ISSN: en trámite

Diez años de la operación Lava Jato: Lawfare como manufacturación de consenso

Silvina Romano y Tamara Lajtman

ÁREA DE ESTUDIOS NUESTROAMERICANOS

El Lava Jato es una Mega Causa judicial que se extendió entre 2014 y 2021, basada en una operación conjunta entre el Ministerio Público y la Policía Federal de Brasil, con sede en la 13 Sala Federal de la Justicia Criminal de Curitiba (donde desempeñaba sus funciones el Juez Sergio Moro). Se desencadenó a partir de investigaciones sobre un potencial esquema de corrupción en Petrobras bajo la dirección de Paulo Roberto Costa. Se generó un "efecto dominó", donde buena parte de la clase política y de las empresas estatales fue vinculada a una trama de corrupción también incluyó a la constructora Odebrecht. Sin embargo, en los medios de comunicación, se otorgó especial atención a los líderes del Partido de los Trabajadores (PT), que estaba en ese momento a cargo del Poder Ejecutivo, bajo la presidencia de Dilma Rousseff (Damgaard, 2018).

El Lava Jato y en particular la persecución política por la vía judicial-mediática contra Rousseff y Lula da Silva, constituyen procesos de lawfare, definido como una guerra política por la vía judicial-mediática, con intereses económicos, políticos y geopolíticos. Incorpora jueces, corporaciones de la comunicación, periodistas y líderes de opinión, policías, embajadas y agentes de inteligencia (locales y extranjeros). Se caracteriza por el uso de la ley como un arma: abuso de prisiones preventivas, delaciones premiadas y veredictos antes del debido proceso judicial, mediante acoso y desmoralización a través de medios de comunicación. Esta guerra opera por medio del encumbramiento del aparato judicial y la selectividad en los casos judiciales, se articula con un rol protagónico de los medios de comunicación, que operan para la pronta criminalización de sectores o líderes políticos, en particular, aquellos que promueven la intervención del Estado en la economía (denominados como progresistas, posneoliberales, populismos de izquierda, etc.). Como resultado, el lawfare tiende a fortalecer las alternativas de "libre mercado", la tecnificación de la política, la despolitización del Estado y el reforzamiento de sus aparatos represivos (Observatorio Lawfare, 2023).

En el siguiente texto argumentamos que este proceso de lawfare fue particularmente exitoso en virtud del creciente consenso negativo logrado a nivel local, regional e internacional en torno a las figuras de Dilma Rousseff y Lula da Silva, consenso manufacturado (Herman, 2018; Chomsky y Herman, 2000) en virtud de supuestos actos de corrupción cometidos por cada uno, actos nunca probados en el ámbito jurídico. Tanto Rousseff como Lula da Silva, fueron recreados por este consenso, no solo como políticos corruptos, sino como criminales culpables de la debacle de las instituciones democráticas brasileñas, justificando su expulsión de la esfera política formal (impeachment contra Dilma Rousseff y prisión para Lula da Silva), como una medida necesaria para "salvar" el Estado de Derecho y la democracia.

Sostenemos entonces que el lawfare se organiza y reproduce gracias a una manufacturación de consenso definida en torno a determinados relatos (tramas de sentido y

de explicación del modo en que funcionan las cosas), como el de la corrupción, que opera con particular eficiencia en escenarios de polarización y espectacularización de la política, reorganizando el ámbito de la política formal en políticos y partidos políticos "corruptos" (enemigos a derrotar) y el resto (que son paulatinamente quitados de la escena mediática). El consenso en torno a este relato no empieza ni termina en la dinámica de los medios de comunicación (Sierra Caballero, 2022). Es decir, no se reduce a la propaganda como la relación entre medios de comunicación y su vínculo con el gobierno y el sector privado, sino que es la bisagra que comunica y articula las diversas dimensiones implicadas en esta guerra por la vía judicial mediática contra determinados sectores de la política.

Este mecanismo, oculto deliberadamente a la opinión pública, articula un poder judicial que se eleva por encima de los demás poderes del Estado para decidir qué sectores/ líderes de la política pueden presentarse o no a elecciones, con medios de comunicación y Redes Sociales que emiten un veredicto, una sentencia contra tal o cual político en proceso judicial por corrupción, mucho antes de que se pronuncien los propios tribunales con sentencia firme. Este consenso, adquiere fuerza de verdad, porque organismos internacionales dedicados a "medir la corrupción", o que se encargan de "promover la democracia", advierten que la corrupción es un mal endémico, que contamina a determinados sectores de la política. Esas voces expertas se suman a análisis "objetivos" de think tanks y periodistas de investigación de países centrales (que son percibidos como más serios y desinteresados que los análisis realizados desde países periféricos), describiendo la epidemia de la corrupción en países con "democracias e institucionalidad débiles". Se adhieren incluso organismos gubernamentales de países centrales, en particular de Estados Unidos (EE.UU.), con una batería de regulaciones "anticorrupción", que tiene la potestad de ser extendida y aplicada en cualquier lugar del planeta (la Ley Anticorrupción de EE.UU. (FCPA), es un ejemplo, Romano y Britto, 2022; Ramina, 2022).

A los fines de dar cuenta del modo en que operó la manufacturación de consenso que trasciende el ámbito natural de la propaganda (Romano, 2018), articulando diversas dimensiones e instituciones a nivel local e internacional, exponemos algunos de los actores y dinámicas clave en este proceso: 1) los medios y las campañas mediáticas; 2) la proyección internacional: voces expertas y organismos internacionales; Actores 3) Movimientos "auto convocados" y "apolíticos"[26].

Actores y dinámicas clave en la manufacturación de consenso contra Dilma Rousseff y Lula da Silva en el contexto del Lava Jato

1)Los medios

La proyección internacional: voces expertas y organismos internacionales

Transparencia Internacional (TI) es uno de los organismos que sostiene que la corrupción es uno de los principales problemas a combatir, en particular en países periféricos. Años atrás, uno de sus directores afirmaba en una entrevista: "en muchos países

26 No nos detenemos en lo referido al Poder Judicial y las estrategias de judicialización de la política, las herramientas utilizadas que vulneraron el debido proceso, o la colusión con organismos de gobierno estadounidense vinculados a tareas de inteligencia, porque entendemos que otros textos en este mismo libro lo abordarán de manera más contundente, así como los antecedentes en (Proner, et. al., 2018; Zanin Martins, Teixeira y Valim, 2018; Larissa, 2022a).

la gente se va a dormir con hambre porque hay corrupción" (The Guardian, 25 enero 2017). Este organismo participó activamente denunciando el Lava Jato en Brasil. Información reciente, muestra que TI formó parte del operativo de instrumentalización del aparato judicial con el objetivo de criminaliza al Partid de los Trabajadores, quitarle credibilidad y apoyo popular. En febrero de 2024 el Supremo Tribunal Federal (STF) ordenó investigar a TI debido a los vínculos de su director en Brasil, Bruno Brandao, con el el fiscal Deltan Dallagnol (uno de los impulsores de la causa del Lava Jato), y la creación de una fundación para gestionar recursos recuperados mediante acuerdos de indulgencia en el marco del Lava Jato (STF, 2024).

Lo importante es que en pleno proceso judicial contra Lula da Silva, la postura de TI tuvo impacto, pues se trata de un organismo con gran influencia en la agenda mediática y de las voces expertas, o al revés: forma parte de un circuito o red institucional que tiene como objetivo sostener el sistema neoliberal, justificar su conveniencia y necesidad. Así, ideas como la anterior son reproducidas en organismos como el Fondo Monetario Internacional (Lipton, Werner y Goncalvez, 2017), o por voces expertas en relaciones exteriores como la revista *Foreign Policy* (Muggah y Winter, 2017), que agregan al mal de la corrupción en general, la predisposición "particular" a la politización de la justicia en países periféricos y de parte de gobiernos que se dicen de izquierda. La tesis, es que estos gobiernos, al otorgar mayor protagonismo al Estado, en particular en la regulación de la economía, al repolitizar al Estado y revalorar lo público, privilegiaron la utilización de influencias y fondos públicos para beneficio personal y la utilización de los poderes del Estado para evitar la rendición de cuentas. Esto se considera como la principal causa del aumento de la pobreza y el de debilitamiento de la democracia a tal punto, que –según "expertos"– la gente estaría dispuesta a apoyar incluso una dictadura militar con tal de acabar con el crimen y la corrupción[27].

El *Inter American Dialogue*[28], realizó un seguimiento pormenorizado del Lava Jato, con decenas de informes e investigaciones más amplias sobre corrupción en América Latina.[29] Una de las voces con más proyección fue la de Peter Hakim, miembro del Consejo Asesor y presidente emérito de dicho organismo. En abril de 2016 manifestó que "el impeachment de Dilma no es un golpe de Estado" y que "el juicio político no es sólo un proceso judicial; También es una tarea política" (Latin America Advisor, 2016). En julio de

27 Un dato significativo es que Transparencia Internacional, es financiada, entre otros, por la Fundación de Bill y Melinda Gates, una de las principales "donantes" en el mercado de la asistencia global, conocida por su poder de lobby y sus estrechas relaciones con la élite global (Global Policy Forum, 2015). Los Gates son íntimos amigos de la familia Clinton, que también tiene su fundación. Precisamente, Hillary Clinton es acusada de haber utilizado su posición e influencia como Secretaria de Estado para lograr donaciones para su fundación, que luego canalizó hacia fondos de campaña electoral. Había pruebas de esto ya en el 2015 (Koehler, 2015), antes de que se publicaran los Wikileaks que desataron el escándalo en octubre de 2016, a un mes de las elecciones presidenciales. A pesar de las amenazas, no hay juicio contra Hillary Clinton. El caso fue quitado de la agenda mediática y el foco de la atención está en la injerencia rusa en las elecciones (desde el reporte Mueller en adelante). El patrimonio de los Clinton no fue tocado.

28 Es uno de los Think Tanks con mayor influencia a nivel interamericano. Compuesto por ex-funcionarios, empresarios/CEO, académicos e intelectuales representantes de la derecha liberal y neoliberal, tiene importante presencia en la prensa hegemónica y es una de las fuentes de opinión experta crítica respecto de los gobiernos progresistas. Ver: https://www.thedialogue.org/about/

29 "Beyond the Scandals. The Changing Context of Corruption in Latin America", https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2017/02/Corruption-in-Latin-America_ROL_Report_FINAL_web-PDF.pdf

2017 manifestó que la condena del político más venerado de la historia de Brasil (Lula da Silva) por cargos de corrupción, podría considerarse como una señal de que "Brasil tiene un sistema judicial valiente y competente que está comprometido a derrotar la corrupción y demostrar que nadie está por encima de la Ley". Y advertía: "Si no se aplican vigorosamente, la simpatía y el apoyo a Lula, que ahora lidera a todos los demás candidatos potenciales de cara a las elecciones de 2018, podrían fortalecerse" (*Latin America Advisor*, 2017).

Además de elaborar informes y brindar declaraciones a medios de prensa, el presidente de IAD, Michaell Shiftter participó en 2017 de conferencia en Perú sobre "Estrategias de la Cooperación Jurídica Internacional frente al Crimen Organizado Transnacional" con una exposición sobre "La política del Departamento de Estado y su impacto en la región, a propósito del caso Lava Jato".[30] Investigadores del IAD presentaron en 2019 los hallazgos de sus investigaciones sobre el Lava Jato frente al Congreso de EEUU (IAD, 26 marzo 2019). En esta presentación propusieron una serie de recomendaciones para el Congreso, donde puede percibirse que consideran como "natural" la intervención de EE.UU. en asuntos internos de otros países, entre ellas:

- Utilizar la *Foreign Corruption Practices Act* como herramienta de poder blando (la ley mediante la que EE.UU. se arroga el liderazgo de la lucha contra la corrupción a nivel internacional,);
- Que los embajadores estadounidenses asistieran a los juicios clave realizados en América Latina;
- Continuar asistiendo (financiando) al periodismo de investigación y sociedad civil (esto es complejo cuando se conoce la influencia de fundaciones y ONGs en la lucha anti-corrupción asociadas a intereses del sector privado estadounidense, como la Red Atlas).

Otra institución clave a favor de la destitución de Rousseff y de una "limpieza de la política" brasileña es el *Council of the Americas* (COA), fundado por David Rockefeller y que desde la década del '60 aboga por la vía neoliberal. Su mesa directiva está compuesta por CEOs de multinacionales de diversos rubros, incluidos medios de comunicación: José A Bastos, de Merck Brazil; Mattos Filho, de VeigaFilho, Marrey Jr. E Quiroga Advogados, de Brasil; Cesar Cernuda de Microsoft LatinAmerica; DonnaHrinak de Boeing; Brian Malnak de Shell; Erik Oswald de ExxonMobil Exploration Company; ClayNeff de ChevronCorporation; Agustin Mayer de Ferrere Abogados; John M. Moncure de Financial Times[31]. El COA activó eventos y publicaciones a favor de la guerra contra la corrupción en Brasil, criminalizando a los líderes del PT y potenciando personalidades como la de Sergio Moro, bautizado como uno de los "Caza-Corrupción" (*Corruption busters*) de América Latina, en su revista *Americas Quarterly*. La misma publicación, destacó reiteradamente la "acertada decisión" de destituir a Rousseff (Spektor, 2016). Meses después del golpe advertía que: "no fue un golpe"; "las instituciones democráticas están funcionando"; "el impeachment fue positivo para Brasil" (Lajtman, Romano y García Fernández, 2018).

Otro think tank estadounidense con incidencia en la dimensión de manufacturación de consenso propia del lawfare, fue el Center for Strategic and International Studies (CSIS), que unos meses antes del derrocamiento de Rousseff, realizó un evento en el que los expertos "predijeron" (o anunciaron) que Rousseff no llegaría a finalizar su mandato, debido

30 Ver programa de la conferencia en: https://www.mpfn.gob.pe/escuela/contenido/actividades/docs/5252_programa_final.pdf

31 Ver: http://www.as-coa.org/about/about-ascoa

a la crisis económica y las investigaciones por corrupción que involucraban a Petrobras y al PT. En el mismo encuentro, representantes de Medley Global Advisor (NY) exponían con claridad que lo que "realmente se necesita tanto en Brasil como en Venezuela es la estabilización política antes de una estabilización económica" (Snow, 2016). Pocos meses después, en septiembre, publicó "Moving Forward: Brazil After Rousseff", alegando que el factor que definió el destino de Rousseff y los 13 años de liderazgo del PT fueron los cargos formales por manipulación del presupuesto (Santana y Matera, 2016).

El *Atlantic Council* (brazo político de la OTAN) también jugó un papel clave, impulsando y legitimando el Lava Jato, a través de figuras como el Procurador General de Brasil, Rodrigo Janot, que participaba en eventos y reuniones con empresas y otros gobiernos occidentales. En 2017, Janot declaraba en el AC: "La condena del ex presidente brasileño Luiz Inácio Lula da Silva por cargos de corrupción no es una declaración política, sino una aplicación de la ley que demuestra el compromiso de Brasil de combatir la corrupción en los niveles más altos de la sociedad (…) no es una acción política, sino una aplicación de la ley, hacer cumplir la ley" (New Atlaticist, 2017).

Es importante mencionar, que luego de la publicación de documentos filtrados, publicados principalmente por *The Intercept* (Fishman; Viana y Salhe, 2020), se mostró evidencia no solo la instrumentalización política del aparato judicial y las campañas mediáticas para evitar que Lula da Silva llegara a la presidencia, sino la colusión con organismos del gobierno y el sector privado estadounidense para lograr las metas del Lava Jato (en buena medidas vinculadas a intereses económicos y geopolíticos del complejo industrial militar de EE.UU.). Ningún think thank se retractó públicamente por haber sentenciado como culpable a Lula da Silva y al PT como partido político plagado de corruptos, etc. Tampoco ha habido sanciones de ningún tipo, desde ningún organismo (regional o internacional) para poner en evidencia el impacto negativo que tuvo el accionar de estas organizaciones para la política brasileñas y sus consecuencias en términos económicos y sociales.

Movimientos "auto convocados" y "apolíticos"

Con respecto a los movimientos sociales y políticos en contra de la corrupción, que influenciaron la opinión pública y llegaron a tener presencia en las calles, destaca la Red Atlas, articulada con Students for Liberty, organismos muy activos en la oposición a Rousseff y al gobierno del PT. La Red Atlas[32] es un think tank estadounidense que se vincula de modo directo al mundo de la política a través de organizaciones como el Instituto Libertad o el Instituto de Estudios Empresariales asociado a la Red Liberal de América Latina (RELIAL), que agrupa a partidos de derecha de la región y se ocupa de la formación de jóvenes líderes (Brito, 2023,). Mantiene vínculos importantes con la National Endowment

32 Este think-tank con sede en Washington, opera desde 1981 para propagar el neoliberalismo, se especializa en la formación de jóvenes líderes, particularmente en América Latina y Europa del Este. Promueve la no intervención del Estado y la clásica desregulación de la economía. Esta red trabaja con 79 organizaciones socias en América Latina y el Caribe, destacándose su presencia en Argentina, Brasil y Chile. En Brasil cuenta con 11 organismos socios, destacándose el Instituto Milenium; el Instituto de Formação de Líderes São Paulo; Instituto Liberal de São Paulo; Instituto Ludwig vom Mises Brasil; Estudiantes por la Libertad, etc. (Pasqualotto, 2017)

for Democracy (NED) y con la derecha internacional. Su Junta Honorífica está compuesta por líderes de opinión como Vargas Llosa.[33]

Uno de los socios fundamentales de Atlas en Brasil es Estudiantes por la Libertad, que a su vez es una "filial" de Students for Liberty de EE.UU. Esta fundación se autodenomina como la mayor organización estudiantil "libertaria" del mundo. En Brasil, Estudiantes por la Liberad fue clave en las manifestaciones de abril de 2014 contra el gobierno de Rousseff, protagonizadas por jóvenes. Plantea como misión "empoderar a los jóvenes estudiantes liberales" o a los "líderes estudiantiles libertarios". Ha llevado a cabo cientos de eventos en instituciones públicas y privadas; asesoró y formó a más de 300 jóvenes universitarios, formó más de 200 grupos de estudio, además del financiamiento de proyectos específicos en universidades. Los Estudiantes por la Libertad, a su vez, están vinculados al "Movimiento Brasil Libre (MBL)", uno de los dirigentes es Kim Kataguiri, que tuvo importante incidencia en medios y Redes Sociales antes del golpe (Brito, 2023). De tres think tanks libertarios activos en la primera década del siglo XXI, se estima que en 2017 ya había aproximadamente 30 institutos de este tipo en Brasil, con financiamiento de Atlas, trabajando en colaboración con grupos como Estudiantes por la Libertad y MBL (Fang, 2017).

Conclusiones

El consenso negativo en torno a los líderes del PT a lo largo del Lava Jato, trascendió el ámbito comunicacional y también el judicial: se organizó y reprodujo en torno a una red de instituciones locales, regionales, transnacionales, vinculadas a trayectorias personales, regulaciones y financiamiento, imponiendo no solo los temas, sino la postura que la opinión pública debería adquirir. Pero su impacto no se redujo a lo que "opinaba la gente" sobre determinado político o grupo político. Penetró en decisiones con alto impacto en la política, la economía y la geopolítica a nivel institucional. Criminalizó a Dilma Rousseff, y garantizó que Lula da Silva no pudiera presentarse como candidato a elecciones presidenciales de 2018. La trama urdida en torno al relato de la corrupción como "esencial" a los gobiernos del PT se tejió durante años, apoyada sobre la matriz de ocultamiento típica de la reproducción ideológica: es mostrada al público como la opción más racional y "evidente". Esto preparó el terreno para la llegada al gobierno de la derecha conservadora (el gobierno de Jair Bolsonaro 2019-2011), con un relato de limpieza de la corrupción por la vía del achicamiento del Estado. El impacto económico y geopolítico para Brasil fue de enormes proporciones. En la medida en que salieron a la luz las pruebas del modo en que un sector de la política brasileña (y su red institucional local e internacional) utilizó el aparato judicial con el objetivo político de expulsar al PT de la esfera política formal (Vaza Jato), la manufacturación de consenso fue cobrando visibilidad, al menos para una parte de la población. El triunfo de Lula da Silva en las elecciones presidenciales de 2022 se debe, en parte, a esta visibilidad del "engaño organizado" en torno al Lava Jato. Este operativo, si bien fue organizado e impulsado a combatir la corrupción (y seguramente realizó avances en este sentido), fue deliberadamente utilizado para reorganizar la economía y la política de Brasil en torno a los intereses de las elites y corporaciones que conciben que el Estado debe someterse en su totalidad, a las reglas del mercado, pasando por alto no solo el debido proceso judicial, sino los estándares básicos de la democracia liberal y el Estado de Derecho.

33 Ver: http://relial.org/sitio/junta-honorifica

Bibliografía

Azevedo, F. (2017). *A grande imprensa e o PT* (1989-2014). São Carlos: EdUFSCar.

Baptista, E. (2017). "Corrupção e opinião pública: o escândalo da Lava Jato no governo Dilma Rousseff". Belo Horizonte. Master's Thesis. Fafich, PUC-MG.

Böcker Zavaro, R. (2021). Impeachment, lawfare y fake news en Brasil. Un espejo latinoamericano. *Revista Internacional de Organizaciones*. (25-26), 7–26.

Bonin, R. (2014, octubre, 23). Dilma e Lula sabiam de tudo, diz Alberto Youssef à PF. *Veja*. https://veja.abril.com.br/brasil/dilma-e-lula-sabiam-de-tudo-diz-alberto-youssef-a-pf/

Brioli, F. y Mantovani, D. (2024). "A parte que me cabe nesse julgamento: A Folha de S. Paulo na cobertura no ao processo do Mensalão". *Opinião Pública* (20) 2, 204-218.

Brito, Sophia (2023). Os think tanks e a importacao do ideario ultraliberal. Estudo de caso sobre a Atlas Network e institutos parceiros no Brasil. Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacioanles. Universidad de Paríba. https://repositorio.ufpb.br/jspui/bitstream/123456789/27189/1/SFB22062023.pdf

Colombia Chek (2018). "Periodistas de cuatro países se integran al proyecto 'Investiga Lava Jato'" https://colombiacheck.com/investigaciones/periodistas-de-cuatro-paises-se-integran-al-proyecto-investiga-lava-jato

Chomsky, N. y Herman, E. (2000*). Los guardianes de la libertad*. Crítica

Damgaard, M. (2018). Cascading corruption news: explaining the bias of media attention to Brazil's political scandals", *Opiniao Pública*, 24 (1), 114-143.

Fang, L. (2017, Agosto 9). Sphere of Influence: How American Libertarians Are Remaking Latin American Politics. *The Intercepted*, https://theintercept.com/2017/08/09/atlas-network-alejandro-chafuen-libertarian-think-tank-latin-america-brazil/

Feres Júnior, J.; Sassara, L. (2016). Corrupção, escândalos e a cobertura midiática da política. *Novos Estudos Cebrap*, 35 (2), 205-225.

Fishman, A.; Viana, A. y Salhe, M. (2020, marzo, 12) Keep it confidential. The secret history of U.S. involvement in Brazil's scandal. *The Intercept y Agencia Pública*. https://theintercept.com/2020/03/12/united-states-justice-department-brazil-car-wash-lava-jato-international-treaty/

Gazeta do Povo (2014, octubre, 24). Veja diz que depoimento de Youssef implica Lula e Dilma. https://www.gazetadopovo.com.br/vida-publica/veja-diz-que-depoimento-de-youssef-implica-lula-e-dilma-efbnvxtlm0h7wpk0rwfzcgx1q/

Global Policy Forum (2015) "Philanthropic Power and Development - Who shapes the agenda?" https://www.globalpolicy.org/component/content/article/270-general/52829-philanthropic-power-and-development-who-shapes-the-agenda.html

Herman, E. (2018) "The Propaganda Model Revisited". *Monthly Review*, January. https://monthlyreview.org/2018/01/01/the-propaganda-model-revisited/

Inter American Dialogue (2019, Marzo 29) "Congressional Testimony: Understanding Odebrecht – Lessons for Combating Corruption in the Americas". https://www.thedialogue.org/analysis/congressional-testimony-understanding-odebrecht-lessons-for-combating-corruption-in-the-americas/

Koheler, M. (2015). "The Uncomfortable Truths and Double Standards of Bribery Enforcement". *Fordham Law Review*. Vol 4, N°82, pp.525-561.

Lajtman, T., Romano, S. y García Fernández, A. (2018, Mayo, 27). EE.UU. Avanza sobre el Brasil de Temer, CELAG. http://www.celag.org/eeuu-avanza-sobre-el-brasil-de-temer/

Latin America Advisor (2016, Abril 19). "Is the Rousseff Era Coming to an End in Brazil?", https://www.thedialogue.org/analysis/is-the-rousseff-era-coming-to-an-end-in-brazil/

Latin America Advisor (2017, Febrero 8). "What is the long-term impact of the Petrobras scandal?", https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2017/02/LAA170208.pdf

Latin America Advisor (2017, Julio 18). "What Does Lula's Conviction Mean for Brazil?", https://www.thedialogue.org/analysis/what-does-lulas-conviction-mean-for-brazil/

Lipton, D.; Werner, A., Goncalves, C. (2017). "Corruption in Latin America: Tacking Stock". FMI. https://blogs.imf.org/2017/09/21/corruption-in-latin-america-taking-stock/

New Atlanticist (2017) "Brazil's Prosecutor-General Touts Impartiality of Corruption Probe". Atlantic Council. https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/brazil-s-prosecutor-general-touts-impartiality-of-corruption-probe/

Muggah, R. y Winter, B. (2017). "Is populism making a comeback in Latin America) *Foreign Policy*. http://foreignpolicy.com/2017/10/23/populism-is-coming-for-latin-america-in-2018

Observatorio Lawfare (s/f). Sobre el Observatorio Lawfare, https://www.oblawfare.org/descripci%C3%B3n-del-observatorio

Presidencia da República (2024, enero 23). "Pronunciamento do presidente Lula em anúncio de investimentos na refinaria Abreu e Lima", https://www.gov.br/planalto/pt-br/acompanhe-o-planalto/discursos-e-pronunciamentos/2024/pronunciamento-do-presidente-lula-em-anuncio-de-investimentos-na-refinaria-abreu-e-lima

Proner, C., Cittadino, G., Ricobom, G. y Dornelles, J. (comp.) (2018). *Comentarios a una sentencia anunciada. El proceso de Lula*. CLACSO.

Ramina, L. (org.) (2022). *Lawfare e América Latina. A guerra jurídica no contexto da guerra híbrida*, Femenagem a Carol Proner, Vol. I, II y III. Ithala.

Ramina, L. (2022a). Lawfare e contexto histórico: os EUA e a construcao gradativa da estrutura normativa e institucional para o combate a corrupcao. En L. Ramina, *Lawfare e América Latina. A guerra jurídica no contexto da guerra híbrida*, Femenagem a Carol Proner (pp. 215-256) Vol. I; Ithala.

Ribeiro, R. (2018). La condena de Lula: el mayor caso de lawfare de Brasil. Proner, C., Cittadino, G., Ricobom, G. y Dornelles, J. *Comentarios a una sentencia anunciada. El proceso de Lula,*575-580. Buenos Aires: CLACSO.

Romano, S. M. (2018). "Redes y neoliberalismo frente a los procesos de cambio en América Latina: el caso de Bolivia" en Sierra, Francisco, Leetoy, Salvador y Gravante, Tommaso (coord.) *Ciudadanía digital y democracia participativa*. Salamanca: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones, pp. 173-200

Romano, S., Lajtman, T y García Fernández, A. (2024, enero 30). EE.UU. y la asistencia al poder judicial en América Latina, Observatorio Lawfare, https://www.oblawfare.org/post/ee-uu-y-la-asistencia-al-poder-judicial-en-am%C3%A9rica-latina

Romano, S. y Britto, R. (2021, enero 31). Ley anticorrupción de EE.UU. y el lawfare en América Latina, CELAG, https://www.celag.org/la-vacuna-contra-el-covid-19-y-america-latina/

Santana, E. y Matera, M. A. (2016, Septiembre 1). "Moving Forward: Brazil After Rousseff", CSIS, https://www.csis.org/analysis/moving-forward-brazil-after-rousseff

Sierra Caballero, F. (2022). Lawfare y guerra mediática. En L. Ramina (org.) *Lawfare e América Latina. A guerra jurídica no contexto da guerra híbrida, Femenagem a Carol Proner* (pp. 171-196) Vol. I. Ithala.

Snow, N. (2016). "Brazil, Venezuela in turmoil amid low oil prices, CSIS forum told"

Oil & Gas Journal Disponible en: https://www.ogj.com/general-interest/article/17251160/brazil-venezuela-in-turmoil-amid-low-oil-prices-csis-forum-told

Spektor, M. (2016). "Corruption busters: Sergio Moro". *Americas Quarterly*, Council of the Americas (COA).

Supremo Tribunal Federal (2024, Febrero 5). Relator pede investigação sobre acordo entre MPF e Transparência Internacional na Operação Lava-Jato, https://portal.stf.jus.br/noticias/verNoticiaDetalhe.asp?idConteudo=526187&ori=1

Vollenweider, C. y Romano, S. (2017, Marzo). Lawfare: la judicialización de la política en América Latina. CELAG https://www.celag.org/wp-content/uploads/2017/03/LawfareT.pdf

Zanin Martins, C.; Teixeira, V. y Valim, R. (2018). *El caso Lula: la lucha por la afirmación de los derechos fundamentales en Brasil*. Astrea