

## ***Aportes para la comprensión de la llegada de estudiantes colombianos a las universidades argentinas***

*Construcción de un estudio exploratorio*

Diego M. Higuera R  
Universidad de Buenos Aires, Argentina  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina

Robinzon Piñeros  
Universidad de Cundinamarca, Colombia

Patricia Roncancio  
Universidad Nacional de San Martín, Argentina  
Universidad Central, Colombia

Denis N. Rojas G  
Universidad Nacional de Colombia  
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Argentina

Gineth A. Álvarez<sup>125</sup>  
Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina

**Resumen:** En este documento se expondrán las bases del proyecto titulado “Indagación de los perfiles socio académicos de las y los estudiantes colombianos en Buenos Aires: un estudio exploratorio”, el cual pretende realizar una aproximación cuantitativa a la creciente inmigración de las y los estudiantes colombianos a Buenos Aires. El proyecto busca aportar información sistemática que contribuya a despejar vacíos en las cifras de la bibliografía, informes oficiales y notas de prensa. Para ello se adelantará una encuesta virtual a estudiantes colombianos y se relevará la información disponible en los registros de matrícula de las principales universidades de la ciudad. El acotado objetivo constituirá una primera línea de base y un insumo para futuros trabajos que permitirán entender, de manera más completa y compleja, la migración estudiantil de las y los colombianos teniendo en cuenta la configuración de los sistemas educativos y sociopolíticos de ambos países, así como la semejanza de esta migración con otras existentes en la región y el mundo. Después de exponer los objetivos y la metodología del proyecto, el escrito se dividirá en tres apartados. El primero estará dedicado a reseñar de manera esquemática y comparada los sistemas educativos de Argentina y Colombia con especial énfasis en el nivel universitario; en el segundo se comentarán brevemente los antecedentes de la migración colombiana a la Argentina y su situación actual; finalmente, se expondrán unas preguntas y reflexiones preliminares que serán exploradas a partir de la recolección y análisis de datos empíricos durante el desarrollo de la investigación.

**Palabras clave:** Migraciones, universidad, políticas educativas, Argentina, Colombia.

---

<sup>125</sup> Así mismo, reconocemos el trabajo desarrollado por la socióloga Ana María Latorre y el estudiante avanzado de ciencia política Fernando Collizzolli, quienes también integran el grupo de investigación.

## ***Contributions for an understanding of the arrival of colombian students to argentine universities***

### *Construction of an Exploratory Study*

**Abstract:** In this paper we will explain the bases of the project entitled “An Investigation of the Socio-academic Profiles of Colombian Students in Buenos Aires: An Exploratory Study,” which aims to achieve a quantitative approach to the growing immigration of Colombian students to Buenos Aires. The goal of this project is to provide systematic information that will contribute to filling gaps in the figures available in the current bibliography, official reports, and media reports. To do so, we will begin an on-line survey of Colombian students and utilize the information available in the matriculation records of Buenos Aires’s main universities. The central objective will be to create a first base line and starting point for future research that will allow us to understand Colombian student migration in a more complete and complex way, bearing in mind the configuration of educational and sociopolitical systems of both countries, as well as the similarities between this migration and others in the region and the world. After describing the project’s goals and methodology, the paper will be divided into three sections. The first will be a schematic and comparative review of the Colombian and Argentine educational systems with a special emphasis on the university level; the second will provide a brief commentary on the history of Colombian migration to Argentina as well as the current situation; and finally, some questions and preliminary reflections will be proposed to be explored based on the collection and analysis of empirical information throughout the investigation.

**Keywords:** migrations, university, education policy, Argentina, Colombia

## **Introducción**

Durante los últimos seis años la población colombiana que migra hacia la Argentina por motivos académicos ha crecido de manera exponencial. Respecto a este fenómeno surgen interrogantes acerca de las razones de su ocurrencia y las motivaciones de las personas que viajan. Instituciones gubernamentales y ONGs han producido algunos datos al respecto, sin embargo, están limitados a una descripción de universos parciales y sin mayores caracterizaciones sobre la población que ha llegado a las universidades.

A nivel teórico se cuestionan conceptos como migración, exilio académico, trayectorias académicas, intercambio de conocimiento, entre otros. Así mismo, estudiantes de postgrado han desarrollado interesantes trabajos sobre la migración reciente de colombianos a la Argentina, desde enfoques cualitativos y etnográficos, orientados al abordaje de dimensiones subjetivas, cognitivas y políticas (véase: Consuegra, 2009; Hernández, 2010; Gómez, 2009; Álvarez, 2011; Chiape, 2011).

En la bibliografía disponible, se evidencia un vacío sobre los aspectos sociodemográficos generales de la población de estudiantes colombianos en Buenos Aires, sus motivaciones, trayectorias académicas y expectativas de retorno. A partir de estas inquietudes, formulamos un proyecto que busca, por medio de un relevamiento cuantitativo exploratorio, aproximarse a las características de la población colombiana que migra a Buenos Aires por motivos académicos y obtener datos empíricos, inexistentes e imprescindibles, para aportar a las reflexiones sobre las dinámicas de la educación superior en Colombia y Argentina como parte de un proceso estructural en América Latina.

Entre las principales fuentes sobre el número de colombianos residentes en Argentina se encuentra el informe de la sección consular de Colombia en Argentina de 2008, las cifras del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE, que a través del proyecto IMILA contabiliza el número de inmigrantes a partir de los censos nacionales de los países de destino) y los informes periódicos de la Dirección Nacional de Migraciones (DNM) con respecto al número de solicitudes y resolución de trámites de residencia. A nivel mediático también se ha referenciado el crecimiento del número de estudiantes colombianos, entre otros aspectos de la migración de colombianos en Argentina inabordable acá (por ejemplo, trabajadores en el sector servicios o actividades delincuenciales).

## **La propuesta de investigación**

El proyecto “Indagación de los perfiles de origen de las y los estudiantes Colombianos en Buenos Aires: un estudio exploratorio” es el resultado de un proceso de reflexión que empezamos a consolidar hace poco más de un año.

La confrontación de la experiencia individual propia del proceso migratorio, que implica la movilidad espacial y el encuentro con una estructura de sentido común diferente, nos hizo cuestionar aquellas ideas que en el contexto de vida en Colombia parecían naturales y obvias, además, de la recurrente cantidad de connacionales estudiando en la Argentina con quienes nos encontrábamos no solo en los centros académicos, sino en restaurantes trabajando como meseros/as, en call centers, locales comerciales, fiestas cada vez más multitudinarias, el transporte público, entre otros lugares cotidianos. Las inquietudes individuales derivaron en actividades colectivas formales<sup>126</sup> e informales que, desde diferentes lugares, confluyeron en

---

<sup>126</sup> En los ámbitos formales un primer espacio fue el programa SOS-Buenos Aires, gestionado y coordinado por las psicólogas Juliana Erazo y Marta Chiape (2011). El segundo fueron las Jornadas de intercambio

preguntas acerca del proceso migratorio por motivos académicos.

Así, empezamos a construir un proyecto con el fin de analizar, más allá de las condiciones subjetivas que se encuentran imbricadas en la decisión de migrar, el fenómeno colectivo de movilidad académica en el marco de la estructura social y educativa del país de origen y el de destino. El proyecto tiene como objetivo identificar el perfil socioeconómico y las trayectorias académicas de un grupo significativo de estudiantes universitarios colombianos en Buenos Aires; así como las tendencias en los programas educativos elegidos, medios de financiamiento, motivaciones de la estancia y expectativas de retorno a su país.

La relevancia del presente estudio obedece al acotado conocimiento que existe sobre las migraciones intralatinoamericanas, las cuales, pueden responder a causas similares a las que impulsan el flujo norte-sur pero sobre las que no se han explorado sus especificidades. En este sentido,

(...) las asimetrías económicas entre países de la región, y las intensas relaciones de intercambio tienen un rol relevante en dicha dinámica migratoria. Asimismo, estas migraciones se han visto facilitadas en gran medida por la proximidad geográfica y cultural y por una mayor facilidad para atravesar las fronteras nacionales. Tradicionalmente, los patrones migratorios han estado influidos por coyunturas de expansión o retracción económica, así como por contingencias de tipo político (por ejemplo rupturas y restablecimiento de formas democráticas de gobierno, crisis gubernamentales, etc.) (Cerutti, 2004: 2).

El trabajo ofrecerá datos específicos para aproximarnos a la dimensión del fenómeno y sus características, con el fin de abordar la compleja dinámica de los factores y circunstancias por las que se produce este tipo de migración. De este modo, se presentará un aporte al campo académico y, al mismo tiempo, al debate público sobre una temática que presenta vacíos en diversos aspectos, los cuales, frecuentemente alientan “la circulación de información con escasa fundamentación, lo que no hace más que estimular sentimientos xenofóbicos en la población” (Ibíd. 2004: 3).

La investigación también aborda cuestiones poco exploradas en la bibliografía sobre migración académica dado que la mirada sobre este fenómeno ha estado centrada en los flujos sur-norte, bajo enfoques que suponen consecuencias positivas para los individuos y sus sociedades de origen pues asumen este movimiento como un paso a la internalización y movilidad dentro de la sociedad global. Así, la migración académica se define como un evento positivo en el que los migrantes ganan más de lo que pierden. Otras perspectivas señalan que la migración estudiantil es un proceso de fuga de cerebros por lo que abordan las consecuencias económicas e institucionales que genera esta movilidad, sopesándola en términos de pérdida de recursos y capital humano para los países expulsores y de ganancia para los receptores (Ermólieva, 2011).

De este modo, el trabajo explora las dinámicas de las relaciones sur-sur en dos sentidos, por un lado, desde los sistemas de educación superior en un contexto que algunos han diagnosticado en estado “crítico” (Aboites, 2010). Por otro lado, busca comprender y problematizar cómo el contexto sociopolítico argentino favorece la migración estudiantil, mientras el colombiano produce migrantes, en un momento en el que algunos países

---

argentino-colombiano en Ciencias Sociales: *Tintico y Mate*, realizado entre el 18 y 19 de noviembre de 2011, gracias a la iniciativa de estudiantes y docentes del Instituto del Desarrollo Humano de la UNGS y el Instituto de Altos Estudios Sociales de la UNSAM con financiación del Programa de Promoción de la Universidad Argentina del Ministerio de Educación de la Nación (Álvarez, 2011). Un tercer espacio, lo constituyó la organización de estudiantes colombianos para adelantar acciones de denuncia sobre los procesos de recorte y mercantilización de la educación en América Latina centrado en la problemática de Chile y Colombia.

propenden por la integración y la revaloración de América Latina.

### **Los sistemas educativos: Argentina, Colombia y la educación universitaria**

Este apartado esboza una comparación de los sistemas educativos de Colombia y Argentina a partir de algunas características estructurales que impulsarían a los jóvenes colombianos a la búsqueda de oportunidades educativas en el país austral, con especial énfasis en el subsistema universitario. Para ordenar dicha comparación, haremos el siguiente recorrido: surgimiento y consolidación histórica del sistema educativo de cada país haciendo énfasis en el subsistema universitario y su fragmentación público-privado, finalmente, abordaremos las formas de selección y permanencia en la educación superior con base en cifras oficiales.

#### **Argentina**

Los sistemas educativos modernos, desde su emergencia y consolidación durante el siglo XIX, se han caracterizado por una expansión constante que se ha manifestado de diversas formas de acuerdo a la configuración política, económica e ideológica de cada país.

El modelo de Estado argentino de la segunda mitad del siglo XIX, implementado por llamada “generación del ochenta”, buscó la escolarización masiva en el nivel básico como una vía de “civilización” y homogeneización de la población, primero local y luego inmigrante. Desde la ley 1420 de 1884, que decretó la primaria obligatoria, estatal y laica, y otras acciones previas lideradas por Domingo F. Sarmiento, se impulsó la formación masiva de docentes y la creación de escuelas normales cuyo resultado fue la rápida y creciente cobertura de la primaria, así como la drástica reducción del analfabetismo. La educación secundaria, por el contrario, tuvo una impronta excluyente basada en formación enciclopédica que preparaba a los jóvenes de la élite para el ingreso a la universidad. Este modelo de secundaria, contaba a principios del siglo XX con 6.700 alumnos mientras que en la primaria asistían 450.000.

Desde los años treinta del siglo pasado, la alfabetización masiva y las condiciones políticas generaron un ambiente para la inclusión en la secundaria de sectores sociales en ascenso y posteriormente, durante el peronismo, ingresó una parte de los sectores populares; tendencia que se consolidó a partir de 1983. Mientras que en los primeros treinta años del siglo XX se sumaron unos 80 mil alumnos a la secundaria, entre 1930 y 1960 accedieron 480 mil nuevos estudiantes, es decir, un 24% de los jóvenes. Para el año 2000 el porcentaje era del 73%.

Debemos señalar que esta masificación también ocurrió en otras partes del mundo debido a la “tendencia expansiva” mencionada, lo cual no significó una transformación estructural de la secundaria en aspectos de igualdad, retención, terminación, posibilidades laborales y de acceso a la universidad; temas complejos e inabordables acá.

El origen del sistema argentino es un típico caso de Estado educador, que luego redujo su cobertura pública entre los sectores medios y altos con el crecimiento del sector privado desde mediados del siglo XX; tendencia que se acentuó con las transformaciones socioeconómicas derivadas de las políticas de las dictaduras (especialmente la última, 1976-1983) y las “reformas estructurales” de los años noventa, implementadas rápidamente bajo la hegemonía del Consenso de Washington.

Algunos autores usan la poco feliz expresión “latinoamericanización” de la Argentina, para señalar cómo los principales indicadores sociales del país se acercaron a los promedios definidos como históricos para la región. En 1980 en Argentina había un 4,7% de pobres mientras que en América Latina la proporción era del 29,5%; para el año 2007 había en la

Argentina un 21,0% de pobreza mientras que en la región se mantenía un nivel similar al de 1980 (28,9%). La tasa de desocupación pasó del 6,3% en 1990 al 17,8% en 2002.

La Argentina es el país donde más aumentó la brecha de ingresos de toda la región, entre 1975 y 2005 el Coeficiente de Gini pasó de 0,36 a 0,50 (en América Latina se mantuvo casi constante, alrededor del 0,60). A partir de 2003, debido a la recuperación económica y algunos cambios en el modelo de desarrollo, los indicadores han mejorado sensiblemente aunque no se ha retornado a los guarismos de principios de los años ochenta (en 2010 la pobreza alcanzó el 11.3%; la desocupación el 7.4% y coeficiente de Gini 0.413). Cabe señalar que se ha dado un aumento importante de la inversión estatal en educación desde la Ley de Financiamiento Educativo de 2006 -se pasó del 3,5 a 6,5 por ciento del PBI- con importantes cambios en los indicadores educativos en cuanto a cobertura, infraestructura, formación y salario docente, entre otros. Sin embargo, la fragmentación y desigualdad aún presentan núcleos duros, por ejemplo, de la escuela pública migraron sectores medios y altos hacia el creciente y cada vez más diversificado sector privado, con importantes variaciones regionales (tema fundamental para entender el país aunque inabordable en esta síntesis)<sup>127</sup>.

Este apretadísimo recuento permite contextualizar el universo que nos interesa. El subsistema universitario ha sido el de mayor selectividad y, aunque hoy día esta característica se ha modificado, el nivel no deja de ser “autoreclutado” pues, en general, se gradúan los hijos de profesionales a pesar de la gratuidad y el ingreso abierto, a diferencia de otros países como Colombia donde existen pruebas excluyentes (Torrado, 2001 citada por Mollis, 2008: 510).

Según Marcela Mollis (ibíd.), la universidad argentina presenta tres momentos históricos:

1. El Fundacional (1613-1970), que se distingue por la creación de las universidades que cimentaron el sistema universitario protagonista del Movimiento Reformista: Córdoba (1613), UBA (1821) y La Plata (1905). Posteriormente se fundaron otras 7 universidades nacionales que configuraron el subsistema público universitario. Al final de este momento, existían 30 instituciones públicas en todo el país.
2. Expansión y Nacionalización de las universidades (1971-1990): la sanción de la gratuidad promulgada en la década del cuarenta tuvo discontinuidades durante las dictaduras y se ha mantenido vigente desde 1983 (los postgrados siempre fueron pagos y en principio de escaso número). Se crearon y consolidaron las primeras universidades privadas con la promulgación de las leyes de 1958: a los dos años se fundaron las 4 universidades Católicas (Córdoba, Argentina, del Salvador y de Santa Fe) y para 1975 se contaban 12 universidades privadas.
3. Expansión Privatista (1989-2007). Durante los años noventa se realizó una profunda reforma al sistema educativo que en el subsistema universitario se materializó en la Ley 24.521, que habilitó la creación de nuevas universidades públicas y privadas con un modelo organizacional *alternativo al de la cultura reformista*, identificado con la agenda de “modernización educativa” estadounidense, la cual, demandaba eficiencia, funcionalidad de la universidad para el mercado, acreditación y evaluación. En los últimos dieciséis años se fundó el 24% del total de las universidades nacionales y el 44% de las universidades privadas. De este modo, se conformó un entramado institucional altamente heterogéneo, cuyo resultado es la coexistencia de universidades tradicionales y nuevas, públicas y privadas, católicas y seculares, de élite y masivas, profesionalizantes y de investigación (Mollis, 2008).

<sup>127</sup> Por ejemplo, la disparidad en el número de graduados en educación superior según la región: mientras en la ciudad de Buenos Aires el 28,3% de la población tiene estudios superiores completos, la siguiente jurisdicción (Córdoba) apenas alcanza el 14,3%. En Santiago del Estero, Misiones, Chaco, Jujuy y Formosa menos de un 10% de la población adulta ha completado estudios superiores (Rivas, 2010: 85).

Tabla 1. Instituciones universitarias públicas y privadas: número y expansión por oleadas								
	Total de instituciones 2007		Etapa Fundacional (1613-1970)		Etapa de expansión y nacionalización (1971-1990)		Etapa de expansión privatista (1991-2007)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Totales	102	100						
Universidades Nacionales	38	37,7	10	26,3	19	50	9	23,7
Universidades Privadas	41	40,7	11	26,8	12	29,3	18	43,9
Institutos Universitarios Nacionales	6	5,9			1	16,7	5	83,3
Institutos Universitarios Privados	14	13,9			1	7,2	13	92,8
Universidad Provincial	1	0,9					1	100
Universidad Extranjera	1	0,9					1	100
Universidad Internacional	1	0,9			1	100		

Fuente: Mollis, (2008: 517)

Tabla 2. Cantidad de Instituciones universitarias según sector de gestión en 2010	
Sector de gestión	Universidades
Total**	95
Estatal	48
Privado	46
Extranjera	1

Fuente: Argentina, 2011: 37. \*\* Se incorporan siete universidades nacionales creadas a finales del año 2009 y que no tuvieron actividad académica durante el 2010 y la Universidad Popular de Madres de Plaza de Mayo

Pese a la tendencia de los últimos veinte años, en 2005 el sector privado no superaba el 21% de los matriculados; mientras en el caso de los institutos universitarios la tendencia era más pareja (59 % estatales y casi el 41 % privada). Este crecimiento ocurre en toda la región pero Argentina sostiene un gran porcentaje del estudiantado en el sector público contrario a lo que pasa en México, Brasil y, en el otro extremo, Colombia que presenta un subsistema con preponderancia del sector privado. Veamos las cifras generales de la distribución de la población universitaria:

Tabla 3. Estudiantes de títulos de pregrado y grado y tasa promedio de crecimiento anual según sector de gestión. Período 2000-2010												
Sector de gestión	Año											** 2000-2010
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Total	1.339.740	1.412.999	1.462.319	1.489.243	1.536.653	1.553.700	1.586.520	1.569.065	1.600.522	1.650.150	1.718.507	2.5
Estatad	1.138.503	1.209.328	1.257.707	1.273.832	1.299.564	1.295.989	1.306.548	1.270.295	1.283.482	1.312.549	1.366.237	1.8
Privado	201.237	203.671	204.612	215.411	237.089	257.711	279.972	298.770	317.040	337.601	352.270	5.8

Fuente: Argentina, 2011:40. \*\*TPCI: Tasa promedio de crecimiento anual 2000-2010

Entre 1982-1992 las universidades nacionales duplicaron su población estudiantil y el número de docentes bajo la contratación ad honorem, por horas cátedra o temporales. Esta situación se ha generado debido a la demanda por mayor educación en momentos de recorte presupuestal, el aumento de profesionales capacitados y las nuevas prioridades derivadas de la “agenda modernizadora”.

Tabla 4. Cargos docentes por categoría 2005			
	Total	Profesores*	Docentes Auxiliares**
Universidades Nacionales	119,399	49,041	70,298
Porcentaje %	100	41,1	58,9

Fuente: Mollis, 2008: 517  
 \*Profesores: Titular, Asociado y Adjunto  
 \*\*Docentes Auxiliares: Jefe de Trabajos Prácticos, Ayudante de 1ª y 2ª

Al respecto Mollis (2008) señala que:

Uno de los propósitos de la creación de nuevas universidades públicas en el conurbano bonaerense (Universidad de Quilmes –creada en 1989-, Universidad de Tres de Febrero –creada en 1995-, Universidad General Sarmiento –creada en 1992-, Universidad General San Martín creada en 1992-, etc.) fue romper con el modelo reformista de las universidades públicas tradicionales, cambiando criterios clave de funcionamiento. Reemplazaron al tradicional gobierno universitario por un órgano de gestión universitaria comprometido con la obtención de recursos alternativos, el ingreso irrestricto por un ingreso selectivo, la gratuidad por el arancelamiento (en el caso de la Universidad de Quilmes), los docentes auxiliares por profesores temporarios por contrato, profesores con dedicación simple por profesores con máxima dedicación a la enseñanza e investigación y responsabilidad tutorial (seguimiento de estudiantes, horarios de oficina para atención de consultas), salarios diferenciados, carreras cortas con salida laboral, diplomas intermedios, carreras a distancia y aplicación de tecnologías virtuales, orientación profesionalizante y poca o ninguna oferta en las áreas de ciencias básicas o aplicadas. Si bien estas características están asociadas con los nuevos modelos universitarios, no se presentan en todos los casos del mismo modo (p. 521).

Hoy día la situación es más compleja pues los problemas y desafíos de las nuevas universidades son diversos y la configuración del subsistema no es el simple resultado de la aplicación de la “agenda modernizadora”. Debate amplio e inabordable en estas líneas (ver: Gamarra 2003). Ahora, la expansión del sistema educativo, la nueva Ley de Educación

Superior, la demanda por investigación y acreditación de universidades con profesores más capacitados, impulsó un rápido crecimiento de los postgrados y una competencia por alumnos, quienes son una importante fuente de recursos económicos y humanos que cubren demandas apremiantes en el contexto actual: autofinanciación, acreditación y producción de conocimiento<sup>128</sup>. Las cifras actuales dan cuenta de la situación:

Tabla 5. Estudiantes de título de postgrado por sector de gestión según tipo de título e institución. Año 2010						
		Sector de gestión				
Sector / Título / Institución		Total	Estatal	Privado	Internacional	Extranjero
Tipo de título	Tipo institución	111.471	87.426	21.163	2.752	130
	Total	18.248	15.354	2.683	211	-
Doctorado	Instituto Universitario	374	-	163	211	-
	Universidad	17.874	15.354	2.520	-	-
	Total	43.352	30.612	10.847	1.763	130
Maestría	Instituto Universitario	2.534	373	398	1.763	-
	Universidad	40.818	30.239	10.449	-	130
	Total	49.871	41.460	7633	778	-
Especialidad	Instituto Universitario	1.999	561	660	778	-
	Universidad	47.872	40.899	6.973	-	-

Fuente: Argentina, 2011: 49

## Colombia

El sistema educativo colombiano presenta una configuración histórica de desigualdad en el acceso, profundizada por la segmentación público privado que toma forma en la última parte del siglo XIX. Esta característica se consolida a partir del período denominado La Regeneración, con su hito en 1886, año en el que se promulga la Constitución al inicio de la denominada Hegemonía conservadora. En dicha constitución se dictó la entrega de la administración institucional y curricular del sistema educativo a la Iglesia Católica, ratificada en la firma del Concordato de 1887.

El artículo 41 de la Constitución de 1886 revela la singular organización del sistema educativo: “La educación pública será organizada y dirigida en concordancia con la Religión Católica (...) La instrucción primaria costada con fondos públicos, será gratuita y no obligatoria”. De acuerdo con Silva (1989), este principio dejó en la potestad de los individuos su educación, de esta forma se construyen formas de selección en la que el Estado no interviene en la instrucción pública obligatoria de sus ciudadanos, de allí que podamos decir que la escuela pública no fue el medio de integrar y/o “civilizar” a la nación en extenso.

Así, en Colombia la educación no se laiciza como en otros países latinoamericanos, aunque si inicia la organización de un sistema educativo moderno, con formas de socialización de elites en la Escuela administrada por la Iglesia y financiada por el Estado.

<sup>128</sup> Este nivel presenta cifras similares a las de las licenciaturas en cuanto a la matrícula por sector: 87% pública y 23% privada.

En cuanto a al sistema universitario<sup>129</sup>, en la década de los treinta con la llegada de los liberales al poder se producirá una ruptura leve con la administración de la educación por parte de la Iglesia. La Universidad Nacional tendrá un papel protagónico en este período con la reforma del currículo y la extensión de la matrícula pública. Por su parte la iglesia al verse relegada funda dos universidades pontificias en dos ciudades capitales (Javeriana en Bogotá y Bolivariana en Medellín).

Sin embargo, solo a mediados del siglo XX se rompe la fuerte selectividad en el ingreso a la universidad, pues la implementación de políticas desarrollistas exigía la escolarización y profesionalización de la población como mano de obra, también como medio para “civilizar” a las masas agitadas por las luchas bipartidistas y la guerra fría. La universidad empieza a diversificar la oferta de carreras, actuando acorde a los principios del Capital Humano y a las necesidades científicas, burocráticas y tecnológicas del Estado y la incipiente Industria. Este cambio supondrá, según Parra Sandoval (1998), el paso de la estructura curricular de la Universidad Tradicional que se reconocía por carreras como medicina, derecho, ingeniería civil y humanidades, a la de la Universidad Moderna, la cual diversifica las carreras, aumenta la matrícula y estratifica los segmentos educativos.

Podría afirmarse que el fin de la educación superior estaba orientado por las políticas internacionales para el desarrollo del tercer mundo, al mismo tiempo que se fortalecía la segmentación entre lo público y lo privado, con un mayor aumento del último. Una de las consecuencias inmediatas fue la expansión de la matrícula en todos los niveles, al mismo tiempo que se dio una reivindicación de más y mejor educación para grupos sociales que históricamente estaban excluidos de este campo, y que creyeron en la promesa de movilidad social ascendente a través de los títulos. A partir del crecimiento de la demanda de educación superior surge un tercer momento que Parra denomina Universidad de Masas, el cual atenderá a más jóvenes de origen social popular en el sector privado de menor calidad, en jornada nocturna o a distancia (Parra, 1998: 25).

El crecimiento de la educación superior se inició desde los años setenta y ochenta, de la mano de la iniciativa privada y la demanda del inusitado número de bachilleres graduados. Los cupos universitarios aumentaron drásticamente, de poco más de 141.000 estudiantes en 1974 a unos 832.000 en 1999, gracias a la proliferación de universidades privadas que, durante el mismo período, pasaron de ser el 37,14% del total a constituirse en el 68.70% (Múnera, 2002: 56-60).

Como se puede observar, la educación superior se diversificó en su composición poblacional y cambió la estructura de selección al ingreso, es decir, pasó de un sistema de élites a un sistema estratificado con tendencia a la masificación. Estos rasgos se conjugaron en los años noventa con las reformas a la educación (Ley 30 de 1992) que promovieron la inserción de condiciones de mercado, y con ello la financiación de la demanda por encima de la oferta. En términos más amplios las reformas de los años noventa buscaban:

Avanzar en la descentralización, promover la competencia entre instituciones públicas y privadas para obtener mejor educación, crédito para financiar estudios universitarios, integración de colegios, establecer el sistema nacional de evaluación de la calidad de la educación primaria y secundaria –con base en pruebas cognitivas aplicadas anualmente a los estudiantes–, reestructurar las facultades de educación y las escuelas normales, establecer el examen básico universitario como medio de evaluación para todas las carreras, hacer reconversión de bachilleratos técnicos en académicos, reestructurar el

<sup>129</sup> Valga anotar que el sistema universitario en Colombia desde la Colonia fue creado y sostenido por la Iglesia. A diferencia de otros Virreinos la Nueva Granada no contó con una Universidad creada por la Corona, pues la enseñanza fue cedida a la Iglesia Católica que a través de sus diferentes comunidades construyó los centros para la formación de los intelectuales criollos.

estatuto docente para flexibilizar el movimiento de los trabajadores (Herrera y Infante, 2004: 82).

En este sentido, reforma y leyes educativas reconvertirán *de jure* el campo educativo a un *cuasimercado*<sup>130</sup> del servicio público, definido por tres características:

1. Separación del consumidor respecto del proveedor: el servicio es separado de sus fuentes de financiación, es decir que no depende directamente del Estado y puede ser ofrecido por actores públicos o privados idóneos.
2. Existencia de un elemento de elección de proveedores por parte del usuario.
3. Una fuerte regulación del gobierno a los proveedores, las inversiones y la calidad del servicio (Whitty, 2000: 64-65).

Así, la función social de la educación se configura en la *financiación, libre elección y calidad* reguladas en un marco general dado por los cambios de la relación Estado-Sociedad, otorgando mayor importancia a la capacidad de distribución y competencia del mercado.

En los años noventa las configuraciones históricas del sistema de educación superior convergen con el fortalecimiento de los mecanismos de regulación con medidas neoconservadoras como la regulación del currículo a través de exámenes en todos los niveles<sup>131</sup>. También lo hizo con medidas neoliberales a través de la financiación a la demanda, ampliando el acceso a los créditos-beca del ICETEX, institución creada en los años cincuenta para el fomento de la educación superior por medio de préstamos individuales.

Durante la primera década del siglo XXI el acceso a estos créditos se amplió, en un estudio de 2003 hecho el Banco Mundial concluía que estos se focalizaban especialmente para los hijos de las clases medias y altas, mientras que los sectores de menores ingresos presentaban una resistencia al endeudamiento y desiguales condiciones para el *otorgamiento* de un crédito. Por lo tanto, desde esta década el aumento de la matrícula en la educación superior ha estado financiado por las familias, los jóvenes y los créditos públicos (ICETEX) o privados (bancos y otras instituciones financieras) para pagar los costos semestrales de la educación universitaria. El resultado de estas medidas fue el aumento de personas financiadas con empréstitos administrados por una institución pública y puesta en un mercado convergente de universidades públicas y privadas, aumentando el número de matrícula en la educación superior.

Asimismo, en las estadísticas de 2009 se observa un nuevo repunte de la matrícula en educación pública, consecuencia que se logra bajo dos parámetros: la exigencia a las universidades públicas de aumentar la matrícula con el mismo presupuesto y la inclusión en las estadísticas educativas para la matrícula de educación superior de los estudiantes de educación técnica y tecnológica<sup>132</sup> del SENA<sup>133</sup>, que aumentó exponencialmente los cupos durante la década.

En síntesis, las políticas públicas para la educación superior de las últimas décadas han

<sup>130</sup> Whitty enfatiza en la regulación gubernamental como una de las principales características de los cuasimercados, ya que son pocos los mercados que funcionan en condiciones de total libertad de competencia y concurrencia por la regulación del Estado y las subvenciones abiertas o encubiertas.

<sup>131</sup> Si bien el examen de Estado se aplica al final de la secundaria desde los años sesenta, durante esta década se inicia la aplicación en niveles como primaria y a partir de 2003 en la educación universitaria.

<sup>132</sup> El grado de técnico o tecnatura corresponde en Colombia o lo que en Argentina se denomina Nivel Terciario.

<sup>133</sup> El Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) fue creado en 1957 durante el Gobierno de la Junta Militar (1957-1958), con el fin de brindar educación a los trabajadores, jóvenes y adultos para la inserción en la industria, la agricultura, la minería y la ganadería. Se conformó como entidad tripartita con participación de trabajadores, empleadores y gobierno.

aumentado los indicadores de matrícula por medio de la generación de condiciones de mercado a través de: la individualización de los costos e inversión por medio de créditos educativos (financiamiento de la demanda) según el Ministerio de Educación Nacional, en 2002 el 7% de los estudiantes de licenciatura lo hacían gracias a un préstamo y en 2010 la cifra se duplicó. En cuanto a las instituciones públicas se las ha forzado a aumentar la “eficiencia” en su función por medio de un desfinanciamiento que las pone a competir por recursos centralizados por el Ministerio de Educación (SUE, 2012).

<b>Tabla 6. Participación en la matrícula total (%)</b>		
<b>2003-2009</b>		
<b>Nivel de formación</b>	<b>2003</b>	<b>2009</b>
Técnica profesional	8,10%	11,80%
Tecnológica	12,40%	18,9%
Universitaria	74,4%	64,4%
Especialización	4,2%	3,5%
Maestría	0,9%	1,3%
Doctorado	0,06%	10,0%
Total	100%	100%

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

Con el aumento de la matrícula en el pregrado, la tasa de graduación aumenta y desde los años noventa se observa un crecimiento de la oferta y demanda de programas de posgrado -Especialización, Maestría y Doctorado- (Ver Tabla). Dicho crecimiento se ha sostenido con el mecanismo de individualización de los costos, es decir que los créditos de financiación de estudios de posgrado en el país tuvieron un crecimiento exponencial entre 2006 y 2010 (Ver tabla inferior). El ICETEX pasó de 106 a 422 créditos-beca para maestría y para doctorado de 28 a 33. Interesante resulta el crecimiento de las becas ofrecidas por COLCIENCIAS, que asume en este período una política de formación de doctores para mejorar la capacidad científica y tecnológica del país, esto se demuestra en el otorgamiento de becas que pasó de 166 a 402. Ahora, en la configuración histórica del país en cuanto a la intervención del sector privado en la educación, en este campo existen instituciones que operan con el principio financiero del ICETEX, esta es Colfuturo que es la institución que más becas ofreció en ambos niveles.

**Tabla 7. Becas, Créditos y Becas-Créditos por institución 2006-2010**

Institución	Maestría		Doctorado	
		2006	2010	2006
Colciencias	5	6	166	462
Icetex	106	422	28	33
Colfuturo	89	905	24	112
Comisión Fullbright Colombia	19	32	10	49
Otras instituciones privadas	43	37	20	32

Fuente: Observatorio de Ciencia y Tecnología, 2011

Sin duda, el crecimiento de becas y créditos para estudiar un posgrado resultan insuficientes para la masa de jóvenes que egresan de universidades. Continuar los estudios es una prioridad para muchos jóvenes que debaten sus posibilidades entre las reducidas opciones que el sistema educativo nacional les ofrece, y la migración académica que se abre como otra

posibilidad. Esta es la importancia de describir las características de los sujetos y las oportunidades que se destacan para el caso de la migración estudiantil a la Argentina.

### **Colombianos y colombianas en la Argentina**

El estudio de la migración colombiana ha tenido un importante auge en los últimos años que va de la mano con el incremento de las cifras de personas que deja el país. El censo de 2005 del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas de Colombia (DANE) registró 3.331.107 colombianos en el exterior residentes principalmente en Estados Unidos, España y Venezuela. Otras fuentes como la Red Colombia Nos Une, informan que a noviembre de 2003 el registro consular realizaba una estimación superior a los 4 millones de colombianos en el extranjero, lo cual significa un 10% de la población total.

Analizados a luz de la historia social, estos datos permiten afirmar que Colombia, un país convulsionado social y políticamente, ha sido un generador de emigrantes. La dinámica de la guerra que vive el país hace casi 6 décadas es en gran medida, responsable de estas migraciones –buena parte de las cuales han sido forzadas-, y también de más de 4,6 millones de desplazados internos entre 1985 y 2008 (CODHES, 2009). Reconociendo la complejidad y la articulación de motivos que en la práctica conlleva la decisión de salir del país, en esta investigación nos interesa la migración que ha dado en llamarse “voluntaria”.

Siguiendo a Guarnizo (2006) podemos indicar brevemente algunos rasgos generales sobre la migración de colombianos al exterior. En los años 60 gracias a una flexibilización legal en Estados Unidos, ese país comenzó a perfilarse como principal lugar de arribo. En los años 70 la demanda de mano de obra gracias a la bonanza petrolera llevó a muchos hacia Venezuela (Bidegain, 1988). A finales de los 70 y durante la década del 80 fue Europa, especialmente España, la que empieza a recibir estos migrantes motivados por expectativas laborales. Desde los años 90 en adelante, la migración comienza a producirse de un modo más heterogéneo y complejo que se refleja en la multiplicidad de destinos y en la variedad de factores que intervienen a la hora de explicarla, pues resulta de elementos que van desde la legislación migratoria, horizontes laborales y académicos contrastantes con política neoliberales internas, hasta redes sociales, políticas de integración regional o estigmas que pesan sobre la población.

Esta tendencia, que ha puesto de relieve como nuevos destinos a Canadá, Australia, México, Brasil y Argentina, se inscribe en la dinámica de los flujos migratorios globales. Las investigaciones en este terreno han explorado diversos aspectos pero, sin duda, ha sido la migración sur–norte, entendida como la migración de colombianos hacia países centrales en búsqueda de oportunidades laborales, la que ha preponderado. En ese sentido, estudios al respecto han abordado temas como remesas (González, 2006; Orozco; 2006), estrategias económicas (González, 2008; Neira y Giraldo, 2006; Portes, 2002), legislación, Estado y políticas públicas de migración (Reyes, 2006; Guarnizo, 2006; Peña, 2006), fuga de cerebros (Ayala, 2001), procesos identitarios (Echeverri, 2005), y tráfico internacional de drogas (Mejía, 2006). Temas novedosos de investigación en este campo se producen sobre comunidades y familias transnacionales (Puyana, 2009; Murillo, 2009), los cuales parecen ir de la mano con las investigaciones en torno a la feminización de la migración (Micolta, 2007).

La información sobre el número de colombianos residentes en Argentina es imprecisa, hasta ahora han sido notas periodísticas las que narran con sorpresa la llegada de nuevos migrantes; el informe de la sección consular de Colombia en Argentina de 2008 aporta algunos datos sobre el crecimiento numérico, así como las cifras del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE) que, a través del proyecto IMILA, contabiliza el número de inmigrantes a partir de los censos nacionales de los países de destino.

Según el informe de la sección consular la cifra aportada por la Dirección Nacional de Migraciones (DNM) da cuenta de 9.900 colombianos regularizados entre mayo de 2006 y abril de 2008, mientras que el registro voluntario de colombianos en el consulado a la fecha del informe es de 6.577 destacándose un incremento del 190% entre febrero de 2005 y julio de 2008. Por su parte, el CELADE, con base en los censos argentinos de 1991 y 2001, da cuenta de 2.638 y 3.713 colombianos respectivamente. Posteriormente, en una nota de prensa de abril de 2009 que reseña una entrevista con el cónsul colombiano, se menciona un cálculo aproximado de 23.300 colombianos en Argentina<sup>134</sup>. Lo cierto es que, a pesar de los datos y las metodologías para calcular el número, se ha dado un incremento significativo de inmigrantes que demanda ser estudiado como hecho socio-antropológico. La información más reciente que permite observar el incremento de migrantes colombianos en la República Argentina, es la que revelan las estadísticas de la Dirección Nacional de Migraciones sobre el número de trámites de residencias iniciados y resueltos en los últimos años.

<b>Tabla 8. Ranking de Radicaciones Resueltas por Nacionalidad 2004-2011</b>										
Total de Radicaciones Resueltas por Nacionalidad por Año (Base SADEX; incluye trámites ordinarios y Patria Grande)										
Nacionalidad	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Total	%
PARAGUAYA	6.046	8.439	8.871	37.784	87.070	86.180	74.914	114.353	423.657	35,36%
BOLIVIANA	14.345	18.307	18.605	45.063	68.603	59.497	46.235	69.421	340.076	28,38%
PERUANA	8.869	15.442	10.507	23.642	37.115	30.267	29.046	38.856	193.744	16,17%
COLOMBIANA	299	965	584	3.700	4.970	6.582	6.610	10.619	34.329	2,86%
CHINA	538	11.538	870	3.561	1.729	8.465	2.926	3.439	33.066	2,76%
CHILENA	827	870	1.898	3.910	5.104	5.151	4.835	4.882	27.477	2,29%
BRASILEÑA	758	804	1.408	2.848	4.505	4.283	3.953	4.753	23.312	1,95%
URUGUAYA	1.158	1.091	1.826	3.100	4.784	3.855	2.934	3.442	22.190	1,85%
ESTADOUNIDENSE	502	648	909	2.478	2.867	3.304	3.163	3.095	16.966	1,42%
ECUATORIANA	115	294	477	1.552	1.797	1.589	1.572	1.906	9.302	0,78%
ESPAÑOLA	322	408	403	723	1.009	1.140	1.128	1.603	6.736	0,56%
MEXICANA	168	322	359	1.018	1.205	1.135	1.106	1.406	6.719	0,56%
DOMINICANA	210	569	327	559	986	1.205	1.411	1.391	6.658	0,56%
VENEZOLANA	133	181	301	1.020	1.080	1.047	1.184	1.555	6.501	0,54%
FRANCESA	134	246	257	595	897	996	1.124	1.384	5.633	0,47%
Otras Nacionalidades	3.095	4.087	3.092	3.650	4.086	6.516	7.984	9.404	41.914	3,50%
Total general	37.519	63.830	51.075	135.203	227.807	221.212	190.125	271.509	1.198.280	100%
Estas 15 nacionalidades representan el <b>96,7%</b> de las radicaciones resueltas										
Fuente: Dirección Nacional de Migraciones, Estadísticas de Radicaciones Enero – Diciembre 2012										

En el cuadro anterior se observa como el número de solicitudes de residencia de colombianos ha crecido exponencialmente: de 2004 a 2005 y de 2005 a 2006, el incremento de un año al otro fue casi del 100%, teniendo en cuenta de todos modos que el número de personas es bajo frente al total de la población residente en Argentina que supera los 40 millones para 2013 y frente al número de inmigrantes de otras nacionalidades como Paraguay, Bolivia y Perú. Sin embargo, por los datos de la DNM, el año que expresa un cambio en la tendencia en número y porcentaje es 2007, pues se pasa de 965 residencias resueltas en 2006, a 3700 en 2007, casi 4 veces más que el año inmediatamente anterior, representando el 383,41% de incremento.

Lo anterior se explica en buena medida por la entrada en vigencia del Plan Patria Grande

<sup>134</sup> Diario Clarín, Sección Sociedad, tendencia, Buenos Aires. Abril 30 de 2009.

adoptado por el gobierno del presidente N. Kirchner en 2006, y que tuvo como objetivo regularizar la situación migratoria de ciudadanos pertenecientes a los países del Mercosur y de los países asociados como Colombia. Por esta razón, el incremento en 2007 es evidente para todos los países relacionados en la tabla. Ahora bien, El Plan Patria Grande entendido como una política de regulación migratoria explica una parte del fenómeno pero no su totalidad. ¿Cómo explicar el incremento de inmigrantes Colombianos que año tras año desde 2007 se mantiene por encima del 130% y que su tendencia no parece revertirse? ¿Cómo explicar las motivaciones de viaje y la elección del destino?

De las estadísticas de la DNM que clasifican el tipo de residencia otorgada, es preciso señalar algunos rasgos generales para comprender los datos. La residencia temporaria, como su nombre lo indica, es por un lapso de tiempo que en este caso no supera los 2 años y está vinculada con una actividad académica, deportiva o laboral a realizar en Argentina; la residencia permanente se otorga pasados los 2 primeros años de haber estado en el país y es para aquellas personas que han demostrado estar la mayor parte de estos años residiendo en el territorio nacional, que tienen un vínculo laboral, académico o familiar vigente y que proyectan permanecer por un tiempo prolongado en la país. Existe también un tipo de residencia llamada *precaria* que se otorga en los primeros meses de permanencia en la Argentina mientras es aprobada la residencia temporaria, pero de ella no tenemos información.

Al analizar los datos por tipo de residencia es posible considerar si la migración es pasajera o definitiva, aunque debe someterse a verificación y control con otro tipo de pesquisas pero de entrada es útil. No podemos determinar si aquellos que tienen una estadía transitoria regresan a Colombia o si de Argentina parten a otros destinos, tampoco podemos establecer si hay colombianos que habiendo recibido la residencia transitoria luego se quedaron en el país en una situación irregular ante la oficina de migraciones, o si los que obtuvieron residencia permanente posteriormente solicitaron la nacionalidad argentina. De todos modos, es posible decir que las situaciones mencionadas son la excepción y no la regla.

**Tabla 9.**

RADICACIONES RESULTAS POR AÑO	(Base: Registros del aplicativo SAdEx de la DNM; incluye los trámites ordinarios y Patria Grande)										Nota: Datos del año 2012 corresponden a Enero-Diciembre	
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total	en %	
1 PARAGUAYA	5.002	6.377	4.310	9.488	26.009	33.867	37.808	57.034	56.635	236.530	37,20%	
2 BOLIVIANA	2.013	5.447	8.578	18.434	29.005	28.980	27.531	36.331	31.963	188.282	29,61%	
3 PERUANA	4.245	2.368	4.883	10.877	13.931	12.382	14.949	17.284	17.909	98.828	15,54%	
4 CHINA	263	242	357	2.944	982	7.103	1.611	1.719	1.084	16.305	2,56%	
5 BRASILEÑA	570	486	694	804	1.382	1.789	2.517	3.675	4.260	16.177	2,54%	
6 CHILENA	698	567	1.023	1.353	2.095	2.330	2.078	1.990	2.060	14.194	2,23%	
7 URUGUAYA	967	752	884	1.087	2.101	1.962	1.604	1.809	2.065	13.231	2,08%	
8 COLOMBIANA	235	173	308	662	685	1.221	1.676	2.733	3.036	10.729	1,69%	
9 DOMINICANA	205	231	283	425	739	864	972	895	1.159	5.773	0,91%	
10 ESTADOUNIDENSE	385	350	535	643	725	717	669	724	726	5.474	0,86%	
11 ESPAÑOLA	232	255	290	376	425	476	531	734	930	4.249	0,67%	
12 ECUATORIANA	82	65	176	394	336	517	533	514	616	3.233	0,51%	
13 UCRANIANA	1.084	631	851	106	68	65	60	58	49	2.972	0,47%	
14 VENEZOLANA	102	74	113	194	271	462	436	500	779	2.931	0,46%	
15 ITALIANA	142	130	167	246	266	284	231	293	335	2.094	0,33%	
16 MEXICANA	131	179	197	266	194	232	211	350	325	2.065	0,32%	
17 FRANCESA	107	106	119	150	166	191	195	241	199	1.474	0,23%	
18 NO INFORMO	69	100	137	206	155	431	7	8	3	1.116	0,18%	
19 CUBANA	144	85	121	120	107	136	118	142	132	1.105	0,17%	
20 RUSA	294	176	181	72	63	39	48	84	75	1.032	0,16%	
Otras Nacionalidades	817	579	733	875	669	971	1.030	1.224	1.217	8.115	1,28%	
<b>TOTAL PERMANENTE</b>	<b>17.787</b>	<b>19.373</b>	<b>24.940</b>	<b>49.722</b>	<b>80.374</b>	<b>95.019</b>	<b>94.815</b>	<b>128.322</b>	<b>125.557</b>	<b>635.909</b>	<b>100,00%</b>	

Estas 20 nacionalidades representan el **98,7%** del total de radicaciones resultas

En la tabla anterior se observa que las radicaciones de solicitud de residencia permanente de Colombianos resueltas en el 2012 equivalente a 3.036, el 1,69% para el total de las 20 nacionalidades más representativas de inmigrantes. En esta tabla la nacionalidad colombiana pasa al octavo lugar, comparado con el 4 puesto ocupado en el ranking de solicitudes de residencia resuelta con 15.940 solicitudes. Este cambio en el ranking es importante porque muestra que de la totalidad de los colombianos que han solicitado residencia en la Argentina para el año 2012, el 19% lo hace pretendiendo la categoría permanente. Dicho en otras palabras, el 19% de los colombianos que realizaron un trámite de residencia ante la DNM en 2012, lo hacen pretendiendo extender su estadía por un tiempo superior a los 2 años. Puesto en cifras significa que de los 15.940 colombianos que aparecen registrados ante la DNM para el año 2012, 3.036 son los que pretenden permanecer por un tiempo superior a 2 años. ¿Ese 19% son estudiantes?, ¿posgraduales?, ¿universitarios?, ¿retornarán?, ¿pretenderán la nacionalidad?, ¿cambiarán de destino?, ¿cómo está compuesto ese pequeño universo?

En la tabla siguiente tenemos el número total de las residencias temporarias resueltas para el 2012, la cual muestra a Colombia nuevamente en cuarto lugar con un número de equivalente a 12.354 solicitudes resueltas que correspondería al 81% frente al total de las solicitudes.

Tabla10.

RADICACIONES RESUELTAS POR AÑO	(Base: Registros del aplicativo SAdEx de la DNM; incluye los trámites ordinarios y Patria Grande)										Nota: Datos del año 2012 corresponden a Enero-Diciembre	
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Total	en %	
1 TEMPORARIA												
1 PARAGUAYA	883	1.805	4.387	27.952	60.169	51.378	34.567	54.775	66.583	302.499	39,60%	
2 BOLIVIANA	485	9.185	9.687	26.136	38.861	29.455	17.174	31.471	42.008	204.462	26,77%	
3 PERUANA	486	7.501	5.384	12.481	22.814	17.283	13.205	20.734	28.057	127.945	16,75%	
4 COLOMBIANA	51	372	629	2.957	4.205	5.276	4.730	7.568	12.354	38.142	4,99%	
5 CHILENA	86	176	817	2.335	2.832	2.566	2.348	2.662	3.024	16.846	2,21%	
6 CHINA	20	9.174	280	419	497	338	420	812	653	12.613	1,65%	
7 URUGUAYA	160	290	897	1.893	2.544	1.747	1.106	1.443	2.199	12.279	1,61%	
8 BRASILEÑA	157	279	676	1.953	3.003	2.378	1.303	855	499	11.103	1,45%	
9 ECUATORIANA	28	216	288	1.122	1.417	1.050	1.001	1.356	1.362	7.820	1,02%	
10 VENEZOLANA	23	95	175	797	779	565	695	1.010	1.132	5.271	0,69%	
11 MEXICANA	34	128	71	332	486	399	414	533	576	2.973	0,39%	
12 ESTADOUNIDENSE	106	270	115	188	353	482	466	431	478	2.889	0,38%	
13 ESPAÑOLA	78	136	85	235	351	380	324	489	581	2.659	0,35%	
14 FRANCESA	17	120	65	155	257	280	327	402	435	2.058	0,27%	
15 DOMINICANA	1	304	29	112	185	165	142	197	203	1.338	0,18%	
16 ITALIANA	26	81	48	128	149	169	212	208	245	1.266	0,17%	
17 NO INFORMO	13	842	59	104	155	10				1.183	0,15%	
18 ALEMANA	6	70	25	107	130	131	155	178	171	973	0,13%	
19 COSTARICENSE	2	7	6	42	86	115	152	169	142	721	0,09%	
20 SALVADOREÑA	8	3	5	62	99	79	118	136	131	641	0,08%	
Otras Nacionalidades	308	999	332	671	875	928	971	1455	1570	8.109	1,06%	
<b>TOTAL TEMPORARIA</b>	<b>2.978</b>	<b>32.053</b>	<b>24.060</b>	<b>80.181</b>	<b>140.247</b>	<b>115.174</b>	<b>79.830</b>	<b>126.864</b>	<b>162.403</b>	<b>763.790</b>	<b>100,00%</b>	

Estas 20 nacionalidades representan el **98,9%** del total de radicaciones resueltas.

14

En síntesis, podemos decir que la mayor parte de los colombianos que migran a la Argentina tienen una residencia transitoria en ese país y que el tiempo de estadía para casi el 80% de ellos, no supera los 2 años. Alrededor de esa conclusión preliminar puede llover la crítica y la presentación de otros tantos contra-fácticos, sin embargo insistimos en que es un dato de entrada nos sirve para presentar el problema y generar más interrogantes. Podríamos pensar, igualmente, que ese dato corrobora en buena medida la idea de una migración con motivos

académicos, más cuando se trata de programas de formación pos gradual a nivel de especialización o maestría que estarían dentro de ese lapso de tiempo, o de cursos cortos o tecnicaturas que no ameritan una estancia larga en el país de recibo.

Respecto a los motivos de la migración actual, el informe del Consulado señala que se trata de una población mayoritariamente de sectores sociales medios, que se decide por Argentina como un país que ofrece estudios superiores de calidad a un menor costo comparado con otros países y con Colombia. Sin embargo, en el trabajo de campo exploratorio a partir de la consulta los migrantes, además de apelar a razones de costo – beneficio en términos educativos, se aducen motivos diversos que pasan por la experiencia de vida en el exterior, las redes sociales de familiares, amigos, vecinos o compatriotas que viviendo en la Argentina generan la expectativa y facilitan la llegada de nuevos migrantes; la valoración social que en Colombia tiene la obtención de un título educativo en instituciones mejor posicionadas según estándares internacionales; la flexibilidad que brinda Argentina en cuanto a trámites migratorios; y también razones de carácter político que, desde Colombia, impulsan la salida voluntaria hacia la Argentina.

### **Notas finales, tareas y preguntas a desarrollar**

Los subsistemas universitarios de los países presentan notables diferencias a pesar de elementos comunes, tales como las orientaciones de las políticas educativas a finales del siglo XX. La configuración de un sistema educativo en Argentina desde la década de 1880 que buscaba la masificación de la educación como elemento constructor de una ciudadanía “civilizada”, contrasta con el proyecto que se desarrolló en Colombia durante la misma época, el cual apostó por el establecimiento de un sistema educativo para la élite con escasa secularización. Mientras en Argentina se edificó el proyecto político alrededor de un Estado educador, en Colombia no fue posible la separación de la Iglesia y el Estado en la estructura del orden político y social, de manera que se estableció un sistema educativo donde el Estado era el financiador y la iglesia la administradora.

En Argentina, la tendencia expansiva del sistema educativo se manifestó en el nivel secundario a partir de la década de 1930 y se profundizó desde mediados de siglo XX, conformando un sistema masivo que, en alguna medida, también incluyó a la universidad. En Colombia la masificación llegó de forma tardía con el desarrollismo y estuvo orientada a la formación de mano de obra calificada, como mecanismo de control ideológico de las masas agitadas por las luchas bipartidistas y la guerra fría. Desde los años setenta se logró una suerte de “universidad de masas” debido al crecimiento del sector privado, orientado a satisfacer la demanda de los sectores populares con una propuesta educativa de baja calidad, estructurada con menores y bajos criterios de selección académica de los estudiantes y con una oferta académica compatible con las jornadas laborales de aquellos.

Durante la década de los años 90, las reformas estructurales del Estado y la economía empobrecieron a gran parte de la población e impactaron considerablemente el sistema educativo, favoreciendo su mercantilización y profundizando su elitización. En Argentina, dichas reformas consolidaron el proceso, iniciado en los años setenta, de aumento de las brechas socioeconómicas entre la población. En Colombia se agudizó la antigua desigualdad económica y social, con alarmantes pérdidas de algunos derechos ganados desde la segunda mitad del siglo XX en salud, educación y condiciones de trabajo.

La situación y respuesta de los Estados frente a las consecuencias de las políticas neoliberales han sido diferentes. Mientras en Argentina se ha intentado revertir la desigualdad

social incrementando, entre otras medidas, la inversión en educación pública, en Colombia el modelo neoliberal se está profundizando. En el caso de las universidades públicas, durante las dos últimas décadas han tenido que aumentar la matrícula de estudiantes de licenciatura en un 232% y un 76% en postgrado, al mismo tiempo, cumplir otras obligaciones tales como aumentar los profesores con doctorado, los grupos de investigación e invertir en modernización. El presupuesto para estas Instituciones no aumentó de forma proporcional a las demandas, de hecho, en 1993 las universidades eran financiadas en un 79% por el Estado y en la actualidad sólo lo están en un 48%. Las universidades públicas han tenido que recortar programas de bienestar, la inversión en infraestructura y aumentar la subcontratación, la prestación de servicios externos y los aranceles en licenciatura y el costo de matrícula en los postgrados. Estos datos fueron publicados en un reciente y completo informe cuya tesis central no deja lugar a dudas: desde las reformas de los años noventa se generó un creciente desfinanciamiento estructural de las universidades públicas (SUE, 2012).

Si bien en Argentina el modelo neoliberal se ha intentado revertir, aún se observan tendencias mercantilizadoras de la educación; por ejemplo, la Ley de Educación Superior impulsó el crecimiento de los posgrados y la competencia por alumnos como fuentes de financiación. Resulta pertinente analizar la relación de dicho crecimiento con los procesos de integración regional a los que los gobiernos de la última década apostaron y que implicaron nuevas regulaciones migratorias en Argentina, favorables para las y los ciudadanos del Mercosur y países asociados, entre los que se encuentra Colombia.

Es importante relacionar la migración con las políticas educativas en Colombia y Argentina, para comprender en qué medida se configura un panorama en el que la migración se convierte en una opción posible para el acceso a la educación y si la recepción de migrantes puede ser favorable al mercado de “compradores” en los postgrados. El proyecto de investigación explora esta inquietud general y, al mismo tiempo, sus resultados permitirán precisar el fenómeno de migración con fines académicos de colombianos y colombianas en torno a preguntas sobre ¿quiénes son en términos socioeconómicos los emigrantes académicos?, ¿en qué segmentos educativos se insertan?, ¿cuál es la expectativa de los y las estudiantes?, ¿son becarios, desheredados o exiliados académicos?, ¿qué consecuencias tiene esta migración?

## **Referencias**

Aboites, Hugo (2010). “La encrucijada de la universidad latinoamericana” en Lenher, Roberto, *Por una reforma radical de las universidades latinoamericanas*, Editorial Homo Sapiens y CLACSO.

Álvarez, G. (2011). *Memorias de las Jornadas de Intercambio Argentino Colombiano en Ciencias Sociales, Tintico & Mate 18 y 19 de noviembre de 2011*. Instituto del Desarrollo Humano de la UNGS, Instituto de Altos Estudios Sociales de la UNSAM, Programa de Promoción de la Universidad Argentina del Ministerio de Educación de la Nación. Argentina.

Argentina. Departamento de Información Universitaria, Secretaría de Políticas Universitarias, Ministerio de Educación de la Nación. 2011. *Anuario de Estadísticas universitarias 2010*. Buenos Aires.

Ayala, G. Bermúdez, S., Masón, A. Y Murcia, Pilar. (2001). *Un acercamiento al actual éxodo colombiano al exterior*, Colombia Internacional No 51: 87 – 97, Bogotá.

Banco Mundial (2003) *La educación terciaria en Colombia. Preparar el terreno para su reforma*. Washington, Banco Mundial.

Bidegain, G. Y Freitez, A. (1988). *Los colombianos en Venezuela: mito y realidad*, Estudios Migratorios Latinoamericanos No 9, Buenos Aires.

Cerdas, G (2008) “*Las Migraciones Interregionales en América Latina y el Caribe*” En: América Latina en Movimiento, ALAI, 12 de Agosto de 2008, año XXXII, II época, Quito, Ecuador.

Cerruti, M. (2004). *La migración intra-latinoamericana*. Disponible en <http://www.iemed.org/mhicongre/papers/cerrutti.pdf> (recuperado el 24/08/10).

CODHES (2009). *Víctimas Emergentes. Desplazamiento, derechos humanos y conflicto armado en 2008*. Boletín informativo No 75, de Abril 22 de 2009.

Colombia. Ministerio de Educación (2010) *Revolución educativa 2002-2010. Acciones y lecciones*. Bogotá, Ministerio de Educación Nacional República de Colombia.

Consuegra, S. (2009). *Motivos y Expectativas de Estudiantes Colombianos que Migran a la Argentina para Estudiar Diseño*. Proyectos jóvenes de investigación y comunicación No. 26. Universidad de Palermo. Argentina.

Chiape, M., Eraso, J. (2011). *Informe Final Programa para Migrantes Colombianos S.O.S Buenos Aires*. Consulado de Colombia en Buenos Aires. Argentina.

Echeverri, M. (2005). *Fracturas identitarias: migración e integración social de los jóvenes colombianos en España*. Migraciones Internacionales, vol. 3, No 1, enero – julio, p. 141 – 164. Colegio de la Frontera Norte, Tijuana.

Ermólieva, E. (2011). *¿Fuga o intercambio de talentos?* Nueva sociedad, No 223, mayo-junio, p. 114 – 115. Buenos Aires.

Gamarra, Norberto Fernández (2003). *La educación superior argentina en debate*. Eudeba-IESALC/UNESCO, Buenos Aires.

Gómez M., (2011) *El viaje migratorio de estudios como itinerario antropológico. Narrativas urbanas de la migración Bogotá-Buenos Aires (2008-2009)*. Tesis para optar al grado de Maestría en Antropología Social, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Flacso, Buenos Aires.

González, C. (2006) *Migraciones y Remesas: una nueva historia*. En: ARDILA, G. (Comp.), p. 137-156.

González, O. (2008). *El Rebusque: una estrategia de integración social de los migrantes colombianos en Francia*. Revista Colombiana de Antropología Vol. 44 (2), julio – diciembre, p. 251 – 279. Bogotá.

Guarnizo, L. (2006). *El Estado y la migración global colombiana*. Migración y Desarrollo, No 6, p. 79 -101, Zacatecas, México.

Hernández, C (2010). *Migración Colombiana en Argentina*. III Seminario internacional Políticas de la memoria. Recordando a Walter Benjamín. Justicia, historia y memoria. Escrituras de la memoria. Centro cultural Haroldo Conti, Buenos Aires.

Herrera, M. y Infante, R (2004) *Las políticas públicas y su impacto en el sistema educativo colombiano*. Una mirada desde los planes de desarrollo 1970-2002. En: Revista Nómadas N° 20. Bogotá: Universidad Central

Mejía, W. (2006). “Migraciones internacionales y narcotráfico”. En: ARDILA, G. (Comp.), p.157-176.

- Micolta, A. (2007). *Migración Internacional y Desarrollo. El aporte de las mujeres*. Trabajo Social No 9: 9 24. Bogotá
- Mollis, Marcela (2008). *Las reformas de la educación superior en argentina para el nuevo milenio*. Avaliação, Campinas; Sorocaba, v. 13, n. 2, p. 509-532, jul. PP. 509-532.
- Múnera, L. (2002). "Análisis socio-político de la educación superior en Colombia" en *Seminario Latinoamericano sobre educación superior. Análisis y perspectivas*. Bogotá, Universidad Nacional de Colombia.
- Murillo, J. (2009). *Rostros de la migración: experiencias comentadas de inmigrantes colombianos y ecuatorianos en España*. CES y Fundación Esperanza, Bogotá.
- Neira, F. Y Giraldo, M. (2006). *Prácticas económicas de migrantes latinoamericanos: el caso de Colombia, República Dominicana y El Salvador*. Migraciones Internacionales Año 3, No 4: 146 – 160, Tijuana.
- Orozco, M. (2006). *Remesas y migración: el rostro humano de la globalización*, En: ARDILA, G. (Comp.) p.127 -138.
- Observatorio de Ciencia y Tecnología (2011) *Indicadores de Ciencia y Tecnología*. Bogotá: CEP-Banco de la República
- Parra Sandoval, R. (1998). *La calidad de la educación. Universidad y cultura popular*. Bogotá, Tercer Mundo editores – Fundación FES.
- Peña (2006) *Migración de Colombianos ¿Una expresión moderna de Orfandad? Una aproximación a las políticas públicas dirigidas a los colombianos en el exterior*. Revista de Estudios socio-jurídicos, Año 8: 72 – 102, Bogotá.
- Portes A., Haller, W.K., Y Guarnizo, L.E (2002). *Transnational entrepreneurs: The emergence and determinants of an alternative form of immigrant economic adaptation*, American Sociological Review, N° 67: 278-298.
- Puyana, Y., Motoa, J. Y Viviel, A (2009). *Entre aquí y allá: las familias colombianas transnacionales*. CES y Fundación Esperanza.
- Reyes, C. (2006). *Migración internacional y política pública*. En: ARDILA, G. (Comp.) p. 57-65.
- Rivas, A (2010). *Radiografía de la educación argentina*. Buenos Aires, Fundación CIPPEC; Fundación Arcor; Fundación Roberto Noble.
- Sección Consular de la Embajada de Colombia en la Argentina. (Julio de 2008) *Análisis Estadístico de la Colonia Colombiana en Argentina*.
- Silva, R. (1989). *La Educación en Colombia 1880 – 1930*. En: Nueva Historia de Colombia, Tomo IV. Bogotá, Editorial Planeta.
- Sistema Universitario Estatal (2012). *Desfinanciamiento de la educación superior en Colombia*. Universidad Tecnológica de Pereira, Pereira.
- Witthy, G. (2000) *Teoría social y política educativa*. Barcelona: Pomares-Corredor.

## ***¿Reforma en bloque o moderada?*** *La permanencia de la lucha contra la mercantilización de la Educación Superior en Colombia*

Carlos Wladimir Gómez Cárdenas  
Instituto de Educación y Pedagogía de la Universidad del Valle, Colombia

**Resumen:** El aparentemente fracasado intento de reforma a la Educación Superior que pretendió el año pasado la profundización del modelo neoliberal en el ámbito educativo en Colombia mantiene sus propósitos vigentes. Santos a lo largo de este año ha intentado por diferentes vías materializar uno a uno los objetivos específicos que la reforma buscaba aprobar en bloque, escondiendo sus intenciones de mercantilizar mucho más el sistema educativo vía consolidación de cuasi-mercados tras la generación de alianzas público-privadas. Bajo este contexto, la ponencia ilustrará tanto los aspectos que se han venido introduciendo moderadamente detrás de objetivos que propenden una mayor mercantilización de la educación superior en Colombia, como la postura de actores estamentales (Directivos, Docentes y Estudiantes) frente a dichos aspectos quebrantadores de la educación pública en Colombia bajo un escenario de nuevo neoliberalismo.

**Palabras Claves:** Reforma a la educación superior, nuevo neoliberalismo, Colombia.