

National identity in the historical narratives of a morally questionable historical process / *Identidad nacional en las narrativas sobre un proceso histórico moralmente cuestionable*

María Sarti & Alicia Barreiro

To cite this article: María Sarti & Alicia Barreiro (2018) National identity in the historical narratives of a morally questionable historical process / *Identidad nacional en las narrativas sobre un proceso histórico moralmente cuestionable*, *Cultura y Educación*, 30:3, 433-459, DOI: [10.1080/11356405.2018.1488419](https://doi.org/10.1080/11356405.2018.1488419)

To link to this article: <https://doi.org/10.1080/11356405.2018.1488419>



Published online: 23 Jul 2018.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 3



View Crossmark data [↗](#)



National identity in the historical narratives of a morally questionable historical process / *Identidad nacional en las narrativas sobre un proceso histórico moralmente cuestionable*

María Sarti^{a,b} and Alicia Barreiro ^{a,b,c}

^aFLACSO; ^bUniversidad de Buenos Aires; ^cConsejo nacional de investigaciones científicas y técnicas, CONICET

(Received 7 April 2017; accepted 22 April 2018)

Abstract: Different studies have shown that national groups construct a positive social identity through the appropriation of heroic narratives about the national past. Within this framework, this research studied the narratives of Argentine university students ($n = 27$), without specific training in history about a historical process in which their national state carried out morally questionable actions. Specifically, we analysed their narratives on the ‘Conquest of the Desert’, a military campaign carried out in the late nineteenth century which entailed the genocide of the indigenous peoples who inhabited most of what is today Argentina. Through semi-structured interviews, it was revealed that although the grammar of the participants’ narratives is generally poor, it is possible to identify in them two clashing groups as agents of that historical process. Furthermore, the participants did not use the pronouns *we/us* to refer to any of these groups, so they did not identify with them. We conclude that the poverty of the participants’ narratives may reveal a collective attempt to forget this morally condemnable historical process, which would also have been expressed in the shift of responsibility from the Argentine state to other social groups in most of the narratives analysed. Likewise, failure to identify with the victims, even in cases in which it was considered to be the national state, shows the implementation of cognitive strategies to preserve a positive identity.

Keywords: historical narratives; moral judgement; national identity; collective guilt

Resumen: Distintos estudios han señalado que los grupos nacionales construyen una identidad social positiva mediante la apropiación de narrativas heroicas sobre el pasado nacional. En dicho marco, este trabajo estudió las narrativas de universitarios argentinos ($n = 27$), sin formación específica en historia, sobre un proceso histórico en el que su Estado nación llevó a cabo acciones moralmente cuestionables. Específicamente,

English version: pp. 433–445 / *Versión en español:* pp. 446–457

References / *Referencias:* pp. 458–459

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Mary Black

Authors’ Address / *Correspondencia con las autoras:* María Sarti, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, FLACSO, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. E-mail: mariasarti@hotmail.com

se analizaron sus narrativas sobre la ‘Conquista del Desierto’, una campaña militar realizada a fines del siglo XIX que implicó el genocidio de los pueblos indígenas que habitaban la mayor parte del actual territorio argentino. Mediante la realización de entrevistas semiestructuradas se puso de manifiesto que, si bien de manera general, la gramática del relato de los participantes es pobre, es posible identificar en ellos dos grupos enfrentados como agentes de dicho proceso histórico. Además, los participantes no utilizan el pronombre *nosotros* para referirse a ninguno de esos grupos, por lo tanto, no se identificarían con ellos. Se concluye que la pobreza de los relatos de los participantes podría dar cuenta de un intento colectivo por olvidar ese proceso histórico moralmente condenable, algo que se expresaría también en el desplazamiento de la responsabilidad del Estado argentino hacia otros grupos sociales en la mayor parte de las narrativas analizadas. En esta misma línea, el no identificarse con el grupo victimario, incluso en los casos en los que se considera que fue el propio Estado nación, señalaría la puesta en funcionamiento de estrategias cognitivas para preservar una identidad positiva.

Palabras clave: narrativas históricas; juicio moral; identidad nacional; culpa colectiva

In recent decades, numerous studies have inquired into the historical knowledge of students at different educational levels through an analysis of their narratives, which are viewed as constructions resulting from the appropriation of collectively constructed stories of the past (Carretero & Bermúdez, 2012; Wertsch, 2002). Throughout history, social groups have constructed knowledge on their past which is conveyed from generation to generation, either as the subject of school teaching or through collective memory. Narration is a preferred discursive form that acquires the language to produce representations of the past (Liu & Laszlo, 2007; Wertsch, 1998), and as Bruner (1986/2001) points out, it is one of the ways used by human thinking to construct knowledge of social world phenomena. The grammar of these narratives shows a beginning, a middle and an end within which the agents of the story, their intentions, their objectives and the means they use to achieve them are framed (Barton, 2010; Bruner, 1986; Wertsch, 1997).

Historical narratives which are part of the collective memory of social groups are constructed through processes of production and appropriation (Wertsch, 2002). On the one hand, the production of historical narratives is a social process which occurs in the work of historians, in the construction of different cultural tools in non-school settings (e.g., museums, films, TV series) and in the contents of school teaching. On the other hand, the appropriation of historical narratives thus constructed refers to the way individuals internalize them. In this way, the narratives transmitted in a society through both formal and informal devices shape a corpus of knowledge which constrains individuals’ understanding of historical processes (Wertsch, 1997). In the sphere of historiographic production, it is even claimed that the arguments that sustain any historical interpretation reflect an intentionality inherent to conflicts of meanings within collectives (Leinhardt & Ravi, 2013). In other words, even the work of historians is not simply to reconstruct what really happened but instead also includes interpretative

processes, data selection and the choice of narrative strategies, which often reflect the conflicts present in different political and economic junctures.

In this way, narratives collectively constructed by groups on their past make it possible for individuals to appropriate certain historical processes while others — or certain elements of them — are forgotten (Connerton, 2009). Therefore, some events or elements within a historical process may not be included in the collective memory, thus remaining outside the 'real' since they are not represented (Barreiro, Castorina, & Van Alphen, 2017). In any event, what is omitted in narratives on the group past has effects in the present, in that they are expressed as the presence of an absence that makes a particular way of viewing the past possible while denying other possibilities. Some past events may be forgotten by social groups because today they challenge the hegemonic version of history, thus becoming a threat to the status quo (Barreiro & Castorina, 2016). One example of this is the omission of the violent deeds and executions in the collective memory about the French Revolution through the construction of a story that allows the values of liberty, equality and fraternity to be legitimized (Pennebaker, Paez, & Deschamps, 2006). In this way, historical narratives constructed by the members of a society are not irrelevant to the present because they express historical power conflicts among different social groups and contribute to sustaining agreements or legitimizing claims by giving them historical continuity (Sibley, Liu, Duckitt, & Khan, 2008).

History teaching at school is the privileged setting for the appropriation of historical narratives. However, two contrasting objectives prevail in this process (Carretero, 2011; Barton, 2008). The first refers to its identity function, given that history teaching is targeted at developing positive feelings towards the nation, and therefore the deeds that allow for a positive evaluation of the past are highlighted. Thus, one of the basic purposes of history teaching at school is to convey moral values and national contents with a certain ideological bent. The second objective is the intention to train reflective citizens who understand the past in a complex way, such as being able to distinguish different historical periods and understanding their multi-causality. Even though the predominance of either objective can be found in a historical review of educational systems, they both actually coexist (Carretero, Asensio, & Rodríguez Moneo, 2012).

Along these lines, different studies have shown the relationships between the grammar of the narratives presented to the students through the school teaching of national history and the way these stories are appropriated by them (Carretero & Bermúdez, 2012; Carretero & Van Alphen, 2014; López, Carretero, & Rodríguez Moneo, 2015). These studies have found that in both cases the structuring dimensions of the stories on the origin of the nation remain constant. One of the dimensions identified refers to the establishment of a dichotomy when defining the agents in historical narratives as opposing and internally homogeneous groups. The second dimension refers to the fact that historical narratives are structured according to the affective anchor, making it possible to identify with one of the groups considered agents and thus establishing continuity between the present and the past. In this way, when telling the story, individuals use the pronouns *we/us* to refer to their national ingroup. For example, Carretero and

Van Alphen (2014) found that if students are asked about a historical process that bears positive meanings for their own group, such as national independence, the interviewees tended to use the first-person plural (*we/us*) to refer to the national group. Likewise, the outgroup (*they/them*) is thought of in clear opposition to *we/us* both in their characteristics and in their values and purposes. Following the dichotomous logic through which the groups that are agents in the national narratives are distinguished, another dimension identified by Carretero and Bermúdez (2012) refers to the establishment of moral judgements that legitimize the actions of the ingroup (Barton & Levstik, 2004; Seixas, 2012). Identification with one of the groups is a core factor in shaping these judgements, establishing a clear distinction between the *good* (e.g., people, decisions, motives) attributed to the ingroup and the *bad* attributed to the outgroup.

National historical narratives and moral judgements

Most research devoted to studying appropriation processes of historical narratives has not analysed the way that moral judgements on events of the past intervene in their production and appropriation (Barton & Levstik, 2004). However, as mentioned above, Carretero and Bermúdez (2012) claim that one of the purposes of the production and transmission of narratives about the national past is to identify with one's own nation and to construct moral values by presenting heroes who serve as models for new generations.

The importance of intergroup processes in the construction of identity has been studied from the perspective of social identity theory and self-categorization (Postmes & Branscombe, 2010; Tajfel & Turner, 1986), given that the categorization and evaluation of the members of different social groups that are part of an individual's environment influence the way they evaluate their own identity (Ellemers, Spears, & Doosje, 2002). In this sense, Tajfel and Turner (1986) defined social identity as 'those aspects of the individual's self-image that derived from the social categories to which he perceives himself as belonging' (p. 283). Furthermore, people maintain a positive image of themselves by regarding the groups to which they belong (ingroups) as better than others (outgroups). However, identification based on social categorization processes is dynamic and determined by the social context in which it takes place. Thus, the way individuals understand social phenomena, just like historical processes, primarily depends on how their identity is affected by the environment more than the objectivity or evidence on what happened in the past (Ellemers et al., 2002). Specifically, if unfavourable aspects of the history of the ingroup are spotlighted, the individuals' identity can be threatened.

Different studies have revealed that individuals experience negative emotions if they judge some behaviour performed by the members of their ingroup as contradictory with the predominant moral values. In this sense, individuals may feel guilty for the morally questionable actions carried out by their group throughout history, even if they do not have individual direct responsibility for them (Doosje & Branscombe, 2003; McGarty et al., 2005). For example, if it comes to

light in a given context that belonging to a group means enjoying benefits that were obtained illegitimately at the expense of another group, individuals may experience a loss of the positive image of themselves (Pawel, Branscombe, & Schmitt, 2005). In these cases, people tend to implement actions to compensate the disadvantaged group. However, when this is not possible, they launch different cognitive strategies to deal with the threat that collective guilt causes to their identity. These strategies include the justification of the questionable actions, the appeal to social categories within a superior or inferior hierarchical order to elude the threat to their identity and the denial of the ingroup's responsibility (Postmes & Branscombe, 2010). However, in cases in which the evidence of morally questionable actions cannot be denied, group members tend to construct a way to justify them (Postmes & Branscombe, 2010).

We should add that psychological studies on the development of moral judgements show that even though what is considered harmful to another person varies among different cultures, whatever is harmful is always judged with condemnation (Turiel, 2008). Likewise, respect for conventional rules is based on social consensus, and people therefore state that these rules can be modified as long as there is the social consensus to do so. Even though individuals judge actions corresponding to the moral domain and those corresponding to the conventional domain differently, everyday situations imply the superimposition of both domains, and it is common for there to be conflict between them (Turiel, 2008).

The 'Conquest of the Desert': a genocide carried out by the ingroup

Specifically, this study analyses youths' narratives on the military campaign known as the Conquest of the Desert, given that it is a morally condemnable process carried out by the Argentine state between 1878 and 1885. This process entailed the use of military force with the goal of expanding national territory and waging a systematic offensive against the indigenous peoples with the aim of dominating and exterminating them (Nagy, 2013). One of the consequences of the Conquest of the Desert was the occupation of the territory inhabited by indigenous peoples — approximately one-third of Argentine territory today — which was possible through the murder and capture of thousands of them (Nagy, 2013). This is a core process in Argentine national history in terms of both its importance in laying the current boundaries of the country and because it involved the genocide of the local indigenous peoples.

Throughout the history of Argentina, the official narrative in school textbooks and curricula has presented the Conquest of the Desert as a patriotic gesture which made it possible to expand the national territory and to progress economically (Novaro, 2003). Therefore, this process was viewed as one of the crucial causes behind the economic and cultural progress of all Argentine citizens. In this vein, monuments were built to its main actors framed within a story which makes them great national heroes (Valko, 2012). From an analysis of the way the Conquest of the Desert is presented in school textbooks in Argentina, one can glean that the references are to either the large territory occupied by the indigenous peoples or

their attacks on the ‘white’ settlements (Novaro, 2003; Sarti, 2016). The published materials also mention the looting of indigenous people, the expropriation of their lands and their subordination, but they are presented as inevitable and subsumed within more general processes of territorial expansion and economic development of the nation. Even though both versions of the past condemn what happened to the indigenous peoples, they also tend to present arguments that justify the expansionist objective of the national state (Barreiro, Wainryb, & Carretero, 2017). This hegemonic narrative is still present in much of society and is expressed in the cultural instruments used to commemorate this process: monuments, textbooks, street names and others (Barreiro, Wainryb, & Carretero, 2016, 2017; Barreiro, Castorina, et. al, 2017).

Today, the Conquest of the Desert and the indigenous genocide waged during its military campaigns are a controversial issue in Argentine society in that there are narratives that tell different versions of the conflict (Barreiro, Wainryb, et al., 2017). This historical process is currently interpreted either as a patriotic act — in line with the hegemonic narrative — or as a genocide, although there is a wide range of intermediate positions (Lenton, 2010).

Method

A descriptive, transversal study was performed (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010).

Participants

The sample was intentional (Hernández Sampieri, et al., 2010) and made up of 27 university students earning their Bachelor’s in Psychology at the University of Buenos Aires, aged 19–29 (18 females and nine males). We decided to work with students in the Bachelor’s in Psychology because they had not received specific training in history, beyond what they had gotten in their compulsory primary and secondary education. The number of subjects participating in the study was established in accordance with the criteria of theoretical sampling of studies that use the constant comparative method as a qualitative strategy to analyse the data (Corbin & Strauss, 2008). In this way, the number of interviews needed to achieve information saturation were held. It should be noted that, in accordance with Delval (2001), in studies which use guided interviews as instruments of inquiry following the clinical Piagetian model, information saturation is generally achieved after having interviewed approximately 10 individuals, given that after this number the responses remain within the same categories without providing new information.

Instrument and procedure

The instrument used to collect the data was semi-structured guided interviews following the lines of the Piagetian clinical method (Delval 2001; Piaget 1926/1984). This is a classic interview method in developmental psychology in which

the interviewer follows a script of previously determined questions, although the dynamic of the interview is adjusted to the interviewee's responses and any question needed to understand their representations and beliefs about the issue being studied is asked. In this way, the fundamental feature of this kind of interview is the gradual approach to the object of study through a dialectic process of interaction between the researcher's hypothesis and the interviewee's responses.

The dialogue with the interviewees started by showing an image from the painting entitled the 'Conquest of the Desert' by Juan Manuel Blanes (1889) (Figure 1). This is an image which was found on the back side of the 100-peso bill at the time that the interviews were being held. However, its presence was under dispute, as was the image of General Roca on its front, given that both of them heroically commemorated the genocide of the indigenous peoples who inhabited the current national territory, and there were suggestions that they be replaced with other national images (Barreiro, Castorina, et al., 2017). The purpose of presenting the image at the start of the interview was to elicit the interviewees' narratives about this historical process with as little intervention by the interviewer as possible. The participants were told: 'I'm going to show you an image and I need you to think whether you can relate it to any historical process'. The interview was then organized based on the following questions, which sought to inquire into the different dimensions of the national historical narratives (Carretero & Bermúdez, 2012): 'What happened in the Conquest of the Desert?' 'What were its consequences?' 'Who participated in it?' 'Were they Argentines?' 'What were the groups' interests?' 'What do you think about the Conquest of the Desert?' 'Do you think it was good or bad?'

Results

In the participants' narratives about the Conquest of the Desert we first analysed the grammar of the narrative according to the structure proposed by Bruner



Figure 1. The painting 'Conquest of the Desert' by Juan Manuel Blanes (1889).

(1986). After that, to analyse the dimensions referring to the historical agents of subjects and the moral judgement, categories were constructed using the constant comparative method based on the convergences and divergences in the interviewees' narratives (Corbin & Strauss, 2009).

Grammar of the narrative

When presenting the image of the painting the 'Conquest of the Desert' by Juan Manuel Blanes (1889) at the beginning of the interview, the participants did not relate it to the historical process it represents — despite the social controversy around its inclusion on the 100-peso bill — but instead they mentioned battles or other conflicts in the national history. In this way, after failing to obtain relevant responses when we presented the painting, the grammar of the narratives constructed by the participants was examined via the question: 'What happened in the Conquest of the Desert?' When asked this question, seven subjects were unable to construct a narrative, so their answers were excluded from the analyses presented below. Even in the cases when the subjects managed to develop a narrative ($n = 20$), they did not include specific information on the social and political context or on the composition or particular characteristics of the groups involved. The lack of information revealed in the poverty of the elements comprising the narrative (agents, intentions and means) was striking. That is, the interviewees spontaneously described the situation of the narrative as 'the massacre of the indigenous peoples' and identified only one of the agents involved, the victim of a tacit plural subject, as can be seen in the following excerpts of narratives developed by these two participants:

Cecilia¹ (24) 'It was the campaign when they killed the indigenous peoples in the southern lands'.

Guadalupe (22) 'It was like the extermination of the local indigenous peoples'.

Yet another indicator of the lack of knowledge of the topic is that, if we consider the total number of questions asked by the interviewer throughout the different interviews (610), 42% (258) were answered with phrases like 'I don't know' or 'I don't remember'.

Dimensions of the narratives

The elements of the narratives which are analysed below appeared based on the questions asked by the interviewer with the goal of inquiring into their dimensions (Carretero & Bermúdez, 2012).

Historical agents or subjects

When asking 'Who participated in the Conquest of the Desert?', the participants mentioned two clearly distinct historical subjects, with the roles of aggressors and

victims. The different groups involved in the conflict (as either offenders or victims) are homogenous; that is, the interviewees did not establish different factions within each group, such as hierarchical positions, social roles or ideological sectors.

Aggressors. In the grammar of the narratives produced spontaneously by the interviewees, the aggressors are not mentioned explicitly but are only referred to tacitly. When occasionally asked about this element of the narrative, the group regarded as the aggressors was not the same in all cases.

One group of interviewees (35%, $n = 7$) mentioned 'Roca and the military' as to blame for what happened, as shown in the following interview excerpt:

Mariana (26) 'What I remember is that Roca, with the idea of [...] that Roca murdered all the Indians and emptied Patagonia, or the southern part of the country, of Indians'.

Another group (35%, $n = 7$) of participants stated 'powerful social groups' as the aggressors, as can be seen below in the narrative of Lucia:

Lucia (26) 'Wealthy people, politicians [...] used to organizing themselves, advancing and, you know, beginning their conquests'.

A third group (30%, $n = 6$) mentioned the Argentine state as the aggressor in the Conquest of the Desert. In these cases, while Roca figures prominently in the narrative, he is mentioned as a representative of the state, just like the military, as seen in the response transcribed below:

Manuel (21) 'The Conquest of the Desert was carried out under the mandate of Julio Argentino Roca, several landowners and an army in what already existed of Argentina [...] Precisely the state supported the Conquest of the Desert [...] Despite the fact that he was not the president at that time, Roca already had an important position. I don't recall if he was a minister. So he had state support'.

It should be noted that according to these results, 70% ($n = 14$) of the participants do not assign responsibility to the Argentine state for the massacre of the indigenous peoples that occurred during the Conquest of the Desert. Furthermore, when asked about the nationality of 'Roca and the soldiers' or the 'dominant social group' regarded as the aggressors, 25% ($n = 4$) said that they were Spaniards or Europeans, while 75% ($n = 10$) said they did not know what nationality they were.

Victims. The grammar of the narratives constructed by the interviewees mentions a group of victims of the massacre called indistinctly 'aborigines', 'indigenous' or 'Indians'. The majority of narratives reveal a lack of knowledge about the life of this group; they are presented as passive subjects who

were only interested in nature and living amongst themselves, as can be seen in the interview excerpt below.

Eva (20) [‘The group of aborigines, what were they like? How did they live? What were their interests?’] ‘I don’t know. They were aborigines, I think they lived off the land [...] I don’t think they had [sic] much interest especially what others had. They lived their lives, plus they were attacked by others, I think’.

When asked about the nationality of the group that was massacred, 60% ($n = 12$) of the participants said they were Argentine, while 25% ($n = 5$) said their nationality was indigenous and 15% ($n = 3$) said they did not know what nationality they were.

Identification

To analyse whether the participants identified with any of the groups involved in the Conquest of the Desert, we considered the use of the personal pronouns *we/us* and *they/them* during the interviews, following the criterion established by previous studies (Carretero & Van Alphen, 2014; López et al., 2015). This revealed that 70% ($n = 14$) of the interviewees did not use *we/us*. Therefore, we could infer that, according to most of the participants’ stories, the Conquest of the Desert involved two outgroups referred to as *they/them*. Below is an interview excerpt as an example:

Lucia (26) ‘They thought, they took since there was no one [referring to the aggressors which she called *the bourgeoisie*] [...] Because they didn’t consider them people [...] They [referring to the aborigines] tried to defend themselves. Some of them must have escaped’.

Only 30% ($n = 6$) of the interviewees used *we/us* throughout the interview, identifying with the Argentine state. These were the same subjects who identified the Argentine state as the aggressors.

Juan Cruz (28) [‘Can you tell me some of the characteristics of this government that you remember?’] ‘They had a kind of ideology of social progress [...] a model of free exchange that had been developed and expanded where we had to insert ourselves as the producers of raw materials to be in the international labour division’.

Moral judgement

When analysing the interviewees’ responses to the question ‘What do you think about the Conquest of the Desert? Do you think it was good or bad?’, it is possible to distinguish two kinds of judgements: rejection of the massacre and rejection of the massacre but justification of its purpose. Only one participant refused to formulate a judgement of what had happened in the past.

Rejection of the massacre. Thirty-five percent ($n = 7$) of the subjects negatively judged the massacre of the indigenous peoples during the Conquest of the Desert.

Daniela (19) '[...] it was horrible. No one should be kicked off their lands, even for political reasons. Those people, the aborigines, were there, they weren't bothering anyone, they shouldn't have come to take their lands away from them even if they wanted to unify the country [...] I don't think it's good to remove people from the place where they are living, where their ancestors lived, their customs, they were always there, to put a train or a technological advance. You can have a technological advance somewhere else without needing to loot, murder, torture or enslave a person'.

Rejection of the massacre, but justification of its purpose. Sixty percent ($n = 12$) of the interviewees negatively judged the massacre of the Conquest of the Desert, although they claim that it was necessary for the development of the country. Therefore, even though they condemn the massacre as a means, they justify the expansionist ends of the aggressors. Furthermore, they state that some means of negotiation or agreement with the indigenous peoples should have been sought as an alternative way to achieve the expansionist ends.

Brenda (22) 'Although I don't know much, I can tell you that I think that they could have reached another kind of agreement or... the fewer people that could have been harmed the better [...] they should have reached another kind of agreement [...] I don't mean that the countryside shouldn't be exploited for livestock and agriculture, but I'm not sure if that's the way to do it'.

Discussion

The results presented reveal first the lack of knowledge of the historical process compared to what, according to previous studies, young Argentines may recount about other historical processes in which the actions of the ingroup are presented positively, such as the Revolution of 25 May 1810 (Carretero & Van Alphen, 2014). This absence of narratives, or their poor structure, could indicate an attempt by Argentine society to forget the morally condemnable acts committed by members of their nation in the past. Furthermore, these past acts have clear repercussions on the present due to the current claims by the descendants of the indigenous peoples regarding the restoration of the conquered lands (Nagy, 2013). Therefore, recognizing them would entail legitimizing those claims.

In this sense, one could think that the poverty of the grammar of the narratives revealed might indicate the *presence of an absence* in the memory of the collective past (Barreiro & Castorina, 2016; Barreiro, Castorina, et al., 2017), which would make it possible to deny this problem in the present while avoiding the collective guilt that would come with acknowledging it. In other words, it is plausible that the poverty of the interviewees' narratives on this historical process is the result of the ingroup's attempt to banish from their minds a historical process that is wholly questionable from the moral

standpoint. What is more, accepting that the genocide of the indigenous peoples was waged by the Argentine state would jeopardize the construction of a positive national identity (Barreiro et al., 2016). The latter is coherent with what Barton and Levstik (2004) posited with regard to the fact that errors from a nation's past tend to disappear; they are concealed to give rise to a glorious perspective on national progress. Conversely, commemorations focus on deeds and figures which can be offered to citizens as moral models worth following (Carretero, 2011).

With regard to the analysis of the historical agents or subjects identified, most of the participants do not believe that the Argentine state was the aggressor. In contrast, they state that the genocide of the indigenous peoples was carried out by General Roca along with several soldiers, or by a group of people in power, shifting the blame from the ingroup to other agents. Furthermore, when asked about the nationality of the aggressor, the majority of the participants said that they did not know what nationality they were, and some even believed that they were Spanish or European. In a similar vein, the analysis of the participants' identification with any of the groups in conflict revealed that they do not regard themselves as members of any of them. Furthermore, even though most of the participants believe that the indigenous peoples were Argentines, they did not use *we/us* to refer to the actions of this group. Therefore, the poverty of the grammar of the narratives, the lack of knowledge that the Argentine state was the agent behind the genocide of the indigenous peoples, the blame assigned to other social groups (Spaniards or Europeans) for this genocide and the failure to identify the groups involved may indicate the implementation of cognitive strategies to deny the collective guilt caused by the actions of the ingroup in the past.

Similarly, with regard to the construction of moral judgements, we could think that the majority of the interviewees resolve the conflict caused by accepting that the ingroup carried out the massacre by subordinating moral judgement to the need for geographic expansion. In this way, to justify the expansionist aims of the aggressors, they use an argument from the conventional domain: states need to expand their borders for their economic and social development. They thus resolve the tension between the judgement corresponding to the moral domain — rejection of the massacre — and the conventional domain in favour of the latter, which, according to previous studies (Turiel, 2008), would entail inverting the priority between the domains. Prioritizing conventional issues over moral ones could also indicate the implementation of another strategy to dilute the blame that would come with recognizing oneself as a member of a collective that is to blame for despicable actions by justifying them.

Finally, the results viewed as a whole would enable us to think that the need to elude the collective guilt that comes from accepting responsibility for the past actions of the ingroup would shape the grammar of the narrative of the Conquest of the Desert. In other words, it could be claimed that the attempt to avoid formulating a negative moral judgement on one's own national group would have an effect on the grammar of the historical narrative, conditioning the way

individuals define the agents involved, think about their intentions or judge their objectives and the means used to achieve them. Likewise, it would also constrain the way they position themselves in relation to the agents in the historical conflict.

Note

1. The names of the participants were changed to maintain their anonymity.

Identidad nacional en las narrativas sobre un proceso histórico moralmente cuestionable

En las últimas décadas, numerosos estudios han indagado el conocimiento histórico de los estudiantes de diferentes niveles educativos mediante el análisis de sus narrativas, entendidas como construcciones resultantes de la apropiación de los relatos contruidos colectivamente sobre el pasado (Carretero & Bermúdez, 2012; Wertsch, 2002). A lo largo de la historia, los grupos sociales construyen conocimiento sobre su pasado que es transmitido de generación en generación, ya sea como objeto de enseñanza escolar o mediante la memoria colectiva. La narración es la forma discursiva predilecta que adquiere el lenguaje para producir representaciones sobre el pasado (Liu & Laszlo, 2007; Wertsch, 1998) y, tal como señaló Bruner (1986), es una de las formas que adquiere el pensamiento humano para construir conocimiento sobre los fenómenos del mundo social. La gramática de tales narrativas presenta un inicio, un desarrollo y un final, en los que se enmarcan los agentes del relato, sus intenciones, sus objetivos y los medios que emplearon para alcanzarlos (Barton, 2010; Bruner, 1986/2001; Wertsch, 1997).

Las narrativas históricas que forman parte de la memoria colectiva de los grupos sociales se construyen a través de los procesos de producción y apropiación (Wertsch, 2002). Por una parte, la producción de los relatos históricos es un proceso social que tiene lugar en el trabajo de los historiadores, en la construcción de diversas herramientas culturales en ámbitos no escolares (e.g., museos, películas, series televisivas), y en los contenidos de la enseñanza escolar. Por otra parte, el proceso de apropiación de las narrativas históricas así contruidas refiere al modo en el que los individuos internalizan dichos relatos. De esta manera, las narrativas trasmitidas en una sociedad mediante los dispositivos formales e informales conforman un corpus de conocimiento que restringe la comprensión de los procesos históricos por parte de los individuos (Wertsch, 1997). Incluso, en el ámbito de la producción historiográfica se sostiene que los argumentos que sustentan cualquier interpretación histórica reflejan una intencionalidad inherente a los conflictos de sentidos al interior de los colectivos (Leinhardt & Ravi, 2013). En otras palabras, incluso la tarea de los historiadores no es simplemente la reconstrucción de lo que realmente ocurrió, también incluye procesos interpretativos, selección de datos y elección de estrategias narrativas que, a menudo, responden a las disputas presentes en distintas coyunturas políticas y económicas

De este modo, las narrativas contruidas colectivamente por los grupos sobre su pasado posibilitan que los individuos se apropien de ciertos procesos históricos y que otros — o ciertos elementos de ellos — sean olvidados (Connerton, 2009).

Por lo tanto, algunos eventos o elementos de un proceso histórico pueden no ser incluidos en la memoria colectiva, quedando así por fuera de lo real al no ser representados (Barreiro, Castorina, & Van Alphen, 2017). De todas maneras, aquello que se omite en las narrativas sobre el pasado grupal tiene efectos en el presente, en tanto se manifiesta como la presencia de una ausencia que hace posible un modo particular de comprender el pasado, negando otras posibilidades. Algunos hechos del pasado pueden ser olvidados por los grupos sociales debido a que en la actualidad desafían la visión dominante de la historia, convirtiéndose así en una amenaza para el status quo (Barreiro & Castorina, 2016). Tal es el caso, por ejemplo, de la omisión de los hechos violentos y las ejecuciones en la memoria colectiva sobre la Revolución Francesa, en función de construir un relato que permita legitimar los valores de libertad, igualdad y fraternidad (Pennebaker, Paez, & Deschamps, 2006). De esta manera, las narrativas históricas construidas por los miembros de una sociedad no son ajenas a los conflictos de poder presentes y pasados entre diferentes grupos sociales y contribuyen a sostener acuerdos o legitimar reclamos otorgándoles continuidad histórica (Sibley, Liu, Duckitt, & Khan, 2008).

La enseñanza escolar de la historia es el escenario privilegiado para la apropiación de las narrativas históricas. No obstante, en dicho proceso prevalecen dos objetivos contrapuestos (Carretero, 2011; Barton, 2008). El primero refiere a su función identitaria, dado que la enseñanza de la historia se dirige a desarrollar sentimientos positivos hacia la nación y, por lo tanto, se enfatizan aquellos hechos que permiten la evaluación positiva del pasado. Así, una de las funciones constitutivas de la enseñanza escolar de la historia es la trasmisión de valores morales y contenidos nacionales con cierta carga ideológica. El segundo objetivo refiere a la intención de formar ciudadanos reflexivos que comprendan el pasado de una manera compleja, por ejemplo, que distingan los diferentes períodos históricos y comprendan la multicausalidad de los mismos. Si bien, en un recorrido a lo largo de la historia de los sistemas de enseñanza puede identificarse la predominancia de uno u otro objetivo, en la actualidad ambos coexisten (Carretero, Asensio, & Rodríguez Moneo, 2012).

En esta línea, diferentes estudios han establecido relaciones entre la gramática de las narrativas presentadas a los alumnos por la enseñanza escolar de la historia nacional y el modo en el que son apropiadas por éstos (Carretero & Bermúdez, 2012; Carretero, & Van Alphen, 2014; López, Carretero, & Rodríguez Moneo, 2015) señalando que en ambos casos las dimensiones estructurantes de las narrativas sobre el origen de la nación se mantienen constantes. Una de las dimensiones identificadas refiere al establecimiento de una dicotomía al definir los agentes de las narrativas históricas como grupos opuestos e internamente homogéneos. La segunda dimensión refiere a que las narrativas históricas se estructuran en función del anclaje afectivo posibilitado por la identificación con uno de los grupos considerados como agentes, estableciendo una continuidad entre el presente y el pasado. De esta manera, al relatar la historia, los individuos utilizan el pronombre *nosotros* para referirse a su endogrupo nacional. Por

ejemplo, Carretero y Van Alphen (2014) pusieron de manifiesto que si se pregunta a los estudiantes por un proceso histórico que porta significados positivos para el propio grupo, como es el caso de la independencia nacional, los entrevistados tienden a utilizar la primera persona del plural (*nosotros*) para referirse al grupo nacional. A su vez, el exogrupo (*ellos*) es pensado en clara oposición a *nosotros*, tanto en sus características, como en sus valores y propósitos. Siguiendo la lógica dicotómica mediante la que se diferencian los grupos presentados como agentes en las narrativas nacionales, otra de las dimensiones identificadas por Carretero y Bermúdez (2012) refiere al establecimiento de juicios morales que legitiman las acciones del endogrupo (Barton & Levstik, 2004; Seixas, 2012). La identificación con uno de los grupos es un elemento central en la conformación de tales juicios, estableciendo una clara diferenciación entre *lo bueno* (e.g., personas, decisiones, motivos) atribuido al endogrupo y *lo malo* atribuido al exogrupo.

Narrativas históricas nacionales y juicio moral

En su mayor parte, los trabajos dedicados al estudio de los procesos de apropiación de las narrativas históricas no han analizado el modo en el que los juicios morales sobre los hechos del pasado intervienen en su producción y apropiación (Barton & Levstik, 2004). No obstante, como ya se ha mencionado, Carretero y Bermúdez (2012) sostienen que una de las funciones de la producción y transmisión de las narrativas sobre el pasado nacional es la identificación con la propia nación y la construcción de valores morales mediante la presentación de héroes que operan como modelos para las nuevas generaciones.

Desde la perspectiva de la teoría de la identidad social y la autocategorización del yo (Postmes & Branscombe, 2010; Tajfel & Turner, 1986) se ha estudiado la importancia de los procesos intergrupales en la constitución de la identidad, dado que la categorización y la valoración de los miembros de los diferentes grupos sociales que forman parte del contexto de un individuo influyen en el modo en el que evalúa su propia identidad (Ellemers, Spears, & Doosje, 2002). En este sentido, Tajfel y Turner (1986) conciben la identidad social como ‘aquellos aspectos de la imagen de sí mismo del individuo derivados de las categorías sociales a las que éste percibe pertenecer’ (p. 16). Además, las personas mantienen una imagen positiva de sí mismas considerando a sus grupos de pertenencia (endogrupos) como mejores que otros (exogrupos). Sin embargo, la identificación basada en los procesos de categorización social es dinámica y se encuentra determinada por el contexto social en el cual se desarrolla. De esta manera, el modo en el que los individuos comprenden los fenómenos sociales, como es el caso de los procesos históricos, depende mayormente de cómo resulte afectada su identidad en función del contexto que de la objetividad o evidencia sobre lo ocurrido en el pasado (Ellemers et al., 2002). Específicamente, si adquieren relevancia aspectos desfavorables de la historia del endogrupo, la identidad de los individuos puede resultar amenazada.

Distintos estudios han puesto de manifiesto que los individuos experimentan emociones negativas si juzgan alguna conducta realizada por los miembros del endogrupo como contradictoria con los valores morales predominantes. En este

sentido, es posible que los individuos sientan culpa por las acciones moralmente cuestionables llevadas a cabo a lo largo de la historia por su grupo, aunque no tengan responsabilidad individual directa (Doosje & Branscombe, 2003; McGarty et al., 2005). Por ejemplo, si en función del contexto se pone de manifiesto que la pertenencia a un grupo implica gozar de beneficios obtenidos ilegítimamente a expensas de otro grupo, los individuos pueden experimentar una pérdida de la imagen positiva de sí mismo (Pawel, Branscombe, & Schmitt, 2005). En estos casos, las personas tienden a implementar acciones para compensar al grupo desfavorecido. Sin embargo, cuando esto no es posible, ponen en funcionamiento diferentes estrategias cognitivas para lidiar con la amenaza que la culpa colectiva genera a su identidad. Entre tales estrategias se destacan la justificación de las acciones cuestionables, la apelación a categorías sociales de un orden jerárquico superior o inferior para eludir la amenaza a su identidad y la negación de la responsabilidad del endogrupo (Postmes & Branscombe, 2010). No obstante, en los casos en que no se puede negar la evidencia sobre acciones moralmente cuestionables, los miembros del grupo tienden a construir algún modo de justificarlas (Postmes & Branscombe, 2010).

Cabe agregar que los estudios psicológicos sobre la construcción de juicios morales señalan que, si bien lo que es considerado como un daño a otra persona varía entre las diferentes culturas, en todos los casos aquello que se considera daño es juzgado como condenable (Turiel, 2008). Por otra parte, el respeto por las normas convencionales se basa en el consenso social y, por lo tanto, las personas afirman que pueden modificarse siempre que se cuente con el acuerdo social para ello. Si bien, los individuos juzgan de manera diferente las acciones correspondientes al dominio moral y las correspondientes al dominio convencional, las situaciones cotidianas implican la superposición de ambos dominios y es común que haya conflicto entre ellos (Turiel, 2008).

La ‘Conquista del Desierto’: un genocidio llevado a cabo por el endogrupo

Específicamente, este trabajo analiza las narrativas de los jóvenes sobre la campaña militar conocida como ‘Conquista del Desierto’, dado que se trata de un proceso moralmente condenable llevado a cabo por el Estado argentino entre 1878 y 1885. Dicho proceso implicó el uso de fuerza militar con el objetivo de ampliar el territorio nacional y generar una ofensiva sistemática sobre los indígenas, destinada a la dominación y el exterminio (Nagy, 2013). Una de las consecuencias de la Conquista del Desierto fue la ocupación del territorio habitado por los indígenas — aproximadamente una tercera parte del territorio argentino actual — posibilitado por la matanza y captura de miles de ellos (Nagy, 2013). Se trata de un proceso central en la historia nacional argentina, tanto por su relevancia para la delimitación territorial actual del país, como porque implicó el genocidio de los pueblos indígenas locales.

A lo largo de la historia argentina, los relatos oficiales han presentado a la Conquista del Desierto en los manuales escolares y en los programas curriculares como una gesta patriótica que posibilitó la ampliación del territorio nacional y su

progreso económico (Novaro, 2003). Así, dicho proceso fue entendido como una de las causas determinantes del progreso económico y cultural de todos los ciudadanos argentinos. En esta línea, se edificaron monumentos a los grandes personajes enmarcados en un relato que los constituyó como los grandes héroes nacionales (Valko, 2012). Del análisis del modo en que se presenta a la Conquista del Desierto en los manuales escolares argentinos, se desprende que las referencias son o bien al gran territorio ocupado por los aborígenes, o bien a sus ataques a las poblaciones ‘blancas’ (Novaro, 2003; Sarti, 2016). Las propuestas editoriales también mencionan el saqueo, la dominación y la expropiación de tierras, pero son presentados como inevitables y subsumidos en procesos generales de expansión territorial y desarrollo económico de la nación. Si bien ambos relatos condenan lo ocurrido con respecto a los pueblos indígenas, tienden a presentar argumentos que justifican el objetivo expansionista del Estado nacional (Barreiro, Wainryb, & Carretero, 2017). Esta narrativa hegemónica aún sigue presente en gran parte de la sociedad y se expresa en los instrumentos culturales con los que se recuerda ese proceso: monumentos, libros de textos, nombres de calles, entre otros. (Barreiro, Wainryb, & Carretero, 2016, 2017; Barreiro, Castorina, et. al, 2017).

En la actualidad la Conquista del Desierto y el genocidio indígena realizado durante las distintas campañas militares es un tema controversial en la sociedad argentina en tanto existen narrativas que expresan diferentes versiones en conflicto (Barreiro, Wainryb, et al., 2017). Dicho proceso histórico se interpreta actualmente o bien como una gesta patriótica — de acuerdo con la narrativa hegemónica — o bien como un genocidio, aunque existe toda una gama de posiciones intermedias (Lenton, 2010).

Método

Se realizó un estudio descriptivo, transversal (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2010).

Participantes

La muestra fue intencional (Hernández Sampieri, et al., 2010) compuesta por 27 estudiantes universitarios de Licenciatura en Psicología de la Universidad de Buenos Aires, con edades entre 19–29 años (18 mujeres y nueve varones). Se decidió trabajar con estudiantes de la Licenciatura en Psicología porque no recibieron una formación específica en historia, más allá de la que tuvo lugar durante su educación primera y secundaria obligatoria. La cantidad de sujetos participantes se estableció de acuerdo con el criterio de muestreo teórico propio de los estudios que utilizan el método comparativo constante como estrategia cualitativa para el análisis de los datos (Corbin & Strauss, 2008). De esta manera, se realizaron las entrevistas necesarias para alcanzar la saturación de la información. Cabe señalar que, de acuerdo con Delval (2001), en los estudios en los que se utilizan como instrumentos de indagación entrevistas guiadas según el método clínico piagetiano, por lo general la saturación de la información se alcanza luego

de haber entrevistado aproximadamente a 10 individuos, dado que a partir de esa cantidad las respuestas se mantienen dentro de las mismas categorías sin aportar novedades.

Instrumento y procedimiento

El instrumento para el relevamiento de datos fue una entrevista semiestructurada guiada según los lineamientos del método clínico piagetiano (Delval 2001; Piaget 1926/1983). Se trata de una modalidad de entrevista clásica en la psicología del desarrollo en la que, aunque el entrevistador sigue un guion de preguntas fijadas previamente, la dinámica de la entrevista se ajusta a las respuestas del entrevistado, realizando todas las interrogaciones que sean necesarias para poder comprender sus representaciones y creencias sobre el tema estudiado. De esa manera, el rasgo fundamental de este tipo de entrevistas es el acercamiento progresivo al objeto de estudio por un proceso dialéctico de interacción entre las hipótesis del investigador y las respuestas del entrevistado.

El diálogo con los entrevistados se inició mediante la presentación de una imagen de la pintura ‘Conquista del Desierto’ de Juan Manuel Blanes (1889) (Figura 1). Se trata de una imagen que, en el momento en el que se realizaron las entrevistas se encontraba en el reverso del billete de 100 pesos. No obstante, su presencia era discutida, al igual que la imagen del Gral. Roca en el frente del mismo, dado que ambas conmemoraban de manera heroica el genocidio de los indígenas que habitaban el actual territorio nacional y se planteaba su reemplazo por otras imágenes nacionales (Barreiro, Castorina, et al., 2017). La presentación de la imagen al inicio de la entrevista tenía por objetivo elicitare las narrativas de los entrevistados sobre ese proceso histórico con la menor intervención posible por parte del entrevistador. La consigna utilizada fue: ‘Te voy a presentar una imagen y necesito que pienses si la relacionas con algún proceso histórico’. A continuación, la entrevista se estructuraba a partir de las siguientes preguntas,



Figura 1. Pintura ‘Conquista del Desierto’ de Juan Manuel Blanes (1889).

destinadas a indagar las diferentes dimensiones de las narrativas históricas nacionales (Carretero & Bermúdez, 2012): ‘¿Qué sucedió en la Conquista del Desierto?’ ‘¿Qué consecuencias tuvo?’ ‘¿Quiénes participaron?’ ‘¿Eran argentinos?’ ‘¿Cuáles eran los intereses de los grupos?’ ‘¿Para vos estuvo bien, estuvo mal, qué te parece la Conquista del Desierto?’

Resultados

En las narrativas de los participantes sobre la Conquista del Desierto se analizó, en primer lugar, la gramática del relato de acuerdo con la estructura propuesta por Bruner (1986). Luego, para el análisis de las dimensiones referidas a los agentes o sujetos históricos y el juicio moral se construyeron categorías mediante el método comparativo constante a partir de las convergencias y divergencias en los relatos de los entrevistados (Corbin & Strauss, 2009).

Gramática de la narrativa

Al presentar la imagen de la pintura ‘Conquista del Desierto’ de Juan Manuel Blanes (1889) al comienzo de la entrevista, los participantes no la relacionaron con el proceso histórico que representa — a pesar de la controversia social en torno a su inclusión en el billete de 100 pesos — sino que mencionaron batallas u otros conflictos de la historia nacional. De esta manera, luego de no obtener respuestas relevantes al presentar la pintura, la gramática del relato producido por los participantes se indagó a partir de la pregunta ‘¿Qué sucedió en la Conquista del Desierto?’ Ante dicha pregunta, siete sujetos no lograron construir una narrativa, por lo tanto, sus respuestas fueron excluidas de los análisis que se presentan a continuación. Incluso, en los casos en los que lograron elaborar una narrativa ($n = 20$), no incluyeron especificaciones sobre el contexto social y político ni sobre la composición o características particulares de los grupos involucrados. Llama la atención la falta de información puesta de manifiesto en la pobreza de los elementos que constituyen la narrativa (agentes, intenciones y medios). Es decir, de manera espontánea los entrevistados describían la situación de la narrativa, como ‘la masacre de los indígenas’ e identificaban sólo uno de los agentes involucrados, víctima de un sujeto tácito plural, como puede verse en las narrativas elaboradas por estos dos participantes:

Cecilia¹ (24) ‘Fue la campaña en que fueron a matar a los aborígenes, en las tierras del sur’.

Guadalupe (22) ‘Fue como un exterminio de indígenas de acá’.

Incluso, un indicador de la falta de conocimientos sobre el tema es que, si se considera el total de preguntas realizadas por la entrevistadora a lo largo de las diferentes entrevistas (610), el 42% (258) fueron respondidas con frases del tipo ‘no sé’ o ‘no me acuerdo’.

Dimensiones de la narrativa

Los elementos de la narrativa que se analizan a continuación se hicieron presentes a partir de las preguntas realizadas por la entrevistadora con la finalidad de indagar las dimensiones de las narrativas (Carretero & Bermúdez, 2012).

Agentes o Sujetos históricos

Al preguntar ‘¿Quiénes participaron de la Conquista del Desierto?’ los participantes mencionan dos sujetos históricos claramente diferenciados, con roles de victimarios y víctimas. Los distintos grupos involucrados en el conflicto (ya sean víctimas o victimarios) son homogéneos, es decir, los entrevistados no establecieron diferentes facciones al interior de cada uno de ellos, como por ejemplo posiciones jerárquicas, roles sociales o sectores ideológicos.

Victimarios. En la gramática del relato producida espontáneamente por los entrevistados el grupo victimario no se menciona de manera explícita, sino que sólo se refieren a él tácitamente. Al preguntar puntualmente por este elemento de la narrativa, el grupo considerado como victimario no fue el mismo en todos los casos.

Un grupo de entrevistados (35%, $n = 7$) mencionó a ‘Roca y los militares’ como los responsables de lo ocurrido, tal como se pone de manifiesto en el siguiente fragmento de entrevista:

Mariana (26) ‘Lo que me acuerdo es que Roca, con la idea de [...] que Roca mató a todos los indios y vació la Patagonia, o el sur del país, de indios’.

Otro grupo (35%, $n = 7$) de los participantes señaló a ‘grupos sociales poderosos’ como los agentes victimarios. Tal como puede verse a continuación en la narrativa de Lucia:

Lucia (26) ‘Gente de dinero, gente de la política [...] acostumbrados a organizarse, avanzar y bueno, empezar sus conquistas’.

Mientras que un tercer grupo (30%, $n = 6$) mencionó al Estado argentino como el agente victimario en la Conquista del Desierto. En estos casos, si bien la figura de Roca tiene una clara presencia en el relato, se lo menciona como un representante del Estado, al igual que los militares, tal como puede verse en la respuesta que se transcribe a continuación:

Manuel (21) ‘La Conquista del Desierto fue la que llevaron a cabo bajo el mando de Julio Argentino Roca, varios terratenientes y con un cuerpo del ejército de en ese entonces ya formada Argentina [...] Justamente el Estado apoyó la ‘Conquista del Desierto’ [...] Roca, a pesar de que no era presidente en ese momento, ya tenía un cargo importante. No recuerdo si era Ministro. Así que tuvo un apoyo del Estado’.

Cabe señalar que, de acuerdo con estos resultados, el 70% ($n = 14$) de los participantes no atribuyen responsabilidad al Estado argentino por la masacre de los indígenas ocurrida durante la Conquista del Desierto. Además, al preguntar por la nacionalidad de ‘Roca y los militares’ o el ‘grupo social dominante’ considerados como victimarios, el 25% ($n = 4$) dijo que eran españoles o europeos, mientras que el 75% ($n = 10$) dijo no conocer de qué nacionalidad eran.

Víctimas. En la gramática de los relatos construidos por los entrevistados se menciona a un grupo víctima de una masacre denominándolo indistintamente como ‘aborígenes’, ‘indígenas’ o ‘indios’. En la mayoría de las narrativas se pone de manifiesto una falta de conocimiento acerca de la vida de este grupo: se los presenta como sujetos pasivos que sólo tenían interés en la naturaleza y en vivir entre ellos, como puede verse a continuación en un fragmento de entrevista.

Eva (20) [‘El grupo de los aborígenes ¿cómo eran, de qué vivían, qué intereses tenían?’] ‘No sé. Eran aborígenes, me suena que vivían y se iban armando en las tierras [...] No creo que tenían (sic) mucho interés sobre todo lo que los otros tenían. Ellos vivían su vida, es más, eran como atacados por los otros, me parece a mí’.

Al preguntar por la nacionalidad del grupo masacrado, el 60% ($n = 12$) de los participantes afirmó que eran argentinos, mientras que el 25% ($n = 5$) dijo que su nacionalidad era indígena, y el 15% ($n = 3$) dijo que no sabía de qué nacionalidad eran.

Identificación

Para analizar si los participantes se identificaban con alguno de los grupos involucrados en la Conquista del Desierto se consideró el uso de los pronombres personales *nosotros* y *ellos* durante las entrevistas, siguiendo el criterio establecido por trabajos previos (Carretero & Van Alphen, 2014; López et al., 2015). De esta manera, se puso de manifiesto que el 70% ($n = 14$) de los entrevistados no utiliza el *nosotros*. Por lo tanto, podría inferirse que, de acuerdo con la mayor parte de los relatos de los participantes, la Conquista del Desierto involucró a dos exogrupos referidos como como *ellos*. A continuación, se presenta un fragmento de entrevista a modo de ejemplo:

Lucia (26) ‘Ellos pensaban, tomaron como que no había nadie [refiriéndose a el grupo victimario que denomina como *los burgueses*] [...] Porque para ellos no eran gente [...] Ellos [refiriéndose los aborígenes] trataron de defender. Algunos habrán escapado’.

Solamente, el 30% ($n = 6$) de los entrevistados utiliza el *nosotros* a lo largo de la entrevista, identificándose con el Estado argentino. Se trata de los mismos sujetos que identifican al Estado argentino como grupo victimario.

Juan Cruz (28) [‘¿Me podés contar algunas características que recuerdes de ese gobierno?’] ‘Tenían una cierta ideología de progreso social [...] un modelo que se vino desarrollando y expandiendo de libre cambio donde nosotros debíamos insertarnos como productores de materias primas para estar en la división internacional del trabajo’.

Juicio moral

Al analizar las respuestas de los entrevistados a la pregunta ‘¿Para vos estuvo bien, estuvo mal, qué te parece la Conquista del Desierto?’ fue posible diferenciar dos tipos juicios: rechazo a la masacre y rechazo a la masacre, pero justificación de su finalidad. Sólo un participante se negó a formular un juicio ante lo ocurrido en el pasado.

Rechazo a la masacre. El 35% ($n = 7$) de los sujetos juzgan negativamente la masacre de los pueblos indígenas durante la Conquista del Desierto.

Daniela (19) ‘[...] estuvo horrible. No se puede despojar a nadie de sus territorios, que si fue por una movida política, esas personas, los aborígenes, estaban ahí, no molestaban a nadie, no tenían por qué venir a sacarles los terrenos por más que quisieran unificar al país [...] No creo que esté muy bien sacar a las personas del lugar donde están viviendo, donde vivieron sus antepasados, sus costumbres, siempre se desarrollaron ahí, para poner un tren o un avance tecnológico. Podes tener un avance tecnológico en otro lado sin necesidad de despojar, asesinar o torturar o esclavizar a una persona’.

Rechazo de la masacre, pero justificación de su finalidad. El 60% ($n = 12$) de los entrevistados juzga de manera negativa la masacre que implicó la Conquista del Desierto, aunque sostienen que fue un hecho necesario para el desarrollo del país. Por lo tanto, aunque condenan la masacre en tanto medio, justifican el fin expansionista del grupo victimario. Además, señalan que se tendría que haber implementado algún modo de negociación o acuerdo con los indígenas como medio alternativo para llevar a cabo los objetivos expansionistas.

Brenda (22) ‘Por lo poco que sé te digo que me parece que se podría haber llegado a otro tipo de acuerdo o ... cuantas menos personas salgan lastimadas obviamente que mejor [...] se tendría que haber llegado a otro tipo de acuerdo [...] No digo que no haya que explotar el campo para la ganadería y para la agricultura, pero no sé si de esa forma’.

Discusión

Los resultados presentados ponen de manifiesto, en primer lugar, la falta de conocimiento acerca del proceso histórico en comparación con lo que, de acuerdo a estudios previos, los jóvenes argentinos pueden narrar sobre otros procesos históricos donde las acciones del endogrupo son presentadas de manera positiva como, por ejemplo, la Revolución del 25 Mayo de 1810 (Carretero & Van Alphen, 2014). Esta ausencia de narrativas o su pobre estructuración, podría estar

indicando un intento por parte de la sociedad argentina de olvidar los actos moralmente condenables cometidos por los miembros de su nación en el pasado. Además, tales actos del pasado tienen una clara repercusión en el presente debido a los reclamos actuales de los descendientes de los pueblos originarios sobre la restitución de los territorios conquistados (Nagy, 2013). Por lo tanto, reconocerlos implicaría legitimar tales reclamos.

En este sentido, puede pensarse que la pobreza de la gramática de las narrativas relevadas indicaría la *presencia de una ausencia* en el recuerdo del pasado grupal (Barreiro & Castorina, 2016; Barreiro, Castorina, et al., 2017), que posibilitaría la negación de dicha problemática en el presente y, a su vez, el no afrontar la culpa colectiva que conllevaría asumirla. Dicho de otro modo, resulta plausible que la pobreza de las narrativas de los entrevistados sobre este proceso histórico sea el resultado del intento por parte del endogrupo de olvidar un proceso histórico sumamente cuestionable desde el punto de vista moral. Más aún, asumir que el genocidio de los pueblos indígenas fue realizado por el Estado argentino atentaría contra la constitución de una identidad nacional positiva (Barreiro et al., 2016). Esto último resulta coherente con el planteo de Barton y Levstik (2004) referido a que los errores suelen desaparecer del pasado de una nación; se los oculta para dejar lugar a una perspectiva gloriosa del progreso nacional. Por el contrario, las conmemoraciones se centran en hechos y personajes que puedan ser ofrecidos a los ciudadanos como modelos morales a seguir (Carretero, 2011).

Con respecto al análisis de los agentes o sujetos históricos identificados, la mayor parte de los participantes no considera que el Estado argentino haya sido el agente victimario. En cambio, afirman que el genocidio de los pueblos indígenas fue llevado a cabo por el Gral. Roca junto con algunos militares o bien por un grupo de personas con poder, desplazando la responsabilidad del endogrupo hacia otros agentes. Además, al ser indagados por la nacionalidad del grupo victimario, la mayoría de los participantes dicen no conocer de qué nacionalidad eran o incluso, algunos consideran que su nacionalidad era española o europea. En esta línea, el análisis realizado con respecto a la identificación de los participantes con alguno de los grupos en conflicto puso de manifiesto que no se consideran miembros de ninguno de ellos. Más aún, aunque la mayor parte de los participantes consideran que los indígenas eran argentinos, tampoco utilizan el *nosotros* para referirse a las acciones de ese grupo. Por lo tanto, la pobreza de la gramática de las narrativas, el desconocimiento de que el Estado argentino fue el agente responsable del genocidio de los pueblos indígenas, la atribución de la responsabilidad por dicho genocidio a otros grupos sociales (españoles o europeos), junto con la no identificación con los grupos involucrados, indicarían la implementación de estrategias cognitivas para negar la culpa colectiva generada por las acciones realizadas por el endogrupo en el pasado.

En esta línea, con respecto a la construcción de juicios morales, podría pensarse que la mayor parte de los entrevistados resuelven el conflicto que les genera asumir que el endogrupo llevó a cabo una masacre anteponiendo la

necesidad de expansión territorial al juicio moral. De esta manera, para justificar el fin expansionista del grupo victimario utilizan un argumento del dominio convencional: la necesidad de los Estados de ampliar sus fronteras para su desarrollo económico y social. Así, resolverían la tensión entre el juicio correspondiente al dominio moral — rechazo a la masacre — y al dominio convencional, a favor de este último, lo cual, de acuerdo con estudios previos (Turiel, 2008), implicaría la inversión de la prioridad entre dominios. El priorizar cuestiones convencionales por sobre morales, también podría indicar la implementación de otra estrategia para diluir la culpa que generaría reconocerse como parte de un colectivo responsable de acciones repudiables mediante su justificación.

Finalmente, los resultados obtenidos considerados en su conjunto permitirían pensar que la necesidad de eludir la culpa colectiva que conllevaría asumir la responsabilidad por las acciones llevadas a cabo por el endogrupo en el pasado, moldea la gramática de la narrativa sobre la Conquista del Desierto. En otras palabras, podría sostenerse que el intento de evitar la formulación de un juicio moral negativo sobre el propio grupo nacional intervendría sobre la gramática de la narrativa histórica condicionando el modo en que los individuos definen a los agentes involucrados, piensan sus intenciones o juzgas sus objetivos y los medios para alcanzarlos. Asimismo, también restringiría el modo en el que se posicionan a ellos mismos en relación con los agentes del conflicto histórico.

Nota

1. Los nombres de los participantes fueron reemplazados para mantener el anonimato con respecto a su identidad.

Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

Acknowledgements / Agradecimientos

This study was made possible thanks to research subsidies PICT 2016-0397 and PICT 2016-2341, both granted by the National Agency of Scientific and Technical Promotion — FONCYT-Argentina. / *Este trabajo ha sido posible gracias a los subsidios a la investigación PICT 2016-0397 y PICT 2016-2341 ambos otorgados por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Técnica — FONCYT-Argentina.*

ORCID

Alicia Barreiro  <http://orcid.org/0000-0002-7472-4904>

References / Referencias

- Barreiro, A., & Castorina, J. A. (2016). Nothingness as the dark side of social representations. In J. Bang, & D. A. Winther-Lindqvist (Eds.), *Nothingness* (pp. 69–88). London: Transaction publishers.
- Barreiro, A., Castorina, J. A., & Van Alphen, F. (2017). Conflicting narratives about the Argentinean “Conquest of the Desert”: Social representations, cognitive polyphasia, and nothingness. In M. Carretero, S. Berger, & M. Grever (Eds.), *Palgrave handbook of research in historical culture and education* (pp. 373–390). New York, NY: Palgrave.
- Barreiro, A., Wainrby, C., & Carretero, M. (2016). Narratives about the past and cognitive polyphasia: Remembering the Argentine conquest of the desert. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 22, 44–51.
- Barreiro, A., Wainrby, C., & Carretero, M. (2017). Power struggles in the remembering of historical intergroup conflict: Hegemonic and counter-narratives about the Argentine ‘Conquest of the Desert’. In C. Psaltis, M. Carretero, & S. Cehajic-Clancy (Eds.), *History teaching and conflict transformation: Social psychological theories, history teaching and reconciliation* (pp. 125–145). New York, NY: Springer.
- Barton, K. C. (2008). Research on students’ ideas about History. In L. Levstik, & C. A. Thyson (Ed.), *Handbook of research on social studies education* (pp. 239–258). New York, NY: Taylor & Francis.
- Barton, K. C. (2010). Historia y epistemología de las ciencias. *Enseñanza de las Ciencias Sociales*, 9, 97–114.
- Barton, K. C., & Levstik, L. S. (Eds.). (2004). *Teaching history for the common good*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Branscombe, N. R. (1998). Thinking about one’s gender group’s privileges or disadvantages: Consequences for well-being in women and men. *The British Journal of Social Psychology*, 37 (Pt 2), 167–184.
- Bruner, J. (1986/2001). *Realidad mental y mundos posibles*. Barcelona: Gedisa.
- Carretero, M. (2011). *Constructing Patriotism. Teaching history and memories in global worlds*. Charlotte, NC: Information Age Publishing.
- Carretero, M., Asensio, M., & Rodriguez Moneo, M. (Eds.). (2012). *History education and the construction of national identities*. Charlotte, CT: Information Age Publishing.
- Carretero, M., & Bermudez, A. (2012). Constructing histories. In J. Valsiner (Ed.), *Oxford handbook of culture and psychology* (pp. 622–648). Oxford: Oxford University Press.
- Carretero, M., & Van Alphen, F. (2014). Do master narratives change among high school students? A characterization of how national history is represented. *Cognition and Instruction*, 32, 290–312.
- Connerton, P. (2009). *How modernity forgets*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Corbin, J., & Strauss, A. (2008). *Basic of qualitative research*. London: Sage.
- Delval, J. (2001). *Descubrir el pensamiento de los niños. Introducción a la práctica del método clínico*. Barcelona: Paidós.
- Doosje, B., & Branscombe, N. R. (2003). Attributions of the negative historical actions of a group. *European Journal of Social Psychology*, 33, 235–248.
- Ellemers, N., Spears, R., & Doosje, B. (2002). Self and social identity. *Annual Reviews Review of Psychology*, 53, 161–186.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. P. (2010). *Metodología de la investigación*. Madrid: McGraw-Hill.
- Leinhardt, G., & Ravi, A. (2013). Changing historical conceptions of history. In S. Vosniadou (Ed.), *International handbook of research on conceptual change* (2nd ed., pp. 253–267). New York, NY: Routledge.
- Lenton, D. (2010). La “cuestión de los indios” y el genocidio en tiempos de Roca: Sus repercusiones en la prensa y la política. In O. Bayer (Coord.) *Historia de la crueldad*

- argentina. Julio A. Roca y el genocidio de los pueblos originarios* (pp. 29–50). Buenos Aires: El Tugurio.
- Liu, J. H., & László, J. (2007). A narrative theory of history and identity: Social identity, social representations, society and the individual. In G. Moloney, & I. Walker (Eds.), *Social representations and identity: Content, process and power* (pp. 85–107). London: Palgrave Macmillan.
- López, C., Carretero, M., & Rodríguez-Moneo, M. (2015). Conquest or Reconquest? Students' conceptions of nation embedded in a historical narrative. *Journal of the Learning Sciences*, 24, 252–285.
- McGarty, C., Pedersen, A., Wayne Leach, C., Mansell, T., Waller, J., & Bliuc, A. M. (2005). Group-based guilt as a predictor of commitment to apology. *British Journal of Social Psychology*, 44, 659–680.
- Nagy, M. (2013). *Estamos vivos*. Buenos Aires: Antropofagia.
- Novaro, G. (2003). “Indios” “Aborígenes” y “Pueblos originarios”. Sobre el cambio de conceptos y la continuidad de las concepciones. *Educación, Lenguaje y Sociedad*, 1, 199–219.
- PawelPowell, A., Branscombe, N. R., & Schmitt, M. (2005). Inequality as ingroup privilege or outgroup disadvantage: The impact of group focus on collective guilt and interracial attitudes. *Personality and Social Psychology*, 31, 508–521.
- Pennebaker, J., Paez, D., & Deschamps, J. C. (2006). The social psychology of history: Defining the most important events of the last 10, 100 and 1000 years. *Psicología Política*, 32, 15–32.
- Piaget, J. (1926/1983). *La representación del mundo en el niño*. Madrid: Morata.
- Postmes, T., & Branscombe, N. (2010). Sources of social identity. In T. Postmes, & N. Branscombe (Eds.), *Rediscovering social identity* (pp. 1–13). New York, NY: Psychology Press.
- Sarti, M. (2016). Enseñanza escolar de procesos conflictivos. *Iberoamérica en las aulas*, 85, 34–39.
- Seixas, P. (2012). Indigenous historical consciousness: An oxymoron or a dialogue? In M. Carretero, M. Asensio, & M. Rodríguez-Moneo (Eds.), *History, education and the construction of national identities* (pp. 122–138). Charlotte, CT: Information Age Publisher.
- Sibley, C. S., Liu, J. H., Duckitt, J., & Khan, S. S. (2008). Social representations of history and the legitimation of social inequality: The form and function of historical negation. *European Journal of Psychology*, 38, 542–565.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of inter-group behavior. In S. Worchel, & L. W. Austin (Eds.), *Psychology of intergroup relations* (pp. 7–24). Chicago: Nelson-Hall.
- Turiel, E. (2008). The development of children's orientations towards toward moral, social, and personal orders: More than a sequence in development. *Human Development*, 51, 21–39.
- Valko, M. (2012). *Los indios invisibles del Malón de la Paz. De la apoteosis al confinamiento, secuestro y destierro*. Buenos Aires: Continente.
- Wertsch, J. (1997). Narrative tools of history and identity. *Culture & Psychology*, 3, 5–20.
- Wertsch, J. (1998). *Mind and action*. Oxford: Oxford University Press.
- Wertsch, J. (2002). *Voices of collective remembering*. Cambridge: Cambridge University Press.