

NUEVOS APORTES PARA LA ARQUEOLOGÍA DEL HUMEDAL DEL PARANÁ INFERIOR: EL SITIO MÉDANOS DE ESCOBAR

*Alejandro Acosta**, *Daniel Loponte*** y *Pablo Tchilinguirian****

Fecha recepción: 15 de noviembre de 2012

Fecha de aceptación: 15 de marzo de 2013

RESUMEN

En este trabajo se realiza un análisis preliminar del registro arqueológico recuperado en el sitio Médanos de Escobar. Se trata de un depósito situado en los Bajíos Ribereños meridionales (humedal del río Paraná inferior). Se presenta la estratigrafía y la cronología del sitio, algunos aspectos geomorfológicos del área y las principales características del registro arqueológico recuperado. Finalmente se discute y compara la información generada con la obtenida en otros sitios con el fin de establecer similitudes y diferencias que nos permitan avanzar en el conocimiento de la variabilidad arqueológica generada por las poblaciones cazadoras-recolectoras que habitaron el área de estudio en los últimos 2500 años ¹⁴C AP (Holoceno tardío).

Palabras clave: humedal del Paraná inferior – cazadores-recolectores – variabilidad arqueológica – Holoceno tardío.

NEW CONTRIBUTIONS TO PARANÁ'S WETLAND ARCHAEOLOGY: THE MÉDANOS DE ESCOBAR ARCHAEOLOGICAL SITE

ABSTRACT

This work is a preliminary analysis of the archaeological record recovered in Médanos de Escobar archaeological site. It is a deposit recently discovered in the low Paraná wetland. We

* Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. E-mail: acosta@retina.ar

** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. E-mail: dloponte@inapl.gov.ar

*** Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. E-mail: pabloguirian@gmail.com

present both the stratigraphic and chronological data, some geomorphologic aspects of the area and the main properties of the archeological record. Finally, results are compared with the data obtained in other local sites, finding similarities and differences in order to contribute to the discussion of the archaeological variability developed by hunter-gatherer groups that inhabited the area in the last 2500 years ¹⁴C BP (Late Holocene).

Keywords: *Low Paraná wetland – hunter-gatherers – archaeological variability – Late Holocene.*

INTRODUCCIÓN

Los estudios arqueológicos de las poblaciones prehispánicas que ocuparon el humedal del río Paraná inferior (en adelante HPI), más allá de que en algunas décadas fueron discontinuos, tienen una larga tradición dentro de la arqueología argentina (Zeballos y Pico 1878, Torres 1911, Outes 1918, Serrano 1931, Lothrop 1932, Lafón 1971, Caggiano 1984, entre muchos otros). La continuidad de las investigaciones efectuadas en los últimos años ha posibilitado aumentar nuestro conocimiento sobre la significativa variabilidad arqueológica que existe entre y dentro de los distintos sectores que integran el HPI, particularmente durante el Holoceno tardío.

Estudios previos permitieron determinar que el registro arqueológico del Holoceno tardío del área puede ser agrupado como mínimo en dos linajes arqueológicos distintos. Estas diferencias presentan covariaciones que incluyen, en el primero de ellos, una mayor incidencia de los peces dentro de la subsistencia, un mayor grado de procesamiento de los ungulados (que se traduce en una mayor fragmentación de las carcasas con el fin de maximizar la extracción de nutrientes), el empleo de tembetás en forma de T, un escaso a nulo uso de materia prima lítica (tanto sea del interior de la región pampeana como de las fuentes de caliza silicificada de la provincia de Entre Ríos y del eje de abastecimiento del río Uruguay) y la manufactura y empleo de cerámica lisa. Su distribución abarca desde el curso inferior del río Uruguay y la costa occidental del río Paraná inferior hasta el estuario intermedio del Río de la Plata. El otro paquete de rasgos exhibe valores más bajos en las dos primeras propiedades, ausencia de tembetás en forma de T, probable uso de botones labiales o circulares de cerámica o hueso, el empleo de mayor cantidad de artefactos líticos esencialmente confeccionados con rocas provenientes del interior de la región pampeana y el uso de una cerámica profusamente decorada, cuyo estilo posee un *bauplan* particular que tiene además un claro vector temporal (Loponte 2008, Loponte *et al.* 2012). La presente contribución apunta a presentar una nueva colección arqueológica, cuyas propiedades permiten discutir y ampliar idea previas sobre el registro regional.

El sitio Médanos de Escobar está localizado en el extremo nororiental de la provincia de Buenos Aires, en el partido de Escobar (figura 1). El sitio fue detectado como consecuencia de un estudio de impacto arqueológico dentro de un área destinada a ser urbanizada. Una vez determinada el área de distribución del depósito arqueológico, este quedó a salvaguarda de futuras modificaciones del terreno mediante el establecimiento de un área central de protección y de un sector de amortiguación. Se excavaron 96 m² de superficie, con el fin de liberar el trazado de un camino que afectaba un sector lateral del sitio. Dicha excavación permitió recuperar una gran cantidad de material arqueológico que forma parte de este estudio. Si bien el análisis de los materiales aún continúa, existe suficiente información elaborada que amerita esta comunicación ya que son datos novedosos que contribuyen a discutir la variabilidad arqueológica del área.

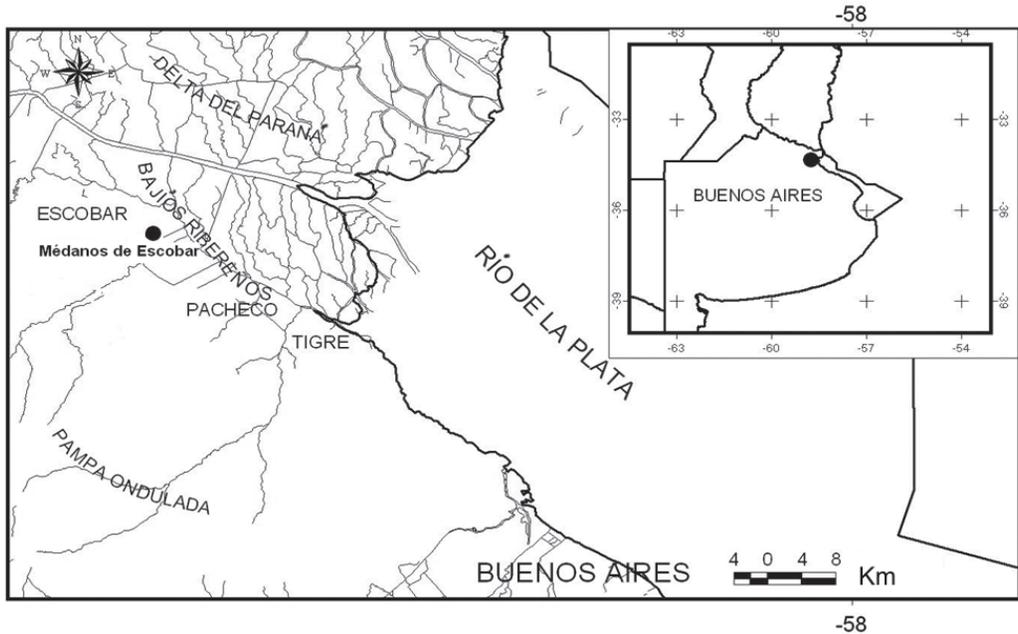


Figura 1. Ubicación del sitio Médanos de Escobar

MARCO GEOLÓGICO-AMBIENTAL Y CRONOLOGÍA

El sitio Médanos de Escobar se encuentra en la ecorregión “Delta e islas del Paraná” (*sensu* Burkart *et al.* 1999); más específicamente se ubica dentro de un pequeño microsector continental del humedal del Paraná inferior denominado Bajíos Ribereños (*sensu* Bonfils 1962). Este espacio posee una fauna y una flora adaptadas al régimen pulsátil del sistema del Paraná, que regula la productividad primaria del sector (Malvárez 1999). El área del sitio está adyacente a la Pampa Ondulada que pertenece a la ecorregión pampeana, por ello, constituye un sector de engranaje de la fauna del Dominio Pampásico y de la Región Guayano-Brasileña (Ringuelet 1961). Este efecto de borde, generado por el ecotono de ambas ecorregiones, produce un aumento en la oferta de los recursos que jerarquiza el espacio frente a la llanura adyacente (ver una síntesis al respecto en Loponte 2008).

En términos geomorfológicos, el sitio se localiza en la parte baja del paleocantilado que divide la Pampa Ondulada de los Bajíos Ribereños. Esta barranca tiene una dirección general N-S y una altura de 8 m en el área del sitio. Desde el punto de vista morfogenético, la barranca es de origen marino-litoral y se generó durante la última ingresión marina del Holoceno, cuyo máximo transgresivo se ubica alrededor de los 6500 años ¹⁴C AP (Cavalloto *et al.* 1999, 2004). Al pie del paleocantilado, hacia el Este, se desarrollan los Bajíos Ribereños (figura 2 y 3) que están conformados por una serie de cordones litorales separados por antiguas llanuras de marea (figura 2 y capa B en figura 4). Se orientan en sentido NO-SE y se extienden unos 4 km desde la barranca hasta el río Luján, cuyo cauce limita con el Delta del Paraná. Los cordones son de composición arenosa y sus sedimentos pueden estar correlacionados con el Miembro Escobar de la Formación Campana (Fucks y De Francesco 2003). La conformación sedimentaria de los cordones indica que la región fue ocupada por el estuario del Río de la Plata, que fue retrayéndose paulatinamente a medida que comenzaba el proceso de progradación del delta inferior y el relleno de los estuarios de los arroyos que desembocaban en él (Cavalloto *et al.* 2004).

El depósito arqueológico se encuentra sobre un cordón ubicado en la base del paleoacantilado. El cordón y la capa que contiene el material cultural fueron edafizados, lo que dio lugar a la formación de un paleosuelo de textura franco-arenosa (capa D, figura 4). El material arqueológico se distribuye entre los 50 y los 70 cm de profundidad. Un fechado radiocarbónico obtenido sobre un fragmento óseo de *Blastocerus dichotomus* arrojó una antigüedad de 1752 ± 33 años ^{14}C AP (AA97465). El paleosuelo es de color gris-negro oscuro; posee una estructura en bloques fuertes, finos y medios, con lentes de hasta un cm de espesor compuestos de arena fina y limo de colores amarillentos y castaños claros con laminación horizontal. Este tipo de estructura sedimentaria se encuentra relacionada con la acción hídrico-coluvial, procesos que habrían actuado a escala local seguramente propiciados por la pendiente y por la erosión de la barranca adyacente al sitio arqueológico (figura 3).

Por debajo del paleosuelo se encuentran arenas medianas a gruesas con estratificación paralela (capa C y B, figura 4) que se apoyan en forma erosiva sobre sedimentos pampeanos de edad pleistocena (capa A, figura 4). Por encima del paleosuelo hay arenas finas de estructura masiva que, en su sección superior, tienen un suelo formado por un horizonte A de débil desarrollo (capa E, figura 4). El material de este suelo es de origen eólico y se extiende en toda la región formando un manto de arenas eólicas que cubre la pendiente de la barranca y parte de la Pampa Ondulada (figura 3). La existencia de laminaciones en el paleosuelo indicaría que los procesos coluviales pudieron haber mezclado y erosionado parte del material arqueológico. El último acontecimiento natural, postocupación, fue la sedimentación eólica (capa E, figura 4) que cubrió el paleosuelo y suavizó la pendiente del paleoacantilado.

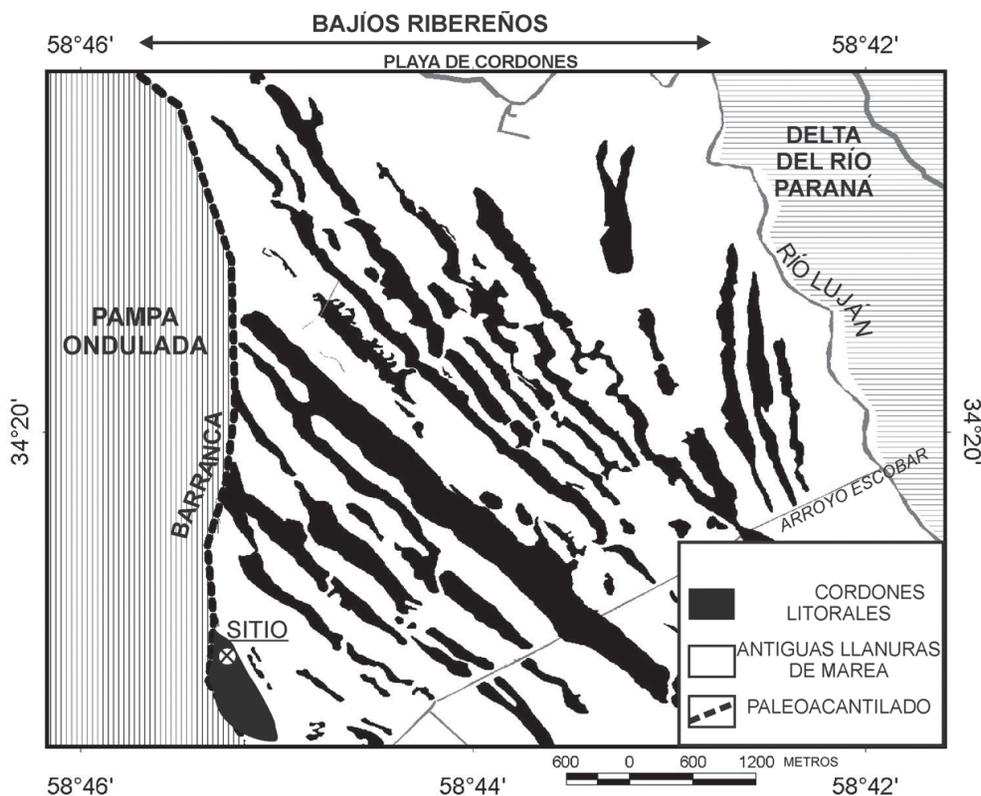


Figura 2. Geomorfología en el sitio Médanos de Escobar

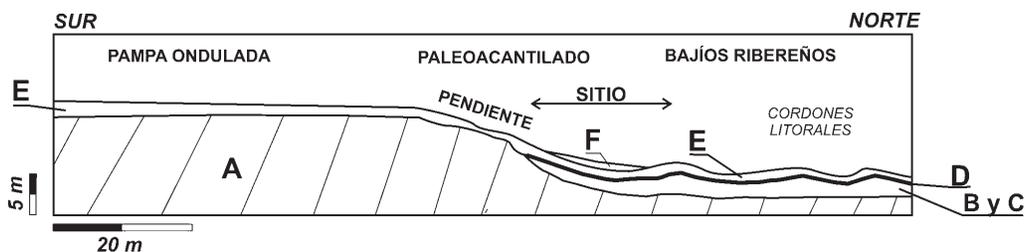


Figura 3. Corte estratigráfico del paleocantilado y de los antiguos cordones litorales

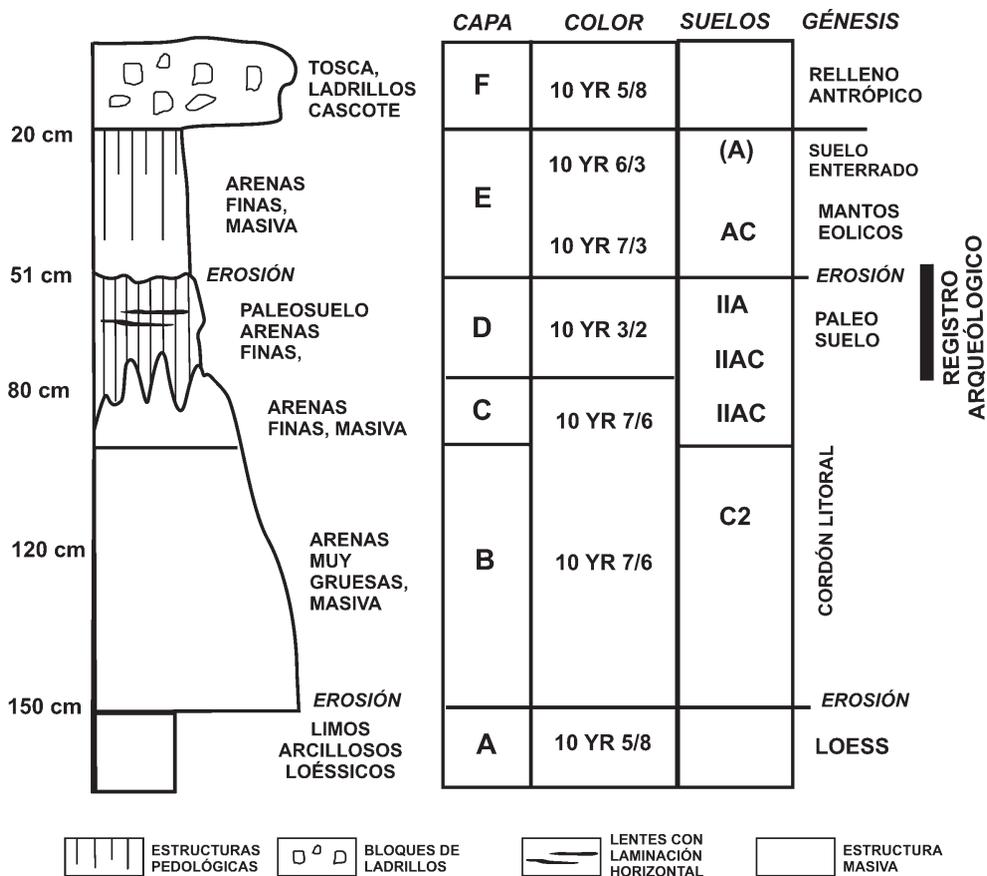


Figura 4. Esquema geológico en un perfil transversal norte-sur del sitio Médanos de Escobar

REGISTRO ARQUEOLÓGICO

Cerámica

Se recuperaron 3.836 tiestos, entre los que hay un alto porcentaje de fragmentos decorados con un patrón geométrico inciso compuesto por líneas continuas paralelas entre sí y a los bordes

de las vasijas. Este diseño, que es predominante, genera cierta homogeneidad intrasitio en el estilo de la alfarería. Los remontajes, efectuados con tiestos que provienen del techo y de la base del depósito arqueológico, sugieren que el conjunto alfarero es producto de un gran evento de descarte o de varios episodios escasamente separados en el tiempo. La cerámica recuperada es básicamente utilitaria y está representada fundamentalmente por escudillas de tamaño pequeño, aunque también se registraron algunos artefactos tubulares cuya funcionalidad es aún desconocida. Los primeros cortes delgados efectuados sobre fragmentos de artefactos de este tipo recuperados en los cercanos sitios La Bellaca sitio 1 y Guazunambí (partido de Tigre) no demostraron diferencias con las pastas empleadas en la confección del resto de los conjuntos cerámicos. Por otro lado, recientes análisis permitieron identificar la presencia de concentraciones importantes de ácidos grasos, lo que sugiere que los dispositivos tubulares fueron incorporados en el proceso de elaboración de los alimentos o que, al menos, tuvieron contacto con sustancias lipídicas (ver discusión en Loponte 2008 y en Naranjo *et al.* 2010). El método de manufactura de las vasijas fue mediante superposición de rodetes de pasta y se incorporó a la masa una escasa cantidad de tiesto molido. Como sucede con la cerámica más tardía de la región, se seleccionaron pastas crudas con *pellets* de hematita y magnetita naturalmente incorporados que, al ser horneados, actuaron como antiplásticos naturales de las pastas (*cf.* Loponte 2008). La decoración está hecha por incisión y arrastre por lo que conforma un estilo geométrico peculiar (figura 5).



Figura 5. Diferentes ejemplos de fragmentos de bordes con decoración incisa hallados en Médanos de Escobar

Artefactos líticos

Se recuperaron 127 artefactos líticos. Más del 95% está conformado por desechos de talla y lascas pequeñas (<3 cm) obtenidas con dos y tres elementos. Las rocas cuarcíticas de grano fino representan cerca del 57% de las materias primas identificadas. En orden decreciente se encuentra la calcedonia (17%), la caliza silicificada (10%) y otras rocas de menor importancia cuantitativa, entre ellas sílice microcristalino, cuarzo y granito (figuras 6 y 7a). No se recuperaron núcleos, lascas con corteza ni piezas retocadas, a excepción de un raspador lateral de filo corto. El tamaño de los artefactos recuperados es pequeño (raramente superan los 10 mm) y muestra una tendencia similar a la de los conjuntos líticos del área (*cf.* Loponte 2008, Buc y Sacur Silvestre 2010). Entre los artefactos obtenidos mediante abrasión y pulido cabe destacar la recuperación de una gran mano de molino/mortero confeccionado en una roca granítica que exhibe todo el cuerpo y el extremo apical completamente pulido (figura 7b).

Porcentaje de materias primas líticas

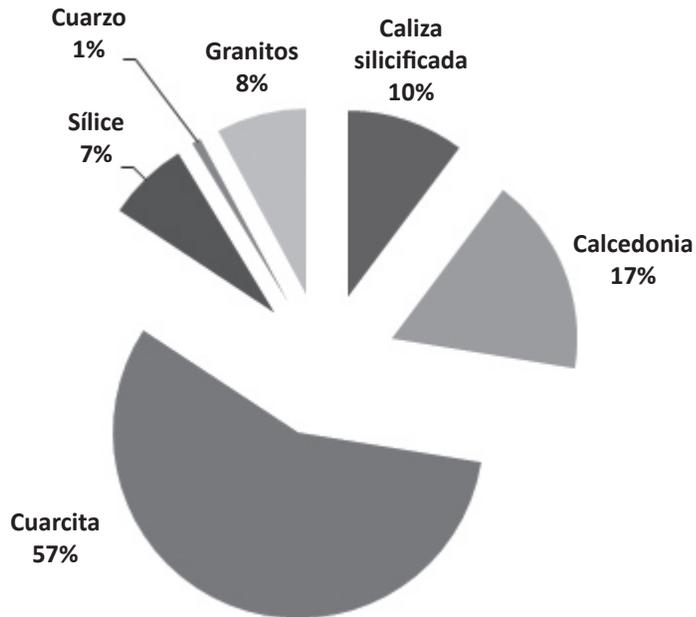


Figura 6. Tipo y abundancia porcentual de materias primas líticas identificadas en el sitio Médanos de Escobar

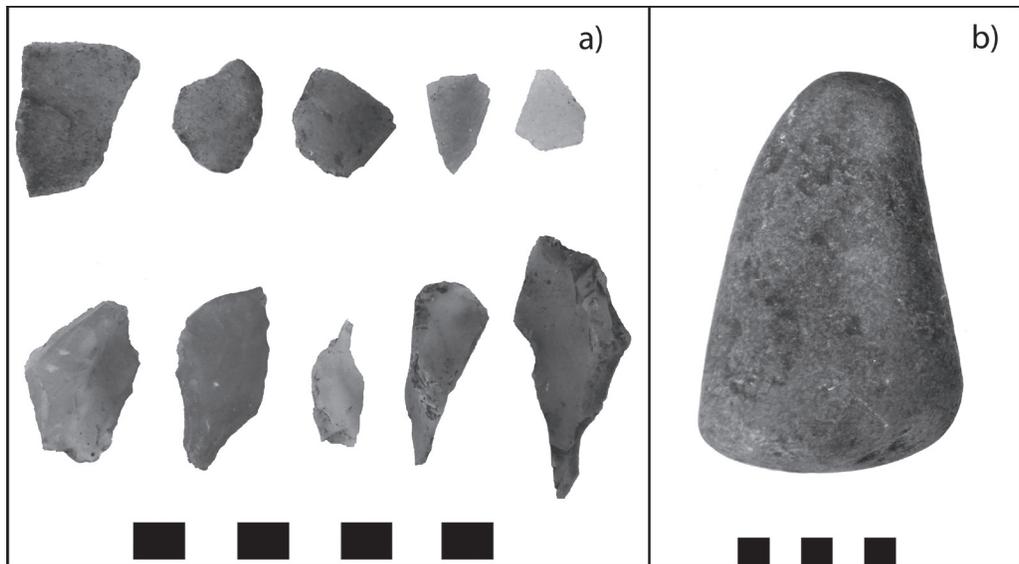


Figura 7a y b. Ejemplos de las principales materias primas líticas identificadas. a) Fila superior 1 a 5a lascas de ortocuarcita. Procedencia: Formación Sierras Bayas (Buenos Aires). Fila inferior 6 y 7a lascas de caliza silicificada. Procedencia probable: Fm. Puerto Yeruá-Mercedes, 8 a 10a lascas de calcedonia. Procedencia probable: Fm. Sierras Bayas, b) Mano de mortero con claras evidencias de pulido.

Registro arqueofaunístico

La estructura arqueofaunística de Médanos de Escobar es similar a la de otros sitios situados en los Bajíos Ribereños (*cf.* Acosta 2005, Loponte 2008). En tal sentido, tal como puede observarse en la tabla 1, la mayoría de ellas son típicas de ambientes fluvio-lacustres. Entre las principales presas explotadas figuran los cérvidos (*B. dichotomus* y *Ozotoceros bezoarticus*) roedores (*Myocastor coypus*) y peces (Siluriformes y Characiformes). Un aspecto a destacar es que, a diferencia de otros depósitos, los restos óseos en Médanos de Escobar presentan un intenso deterioro tafonómico. Al respecto, se han registrado especímenes con estadios que van desde el 1 hasta el 4 (*sensu* Behrensmeyer 1978), aunque con un acentuado predominio de los estadios 2-3 (figura 8).

Tabla 1. Número de especímenes identificados (NISP) y Número mínimo de individuos (NMI) de los distintos *taxa* identificados en Médanos de Escobar

<i>Taxa</i>	NISP	%	NMI	%
Mammalia	257	54,45		
Cervidae	1	0,21		
<i>Blastocerus dichotomus</i>	5	1,06	1	9,09
<i>Ozotoceros bezoarticus</i>	10	2,12	1	9,09
<i>Lama guanicoe</i>	2	0,42	1	9,09
Rodentia	7	1,48		0
<i>Myocastor coypus</i>	31	6,57	3	27,27
<i>Cavia aperea</i>	3	0,64	1	9,09
<i>Felis concolor</i>	1	0,21	1	9,09
Actinopterygii	132	27,97		0
Siluriformes	16	3,39		0
<i>Pterodoras granulosus</i>	5	1,06	2	18,18
<i>Leporinus obtusidens</i>	2	0,42	1	9,09
Total	472	100	11	100

Más del 50% de los especímenes solo pudieron ser clasificados a nivel de clase (Mammalia) y existe un evidente predominio del tejido compacto por sobre el esponjoso. Las diáfisis, con un tamaño (mediano-grande) asimilable a mamíferos, constituyen alrededor del 30% de los restos que integran dicha categoría. También se reconoció la presencia de incisivos (representados por fragmentos de esmalte dentario) y de molares sueltos de *Myocastor coypus* en un avanzado estado de meteorización. La asignación de restos a niveles taxonómicos más específicos pudo realizarse debido a la preservación de elementos que poseen una alta densidad mineral (por ej. molares y elementos del autopodio).



Figura 8. Fragmentos óseos de *Mammalia* indet. con gradaciones de diferentes estadios de meteorización

DISCUSIÓN

La antigüedad de la ocupación del sitio Médanos de Escobar lo ubica en el estuario del Río de la Plata cuando el Delta inferior aún no había progradado hasta ese sector (*cfr.* Codignotto 2005). La ausencia en el registro de especies mixohalinas (como *Pogonias cromis*, *Micropogonias furnieri*, etc.), comunes hoy en el estuario intermedio y exterior del Río de la Plata, y la presencia de especies estenohalinas (como *P. granulatus*) sugieren que, en el momento de la ocupación del sitio, el área constituía una playa del estuario superior (o interior) del Río de la Plata. En este sentido, este último espacio tiene una oferta de recursos ícticos equivalente a la del curso inferior del río Paraná, del cual el estuario superior es su inmediata continuación.

En el proceso de formación del sitio tuvieron lugar actividades eólicas y coluviales. Es posible que la posterior edafización del cordón haya sido simultánea a la ocupación o se produjera en momentos muy cercanos al abandono del sitio, lo que generó un paleosuelo en donde actualmente se concentra la mayor parte del material arqueológico. Finalmente la sedimentación eólica cubrió el paleosuelo y la pendiente del paleoacantilado.

La significativa amplitud de los estadios de meteorización de los restos faunísticos indica que los huesos debieron estar expuestos de forma variable dentro de un sustrato arenoso dinámico durante un tiempo considerable hasta que quedaron incorporados al sustrato por los procesos pedogenéticos y la posterior sedimentación eólica. Esto sugiere que el conjunto faunístico resultante está reducido en comparación con el originalmente depositado. La presencia de molares meteorizados y de fragmentos sueltos de esmalte de incisivos de *M. coypus* también es un indicador clave del deterioro tafonómico que presenta el conjunto faunístico; en este sentido, el esmalte dental constituye uno de los tejidos más resistentes ante las distintas alteraciones físico-químicas que intervienen durante la diagénesis (ej. Rink 1997). Esto último contrasta con el resto de los conjuntos arqueofaunísticos de los Bajíos Ribereños meridionales, en donde los dientes completos de *M. coypus* suelen tener una alta frecuencia y se encuentran muy bien conservados (Acosta 2005, Loponte 2008). En cuanto a la meteorización ósea, más allá de los problemas que existen en torno a los tiempos de exposición y a las distintas variables involucradas en este proceso (ver Lyman y Fox 1989, Madgwick y Mulville 2012), es evidente que el entorno inmediato (ambiental y sedimentario) de Médanos de Escobar fue diferente al que

presentan los sitios que se ubican en los albardones con desarrollo de Molisoles (propiedad que poseen casi todos los depósitos arqueológicos que se encuentran dentro de los Bajíos Ribereños; ver Loponte 2008). En estos la alta tasa de sedimentación, sumada a la constante humedad y al tipo de vegetación asociada, los preservó de la meteorización eólica y fluvial (Behrensmeyer 1978:158) e indujo un enterramiento relativamente rápido de los huesos, tal como lo indica el predominio del estadio I en la mayoría de los conjuntos que provienen de otros sitios del área (Acosta 2005, Loponte 2008).

Las especies identificadas en Médanos de Escobar son aquellas que han sido sistemáticamente explotadas por los grupos humanos del HPI durante el Holoceno tardío, cuya contribución a la dieta y otros aspectos relacionados han sido detallados en otros trabajos (Loponte 2008, Acosta *et al.* 2010b).

Sabemos que durante la ocupación del nivel IV del sitio Islas lechiguanas (ubicado a tan solo 80 km hacia el norte) fechada en 2296 ± 34 (AA97467) y 2267 ± 34 (AA97461) años ^{14}C AP, ya estaban establecidas condiciones similares a las actuales (Loponte *et al.* 2012). En este sentido, el conjunto de Médanos de Escobar muestra una biocenosis similar a la actual en el área, con presencia de *B. dichotomus* (ciervo de los pantanos), un ungulado típico de humedales cálidos (ver resumen en Loponte y Corriale 2012), como así también de peces estenohalinos cuya presencia y distribución son fuertemente dependientes de la temperatura del agua (*cf.* Loponte 2008).

Por otra parte, la presencia de especies como *P. granulatus* y de pimelódidos indican la explotación de recursos fluviales; esta adaptación ya había sido observada en otros sitios de la margen derecha de la línea fluvial Paraná-Plata como Playa Mansa (Sartori y Colasurdo 2010) y Bajada Guereño¹ (Escudero y Loponte 2009) que, en el caso del primero sitio, se remonta a la mitad del III milenio AP (Acosta *et al.* 2010a). La explotación de recursos fluviales, sin embargo, no es tan marcada como aquella que se observa en los conjuntos más tardíos del área (Loponte *et al.* 2012). Si bien se debe considerar que el deterioro tafonómico de la colección pudo haber sesgado la presencia de Characiformes, los antorbitales y los sectores articulares proximales de las espinas de *P. granulatus* y otros Siluriformes tienen una alta densidad mineral ósea (*cf.* Acosta 2005, Musali 2010). Sin embargo, su representación arqueológica es comparativamente menor frente a la que poseen en los conjuntos más tardíos de la margen derecha de la línea fluvial Paraná-Plata. Aún así, la fauna explotada en Médanos de Escobar indica una notable preferencia por los recursos del borde fluvial (peces, ciervo de los pantanos y coipo) en detrimento de otros típicos de la Pampa Ondulada. Por ejemplo, a pesar de existir abundantes tropas de guanaco en la Pampa Ondulada durante el Holoceno tardío –según lo muestran los registros de los sitios Hunter, Meguay y Cañada de Rocha, ubicados a pocos km de la margen derecha del río Paraná (Loponte *et al.* 2010a, Loponte 2012)– esta especie fue marginalmente explotada en Médanos de Escobar. La presencia de una rótula y una falange de este camélido indican el ingreso del zeugopodio y del autopodio, lo que apunta a un transporte selectivo de partes fácilmente trasladables (quiridios) más que al ingreso exclusivo de pieles, cuyo registro sería básicamente de falanges (ver Loponte 1996/98). De la misma manera, en el conjunto faunístico no hay elementos óseos de ñandú o dasipódidos, presas igualmente seleccionadas por los cazadores-recolectores de la estepa adyacente (Loponte *et al.* 2010a, Loponte y Acosta 2012). Esto no solo demuestra un rango de forrajeamiento promedio limitado al ambiente fluvio-lacustre, sino que además exhibe una clara selección de presas de mediano y alto ranking (ver un ranking de presas en del área en Loponte 2008), en detrimento de los recursos de menor jerarquía del área, como los moluscos y los roedores más pequeños (por ej. *Cavia aperea*), que se incorporan en forma más o menos sistemática en los sitios generados durante fines del II milenio AP y con posterioridad.

La ausencia de carpincho (*Hydrochaeris hydrochaeris*), un roedor de alta jerarquía que estuvo disponible en el área por lo menos desde el final del III milenio AP, indica que, probablemente, su excepción de consumo (*cf.* Acosta 2005) ya estaba establecida en la margen

derecha del río Paraná; un hecho similar ha sido inferido para el área del Delta medio (Loponte *et al.* 2012).

La ausencia de artefactos óseos es casi total. No se identificaron cabezales de arpón ni otros grupos tipológicos semejantes a los recuperados en los sitios más tardíos del área (Buc 2010) o a los que provienen de contextos de igual cronología o aún más tempranos, pero ubicados en el área insular (Loponte *et al.* 2012). Esta ausencia o baja frecuencia de artefactos óseos probablemente no se deba a un defecto de muestreo ya que es concurrente con otros registros similares de la margen derecha del río Paraná para los contextos más tempranos del Holoceno tardío (*e.g.* Playa Mansa, Bajada Guereño).

En líneas generales, la representación de las materias primas líticas sigue lo observado en otros sitios de los Bajíos Ribereños meridionales (Loponte 2008, Buc y Sacur Silvestre 2010). Las principales rocas identificadas en todo este microsector son la cuarcita, la caliza silicificada y la calcedonia. En Médanos de Escobar, los cortes delgados permitieron identificar la ortocuarcita como la roca de uso más frecuente; estas son idénticas a las provenientes de la Formación Sierras Bayas (Sierras de Tandil) (ver resultados y discusión en Loponte 2008). En cuanto a las calizas silicificadas, los análisis petrográficos y geoquímicos de calizas recuperadas en los sitios del área (*e.g.* Garín, Anahí) indican su procedencia de la Formación Puerto Yerúa-Mercedes, con afloramientos tanto en la provincia de Entre Ríos como en la República Oriental del Uruguay (Loponte *et al.* 2010b). En este sentido, el conjunto lítico de Médanos de Escobar muestra una mayor proporción de rocas procedentes de los cordones serranos del sector central de la provincia de Buenos Aires, situación inversa a la que sucede en los sitios más tardíos del área (*e.g.* Las Vizcacheras, Garín, Anahí, etc.; *cfr.* Loponte 2008).

La presencia de rocas con procedencias opuestas, ya que las calizas provienen del noreste y las cuarcitas y la calcedonia del sur, sumado a la ausencia de núcleos y de lascas de descortezamiento indican que, probablemente, el abastecimiento de rocas o una parte de este se realizaba mediante un circuito de intercambio. La extracción de lascas con tres elementos y el empleo de formas-base pequeñas y con filos naturales indican conductas de maximización de la materia prima, comportamiento observado en los sitios más tardíos del área y esperable en una zona alejada de las fuentes de materia prima (Loponte *et al.* 2010b).

Otro aspecto importante del registro de Médanos de Escobar es el estilo de su cerámica. Cabe mencionar que desde fines del siglo XIX y durante gran parte del XX los análisis de la decoración cerámica en el área constituyeron una herramienta privilegiada para identificar unidades culturales en el pasado (Outes 1918, Serrano 1931, Lothrop 1932, Lafón 1971, Caggiano 1977, entre muchos otros). En recientes estudios, el estilo cerámico ha comenzado a ser utilizado para discutir aspectos vinculados con su significado evolutivo (Loponte 2008, Pérez *et al.* 2012). En la arqueología, el concepto de estilo y su aplicación ha generado ciertas controversias, algunas de las cuales han girado en torno a la dicotomía estilo/función (*sensu* Dunnell 1978, Bettinger *et al.* 1996, Hurt y Rakita 2001). Aquí entendemos al estilo como una forma de comunicar o transmitir información (*cfr.* Wobst 1977, Hegman 1992), y esta es una de las principales funciones que poseen los sistemas simbólicos humanos (Bettinger *et al.* 1996). Dentro de este contexto, la decoración cerámica pudo comportarse como un medio para transmitir e intercambiar información relacionada con la identidad individual y/o grupal, actuando como un marcador de límites sociales (*cfr.* Wiessner 1983, Hegman 1992); por lo tanto, debió estar sujeta a presiones selectivas que habrían influido en la *performance* del *fitness* de los individuos (O'Brien y Leonard 2001).

El conjunto cerámico de Médanos de Escobar muestra una significativa cantidad de fragmentos decorados, que como hemos señalado, es propio de uno de los linajes arqueológicos identificados en el área. Una fracción de los motivos incisos se reconocen por primera vez en el área, lo que incrementa aún más la variabilidad estilística que existe en el Holoceno tardío. En cambio, otros motivos ya han sido reconocidos en la alfarería procedente del cercano yacimiento Túmulo de

Campana sitio 2 (partido de Campana), cuyo fechado 1640 ± 70 años ^{14}C AP (Beta 172059) es cronológicamente cercano a Médanos de Escobar. Estos motivos han sido identificados además en la cerámica recuperada en Río Luján sitio 2 (partido de Campana) (Petrocelli 1975), recientemente reubicado y datado por nosotros con materiales extraídos de capa, cuya antigüedad también es próxima (1692 ± 42 años ^{14}C AP; AA97458). Por el contrario, el estilo tiene menos puntos de contacto con el observado en la cerámica de los sitios más tardíos del área como, por ejemplo, Punta Canal (900 ± 80 años ^{14}C AP; LP-2193), Garín (1060 ± 60 años ^{14}C AP; LP-240) y Anahí (1020 ± 70 años ^{14}C AP; Beta 147108) (Loponte 2008, Pérez *et al.* 2012). Esto claramente denota un vector temporal del estilo tecnológico (*sensu* Lechtman 1977), algo ya advertido anteriormente para el área (Rodrigué 2005, Loponte 2008), no solo en los motivos, sino también en lo que se refiere a la técnica de ejecución utilizada, la que tiene diferente frecuencia. Por ejemplo, en Médanos de Escobar, los motivos desarrollados son esencialmente simples, constituidos por líneas incisas continuas que representan el 20% del total de los fragmentos decorados, mientras que en los sitios más tardíos del área, este valor se incrementa hasta más del 50% (Rodrigué 2005).

Otro aspecto que debe señalarse en el conjunto cerámico de Médanos de Escobar, al igual que en otros sitios más tempranos como Playa Mansa y Bajada Guereño, es una mayor variabilidad estilística, comparada con los conjuntos alfareros más tardíos como Anahí, Garín y Punta Canal. Esto sugiere un incremento en las conductas conformistas (*sensu* Boyd y Richerson 1985, ver también Henrich y Boyd 1998, Kohler *et al.* 2004, Nelson *et al.* 2011) que habría implicado un aumento demográfico concurrente con una mayor intensificación en la explotación del ambiente (*cfr.* Loponte 2008, Acosta *et al.* 2010a).

Esta situación de conductas concurrentes y conformistas, por ahora, no es trasladable a otros sectores del HPI como el delta inferior, el delta superior o las planicies inundables del sudeste de la provincia de Entre Ríos, donde la estructura arqueológica es parcialmente diferente, con trayectorias evolutivas eventualmente distintas, fruto de un complejo proceso de colonización de nuevos espacios disponibles y de la progradación del delta.

CONCLUSIONES

El sitio Médanos de Escobar fue generado por cazadores-recolectores durante la primera mitad del II milenio AP, cuando la oferta de recursos ya era similar a la actual. La ocupación del sitio se realizó sobre un cordón litoral al pie del paleoacantilado que delimita la Pampa Ondulada de los Bajíos Ribereños, cuando el estuario superior del Río de la Plata se extendía más hacia el noroeste que en la actualidad, alcanzando el área del sitio.

Los recursos explotados muestran una clara orientación hacia aquellos del ambiente fluvio-lacustre, sin embargo, no se observa una predominancia de los peces estenohalinos, a diferencia de lo registrado en los conjuntos locales más tardíos del área (*e.g.* Garín, Anahí, La Bellaca sitios 1 y 2; Acosta 2005, Loponte 2008). Por el contrario, la explotación muestra diversidad y sigue la misma tendencia observada en otros conjuntos más tempranos, como Playa Mansa y Bajada Guereño; esto sugiere que el aumento más marcado de la intensificación en la explotación del ambiente que presentan los sitios más tardíos se habría generado en forma contemporánea o con posterioridad a los 1500 años AP.

El mayor uso de rocas que provienen del sur de la provincia de Buenos Aires, en detrimento de aquellas procedentes del eje del río Uruguay más próximo al sitio, señala una tendencia diferente a la que se establecerá en el área durante la fase final del Holoceno tardío. Sin embargo, su presencia ya instala un circuito de abastecimiento que vincula el área con el curso inferior del río Uruguay. La distancia a las canteras incentivó el empleo de estrategias de maximización de la materia prima lítica ya observadas en otros sitios del área (Garín, Anahí, Las Vizcacheras, La

Bellaca sitio 1 y 2; Loponte 2008, Buc y Sacur Silvestre 2010); estas consistieron en el empleo de la talla bipolar, el uso de lascas pequeñas y filos naturales.

La alfarería de Médanos de Escobar muestra similitudes estilísticas con aquellas recuperadas en sitios arqueológicos que poseen cronologías que van desde la segunda mitad del III milenio AP hasta la primera mitad del II milenio AP (e.g. Playa Mansa, Bajada Guereño, Túmulo de Campana sitio 2, Río Luján sitio 2); sin embargo, presenta algunos diseños que hasta el momento solo han sido registrados en este sitio, lo que amplía la variabilidad estilística registrada para la margen derecha del río Paraná. La similitud estilística entre conjuntos cerámicos cronológicamente cercanos, refuerza la hipótesis de que el estilo geométrico inciso del área tiene un componente temporal, el cual tendría además una vinculación directa con el grado de competencia por el espacio.

NOTAS

- ¹ Este depósito, que aún carece de fechados, se encuentra en el mismo paleosuelo que el contexto de Playa Mansa, por lo que se infiere una antigüedad equivalente.

BIBLIOGRAFÍA

Acosta, A.

2005. Zooarqueología de cazadores-recolectores del extremo nororiental de la provincia de Buenos Aires (humedal del río Paraná inferior, Región pampeana, Argentina). Tesis Doctoral inédita, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata.

Acosta, A., S. Escudero, M. R. Feuillet Terzaghi, D. Loponte y L. Pérez Jimeno

2010a. Conectando registros: variabilidad arqueológica en la cuenca del Paraná. En M. Berón, L. Luna, M. Bonomo, C. Montalvo, C. Aranda y M. Carrera Aizpitarte (eds.), *Mamiñ Mapu: pasado y presente desde la arqueología pampeana*, Tomo II: 17-28. Buenos Aires, Libros del Espinillo.

Acosta, A., D. Loponte y L. Mucciolo

2010b. Comparando estrategias de explotación faunística en el humedal del Paraná inferior: cazadores-recolectores vs. horticultores amazónicos. En M. A. Gutiérrez, M. De Nigris, P. M. Fernández, M. Giardina, A. Gil, A. Izeta, G. Neme y H. Yacobaccio (eds.), *Zooarqueología a principios del siglo XXI. Aportes teóricos, metodológicos y casos de estudio*: 177-188. Buenos Aires, Ediciones del Espinillo.

Behrensmeyer, A. K.

1978. Taphonomic and ecologic information from bone weathering. *Paleobiology* 4 (2): 150-162.

Bettinger, R. L., R. Boyd y P. J. Richerson

1996. Style, Function, and Cultural Evolutionary Processes. En H. D. G. Maschner (ed.), *Darwinian Archaeologies*: 133-164. New York, Plenum Press.

Bonfils, C.

1962. Los suelos del Delta del Río Paraná. Factores generadores, clasificación y uso. *Revista de Investigación Agrícola* 16 (3): 257-370.

Boyd, R. y P. J. Richerson

1985. *Culture and the Evolutionary Process*. Chicago, University of Chicago Press.

Buc, N.

2010. Tecnología ósea de cazadores-recolectores del humedal del Paraná inferior. En D. Loponte y A. Acosta (comps.), *Series Monográficas, Arqueología de la Cuenca del Plata*. Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano. Buenos Aires. En prensa.

Buc, N. y R. Sacur Silvestre

2010. Distribución de artefactos líticos y óseos en el humedal del Paraná inferior. Relacionando conjuntos del norte y sur del Paraná guazú. En G. Cocco y M. R. Feuillet Terzaghi (comps.), *Arqueología de cazadores recolectores de la cuenca del Plata*: 171-188. Santa Fe, Centro de Estudios Hispanoamericanos.

Burkart, R., N. Bárbaro, R. Sánchez y D. Gómez

1999. *Ecorregiones de la Argentina*. Administración de Parques Nacionales. Programa de Desarrollo Institucional Ambiental. Secretaría de Recursos Naturales y Desarrollo Sustentable.

Caggiano, M. A.

1977. Análisis de rasgos decorativos en algunos sitios pertenecientes a la Provincia de Buenos Aires, República Argentina. V *Encuentro de Arqueología del Litoral*: 33-51. Fray Bentos, Ministerio de Educación y Cultura del Uruguay.

1984. Prehistoria del NE Argentino y sus vinculaciones con la República Oriental del Uruguay y Sur de Brasil. *Pesquisas, Antropología* 38: 5-109.

Cavalloto, J. L., R. Violante y G. Parker

1999. Historia evolutiva del Río de la Plata durante el Holoceno. *Actas del XIV Congreso Geológico Argentino* I: 508-515.

2004. Sea-level fluctuations during the last 8600 yr in the de la Plata River (Argentina). *Quaternary International* 114: 155-165.

Codignotto, J. O.

2005. Tendencia de avance del frente del Delta. En *Argentina: 2ª Comunicación de Cambio Climático - Vulnerabilidad de la Zona Costera Informe final*: 253-256, Buenos Aires, Fundación Torcuato Di Tella.

Dunnell, R. C.

1978. Style and function: A fundamental dichotomy. *American Antiquity* 43: 192-202.

Escudero, S. y D. Loponte

2009. Análisis faunístico del sitio Bajada Guereño (Provincia de Santa Fe). Trabajo presentado en el *III Encuentro de Discusión Arqueológica del Nordeste*. Santo Tomé.

Fucks, E. y F. O. De Francesco

2003. Ingresiones marinas al norte de la ciudad de Buenos Aires. Su Ordenamiento Estratigráfico. *Actas del 2º Congreso Argentino de Cuaternario y Geomorfología*: 101-103. San Miguel de Tucumán.

Hegman, M.

1992. Archaeological Research on Style. *Annual Review of Anthropology* 21: 517-536.

Henrich, J. y R. Boyd

1998. The evolution of conformist transmission and the emergence of between-group differences. *Evolution and Human Behavior* 19: 215-242.

Hurt, T. D y G. F. M Rakita (eds.)

2001. *Style and Function: Conceptual Issues in Evolutionary Archaeology*. Westport, CT: Bergin and Garvey.

- Kohler, T. A., S. Van Buskirk y S. Ruscavage-Barz
2004. Vessels and villages: evidence for conformist transmission in early village aggregations on the Pajarito Plateau, New Mexico. *Journal of Anthropological Archaeology* 23: 100-118.
- Lafón, C. R.
1971. Introducción a la arqueología del Nordeste argentino. *Relaciones* V (2): 119-152.
- Lechtman, H.
1977. Style in technology. Some early thoughts. En H. Lechtman y R. Merrill (eds.) *Material Culture: Style, Organization, and Dynamics of Technology*: 3-20. New York, West Publishing.
- Loponte, D.
1996-98. Arqueología, etnohistoria y estado sanitario de *L. guanicoe* (Mammalia, Artiodactyla, Camelidae) en la Pampa Ondulada. *Palimpsesto, Revista de Arqueología* 5: 41-65.
2008. *Arqueología del humedal del Paraná inferior (Bajíos Ribereños meridionales)*. En A. Acosta y D. Loponte (comp.) Series monográficas Arqueología de la Cuenca del Plata. Buenos Aires, Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano.
2012. Los extremos de la distribución: la provincia de Misiones y la Pampa Ondulada en la arqueología del nordeste. En F. Ottalagano y D. Tamburini (eds.), *Anuario de Arqueología*. Publicación de las III Jornadas Rosarinas de Arqueología. Vol. 4 (4): 39-72. Rosario, Universidad Nacional de Rosario.
- Loponte, D. y A. Acosta
2012. Nuevos registros de armadillos (*Xenarthra*; Dasipodidae) del Holoceno Tardío en la Pampa Ondulada. *Mastozoología Neotropical* 18(2): 185-206.
- Loponte, D., A. Acosta y L. Mucciolo
2012. Contribución a la arqueología del Delta del Paraná: el nivel acerámico del sitio Isla Lechiguanas 1. *Comechingonia* 16: 229-268.
- Loponte, D. y J. M. Corriale
2012. Isotopic values of diet of *Blastocerus dichotomus* (marsh deer) in Paraná Basin, South America. *Journal of Archaeological Science*. En prensa <http://dx.doi.org/10.1016/j.jas.2012.10.020>
- Loponte, D., A. Acosta y P. Tchilinguirian
2010a. Avances en la arqueología de la Pampa Ondulada: sitios Hunter y Meguay. En J. R. Bárcena y H. Chiavaza (eds.), *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, Tomo V: 1811-1826. Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo.
- Loponte, D., P. Tchilinguirian y R. Sacur Silvestre
2010b. Caracterización de afloramientos de calizas silicificadas de la Provincia de Entre Ríos (Argentina) y su vinculación con los circuitos de abastecimientos prehispánicos. En G. Cocco y M.R. FeuilletTerzaghi (comps.), *Arqueología de cazadores recolectores de la cuenca del Plata*: 125-140. Santa Fe, Centro de Estudios Hispanoamericanos.
- Lothrop, S.
1932. Indians of the Paraná Delta River. *Annals of the New York Academy of Sciences XXXIII*: 77-232. New York.
- Lyman, R. L. y G. L. Fox
1989. A Critical Evaluation of Bone Weathering Data as an Indication of Bone Assemblage Formation. *Journal of Archaeological Science* 16: 293-317.
- Madgwick, R. y J. Mulville
2012. Investigating Variation in the Prevalence of Weathering in Faunal Assemblages in the UK: A

- Multivariate Statistical Approach International. *Journal of Osteoarchaeology* Volume 22 (5): 509-522.
- Malvárez, A. I.
1999. El Delta del Río Paraná como mosaico de humedales. En: A. Malvárez (Ed.) *Tópicos sobre humedales subtropicales y templados de Sudamérica*: 35-54. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires.
- Musali, J.
2010. El rol de la pesca entre los grupos humanos de la baja cuenca del Plata (Ictioarqueología de conjuntos prehispánicos del Holoceno tardío en el humedal del río Paraná inferior). Tesis Doctoral inédita, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires.
- Naranjo, G., L. Malec y M. Pérez
2010. Análisis de ácidos grasos en alfarería arqueológica del humedal de Paraná inferior. Avances en el conocimiento de su uso. En J. R. Bárcena y H. Chiavaza (eds.), *Arqueología Argentina en el Bicentenario de la Revolución de Mayo*, Tomo IV: 1493-1498. Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo.
- Nelson, M. C., M. Hegmon, S. R. Kulow, M. A. Peeples, K. W. Kintigh y A. P. Kinzig
2011. Resisting diversity: a long-term archaeological study. *Ecology and Society* 16 (1): 25. [online] URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol16/iss1/art25/>
- O'Brien, M. J. y R. Leonard
2001. Style and Function: An Introduction. En G. F. M. Rakita y T. D. Hurt (eds.), *Style and Function: Conceptual Issues in Evolutionary Archaeology*: 1-23. Westport, Bergin and Garvey.
- Outes, F.
1918. La Cultura Guaraní en la cuenca del Paraná inferior. *Anales de la Sociedad Científica* LXXXV: 153-181.
- Pérez, M., D. Vigliocco, S. Ali y V. Di Pietro
2012. Decoración de cerámica en el humedal del Paraná inferior. Trabajo presentado en el *Simposio Paisajes Arqueológicos del Holoceno Tardío*. Libro de Resúmenes: 12. Departamento de Arqueología, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario.
- Petrocelli, J.
1975. Nota preliminar sobre hallazgos arqueológicos en el Valle del Río Luján (Población Río Luján, Campana, Provincia de Buenos Aires). *Actas I Congreso Arqueología Argentina*: 251-270. Rosario.
- Ringuelet, R.
1961. Rasgos fundamentales de la zoogeografía de la Argentina. *Physis* 22 (63): 151-170.
- Rink, W. J.
1997. Electron Spin Resonance (ESR) Dating and ESR applications Quaternary Science and Archaeometry. *Radiation Measurements* 27 (5-6): 975-1025.
- Rodrigué, D.
2005. El estilo en la cerámica del Humedal del Paraná. *La Zaranda de Ideas Revista de Jóvenes Investigadores en Arqueología* 1:59-75.
- Sartori, J. y M. B. Colasurdo
2011. El análisis arqueofaunístico del sitio Playa Mansa: nuevas perspectivas. En M. R. FeuilletTerzaghi, M. B. Colasurdo, J. Sartori y S. Escudero (eds.), *Avances y perspectivas en la arqueología del nordeste*: 25-41. Buenos Aires, ST Servicios Gráficos.

Serrano, A.

1931. Arqueología del Litoral. *Memorias del Museo de Paraná* IV: 1-24.

Torres, L. M.

1911. *Los Primitivos Habitantes del Delta del Paraná*. La Plata, Universidad Nacional de La Plata, Biblioteca Centenaria.

Wiessner, P.

1983. Style and social information in Kalahari San Projectile points. *American Antiquity* 2 (48): 253-276.

Wobst, H. M.

1977. Stylistic Behavior and Information Exchange. En E. H. Cleland (ed.), *For the Director: Research Essays in Honor of James B. Griffin*: 317-342. University of Michigan Museum of Anthropology, Anthropological Papers, Ann Arbor.

Zeballos, E. A. y P. Pico

1878. Informe sobre el túmulo de Campana. *Anales de la Sociedad Científica Argentina* VI: 244-260.