

# GUERRA, ARQUEOLOGÍA Y CAMPOS DE BATALLA. LOS CASOS DE CEPEDA (1859) Y LA VERDE (1874), PROVINCIA DE BUENOS AIRES

*Nicolás C. Ciarlo*<sup>\*</sup>

*Juan B. Leoni*<sup>\*\*</sup>

*Carlos G. Landa*<sup>\*\*\*</sup>

*Lucas Martínez*<sup>\*\*\*\*</sup>

Recibido el 19 de marzo de 2019; aceptado el 06 de agosto de 2019

## Resumen

La guerra, actividad que atraviesa el devenir de las sociedades humanas, es una práctica cuyo estudio desde las ciencias sociales ha sido relativamente acotado. En este trabajo se presentará una breve introducción a la perspectiva antropológica-arqueológica en torno al fenómeno, ejemplificándolo con dos casos de estudio enmarcados en la Arqueología histórica: las batallas de Cepeda (1859) y La Verde (1874). Ambos eventos ocurrieron en el territorio de la actual provincia de Buenos Aires y fueron estudiadas, durante varios años, por dos

<sup>\*</sup> Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)-Instituto de Arqueología (IA), Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina, correo electrónico: [nciarlo@conicet.gov.ar](mailto:nciarlo@conicet.gov.ar)

<sup>\*\*</sup> CONICET-Departamento de Arqueología, Escuela de Antropología, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario, Rosario, Santa Fe, Argentina, correo electrónico: [jbleoni@hotmail.com](mailto:jbleoni@hotmail.com)

<sup>\*\*\*</sup> CONICET-IA, FFYL-UBA, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, correo electrónico: [carlosglanda@gmail.com](mailto:carlosglanda@gmail.com)

<sup>\*\*\*\*</sup> Ministerio de Gestión Cultural de la Provincia de Buenos Aires, La Plata, Argentina, correo electrónico: [martinezluc@gmail.com](mailto:martinezluc@gmail.com)

equipos de investigación especializados en la temática. Las investigaciones desarrolladas en este tipo de sitios constituyen un medio de interés para analizar la materialidad y espacialidad de la guerra, las estrategias implementadas por los diferentes actores involucrados en los enfrentamientos e incluso los conflictos actuales en el campo de la memoria y monumentalidad asociadas al patrimonio histórico local y regional.

Palabras clave: *Arqueología del conflicto, campos de batalla, materialidad y espacialidad, memoria y monumentalidad.*

### **Abstract**

War, a ubiquitous activity in the history of human societies, is a practice whose study has been limited in the realm of the social sciences until recently. In this paper we present a brief theoretical introduction to the anthropological-archaeological approach for the analysis of this human phenomenon, using two case studies as examples: the battles of Cepeda (1859) and La Verde (1874). Both events took place within the territory of Buenos Aires Province, and both of them have been studied for many years by specialized research teams. The investigations carried out in this type of sites constitute a significant avenue of research for the analysis of the materiality and spatiality of warfare, the tactics and strategies implemented by the different actors involved in the fighting, as well as the current conflicts arising from the commemoration and memorialization of the battles through the construction of monuments, something that links the battlefields with local and regional heritage issues.

Key words: *conflict archaeology, battlefields, materiality and spatiality, memory and monuments.*

### **Resumé**

### **Resumo**

### **Introducción**

El fenómeno de la guerra, pese a su omnipresencia en la historia del ser humano, ha sido analizado desde las ciencias sociales de forma relativamente acotada. La Arqueología ha brindado su mirada y realizado aportes en pos de una comprensión más acabada de esta práctica. La producción dentro de este campo de conocimiento, en particular los trabajos desarrollados en Arqueología

histórica, es aún incipiente. Dadas las problemáticas vigentes y el potencial de los estudios interdisciplinarios sobre la guerra, en este trabajo se presentará un acercamiento arqueológico por medio de dos casos de estudio de la segunda mitad del siglo XIX ubicados en el territorio de la actual provincia de Buenos Aires: la batalla de Cepeda (1859) y la batalla de La Verde (1874). Las investigaciones en estos sitios se inscriben dentro de los trabajos desarrollados en Latinoamérica desde finales del siglo XX. Producto de varios años de labor documental, de campo y laboratorio, los resultados alcanzados constituyen un aporte al conocimiento de la materialidad y espacialidad de dos eventos bélicos concretos, las estrategias implementadas por los diferentes actores involucrados en los enfrentamientos, e incluso los conflictos actuales en el campo de la memoria y monumentalidad asociadas al patrimonio histórico local y regional.

En primer lugar, haremos una breve introducción al concepto de guerra, seguido de un repaso por los diferentes abordajes del tema desde las ciencias sociales, de los que se ha enriquecido la mirada arqueológica; a partir de allí, expondremos los principales antecedentes de investigación arqueológica en la región; luego, nos abocaremos a los dos casos de análisis mencionados; finalmente, sobre la base de la información presentada y en función del estado actual de la materia, plantearemos algunas líneas de investigación de interés para avanzar sobre el conocimiento de los enfrentamientos bélicos de la región.

## **El abordaje de la guerra desde las Ciencias Sociales**

### *Conflicto, violencia y guerra: una relación de inclusividad*

Pensadores clásicos, desde Sun Tzu a Clausewitz, así como referentes de las ciencias sociales emergentes en el siglo XIX, reflexionaron en torno a las características y formas que han adoptado los conflictos entre los seres humanos a lo largo del tiempo. Diversos conceptos se fueron esgrimiendo, siendo conflicto, violencia y guerra los mayoritariamente desarrollados y utilizados. Sin embargo, exceptuando al marxismo, que sí hizo hincapié en el conflicto como parte de sus herramientas conceptuales para comprender el devenir y dinámica social, no fue sino hasta 1960-1970 que se desarrolló una teoría del conflicto y una conceptualización más profunda sobre la violencia dentro del campo filosófico, histórico, psicológico, sociológico, antropológico y arqueológico (*e.g.* Carneiro, 1970; Coser, 1961; Fannon, 1983 [1961]; Dahredof, 1962; Arendt, 2015 [1969]; Tilly, 1975).

El contexto socio-histórico de dichas décadas, signadas por profundos cambios, influyó sobre la producción de las disciplinas sociales. Así, cada una fue enfocándose en diversas escalas sociales del conflicto y la violencia (individuales, grupales, intergrupales). El concepto de guerra, sin embargo, fue relativamente

menos utilizado por parte de los especialistas. En el último cuarto del siglo XX emergerá un renovado interés por desarrollar estudios más profundos y sistemáticos sobre la guerra.

Mariano Ramos (2012) y Juan B. Leoni (2015), que en Argentina desarrollan sus investigaciones en el campo de la Arqueología histórica, destacaron que los conceptos de conflicto, violencia y guerra han sido utilizados en diversas ciencias sociales indiscriminadamente o como sinónimos, siendo necesario definir más cabalmente cada uno de ellos. Consideramos que entre dichos conceptos se presenta entonces una relación de tipo inclusiva. En otras palabras, no todos los conflictos son violentos ni todas las formas de violencia conducen necesariamente a la guerra.

La guerra es una actividad recurrente de espíritu colectivo, generadora de fascinación y objeto de un amplio consumo cultural (libros, historietas, películas, videojuegos, etc.), modificadora de paisajes y tecnologías, experiencia límite en donde la vida de cientos o miles de personas se pone en juego, y diseminadora de traumas. Teniendo ello en cuenta, resulta llamativo que esta forma extrema de violencia haya sido menos abordada que los otros dos aspectos referidos. En líneas generales, la guerra ha sido entendida como la última opción o recurso de que disponen los colectivos humanos, como una enfermedad del cuerpo social, como un epifenómeno o aspecto marginal de las sociedades, o como un mal inevitable o plausible de solucionar (extinguiéndolo o controlándolo). La Antropología y la Arqueología han recorrido su propio derrotero con relación al estudio de la guerra y presentado, generalmente en forma fragmentaria, diversos posicionamientos teóricos.

El concepto de guerra puede abordarse desde distintas aristas, que van a variar de acuerdo a la óptica de cada disciplina e incluso a las teorías subyacentes implicadas. Lo social, natural, temporal, individual, moral, político, jurídico, simbólico, etc., cada uno de estos aspectos contribuye a su entendimiento. Las definiciones tanto naturales como sociales suelen hacer hincapié en alguno de ellos, dejando relegado al resto. De acuerdo con Ferguson (2008) y Leoni (2015), consideramos que una definición laxa, amplia o poco restrictiva, resulta de mayor utilidad a la hora de abordar interdisciplinariamente temáticas relacionadas con la guerra. Entendiéndola en su calidad de "...despliegues socialmente organizados y convalidados de violencia colectiva letal" (Leoni, 2015: 12), pueden incluirse múltiples categorizaciones tales como lucha armada, combate, guerra civil, guerra ritual, raides, venganza de sangre, entre otras acciones violentas.

En Antropología y Arqueología, según varios autores (Clastres 2001 [1977]; Ferguson, 2001; Guilaime y Zammit, 2002; Nielsen, 2012; entre otros) se han desarrollado diferentes enfoques para el estudio de este fenómeno, vinculados con la propia trayectoria epistémica de las ciencias: 1) positivista y 2) post-positivista. En Arqueología, desde el primero, se buscan identificar causas y

consecuencias generales (o universales) de la guerra, entendiendo que esta responde a una misma racionalidad, *e.g.* biológica, ambiental o política. Por ende, desarrollan modelos generales basados en argumentaciones utilitarias, funcionales o socio-biológicas en torno al origen, frecuencia e intensidad, y consecuencias de la guerra (Nielsen, 2012). El segundo, en cambio, no plantea determinismos ambientales o sociales, ni busca generar leyes o modelos predictivos. Contempla diversas lógicas culturales que gobiernan la hostilidad organizada entre colectividades de diferentes épocas y lugares. El interés se centra en las prácticas y la capacidad de agencia de los individuos, intentando comprender cómo se vinculan las ideas, los materiales, los actores (humanos o no) y las colectividades en redes particulares a lo largo del tiempo. Coincidiendo con Nielsen (2012), consideramos que la guerra puede ser abordada como una práctica, una acción reflexiva en campos de acción históricamente constituidos que siempre son particulares.

#### *Evidencias estudiadas en Arqueología del conflicto: los campos de batalla*

Entre las líneas de evidencias estudiadas por la Arqueología del conflicto, destacan los campos de batalla. En términos analíticos, estos constituyen sitios cuyas coordenadas temporales y espaciales están bien delimitadas, donde un cierto número de personas armadas entablaron combate y dejaron un rastro característico. Aun cuando no son exclusivos de un período temporal determinado, la vasta mayoría de los campos de batalla registrados y estudiados arqueológicamente pertenecen a momentos históricos, desde la Antigüedad hasta tiempos recientes.

Por otro lado, el registro documental sobre lo ocurrido durante estos enfrentamientos, aun cuando sean profusos, constituye un registro parcial, conforme a la posición de cada relator y las circunstancias socio-históricas en que escribió. Esta información, sin lugar a dudas resulta de utilidad para acercarnos al contexto general y devenir de las batallas, pero debe analizarse a la luz de las evidencias arqueológicas disponibles. Los datos recabados y evaluados de forma conjunta permiten, de este modo, alcanzar una mirada más comprehensiva y detallada de cada acontecimiento.

El modo de acercarnos a un campo de batalla, como arqueólogos, dependerá de la problemática y objetivos de la investigación, así como de las características de cada caso. En líneas generales, pueden identificarse algunos aspectos comunes a tener en cuenta con relación a esto último. El carácter efímero de las actividades y la amplitud espacial adonde tuvieron lugar, así como la materialidad resultante, son factores distintivos que demandan la aplicación de una metodología propia. En el terreno, esta incluye la realización de prospecciones en grandes áreas mediante el uso de detectores de metales y recolección superficial, la ejecución de sondeos conforme a un muestreo

estratificado o dirigido (entre los más habituales) y el análisis distribucional de los hallazgos previamente georreferenciados. En los lugares donde se concentró el enfrentamiento es habitual llevar a cabo excavaciones en extensión, estrategia que también se sigue en las áreas donde se localizaba los campamentos, hospitales de sangre y los entierros de los caídos.

## **Los estudios de Arqueología de campos de batalla en Latinoamérica**

### *Introducción a la temática*

La Arqueología de campos de batalla es una especialidad relativamente reciente a nivel mundial, que se inscribe dentro de las investigaciones sobre el conflicto social y, más precisamente, la guerra. Orientada por interrogantes arqueológicos y antropológicos, se ocupa de estudiar los restos materiales hallados en escenarios que fueron testigos de enfrentamientos armados entre grupos con intereses antagónicos, junto a otras líneas de evidencia como los documentos escritos y la memoria oral sobre los eventos.

Los historiadores se dedicaron durante décadas a estudiar estos eventos, en relación al devenir político, económico y social de los países involucrados. Estos especialistas se concentraron menos en los aspectos específicos de los acontecimientos que en sus efectos o el lugar que ocuparon en procesos de más amplia escala. La historiografía militar también se ocupó del tema, enfocándose en la biografía de los grandes generales o en cuestiones tecnológicas y estratégico-tácticas vinculadas al desarrollo de batallas específicas.

Los antropólogos, como ya hemos mencionado, hicieron hincapié en la denominada guerra primitiva. En el ámbito latinoamericano, salvo excepciones (ver más abajo), la materialidad asociada a las batallas no fue abordada de forma sistemática sino hasta finales del siglo xx. Desde entonces, los estudios arqueológicos, tanto prehistóricos como históricos, han mostrado un modesto pero constante crecimiento en pos del conocimiento de cuestiones tales como: la definición espacial de los sitios, la dinámica de los enfrentamientos, el estado nutricional de la tropa, su vestimenta y la tecnología armamentista utilizada por los combatientes.

### *Marco global y continental: principales sitios estudiados*

El estudio del sitio Little Big Horn (1876), iniciado en 1983, suele considerarse como el primer análisis arqueológico de una batalla, ejemplo paradigmático y de cita obligada (Fox, 1993; Barnard, 1998). Sin embargo, por mencionar otro caso del contexto americano, existen estudios previos realizados en campos de batalla en la isla de Cuba desde la década de 1960 (véase Landa y Hernández de Lara,

2014). En Estados Unidos también destacan los trabajos realizados en sitios de las guerras de independencia y civil norteamericanas, así como de la Guerra de Intervención en México, 1846-1848 (e.g. Geier y Winter, 1994; Haecker, 1994; Sivilich, 2007). En Europa, este tipo de investigaciones abarcan casos desde la Antigüedad clásica hasta la Guerra fría, incluyendo los dos grandes conflictos bélicos del siglo xx (e.g. Fraser y Brown, 2007), la guerra civil española (e.g. Montero Barrado, 2001) y las guerras napoleónicas (e.g. Binder y Quade, 2018). En el campo de la Arqueología marítima, también cabe destacar las aproximaciones a las batallas navales y los sistemas defensivos costeros de época moderna (e.g. Gould, 1983; Conlin y Russell, 2006; Portocarrero, 2011).

En América Latina, en particular, se han desarrollado investigaciones arqueológicas de campos de batalla: en México, la guerra del Mixtón de 1541 entre Cascanes y españoles (Medrano Enríquez, 2005, 2009) y, más recientemente, de la ya referida Guerra de Estados Unidos-México (Herrera Tovar, 2018); en Colombia, la batalla de Boca Chica (1741) entre las fuerzas británicas que buscaban tomar Cartagena y los defensores coloniales (del Cairo Hurtado, 2011); en Brasil, la serie de batallas que enfrentaron al ejército republicano brasileño con la población civil de Canudos, en el Estado de Bahía (Zanettini y Robrahn-Gonzalez, 2000; Zanettini, 2002); entre otros.

En Argentina, destaca el extenso y pionero estudio de Ramos y su equipo en el sitio Vuelta de Obligado, batalla desarrollada entre las fuerzas confederadas argentinas y la flota anglo-francesa invasora (Ramos *et al.*, 2014), así como la batalla de Cepeda (1859) y de La Verde (1874), que serán abordadas con mayor detalle en el siguiente acápite.

## Casos de estudio en Argentina

### *Antecedentes*

En el país, como anticipamos, el antecedente más notorio es el de la batalla de la Vuelta de Obligado, estudiado de modo extensivo durante más de 15 años en el marco de un proyecto arqueológico-histórico sobre la Guerra del Paraná (1845-1846). Allí fueron localizadas dos de las baterías costeras usadas por el ejército de la Confederación Argentina para impedir la navegación de un convoy anglo-francés a través de las aguas del río Paraná hacia Corrientes (entonces sublevada) y el Paraguay. En este sitio, que se convirtió en una escuela de campo para arqueólogos y estudiantes de otras disciplinas, fue hallado un sinnúmero de objetos de metal, vidrio, cerámica, madera, etc., que dan cuenta de las personas y actividades desarrolladas allí antes y durante el memorable acontecimiento. Los análisis arqueológicos también han contribuido a la puesta en valor de la batalla, sobre todo para la localidad homónima y San Pedro, que en la actualidad

se erige como hito de la soberanía nacional (Ramos *et al.*, 2014, 2016, 2018a, 2018b).

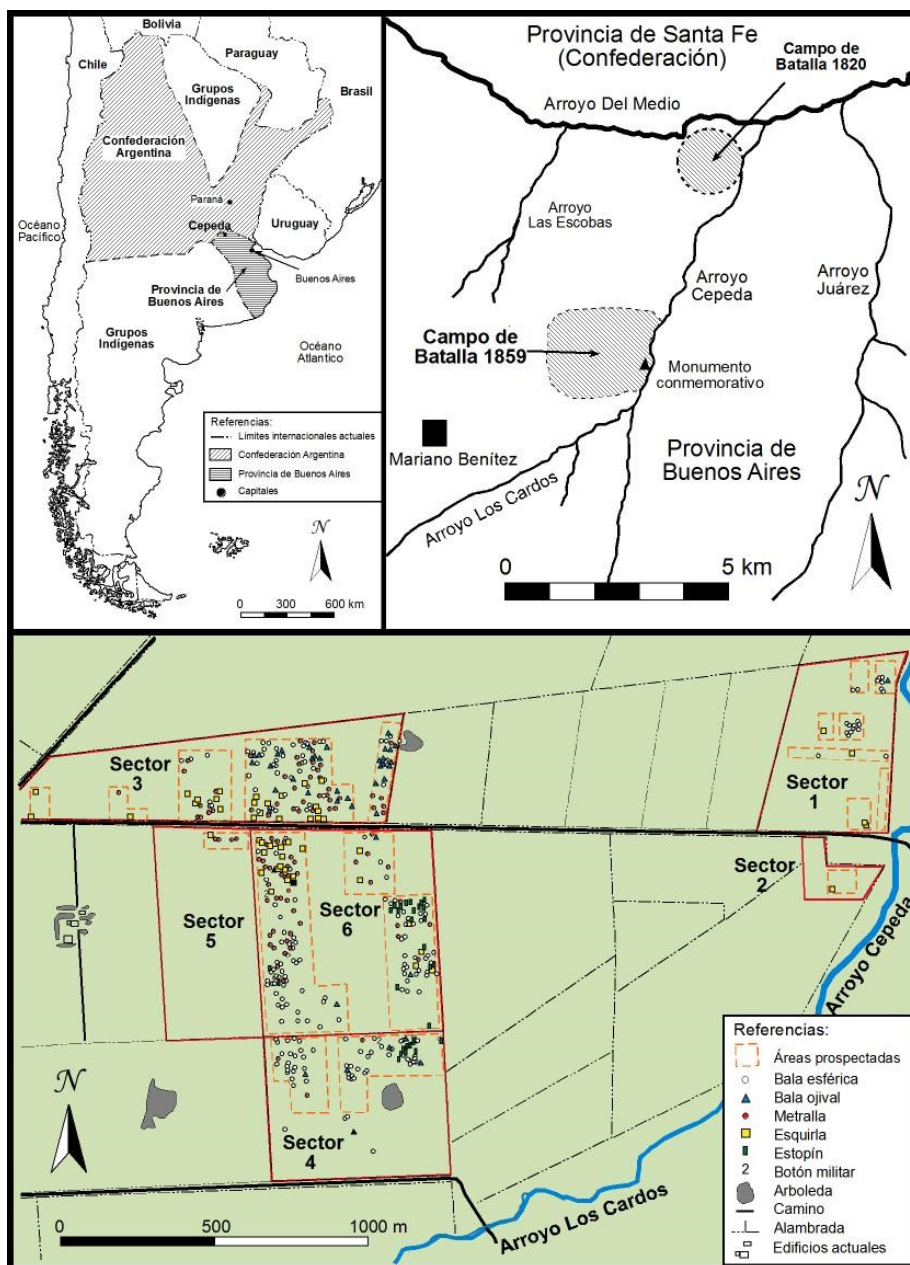
### *La batalla de Cepeda, 1859*

Esta batalla fue uno de los eventos principales en las luchas entre la Confederación Argentina y la entonces escindida Provincia de Buenos Aires en el decenio comprendido entre 1852 y 1862. En 1859 las tensiones acumuladas durante los años previos hicieron eclosión, produciéndose un enfrentamiento abierto que culminó en la batalla de Cepeda, el 23 de octubre, en la cañada del mismo nombre (Partido de Pergamino, Provincia de Buenos Aires) (Figura 1, arriba). El ejército confederado, compuesto por unos 12 000 efectivos y comandado por Justo J. de Urquiza, derrotó al ejército de Buenos Aires, que era liderado por Bartolomé Mitre y constaba de unos 9 000 efectivos (Beverina, 1921; Ruiz Moreno, 2008).

La batalla ha sido abordada historiográficamente sobre la base de las escasas fuentes primarias existentes. Las mismas consisten en los partes oficiales nacionales y porteños escritos tras la batalla y si bien coinciden en algunos aspectos generales, presentan también notorias discrepancias, particularmente en torno a los eventos que conducen al desenlace de la batalla. Los partes nacionales, redactados por Benjamín Victorica y Benjamín Virasoro respectivamente, describen un triunfo completo de su ejército (Ministerio de Guerra y Marina, 1860: 189-194). Los partes porteños, escritos por Mitre, presentan por su parte un elaborado relato en el que se reconoce la derrota de la caballería y de parte de la infantería, pero se alega una victoria táctica en el centro de la línea, donde la infantería y artillería porteñas prevalecieron sobre sus homólogas confederadas (Archivo del General Mitre, 1921: 224-242). Esta versión presenta una situación mucho más dinámica –con múltiples desplazamientos, cambios de posición y superposición espacial de acciones– que la que se desprende del relato nacional, mucho más simple y lineal. Esto tiene implicancias directas para la investigación arqueológica, en tanto la descripción de Mitre haría esperable una mayor complejidad en la distribución espacial de los materiales y, consecuentemente, una mayor dificultad a la hora de interpretarla.

La investigación arqueológica en Cepeda comenzó en 2011 buscando producir información que permitiese complementar, clarificar y/o modificar las narrativas tradicionales de la batalla derivadas de las citadas fuentes primarias (Leoni y Martínez, 2012; Leoni *et al.*, 2012; Leoni *et al.*, 2014; Leoni *et al.* 2018). Se articula de manera directa con el Museo “Batallas de Cepeda” de la localidad de Mariano Benítez (Partido de Pergamino), institución municipal en la que se deposita el material recuperado y que funciona como nexo entre el equipo de





**Figura 1.** Arriba: ubicación geográfica del campo de batalla de Cepeda.  
 Abajo: distribución espacial de principales tipos de materiales militares hallados en el campo de batalla de Cepeda.

investigación y la comunidad (Cadenas *et al.*, 2018). La investigación sigue tres líneas básicas:

1. Investigación documental, destinada a ampliar el corpus de fuentes primarias y secundarias de la batalla. Esto ha permitido comenzar a llenar lagunas existentes en el tratamiento historiográfico de la batalla en relación a los armamentos empleados, las unidades participantes y las bajas acaecidas en el combate. Por ejemplo, hemos podido determinar que el ejército de Buenos Aires empleaba algunos elementos más modernos que su oponente, tales como fusiles de avancarga de cañón rayado y estopines de fricción para el disparo de las piezas de artillería. Adicionalmente, documentación heterogénea (fichas de filiación, informes de Juzgados de Paz, artículos periodísticos de la época y posteriores, etc.) permite caracterizar las identidades de algunos de los participantes de la batalla no destacados o siquiera mencionados en los relatos publicados de la misma (soldados, oficiales de bajo rango, etc.).
2. Relevamiento y análisis de colecciones de materiales del campo de batalla en manos de coleccionistas privados. Cantidades importantes de materiales han sido removidas del campo de batalla como resultado de la actividad agrícola y por la acción de coleccionistas y detectoristas aficionado. Aun cuando carezcan de información precisa de su procedencia, el análisis de estos materiales, cuando puede accederse a ellos, sirve para ilustrar la variedad de armas y equipos empleados en la batalla, así como para evaluar el grado de perturbación que ha sufrido el registro arqueológico.
3. Trabajo arqueológico en el campo de batalla. Mediante el empleo de detectores de metales y la georeferenciación de los hallazgos se apunta a producir una cartografía detallada de la distribución de los distintos tipos de objetos hallados y de las relaciones entre ellos y con la topografía (véase Figura 1, abajo). Estos mapas, a su vez, permiten identificar patrones que sirven de base para inferir eventos específicos de la batalla.

La investigación arqueológica se ha concentrado en el área central del campo de batalla, donde combatieron 16 batallones de infantería y se emplearon unas 50 piezas de artillería, y más específicamente, en la zona en donde se habrían desarrollado los eventos relacionados con la derrota de la izquierda de la línea de infantería porteña. Se han recuperado distintos tipos de evidencia, tales como: municiones de armas portátiles, partes de armas de fuego, proyectiles de artillería y estopines de fricción, partes de armas blancas, elementos de uniformes, elementos de caballería, entre otros (Figura 2).



**Figura 2.** Materiales arqueológicos relacionados con la batalla: a) proyectil ojival de fusil de cañón rayado Enfield; b) proyectil de metralla de artillería; c) botón militar con inscripción “2 - Guardia Nacional”, perteneciente al ejército de Buenos Aires; d) martillo de fusil de percusión; e) balas esféricas de armas de avancarga y cañón liso; f) estopín de fricción de artillería; g) muelle de martillo o pie de gato de arma de fuego; h) esquirla de granada de obús; i) sacatrapos para fusil; j) fragmento de contraplata de arma de fuego.

La distribución espacial de estos materiales permite plantear tentativamente varias acciones militares discretas. Por ejemplo, una secuencia de avance de una fuerza de infantería confederada sobre una posición de infantería y artillería porteña, esta última evidenciada tanto por la distribución de estopines que indicaría las ubicaciones de las baterías de artillería porteña como por la distribución diferenciada de proyectiles de artillería (granadas de obuses y metrallos) que se disparaban contra el oponente a diferentes distancias. Por otra parte, la concentración de balas esféricas de armas portátiles de avancarga refleja la presencia de por lo menos dos acciones de combate de infantería, parcialmente superpuestas con la acción antes descrita y sin que pueda determinarse por el momento la relación diacrónica entre ellas. Asimismo, en las investigaciones realizadas junto a la margen izquierda del arroyo Cepeda se identificó el posible correlato de un combate que involucró a fuerzas de infantería, artillería y caballería, relacionado con los eventos que tuvieron lugar en la derecha de la línea de batalla porteña. Finalmente, se identificó una posible zona de

campamento del ejército de Buenos Aires previo a la batalla inmediatamente al sur del área donde ocurrieron los combates arriba descritos (véase Leoni *et al.*, 2014, Leoni *et al.*, 2018, para mayor detalle).

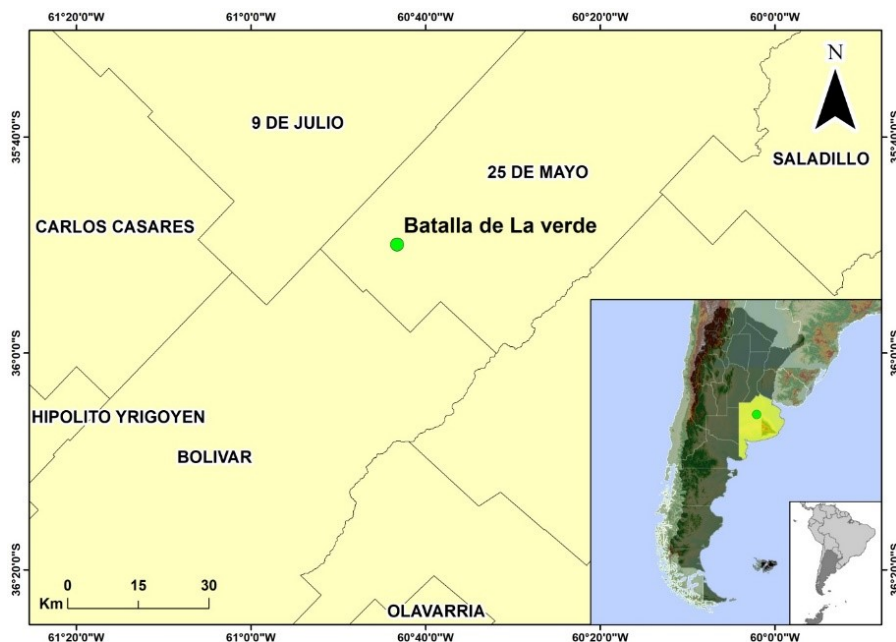
Las distintas líneas de investigación implementadas han comenzado a producir información novedosa que permite profundizar en el entendimiento de la batalla, más allá de las descripciones presentes en la mayor parte de los estudios historiográficos que existían hasta el momento. Así por ejemplo, la compleja distribución espacial de materiales identificada en la parte este del campo de batalla parece reflejar una sucesión de eventos que es compatible con el relato de Mitre acerca de los acontecimientos que tuvieron lugar en el flanco izquierdo del ejército de Buenos Aires, que incluyeron avances de infantería, artillería y caballería nacional, desbande y retirada de unidades de caballería e infantería porteña, fuego de artillería de ambas partes, combates de infantería y un contraataque con cambio de frente por parte del ejército de Buenos Aires, todo ello en el lapso de escasas dos horas. En suma, la investigación del campo de Cepeda reafirma la validez de la arqueología de campos de batalla como vía para enriquecer el conocimiento de este importante hecho histórico.

#### *La batalla de La Verde, 1874*

Este episodio bélico sucedió en el marco de la denominada Revolución Mitrista (1874), que se originó a raíz del resultado de la elección presidencial en la que se impuso Nicolás Avellaneda como sucesor de Domingo Faustino Sarmiento. El escrutinio no fue aceptado por su adversario político, Bartolomé Mitre, quien se levantó en armas. Esta serie de eventos motivó el estallido de una guerra civil que tuvo dos focos operativos: uno en Cuyo y Córdoba y otro en la Provincia de Buenos Aires. El campo de batalla de La Verde, en particular, está situado en las inmediaciones de la estancia homónima, en el actual partido de 25 de Mayo (Figura 3). Allí, el 26 de noviembre de 1874, 800 soldados leales al gobierno, comandados por José Inocencio Arias, fueron sitiados en un corral de ganado por 5000 soldados del llamado “Ejército Constitucional” al mando de Bartolomé Mitre. La contienda, que transcurrió en aproximadamente tres horas y media, finalizó con la victoria de los soldados gubernamentales y la retirada de los rebeldes, con un saldo de alrededor de 300 muertos.

Desde el año 2008 se emprendieron las investigaciones arqueológicas en el sitio de La Verde. Los objetivos planteados fueron los siguientes:

1. Conocer las dimensiones y límites del sitio arqueológico a partir de la distribución espacial de las evidencias arqueológicas vinculadas con la batalla, puntualmente a través de los restos considerados como diagnósticos: armas, munición, botones y otros artefactos militares.



**Figura 3.** Mapa donde se ubica la batalla de La Verde en el partido de 25 de Mayo, Provincia de Buenos Aires (L. Coll).

2. Determinar micro-espacios que arrojen datos para comprender la dinámica de la batalla; en particular, revisten especial interés los lugares considerados núcleos del enfrentamiento (e.g. áreas donde se concentró el fuego), que fueron definidos en función de la densidad de hallazgos.
3. Elaborar un modelo de táctica bélica a partir de la información documental y las evidencias arqueológicas; con relación a ello, se segmentaron los espacios y materialidad localizada en el sitio, a fin de analizar y presentar las características de los diferentes momentos (e.g. acciones ofensivas y defensivas de los combatientes).

Con miras a cumplir con estos objetivos, en el terreno se plantearon cinco grandes áreas de prospección, que totalizan una superficie de ca. 68 has, y que se cubrieron con detectores de metales. Los hallazgos superficiales y subsuperficiales vinculados con el evento, en particular elementos metálicos tales como vainas, proyectiles ojivales y esféricos (impactados y sin impactar), botones militares y fragmentos de bayoneta, se georreferenciaron y recuperaron, en aras de por medio de diversos programas informáticos, confeccionar mapas distribucionales que permitieran evaluar la dinámica de la batalla. Entre los artefactos hallados en el sitio, sobresalen a nivel numérico vainas de armas de

retrocarga *Remington* y *Martini-Henry* (en menor cuantía), y proyectiles de plomo calibre .43 y .45 (Figura 4). Asimismo, fueron hallados botones con la figura del escudo patrio en su anverso e inscripciones que arrojaron datos sobre su marca y procedencia (T W A W PARIS, SLICK & WRIGHT... y SMITH & WRIGGT...), permitiendo identificarlos como elementos importados (Francia e Inglaterra), pertenecientes a chaquetas de uniformes militares. Estos permitieron realizar un primer análisis distribucional y contrastar la información arqueológica con las referencias documentales sobre lo acontecido (Landa *et al.*, 2011; 2014).

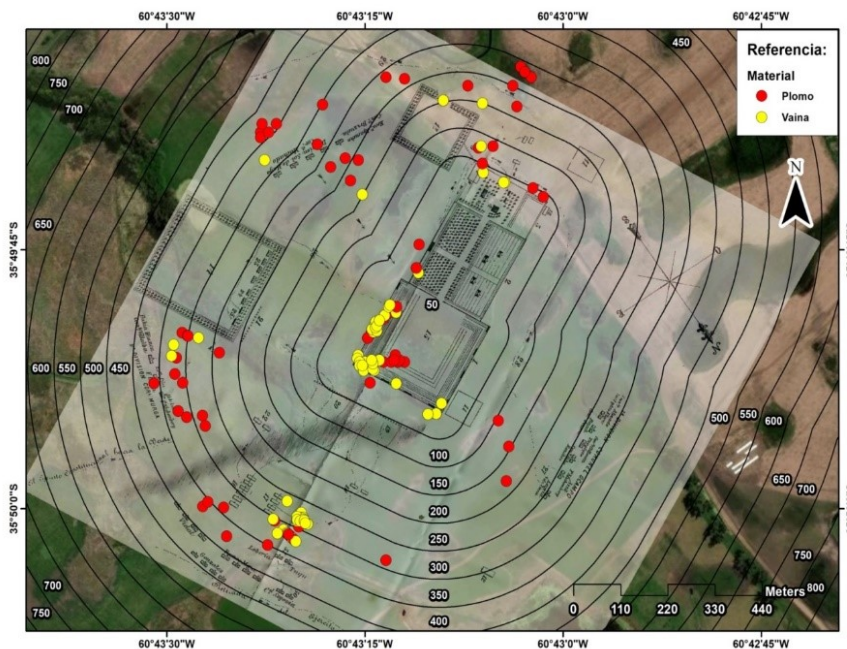


**Figura 4.** Diferentes tipos de munición de armas de fuego personales halladas en el sitio. Referencias: a) vainas de *Remington* (servidas); b) proyectiles de *Remington*; c) proyectil de *Martini-Henry*; d) proyectiles Minié; e) bala esférica; y f) proyectiles de *Remington* impactados (N. Ciarlo).

En cuanto a los análisis de artefactos, además del estudio morfológico-funcional se llevó a cabo un examen microestructural y de composición química de las vainas de latón *Rémington* y los proyectiles de plomo. Estos permitieron determinar diferentes aspectos tecnológicos. Por un lado, según la inserción del fulminante, las vainas se identificaron en diferentes tipos constructivos: *Berdan* y *Boxer*. Por el otro, se determinó que estas piezas fueron manufacturadas con una aleación de cobre 70.8 % y zinc 29.2 % (típicamente latón alfa 70-30). Además, según las características microestructurales, pudo constatar que estuvieron sujetas a descincificación (pérdida selectiva del zinc), corrosión bajo tensión y corrosión intergranular. Estas evidencias de deterioro se evaluaron en función de las fallas reportadas para este tipo de vainas hacia finales del siglo XIX y de sus posibles consecuencias en el marco de la batalla (Pichipil *et al.*, 2012).

De acuerdo a las expectativas, se establecieron de modo aproximado las posiciones relativas de ambos contendientes y la dispersión de los proyectiles en relación a la posición defensiva que adoptó el Teniente Inocencio Arias. Puntualmente, la localización espacial de estos elementos referidos permitió discriminar entre los puntos desde donde se efectuaron los disparos (vainas) y los sitios adonde se hizo blanco (proyectiles). La distribución de los hallazgos muestra dos patrones: 1) maniobras y despliegues en espiral con respecto al núcleo de la batalla (Casco de la Estancia La Verde); y 2) espacio donde se parapetaron y concentraron las tropas de Arias) así como la materialidad bélica fue hallada en el perímetro (Figura 5) (Gómez Romero *et al.*, 2019).

A partir de la distribución de los hallazgos arqueológicos, los mapas históricos y partes de batalla, pudo alcanzarse una mayor comprensión de la materialidad y dinámica de la batalla en cada uno de los sectores. En particular, con relación a esta última, pudo inferirse que el espacio hacia el sur de la estancia La Verde fue donde tuvo lugar el intercambio de fuego más intenso. Este aspecto del registro arqueológico concuerda con el posicionamiento de las tropas del "Ejército Constitucional", según los documentos históricos. Las concentraciones de vainas halladas en el terreno concuerdan con la ubicación de batallones de infantería que efectuaron disparos contra la posición de Arias y sus tropas. Asimismo, en el frente del actual monte que define el área donde se protegieron estas últimas se registraron concentraciones de vainas y plomos en toda la línea defensiva. A nivel material, este sector fue definido como el epicentro de la batalla de La Verde. En este sentido, la distribución de los materiales arrojó información no registrada en los documentos, en particular con respecto a los espacios donde se concentró el fuego, el alcance de los disparos desde y hacia el recinto perimetral donde se posicionaron las fuerzas de Arias, así como los espacios que lograron cubrir las tropas de infantería y caballería de Mitre (Landa *et al.*, 2019).



**Figura 5.** Distribuciones de las vainas y proyectiles halladas en el sitio La Verde. A la imagen de fondo (obtenida del Google Earth) se superpone en forma traslúcida el mapa posicionado por GPS, elaborado por Mármol en 1876 (L. Coll).

## Consideraciones finales

En este trabajo hemos expuesto una breve reseña de las diferentes conceptualizaciones y abordajes respecto a la guerra como objeto de estudio en el campo de las ciencias sociales. Hemos reflexionado en torno a las investigaciones arqueológicas, que nutridas de planteos teóricos generados en el marco de disciplinas tales como la Antropología y la Sociología, revisten especial interés dado su potencial para brindar información novedosa sobre la materialidad y el uso del espacio, entre otros aspectos, incluso en el caso de enfrentamientos del pasado reciente.

En el caso de la Arqueología y de los campos de batalla, en particular, las acotadas coordenadas espaciales y temporales de este tipo de sitios posibilitan en numerosos casos realizar estudios a una reducida escala. No obstante, teniendo en consideración que estos representan pequeñas parcelas de un *continuum* socio-histórico, la información derivada de este su estudio debe analizarse a la luz de los procesos que tuvieron lugar allende los límites del



evento. En sentido inverso, a partir de los casos analizados es posible asimismo realizar contribuciones al marco más amplio dentro del que se inscriben. Las aproximaciones desarrolladas a nivel regional, que aúnan evidencias procedentes de fuertes y fortines, campamentos, puestos de estancias, pulperías, rastrilladas, caminos rurales, asentamientos indígenas, y otras fuentes de información materiales e inmateriales, constituyen una senda apropiada para obtener un panorama más comprehensivo de los procesos sociales que ocurrieron en los diferentes contextos fronterizos del actual territorio argentino.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el sitio de La Verde, el próximo paso será ampliar la escala espacial y temporal a una que contemple e integre los estudios de asentamientos militares circundantes, la cotidianidad de la tropa, su relación con las diversas parcialidades indígenas de la provincia de Buenos Aires, etc., durante la segunda mitad del siglo XIX (e.g. Leoni *et al.*, 2007; Montanari *et al.*, 2018). Por otra parte, en el caso de Cepeda se ha comenzado a ampliar la investigación para incorporar otros campos de batalla de las guerras entre Buenos Aires y la Confederación (Laguna de Cardoso, 1856; Pavón, 1861), así como sitios militares (e.g. cantón Loma Negra, fortín Mercedes) y civiles (e.g. estancia El Retiro, posta de Vergara) contemporáneos. De esta forma se busca contextualizar y enmarcar a los campos de batalla en un paisaje de conflicto mayor, a fin de dar cuenta de cómo el conflicto armado incidió en el desarrollo de actividades productivas, la residencia de la población rural, la fortificación de puntos estratégicos, el control de caminos y vías de comunicación, etc. (Leoni y Martínez, 2017). Conforme se continúe esta perspectiva, los datos aportados por las investigaciones arqueológicas permitirán evaluar tanto las políticas, estrategias y tácticas desarrolladas por los gobiernos, como las prácticas cotidianas y decisiones de las fuerzas en conflicto en cierto período temporal, trascendiendo la especificidad que caracteriza a los acontecimientos.

Dada la complejidad de la realidad bajo estudio, la necesidad de integrar diferentes herramientas teórico-metodológicas resulta insoslayable. El aporte de las diversas disciplinas del orbe social (Sociología, Geografía, Historia, entre otras) y los espacios de discusión de carácter interdisciplinario que aúnan diferentes enfoques en torno a la guerra —en Argentina, el *1er Congreso Iberoamericano de Estudios Sociales sobre el Conflicto Armado* (2019) es ejemplo de ello— permiten tender nuevos vínculos y fortalecer los ya existentes en aras de comprender un fenómeno que atraviesa el devenir de nuestra especie. Cabe destacar, en particular, el rol de la Antropología en relación a los estudios de la memoria y patrimonialidad de los acontecimientos bélicos. Dentro de este escenario, la Arqueología histórica y de campos de batalla se erigen en la actualidad como dos especialidades estrechamente vinculadas entre sí, que permiten evaluar, interpretar y transmitir a la sociedad actual algunas de las múltiples aristas del conflicto en el pasado.

## Agradecimientos

Los autores agradecen a Facundo Gómez Romero, Emanuel Montanari y Luis Coll, por su continua labor de investigación en el marco del proyecto de La Verde. A Cecilia Arias Morales, Daniela Cadenas y Mauro Ganem, integrantes del proyecto Batallas de Cepeda, así como a Faustino Godoy, integrante del proyecto y director del Museo Histórico de Mariano Benítez, Pergamino, por hacer posible la investigación del campo de batalla de Cepeda. A Pablo Bonavena y Mariano Millán, coordinadores de la mesa “La guerra como objeto de estudio de las ciencias humanas. Problemas teóricos y abordajes de conflictos concretos, de la antigüedad al presente” desarrollada durante las *X Jornadas de Sociología* de la Universidad de La Plata (2018), donde fue presentada una versión preliminar de este artículo.

## Referencias citadas

- Archivo del General Mitre, *Campaña de Cepeda. Años 1858-1859*, tomo 16. Imprenta Sopena, Barcelona, 1921.
- Arendt, H., *Sobre la violencia*, Alianza editorial, Buenos Aires, 2015 [1969].
- Barnard, S., *Digging into Custer's Last Stand*, Ventana Graphics, Huntington Beach, California, 1998.
- Beverina, J., *La Guerra del Paraguay*, tomo 4, Ferrari Hnos., Buenos Aires, 1921.
- Binder, M. y L. Quade, “Death on a Napoleonic battlefield – Peri-mortem trauma in soldiers from the Battle of Aspern 1809”, *International Journal of Paleopathology*, no. 22, 2018, pp. 66-77. doi: 10.1016/j.ijpp.2018.05.007
- Cadenas, D.; C. Arias Morales; F. Godoy y L. H. Martínez, “Arqueología, patrimonialización y actores sociales: el caso del Museo Batallas de Cepeda (Mariano Benítez, Pergamino)”, *Revista de Arqueología Histórica Latinoamericana y Argentina*, núm. 12, 2018, pp. 1112-1126.
- Carneiro, R.L., “A Theory of the Origin of the State”, *Science*, New Series 169 (3947), 1970, pp. 733-738.
- Clastres, P., “Arqueología de la violencia: la guerra en las sociedades primitivas”, *Investigaciones en antropología política*, Gedisa, Barcelona, 2001 [1977], pp. 181-216.
- Conlin, D. L. y M. A. Russell, “Archaeology of a Naval Battlefield: H. L. *Hunley* and USS *Housatonic*”, *The International Journal of Nautical Archaeology*, vol. 35, no. 1, 2006, pp. 20-40. doi: 10.1111/j.1095-9270.2006.00089.x
- Coser, L., *Las funciones del conflicto social*, Fondo de Cultura Económica, México, 1961.
- Del Cairo Hurtado, C., “Tácticas defensivas y tácticas ofensivas: arqueología de una batalla en la Isla de Tierra Bomba, Cartagena de Indias, siglo XVIII”, *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*, núm. 5, pp. 11-34. 2011.
- Fannon, F., *Los condenados de la tierra*. Fondo de Cultura Económica, México, 1983 [1961].

- Ferguson, B., "Materialist, cultural and biological theories on why Yanomami make war", *Anthropological Theory*, vol. 1, núm. 1, 2001, pp. 99-116. doi: 10.1177/14634990122228647.
- "War before history", in *The ancient world at war: a global history*, editado por P. De Sousa, Thames and Hudson, Londres, pp. 15-27, 2008.
- Fraser, A. H. y M. Brown, "Mud, Blood and Missing Men: Excavations at Serre, Somme, France", en *Scorched Earth. Studies in the Archaeology of Conflict*, editado por T. Pollard e I. Banks, Brill, Leiden y Boston, 2007, pp. 147-172.
- Geier, C. y S. Winter, *Historical Archaeology and the American Civil War*, University of Tennessee Press, Knoxville, 1994.
- Gómez Romero, F.; E. Montanari, L.; Coll, N.C. Ciarlo y C. Landa, "Médanos, plomos, coraje y sangre: Arqueología en el campo de batalla de La verde (1874)", en *El llano en armas. Antropología y Arqueología de la guerra en Argentina*, editado por J. C. Spota. Universidad Nacional de la Defensa, en prensa.
- Gould, R.A., "The Archaeology of War: Wrecks of the Spanish Armada of 1588 and the Battle of Britain, 1940", en *Shipwreck Anthropology*, editado por R.A. Gould, University of New Mexico Press, Albuquerque, 1983, pp. 105-142.
- Guilaine, J. y J. Zammit, *El camino de la Guerra. La violencia en la Prehistoria*, Ariel Prehistoria, Barcelona, 2002.
- Haecker, C.M., *A Thunder of Cannon: Archeology of the Mexican-American War Battlefield of Palo Alto*, Southwest Cultural Resources Center Professional Paper No. 52. National Park Service, Santa Fe, Nuevo México, 1994.
- Herrera Tovar, J.M., "La Guerra de Intervención (1846-1848) vista desde la Arqueología del conflicto y la Arqueología marítima", trabajo presentado en el *56º Congreso Internacional de Americanistas*, Salamanca, MS, 2018.
- Landa, C. y O. Hernández de Lara (eds.), *Sobre los Campos de Batalla. Arqueología de conflictos bélicos en América Latina*, Apha ediciones, Buenos Aires, 2014.
- Landa, C.; E. Montanari y F. Gómez Romero, "'El fuego fue certero y bien dirigido (...)' Inicio de las investigaciones Arqueológicas en el sitio campo de batalla de La Verde (Partido de 25 de Mayo, Provincia de Buenos Aires)", en *Arqueología Histórica en Argentina y Cuba*, editado por O. Hernández de Lara y M. Ramos, Universidad Nacional de Luján, Buenos Aires, pp. 46-57, 2011.
- Landa, C.; N.C., Ciarlo; L., Coll; E., Montanari; F., Gómez Romero; R., Doro; V., Silva; B., Schmidl; M., Smith; J. Spota y J. Angueyras, "'La paciente muerte acecha en los rifles'. Análisis espacial y la dinámica de la batalla de La Verde, una mirada desde la Arqueología del conflicto", en *Aún sobre los campos de batalla. Nuevos enfoques de la Arqueología del conflicto Latinoamericana*, editado por C. Landa y O. Hernández de Lara, Aspha ediciones, Buenos Aires, en prensa.
- Leoni, J.B., "La arqueología y el estudio del conflicto armando en contextos prehistóricos e históricos: un estado de la cuestión", *Anuario de la Escuela de Historia*, núm. 27, 2015, pp. 8-38.
- Leoni, J.B. y L.H. Martínez, "Un abordaje arqueológico de la batalla de Cepeda, 1859", *Teoría y Práctica de la Arqueología Histórica Latinoamericana*, vol. 1, núm. 1, pp. 139-150, 2012.

- “Entre la Antropología y la Historia Militar: la problemática del abordaje de conflictos bélicos desde la Arqueología Histórica”, *Libro de Resúmenes de las Primeras Jornadas Internacionales de Historia e Historiografía de la Guerra*, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, 2017, pp. 25-26.
- Leoni, J.B.; L.H., Martínez; C., Arias Morales; D., Cadenas; F. Godoy y M. Ganem, “Acciones militares y correlatos arqueológicos: análisis de casos en la batalla de Cepeda, 1859”, en *Sobre campos de batalla. Arqueología de conflictos bélicos en América Latina*, editado por C. Landa y O. Hernández de Lara, vol. 2, Apha ediciones, Buenos Aires, en prensa.
- Leoni, J.B.; L.H. Martínez y M.A. Porfidia, “Arqueología de la batalla de Cepeda, 1859 (Partido de Pergamino, Prov. de Buenos Aires): metodología, expectativas arqueológicas y primeros resultados”, *Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica Argentina*, tomo 2, Editorial Académica Española, Saarbrücken, 2012, pp. 571-594.
- Leoni, J.B.; L.H. Martínez; M.A. Porfidia y M. Ganem, “...un reñido combate bien nutrido de fuego de artillería e infantería...: La batalla de Cepeda 1859, desde una perspectiva arqueológica”, en *Sobre campos de batalla. Arqueología de conflictos bélicos en América Latina*, editado por C. Landa y O. Hernández de Lara, Apha Ediciones, Buenos Aires, 2014, pp. 109-138.
- Leoni, J.B.; D. Tamburini, T. Acedo de Reinoso y G. Scarafia, “De balas perdidas y vidrios rotos: Distribución espacial de artefactos superficiales en el Fuerte General Paz (1869-1876)”, *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*, núm. 1, 2007, pp. 29-64.
- Medrano Enríquez, A.M., “En busca de los muertos en campos de batalla (Guerra del Mixtón 1540-1541): la aplicación de las técnicas arqueológicas”, *Estudios de Antropología Biológica*, núm. 12, 2005, pp. 781-793.
- , “Arqueología en un lugar de enfrentamiento bélico entre indígenas y españoles durante la Guerra del Mixtón (1541)”, en J.G. Targa y P. Fournier García (coords.), *Arqueología Colonial Latinoamericana: modelos de estudio*, BAR International Series No. 1988, Archaeopress, Oxford, pp. 53-63, 2009.
- Ministerio de Guerra y Marina de la Confederación Argentina, *1860 Memoria presentada por el Ministro de Estado en el Departamento de Guerra y Marina al Congreso Legislativo de la Confederación Argentina en su sesión ordinaria de 1860*, Imprenta y Litografía Berthein, Buenos Aires.
- Montanari, E.; N.C. Ciarlo; L. Coll; F. Gómez Romero y C. Landa, “‘Era un lugar de paso...’ Proyecto de investigación arqueológica y puesta en valor del Fuerte Cruz de Guerra (1828-1859), provincia de Buenos Aires, Argentina”, *La Descommunal. Revista Iberoamericana de Patrimonio y Comunidad*, vol. 4, 2018, pp. 507-517.
- Montero Barrado, S., “Arqueología de la guerra civil en Madrid”, *Historia y Comunicación Social*, núm. 6, 2001, pp. 97-122.
- Nielsen, A., “Hacia una arqueología de la guerra como si la práctica importara”, *Mundo de Antes*, núms. 6-7, 2012, pp. 11-52.
- Pichipil, M.; De Rosa, H.; Landa, C. y E. Montanari, “Remington Rifle Brass Cartridges: Witnesses of an Age”, *Procedia Materials Science*, no. 1, 2012, pp. 659-665.

- Portocarrero, G., "Coastal defence systems in Arrábida, Portugal, during the early modern era: power and landscape", *Post-Medieval Archaeology*, vol. 45, no. 2, 2011, pp. 291-306. doi: 10.1179/174581311X13135030529313
- Ramos, M., "Una de 'las Arqueologías': la del Conflicto o 'de la violencia'. Aspectos teóricos y metodológicos. El caso de la Guerra del Paraná", *Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica*, tomo 2, Editorial Académica Española, Saarbrücken, 2012, pp. 539-570.
- Ramos, M.; F. Bognani; M. Lanza; V. Helfer; C. González Toralbo; R. Senesi; O. Hernández de Lara; H. Pinochet y J. Clavijo, "Historical Archaeology of the battle of Vuelta de Obligado, Province of Buenos Aires, Argentina", *Journal of Conflict Archaeology*, vol. 9 no. 2, 2014, pp. 69-92. doi: 10.1179/1574077314Z.00000000032
- Ramos, M.S.; M., Lanza; A., Raies; V., Helfer; F., Bognani; V., Salerno; C., Leiva; N.C., Ciarlo; M., Darigo; M., Warr; C., Dottori; S., Alanís; M., Umaño; S., Pugliese; S., Presas; A., López; P., Sportelli; D., Gómez; M., Gómez; J., Raño; C., Santo; M., Milani; Y., Pousa; A., López; R., Rodríguez y L. Rodríguez, "Procedimientos de investigación para el sitio Vuelta de Obligado, San Pedro, Provincia de Buenos Aires", *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana* núm. 12, 2018a, pp. 1452-1471.
- Ramos, M.S.; A., Raies; V., Helfer; F., Bognani; M., Darigo; M., Warr; S., Alanís; M., Umaño; N.C. Ciarlo y C. Dottori, "La guerra del Paraná: comparación sobre la formación y transformación de dos sitios y discusión de los recursos de investigación", *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*, vol. 10, núm. 1, 2016, pp. 1-22.
- Ramos, M.S.; M., Umaño; N.C., Ciarlo; S., Pugliese y S., Presas, "Tácticas militares en la batalla de Vuelta de Obligado y estrategia de abordaje arqueológico en el campo y gabinete", *Revista de Arqueología Histórica Argentina y Latinoamericana*, núm. 12, 2018b, pp. 315-332.
- Ruiz Moreno, I.J., *Campañas militares argentinas*, tomo 3 (Rebeliones y crisis internacional, 1854-185), Claridad, Buenos Aires, 2008.
- Sivilich, D.M., What the Musket Ball Can Tell: Monmouth Battlefield State Park, New Jersey. En *Fields of Conflict: Battlefield Archaeology from the Roman Empire to the Korean War*, editado por D.D. Scott, L.E. Babits y C.M. Haecker, vol. 1, Praeger Security International, Westport, Connecticut, 2007, pp. 84-101.
- Tilly, C., *The Formation of National States in Western Europe*, Princeton University Press, Princeton, 1975.
- Zanettini, P., *O salvamento arqueológico emergencial do Arraial de Canudos (Salvador)*, Universidade Estadual do Estado da Bahia, San Salvador de Bahia, 2002.
- Zanettini, P. y E. Robrahn-Gonzalez, "Arqueologia e Reconstituição Monumental do Parque Estadual de Canudos: salvamento arqueológico no Vale da Morte", *Revista Canudos*, núm. 5, 2000, pp. 56-96.