



## EMPRESARIOS FRENTE AL CHAVISMO

Un estudio de las corporaciones empresariales en Venezuela

(2002-2008)

[grimaldi.nicolasesteban@gmail.com](mailto:grimaldi.nicolasesteban@gmail.com)

Nicolás Esteban Grimaldi<sup>1</sup>

Universidad Nacional de la Plata

### Resumen

El siguiente trabajo se propone analizar la posición que tuvieron dos de las principales entidades empresariales de Venezuela, FEDECAMARAS y FEDEINDUSTRIA, en relación al gobierno de Chávez durante el período 2002-2008. El análisis se centrará, en un principio, en la composición social hacia el interior de cada una de las entidades, no solo por las empresas que la componen, sino también por rama, nacionalidad, tamaño y cantidad de afiliados. En un segundo lugar, reconstruiremos la estrategia y el programa político que se ha dado cada una de las entidades a partir del golpe de Estado fallido de abril del 2002. Finalmente, estableceremos líneas comparativas entre cada una de las variables, en búsqueda de conseguir una mayor precisión respecto a la base social del gobierno y la base social opositora.

### Palabras Clave

Empresarios - Corporaciones - Venezuela - Industrias - Chavismo

<sup>1</sup> Nicolás Grimaldi es Profesor y Licenciado en Sociología, egresado de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, y becario doctoral del CONICET. Realiza su investigación vinculada con los procesos políticos recientes de América Latina en el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de La Plata.



## BUSSINESMEN AGAINST CHAVISM

A study of trade corporations in Venezuela

(2002-2008)

[grimaldi.nicolasesteban@gmail.com](mailto:grimaldi.nicolasesteban@gmail.com)

Nicolás Esteban Grimaldi  
Universidad Nacional de la Plata

### Abstract

The study analyzes, between the years 2002 and 2008, the relations with the Chávez government of two of the main business chambers of Venezuela, FEDECAMARAS and FEDEINDUSTRIA. Analysis focuses on the social composition of each chamber. Attention is paid not only to the companies that comprise it but also the industrial branch, nationality, size, and number of affiliates. We also reconstruct the strategy and the political program adopted by each entity since the attempted coup of April 2002. Finally, we establish comparative lines between each of the variables, in order to determine both the government and the opposition's social bases.

### Key Words

Businessmen - Corporations - Venezuela - Industries - Chavismo

## Introducción

El objetivo del siguiente trabajo es analizar cuál ha sido la relación que ha tenido el gobierno de Chávez, en sus primeros años, con el empresariado venezolano a partir del estudio de las dos principales entidades empresariales, como son FEDECAMARAS y FEDEINDUSTRIA. De esta manera, se busca aportar en el conocimiento de la alianza social que ha enfrentado y apoyado a Chávez respectivamente.

El proceso político venezolano que se inició hace más de una década, se ha transformado en uno de los movimientos que marcaron la historia latinoamericana del siglo XXI. Las alianzas que ha entablado con gobiernos y organizaciones de otros países, así como la mayor radicalidad que mostró respecto al resto de los gobiernos aliados, vuelven al chavismo un objeto de estudio más que interesante con diferentes aristas para explicar. Por estos motivos, se han realizado muchos trabajos intentando explicar el fenómeno del chavismo. De esta manera, se lo ha analizado desde el concepto de neopopulista, al considerarlo con un menor grado de radicalidad que los tradicionales 'populismos'<sup>2</sup>, aunque también ha sido abordado desde el tradicional concepto de 'populista'<sup>3</sup>. También se ha definido al régimen chavista como un caso de 'hiperliderazgo'<sup>4</sup>.

Intentando eludir el concepto de populismo, el proceso venezolano abierto en 1998 ha sido caracterizado, por varios trabajos, como un Socialismo del Siglo XXI<sup>5</sup>, aunque algunos autores advierten que su inicio debería fecharse recién en 2002<sup>6</sup>. Sobre este concepto, suele enfatizarse la diferencia con el régimen de la URSS, en relación con la existencia, para el caso venezolano, de una democracia frente al 'totalitarismo soviético'<sup>7</sup>. Sin embargo, existen trabajos que intentan encontrar una

---

<sup>2</sup> Aristizábal, Luis Guillermo Patiño; Restrepo, Porfirio Cardona, "El neopopulismo: una aproximación al caso colombiano y venezolano", *Estudios Políticos*, 2009, n. 34, 163-184. Parker, Dick, "El chavismo: populismo radical y potencial revolucionario", *Revista venezolana de economía y ciencias sociales*, vol. 7, n° 1, 2001, 13-44.

<sup>3</sup> Hawkins, K., "Populism in Venezuela: the rise of Chavismo", *Third World Quarterly*, vol. 24, n° 6, 2003, 1137-1160. McCoy, J. y Myers, D., *Venezuela: del pacto de punto fijo al chavismo*, Editora Cosac Naify, Caracas, 2007.

<sup>4</sup> Monedero, Juan Carlos, *El Fantasma del Hiperliderazgo. Comentario registrado página de Radio Alba Ciudad*. Disponible en: <http://albaciudad.org/wp/index.php/2011/07/hiperliderazgo/>. 2009.

<sup>5</sup> Dieterich, Heinz, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*, Instituto Municipal de Publicaciones de la Alcaldía de Caracas, Caracas, 2005.

<sup>6</sup> Levitsky, Steven; Way, Lucan A., "Elecciones sin democracia. El surgimiento del autoritarismo competitivo", *Estudios Políticos*, n° 24, 2009, 159-176. Corrales, Javier, "Hugo boss", *Foreign Policy*, n° 152, 2006, 32-40.

<sup>7</sup> Harnecker, Marta, *Venezuela. Una revolución sui generis*, El Viejo Topo, España, 2004. Monedero, Juan Carlos, "Hacia una filosofía política del socialismo del siglo XXI. Notas desde el caso venezolano", *Cuadernos del Cendes*, año 25, n° 68, 2008, 71-106.

continuidad de ambas experiencias<sup>8</sup>. Otro aporte ha sido considerar al régimen como una unidad contradictoria entre el nacionalismo reformista y el socialismo revolucionario<sup>9</sup>. Desde el campo del marxismo tradicional, se ha retomado el concepto de bonapartismo, para caracterizar a los gobiernos surgidos en América Latina, durante la primera década del siglo XXI<sup>10</sup>. Estos sustantivos aportes no han profundizado, sin embargo, en las relaciones concretas del Estado con las diferentes clases de modo de caracterizar la naturaleza social del primero, lo que requiere de un estudio empírico más acotado que pueda determinar los componentes de las alianzas entendidas como 'fuerzas sociales', concepto que permite dar cuenta de una alianza en movimiento, en cambio y donde la dirección política aún está en disputa en términos programáticos<sup>11</sup>.

Otro debate se ha dado alrededor del sistema económico que se originó a partir del chavismo, planteando, por un lado, el agotamiento del modelo 'semicorporativo', a partir de la prioridad que da el Estado a empresas particulares<sup>12</sup>, así como también la puesta en práctica de Empresas de Producción Social (EPS) y Empresas Socialistas<sup>13</sup>. Autores como Weisbrot, plantean que la economía se vio impulsada por los precios petroleros generando una supuesta reducción de la deuda pública, superávit de la cuenta corriente, y una buena cantidad de reservas, blindándola de los avatares del mercado<sup>14</sup>. La crisis desatada en Venezuela a partir de la caída de los ingresos petroleros pone en cuestión estos tipos de análisis. En otra línea, algunos autores consideran que la apropiación de la renta petrolera ha permitido la reproducción de capitales no petroleros costeados su ganancia y hasta los propios costos de producción, además de una gran transferencia hacia el sector privado producto de la sobrevaluación del bolívar<sup>15</sup>. Sin embargo, esta renta petrolera también ha sido transferida hacia otros sectores a partir de elevar el gasto

<sup>8</sup> Bilbao, Luis, *Venezuela en revolución: renacimiento del socialismo*, Capital Intelectual, Buenos Aires, 2008.

<sup>9</sup> Guerrero, Modesto, *El mercosur y la revolución bolivariana*, CEFOCOTRAC, 2006.

<sup>10</sup> Coggiola, Osvaldo, *Rojo amanecer*, Ediciones ryr, 2007.

<sup>11</sup> Gramsci, Antonio, *Escritos políticos*, Civilização Brasileira, Brasil, 2004.

<sup>12</sup> Arenas, N., "Las organizaciones empresariales venezolanas bajo el gobierno de Hugo Chávez (1999-2007): ¿De la sociedad civil nacional a la internacional?", *Cuadernos del CENDES*, vol. 26, n° 71, 2009, 1-26.

<sup>13</sup> Hintze, Susana, *La política es un arma cargada de futuro. La economía social y solidaria en Brasil y Venezuela*, CLACSO, Buenos Aires, 2010. Azzellini, Darío, "Economía solidaria, formas de propiedad colectiva, nacionalizaciones, empresas socialistas, co-y autogestión en Venezuela", *Revista ORG & DEMO*, vol. 10, n° 1/2, 2010, 5-30.

<sup>14</sup> Weisbrot, Mark; Sandoval, Luis, "La economía venezolana en tiempos de Chávez", *Center for Economic and Policy Research*, 2008, 1-27.

<sup>15</sup> Kornblihtt, Juan, "Estado, desarrollo industrial y apropiación de la renta petrolera en Venezuela (1970-2009)", *Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe*, Buenos Aires, 2012.

social, como podemos observar en el crecimiento del presupuesto del Instituto Venezolano de Seguridad Social<sup>16</sup>.

En relación a los estudios sobre las corporaciones en Venezuela, la mayoría suele concentrarse en la relación entre los empresarios, el Estados y los sindicatos -en algunos casos- utilizando como observable las discusiones salariales<sup>17</sup>. Este tipo de estudios, también se llevaron a cabo para buscar avances y retrocesos en relación a décadas anteriores<sup>18</sup>. La hipótesis recurrente y dominante es que Chávez, ante la ruptura con la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (FEDECAMARAS), se habría inclinado por pequeños y medianos empresarios a partir de la puesta en práctica de Empresas de Producción Social (EPS) y, finalmente, del conjunto denominado 'Empresas Socialistas'<sup>19</sup>. Algunos trabajos plantean que entidades como Empresarios por Venezuela (EMPREVEN) o la Confederación Nacional de Agricultores y Ganaderos de Venezuela (Confagán) fueron creadas con el fin de asegurar la lealtad al oficialismo<sup>20</sup>. Desde una perspectiva opuesta, se señala que fue un intento por parte de FEDECAMARAS y corporaciones empresariales de cooptar al Gobierno<sup>21</sup>. La mayoría de los trabajos intentan establecer una relación mecánica entre la nacionalidad del capital y la entidad a la que se encuentran afiliados. Se establece así una diferenciación entre burguesía tradicional ligada al capital extranjero, que aparecería nucleada en FEDECAMARAS, y los capitales productivos locales que se ligarían a otras corporaciones, como FEDINDUSTRIA<sup>22</sup>. En relación a las posiciones de las entidades, los trabajos se han centrado en sus posicionamientos respecto a los diferentes intentos de integración regional. En este sentido, se ha analizado su posicionamiento

---

<sup>16</sup> Seiffer, Tamara; Kornblihtt, Juan; De Luca, Romina, "El gasto social como contención de la población obrera sobrante durante el kirchnerismo y el chavismo (2003-2010)", *Cuadernos de Trabajo Social*, vol. 25, n° 1, 2012, 33-47.

<sup>17</sup> Portillo, Lisbeth Milena Chirinos; Espinoza, Jorge Jesús Villasmil, "El diálogo social y la concertación como práctica política en la Venezuela contemporánea", *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 16, n° 4, 2010, 677-686.

<sup>18</sup> De Govea, María, "Relaciones de trabajo en Venezuela ¿Avance o retroceso?", *Gaceta Laboral*, vol. 7, n° 3, 2001, 289-321.

<sup>19</sup> Hintze, Susana, *La política es un arma cargada de futuro*. Azzellini, Darío, "Economía solidaria, formas de propiedad colectiva...".

<sup>20</sup> Arenas, Nelly, "Las organizaciones empresariales venezolanas bajo el gobierno de Hugo Chávez (1999-2007): ¿De la sociedad civil nacional a la internacional?", *Cuadernos del CENDES*, n° 71, 2009, 1-26.

<sup>21</sup> Cáceres, Teresa; Valladares, Mirtha López; Cáceres, Rosa Rangel, "Estrategias de las empresas privadas frente a la política estatal venezolana", *Cuestiones Políticas*, 2007, vol. 23, n° 39, 31-71.

<sup>22</sup> Lacabana, Miguel, "Petróleo y hegemonía en Venezuela", en Basualdo, E y Arce, E (Comp.), *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*, CLACSO, Buenos Aires, 2006, 317-360. Lucena, Héctor, "Situación político-laboral en Venezuela", *Papers: revista de sociología*, n° 71, 2003, 99-130.

respecto al ingreso al Pacto Andino<sup>23</sup> y al MERCOSUR<sup>24</sup>. En relación a FEDEINDUSTRIA, su ex presidente, Castellano Santoro, realizó un trabajo sobre la importancia que debería tener la pequeña industria en el desarrollo económico de Venezuela<sup>25</sup>.

En general, todos estos textos comparten un déficit significativo: la ausencia de un examen empírico amplio y exhaustivo que permita dar un aporte a la identificación de las particularidades de los capitales que se alinean con cada corporación. En este artículo, avanzaremos en la clarificación entorno a la composición social de dos de las principales entidades empresariales de Venezuela que representan a dicha clase: FEDECAMARAS y FEDEINDUSTRIA. En el caso de la primera, se trata de una entidad que ha sido opositora al chavismo y que ha ido adoptando diferentes estrategias con el correr de los años. En el caso de la segunda, se trata de una corporación empresarial que ha sido oficialista, acompañando y participando de los diferentes proyectos del gobierno. En suma, nos proponemos descifrar cuál es la fracción del empresariado que se opone o alía con el chavismo. A tales fines, comenzaremos reseñando históricamente el desarrollo de cada una de las corporaciones. Luego daremos cuenta de las diferentes ramas y empresas que se alinean en cada una, atendiendo particularmente a qué ramas de la producción tienen un mayor control sobre la corporación, así como también tomaremos en cuenta la dimensión espacial, como otra variable que permite observar el peso de cada una de las entidades. Finalmente, realizaremos una exposición sobre sus planteos políticos y económicos reconstruyendo la estrategia y el programa con el que actuó cada entidad. Como veremos, la composición social y el tamaño de las empresas que componen cada una de las entidades, repercutirá en la estrategia y en el programa político de cada entidad.

### **Una cuestión de tamaño. Composición social de las entidades empresariales**

En este apartado, analizaremos los elementos que tienen que ver con las ramas que se ubican tanto en FEDECAMARAS como en FEDEINDUSTRIA, el peso de cada rama hacia el interior de las entidades, así como también la nacionalidad y el

---

<sup>23</sup> Urriza, Mariano, *El empresariado venezolano y el Pacto Andino*, Universidad Simón Bolívar, Instituto de Altos Estudios de América Latina, Caracas, 1984. Giacalone, Rita, "Asociaciones empresariales, integración y Estado. Colombia y Venezuela", *Nueva sociedad*, vol. 151, 1997, 155-167.

<sup>24</sup> Romero, Juan Eduardo, "Venezuela: debate y conflicto en torno a la idea de democracia durante el gobierno de Hugo Chávez (1998-2002)", *Historia Actual Online*, n° 9, 2009, 33-45.

<sup>25</sup> Santoro, José Luis, *La pequeña y mediana industria y la transformación económica de Venezuela*, Instituto de Investigaciones Sociales y Tecnológicas de Venezuela, Caracas, 1994.

tamaño de los capitales que la conforman. De esta forma, tendremos un mayor acercamiento respecto a la composición social de cada una de las entidades. También, a modo de introducción, realizaremos una reseña histórica de cada una de las corporaciones.

En el año 1943, la Cámara de Comercio de La Guaira convocó a todas las organizaciones empresariales del país para impulsar la formación de un Consejo o Comité de Cámaras<sup>26</sup>. La idea contó con el apoyo de importantes sectores como la Cámara de Comercio de Caracas y la Asociación Nacional de Comerciantes e Industriales de esa misma ciudad. Para mayo de 1944, se efectuó una reunión y el 17 de julio del mismo año, 22 organismos de base constituyeron la Federación Venezolana de Cámaras de Comercio y Producción, llamada FEDECAMARAS<sup>27</sup>. Con el correr de los años, se constituyó en una organización histórica del empresariado venezolano, identificada con los partidos dominantes: Acción Democrática y el Social Cristiano COPEI. Desde el Pacto de Punto Fijo, en 1958, hasta el Caracazo de 1989, FEDECAMARAS, junto a la Central de Trabajadores de Venezuela, tuvo un rol preponderante en las decisiones económicas y políticas de Venezuela<sup>28</sup>. En cuanto a su organigrama, su estatuto dispone la existencia de una Organización Superior, una Organización Directiva y una Organización Asesora. Dentro de la primera instancia se ubican la Asamblea, el Consejo Nacional y el Directorio. La Asamblea se realiza anualmente con delegados de todas las entidades afiliadas y es donde se eligen los diferentes cargos<sup>29</sup>. El Consejo Nacional es la entidad que cumple las funciones de la Asamblea cuando ésta no se realiza y se compone de los presidentes de cada una de las asociaciones integradas. Finalmente, encontramos al Directorio, organismo que realiza la administración y gestión permanente y cotidiana de los asuntos e intereses de la entidad de acuerdo a lo decidido por el Consejo y la Asamblea. El Directorio lo conforman dos representantes por cada una de las catorce ramas integrantes y los representantes de cada una de las entidades regionales<sup>30</sup>. En la Organización Directiva se ubica el Comité Ejecutivo y el Comité Gerencial, formados por miembros del Directorio, que llevan a cabo las tareas

<sup>26</sup> FEDECAMARAS, "Fundación y evolución", <http://www.fedecamaras.org.ve/quienes-somos/historia/fundacion-y-evolucion/> (Consultado 10/01/2017)

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> Kornblith, Miriam, "Crisis y transformación del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas de juego", en Alvarez, A. (Coord.), *El sistema político venezolano: crisis y transformaciones*, Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1996, 1-31.

<sup>29</sup> *Estatuto FEDECAMARAS 2009*. Disponible en <http://goo.gl/IrZugh> (Consultado 15/12/2016)

<sup>30</sup> Ibid.



diarias decididas por este último. El Comité Gerencial está conformado por el Presidente, el Vicepresidente 1º, el Vicepresidente 2º y un Tesorero. En la Organización Asesora se desempeñan los ex-Presidentes y demás miembros a quienes se le hayan asignados tareas de consejo.

Por su parte, la Federación de Cámaras y Asociaciones de Artesanos, Micros, Pequeñas y Medianas Industrias y Empresas de Venezuela (FEDEINDUSTRIA) fue fundada el 8 de enero de 1972, con el fin de abroquelar al conjunto de las empresas y cooperativas consideradas pequeñas o medianas. En función de ello, se estableció como requisito para el ingreso el reconocimiento como 'pequeña industria' por el Instituto Nacional de Desarrollo de la Pequeña y Mediana Industria. FEDEINDUSTRIA, desde su programa, busca constituirse como un 'nuevo empresario' a partir de la construcción de un 'nuevo ideario empresarial' que incluiría la 'participación activa' de los trabajadores. Por otra parte, también reconoce que da su explícito apoyo a los procesos de integración del MERCOSUR y el ALBA, precisamente dos de las principales formas de asociación internacional que impulsó el chavismo, en detrimento de, por ejemplo, la Comunidad Andina de Naciones, que era apoyado por los empresarios tradicionales.

Una de las variables a tener en cuenta a la hora de comparar ambas instituciones es la geografía sobre la cual se extienden sus regionales. Este aspecto no solo da una noción del tamaño de la entidad, sino que también da una muestra del poder político, ya que una entidad con mayor extensión tiene capacidad de resolver problemas en una mayor cantidad de regiones, por lo que tiene una capacidad de presión superior y, por lo tanto, extiende su intervención política. En ese sentido, encontramos que FEDECAMARAS tiene presencia en Anzoátegui, Aragua, Bolívar, Barinas, Carabobo, Falcón, Guarico, Lara, Mérida, Miranda, Monagas, Nueva Esparta, Portuguesa, Sucre, Táchira, Trujillo, Vargas, Distrito Federal y Zulia<sup>31</sup>. Esto arroja un total 18 de los 23 Estados de país a través de cada una de las regionales de la entidad madre. En el caso de FEDEINDUSTRIAS, tiene presencia a través de regionales o alguna asociación afiliada en los Estados de Distrito Capital, Miranda, Aragua, Carabobo, Cojedes, Lara, Portuguesa, Mérida, Anzoátegui, Monagas, Sucre, Bolívar y Nueva Esparta<sup>32</sup>. Sin embargo, ocho entidades

<sup>31</sup> Listado de regionales disponible en <http://goo.gl/JJX8Qj> (Consultado 11/11/2016)

<sup>32</sup> Listado de regionales disponible en <https://goo.gl/wZdZUj> (Consultado 11/11/2016)



pertenecen al Distrito Capital, todas ellas en Caracas, dos en Miranda, y luego una entidad empresarial por cada uno de los distritos mencionados.

Ahora bien, si cruzamos las regionales con los datos extraídos del Censo Económico 2007-2008, último de este estilo publicado por el Instituto Nacional de Estadísticas, donde se puede observar la distribución de las empresas por Estados, encontramos que FEDEINDUSTRIA no tiene representación en Estados que significan 152.542 empresas, o sea poco más del 32% de las 471.992 empresas relevadas. Por parte de FEDECAMARAS, los Estados donde no tiene delegaciones significan un total de 33.140 empresas, alrededor del 7% del total<sup>33</sup>. En ese sentido, podemos ver que FEDEINDUUTRIA posee una representación concentrada en Caracas, dejando sin representación a regiones que representan casi un tercio del total de industria del país, a diferencia de lo que sucede con FEDECAMARAS, que posee una representación más amplia a nivel nacional.

Otra variable a tener en cuenta es la cantidad de empresas que representa cada una de las entidades. En el caso de FEDECAMARAS resulta difícil establecer un número específico, ya que posee como miembros afiliados a varias cámaras y asociaciones que representan empresas en su interior. Por mencionar solo dos ejemplos, CONINDUSTRIA y la Cámara Petrolera de Venezuela son dos de las Asociaciones afiliadas y representan por sí solas a más de 7 mil industrias. Para tener una dimensión, a la 71° Asamblea de FEDECAMARAS realizada en el 2015 asistieron más de 600 delegados de las distintas Cámaras y Asociaciones afiliadas<sup>34</sup>. En el conjunto de las ramas que allí se nuclean, encontramos la existencia de empresas tanto de origen nacional como internacional. En algunos casos, puede observarse el peso de los capitales internacionales sobre algunas Cámaras, como es el caso de la Asociación Bancaria de Venezuela. Su vicepresidencia está ejercida por Pedro Rodríguez Serrano, del Banco BBVA Provincial, mas su presidencia y representación frente a FEDECAMARAS es realizada por Arístides Maza Tirado, del Banco Caroni, de origen nacional. En esta Cámara, también puede observarse la presencia de capitales internacionales como Citibank o Mi Banco, de origen peruano, o

---

<sup>33</sup> "IV Censo Económico. 2007-2008", Instituto Nacional de Estadísticas, marzo, 2010, disponible en <http://goo.gl/hztwdU> (Consultado 15/11/2016)

<sup>34</sup> *El Universal*, Caracas, 17/07/2015.

BanCaribe, de origen venezolano aunque asociado con el canadiense Scotiabank y Caixa de Galicia<sup>35</sup>.

En la rama minera, encontramos que su representante es Eduardo Garmendia, proveniente de la Asociación de Industriales Metalúrgicos y de Minería (AIMN), que representa en su mayoría a capitales de origen nacional<sup>36</sup>. Dentro de CONINDUSTRIA, también encontramos a la Cámara Venezolana de Medicamentos, con laboratorios internacionales como Abbot, Glaxo, Roche y Pfizer. Por último, podemos destacar la Cámara Venezolana de la Industria de Alimentos (CAVIDEA), donde figuran empresas extranjeras como Cargill, Bimbo o Kraft. La dirección de la entidad, y de su correspondiente representación frente a FEDECAMARAS, es realizada por Juan Pablo Olalquiaga, de la Asociación Venezolana de la Industria Química y Petroquímica (Asoquim)<sup>37</sup>. Los capitales internacionales abundan en el sector de las telecomunicaciones, a través de multinacionales como DirectTV, Telefónica o Motorola. Sin embargo, la Cámara de Servicios de Telecomunicaciones se encuentra liderada por la empresa venezolana NetUno<sup>38</sup>. En la rama de seguros, también puede observarse la presencia de capitales internacionales como Mapfre o Liberty.

Por su parte, FEDEINDUSTRIA representa a 21 Cámaras empresariales, entre ellas la Cámara Venezolana de Industrias Lácteas (CAVILAC), que también se encuentra afiliada a CONINDUSTRIA, contando con 21 empresas asociadas, entre ellas Nestlé y Pepsi-Cola del grupo Polar<sup>39</sup>. También aparece la Cámara Nacional de Talleres Mecánicos (CANATAME), de la que formó parte la ex presidenta de FEDECAMARAS, Albis Muñoz, que cuenta con más de 2.500 talleres afiliados. En la Asociación de Industriales, Fabricantes y Ensambladores de Motociclos (AIFEM) encontramos empresas como Zuzuki o Empire Keeway. En la Cámara de Pequeños, Medianos Industriales y Artesanos del Estado de Lara (CAPMIL) se ubican 154 empresas de la industria alimenticia, agroindustrial, biomecánica, arcilla, calzado, textil, construcción, electricidad, hidrocarburo, manufactura, metalúrgicas, muebles, plásticos, química, refrigeración, servicios y vidrio. Para tener una mayor noción de su

<sup>35</sup> Listado de bancos asociados disponible en su web <http://goo.gl/nQeqTT> (Consultado el 16/12/2016)

<sup>36</sup> Listado de empresas asociadas disponible en su web <http://goo.gl/AgngN7> (Consultado el 16/12/2016)

<sup>37</sup> Listado de Cámaras y Asociaciones afiliadas disponible en su web <http://goo.gl/kwLgsi> (Consultado el 16/12/2016)

<sup>38</sup> Listado de empresas afiliadas disponible en su web <http://goo.gl/GkcFs9> (Consultado el 16/12/2016)

<sup>39</sup> *Ibid.*

representatividad, en la elección realizada en el 2014 se acercaron en total 174 delegados, casi 5 veces menos que al organizado por FEDECAMARAS.

También es importante el peso que tiene cada rama económica dentro de la entidad para comprender cuál es el sector que mayor influencia ejerce sobre la corporación. Comenzando por FEDECAMARAS, desde la llegada a la presidencia de Pedro Carmona Estanga en el 2001, entre las ramas de comercio y de industria ocuparon el 60% de los puestos del Comité Gerencial. La rama del comercio ejerció tres veces la presidencia, en 2015 con Francisco Martínez, en 2009 con Noel Álvarez y en 2003 con Albis Muñoz; cuatro veces la vicepresidencia primera, en el 2002 con la propia Muñoz, en el 2005 con Alexis Sánchez, 2007 con Noel Álvarez y 2013 con Francisco Martínez; y tres veces la vicepresidencia segunda, con Muñoz en el 2001, Alexis Sánchez en el 2003 y Francisco Martínez en el 2011. Por su parte, el grupo industrial ejerció la presidencia en dos ocasiones, con Carmona Estanga en el 2001 y en el 2013 con Jorge Roig; tres veces la vicepresidencia primera, con Lope Mendoza en el 2009, Roig en el 2011 y Carlos Larrazábal en el 2015; tres veces la vicepresidencia segunda, con Lopez Mendoza en el 2007, Tulio Hidalgo en el 2009 y Carlos Larrazábal en el 2013; y dos veces la tesorería, con Lopez Mendoza en 2005 y Alcides Velázquez en el 2003. La rama del transporte tuvo la presidencia en el 2002, con Carlos Fernández, quien también fue vicepresidente primero en el período anterior y la tesorería en el 2009 con Ernesto Villasmil. El sector de la ganadería ocupó la presidencia entre el 2005 y el 2009. Otro sector con peso es el de turismo, que ocupó dos veces la vicepresidencia segunda, 2005 y 2015, y una vez la tesorería en el 2011.

Como podemos ver, existe una preminencia de los sectores relacionados con el comercio y la industria, quienes han detentado cinco veces la presidencia entre ambos y han ocupado 20 de los 33 cargos enumerados. También debe destacarse el peso de la ganadería, que ejerció la presidencia durante cuatro años consecutivos. Si observamos nuevamente el Censo Económico 2007-2008, sobre un total de 426.718 unidades económica relevadas, 240.028 (56'24%) pertenecen a la rama del comercio, 47.519 (11'13%) a hoteles y restaurantes, 27.344 (6'40%) a la industria manufacturera, y 21.101 (4'94%) al sector del transporte<sup>40</sup>. Es decir, el sector que domina ampliamente la economía venezolana según los datos oficiales es el

---

<sup>40</sup> *IV Censo Económico. 2007-2008*, Instituto Nacional de Estadísticas, marzo, 2010. Disponible en: <http://goo.gl/hztwdU> (Consultado el 06/01/2017)

comercio, mientras que el otro sector dominante de FEDECAMARAS, la industria, se ubica por detrás del turismo en cuanto a cantidad de unidades económicas. Según las mismas estadísticas, en cuanto a la mano de obra, el comercio ocupaba a 926.834 obreros, la industria a 443.855, los hoteles y restaurantes a 226.581, y el transporte a 198.196. Ahora bien, si lo comparamos con el peso en el PBI en la economía venezolana desde el 2002 en adelante, encontramos que el aporte de la industria manufacturera fue de 57%, mayor al del comercio<sup>41</sup>. Como vemos, ya sea por cantidad de empresas, por capacidad de absorción de mano de obra, y por participación en el PBI en los últimos años, son las ramas que han dominado la economía venezolana las que controlaron las riendas de la entidad.

Para el caso de FEDEINDUSTRIA, debe señalarse que el ingeniero industrial Miguel Pérez Abad es el presidente de la entidad desde el año 2002. Se desempeñó en la actividad gasífera y carbonífera a través de su ex-empresa Puerto Gas, una de las empresas líderes en la distribución de gas en el oriente del país. Luego la vendería y se dedicaría a conseguir contratos para explotación gasífera de la Plataforma Deltana, ubicada en Delta Amancuro<sup>42</sup>. Su trayectoria como empresario lo ubica como ex director de FEDEINDUSTRIA Anzoátegui. Con la llegada de Maduro al gobierno, Pérez Abad ha sido designado como comisionado del Estado Mayor Económico, presidente del Estado Mayor para la Fijación de Precios Justos, y a principios del 2016 fue nombrado ministro de Industrias y Comercio, y Vicepresidente de Economía Productiva.

Como vemos, la llegada al poder de Maduro, significó también la llegada al gobierno del personal de FEDEINDUSTRIA. Durante sus distintas gestiones al frente de la entidad, lo han ido acompañando María Eugenia Sánchez, de la industria ensambladora, Simón Leal, de la industria avícola, Rodolfo Cibani, de la industria textil, y María Eugenia Hernández, dueña de una empresa dedicada a la publicación y la organización de eventos, y que desde el 2012 posee junto a Cibani una empresa de comercialización de alimentos. Tanto Cibani como Hernández lo enfrentaron en las últimas elecciones internas, aunque Pérez Abad logró imponerse quedando conformada la Junta Directiva para el 2014-2016 con Pérez Abad como presidente, Orlando Camacho Figueira como vicepresidente primero, José Borjas Carrasco como vicepresidente segundo, y Alberto Sarmiento como vicepresidente

<sup>41</sup> Datos extraídos del BCV. Serie: Producto Bruto Interno. Por clase de actividad económica. A precios constantes de 1997 (Miles de bolívares)

<sup>42</sup> Portal 2001.com, 15/02/2016.

de finanzas<sup>43</sup>. En ese sentido, durante los años del chavismo, la dirección de la entidad se mantuvo casi estática con pocos cambios, principalmente en torno a la figura de Miguel Pérez Abad, algo diferente a lo que vimos que sucedió con FEDECAMARAS. De esta forma, se observa que la dirección de la entidad a lo largo de estos años estuvo en manos de un personal afín al chavismo, línea que sería hegemónica hacia el interior de la entidad, ya que no se registran listas opositoras.

Veamos ahora que sucede con la discusión respecto al tamaño de los capitales. En 2012 la Cámara Venezolano Americana de Comercio e Industria (VenAmCham) publicó un listado de las 100 empresas más grandes de Venezuela, tomando como variables los ingresos reportados, cantidad de empleados, inversión, productividad, rentabilidad y rendimiento, entre los años 2010 y 2011<sup>44</sup>. Sobre este punto debe hacerse un señalamiento. Si bien estos capitales son presentados como grandes, en muchos casos se ubican por debajo de la productividad mundial, como son los casos de las automotrices General Motors y Ford, ubicadas en 9° y 11° lugar respectivamente, que poseían para el 2011 una productividad de 12'6 y 7'8 autos por obrero empleado respectivamente. Esta producción se ubica, por ejemplo, por debajo de la producción de FIAT de 34 autos por obrero para el mismo año, de países como Argentina y Brasil, con 25'65 y 27'33 respectivamente, y de potencias como EE.UU. y Japón, con 69'34 y 50'59<sup>45</sup>. Lo mismo sucede con los bancos, ya que mientras los bancos Banesco, Venezuela y Provincial, que aparecen entre las diez principales empresas de Venezuela, reportaron ganancias por 7.500 millones de dólares entre los tres, el ICBC chino reportó ganancias por 43.200 millones de dólares. Lo que podemos observar aquí es que se tratan de capitales importantes para la economía venezolana, pero pequeños a escala internacional. Hecha esta salvedad, debemos señalar que al menos el 70% de las empresas que aparecen en esta publicación presentan una afiliación directa o indirecta a FEDECAMARAS. De esta fuente, también se desprende que FEDECAMARAS emplea a más de 104.000 trabajadores, lo cual si bien no define su tamaño, sí da muestra el peso social que tiene cada empresa.

VenAmCham también publicó un listado con las 10 empresas que más exportaban en Venezuela para el año 2012, de las que PROFALCA, Pfizer, NetUno,

---

<sup>43</sup> Junta Directiva de FEDEINDUSTRIA Período 2014-2016. Disponible en <http://goo.gl/wWdX85> (Consultado 16/12/2016)

<sup>44</sup> *Bussines Venezuela*, octubre, 2012.

<sup>45</sup> Datos extraídos de OICA, ANFAVEA, ADEFA y Annual Report FIAT.

Clover y Avon son empresas representadas por FEDECAMARAS<sup>46</sup>. Por su parte, la Comisión Administradora de Divisas (CADIVI) dio a conocer cómo ha sido la distribución de divisas entre los años 2004-2012<sup>47</sup>. En total se entregaron 180.567.919.538 de dólares, aunque existen cinco sectores económicos que concentran más del 33'19% del total de divisas, algo así como 59.931 millones de dólares. Estas ramas son: ensambladoras, alimentos, farmacéuticas, telecomunicaciones y aerolíneas. En total se trata de 61 empresas, 13 privadas nacionales, 44 extranjeras y 4 del Estado. De esas empresas, 11 pertenecen a la aviación, 21 a la industria alimenticia, 16 a la industria farmacéuticas, 5 a las telecomunicaciones y 8 a la industria ensambladora. Si observamos su afiliación a las distintas Cámaras o Asociaciones empresariales, encontramos que 10 aerolíneas se encuentran afiliadas a Asociación de Líneas Aéreas de Venezuela (ALAV), 7 a la Cámara Automotriz de Venezuela (CAVENEZ), una empresa (Empire Keeway) a la Asociación de Industriales, Fabricantes y Ensambladores de Motociclos (AIFEM) afiliada a FEDEINDUSTRIA, 11 empresas a la Cámara Venezolana de Medicamentos (CAVEME) y 3 a la Cámara Nacional de Medicamentos Genéricos (CANAMEGA), y 2 a la Cámara de Empresas de Servicios de Telecomunicaciones (CASETEL). Todas éstas son Cámaras afiliadas a FEDECAMARAS como entidad madre. Respecto a la industria alimenticia, Nestlé y Tetra Pak se encuentran afiliada a la Cámara Venezolana de Industrias Lácteas (CAVILAC), adherida tanto a FEDECAMARAS como a FEDEINDUSTRIA, y el resto a alguna entidad afiliada a FEDECAMARAS. De esta manera, si tomamos en cuenta ambos listados nos encontramos con un total de 176 empresas con un peso importante en la vida económica de Venezuela. De allí, al menos el 58'2% de las empresas aparecen nucleadas en FEDECAMARAS, mientras que sólo el 1'7% están afiliadas a FEDEINDUSTRIA. En cuanto a nacionalidad, encontramos que el 40% de las empresas representadas por FEDECAMARAS son de origen nacional, y 60% transnacionales, donde un 20% son de origen norteamericano. En el caso de FEDEINDUSTRIA, Empire Keeway es de origen nacional, Nestlé es de capitales suizos, y Tetra Pak de origen sueco.

Como podemos ver, la mayor parte de los capitales que tienen un peso importante en la vida económica de Venezuela, tanto nacional como internacional,

---

<sup>46</sup> *El Mundo*, Madrid, 25/10/2012.

<sup>47</sup> Comisión de Administración de Divisas, "Total de divisas aprobadas por empresas período: 2004 al 31 de diciembre del 2012".

se ubican en FEDECAMARAS, mientras que solo tres lo hacen en FEDEINDUSTRIA. En conclusión, la primera nuclea a las empresas más importantes del país, mientras que la segunda agrupa a las más débiles.

### **De estrategias y programas, las entidades frente Chávez**

En este apartado, nos centraremos en analizar la estrategia adoptada por cada una de las dos entidades en el período estudiado. Respecto a este tema, dividiremos la etapa en dos momentos. Por un lado, un primer momento entre el 2002 y 2003, de crisis del chavismo donde afronta un golpe de Estado y un paro petrolero. Un segundo momento, donde el chavismo logra reconstruirse e imponerse a la oposición. Este momento comienza luego de la derrota del paro petrolero hasta el 2007, cuando sería derrotado en el referéndum constitucional.

### **La caída**

Dos hechos resultan decisivos para analizar las intervenciones políticas de las entidades: el golpe de Estado de abril del 2002 y el lock out petrolero de finales del 2002 y principios del 2003. En aquél entonces, FEDECAMARAS era presidida por Pedro Carmona Estanga, quien poseía una extensa trayectoria como miembro de la dirección de una buena cantidad de empresas<sup>48</sup>. En 1997 ingresó como Director en FEDECAMARAS, dos años más tarde sería elegido Primer Vicepresidente y en el 2001 se alzó con la presidencia de la entidad. Se trata de un cuadro importante del empresariado venezolano, que ha sabido desempeñarse en las ramas del petróleo y el comercio. La relación con el gobierno de Chávez ya había comenzado a resquebrajarse desde un principio, cuando se reformó la constitución en el año 1999. En ese entonces, Carmona señaló que había una gran concentración de poder en

---

<sup>48</sup> Así es que fue miembro de las Juntas Directivas de Industrias Venoso C.A. y del Comité Asesor de la misma; Venoso Petroleum Corporation; Promotora Venoso C.A. Sivensa; Polipropileno de Venezuela S.A. (Propilven); Productos Halogenos C.A. (Copalven); Aditivos Orinoco C.A. (Adinoco) y Venoso Training Company. Como parte de su labor gremial, formó parte de la Junta Directiva de la Asociación Latinoamericana de Industriales (AILA); Asociación Petroquímica Latinoamericana (APLA); Consejo Empresarial Venezuela-Estados Unidos (CEVEU) y el Foro sobre Integración y Comercio Exterior (FICI). Fue Vicepresidente de la Asociación Venezolana de Exportadores (AVEX) entre 1987 y 1989, y fue miembro de su Consejo Consultivo. También se desempeñó como Presidente de la Cámara de Comercio e Integración Venezolano-Colombiana, CAVECOL; y de la Asociación Venezolana de la Industria Química y Petroquímica (Asoquim) de la que también fue su Vicepresidente, Tesorero y Director. También fue Segundo Vicepresidente y luego Presidente de la Confederación Venezolana de Industriales. Fue miembro de la Comisión Tripartida para la reforma de la Ley Orgánica del Trabajo y del Sistema de Seguridad Social entre 1997 y 1999, y de varias Comisiones de FEDECÁMARAS.



el presidente y una fuerte presencia de las FF.AA. en las diferentes cuestiones nacionales. Este descontento de la entidad para con el gobierno alcanzaría el punto máximo con el golpe de Estado de abril del 2002, orquestado y dirigido por FEDECAMARAS<sup>49</sup>. El 5 de marzo de 2002, en la quinta La Esmeralda, ubicada al este de Caracas, se produce un encuentro entre la CTV y FEDECAMARAS<sup>50</sup>. Allí asistieron Jesús Urbietta, Director del Instituto Nacional de Estudios Sindicales; Carlos Ortega, Presidente de la CTV; Pedro Carmona Estanga y Luis Ugalde, representante de la Conferencia Episcopal Venezolana. Acordaron formar un 'Acuerdo Democrático' que consistía en 10 puntos<sup>51</sup>. Dicho acuerdo intentaba impulsar el nacimiento de un nuevo pacto social, al sostener que:

*"El incremento de la actividad empresarial a través de un plan de desarrollo productivo y su creciente competitividad en un mundo globalizado requieren de una concertación entre el capital y el trabajo".*<sup>52</sup>

En realidad, FEDECAMARAS y la CTV habían comenzado a conformar una alianza social opositora desde el año 2001, cuando confluyeron en diferentes manifestaciones y acciones. Principalmente se destacan tres hechos:

1. El paro patronal del 10 de diciembre del 2001, convocado por FEDECAMARAS y apoyado por la CTV, del que formaron parte empresarios industriales, comerciales y propietarios de tierras. Esta acción fue realizada en rechazo a un paquete de 48 medidas legales entre las que se encontraban la Ley Orgánica de Hidrocarburos, que elevaba las regalías que debían pagar las transnacionales al Estado venezolano quedando éste como el principal accionista de Petróleos de Venezuela (PDVSA)<sup>53</sup>. Al mismo tiempo, estipulaba un incremento del 30% para los tributos de las transnacionales por las actividades extractoras, y de un 51%, como mínimo, la participación del Estado en las sociedades mixtas con empresas extranjeras. Durante la década del 90, en PDVSA se impuso la política de 'apertura petrolera', que permitía tercerizar sectores de la empresa estatal al capital privado y sobre todo al transnacional<sup>54</sup>. Durante el lapso que duró esa política

<sup>49</sup> Coronil, Fernando, "Estado y nación durante el golpe contra Hugo Chávez", *Anuario de estudios americanos*, vol. 62, n° 1, 2005, 87-112.

<sup>50</sup> Bonilla García, Josué, "El movimiento sindical venezolano frente a la situación socio-laboral", *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales*, Caracas, 2011.

<sup>51</sup> *Agencia Venezolana de Noticias (AVN)*, Caracas, 19/11/2011.

<sup>52</sup> *TV Prensa 2000*, Caracas, 05/03/2002.

<sup>53</sup> *Agencia Venezolana de Noticias (AVN)*, Caracas, 19/11/2011.

<sup>54</sup> Lander, Luis, "La Apertura Petrolera en Venezuela: de la nacionalización a la privatización", *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 4, n° 1, enero-marzo, 1998, 153-182.

petrolera, fueron presidentes de la entidad Andrés Sosa Pietri (1990-1992) y Gustavo Roosen (1992-1994), entre otros. Andrés Sosa Pietri<sup>55</sup> estuvo a favor de las acciones de FEDECAMARAS en el 2002, e incluso adhirió su empresa al paro petrolero de diciembre. Gustavo Roosen es ex dueño de la estatizada CANTV y actual miembro de la Junta Directiva de CONINDUSTRIA. Otra medida contra la que protestaba esta alianza opositora era la Ley de Tierras y Desarrollo Agrario, que buscaba expropiar tierras ociosas para volverlas productivas, y otra Ley que eliminaba la pesca de arrastre en busca de beneficiar a los pescadores artesanales.

2. La manifestación del 23 de enero de 2002, desde la Plaza Morelos hasta la Plaza O'Leary, donde FEDECAMARAS, la CTV y los partidos políticos opositores exigían la renuncia de Chávez<sup>56</sup>.

3. Las movilizaciones del 27 de febrero del 2002, convocada por la CTV, y apoyada por FEDECAMARAS, hasta la Asamblea Nacional, proponiendo un referéndum consultivo y la eliminación del estatuto de la Función Pública.

Por parte de FEDEINDUSTRIA, Pérez Abad sostiene que Carmona "era un títere de las trasnacionales, de grupos de poder, de la burguesía nacional que se negaba a compartir la riqueza nacional y el poder que no estaban dispuestos a dejar"<sup>57</sup>. Por el contrario, a su entender, Chávez representaba un modelo productivo estructurado a partir de la creación del Instituto Nacional de la Pequeña y Mediana Industria, y de leyes que fijaban y regulaban las actividades bancarias, otorgando opciones de financiamiento al emprendimiento de los capitales nacionales<sup>58</sup>. Sin embargo, Pérez Abad consideraba que debía llamarse a elecciones para que se diera una relegitimación de los poderes, así como también denunciaba que había habido inoperancia del gobierno a la hora de evitar el golpe<sup>59</sup>. En ese sentido, FEDEINDUSTRIA, en palabras de su máximo dirigente, rechazaba la aparente alianza entre capitales nacionales de mayor tamaño y los capitales transnacionales que representaba Carmona, mientras Chávez aparecía para la entidad con un programa más reformista, de apoyo a los pequeños capitales. Por este motivo, FEDEINDUSTRIA rechazaría apoyar a Carmona.

<sup>55</sup> *The Militant*, n° 31, Inglaterra, 15/08/2005.

<sup>56</sup> *El Universal*, Caracas, 23/01/2002.

<sup>57</sup> *Correo del Orinoco*, Caracas, 11/04/2011.

<sup>58</sup> *Ibid.*

<sup>59</sup> *El Universal*, Caracas, 14/10/2002.

La presidencia de Carmona Estanga duró apenas dos días y durante ese lapso no hubo miembros de la CTV en la lista de Gobierno de Carmona, lo que debilitó la alianza<sup>60</sup>. Durante su corto mandato, Carmona disolvió la Asamblea Nacional, el Tribunal Supremo de Justicia, el Consejo Nacional Electoral, se atribuyó el poder de destituir a gobernadores, alcaldes y concejales, removió al Fiscal General, al Contralor y a la Defensora del Pueblo, así como también embajadores, cónsules y vicecónsules<sup>61</sup>. Eliminó también 48 leyes habilitantes y el cambio de la Constitución, reponiendo el nombre de República de Venezuela, quitándole la condición de Bolivariana, y convocó a elecciones generales para dentro de un año<sup>62</sup>. Carmona terminó siendo apresado, pero consiguió exiliarse en Colombia. Su reemplazante al frente de la entidad fue su Vicepresidente, Carlos Fernández, Presidente del 'Grupo Empresarial Fernández', dedicado a la construcción y con ciertas incursiones en educación y transporte.

Fernández no cesó en la actividad contra el gobierno de Chávez. El 2 de diciembre convocó un paro que se extendería hasta febrero del 2003, al que se sumarían la CTV y PDVSA. La intención de FEDECAMARAS y los participantes del paro era la convocatoria a elecciones y no la toma del poder, como en otras oportunidades. Más allá de su accionar, para mediados de diciembre muchos empresarios comenzaron a abrir sus negocios, al mismo tiempo que las FF.AA. avanzaban en la recuperación de PDVSA. Finalmente, el 2 de febrero se convoca a la recolección de firmas para realizar un referéndum consultivo para destituir al presidente, y el 3 de febrero se convoca a una 'flexibilización del paro', que tendría como resultado el despido de 20.000 de los 30.000 trabajadores que tenía la empresa<sup>63</sup>. El 18 se ordena la detención de Carlos Ortega y Carlos Fernández, aunque ambos consiguieron exiliarse.

Durante su gestión, en los días 3 y 5 de octubre, también se celebró la LVIII Asamblea Anual de FEDECAMARAS en Barquisimeto. Allí se firmó el documento titulado "La Carta de Barquisimeto. Compromiso de Solidaridad Productiva"<sup>64</sup>. En dicho documento la corporación cuestionó la dependencia de los precios volátiles

<sup>60</sup> Maya López, Margarita, "Venezuela 2001-2004: actores y estrategias", *Cuadernos del CENDES*, n° 56, 2004, 105-128.

<sup>61</sup> *Analítica*, Caracas, 12/04/2002.

<sup>62</sup> *Noticias24*, Caracas, 11/04/2012.

<sup>63</sup> Álvarez, Ángel, "Venezuela ¿La revolución pierde su encanto?", *Revista de Ciencia Política*, Volumen 28, 2008, N°1, 405-432.

<sup>64</sup> FEDECAMARAS, *La carta de Barquisimeto*, <http://goo.gl/CkYGkW> (consultado 16/01/2017)

del petróleo y la forma clientelar en la que se distribuyeron estos ingresos. En el mismo se iba a señalar lo que era su programa económico para conseguir el desarrollo de Venezuela. Uno de los principales problemas que iba a plantear aquí era la supuesta disminución de la inversión privada como consecuencia de ciertos factores de la economía venezolana. Entre ellos señalaba la merma en la disponibilidad de créditos para los sectores empresariales, debido a la absorción de liquidez que el Banco Central realizaba para afrontar el gasto público, la inestabilidad de la tasa de cambio, que también afectaba a las inversiones extranjeras, y la inseguridad jurídica y social<sup>65</sup>. En aquel documento, realizado dos meses antes del paro petrolero, en el apartado donde se mencionan los ajustes macroeconómicos en los planos cambiario, monetario, y fiscal, FEDECAMARAS planteaba la necesidad de reorientar la renta petrolera por parte del Estado. Respecto a este último punto, el documento propondrá

*“mejorar la calidad del gasto, concentrándolo en aquellos tipos de gasto que inciden positivamente en el crecimiento. Básicamente la creación de infraestructura física, formación de capital humano, subsidios y transferencias focalizadas a los grupos más pobres, y funciones de seguridad y de supervisión del cumplimiento de la normativa social. En este sentido se requiere redefinir las funciones del Estado, los bienes y servicios que serían provistos públicamente y posiblemente reducir su personal”<sup>66</sup>.*

De esta manera, el planteo pasa por recortar el gasto público, excepto en los puntos relacionados con la creación de infraestructura y la contención de los sectores más pobres. Al mismo tiempo, en el documento se plantea la necesidad de avanzar en un plan de privatizaciones, sobre todo en aquellas actividades que requieran una mayor cantidad de recursos financieros<sup>67</sup>. Esta posición coincide con los planteos realizados por la entidad en el contexto del ‘Caracazo’ de 1989. En aquel entonces emitió un documento titulado “Análisis de la instrumentación del plan de ajuste económico” donde proponía la necesidad de:

*“liberalizar la economía mediante la privatización de varios sectores o áreas económicas, creando las condiciones para captar recursos para el capital de riesgo y de esa manera, reducir la utilización de fondos públicos, los cuales*

<sup>65</sup> FEDECAMARAS, *La carta de Barquisimeto*, p.9, <http://goo.gl/CkYGkW> (consultado 16/01/2017)

<sup>66</sup> FEDECAMARAS, *La carta de Barquisimeto*, p.44, <http://goo.gl/CkYGkW> (consultado 16/01/2017)

<sup>67</sup> FEDECAMARAS, *La carta de Barquisimeto*, p.45, <http://goo.gl/CkYGkW> (consultado 16/01/2017)

*deben estar dirigidos preferentemente al gasto social-mientras persista la fase aguda de la crisis- y las inversiones en la infraestructura de servicios para apoyar el desarrollo económico del país*"<sup>68</sup>.

A esto debe sumársele un documento anterior, emitido el 23 de enero de 1989, titulado "Documento Empresarial", donde planteaba que *"El Estado debe estimular la iniciativa y el crecimiento del sector privado en actividades necesarias e irse retirando en la medida que éste va cubriendo las responsabilidades"*<sup>69</sup>. Así mismo, proponía que debía establecerse un sistema de subsidios donde la producción fuese más efectiva, para de esta forma impulsar esos sectores en detrimento de los menos competitivos. Es decir, el Estado cumple el rol impulsor del sector privado mediante la infraestructura en servicios, a lo que se debe agregar las garantías legales. En ese sentido, a partir de los documentos oficiales emitidos por FEDECAMARAS entre el 'caracazo' y el golpe de Estado del 2002, es posible ver una veta desarrollista en el programa de la corporación empresarial.

En relación al paro petrolero, a pesar de la participación de Chávez en la 31ª Asamblea de FEDEINDUSTRIA, donde propuso una alianza estratégica con el gobierno, la posición de la entidad fue dar vía libre a sus asociados para apoyar o no el paro, debido a que existía cierto descontento entre los empresarios ante la falta de resultados de los planes implementados. Sin embargo, el grueso de las empresas afiliadas terminó decidiendo no participar en el paro, debido a que se trataba de una época festiva, donde las ventas aumentaban, y les resultaría difícil soportar las pérdidas. En relación al financiamiento por parte del Estado, no se han publicado datos como para la reconstrucción de las series respecto al financiamiento recibido por la entidad durante el período chavista, aunque ha recibido aportes del Banco de Venezuela, Banco Bicentenario, Banco del Tesoro, Banco Industrial de Venezuela, Banco de Comercio Exterior (BANCOEX), PDVSA a través del Acuerdo Marco de Cooperación para el desarrollo de la Faja del Orinoco, Participación en las Zonas Económicas Especiales, con financiamiento en moneda extranjera e incentivos fiscales<sup>70</sup>. El propio Rodolfo Cibani reconoció las formas de crédito que se han impulsado desde el 2001 en adelante, a partir de la utilización de

<sup>68</sup> FEDECAMARAS, *Análisis de la instrumentación del Plan Económico*, 1989, p.5, <http://goo.gl/CkYGkW> (Consultado 16/01/2017)

<sup>69</sup> FEDECAMARAS, *Documento empresarial*, 1989, p.13, <http://goo.gl/CkYGkW> (Consultado 16/01/2017)

<sup>70</sup> Banco Industrial de Venezuela (BIV) <http://goo.gl/QLbPZY>; *Agencia Venezolana de Noticias*, 05/03/2013; FEDEINDUSTRIA Anzoátegui, <http://goo.gl/7Guayu>; *El Universal*, 30/10/2015.

la cogestión, donde los empleados aparecen como socios del empresario teniendo el 40% de las acciones. Cibaniik señaló que los créditos:

*"tienen una tasa de interés del 5,5% a 10 años de plazo para la compra de activos, con 1 año 'muerto', en el cual no se paga ni capital ni intereses y además éstos no se generan, y un año de gracia, donde se pagan sólo intereses, y recién se comienza a pagar el préstamo a partir del tercer año, y 5 años de plazo para la parte de capital de trabajo con un año de gracia"*<sup>71</sup>.

Es decir, lo que se puede observar es que FEDEINDUSTRIA propone tener una estrecha relación con el Estado, como forma de obtener convenios de financiamientos, apoyos técnicos y participar en negocios estatales. De esta forma, parecería verse que la estrategia de FEDECAMARAS pasa más por conseguir el desarrollo de los capitales más fuertes y apuntalar, mediante subsidios específicos, a los capitales medios con cierta perspectiva de crecimiento. Por su parte, en el caso de FEDEINDUSTRIA su estrategia pasa por sostener a los capitales más pequeños mediante distintas formas de financiamiento desde el Estado.

### **La reconstrucción**

Pasado el estruendo de las dos derrotas de FEDECAMARAS, Albis Muñoz toma las riendas de la entidad, proveniente de CANATAME, la Cámara Nacional de Talleres Mecánicos, donde comenzaremos a observar el pasaje de una estrategia de acción directa a una estrategia democrática-institucional. Esta empresaria salió al cruce del Gobierno denunciando una merma en la entrega de dólares y agresiones de ciertos sectores del Gobierno contra las empresas privadas. Exigía mayores garantías de seguridad para la inversión y se manifestó a favor de convocar a un referendo revocatorio, al que FEDECAMARAS apoyaría mediante donaciones materiales para la recolección de firmas. Eso sirve como prueba del cambio de estrategia de la oposición que señalan algunos trabajos<sup>72</sup>. Esta actitud de FEDECAMARAS fue plasmada en la firma del acuerdo entre la oposición y el Gobierno ante la OEA, estableciendo el compromiso a llevar a cabo dicho referendo. El camino de la senda opositora llevó a la entidad a apoyar el plan 'Consenso País', ideado por la Coordinara Democrática, antecesora directa de la

<sup>71</sup> Cibaniik, Rodolfo, "Cogestión en PyMES: una política donde 'todos ganan'", *Saber Cómo*, INTI, N° 46, noviembre, 2006.

<sup>72</sup> Maya, Margarita López, "Venezuela 2001-2004: actores y estrategias".

MUD actual<sup>73</sup>. En aquel documento se insistía en un nuevo Pacto Social<sup>74</sup> y se clamaba por ampliar la seguridad jurídica sobre la propiedad. A la par, proponía aumentar la declaración de impuesto por fuera del petróleo, ampliando la base tributaria, dotar de autonomía al Banco Central de Venezuela y promover un descenso del control y manipulación de cambio, ya fuese para contener la inflación o para financiar el déficit interno mediante la devaluación. A esto, debía sumársele una política de financiamiento, ya fuese para el capital nacional o para el capital internacional. Su estrategia fue derrotada, ya que el referendo dio ganador a Chávez con un 59%, y aunque fue desconocido por la Coordinadora Democrática a la que adhería FEDECAMARAS, un 83% de los miembros de la entidad se expresó a favor de concurrir al diálogo con el Gobierno para entregarle sus propuestas<sup>75</sup>.

Ya en el año 2005 asumirá la presidencia el dirigente ganadero José Luis Betancourt, quien proponía una relación más dialoguista con el Gobierno. Esta posición se materializó en una reunión realizada con el ejecutivo en febrero del 2006. Además del dirigente, participaron Noel Álvarez (Consecomercio), Lorenzo Mendoza (empresas Polar), y Alberto Vollmer (presidente ejecutivo de Ron Santa Teresa)<sup>76</sup>. Luego se concretó otra reunión con el Vicepresidente, José Vicente Rangél. En ambas se discutieron temas relacionados con la inseguridad y el mejoramiento de la articulación entre el sector privado y el sector estatal. Sin embargo, seguían cuestionando el abultado gasto público, y la falta de desarrollo la empresa privada. Al mismo tiempo, solicitaron al gobierno la disminución de las importaciones públicas. En la misma sintonía se iba a expresar su siguiente presidente, José Manuel González, quien consideraba que el gobierno utilizaba las divisas de manera 'populista', generando una escasez de las mismas para el sector empresarial<sup>77</sup>. Como podemos observar, luego del golpe y el paro petrolero, FEDECAMARAS comienza a abandonar la estrategia golpista y empieza a aparecer una estrategia democrática donde se apoya el referéndum y se acepta el resultado, a pesar de que la Coordinadora lo rechazaba, y luego se concurre al diálogo con el gobierno<sup>78</sup>.

<sup>73</sup> *Plan Consenso País*, Coordinadora Democrática, 4/03/2004.

<sup>74</sup> Ver, por ejemplo, FEDECAMARAS, *El empresariado frente a la crisis*, 1989.

<sup>75</sup> *ABC*, Sevilla, 8/09/2004.

<sup>76</sup> *El Universal*, Caracas, 18/02/2006.

<sup>77</sup> *Noticias24*, Caracas, 07/10/2008.

<sup>78</sup> Maya, Margarita López, "Venezuela 2001-2004: actores y estrategias".



Este cambio en la estrategia adoptada por la corporación coincide con el despegue de la renta petrolera que habría a partir de los años 2003 y 2004<sup>79</sup>.

Diferente es el camino realizado por FEDEINDUSTRIA. Al año siguiente del paro petrolero, los representantes de la entidad viajaron a la Organización Internacional del Trabajo (OIT), como representante del empresariado venezolano, lugar que históricamente había sido de FEDECAMARAS. De esta manera, comenzó a gestarse la mentada 'alianza estratégica' de Chávez con esta entidad. FEDEINDUSTRIA también impulsó un armado llamado 'Movimiento Socialismo Productivo', que realizaba foros, charlas, programas de asistencia técnica, elaboración de proyectos, talleres de formación y acompañamiento de los consejos comunales, cooperativas y Empresas de Producción Social (EPS), en el Estado de Anzoátegui. Su principal vocero era Pérez Abad, desde donde participó en la campaña presidencial del 2012, y escribió diferentes artículos para defender las políticas y prácticas del gobierno<sup>80</sup>. A nivel nacional, FEDEINDUSTRIA formó parte del 'Frente Productores por la Patria', junto a organizaciones empresariales de menor rango como la Federación Panamericana de la Leche (Fepale), Pequeña y Mediana Industria Avícola (Pymi Avícola), representada por el propio Simón Leal, la Cámara Bolivariana de la Construcción, la Federación de Ganaderos de Venezuela (Fegaven), la Cámara Venezolano-Brasileña y la Federación Venezolana de Porcicultura (Feporcina).

En marzo del 2007, la entidad elaboró una publicación llamada "Documento final para el Sr. Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías"<sup>81</sup>. El evento fue realizado el 22 de marzo del 2007, en el Hotel Hilton de Caracas, y fue denominado 'Socialismo Productivo. Reto de la Empresa Privada', donde asistieron más de doscientos empresarios<sup>82</sup>. Allí señalaron una serie de medidas que debería tomar el gobierno chavista para un correcto y exitoso desarrollo de la actividad empresarial. Ellas atañen a seguridad jurídica, transparencia, respeto a la propiedad privada en todas sus formas, mayor agilización de las medidas del Estado a partir de la reducción de la burocracia y respeto por las libertades individuales. Como último punto, destaca la existencia de

---

<sup>79</sup> Seiffer, Tamara; Kornbliht, Juan; De Luca, Romina, "El gasto social como contención de la población obrera sobrante durante el kirchnerismo y el chavismo (2003-2010)", *Cuadernos de Trabajo Social*, vol. 25, n° 1, 2012, 33-47.

<sup>80</sup> *Noticias24*, Caracas, 20/08/2012; *Aporrea*, 09/12/2012.

<sup>81</sup> FEDEINDUSTRIA, "Documento final para el SR. Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez Frías", 22/03/2007.

<sup>82</sup> *Ibid.*

diversas formas de propiedad privada, pública, mixta, estatal, multinacional, EPS, cooperativas, Núcleos Zamoranos, NUDES, Franquicias, etc. Como propuestas, sostienen que se debe “*expandir la propiedad privada de productores dueños de medios de producción para que se desarrollen nuevas y más altas formas de producción social*”. Este proceso estaría caracterizado por una marcada ‘democratización del capital’ con créditos a tasas que ‘no desangran’, capital de riesgo y capital de trabajo; por la ‘democratización del conocimiento’ a partir del acceso a la información, tecnología y asesoría financiera oportuna; la ‘democratización del poder’ por la participación de los concejos comunales; la legalidad jurídico-política; y la generación de un ‘yo productivo’.

Podemos observar entonces un acercamiento creciente entre la corporación y el gobierno, que alcanzó uno de sus hitos más importantes con la llegada de Pérez Abad a cargos gubernamentales desde el 2015<sup>83</sup>. Como podemos observar, los lineamientos generales de la orientación política de FEDEINDUSTRIA no se distancian de los planteos de cualquier empresario, por lo que no se constata la existencia de un ‘nuevo sujeto’ en esta entidad, ni de un nuevo ‘ideario empresarial’. Ya sea desde su composición por empresas y ramas afiliadas, como por sus posicionamientos económicos, la entidad representa los intereses de la pequeña burguesía venezolana que, por su condición de tal, aparece enfrentada a aquellas entidades donde aparecen representados los capitales medianos y grandes. En ese sentido, la aparición de Chávez representando en parte los intereses del pequeño empresariado nacional, con el que además estableció diferentes esquemas de financiamiento y subsidios, repercutió en el rápido apoyo que esta entidad le dio a su gobierno.

## Conclusiones

A modo de cierre, podemos realizar una serie de aseveraciones a modo de conclusiones de los datos presentados, ya que observamos que entre ambas entidades aparecen diferencias tanto cuantitativas como cualitativas. En el caso de la representación de cada una de las entidades, FEDECAMARAS representa a una mayor cantidad de empresas y asociaciones en una mayor cantidad de Estados que FEDEIDUSTRIA, por lo que posee una mayor capacidad de presión y

---

<sup>83</sup> Álvarez, Ángel, “Venezuela ¿La revolución pierde su encanto?”, *Revista de Ciencia Política*, Volumen 28, 2008, N°1, 405-432.

organización que esta última. En segundo lugar, en relación a la nacionalidad, podemos ver que en FEDEINDUSTRIA priman los capitales de origen nacional, que también poseen la dirección de la entidad, al menos desde el año 2002, mientras que en FEDECAMARAS aparece una composición más heterogénea en ese sentido, aunque en la dirección priman los capitales nacionales. En tercer lugar, en relación a las ramas, podemos ver el peso que los sectores industriales y comerciales tienen hacia el interior de FEDECAMARAS, mientras que en FEDEINDUSTRIA aparecen capitales ligados al Estado, principalmente en lo que respecta a la producción de alimentos. En cuarto lugar, la variante del tamaño indica que en FEDECAMARAS se agrupan capitales más grandes que los que se agrupan en FEDEINDUSTRIA, algo que repercutirá en el programa y estrategia que se dará cada una de las entidades.

Como pudimos observar, al poseer una mayor representación de capitales medios y grandes, FEDECAMARAS propone la estrategia que consiste en el desarrollo de los capitales más productivos mediante la construcción de infraestructura y distribución de subsidios específicos por parte del Estado. En el caso de FEDEINDUSTRIA, por poseer una mayor composición de pequeños capitales, propone una estrategia centrada en una estrecha relación con el Estado mediante la entrega de subsidios, créditos, contratos, empresas mixtas y convenios con empresas estatales. Esto es lo que explica el acercamiento de FEDEINDUSTRIA al gobierno luego del 2002, principalmente ante la amenaza de la llegada de un representante directo de FEDECAMARAS al poder. En términos de estrategia política, FEDECAMARAS realizó un cambio de estrategia y del personal político utilizado, pasando de la intervención de militares y el golpe en 2002, a la búsqueda de conformar una alianza con los partidos políticos opositores, impulsando el referéndum en el 2004, aceptando su resultado a pesar del desconocimiento por parte de la oposición. En ese sentido, parece haber un pasaje de la radicalidad hacia la aceptabilidad del régimen y sus reglas. De todas maneras, no ha existido una cooptación por parte del gobierno, como sí lo ha conseguido hacer con FEDEINDUSTRIA. De esta manera, hasta por lo menos el 2007, prima la estrategia democrática, aunque sí es cierto que luego hubo una ofensiva contra el gobierno.

Podemos observar entonces que el gobierno de Chávez se apoyó en los pequeños capitales nacionales relacionados con el sector público y la importación a partir del 2002, mientras que los capitales de mayor tamaño con cierta perspectiva de crecimiento, nucleados en FEDECAMARAS, tuvieron una estrategia opositora que

se ha ido moderando, al menos en los primeros años siguientes al golpe de Estado, acompañado por la suba en la renta petrolera. En cambio, FEDEINDUSTRIA adoptó una posición que incluso superó el mero apoyo al gobierno, impulsando agrupamientos políticos en su defensa, llegando a incorporarse a sus filas. De esta forma, si bien existieron otras fracciones de clase sobre las que se apoyó el gobierno, como las capas más pauperizadas de la clase obrera, este sector representante de la pequeña burguesía nacional también ha sido uno de los pilares del gobierno venezolano, por lo que su análisis no debe ser perdido de vista.

Fecha de recepción: 06/06/17  
Aceptado para publicación: 27/01/18

## Referencias Bibliográficas

- Álvarez, Ángel, “Venezuela ¿La revolución pierde su encanto?”, *Revista de Ciencia Política*, Volumen 28, 2008, n°1, 405-432.
- Arenas, Nelly, “Las organizaciones empresariales venezolanas bajo el gobierno de Hugo Chávez (1999-2007): ¿De la sociedad civil nacional a la internacional?”, *Cuadernos del CENDES*, n° 71, 2009, 1-26.
- Aristizábal, Luis Guillermo Patiño; Restrepo, Porfirio Cardona, “El neopopulismo: una aproximación al caso colombiano y venezolano”, *Estudios Políticos*, 2009, n. 34, 163-184.
- Azzellini, Darío, “Economía solidaria, formas de propiedad colectiva, nacionalizaciones, empresas socialistas, co-y autogestión en Venezuela”, *Revista ORG & DEMO*, vol. 10, n° 1/2, 2010, 5-30.
- Bilbao, Luis, *Venezuela en revolución: renacimiento del socialismo*, Capital Intelectual, Buenos Aires, 2008.
- Bonilla García, Josué, “El movimiento sindical venezolano frente a la situación socio-laboral”, *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales*, Caracas, 2011.
- Cáceres, Teresa; Valladares, Mirtha López; Cáceres, Rosa Rangel, “Estrategias de las empresas privadas frente a la política estatal venezolana”, *Cuestiones Políticas*, 2007, vol. 23, n° 39, 31-71.
- Coggiola, Osvaldo, *Rojo amanecer*, Ediciones ryr, 2007.
- Coronil, Fernando, “Estado y nación durante el golpe contra Hugo Chávez”, *Anuario de estudios americanos*, vol. 62, n° 1, 2005, 87-112.
- Corrales, Javier, “Hugo boss”, *Foreign Policy*, n° 152, 2006, 32-40.
- De Govea, María, “Relaciones de trabajo en Venezuela ¿Avance o retroceso?”, *Gaceta Laboral*, vol. 7, n° 3, 2001, 289-321.
- Dieterich, Heinz, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*, Instituto Municipal de Publicaciones de la Alcaldía de Caracas, Caracas, 2005.
- Freidenberg, Flavia, “Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina”, *Lasa Forum*, 2011, 9-11.
- Giacalone, Rita, “Asociaciones empresariales, integración y Estado. Colombia y Venezuela”, *Nueva sociedad*, vol. 151, 1997, 155-167.
- Gott, Richard, *Hugo Chávez y la revolución bolivariana*, Foca, España, 2006.
- Gramsci, Antonio, *Escritos políticos*, Civilização Brasileira, Brasil, 2004.
- Guerrero, Modesto, *El mercosur y la revolución bolivariana*, CEFOCOTRAC, 2006.

- Guerrero, Modesto Emilio, *Venezuela 10 años después: dilemas de la revolución bolivariana*, Herramienta ediciones, Buenos Aires, 2009.
- Harnecker, Marta, *Venezuela. Una revolución sui generis*, El Viejo Topo, España, 2004.
- Hawkins, K., "Populism in Venezuela: the rise of Chavismo", *Third World Quarterly*, vol. 24, n° 6, 2003, 1137-1160.
- Hintze, Susana, *La política es un arma cargada de futuro. La economía social y solidaria en Brasil y Venezuela*, CLACSO, Buenos Aires, 2010.
- Iranzo, Consuelo; Richter, Jacqueline, "La política laboral en la Venezuela de Hugo Chávez Frías", *Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo (RELET)*, vol. 11, n° 18, 2006, 6-32.
- Kornbliht, Juan, "Estado, desarrollo industrial y apropiación de la renta petrolera en Venezuela (1970-2009)", *I Jornadas de Estudios de América Latina y el Caribe*, Buenos Aires, 2012.
- Kornblith, Miriam, "Crisis y transformación del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas de juego", en Alvarez, A. (Coord.), *El sistema político venezolano: crisis y transformaciones*, Universidad Central de Venezuela, Caracas, 1996, 1-31.
- Lacabana, Miguel, "Petróleo y hegemonía en Venezuela", en Basualdo, E y Arce. E (Comp.), *Neoliberalismo y sectores dominantes. Tendencias globales y experiencias nacionales*, CLACSO, Buenos Aires, 2006, 317-360.
- Lander, Luis, "La Apertura Petrolera en Venezuela: de la nacionalización a la privatización", *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Vol. 4, n° 1, enero-marzo, 1998, 153-182.
- Levitsky, Steven; Way, Lucan A., "Elecciones sin democracia. El surgimiento del autoritarismo competitivo", *Estudios Políticos*, n° 24, 2009, 159-176.
- Lucena, Héctor, "Situación político-laboral en Venezuela", *Papers: revista de sociología*, n° 71, 2003, 99-130.
- Maya López, Margarita, "Venezuela 2001-2004: actores y estrategias", *Cuadernos del CENDES*, n° 56, 2004, 105-128.
- McCoy, Jennifer; Myers, David J., *Venezuela: del pacto de punto fijo al chavismo*, Editora Cosac Naify, Caracas, 2007.
- Monedero, Juan Carlos, "Hacia una filosofía política del socialismo del siglo XXI. Notas desde el caso venezolano", *Cuadernos del Cendes*, año 25, n° 68, 2008, 71-106.
- Monedero, Juan Carlos, *El Fantasma del Hiperliderazgo. Comentario registrado página de Radio Alba Ciudad*. Disponible en: <http://albaciedad.org/wp/index.php/2011/07/hiperliderazgo/>. 2009.
- Monedero, Juan Carlos, "Venezuela: el discurso mágico de una revolución particular", *XV Encuentro de Latinoamericanistas Españoles*, Trama editorial; CEEIB, 2013, 558-571.

- Parker, Dick, “El chavismo: populismo radical y potencial revolucionario”, *Revista venezolana de economía y ciencias sociales*, vol. 7, n° 1, 2001, 13-44.
- Portillo, Lisbeth Milena Chirinos; Espinoza, Jorge Jesús Villasmil, “El diálogo social y la concertación como práctica política en la Venezuela contemporánea”, *Revista de Ciencias Sociales*, vol. 16, n° 4, 2010, 677-686.
- Roig, Jorge, *Compromiso con Venezuela*, Asamblea de la Cámara Venezolana de la Construcción, junio, 2014.
- Romero, Juan Eduardo, “Venezuela: debate y conflicto en torno a la idea de democracia durante el gobierno de Hugo Chávez (1998-2002)”, *Historia Actual Online*, n° 9, 2009, 33-45.
- Urriza, Mariano, *El empresariado venezolano y el Pacto Andino*, Universidad Simón Bolívar, Instituto de Altos Estudios de América Latina, Caracas, 1984.
- Santoro, José Luis, *La pequeña y mediana industria y la transformación económica de Venezuela*, Caracas, Instituto de Investigaciones Sociales y Tecnológicas de Venezuela, 1994.
- Seiffer, Tamara; Kornblihtt, Juan; De Luca, Romina, “El gasto social como contención de la población obrera sobrante durante el kirchnerismo y el chavismo (2003-2010)”, *Cuadernos de Trabajo Social*, vol. 25, n° 1, 2012, 33-47.
- Serbin, Andrés, *Chávez, Venezuela y la reconfiguración política de América Latina y el Caribe*, Buenos Aires, Siglo XXI, 2011.
- Weisbrot, Mark; Sandoval, Luis. Actualización, “La economía venezolana en tiempos de Chávez”, *Center for Economic and Policy Research*, 2008, 1-27.