
PRÁCTICAS COTIDIANAS Y VIDA ALDEANA. UN ANÁLISIS DESDE LA TECNOLOGÍA LÍTICA
EN EL VALLE DE TAFÍ (TUCUMÁN, ARGENTINA)

Valeria Franco Salvi¹, Julián Salazar² y Juan Montegú³

RESUMEN

En este trabajo se presentan los resultados de los estudios realizados sobre los materiales líticos obtenidos de la excavación completa de una unidad residencial (U14) del sitio arqueológico “La Bolsa 1” (sector Norte del valle de Tafí). Los artefactos tallados fueron parte del conjunto de utensilios que se empleaban diariamente en el escenario doméstico. Las evidencias fueron interpretadas según sus relaciones espaciales que vinculan artefactos y desechos, en áreas de actividad, a partir del análisis tecno-morfológico y morfológico-funcional de los materiales líticos. Su interpretación no solo aportó al conocimiento específico de actividades de obtención, manufactura, uso y descarte de artefactos sino también a la comprensión de las prácticas humanas realizadas y repetidas en contextos domésticos del primer milenio.

PALABRAS CLAVE: Análisis lítico, áreas de actividad, unidad residencial, primer milenio de la Era.

ABSTRACT

In this paper we present the results of studies on the lithic materials recovered from the excavation of a residential unit (U14) of the archaeological site “La Bolsa 1” (North sector of the valley of Tafi). Knapped artifacts were part of the set of utensils that were daily used in the domestic setting. The evidence was interpreted according to their spatial relationships linking artifacts and debris within activity areas, from techno-morphological and functional morphological analysis of lithic materials. This interpretation contributed not only to the specific knowledge about artifacts procurement, manufacture, use and discard activities but also to understand human practices carried out and repeated within domestic contexts of the first millennium.

KEYWORDS: Lithic analysis, activity areas, residential unit, first millennium.

Manuscritos recibido: 21/08/2016

Aceptado para su publicación: 03/04/2017

¹ Universidad Nacional de Córdoba-CONICET. Copiapó 578. Barrio Juniors. Córdoba Capital, Argentina. valefrancosalvi@unc.edu.ar

² Universidad Nacional de Córdoba-CEH “Prof. Carlos Segreti” CONICET. jjsalba@hotmail.com

³ Laboratorio de Estudios Materiales de la Historia, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba. juanmontegu@unc.edu.ar

INTRODUCCIÓN

El estudio de la vida cotidiana proporciona información sustancial acerca de las maneras en que las poblaciones prehispánicas produjeron y reprodujeron su mundo social (Blanton 1994; Hendon 2010; Nielsen 2001). En este sentido, el análisis de la tecnología empleada por las personas que hicieron uso de espacios residenciales permite conocer las distintas formas de habitar las viviendas en procesos de larga duración. Particularmente, el estudio de la tecnología lítica constituye un aporte original a la comprensión de la vida cotidiana en un contexto aldeano por tratarse de una temática poco trabajada con un gran potencial para dilucidar prácticas humanas (Carbonelli 2009; Gaál 2014; Moreno 2005; Sentinelli 2012; Somonte 2009; entre otros).

En este trabajo se presentan los resultados del análisis de los materiales líticos que formaron parte de un equipo de objetos recuperados en una unidad residencial construida y habitada a lo largo del primer milenio de la Era. Los restos recuperados en la excavación en área de la totalidad del espacio intramuros de una unidad residencial (U14) del sitio arqueológico “La Bolsa 1” (Norte del valle de Tafí, Provincia de Tucumán) fueron analizados sistemáticamente y comparados con los obtenidos de los estudios de la cerámica, arquitectura y análisis químico/silicofitolitos. En base a esta información, se busca reconocer las áreas de actividad (Barba y Manzanilla 1987; Flannery y Winter 1976; Middleton y Price 1996; Milek y Roberts 2013) en base al análisis de artefactos y desechos de piedra los cuales constituyeron una materia prima fundamental para el desarrollo de las actividades domésticas en el valle.

Para un estudio de este tipo, se debe tener en cuenta que los ámbitos residenciales constituyen espacios donde la depositación, generada por prácticas cotidianas repetidas a través del tiempo forma una mixtura de objetos asignables a temporalidades múltiples. Esta circunstancia produce que el análisis de áreas de actividades sea, al menos, una tarea compleja cuyos resultados son altamente relativos. Sin embargo, la interpretación de las mismas resulta sustancial para entender

cómo se relacionan las tareas repetidas diariamente con la reproducción de determinados modos de habitar (Scattolin *et al.* 2009).

CONTEXTO DE LA INVESTIGACIÓN Y METODOLOGÍA

El análisis de este trabajo se enmarca en el valle de Tafí, al noroeste de la provincia de Tucumán (República Argentina) (Figura 1). Específicamente nos centramos en el sitio arqueológico “La Bolsa 1” el cual se conforma de numerosas unidades residenciales, que involucran entre tres y 12 recintos cada una, y un complejo sistema de estructuras agrícolas en sectores acotados asociados a las viviendas y corrales en las cotas más altas (Figura 2). Los fechados obtenidos hasta ahora ubican su ocupación principal entre unos siglos antes de la era y el final del primer milenio d.C. Contemporáneamente, otros sitios en sectores aledaños (*i.e.* Carapunco, El Infiernillo, El Tolar, La Ciénaga, El Remate, El Rincón) presentan estructuras en superficie y contextos bastante similares (Berberían y Nielsen 1988; Cremonte 1996; Cuenya y García Azcárate 2004; Sampietro Vattuone 2002).

Estudios previos sostienen que la ocupación del área durante gran parte del primer milenio de la Era fue realizada por poblaciones fuertemente autónomas (Franco Salvi *et al.* 2014; Salazar *et al.* 2008). La mayoría de las actividades eran realizadas en el marco doméstico y especialmente en los recintos centrales de las viviendas interpretados como “Pacios”, en los cuales se llevaban a cabo gran parte de las actividades diarias y eran escenarios centrales donde se tomaron decisiones que posibilitaron la reproducción social y biológica de los grupos.

La unidad residencial de donde provienen los materiales líticos analizados (U14), es un conjunto arquitectónico compuesto por siete estructuras (Figura 3). El recinto R1 es el de mayor tamaño y de forma circular, al cual se adosan, comunicándose mediante vanos formales, cinco estructuras de la misma morfología pero de dimensiones menores, los recintos R2, R3, R4 y R6. Además, se adosa una construcción de planta semicircular subdividida en

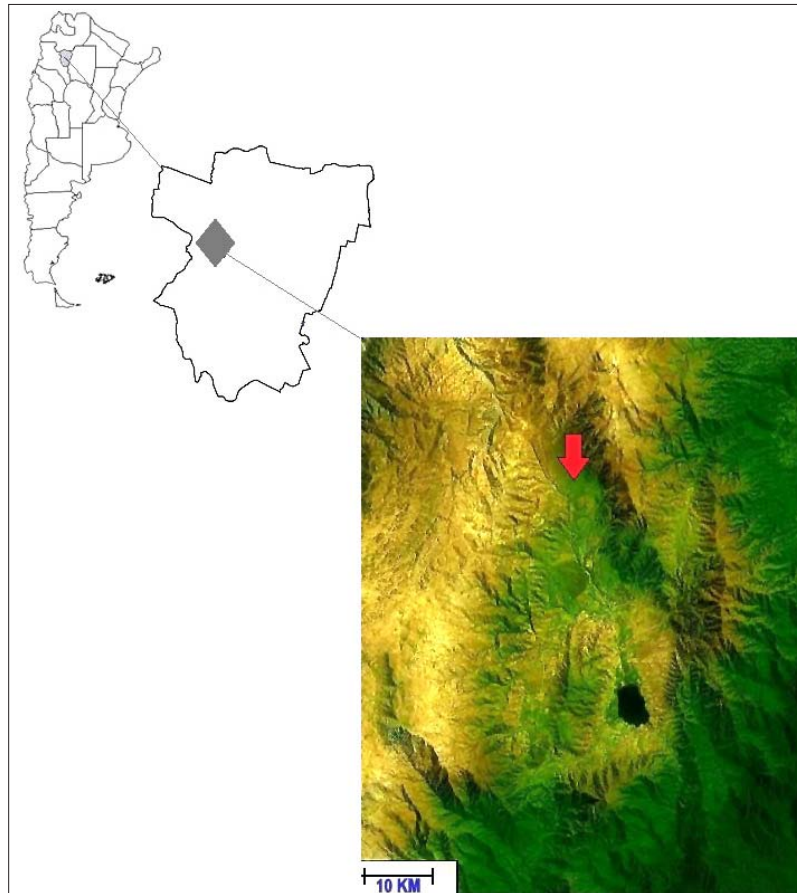


Figura 1. Ubicación del Valle de Tafí en la Provincia de Tucumán, República Argentina. La flecha señala la localización del sector norte del valle, donde se emplaza el sitio arqueológico La Bolsa 1.

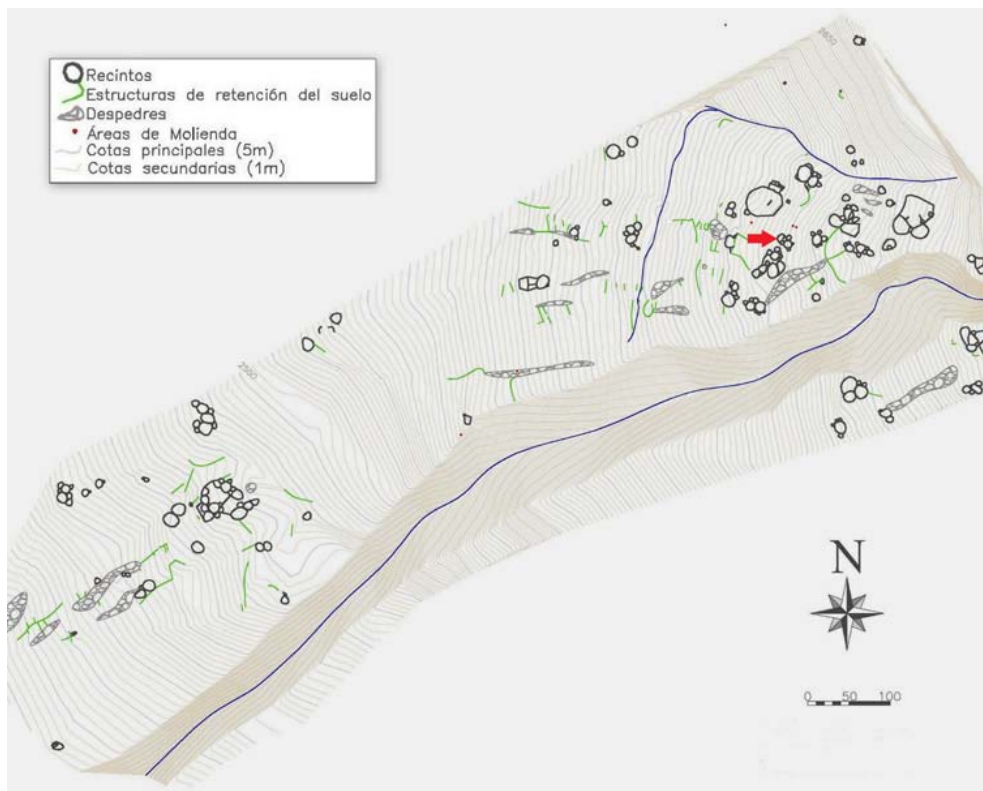


Figura 2. Plano del sitio La Bolsa 1. La flecha señala la U14.

los recintos R5 y R7, cuyo acceso se realizaba solo a través de los recintos R6 y R4, respectivamente (Salazar 2010). La manera de construir esta vivienda no dista demasiado con respecto a otras del mismo período en el Valle. Presenta una planta circular con gruesos y altos muros de rocas locales. La vivienda constituye un espacio de 200 m² y la totalidad del contexto correspondiente a los pisos de ocupación de la U14 fue datado mediante cuatro fechados C14 AMS entre 650 y 800 d.C.

Consecuentemente, el panorama de las prácticas que se presentan aquí aborda a las mismas en momentos cercanos al 800 d.C. Junto con los restos líticos tallados, la U14 presentó materiales de cerámica (correspondiente en su mayoría a los grupos de pasta ordinaria, cocida en atmósfera oxidante, antiplástico y paredes gruesas), instrumentos de molienda activos y pasivos, algunos objetos de minerales aloctónos, materiales vegetales carbonizados, restos óseos humanos en

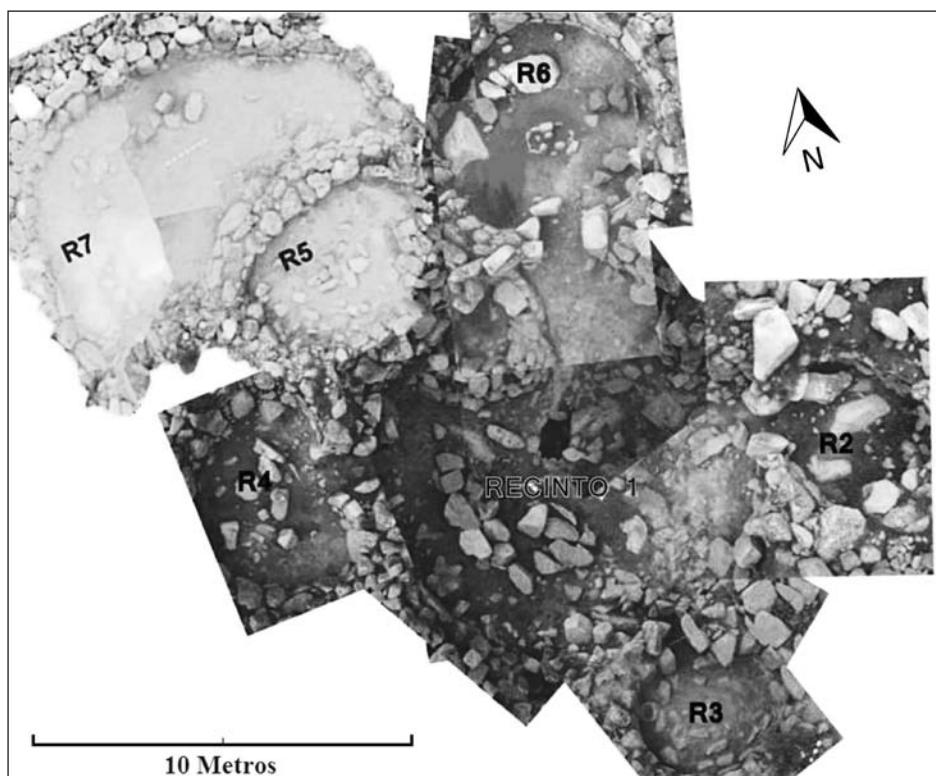


Figura 3. Vista cenital de la Unidad 14.

Las prácticas de barrido permanente y de abandono han afectado los contextos arqueológicos de la U14 de una manera particular, lo cual resulta central para interpretar los lugares donde se han llevado a cabo actividades y el modo en que han variado a través del tiempo. La dificultad de conocer con claridad las actividades dentro de cada recinto se debe en parte a que pisos y rasgos de U14 habrían estado sometidos a sucesivas actividades de mantenimiento, sobre todo a la extracción de basura y limpieza (Salazar 2010). Este hecho genera que sólo los últimos eventos depositacionales antes del abandono sean perceptibles (Salazar y Galo Díaz 2010).

muy mal estado de conservación, y un reducido conjunto de especímenes arqueofaunísticos.

Los materiales líticos de los recintos fueron divididos en rasgos incluidos (estructura interna, fogones, cista) y en cuadrantes de recintos (SNO, SNE, SSE, SSO), y cada hallazgo fue medido y ubicado en una planimetría tridimensional durante el transcurso de la excavación. En el laboratorio, los artefactos líticos tallados fueron clasificados en categorías principales de desechos, instrumentos y núcleos. La observación macroscópica se basó en la propuesta de Aschero (1975, 1983) con adaptaciones para el caso de estudio particular. Dicha propuesta permite realizar una descripción

a nivel técnico-morfológica y morfológica-funcional, la cual es importante para determinar posibles acciones realizadas con los artefactos y de esta manera inferir las actividades llevadas a cabo en cada espacio.

ANÁLISIS DEL CONJUNTO ARTEFACTUAL

El conjunto lítico (Tabla 1) se compone de un total de 1.074 artefactos, formados por un 97,29% de desechos de talla, 2,05% de artefactos formatizados y un 0,65% de núcleos. En general, los artefactos fueron confeccionados con los

materiales líticos que se encuentran disponibles en los sectores aledaños al sitio (*i.e.* rocas micácitas y graníticas; cuarzo, andesita, cuarcita y calcedonia) aunque también se han identificado en mínima cantidad la presencia de rocas alóctonas (*i.e.* obsidiana).

A continuación se detallan los datos correspondientes a cada recinto para determinar posibles actividades. Se aclara que en el caso de los desechos de talla el análisis se centra en los materiales de cuarzo y andesita, ya que son los más abundantes, aunque también se considera el resto de las materias primas.

Recinto	Interpretación del espacio	Desechos de talla	Núcleos	Artefactos formatizados	Totales
R1	Patio Central	196	3	8	207
R2	Depósito	73	0	4	77
R3	Habitación	4	0	0	4
R4	Cocina/Habitación	118	1	5	124
R5	Uso múltiple de ámbitos no techados	35	0	0	35
R6	Cocina/Habitación	293	2	2	297
R7	Uso múltiple de ámbitos no techados	324	1	3	328
Totales		1043	7	22	1072

Tabla 1. Datos generales de los artefactos líticos recuperados en la U14.

Recinto	Ejemplar	Sector - UE	Subgrupo tipológico	Tamaño	Materia Prima
R1	1	SNE-Pozo A/Piso	Fragmento no diferenciado de artefacto	Pequeño	Cuarzo
	2	SNO-Piso (UP8)	Cuchillos de filo lateral (sin ápice activo)	Mediano grande	Andesita
	3	SSO Piso	Punta de proyectil apedunculada	Pequeño	Obsidiana
	4	SSO Piso (UP27)	Punta de proyectil apedunculada	Pequeño	Cuarzo
	5	SSO-Piso (UP 5)	Fragmento de punta apedunculada	Mediano grande	Cuarzo
	6	SSO-Piso (UP 25)	Artefacto de formatización sumaria con retoque sumario	Muy grande	Andesita
	7	SSE-Piso	Fragmento no diferenciado de artefacto	Pequeño	Cuarzo
	8	Puerta R1 a R4-Piso	Muesca retocada de lascado simple con filo frontal + filo angular	Grande	Cuarzo
R2	1	Sector Norte-Piso	Raspador con filo lateral largo	Mediano grande	Cuarzo
	2	Sector Norte-Piso	Lasca interna con retoque marginal	Mediano grande	Cuarzo
	3	UE 122/Relleno	Punta burilante en filo retocado	Pequeño	Obsidiana
	4	UE123/Relleno	Filo con rastros complementarios	Pequeño	Cuarzo

(Continuación Tabla 2)

Recinto	Ejemplar	Sector - UE	Subgrupo tipológico	Tamaño	Materia Prima
R4	1	Mitad Norte (UP 6)	Fragmento no diferenciado de artefacto	Mediano Pequeño	Andesita
	2	Mitad Sur	Punta triangular apedunculada de base escotada	Pequeño	Cuarzo
	3	Mitad Sur	Punta triangular apedunculada de base escotada	Pequeño	Obsidiana
	4	Mitad Sur	Punta triangular apedunculada de base escotada	Pequeño	Cuarzo hialino
	5	Mitad Sur	Fragmento no diferenciado de artefacto	Muy grande	Pizarra
R6	1	SNO	Cuchillo de filo lateral realizado sobre una forma base natural retocada marginalmente	Mediano pequeño	Pizarra
	2	Piso (UP72)	Percutor	Muy grande	Cuarzo
R7	1	Sector A-Norte	Muesca retocada de lascado simple con filo frontal	Pequeño	Andesita
	2	Sector A-Norte	Percutor	Grande	Cuarzo
	3	Sector Norte	Punta entre muescas	Muy Grande	Andesita

Tabla 2. Artefactos formatizados y con diseños utilitarios recuperados por recinto y sector de la U14 (sitio La Bolsa 1, sector norte del valle de Tafi).

Recinto R1

Es una estructura de planta circular, de 10 m de diámetro, dispuesta en el centro de la unidad y por donde se ingresaba a la vivienda. Presentó gran cantidad de rasgos arquitectónicos: vanos de acceso a otros recintos, muros simples pequeños que forman “pasillos” hacia algunos recintos, cista y un depósito. Por su tamaño se presume que habría sido una estructura sin techar. Una concentración de material vegetal carbonizado frente a la abertura que comunica con el recinto R6 fue datada en 1236 ± 37 AP (AA85758), cuya calibración con el 95,4% de las probabilidades lo ubican entre 680 y 890 d.C. (Salazar 2010).

El conjunto identificado en este espacio central consiste en ocho artefactos formatizados, tres núcleos y 196 desechos de talla. La mayoría del conjunto es de cuarzo (73,97%) y andesita (23,97%), aunque también se registran algunos artefactos formatizados y desechos de calcedonia (1,02%), obsidiana (0,51%) y pizarra (0,51%).

Los artefactos formatizados están compuestos por cuchillos, artefactos de retoque marginal y muescas de lascado simple (Tabla 2). El tamaño de los instrumentos varía, predominando los de tamaño “pequeño” (longitud entre dos y cuatro

cm) coincidiendo con las dimensiones de las extracciones de núcleos de cuarzo. Sin embargo, ciertos artefactos no coinciden en tamaño y materia prima indicando que fueron posiblemente introducidos a la unidad una vez formatizados en otro sector.

Los artefactos de rocas no locales (*i.e.* obsidiana) no presentan mayor elaboración aunque se identificó un cierto grado de mantenimiento evidenciado en la presencia de puntas de proyectil y lascas de formatización.

Se halló una punta de cuarzo (Figura 4, derecha), la cual parece ser parte de procesos de reclamación (Schiffer 1987). La morfología y su tecnología se asemeja a las puntas correspondientes al Holoceno medio teniendo en cuenta lo investigado en la Quebrada de los Corrales (Martínez *et al.* 2013). Vale agregar que en los recintos no hallamos lascas ni núcleos con el tamaño que se requiere para la manufactura de estos artefactos.

Entre los núcleos, todos de cuarzo, predominan los ejemplares con formas no diferenciadas, con lascados aislados y morfologías pragmáticas lo que indica también que su obtención habría demandado poco esfuerzo.

PRÁCTICAS COTIDIANAS Y VIDA ALDEANA. UN ANÁLISIS DESDE LA TECNOLOGÍA LÍTICA
EN EL VALLE DE TAFÍ (TUCUMÁN, ARGENTINA)

Recinto	Materia Prima	Sector	Origen de las extracciones (%)						Tamaño de los desechos no fracturados (%)						Talón (%)			
			LI	LE	LF	HML	ML	LP	L	LG	L	LN	P	D				
R1	Cuarzo	SNO	61,11	22,22	16,11	-	61,11	33,33	5,55	-	66,22	22,22	11,22	-				
		SNE	78,78	3,03	15,15	-	51,51	33,33	15,15	-	72,72	15,15	12,12	-				
		SSO	89,47	10,52	-	-	26,31	63,15	-	-	63,15	15,78	21,05	-				
		SSE	89,47	10,52	-	-	26,31	63,15	-	-	63,15	15,78	21,05	-				
	Cista	50	50	-	-	-	50	-	50	100	-	-	-					
	Estructura Interna	66,66	-	33,33	-	66,66	33,33	-	-	100	-	-	-					
	SNO	50	-	50	-	100	-	-	-	100	-	-	-					
	SNE	70	30	-	-	-	40	30	30	90	-	10	-					
	SSO	80	10	10	-	30	20	40	10	90	10	-	-					
	SSE	100	-	-	-	-	33,3	33,3	33,3	66,6	33,3	-	-					
Cista	100	-	-	-	-	50	50	-	100	-	-	-						
Estructura Interna	100	-	-	-	-	100	-	-	100	-	-	-						
R2	Cuarzo	SSE	31,2	-	68,7	-	37,5	62,5	-	37,5	-	62,5	-					
		SSO	61,1	-	38,8	-	52,7	41,6	5,5	55,5	-	15	2,7					
	Andesita	91,6	-	8,3	-	41,6	41,6	8,3	8,3	41,6	-	58,3	-					
R4	Cuarzo	Mitad Norte	100	-	-	36	58	6	-	45	-	55	-					
		Mitad Sur	84	13	3	10	32	45	13	79	8	13	-					
	Andesita	Mitad Norte	73	20	7	13	53	13	21	67	20	13	-					
		Mitad Sur	77	15	8	-	46	23	31	79	7	14	-					
R5	Cuarzo	Mitad Oeste	66,6	16,6	16,6	-	33,3	50	16,6	100	-	-	-					
		Mitad Este	100	-	-	-	100	-	-	50	-	50	-					
	Puerta	Mitad Oeste	57,1	-	42,8	-	42,8	42,8	-	71,4	-	28,5	-					
		Mitad Oeste	85,7	14,2	-	-	-	42,8	57,1	71,4	-	28,5	-					
	Puerta	66,6	33,3	-	-	-	-	-	100	33,3	-	66,6	-					

(Continuación Tabla 3)

Recinto	Materia Prima	Sector	Origen de las extracciones (%)						Tamaño de los desechos no fracturados (%)						Talón (%)			
			LI	LE	LF	HML	ML	LP	L	LG	L	LP	LN	P	D			
R6	Cuarzo	SON	82	18	-	9	64	27	-	-	-	-	47	16	37	-		
		SNE	83	17	-	33	50	17	-	-	-	-	33	-	67	-		
		SSO	82	18	-	9	64	27	-	-	-	-	64	18	18	-		
		SSE	81	19	-	56	33	7	4	-	-	-	22	15	63	-		
		Rasgo	100	-	-	75	25	-	-	-	-	-	75	-	25	-		
	SON	100	-	-	60	40	-	-	-	-	-	60	-	40	-			
	SNE	76	12	12	12	64	24	-	-	-	-	88	12	-	-			
	SSO	77	23	-	25	56	13	6	-	-	-	38	14	48	-			
	SSE	80	20	-	27	47	20	6	-	-	-	60	13	27	-			
	Rasgo	100	-	-	100	-	-	-	-	-	-	50	-	50	-			
R7	Cuarzo	Piso A Norte	80	14	6	9	68	14	9	-	-	68	11	21	-			
		Piso A Central	86	14	-	24	33	43	-	-	-	71	10	19	-			
		Piso A Sur	38	62	-	28	35	37	-	-	-	21	45	34	-			
		Piso B Norte	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			
		Piso B Central	71	29	-	12	65	23	-	-	-	77	18	5	-			
	Piso B Sur	73	27	-	17	47	30	6	-	-	60	27	13	-				
	Piso C	100	-	-	-	100	-	-	-	-	100	-	-	-				
	Piso A Norte	81	19	-	7	33	4	16	-	-	81	15	4	-				
	Piso A Central	62	38	-	-	25	50	25	-	-	62	38	-	-				
	Piso A Sur	15	85	-	29	43	14	14	-	-	43	14	43	-				
Piso B Norte	83	17	-	-	17	33	50	-	-	83	17	-	-					
Piso B Central	67	33	-	-	17	50	33	-	-	67	33	-	-					
Piso B Sur	82	6	12	-	56	25	19	-	-	81	19	-	-					
Piso C	75	25	-	-	-	75	25	-	-	100	-	-	-					

Tabla 3. Características generales de los desechos de talla de cuarzo y andesita por recinto y sector de la UI4 (sitio La Bolsa 1, sector norte del valle de Tañi).

Referencias: Origen de las extracciones LI=lasca interna, LE=lasca externa, LF=lasca de formatización; Tamaño de los desechos no fracturados HML=hipermicrolasca, ML=microlasca, LP=lasca pequeña, L=lasca, LG=lasca grande; Talón L=liso, LN=liso natural, P=puntiforme, D=diédrico.

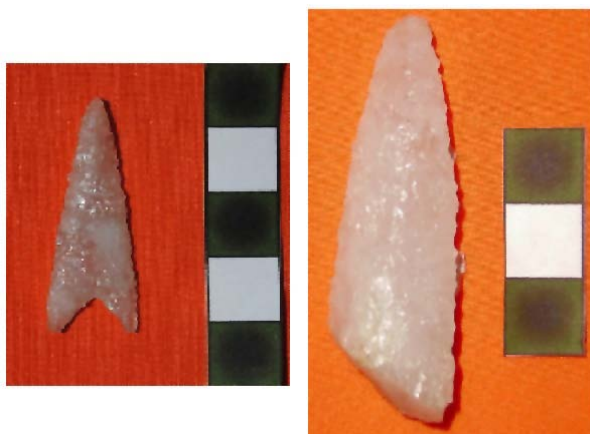


Figura 4. Puntas de proyectil recuperadas de R1. La de la derecha corresponde a una punta reclamada.

Los desechos líticos de cuarzo proceden fundamentalmente de las etapas intermedias y finales de formatización de instrumentos en todos los sectores del R1. Esto es indicado, en primer lugar por la baja proporción de lascas externas y la alta cantidad de lascas internas, también por el tamaño de los desechos correspondiendo primordialmente a lascas pequeñas y microlascas sugiriendo que la formatización y regularización de instrumentos constituiría una actividad repetitiva en el “patio” (R1). Entre los talones predominan los denominados lisos, reflejando etapas medias de reducción y retalla de instrumentos (Tabla 3).

Con respecto a la distribución de las lascas de cuarzo en el patio, se pudo registrar que aquellas de formatización se encuentran exclusivamente en el sector norte muy cerca de la puerta que lo une al recinto R6 en el cual se habrían efectuado actividades vinculadas a la elaboración de alimentos.

Los análisis de las lascas de andesita, indican que en su mayoría corresponden a las etapas intermedias y finales de formatización al igual que los desechos de cuarzo. En el sector noroeste (*i.e.* la puerta que une al R1 y R6) también se halló un importante número de lascas de formatización que probablemente fueron parte de procesos de reactivación o arreglo de instrumentos. En todos los sectores predominan lascas internas, pequeñas y con talones lisos (Tabla 3).

El piso presenta un desnivel importante desde SNE a SSO y era esperable encontrar una mayor densidad de restos en el sector con más profundidad (*i.e.* SSO), sin embargo, los desechos de talla se

encontraban dispersos de manera casi homogénea y a pesar de no observarse movimientos horizontales de los restos, fue muy difícil identificar de manera concreta áreas de actividad.

A diferencia de las materias primas locales, se ha hallado poca densidad de artefactos y desechos de obsidiana predominando las microlascas de formatización producto de la reactivación de filos y mantenimiento de los artefactos. Éstos no habrían sido confeccionados en la U14 y es evidenciado por la ausencia de núcleos y escasas lascas de obsidiana. La falta de núcleos de andesita, cuarcita, obsidiana y calcedonia sugeriría la existencia de un tipo de producción secuencial que involucraría sitios cantera-taller para la extracción de formas base en otros sectores alejados del sitio.

Recinto R2

Este espacio se constituye como una estructura de planta circular, de 2,4 m de diámetro, dispuesta en el sector oriental de U14 y comunicada al patio central mediante una abertura. R2 se constituyó como un espacio mucho más pequeño con un muro menos formal. Por sus dimensiones y características generales inferimos que fue utilizado para depósito, lo cual ha sido propuesto también por otros investigadores en casos similares (Cremonte 1996). Una muestra de material vegetal carbonizado extraída del piso de R2 arrojó una antigüedad de 1275 ± 42 años AP, calibrada con el 68% de probabilidades entre 680 y 775 d.C. (Salazar 2010).

Se registró escasa cantidad de artefactos y desechos líticos en coherencia a la densidad esperable en un depósito. Se recuperaron cuatro artefactos formatizados y 73 desechos de talla (Tablas 2 y 3). La mayoría del conjunto es de cuarzo y andesita aunque también se diferenció un fragmento de instrumento de obsidiana y un desecho de talla de calcedonia. No se identificaron desechos de obsidiana lo que lleva a suponer que el artefacto fue introducido una vez formatizado en otro sector.

Lascas de formatización con talones puntiformes fueron detectados en el sector SSE, esto es, en el área de la puerta que lo une al recinto R1. En todo el recinto predominan las microlascas

y lascas pequeñas internas de cuarzo y andesita con talones lisos y en menor cantidad puntiformes. Estas características dan cuenta de actividades de formatización de instrumentos pero de las etapas intermedias y finales. Vale agregar que no fueron registrados núcleos en dicha unidad.

Recinto R3

El Recinto R3 es una estructura de planta elipsoidal de 3 m de diámetro dispuesta en el sector sur de U14 y comunicada al patio central mediante una abertura. En este sector no se registraron artefactos formatizados a excepción de cuatro desechos de talla (*i.e.* dos lascas pequeñas de cuarzo, una microlasca de andesita y una lasca de pizarra).

Recinto R4

El recinto R4 es una estructura de planta elipsoidal, dispuesta en el sector occidental de la U14 y comunicada al patio central y al recinto R7 mediante aberturas. En un rasgo de combustión sin estructura en el piso de R4 se recolectó una muestra de carbón que fue datada en 1258 ± 38 años AP, calibrada con el 95,4% de probabilidades entre 680 y 780 d.C. (Salazar 2010).

El conjunto lítico registrado en el piso de R4 se compone de cinco artefactos formatizados, un núcleo y 118 desechos de talla. La mayor parte de la materia prima empleada es de cuarzo (68,39%) y andesita (24,25%), aunque también, están presentes desechos de roca granítica (5,04%) y algunos artefactos formatizados de pizarra (1,55%) y de obsidiana (0,77%).

Los artefactos formatizados están dominados por tres puntas de proyectil, de tamaño pequeño y de forma triangular escotada (Tabla 2 y Figura 6). La morfología de estas puntas es similar a la de los grupos tipológicos propuestos por Escola (2000) para sociedades agroalfareras tempranas de la Puna Meridional Argentina. Todas se encontraron en el sector sur, lejos de la puerta y en asociación a un área de molienda. Los artefactos se habrían guardado en este sector del recinto. La punta confeccionada en obsidiana se habría fracturado en una de sus aletas durante su uso, tal vez mientras se retiraba de la presa cazada (Weitzel *et al.* 2014). La punta de cuarzo lechoso está entera y posiblemente fue almacenada allí, mientras que la de cuarzo hialino presenta signos de haber sido reactivada. La base pedunculada de la punta de proyectil de obsidiana y la base cóncava de la punta de cuarzo lechoso, se acabaron mediante un tratamiento especial (rebaje de la porción central), mientras que la base fracturada de la punta de cuarzo hialino no permitió diferenciar si ésta presentaba este tipo de tratamiento. Todas las puntas de la unidad U14 tienen una masa de dos gr y su tamaño no supera los 2,50 cm. Por sus características generales pensamos que fueron impulsadas con arco.

El tamaño de los instrumentos del recinto R4 pertenece en todos los casos a la categoría “pequeño” (longitud entre uno y cuatro cm). La presencia de las puntas de proyectil manufacturadas en cuarzo dentro del recinto, asociadas a los desechos de talla y un núcleo de ésta materia prima, estarían sugiriendo que en la vivienda se realizaron actividades de manufactura de instrumentos. Las

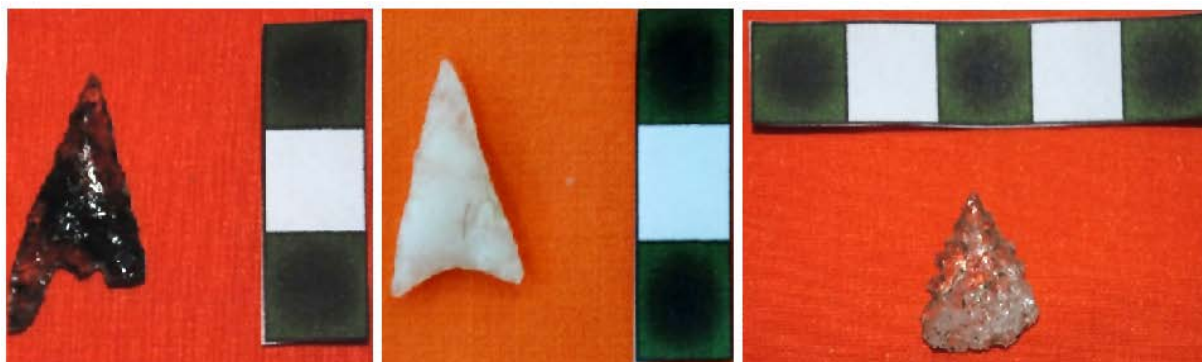


Figura 5. Puntas de proyectil recuperadas del recinto R4. A la izquierda punta de obsidiana con aleta fracturada. En el centro punta de cuarzo lechoso entera. A la derecha punta de cuarzo hialino con rastros de reactivación.

dimensiones de las extracciones del núcleo de cuarzo (lascas pequeñas y lascas) son coherentes al tamaño de los artefactos identificados. En el caso de los artefactos de obsidiana, fueron posiblemente introducidos al recinto una vez formatizados en otro sector, debido a la ausencia de núcleos y de desechos dentro de la vivienda en general, como ya se ha mencionado.

Los desechos de cuarzo proceden, en todos los sectores del R4, fundamentalmente de las etapas intermedias y finales de manufactura de instrumentos. Esto es indicado por la baja proporción de lascas externas y la alta cantidad de lascas internas, así como por el tamaño de las mismas, predominando las de lascas pequeñas, microlascas e hipermicrolascas. En el sector sur se registró una mayor variabilidad de lascas (*i.e.* internas, externas y de formatización) predominando las de tamaño pequeño y de talón liso, lo que reflejaría etapas medias de reducción, retalla de instrumentos y posible extracción de formas base (Tabla 3). Sin embargo, en la mitad norte, prevalecen hipermicrolascas y microlascas con talones puntiformes, lo que podría estar sugiriendo que allí se efectuaron actividades de regularización, reparación o reactivación de instrumentos (Escola 2000).

Con respecto a las lascas de andesita, los análisis indican que en su mayoría corresponden a las etapas intermedias y finales de formatización de instrumentos. En todos los sectores predominan las lascas internas, microlascas y con talones lisos. Por otro lado, la presencia de algunas lascas formatizadas indican posibles reactivaciones de filos para actividades de corte.

Recintos R5 y R7

El conjunto arquitectónico formado por los recintos R5 y R7 constituye una estructura de planta circular ubicada en el sector noroeste de la U14, la cual fue subdividida en dos mediante la construcción de un muro informal. Cada una de las fracciones generadas, R5 y R7, se vinculan mediante puertas formales a R6 y a R4 respectivamente. El Recinto R5 presenta una morfología subtriangular de 14m² mientras que R7 forma un semicírculo de 60 m². Sus relaciones

estructurales y origen común justifican el análisis conjunto de ambas. Sin embargo fueron excavadas y analizados sus materiales individualmente.

En R5 se obtuvieron exclusivamente desechos de talla de cuarzo, andesita y cuarcita (Tabla 3). Se registraron microlascas de formatización de cuarzo en la puerta que une al recinto con el R6. Pese al tamaño de la estructura, la densidad de material lítico fue muy baja en relación a la cantidad detectada en otros recintos.

En el recinto R7 se recuperaron tres artefactos formatizados (Tabla 2), un nucleiforme de obsidiana (en el sector sur del recinto) y 324 desechos de talla. La mayoría del conjunto es de cuarzo (60,62%) y andesita (35,05%), aunque también, están presentes fragmentos de pizarra (4,33%).

Los desechos líticos de cuarzo emanan fundamentalmente de las etapas intermedias y finales de formatización de instrumentos. La formatización y regularización de artefactos constituiría una actividad repetitiva en este recinto. Indicadores de esto serían la baja proporción de lascas externas y alta cantidad de lascas internas, la alta presencia de lascas pequeñas, microlascas e hipermicrolascas, y la preponderancia de los talones lisos (Tabla 3). Sin embargo, en el piso A Sur se halló una concentración de lascas externas con talones naturales de cuarzo indicando que en este sector del recinto se llevaron a cabo tareas correspondientes a las etapas iniciales de formatización (extracción de formas-base, de reducción y retalla).

En cuanto a las lascas de andesita, se constataron tareas de etapas intermedias de formatización de instrumentos, reveladas por la presencia de una alta proporción de lascas internas y una baja cantidad de lascas externas y de formatización, por el tamaño correspondiente a las categorías pequeño y microlascas, y por una mayor cantidad de talones lisos (Tabla 3).

Recinto R6

Este recinto es una estructura de planta circular, de 5,4 m de diámetro, dispuesta en el sector norte de la U14 y comunicada con los recintos R1 y R5 mediante aberturas. Como rasgos característicos

presenta una gran roca utilizada durante la ocupación para apoyar artefactos y moler, una estructura de planta oval que constituye un fogón trípode y un gran bloque granítico de forma tabular en la entrada al recinto desde el patio central que permitía desviar la corriente de aire para que no impactase de manera directa sobre el fogón. Se registró la presencia de numerosas concentraciones de material vegetal carbonizado, una de las cuales fue datada en 1330 ± 36 AP (AA77296), cuya calibración con el 95,4% de las probabilidades lo ubican entre 650 y 780 d.C. (Salazar 2010).

En el recinto se recuperaron tres artefactos formatizados, dos núcleos de cuarzo y 293 desechos de talla. La mayoría del conjunto es de cuarzo (62,55%) y andesita (33,09%), aunque también están presentes un artefacto formatizado y algunos desechos de pizarra (2,04%) y por último, desechos de talla de roca granítica (2,32%).

Entre los artefactos formatizados (Tabla 2) se destaca la presencia de un cuchillo de pizarra (Figura 7). Dicho cuchillo se habría realizado sobre una forma base natural retocada marginalmente. Su tamaño corresponde con los fragmentos y desechos de talla de esta materia prima por lo que pudo haber sido formatizado dentro del mismo recinto.

Los desechos líticos de cuarzo (Tabla 3) se relacionan fundamentalmente con las etapas finales de formatización de instrumentos. Esto es indicado por la baja proporción de lascas externas y la alta cantidad de lascas internas y por el tamaño de los desechos correspondiendo

primordialmente a microlascas e hipermicrolascas. El alto porcentaje de hipermicrolascas y de talones puntiformes en el sector sureste del recinto, puede estar indicando, que además se llevaron a cabo tareas de reactivación de filos y reparación de instrumentos (Escola 2000).

Con respecto a las lascas de andesita, en su mayoría corresponden a las etapas intermedias y finales de formatización, indicado por el predominio de las lascas internas sobre las externas, así como de los tamaños correspondientes a hipermicrolascas y microlascas, además de los talones lisos. Por otro lado, también hay evidencia de procesos de reactivación o reparación de instrumentos, en casi todos los sectores del recinto R6, reflejado en el alto porcentaje de talones puntiformes (Escola 2000).

DISCUSIÓN Y CONSIDERACIONES FINALES

El conjunto lítico de la vivienda está conformado por un gran porcentaje de cuarzo y en menor medida por otras materias primas como andesita, cuarcita, pizarra y obsidiana. Consecuentemente se registra una preponderancia de materias primas locales con acceso inmediato desde el sitio (*i.e.* a menos de 15 km lineales) ya que el cuarzo y la andesita abundan en el área y en los arroyos colindantes. En el caso de la obsidiana, sus características macroscópicas y los estudios regionales sobre la distribución de esta materia prima parecen indicar que pertenece a la fuente Ona-Las Cuevas, en la Puna Meridional (Provincia de Catamarca) a 230 km de distancia (Escola 2007; Yacobaccio *et al.* 2004).

En referencia al cuarzo, la secuencia de producción se habría iniciado en fuentes primarias y secundarias, esto es, los cauces colindantes al sitio y sectores del valle (entre 7 y 15 km de distancia en línea recta), lugares donde se han detectado concentraciones de cuarzo en forma de rodados y filones. Allí se habría seleccionado y recolectado la materia prima y producido las primeras etapas de manufactura (*i.e.* testeo, descortezamiento y reducción primaria para su traslado). Hasta el momento, no se han localizado



Figura 6. Cuchillo de pizarra retocado marginalmente de R6.

las canteras-taller donde se efectuaron estas primeras etapas de formatización de artefactos. En el caso de la andesita, se puede mencionar que en la Quebrada de Los Corrales se han identificado fuentes secundarias de esta materia prima (Cruz 2013). En este sentido, es posible que se produjera un aprovisionamiento en esta área, que dista a 10 km de La Bolsa 1, o bien que la geología del sector norte del valle de Tafi ofrezca fuentes más cercanas aún.

En general, los recursos locales habrían sido suficientes para satisfacer las necesidades tecnológicas de los residentes de la unidad y eran adquiridos sin el requerimiento de la aplicación de estrategias de aprovisionamiento extralocales y/o supradomésticos. La obsidiana, por su parte, es posible que ingresara al sitio a través de un acceso indirecto, tal vez por medio de intercambios (Escola 2007; Lazzari 1998; Yacobaccio *et al.* 2002, 2004).

La distribución de los artefactos y desechos en el espacio residencial también provee indicios relevantes sobre la incidencia de prácticas asociadas a la talla y uso de instrumentos líticos. El recinto R1, espacio de entrada a la unidad, fue un lugar de tránsito, que dirigía y estructuraba el modo en que la gente se movilizaba dentro de la misma. Monopolizando el acceso desde el exterior, y las aberturas al resto de las habitaciones, todos los habitantes de la unidad debían acceder a cualquier recinto a través de este lugar. Allí se realizaban algunas actividades importantes para la reproducción biológica y social de los lazos que unían al colectivo que habitaba la vivienda. Un elemento central fue el almacenaje de alimentos, especialmente de maíz (se hallaron fitolitos correspondientes a hojas de maíz en una estructura interna que habría sido utilizada para el almacenaje). Las dimensiones de R1 y su posición como primer lugar de acceso desde el exterior

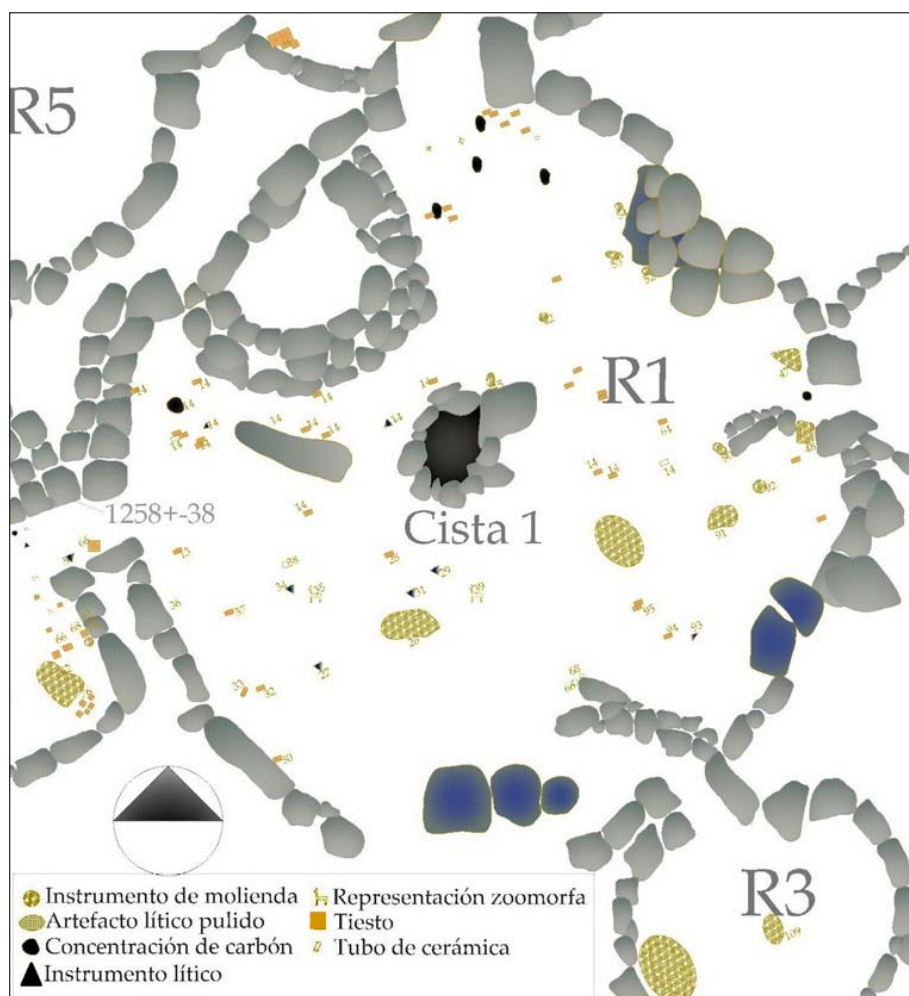


Figura 7. Distribución de materiales arqueológicos en el piso del Recinto 1.

permiten plantear también que fue un ámbito donde las personas que no residían allí fueron recibidas.

Los artefactos y desechos líticos identificados en el recinto R1 indican principalmente actividades de formatización y regularización de instrumentos. Habrían sido utilizados en la elaboración de comidas y para su consumo. En otro conglomerado similar a la U14 donde se hallaron restos arqueofaunísticos, en el sitio “El Tolar” (Sampietro 2002) se ha observado que en estos recintos centrales interpretados como “patios” se fraccionaron recursos faunísticos. Esto explicaría la presencia de cuchillos y filos, los cuales indicarían acciones de procesamiento (*i.e.* trozamiento, corte) y consumo de alimentos.

En estos espacios, las prácticas de molienda fueron intensivas y habrían sido un ámbito donde la comida fue negociada, repartida y procesada a la vista de sus moradores (Franco Salvi *et al.* 2012; Molar 2015; Salazar 2010). En la puerta que conecta al patio con R6 se observa una concentración de microlascas de formatización con talones puntiformes producto de la mantención y reparación de instrumentos. Esta actividad de reactivación, arreglo y afilado habría sido realizada en el “patio” debido a la luminosidad de R1, el cual no se encontraría techado a diferencia de R6.

En el recinto R6 parece haberse concentrado las prácticas de procesamiento final y cocción de alimentos. En este sentido, una vez consumadas las primeras etapas del procesamiento, el alimento ya casi elaborado habría sido trasladado al recinto R6 a fin de efectuar la elaboración final. Los instrumentos de molienda presentaban el tamaño y la forma ideal para procesar sustancias en menor proporción y volumen (Franco Salvi *et al.* 2012). En la superficie de manos y en las caras activas de instrumentos de molienda se identificaron fitolitos de maíz (fruto). Además, el recinto presenta un fogón central que contaba con un dispositivo especial para ubicar vasijas, conformado por tres rocas ovales alargadas que formaban una base triangular. En torno a este rasgo se identificó un conjunto artefactual conformado por dos ollas de formas inflexionadas, adecuadas para la cocción de alimentos, que presentaban en sus paredes

externas claras evidencias de haber sido sometidas al fuego. Los estudios de química de suelos marcan una fuerte tendencia a sedimentos enriquecidos en fósforo sobre todo de la muestra procedente del fogón central lo que es consecuente con áreas de cocción (Sampietro y Vattuone 2005; Parnell *et al.* 2002; Wilson *et al.* 2007). Finalmente se identificó un pequeño molino cóncavo cuya área activa es de forma circular, acompañado por una mano de forma esférica desgastada en toda su superficie.

En este contexto, las características de los instrumentos y desechos de talla serían coherentes a las actividades inferidas en base al estudio del resto de la materialidad. El cuchillo de pizarra realizado sobre una forma-base natural retocada marginalmente y el percutor identificados, indicarían acciones de trozamiento, corte y machacado de alimentos. Los desechos líticos corresponderían a los procesos de reparación y reactivación de instrumentos. En este sentido, no se habría formatizado allí sino que se introdujeron manufacturados para su utilización.

En el caso de recinto R4, se podría plantear que fue una segunda área de procesamiento de alimentos. Esto se corrobora por la presencia de 4 vasijas para la cocción y pucos para el consumo de alimentos, un rasgo de combustión y un área de molienda con un mortero *in situ*, dos manos asociadas y numerosos silicofitolitos afines a *Zea Mays* (maíz). Vale agregar que las muestras de sedimentos procedentes de este espacio indican altas concentraciones de fósforo lo que se relaciona a actividades de procesamiento y cocción de alimentos (Parnell *et al.* 2002; Sampietro y Vattuone 2005; Sullivan y Kealhofer 2004). Este recinto se habría incorporado con posterioridad a R6 como sugiere el análisis arquitectónico y los fechados radiocarbónicos. Esta secuencia habría sido el resultado del proceso de crecimiento biológico del grupo que habitaba este espacio, que posiblemente sumó una familia nuclear más (Salazar 2010).

Con respecto a los artefactos líticos de R4, además de ser utilizados se habrían terminado de manufacturar algunos instrumentos tallados. Una parte de la materia prima que ingresaba a la vivienda fue procesada en ese espacio de acuerdo

a los artefactos y desechos líticos identificados, los cuales por sus características muchos corresponden a las etapas de formatización y regularización de instrumentos. La presencia de tres puntas de proyectil (una fracturada, otra entera y otra con rastros de reactivación) también estarían indicando la formatización de instrumentos, que luego se utilizarían para la obtención de alimentos mediante la caza. Además, la presencia de algunas lascas formatizadas indican posibles reactivaciones de filos para actividades de corte, lo que puede relacionarse con la preparación de alimentos en este recinto.

El recinto R3 muestra evidencias efímeras de procesamiento de alimentos, pero no así de su cocción. El recinto aparece prácticamente “vacío”. Sólo permanecen en sus pisos grandes morteros difíciles de transportar y tiestos de cerámica de menores tamaños que se podrían haber depositado a lo largo de la ocupación de la unidad. No se detectaron artefactos líticos tallados y sólo se obtuvieron cuatro desechos de talla.

El mayor porcentaje de desechos de talla fue registrado en el recinto R7. En ese espacio se pudo determinar que las actividades de formatización, reducción, retalla y posible extracción de formas base fueron allí realizadas. La baja presencia de artefactos formatizados y de un percutor, es

coherente a lo planteado por Salazar (2010) en base al análisis de otros materiales y la arquitectura. Esto es, actividades que necesitaran de luz y que quizás no pudieran realizarse en el patio central debido a la cantidad de actividades ya realizadas allí. En este recinto se registraron también pequeños fragmentos de cerámica, con bajos índices de remontaje. Las lascas de R7 son de mayor tamaño a las halladas en R6 donde también predominan los desechos, ya que al parecer las actividades iniciales de reducción y formatización fueron centrales en R7, mientras que las de mantenimiento y reactivación lo fueron en R6.

La presente investigación nos permitió inferir las actividades relacionadas con la manufactura y el uso de artefactos líticos los cuales fueron parte del conjunto de materiales que posibilitó la reproducción del grupo social que habitó la U14 durante el primer milenio de la Era (Figura 8). Los recintos que presentan mayores cantidades de restos líticos son R1, R4, R6 y R7 lo que resulta coherente ya que allí, se habrían desarrollado gran parte de las prácticas cotidianas como el procesamiento y consumo de alimentos, la manufactura de artefactos, reuniones sociales, etc.

El recinto R1 habría concentrado la mayor cantidad de actividades (*i.e.* formatización y regularización, uso y reactivación, reducción

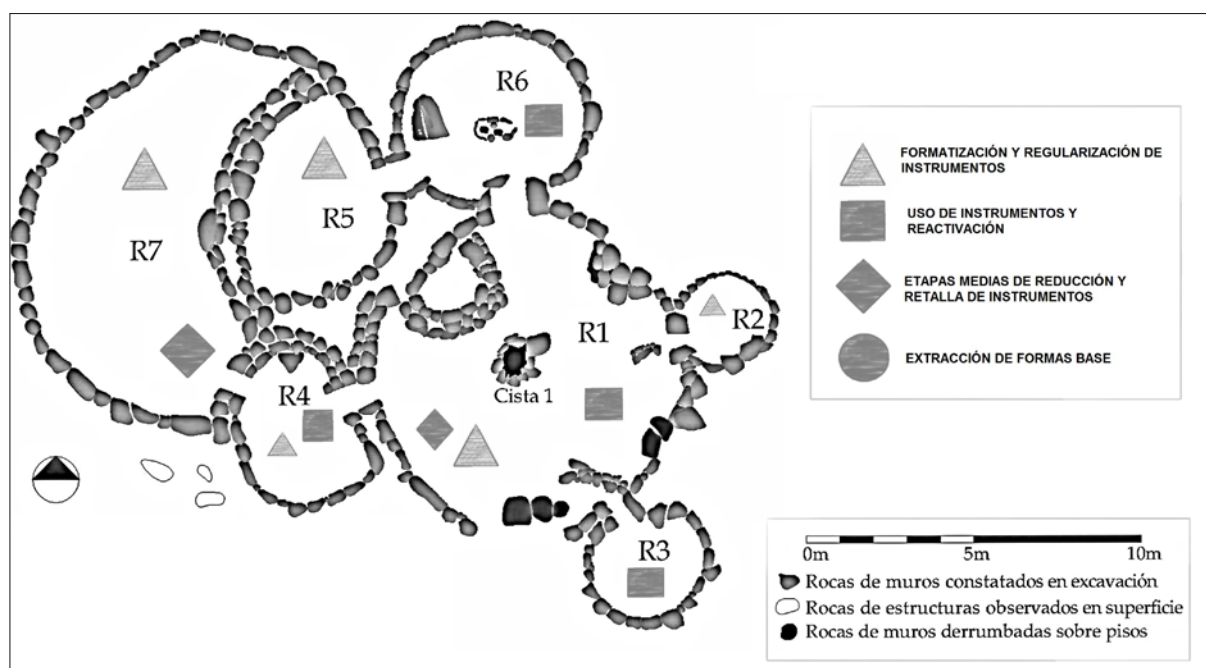


Figura 8. Actividades identificadas en la vivienda U14 a partir del análisis lítico.

y retalla), en función de constituirse como un espacio central de la vivienda. En los recintos R6 y R4 se habrían dado prácticas de uso y reactivación, como parte de las tareas diarias de procesamiento de alimentos. En el caso del recinto R7, las tareas de reducción y retalla y de formatización y regularización habrían sido las principales, teniendo en cuenta que este espacio fue un segundo patio construido ante el crecimiento biológico del grupo habitante de la vivienda (Salazar 2010).

En definitiva, podemos concluir que el análisis lítico ha permitido contribuir a la determinación de áreas de actividad, en las cuales las prácticas cotidianas constituyen la base para la producción y reproducción social de grupos de familias fuertemente autónomos. A través de estas prácticas las personas construyeron una rutinización de actividades que permitieron mantener la cohesión social del grupo por largos períodos de tiempo en medio de situaciones de conflicto y negociación constantes ante el desarrollo de estrategias productivas, la consolidación de un modo de vida aldeano y el crecimiento demográfico.

AGRADECIMIENTOS

Un agradecimiento especial a los miembros del equipo de Arqueología del extremo sur de las Cumbres Calchaquíes. En especial, a quienes colaboraron en los trabajos de campo: Rocío Molar, Gonzalo Moyano, Stefania Chiavassa Arias y Francisco Franco. Se agradece también a Benito Cruz y familia, al Laboratorio NSF-Arizona AMS por la realización de los fechados radiocarbónicos. Las investigaciones aquí presentadas han sido financiadas por CONICET, SECyT y MINCyT (Provincia de Córdoba).

BIBLIOGRAFÍA

ASCHERO, C. A.

1975. *Ensayo para una clasificación morfológica de artefactos líticos aplicados a estudios tipológicos comparativos*. Informe a CONICET. MS. Buenos Aires.

1983. *Revisiones Ensayo para una clasificación*

morfológica de artefactos líticos. Apéndices A y B. MS. Cátedra de Ergología y Tecnología. UBA.

BARBA, L. Y L. R. MANZANILLA

1987. Estudio de áreas de actividad. En *Cobá, Quintana Roo: Análisis de dos Unidades Habitacionales Mayas del Horizonte Clásico*, editado por L. Manzanilla, pp. 69-115 Universidad Nacional Autónoma de México. México.

BERBERIAN, E. E. Y A. E. NIELSEN

1988. Sistemas de asentamiento prehispánico en la etapa formativa del valle de Tafi. En *Sistemas de Asentamientos Prehispánicos en el Valle de Tafi*, editado por E. Berberían, pp. 53-67. Ed. Comechingonia, Córdoba.

BLANTON, R.

1994. *Houses and Households: A Comparative Study*. Nueva York: Plenum Press.

CARBONELLI, J. P.

2009. *Interacciones Cotidianas entre Materias Primas y Sujetos Sociales en el Valle de Yocavil. El Caso del Sitio Soria 2 (Andalhuala, Pcia. de Catamarca)*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Ms.

CREMONTE, B.

1996. *Investigaciones arqueológicas en la Quebrada de la Ciénaga (dto. Tafi, Tucumán)* Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de La Plata. Ms.

CRUZ, H.

2013. *Prácticas y relaciones sociales en contextos de canteras de la Quebrada de Los Corrales entre el ca. 2000-1000 AP (El Infiernillo, Tucumán)*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Ciencias Naturales e IML, Universidad Nacional de Tucumán. Ms.

CUENYA, M. P. Y J. GARCÍA AZCÁRATE

2004. *Procesos de formación de sitios arqueológicos y su relación con cambios pedológicos, El Rincón, Tafi Del Valle, Tucumán. Chungará, Vol 36, Tomo 1: 415-423.*

- ESCOLA, P. S.
2000. *Tecnología lítica y sociedades agro-pastoriles tempranas*. Tesis Doctoral. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Ms.
2007. Obsidias en contexto: tráfico de bienes, lazos sociales y algo más. En *Sociedades Precolombinas Surandinas. Temporalidad, Interacción y Dinámica Cultural del NOA en el ámbito de los Andes Centro-Sur*, editado por V. Williams, B. Ventura, A. Callegari y H. Yacobaccio, pp. 73-87. Buenos Aires. Taller Internacional de Arqueología del NOA y Andes Centro-Sur.
- FLANNERY, K. V. Y M. C. WINTER
1976. Analyzing Household Activities. En: *The Early Mesoamerican Village*, editado por Kent V. Flannery, pp. 34-47. Academic Studies in Archaeology, Nueva York.
- FRANCO SALVI V., J. SALAZAR Y M. L. LÓPEZ
2012. Prácticas de molienda en un sitio agroalfarero durante el primer milenio DC. (valle de Tafí. Tucumán, Argentina). En *Las manos en la masa: arqueologías, antropologías e historias de la alimentación en Suramérica*, editado por M. P. Babot, M. Marschoff y F. Pazzarelli, pp. 483-504. Museo de Antropología, CONICET. Córdoba.
- FRANCO SALVI, V., J. SALAZAR Y E. BERBERIÁN
2014. Paisajes persistentes, temporalidades múltiples y dispersión aldeana en el valle de Tafí (Provincia de Tucumán, Argentina). *Intersecciones en Antropología* 15: 5-20. Olavarría. Argentina.
- GÁAL, E.
2014. *Decisiones Tecnológicas y Producción Lítica en el Sur del Valle de Yocavil (Pcia. de Catamarca). Un Estudio Comparativo de Conjuntos Artefactuales Tempranos y Tardíos*. Tesis de Licenciatura. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Ms.
- HENDON, J.
2010. *Houses in a Landscape: Memory and Everyday Life in Mesoamerica*. Durham: Duke University Press.
- LAZZARI, M.
1998. La economía más allá de la subsistencia: intercambio y producción lítica en el Aconquija. *Arqueología* 7: 9-50.
- MARTÍNEZ, J. G., E. MAURI, C. MERCURI, M. CARIA Y N. OLISZEWSKI
2013. Mid-Holocene human occupations in Tucumán (Northwest of Argentina). *Quaternary International* 307: 86-95.
- MIDDLETON, W. D. Y T. D. PRICE
1996. Identification of Activity Areas by Multielement Characterization of Sediments from Modern and Archaeological House Floors Using Inductively Coupled Plasma-Atomic Emission Spectroscopy. *Journal of Archaeological Science* 23: 673-687.
- MILEK, K. B. Y H. M. ROBERTS
2013. Integrated geoarchaeological methods for the determination of site activity areas: a study of a Viking Age house in Reykjavik, Iceland. *Journal of Archaeological Science* 40: 1845-1865.
- MOLAR, R. M.
2015. Alimentación y reproducción social: biografía de alimentos en contextos aldeanos tempranos del Valle del Tafí (2000 AP-1000 AP). *La Zaranda de Ideas*, Vol 13, N° 1, pp. 41-62.
- MORENO, E.
2005. *Artefactos y prácticas. Análisis tecno-funcional de los materiales líticos de Tebenquiche Chico I*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Arqueología. Universidad Nacional de Catamarca. Ms.
- NIELSEN, A. E.
2001. Evolución de los espacios domésticos en el norte de Lípez (Potosí, Bolivia): ca. 900-1700 d.C. *Estudios Atacameños* 21: 41-61.
- PARNELL, J. R. Y P. SHEETS
2002. Soil chemical analysis of ancient activities

- in Cerén, el Salvador: a case study of a rapidly abandoned site: *Latin American Antiquity*. Vol 13. N°3: 331-342.
- SALAZAR, J.
2010. *Reproducción social doméstica y asentamientos residenciales entre el 200 y el 800 d.C. en el valle de Tafí, Provincia de Tucumán*. Tesis Doctoral, Escuela de Historia, Universidad Nacional de Córdoba. Ms.
- SALAZAR, J., V. FRANCO SALVI, E. BERBERIÁN Y S. CLAVERO
2008. Contextos domésticos del Valle de Tafí, Tucumán, Argentina (200-1000 AD) *Werken* N°10: 25-48.
- SALAZAR, J. Y J. GALO DÍAZ
2010. *Prácticas de abandono en una unidad residencial del Valle de Tafí*. Ponencia (Poster) en XVII Congreso Nacional de Arqueología Argentina. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza, Argentina.
- SAMPIETRO, M. M.
2002. *Contribución al conocimiento geoarqueológico del valle de Tafí, Tucumán, Argentina*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Naturales, Universidad Nacional de Tucumán. Ms.
- SAMPIETRO VATTUONE, M. Y M. VATTUONE
2005. Reconstruction of activity areas at a formative household in Northwest Argentina. *Geoarchaeology. An international journal*. Vol 20 N° 4: 337-354.
- SCATTOLIN, C., F. BUGLIANI, L. CORTÉS, M. CALO, L. PEREYRA Y A. IZETA
2009. Pequeños mundos: hábitat, maneras de hacer y afinidades en aldeas del valle del Cajón, Catamarca. *Relaciones de la SAA* 34. Buenos Aires.
- SCHIFFER, M. B.
1987. *Formation Processes of the Archaeological Record*. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- SENTINELLI, N.
2012. *Tecnología Lítica en una "Cocina" del Valle del Cajón (Dto. de Santa María). Una Perspectiva Microescalar*. Tesis de Licenciatura. Escuela de Arqueología, Universidad Nacional de Catamarca. Ms.
- SOMONTE, C.
2009. *Tecnología Lítica en Espacios Persistentes de Amaicha del Valle (Tucumán)*. Tesis de Doctorado. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Ms.
- SULLIVAN, K. Y L. KEALHOFFER
2004. Identifying activity areas in archaeological soils from a colonial Virginia house lot using phytolith analysis and soil chemistry. *Journal of Archaeological Science* 31: 1659-1673.
- WILSON, A., D. DAVIDSON Y A. CRESSER
2007. Multi-element soil analysis: an assessment of its potential as an aid to archaeological interpretation. *Journal of Archaeological Science* XX: 1-13.
- WEITZEL, C., N. FLEGENHEIMER, M. COLOMBO Y J. MARTÍNEZ.
2014. Breakage Patterns on Fishtail Projectile Points: Experimental and Archaeological Cases. *Ethnoarchaeology*, Vol. 6 No. 2, pp. 81-102.
- YACOBACCIO, H., P. ESCOLA, M. LAZZARI Y F. PEREYRA
2002. Long-distance obsidian traffic in Northwestern Argentina. En *Geochemical Evidence for Long-Distance Exchange*, editado por M. Glascock, pp. 167-204. Scientific Archaeology for the Third Millennium. Bergin y Garvey, Connecticut.
- YACOBACCIO, H., P. ESCOLA, F.X. PEREYRA, M. LAZZARI Y M. D. GLASCOCK
2004. Quest for ancient rout: Obsidian sourcing research in Northwestern Argentina. *Journal of Archaeological Science* 31: 193-204.