

NUEVOS REGISTROS DE *Puma concolor* PARA LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS, ARGENTINA

GUIDO BONNOT,¹ NORBERTO MUZZACHIODI,² CRISTIAN F. PEREZ,³ WALTER UDRIZAR SAUTHIER⁴ y DANIEL UDRIZAR SAUTHIER³

¹Área Medio ambiente, Municipalidad de Villa Elisa, Entre Ríos, Argentina. ²Universidad Autónoma de Entre Ríos, Paraná, Entre Ríos, Argentina. ³Unidad de Investigación Diversidad, Sistemática y Evolución, Centro Nacional Patagónico—CONICET, Puerto Madryn, Chubut, Argentina. E-mail: dsauthier@cenpat.edu.ar ⁴Escuela Agrotécnica José Hernández, Colonia El Carmen, Entre Ríos, Argentina.

RESUMEN

El puma (*Puma concolor*) es una de las especies de mamíferos más ampliamente distribuida en América. Con anterioridad a esta contribución, Entre Ríos sólo contaba con un registro reciente. Ahora damos a conocer tres registros recientes de puma en Entre Ríos. Estos registros pueden ser el resultado de que: 1) la especie estaba presente pero no había sido registrada hasta ahora; 2) los ejemplares ingresaron desde regiones aledañas (Santa Fe, Corrientes y/o Uruguay); y 3) se trata de ejemplares introducidos.

Palabras clave: Felidae, caza furtiva, fragmentación de hábitat, distribución.

NEW RECORDS OF *Puma concolor* FOR ENTRE RÍOS PROVINCE, ARGENTINA

**GUIDO BONNOT,¹ NORBERTO MUZZACHIODI,²
CRISTIAN F. PEREZ,³ WALTER UDRIZAR
SAUTHIER⁴ & DANIEL UDRIZAR SAUTHIER³**

¹Área Medio ambiente, Municipalidad de Villa Elisa, Entre Ríos, Argentina. ²Universidad Autónoma de Entre Ríos, Paraná, Entre Ríos, Argentina. ³Unidad de Investigación Diversidad, Sistemática y Evolución, Centro Nacional Patagónico—CONICET, Puerto Madryn, Chubut, Argentina. E-mail: dsauthier@cenpat.edu.ar

⁴Escuela Agrotécnica José Hernández, Colonia El Carmen, Entre Ríos, Argentina.

ABSTRACT

The puma (*Puma concolor*) is a mammalian species widely distributed across America. In this contribution we report 3 recent records in Entre Ríos province. These recent records may result from the fact that: 1) the species has been present but went undetected until now; 2) individuals recently entered from neighboring regions (Santa Fe, Corrientes and/or Uruguay) and 3) specimens were introduced.

Key words: Felidae, poaching, habitat fragmentation, distribution.

El puma (*Puma concolor*) es una de las especies de carnívoros de mayor tamaño de América. Su distribución geográfica se extiende desde el norte de Canadá hasta el sur de Argentina y Chile, a lo largo de más de 14 000 km (Currier, 1983). En el hemisferio sur está presente en diversos ambientes, desde las estepas frías de Patagonia hasta las selvas del Neotrópico (Caso *et al.*, 2008). En Argentina, su distribución geográfica comprende todas las provincias continentales, habiéndose considerado extinto en la provincia de Entre Ríos hasta hace unos pocos años (Perovic & Pereira, 2006).

La presencia de esta especie en la actual provincia de Entre Ríos fue documentada tempranamente por los primeros viajeros y cronistas que recorrieron la región (e.g. Azara, 1803; Moussy, 1860; D'Orbigny, 1998). Se tuvo registro de la misma hasta aproximadamente la década de 1960 (Chebez, 2009) y posteriormente se la consideró ausente en la provincia (Perovic & Pereira, 2006). En el año 2007, se reportó un nuevo registro para la especie en el norte de Entre Ríos (Muzzachiodi, 2007). El objetivo de esta contribución es aportar nuevos registros del puma en la provincia de Entre Ríos, comentar brevemente su relevancia, posibles causales y discutir las perspectivas de conservación de la especie en la provincia con relación a la creciente pérdida del hábitat apto para esta especie y desarrollo de actividades cinegéticas.

Para la realización de este trabajo efectuamos encuestas verbales a pobladores rurales y cazadores que pudieran ser debidamente corroboradas, ya sea por la existencia de materiales de referencia (cueros, cráneos, etc.) o por fotografías de los ejemplares.

Constatamos la presencia reciente de puma en tres localidades de la provincia de Entre Ríos. En orden cronológico, los registros son:

1. Estación El Solar (31°09'50"S; 59°46'47"W), en inmediaciones del arroyo Feliciano, a 25 km de la localidad de Santa Elena, departamento La Paz. Se trata de un ejemplar cazado en el año 2005.
2. Acceso a la ciudad de Paraná, departamento Paraná (31°43'S; 60°28'W). Un ejemplar macho fue muerto por personal policial y cazadores locales el día 9 de septiembre de 2007. Previo a este incidente, en la zona se habían registrado animales domésticos atacados y escuchado rugidos.
3. 8,5 km S de la localidad de Caseros (32°32'10"S; 58°30'27"W), en cercanías del río Gualeguaychú, departamento Uruguay. Un ejemplar macho, adulto, fue cazado en un campo de soja el 18 de febrero de 2010.

Los registros previamente mencionados y aquel consignado en Muzzachiodi (2007) son indicadores de la actual presencia de puma en la provincia de Entre Ríos. Al analizar estos registros se pueden enunciar tres hipótesis, mutuamente no excluyentes: 1) Los animales pudieron pasar inadvertidos desde tiempos históricos y no haberse extingui-

do en la provincia (Parera, 2002; Perovic & Pereira, 2006) y, debido a la pérdida de ambientes naturales, verse forzados a abandonar su hábitat. 2) Podría tratarse de animales procedentes de regiones vecinas, ya que el ámbito del hogar de estos animales puede variar entre otoño y verano en 96–293 km², ya que pueden recorrer hasta 20 km en un día (Currier, 1983). Los especímenes podrían provenir de: a) la República Oriental del Uruguay y haber cruzado el río homónimo. En Uruguay, al igual que en Entre Ríos, se había creído extinta a la especie (Achaval, 1999; Achaval *et al.*, 2007). No obstante, fue registrada recientemente en cercanías del río Uruguay y en otras localidades del interior del país (Martínez *et al.*, 2010). b) Otra vía de ingreso pudo haber sido a través del río Paraná, de ejemplares provenientes del norte de Santa Fe, donde hay registros frecuentes de esta especie (Pautasso, 2008). c) Una tercera vía, sin implicar el cruce de grandes ríos, pudo haber sido por el norte provincial, desde la provincia de Corrientes, donde también se cuenta con registros recientes (Soler & Cáceres, 2008). La obtención de tejidos para estudios moleculares y su posterior análisis filogeográfico puede ser una manera de poner a prueba cuál o cuáles de estas vías de ingreso han seguido los ejemplares entrerrianos. 3) La tercera hipótesis involucra animales de cautiverio que pudieran haber sido liberados intencionalmente.

El aumento de la población humana y el avance de la frontera agrícola en la provincia de Entre Ríos desde tiempos históricos trajeron aparejada una drástica reducción de los ambientes naturales y un notable aumento de la superficie ocupada por monocultivos (Solbrig, 1998). Esta situación, combinada con una constante presión de caza, causó la temprana extinción de la mayoría de las especies de grandes mamíferos que habitaban Entre Ríos (e.g. venado de las pampas, *Ozotoceros bezoarticus*, yagareté, *Panthera onca*, mono carayá, *Alouatta caraya*, tatú carreta, *Priodontes maximus*, coatí, *Nasua nasua*, pecarí de collar, *Tayassu tajacu*, lobo gargantilla, *Pteronura brasiliensis*) (Muzzachiodi, 2007). La abundancia y proliferación de presas exóticas de gran porte (especialmente el axis, *Cervus axis* y el cerdo cimarrón, *Sus scrofa*) en la provincia de Entre Ríos ha promovido el desarrollo de la actividad cinegética, de la cual son víctimas también muchas especies autóctonas como corzuelas (*Mazama gouazoubira*), armadillos (*Dasybus novemcinctus*, *Euphractus sexcinctus*), carpinchos (*Hydrochoerus hydrochaeris*) e incluso el mismo puma. La provincia de Corrientes ha declarado Monumento Natural a cuatro especies de mamíferos que habitan su territorio (aguará guazú, *Chrysocyon brachyurus*, venado de las pampas, lobito de río, *Lontra longicaudis*, y ciervo de los pantanos, *Blastocercus dichotomus*; Decreto Provincial 1555/92), por lo que se generaron programas de educación, de protección del hábitat de cada especie, y se aplican multas a quienes capturan ejemplares de las especies protegidas. La provincia de Entre Ríos debería contar con una legislación similar para sus especies amenazadas, lo cual, sumado a una campaña de concientización sobre la importancia de proteger las especies autóctonas

en las escuelas y medios masivos de comunicación, contribuiría a la conservación de estas especies, máxime teniendo en cuenta que actividades sustentables como la caza racional de especies exóticas en cotos puede ser una herramienta fundamental en la conservación de ambientes naturales y de especies de mamíferos nativos.

Actualmente, la tasa de deforestación se ha incrementado notablemente debido a la alta rentabilidad del cultivo de soja, o para plantaciones de arroz y forestación de *Eucaliptus*. Un claro ejemplo de esto último es la reciente destrucción de los pantanos y bosques del arroyo Caraballo (32°05'S; 58°10'W), uno de los mayores humedales del centro-este de Entre Ríos y último supérstite en la región de ambiente natural. Paradójicamente, el puma cazado durante el año 2010 en Entre Ríos fue abatido en un campo de soja, en cercanías de un monte nativo en el río Gualaguaychú. El panorama se agrava cuando se consideran las áreas naturales protegidas, ya que la más grande de ellas, el Parque Nacional El Palmar, con apenas 85 km² (8500 ha), tiene menor superficie que los requerimientos del ámbito de hogar para sólo un individuo de puma, con un requerimiento mínimo de 92 km² (Currier, 1983). Todas las demás áreas naturales protegidas de la provincia cuentan con una superficie menor a las 2500 ha, por lo que no brindan ningún grado de protección para el establecimiento de una población viable de pumas. La creación de áreas naturales protegidas debería tener mayor prioridad en las políticas de Estado de la provincia de Entre Ríos si ésta quiere asegurar la conservación a largo plazo de su biodiversidad y, en particular, del puma.

AGRADECIMIENTOS

Los autores desean expresar su agradecimiento a Matías Martínez por los datos aportados, como también a numerosos pobladores del interior entrerriano que brindaron su tiempo y conocimientos. Se agradece a Anahí Formoso por la traducción del resumen al inglés. Dos revisores anónimos aportaron valiosos comentarios que enriquecieron esta contribución.

Recibido | Received: 22 de julio de 2011

Aceptado | Accepted: 29 de septiembre de 2011

Referencias

- Achaval, F.** 1999. Mamíferos del Uruguay. www.fcien.edu.uy/~zvert/mamif.htm Montevideo. 66 p.
- Achaval, F., M. Clara & A. Olmos.** 2007. Mamíferos de la República Oriental del Uruguay. Guía fotográfica. Zona libro. Industria Gráfica, impresora. Sección Zoología Vertebrados. Facultad de Ciencias, Montevideo. 216 pp.
- Azara, F. de.** 1803. Viajes por la América Meridional. *Ediciones El Elefante Blanco*, Buenos Aires. 238 pp.
- Caso, A., C. López-González, E. Payan, E. Eizirik, T. De Oliveira, R. Leite-Pitman, M. Kelly, C. Valderrama & M. Lucherini.** 2008. *Puma concolor*. In: IUCN (eds.). IUCN Red List of Threatened Species. Version 2010.1. <www.iucnredlist.org>
- Chebez, J.C.** 2009. Otros que se van. Fauna argentina amenazada. *Editorial Albatros*. Buenos Aires. 552 pp.
- Currier, M.J.P.** 1983. *Felis concolor*. *Mammalian Species* 200: 1–7.
- D'Orbigny, A.** 1998. Viaje por América meridional. *Emecé*. Buenos Aires. 528 pp.
- Martínez, J.A., J.C. Rudolf & D. Queirolo.** 2010. *Puma concolor* (Carnivora, Felidae) en Uruguay: situación local y contexto regional. *Mastozool. Neotrop.* 17: 153–159.
- Moussy, M. de.** 1860. Description géographique et statistique de la Confédération Argentine. Tome Deuxième. *Librairie de Firmin Didot Frères*. Fils et C^o. París. 752 pp.
- Muzzachiodi, N.** 2007. Lista comentada de las especies de mamíferos de la provincia de Entre Ríos, Argentina. Fundación de Historia Natural Félix de Azara, Universidad Maimónides (eds.). Buenos Aires. 96 pp.
- Parera, A.** 2002. Los mamíferos de la Argentina y la región austral de Sudamérica. *Editorial El Ateneo*. Buenos Aires. 453 pp.
- Pautasso, A.A.** 2008. Mamíferos de la provincia de Santa Fe, Argentina. *Com. Mus. Prov. Cs. Nat. "Florentino Ameghino"* 13: 1–248.
- Perovic, P.G. & J.A. Pereira.** 2006. Familia Felidae (93–100). In: RM Bárquez, M.M. Díaz & R.A. Ojeda (eds.) Mamíferos de Argentina: sistemática y distribución. *Sociedad Argentina para el Estudio de los Mamíferos*, Tucumán. 359 pp.
- Solbrig, O.T.** 1998. Hacia una agricultura sustentable en la pampa Argentina (254–272). In: O.T. Solbrig & L. Vainesman (eds.) Hacia una agricultura más productiva y sostenible en la pampa Argentina. *David Rockefeller Center for Latin American Studies*, Buenos Aires. 273 pp.
- Soler, L. & F. Cáceres.** 2008. Breve análisis sobre la presencia del puma en la provincia de Corrientes. *Biológica* 10: 67–69.