

¿ONTOLOGÍAS COMO MODELO, MÉTODO O POLÍTICA? DEBATES CONTEMPORÁNEOS EN ANTROPOLOGÍA

Antonela dos Santos[†] y Florencia Tola^{**}

RESUMEN

Si bien las preocupaciones por el ser, lo que existe y las cualidades ontológicas del cosmos no son nuevas en antropología, en las últimas dos décadas somos testigos de un verdadero “giro ontológico” que focaliza en los modos en que cada sociedad define los existentes del mundo y las relaciones entre ellos. Dicho giro se erige sobre el cuestionamiento de la Gran División y el naturalismo occidental como ontología dominante y constituye una reacción al giro lingüístico de los años 1980. A lo largo de este artículo presentaremos sus principales vertientes en antropología (la corriente inglesa, la francesa y la norteamericana), echando luz sobre sus semejanzas, diferencias y recorridos. Nos proponemos reflexionar sobre los alcances y limitaciones de la propuesta metodológica que él contiene y discutir la operatividad de estos abordajes para las realidades etnográficas con las que trabajamos en Argentina.

PALABRAS CLAVE: Giro ontológico; Ontología política; Antropología recursiva; Naturaleza/cultura.

ABSTRACT

The interest for the Self, for what exists, and for the ontological properties of the Cosmos is not a new concern in the history of Anthropology. However, only in the last two decades has the discipline undertaken an “Ontological Turn”. This perspective focuses on how different societies define the entities that inhabit the world and the relationships between

oooooooooooooooooooooooooooo

* Becaria doctoral del CONICET, Sección de Etnología, Instituto de Ciencias Antropológicas (FFyL, UBA). Miembro del Núcleo de Etnografía Amerindia (NuEtAm). Email: antodos@gmail.com

** Investigadora Independiente del CONICET, Sección de Etnología, Instituto de Ciencias Antropológicas (FFyL, UBA). Investigadora asociada al Centro EREA del LESC (UPO/CNRS). Miembro del Núcleo de Etnografía Amerindia (NuEtAm). Email: tolatoba2015@gmail.com

Fecha de recepción del original: agosto de 2016. Fecha de aceptación: marzo de 2017.

them. The ontological turn is built on the critiques made to what is named as the Great Division (Nature/Culture), and to Western Naturalism as moderns' dominant ontology. The turn is also a reaction to the linguistic turn dominating during the 1980s. In this article we present the most salient traditions in the ontological turn, the English, the French and the North American one, highlighting differences and similarities between them. We reflect on the scope and limitations of the methodological approach that this turn proposes, in order to discuss the possibilities opened by this approach in the analysis of ethnographic situations in Argentina that we work with.

KEY WORDS: Ontological Turn; Political Ontology; Recursive Anthropology; Nature/Culture.

INTRODUCCIÓN

Si bien las preocupaciones por el ser, lo que existe y las cualidades ontológicas del cosmos no son nuevas en la historia de la antropología, es en las últimas dos décadas que se produjo el denominado “giro ontológico” a partir del cual el objetivo de la disciplina ya no sería tanto el estudio de las representaciones culturales o las culturas, sino los modos en que cada sociedad define los existentes del mundo y las relaciones entre ellos. Cuestionando la universalidad de la oposición naturaleza/cultura propia de la ontología y la historia occidental, se sostiene ahora que gran parte de las sociedades no europeas no habrían encontrado la necesidad de diferenciar un ámbito exclusivo de los hombres de otro al que estarían relegados los demás seres (cf. Descola, 1986; 2005; Latour, 1991; 2004b e Ingold, 2000¹).

oooooooooooooooooooooooooooo

1 A pesar de que Tim Ingold comparte con los demás autores incluidos en este artículo el interés por repensar la división entre la humanidad y el ambiente, su línea de investigación se ancla en otras tradiciones y difiere en algunos puntos centrales y, por ello, hemos decidido no tematizarla aquí. En términos generales, mientras que todos los autores reseñados coincidirían en sostener que las ontologías están más o menos estabilizadas en discursos y prácticas compartidas por un colectivo, la fuerte influencia de la fenomenología en la propuesta de Ingold lo lleva a postular que las ontologías son “meras filosofías” (en Descola e Ingold, 2014: 20) y que la preocupación real de los antropólogos debería estar en la *ontogénesis*, es decir, el modo en que cada humano y no-humano deviene él mismo en el acontecer de su vida, en un proceso en constante desarrollo y siempre inacabado.

abocamos, primero, a la corriente inglesa, luego, a la versión francesa del interés por las ontologías y, finalmente, exponemos las particularidades de la antropología ontológica norteamericana.

Si bien América Latina fue productora de varias de las ideas que luego el giro ontológico incorporó y articuló a otras problemáticas de la disciplina, en la antropología argentina –salvo contadas excepciones–, por su historia y sus interlocutores específicos, estos debates son aún muy incipientes. En la antropología chaqueña, por citar una región, las investigaciones de Pablo Wright fueron pioneras por la década de 1990 en los estudios sobre ontología, y las investigaciones de Florencia Tola continuaron por los años 2000 con el interés por los conceptos de persona y las ontologías chaqueñas en vinculación con la corriente francesa y brasileña⁷. Sin embargo, también los estudios sobre mitología chaqueña realizados en décadas anteriores por Marcelo Bórmida –sin utilizar el término “ontología”– mantienen un aire de familia con algunos de los elementos que posteriormente, y de forma independiente, los propulsores del giro ontológico sostendrán. Por ejemplo, como señala Rolando Silla (2014), Bórmida entendía que conceptos como “humano”, “super-humano” o “extra-humano” no remiten en los mitos a lo mismo que refieren en el pensamiento occidental, inaugurando una preocupación por los problemas de homonimia que, como veremos, serán centrales en los desarrollos de Viveiros de Castro y, sobre todo, de la vertiente británica del giro ontológico. Asimismo, en relación al vínculo entre el pensamiento nativo y el antropológico, Bórmida

oooooooooooooooooooooooooooo

aportes de, sobre todo, Viveiros de Castro, Descola y Holbraad y explicar parte de sus inspiraciones filosóficas. La lectura propuesta por González Varela, además, tiene la característica de abogar por la unión entre acercamientos ontológicos y fenomenológicos, aduciendo que “...si algo está ausente en la antropología de las ontologías son las descripciones de procesos humanos concretos cuando se habla de diversidad de mundos y de cosmologías. Estas acciones siempre son eclipsadas por un orden conceptual abstracto que les da forma y las define por fuera” (2015: 59). Nuestra breve reflexión final, que recupera estos debates más amplios para pensarlos a la luz de nuestras propias etnografías, se aleja sin dudas de esta manera de entender las ontologías.

7 Puede consultarse Wright (2008), Tola (2009, 2012, 2016), Medrano (2012) y Tola, Medrano y Cardin (2013). Recientemente las ontologías y la cosmopolítica comenzaron a llamar también la atención de antropólogos y arqueólogos trabajando en otras regiones (Ramos y Sabatella, 2012; Álvarez Ávila, 2014; Marconetto y Pazzarelli, 2014; Espósito, 2015; Schavelzon, 2016; Silla, 2016; Pazzarelli, 2016), algunos de los cuales aún no han plasmado sus reflexiones sobre el tema en publicaciones accesibles.

sugirió que el error conceptual era querer analizar un relato que para el nativo es real como una fantasía o un reflejo de una realidad objetiva vedada para él y sólo accesible para el antropólogo (cf. Silla, 2014). Esto guarda similitudes con la crítica que la antropología ontológica hará luego de los acercamientos culturalistas. Finalmente, este antropólogo chaqueño postuló, como lo hacen algunos teóricos del giro ontológico, que antropología y filosofía deberían ir de la mano pero, mientras que para ellos se trataría de entender las concepciones nativas como filosofías indígenas, para Bórmida se trataba de usar los conceptos de la filosofía occidental para entender el mundo indígena (Silla, 2014).

A partir de trazar los lineamientos de las diversas variantes del giro, reflexionaremos sobre los alcances y limitaciones de la propuesta metodológica innovadora que él contiene y discutiremos la operatividad de estos abordajes para las realidades etnográficas con las que trabajamos en nuestro país. Consideramos que, cuando éstas son tomadas en serio y cuando dejamos de aplicar a ellas marcos teóricos importados, es posible vislumbrar otras maneras de componer y conceptualizar el mundo que pueden nutrir las ideas de la antropología, sin dejar por ello de ser fieles a los contextos de los que provienen.

PERSPECTIVIZANDO LA DISCIPLINA: LA BÚSQUEDA DE UNA NUEVA METODOLOGÍA

En 1998, el Departamento de Antropología Social de la Universidad de Cambridge invitó a Viveiros de Castro a dictar una serie de conferencias que recogieran sus recientes desarrollos sobre el multinaturalismo y el perspectivismo amazónico (2015: 189-324). Las palabras pronunciadas allí resultaron programáticas para un conjunto de estudiantes y profesores como Martin Holbraad, Morten Pedersen, Matei Candea y Rane Willerslev que, formados en dicha Universidad o en Casas de Estudios cercanas, se inspiraron en algunos de los postulados del brasileño para erigir, a partir de ellos, una crítica que trasciende el ámbito amazónico y permite revisar la labor de la antropología en general.

El intento por ‘perspectivizar’ la disciplina, en un proceso que ha sido calificado de “etnocentrismo reverso” (Vigh y Sausdal, 2014: 53), supone la adopción de las premisas básicas de esta ontología amazónica

and culture (Philippe Descola)” publicado en 2014 (*Hau* 4 (3): 363-443) encontramos a varios antropólogos, muchos de ellos franceses, debatiendo las propuestas de Descola, especialmente el concepto de ontología y sus usos en antropología.

En términos amplios, en la perspectiva de Descola (2014b:113, 117), la antropología tendría como fin la elaboración de modelos de inteligibilidad de la diversidad de usos del mundo, de las maneras de componerlos y habitarlos. En la vertiente francesa, las ontologías se constituyen ya no como un método ni como una herramienta política, sino como un modelo que, en tanto tal, no se corresponde con ninguna sociedad en particular, sino que se propone la resolución de problemas de orden antropológico general (*ibid.*: 223). En este sentido, su objetivo no es estudiar la cultura sino modelizar relativizando los conceptos de los que disponen las ciencias sociales que son, como él mismo dice, “*todo menos transhistóricos*”, “*el producto de una historia social y cultural enteramente singular*” (Descola, 2014b: 242).

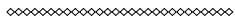
Este proyecto de “higiene conceptual” (Descola, 2014b:240) se nutre tanto de su trabajo de campo entre los achuar, como del largo recorrido etnológico y antropológico que partió de la Amazonía y se dirigió hacia el norte hasta llevarlo, a través de investigaciones en diversas disciplinas, al centro de Asia y Siberia. *Par-delà nature et culture* (2005), su gran obra, es aún objeto de duras críticas a raíz, justamente, de la ambición de conocimiento global y síntesis. Sin embargo, como Descola responde, su trabajo es más un intento de “simetrización” que de “universalización militante” y aspira a “*poner en un plano de igualdad conceptual a los antropólogos y a aquellos a los cuales los antropólogos se dedican*” (Descola, 2014b:252).

Este francés define la ontología como “*la expresión concreta de cómo está compuesto un mundo particular, del tipo de equipamiento del que está hecho en función de la organización general especificada por un modo de identificación*” (2014a:437) que las personas establecen entre ellas y los otros. Dos aspectos son centrales en su conceptualización: el rol de las esquematizaciones y el contraste entre interioridad y fisicalidad. Por un lado, la noción de esquema es fundamental en su modelo porque los modos de identificación u ontologías son definidos por él como tipos de “esquemas integradores”: si la etnografía permite describir procesos y acontecimientos, la “*manera en que esos procesos van a estabilizarse en sistemas de interacción*” (Descola, 2013: 503) escapa a la misma. Por otro lado, la idea de identificación que Descola retoma de Marcel Mauss

visto, uno de los objetivos centrales del giro ontológico es desprenderse de las categorías forjadas en Europa y del proyecto neocolonial que pretende absorber dentro de la ontología occidental a personas que han debido “traducir sus formas de vida en nuestra propia forma de vida y estarnos agradecidas por haberles provisto las herramientas para hacerlo” (Descola, 2014a: 436). Este emprendimiento, por el contrario, no intenta la aplicación universal y mecánica de categorías europeas a realidades no europeas, ni tampoco sostiene la existencia universal de los mismos esquemas.

Para finalizar, resta agregar que la búsqueda de Descola de dimensiones que anteceden al *worlding* o el interés por las ontologías en tanto nivel analítico más elemental y por fuera de las variaciones culturales conlleva un tipo de proyecto político no necesariamente reconocido como tal: traer a la escena a todos aquellos existentes que hacen al mundo, a la historia y a la vida en común que, habiendo permanecido a la sombra debido a la imposibilidad de reconocer que actualizamos mundos diversos, aparecen hoy poniendo en tensión las diferencias jerárquicas entre ontologías o, en palabras de Latour, “el universalismo imperialista de los naturalistas” (2011:175).

En su ya clásica obra *Nous n'avons jamais été modernes*, Latour (1991) también aborda, aunque bajo otra perspectiva y desde una trayectoria intelectual distinta, la pregunta por los existentes del mundo y su relación entre sí¹⁴. Así como la antropología ha mostrado que en sociedades no-modernas mitos, aspectos ecológicos, ritos, política y economía coexisten y pueden ser abordados en conjunto, este antropólogo y filósofo de la ciencia nota que también en la modernidad todo es, al mismo tiempo, real, narrado y social. Sin embargo, los modernos no habríamos podido pensar –aun evidenciando la proliferación de híbridos– en naturalezas-culturas no disociadas porque estaríamos regidos por una “constitución” que, por



14 Lo que Latour denomina “modos de existencia” de los modernos será abordado en detenimiento en uno de sus libros más recientes (2013). Como él mismo explica, los modos de existencia refieren a las costumbres, los modos de ser, la etología, el modo de habitar y sentir ciertos lugares de un grupo o un individuo humano. Pero refiere también, y aquí está la novedad de su planteo, a los otros seres sobre los cuales estos humanos piensan o con los cuales se relacionan. En este sentido, para el autor, abordar los distintos modos de existencia nos permitiría responder preguntas como: “What, for example, is the law, or religion, or science?” “What is important to you?” and “How can I talk about this properly with you?” (cf. <http://modesofexistence.org/#the-project/v-paragraph>). Para una revisión de las diferencias en los planteos de Descola y Latour respecto del “pluralismo ontológico” ver Salmon y Charbonnier (2014).

purificación (Latour, 1991:28), ha distinguido a humanos de no-humanos y, en paralelo, ha creado la ciencia como modo de representar lo no-humano y la política como ámbito exclusivo de lo humano. Las ideas de Latour han dado lugar a un amplísimo repertorio de indagaciones claves en Ciencia y Tecnología para reformular la política, entendida desde ahora como construcción de un cosmos en el que todos vivimos o, en otros términos, como composición de un mundo común (Latour, 2007:811-812). Desde su perspectiva, el trabajo en los laboratorios permitió ampliar el conjunto de humanos y no-humanos a los que le reconocemos existencia y mostrar que hay política por fuera de los personajes políticos tradicionales, los sitios de labor política normales y las pasiones típicamente asociadas a lo político (Latour, 1991).

En una tónica similar, Stengers (2005) sostiene que, al replantear nociones como la de agencia, entidad o ensamblaje y resquebrajar la idea de un mononaturalismo, los avances en la ciencia permitieron repensar quién puede hablar de qué, ser portavoz de qué y representar a quién. Sin embargo, para esta filósofa francesa, la ciencia no pudo aún salirse de categorías políticas que son producto de la tradición moderna occidental. Frente a ello, Stengers llama a dudar del “mundo común”: ¿cómo pensar escenarios políticos que trasciendan *“la ficción occidental de que la política es producto de hombres de buena voluntad que deliberan y deciden en pos del bien común”*? (2005: 1002), ¿cómo hacer que el pensamiento colectivo opere en presencia de esos otros agentes que quedan descalificados porque no tienen nada para proponer, o no pueden hacerlo? Estos interrogantes son compartidos también por Latour (2004a: 455), quien se opone al cosmopolitanismo de Kant y los estoicos cuya característica es sostener que somos ciudadanos del cosmos antes que de un Estado, que compartimos un fondo común de humanidad y diferimos sólo en nuestras maneras variables de representarnos lo que hay. Contra el llamado a la tolerancia y la paz, este filósofo de la ciencia sostiene que nos encontramos en una guerra perpetua en la que lo que está en discusión es qué hay de común en el mundo común que queremos construir. Tal como mostraremos en el siguiente apartado, esta perspectiva fue retomada críticamente por otros investigadores (de la Cadena, 2010; Blaser, 2016) quienes postulan que lo común no es algo a reconocer tras las diferencias superficiales, sino más bien algo a construir a partir de relaciones diplomáticas que involucran tanto a humanos como a no-humanos.

DE LA ONTOLOGÍA A LA ONTOLOGÍA POLÍTICA: PLURIVERSO Y CONFLICTOS ONTOLÓGICOS

La preocupación por las ontologías en Estados Unidos y Canadá, especialmente en las universidades de Carolina del Norte, California y Memorial University nació, en los últimos años, en el seno de los estudios críticos sobre el capital, la modernidad y el colonialismo, en campos ligados a la economía política, los estudios culturales y la ecología política. A partir de su llamado al postdesarrollo, es decir, a “*diminuir el dominio de las representaciones del desarrollo [...] en un intento de abrir un espacio para otros pensamientos, para ver otras cosas, para escribir en otros lenguajes*” (Escobar, 1999:56), Escobar retoma el desafío expresado por el subcomandante Marcos, vocero del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, de “*un mundo donde quepan muchos mundos*” y propone, junto a Mario Blaser y Marisol de la Cadena una línea de investigación de “Estudios del Pluriverso” (Escobar, 2014:141).

Estos estudios parten de considerar que existen múltiples formas de conocimiento sustentadas en distintos compromisos ontológicos y maneras de “hacer el mundo” y, desde allí, desafían las narrativas universalistas y las dicotomías propias de Occidente. A diferencia de otras vertientes actuales del giro ontológico, en las que el aspecto político es uno más dentro de otros, estos autores focalizan allí y despliegan el abordaje de lo que denominan las “ontologías políticas” (Blaser, 2013; Escobar, 2014). Este campo resalta la idea de que, por un lado, toda ontología supone una forma particular de conceptualizar y hacer la política y, por otro, que los conflictos políticos remiten, muchas veces, a desacuerdos respecto de qué entidades existen y cómo se relacionan entre sí, es decir, implican discrepancias ontológicas.

Como ya hemos mencionado, el énfasis en la alteridad radical conduce para algunos críticos a uniformizar los grupos y ensanchar, al mismo tiempo, la brecha entre occidente y no-occidente creando una cierta inconmensurabilidad entre mundos. En un intento por evitar estas consecuencias, los autores de esta vertiente (Blaser, de la Cadena, Poirier y los que publican en el dossier 42 de *Recherches Amérindiennes au Québec* compilado por Legoas, de la Cadena y Wyatt, 2012) se interesan por las interconexiones entre ontologías y por el pluralismo ontológico que existe al interior de los Estados-nación. De allí que se dediquen al estudio de los conflictos entre ontologías en permanente transformación y no tanto a la clasificación o sistematización de ontologías ya estabilizadas. Para Sylvie Poirier, las “ontologías relacionales” (2008:77) no serían entidades

Si pensamos en términos de la antropología ontológica, el terreno de la espiritualidad parece constituir un indudable equívoco. Más que darlo por sentado, deberíamos preguntarnos –sin desconocer las diferencias internas a cada uno de estos pueblos–, qué es, para tobas y ranqueles, lo espiritual y a qué universos remite. Es decir, cuando nuestros interlocutores tobas refieren que la tierra es vida (o que los pájaros hablan, que en sueños se encontraron con un pariente fallecido o que viajan al cielo, por citar otros ejemplos) es necesario partir de la pregunta sobre qué es la tierra y qué es la vida (qué son los pájaros, la comunicación, los sueños o el cielo) para ellos. Asimismo, cuando los ranqueles con los que trabajamos hablan de recuperar su espiritualidad cabría poner en duda la asociación *a priori* pensada como universal entre espiritualidad-religiosidad-trascendencia y preguntarnos qué es “hacer espiritualidad”. Nuestras etnografías nos conducen a pensar que la asociación toba tierra-vida y el deseo ranquel de recuperar su espiritualidad guardan relación con una voluntad explícita de ciertos miembros de estos grupos de mantener o reconstruir relaciones concretas con seres no-humanos (*Vuta Chao*, los dueños del monte, los muertos, los animales) siguiendo reglas socialmente pautadas. En este sentido, la espiritualidad en cuestión lejos de remitir a lazos espirituales, entidades trascendentes y dogmas de fe compartidos (siguiendo nuestra acepción del término, vinculada a lo religioso), referiría a las relaciones tangibles que los sujetos particulares, en su composición activa del mundo, establecen con otros seres inmanentes.

Más que adherir a la totalidad de los postulados de las corrientes del giro ontológico identificadas en este texto, hemos intentado presentar la diversidad de definiciones de ontología, de propuestas y trayectorias que, como expresamos, no hacen de este giro una corriente homogénea. El recorrido por los vaivenes de las ontologías y las críticas que éstas han suscitado nos deja abierto el siguiente interrogante: ¿qué mundo podemos componer los antropólogos cuando intentamos pensar en términos de cosmopolítica más que de política, de ontología en vez de cultura y de ontografía en lugar de etnografía?

BIBLIOGRAFÍA

Alberti, Benjamin; Fowles, Severin; Holbraad, Martin; Marshall, Yvonne y Christopher Witmore

2011. “‘Worlds Otherwise’: Archaeology, Anthropology, and Ontological Difference”. En: *Current Anthropology* 52 (6), pp. 896-912.

Álvarez Ávila, Carolina

2014. “...el agua no está solo...”. Sequía, cenizas y la contada mapuche sobre la *sumpall*”. En: *Papeles de Trabajo*, N° 28, pp. 1-23.

Bessire, Lucas y Bond, David

2014. “Ontological anthropology and the deferral of critique”. En: *American Ethnologist* 41 (3), pp. 440-456.

Blaser, Mario

2016. “Is another Cosmopolitics possible?” En: *Cultural Anthropology* 31 (4), pp. 545–570.

2013. “Ontological Conflicts and the Stories of Peoples in Spite of Europe. Towards a Conversation on Political Ontology”. En: *Current Anthropology* 54 (5), pp. 547-568.

2010. *Storytelling Globalization from the Chaco and Beyond*. London: Duke University Press.

2009. “Political Ontology. Cultural studies without ‘cultures?’”. En: *Cultural Studies* 23 (5-6), pp. 873-896.

Charbonnier, Pierre; Salmon, Gildas y Skafish, Peter

2017. *Comparative metaphysics. Ontology after anthropology*. Lanham: Rowman & Littlefield international.

Danowski, Deborah y Viveiros de Castro, Eduardo

2012. “L'arrêt de monde”, en: Hache, Émilie (ed.) *De l'univers clos au monde in-fini*. París: Dehors.

de la Cadena, Marisol

2015. *Earth Beings: Ecologies of Practice across Andean Worlds*. Durham: Duke University Press.

2010. “Indigenous cosmopolitics in the Andes: Conceptual reflections beyond ‘Politics’”. En: *Cultural Anthropology* 25(2), pp. 334-370.

Descola, Philippe

2014a. “The difficult art of composing worlds (and of replying to objections)”. En: *Hau: Journal of Ethnographic theory* 4 (3), pp. 431-443.

2014b. *La composition des mondes. Entretiens avec Pierre Charbonnier*. París: Flammarion.

2014c. "Modes of being and forms of predication". En: *Hau: Journal of Ethnographic theory* 4 (1), pp. 271-280.

2013. "A antropologia da natureza de Philippe Descola". En: *Topoi* 14 (27), pp. 492-514.

2005. *Par-delà nature et culture*. París: Gallimard.

1986. *La nature domestique. Symbolisme et praxis dans l'écologie des Achuar*. París: Maison des Sciences de l'Homme.

Descola, Philippe e Ingold, Tim

2014. *Être au monde: quelle expérience commune?* Lyon: Presse Universitaire de Lyon.

Di Giminiani, Piergiorgio

2013. "The contested *rewe*: sacred sites, misunderstandings, and ontological pluralism in Mapuche land negotiations". En: *Journal of the Royal Anthropological Institute* 19, pp. 527-544.

Escobar, Arturo

2014. *Sentipensar con la tierra. Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio y diferencia*. Medellín: Ediciones Unaula.

1999. "Antropología y desarrollo". En: *Manguaré* 14, pp. 42-73.

Espósito, Gillermina

2015. "La Pachamama en Jujuy: entre el cosmopolitismo del festival y la cosmopolítica de la celebración". En: *Actas de la XI Reunión de Antropología del Mercosur*. Montevideo, Uruguay.

González-Abrisketa, Olatz y Susana Carro-Ripalda

2016. "La apertura ontológica de la antropología contemporánea". En: *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* 71 (1), pp. 101-128.

González Varela, Sergio

2015. "Antropología y el estudio de las ontologías a principios del siglo XXI: sus problemáticas y desafíos para el análisis de la cultura". En: *Revista de Estudios de las Culturas Contemporáneas. Época III* 21 (42), pp. 39-64.

Haraway, Donna

2008. *When Species Meet*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Harris, Oliver y Robb, John

2012. "Multiple ontologies and the problem of the body in history". En: *American Anthropology* 114 (4), pp. 668-679.

Holbraad, Martin

2014. "Tres provocaciones ontológicas". En: *Ankulegui* 18, pp. 127-139.
2013. "Turning a corner: preamble for 'The relative native' by Eduardo Viveiros de Castro". En: *Hau: Journal of Ethnographic theory* 3, pp. 469-70.
2012. *Truth in Motion: The Recursive Anthropology of Cuban Divination*. Chicago: Chicago University Press.
2010. "Against the motion (2)". En: Venkatesan, Soumhya (ed.) "Ontology Is Just Another Word for Culture: Motion Tabled at the 2008 Meeting of the Group for Debates in Anthropological Theory, University of Manchester". En: *Critique of Anthropology* 30 (2), pp. 179-185.
2007. "The power of powder: multiplicity and motion in the divinatory cosmology of Cuban Ifá (or *mana*, again)". En: Henare, Amiria; Holbraad, Martin y Wastell, Sari (eds.) *Thinking through things. Theorising artefacts ethnographically*. Londres: Routledge.

Holbraad, Martin; Pedersen, Morten y Viveiros de Castro, Eduardo

2014. "The Politics of Ontology: Anthropological Positions". En: *Cultural Anthropology website*. Recuperado en marzo 2016 de <http://culanth.org/fieldsights/462-the-politics-of-ontology-anthropological-positions> .

Horton, Joanna

- S/f. "The Ontological turn". Recuperado en febrero 2016 de https://www.academia.edu/6292081/The_Ontological_Turn

Ingold, Tim

2000. *The perception of the environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*. Londres: Routledge.
1992. "Editorial". En: *Man* 27, pp. 693-696.

Keck, Frédéric, Regehr, Ursula y Walentowitz, Saskia

2015. "Anthropologie: le tournant ontologique en action. Introduction". En: *Tsantsa* 20, pp. 4-11.

Kirksey, Eben y Helmreich, Stefan

2010. "The Emergence of Multispecies Ethnography". En: *Cultural Anthropology* 25 (4), pp. 545-576.

Kohn, Eduardo

2015. "Anthropology of Ontologies". En: *Annual Review of Anthropology* 44, pp. 311-327.
2013. *How Forest Think. Toward an Anthropology Beyond the Human*. California: University of California Press.

2012. "Proposal 1: Anthropology beyond the Human". En: *Cambridge Anthropology* 30 (2), pp. 136-146.

2007. "How Dogs Dream: Amazonian Natures and the Politics of Transspecies Engagement". En: *American Ethnologist* 34 (1), pp. 3-24.

Latour, Bruno

2015. *Face à Gaïa. Huit conférences sur le Nouveau Régime Climatique*. París: Editions La Découverte.

2013. *Enquête sur les modes d'existence. Une anthropologie des Modernes*. París: Editions La Découverte.

2011. "Perspectivismo: 'tipo' ou 'bomba'". En: *Primeiros estudos* 1, pp. 173-178.

2007. "Turning Around Politics: A Note on Gerard de Vries' Paper". En: *Social Studies of Science* 37, pp. 811-820.

2004a. "Which Cosmos, which cosmopolitics?: Comments on the Peace Terms of Ulrich Beck". En: *Common Knowledge* 10 (3), pp. 450-462.

2004b. *Politiques de la nature. Comment faire entrer les sciences en démocratie*. París: Editions La Découverte.

1991. *Nous n'avons jamais été modernes. Essais d'anthropologie symétrique*. París: Editions La Découverte.

Legoas, Jorge, de la Cadena, Marisol y Wyatt, Stephen (Ed.)

2012. "Cosmopolitiques, territoires, autochtones des Amériques". En: *Recherches Amérindiennes au Québec* 42 (2-3), pp. 2-163.

Maniglier, Patrice

2017. "Anthropological meditations: discourse on comparative method". En: Charbonnier, Pierre; Salmon, Gildas y Skafish, Peter (eds.) *Comparative metaphysics. Ontology after anthropology*. Lanham: Rowman & Littlefield international.

2015. "Dionysos anthropologue (Hommage à Eduardo Viveiros de Castro)". Presentado en el *Coloquio Em Torno do Pensamento de Eduardo Viveiros de Castro*, San Pablo (Brasil), 28 de octubre 2015.

Marconetto, Bernarda y Pazzarelli, Francisco

2014. "Gaïa y la diplomacia como dispositivo cosmopolítico. Entrevista a Bruno Latour". En: *Revista del Museo de Antropología* 7 (2), pp. 397-402.

Mauss, Marcel

1974. *Œuvres. Vol. 2*. París: Editions de Minuit.

Medrano, Celeste

2012. Zoo-sociología qom: de cómo los tobas y los animales trazan sus rela-

ciones en el Gran Chaco. Tesis Doctoral inédita, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Pazzarelli, Francisco

2016. “La equivocación de las cocinas: humos, humores y otros excesos en los Andes meridionales”. En: *Revista de Antropología* 59 (3), pp. 49-72.

Pitrou, Perig

2015. “Processus vitaux, configurations agentives et anthropologie de la vie”. En: *Annales de la Fondation Fyssen* 30, pp. 31-42.

2014. “La vie, un objet pour l’anthropologie? Options méthodologiques et problèmes épistémologiques”. En: *L’Homme* 212 (4), pp. 159-189.

Poirier, Sylvie

2008. “Reflections on Indigenous Cosmopolitics – Poetics”. En: *Anthropologica* 50 (1), pp. 75-85.

Povinelli, Elizabeth

2001. “Radical worlds: the anthropology of incommensurability and conceivability”. En: *Annual Review of Anthropology* 30, pp. 319-334.

Ramos, Ana y Sabatella, María Emilia

2012. “Les *newen* dans les processus politiques de production et de socialisation de connaissances-ontologies”. En: *Recherches amérindiennes au Québec* 42 (2-3), pp. 13-23.

Salmon, Gildas

2017. “On Ontological Delegation: The Birth of Neoclassical Anthropology”. En: Charbonnier, Pierre; Salmon, Gildas y Skafish, Peter (eds.) *Comparative metaphysics. Ontology after anthropology*. Lanham: Rowman & Littlefield international.

Salmon, Gildas y Charbonnier, Pierre

2014. “The two ontological pluralisms of French anthropology”. En: *Journal of the Royal Anthropological Institute* 20, pp. 567-573.

Schavelzon, Salvador

2016. “Comunidad cosmopolítica, feminismo comunitario y ontologías en Bolivia: registro de algunos debates y posibilidades constituyentes”. En: *Revista de Antropología* 59 (3), pp. 115-149.

Seeger, Anthony, da Matta, Roberto y Viveiros de Castro, Eduardo

1979. “A construção da pessoa nas sociedades indígenas brasileiras”. En: *Boletim do Museu Nacional* 32, pp. 2-19.

Silla, Rolando

2016. "Natural, sobrenatural, cultural. Herramientas para intentar comprender a una cordillera celosa". En: *Apuntes de Investigación del CECYP* 27, pp. 140-155.

2014. "Etnología e fenomenología. Um comentário das obras de Marcelo Bórmida, Tim Ingold e Eduardo Viveiros de Castro". En: *Sociologia & Antropologia* 4 (2), pp. 351-372.

Stengers, Isabelle

2005. "The Cosmopolitical Proposal", en: Latour, Bruno y Weibel, Peter (dir.) *Making things public: Atmospheres of democracy*. Cambridge: MIT Press.

Strathern, Marilyn

2004. *Partial Connections*. Nueva York: Altamira Press.

1988. *The Gender of the Gift*. Berkeley: University of California Press.

Tola, Florencia

2016. "Giro ontológico, múltiples mundos y animismo. Reflexiones desde el Gran Chaco". En: *Apuntes de Investigación del CECYP* 27, pp. 128-139.

2012. *Yo no estoy solo en mi cuerpo. Cuerpos-personas múltiples entre los tobas del Chaco argentino*. Buenos Aires: Biblos/Culturalia.

2009. *Les conceptions du corps et de la personne dans un contexte amérindien. Indiens Toba du Gran Chaco sudaméricain*. París: L'Harmattan.

Tola, Florencia; Medrano, Celeste y Cardin, Lorena (Comp.)

2013. *Gran Chaco. Ontologías, poder, afectividad*. Buenos Aires: Asociación Civil Rumbo Sur.

Venkatesan, Soumhya

2010. "Ontology Is Just Another Word for Culture: Motion Tabled at the 2008 Meeting of the Group for Debates in Anthropological Theory, University of Manchester". En: *Critique of Anthropology* 30 (2), pp. 152-200.

Vigh, Henrik Erdman y Sausdal, David Brehm

2014. "From essence back to existence: Anthropology beyond the ontological turn". En: *Anthropological Theory* 14 (1), pp. 49-73.

Viveiros de Castro, Eduardo

2015. *The Relative Native. Essays on Indigenous Conceptual Worlds*. Chicago: HAU Books.

2009. *Métaphysiques cannibales*. París: Presses Universitaires de France.

2004. "Perspectival Anthropology and the Method of Controlled Equivocation". En: *Tipití, Journal of the Society for the Anthropology of the Lowland South America* 2 (1), pp. 3-22.

1996. “Os pronomes cosmológicos e o perspectivismo amerindio”. En: *Mana* 2 (2), pp. 115-144.

1992. *From the enemy point of view. Humanity and Divinity in an Amazonian Society*. Chicago: University of Chicago Press.

Wagner, Roy

1972. *Habu: The Innovation of Meaning in Daribi Religion*. Chicago: University of Chicago Press.

Willerslev, Rane

2016. “Foreword. The Anthropology of Ontology Meets the Writing Culture Debate – Is Reconciliation Possible?” En: *Social Analysis* 60 (1), pp. V-X.

Wright, Pablo

2008. *Ser-en-el-sueño. Crónicas de historia y vida toba*. Buenos Aires: Editorial Biblos/Culturalia.