

# ***Cuestiones de método. Revisitando la problematización del saber que vertebró a la genealogía foucaultiana del neoliberalismo***



*Iván Gabriel Dalmau*  
(Conicet - UBA - UNSAM)

## Abstract

The aim of this work is to analyse the epistemo-ontological-political density that permeates the Foucauldian problematisation of knowledge made in his genealogical research about neoliberal governmentality.

## Resumen

El propósito de este trabajo es analizar la densidad epistemo-ontológico-política que permea a la problematización del saber elaborada por Michel Foucault en el marco de su trabajo genealógico respecto de la gubernamentalidad neoliberal.

### **Keywords:**

Foucault, Knowledge, Critique.

### **Palabras claves:**

Foucault, Saber, Crítica.

## ***Datos del Autor***

- *Doctor en Ciencias Sociales por la Universidad de Buenos Aires.*
- *Docente de Epistemología de las Ciencias Sociales (Humanidades - UNSAM) y de Introducción al Pensamiento Científico en el Ciclo Básico Común de la Universidad de Buenos Aires (UBA, Argentina)*
- *Becario Postdoctoral del Conicet, radicado en la Escuela de Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín (UNSAM, Argentina).*

## 1. A modo de introducción

( ) *El objetivo de las investigaciones arqueológico-genealógicas de Foucault no es solamente describir problematizaciones históricas, sino además desenmascararlas y desafiarlas por medio del cuestionamiento de la inevitabilidad y necesidad racional de prácticas, instituciones, técnicas y funciones que han sido construidas como respuestas suyas*<sup>1</sup>

*Giovanni Maria Mascaretti*

Tal como lo explicitáramos en la presentación general del dossier, a lo largo del presente artículo<sup>2</sup> pretendemos realizar una lectura filosófica de fragmentos del “archivo Foucault” movidos por el objetivo de rastrear allí herramientas para la problematización de nuestra actualidad. Justamente, de las múltiples estrategias de apropiación posible, en este artículo nos ocuparemos de dar cuenta de la epistemología que se encuentra profundamente imbricada con la reflexión política foucaultea; por lo tanto, buscaremos aportar al dossier problematizando la noción de saber que permea la lectura foucaultea de la formación y mutaciones del discurso de la economía política en el marco de su genealogía del neoliberalismo.

En este contexto, sería pertinente destacar, que no nos ocuparemos de reponer la arqueo-genealogía del saber económico y su imbricación con la gubernamentalidad liberal y neoliberal, sino que más bien pondremos el foco en el modo en que la crítica política del saber<sup>3</sup> desarrollada por el filósofo se inscribe por fuera de los pares “sujeto - objeto” y “teleología - normación”<sup>4</sup>. De lo que se trata, entonces, es de indagar acerca de la densidad *epistemo-ontológico-política* que permea la crítica foucaultea del saber. Es decir, que nuestro aporte al dossier no pasará por la reconstrucción de la genealogía foucaultea del neoliberalismo, ni por una apropiación teórico – política de la misma. Por el contrario, nos proponemos revisar la problematización foucaultea del saber en el marco de la perspectiva crítica de su producción filosófica, de modo tal de perfilar un registro de indagación epistemológica articulado por una “vocación política”. Dicho de otra manera, no se encontrará a lo largo de las líneas que se despliegan a continuación referencias a la lectura foucaultea del neoliberalismo que *mutatis mutandis* pueda ser apropiada para problematizar nuestra actualidad, sino más bien el intento de perfilar – vía Foucault – una tonalidad para la crítica

---

1. Mascaretti, G. M., “Michel Foucault on Problematization, *Parrhesia* and Critique”, en *Materiali Foucaultiani*, Año 3, Nº 5 – 6, Enero – Diciembre de 2014, pp. 139.

2. Hemos privilegiado el trabajo sobre las fuentes primarias y secundarias en idioma original, razón por la cual las traducciones nos corresponden, excepto que se indique lo contrario.

3. Foucault, M., *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 – 1979*, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 2004.

4. Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, Paris, Éditions Gallimard, 1969 y Foucault, M., « Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie », en *Dits et écrits. 1954 – 1988. I. 1954 - 1969*, Paris, Éditions Gallimard, 1994a1 pp. 696 – 731.

*epistemo-ontológico-política* de los saberes acerca de “lo humano”<sup>5</sup>.

Ahora bien, desde un punto de vista formal, dividiremos las líneas que se despliegan a continuación en tres párrafos y un breve apartado de reflexión final. En primer lugar, colocamos un apartado de reflexión acerca de la estrategia de lecto – escritura filosófica desarrollada. En el segundo párrafo, nos ocuparemos de reponer el modo en que Michel Foucault buscó inscribir sus trabajos en el seno de una de las *posteridades críticas* erigidas en torno al legado kantiano. Tras lo cual, apoyados en dicha lectura, pondremos el foco en la problematización del saber en tanto objeto de la arqueología y en el “eco arqueológico” que permea la recurrente problematización del método genealógico elaborada por Foucault a lo largo de los años `70. En ese sentido, sería pertinente destacar que dicha problematización la articularemos a partir de la ubicación de los fragmentos seleccionados dentro del marco de la reconfiguración actual del “archivo Foucault”, producida fundamentalmente como fruto de la publicación en formato libro de sus cursos dictados en el *Collège de France*<sup>6</sup>. Ampliación del corpus documental disponible que, entre otras cuestiones, ha permitido captar acabadamente el gesto foucaulteano de recuperación y reelaboración recurrente de sus trabajos precedentes desde la perspectiva de sus indagaciones en curso. Por lo tanto, a partir de esta posibilidad de lectura, constituida por dicha interrelación que vincula los distintos fragmentos del corpus foucaulteano, nuestro trabajo consistirá en revisar la arqueo-genealogía foucaultea del saber desde la perspectiva *ontológico-crítica* en torno a lo que el filósofo problematizó su trabajo.

## 2. Breves reflexiones acerca de la estrategia de lecto – escritura filosófica

Antes de dar paso a los párrafos en los que se abordan los aspectos sustantivos del presente escrito, consideramos fundamental interpolar estas líneas de reflexión acerca de la metodología de lecto – escritura filosófica implementada. En primer lugar, querríamos remarcar que esta breve problematización acerca del método de trabajo filosófico parte de una apropiación de las herramientas arqueológicas fraguadas por Michel Foucault<sup>7</sup>. En torno a lo cual, puede plantearse que, al proponernos llevar a cabo una arqueología del discurso foucaulteano, pretendemos corcernos de cierta dicotomía que permea no sólo el campo académico de la filosofía, sino también al

---

5. Si bien, en sentido estricto, por ciencias humanas debemos entender disciplinas como la sociología, los estudios literarios y las ciencias con radical “psi”, en la perspectiva foucaultea la formación de dichos saberes no puede pensarse al margen del surgimiento de las ciencias empíricas que se ocupan de “la vida”, “el trabajo” y “el lenguaje”. Por lo tanto, para simplificar nuestra exposición nos “tomamos la licencia” de incluir a las ciencias empíricas bajo el paraguas de “saberes acerca de lo humano”.

Sobre este punto, ver: Foucault, M., *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris, Éditions Gallimard, 1966.

6. Ver, entre otros: Wallenstein, S. O., “Introduction: Foucault, Biopolitics, and Governmentality”, en Nilsson, J., Wallenstein, S. O., (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm: Södertörn, Södertörn University The Library, 2013. Raffin, M., “La verdad y las formas políticas: la lectura temprana de la tragedia de Edipo en Michel Foucault”, *Anacronismo e Irrupción. Revista de Teoría y Filosofía Política Clásica y Moderna*, Vol. 5 N°8, 2015.

7. Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit.

trabajo teórico en ciencias sociales y humanas, que consiste ni más ni menos que en la reducción a la filosofía analítica y a la hermenéutica como las únicas estrategias de lectura posibles<sup>8</sup>.

Básicamente, a partir de nuestra lectura de la caja de herramientas foucaultiana, consideramos fundamental realizar la siguiente “distinción categorial”: el preguntarnos respecto de las herramientas constituidas por la filosofía foucaultiana, en absoluto implica comprometernos con un análisis doxológico respecto de lo ajustado o no de las referencias introducidas por Foucault respecto a otros filósofos y corrientes filosóficas. Por lo tanto, al revisar el modo en que problematiza el saber, distinguiéndolo del conocimiento, no pretendemos evaluar la prolijidad de la referencias foucaultianas a la fenomenología y al marxismo, por ejemplo; como así tampoco nos preocuparemos por la “corrección” de sus lecturas de Immanuel Kant o Friedrich Nietzsche, si bien ambos nombres sobrevolarán parte de los documentos sobre los que constituiremos nuestro escrito.

A partir de la “distinción categorial” propuesta, se dejan de lado un conjunto de formas de problematización: al revisar las herramientas fraguadas por el discurso foucaultiano, nos colocaremos por fuera de la dicotomía formada por la asunción acrítica de sus referencias a otras corrientes filosóficas, como del otro extremo, formado por la “crítica por elevación” que, desconociendo la distinción propuesta, pretendería pasar, sin solución de continuidad, de la puesta en entredicho de la lectura foucaultiana de la fenomenología al cuestionamiento de las herramientas constituidas por Foucault en tanto contracara de sus referencias a dicha corriente. Distinguiremos, por lo tanto, entre el modo en que las referencias a otras corrientes filosóficas estructuran el discurso foucaultiano, articulando su economía, frente a la evaluación respecto de la plausibilidad filológico - historiográfica de las mismas.

En dicho marco, queda por fuera cualquier tipo de evaluación respecto de la originalidad de su propuesta, para lo que sí sería necesario revisar historiográficamente sus lecturas, puesto que una “vía intermedia” entre los extremos que hemos mencionado podría consistir en sostener que el presunto aporte de Foucault no sería tal, ya que si leyéramos de forma más minuciosa las corrientes que el pensador francés pretendió cuestionar, encontraríamos que los problemas que las herramientas foucaultianas permitirían abordar eran pensables a partir de una lectura “sesuda” de la fenomenología o del marxismo. Valga la redundancia, nada más ajeno a la preocupación arqueológica que la indagación acerca de “la originalidad”, tópico que por cierto recuerda a la denominada “historia de las ideas” de la que Foucault pretende separarse al problematizar arqueológicamente el saber<sup>9</sup>.

Por otra parte, en sintonía con las reflexiones condensadas a lo largo de las líneas precedentes, antes de dar paso a los apartados centrales del presente escrito, consideramos pertinente realizar la siguiente aclaración. Básicamente, al revisar

---

**8.** De más está aclarar que, en sentido estricto, al valernos de la expresión “método” de trabajo filosófico, nos referimos a un modo de problematización del ejercicio de lecto – escritura, y no a una indagación metodológica en un sentido “metodologicista”.

**9.** Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit.

su abordaje del saber a partir de la problematización del carácter crítico de sus trabajos – tal como la esbozara en una clase dictada en 1983 – lo que buscamos es constituir una serie documental que nos permita encontrar herramientas potentes para la problematización de nuestra actualidad. De este modo, no se trata de indagar teleológicamente sus trabajos previos, en un intento hermenéutico de descubrir un “sentido” que “ya estaba allí”, sino que por el contrario, a partir del gesto de recuperación y reelaboración recurrente que atraviesa al corpus foucaulteano, revisaremos en clave *ontológico-crítica* las reflexiones arqueo-genealógicas respecto del saber.

A su vez, en la medida en que pretendemos llevar a cabo una lectura arqueológica y problemática, consideramos fundamental remarcar que, en tanto que el problema que anima nuestra lectura se articula en torno al abordaje foucaulteano del saber, releído en perspectiva *ontológico-crítica*, el recorte documental sobre el que apoyamos nuestro trabajo ha sido realizado en función del mismo. Dicho de otra manera, no nos ocupamos del saber como tema a recorrer en la “obra” de Foucault, lo que nos conduciría a indagar las continuidades, rupturas, matices y tensiones a lo largo de sus diferentes “textos”; ni mucho menos pretendemos revisar de manera exhaustiva las diversas caracterizaciones y apropiaciones que Foucault hiciera de la arqueología y la genealogía como métodos, como así tampoco es nuestro objetivo dar cuenta de las distintas relaciones que pueden establecerse entre los mismos<sup>10</sup>. De allí que, por ejemplo, nos apoyemos en *L’archéologie du savoir* – de 1969 – en tanto trabajo de recuperación y reelaboración crítica de la arqueología como método de trabajo utilizado en sus indagaciones precedentes<sup>11</sup>, y no nos ocupemos de revisar, por ejemplo, las diferencias y matices entre las nociones de saber y arqueología entre el citado libro y *Les mots et les choses*, publicado por Foucault en 1966. Obviamente, esto no implica desconocer la presencia de matices y desplazamientos, en muchos casos explicitados por la propia letra foucaultea, ni tampoco pasar por alto que perfectamente *L’archéologie du savoir* puede ser leída, al menos en parte, como un intento de rectificación y reelaboración parcial de su producción filosófica precedente, en estrecha vinculación con las críticas que la misma había suscitado. Sin embargo, llevar a cabo dicha indagación escapa por completo de los objetivos del presente artículo.

### 3. Crítica y saber en el “archivo Foucault”

***Me parece que la elección filosófica a la que nos encontramos confrontados actualmente es ésta. Hay que optar por una filosofía crítica que se presentará como una filosofía analítica de la verdad en general, o por un pensamiento crítico que tomará la forma de una ontología de nosotros mismos, de una ontología de la actualidad. Y es esta forma de filosofía la que,***

---

10. Sobre este punto, ver entre otros: Potte - Boneville, M., *Foucault*, Paris, Éditions Ellipsis, 2010.

11. Al respecto, ver: Beresñak, F., “El espacio de la verdad foucaultea”, en: *El Banquete de los Dioses. Revista de Filosofía y Teoría Política Contemporáneas*, Vol. 2 N° 2, Buenos Aires, Noviembre de 2013 a Mayo de 2014, pp. 38 – 67.

**de Hegel a la Escuela de Frankfurt, pasando por Nietzsche, Max Weber, etc., ha fundado una forma de reflexión a la cual, desde luego, me vinculo en la medida en que puedo**<sup>12</sup>

**Michel Foucault**

Múltiples son los ejes que podrían ser tomados en consideración para brindar un perfil de la manera en que Michel Foucault concibió la práctica filosófica, por lo tanto, la lectura desarrollada en este párrafo no parte de un intento de “unilateralización” del problema, sino más bien de un recorte realizado en función de los objetivos del artículo. Por otra parte, sin desconocer que Foucault problematizó la lectura kantiana de la *Aufklärung* en varias oportunidades, sería pertinente destacar que la revisión de las modificaciones, y de los matices, que podrían encontrarse entre dichas lecturas que tuvieron lugar entre 1978 y 1984 requeriría cuanto menos de la escritura de un artículo de mediana extensión, lo cual escapa tanto de las posibilidades como del foco de problematización del presente apartado. Someramente, en tanto antesala de la lectura que propondremos a continuación, querríamos detenernos, en primer lugar, en la primera clase del curso dictado en el *Collège de France* durante el ciclo lectivo 1982 – 1983, es decir la clase del 5 de Enero de 1983 por medio de la que el filósofo diera inicio a su curso titulado *Le gouvernement de soi et des autres*.

En dicha clase, Foucault se vale de una presentación del modo en que Immanuel Kant respondió a la pregunta “*Was ist Aufklärung?*” para inscribir su propia labor en una modulación de la *Crítica*<sup>13</sup>, tal como lo condesara en la cita que hemos colocado como epígrafe. La revisión de dicho intento foucaulteano de inscripción de su propio trabajo en una cierta modulación de la *Crítica*, es decir en una de las posteridades de la *Crítica*, resulta fundamental puesto que nos permitirá a continuación detenernos en su problematización de los saberes partiendo de la base de que su crítica no tiene como correlato una propuesta de fundamentación alternativa. Es decir, que no pretende erigirse como una “analítica de la verdad en general”, preocupada por las posibilidades del conocimiento y sus límites infranqueables, sino que más bien se enmarca en el proyecto de dar cuenta de la constitución histórica de *focos de experiencia* para poder desentrañar *ontológico-políticamente* la actualidad y problematizar la contingencia y las posibilidades de franqueamiento de lo presuntamente “universal y necesario”.

Justamente, por *foco de experiencia* Foucault concibe la articulación entre las formas de saber, las matrices normativas de comportamiento y los modos de existencia virtual para sujetos posibles; imbricación cuyo desmonte constituye el blanco de la problematización respecto de la actualidad, tal como Foucault lo explicitara en sus

---

12. Foucault, M., *Le gouvernement de soi et des autres. Cours au Collège de France. 1982 – 1983*, Paris, Éditions Gallimard, 2008, p. 22.

13. Ver, entre otros: SAUQUILLO, J., “La radicalización del uso público de la razón. Foucault, lector de Kant”, en: *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, N° 33, Madrid, 2004, pp. 167 – 185. Torrano, A., “La *Aufklärung* en la ontología del presente de Michel Foucault”, en: *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, N° 31, Madrid, Marzo de 2011, pp. 1 – 9. Vega, G. A., “*Aufklärung* y parrhesía en Michel Foucault”, en: *Logos*, N°22, Bogotá, Julio – Diciembre del 2012, pp. 75 – 86. Raffin, M., “Fragmentos para una morfología de la voluntad de saber.” La relación verdad – subjetividad en la filosofía de Michel Foucault entre el primero y los últimos cursos del *Collège de France*”, *Revista Paralaje*, N°11, 2014, pp. 27 – 39.

trabajos<sup>14</sup>. Puede decirse, entonces, que el modo en que las herramientas foucaulteanas permiten problematizar el saber no se articula por medio de la trama constituida por la imbricación entre “crítica del conocimiento – teleología de la verdad – normación de la forma adecuada de conocer”. Por el contrario, su reflexión *epistemológica* se encuentra jalonada por preocupaciones de índole *ontológico-políticas*, ya que la misma se configura en tanto aporte fundamental para la problematización de la constitución histórica de la actualidad. De lo que se trata, entonces, es de una inflexión del gesto crítico, que desanclado de todo viso de universalidad se desliga a su vez de una pretensión fundadora – normativa. En lugar de configurarse como una gnoseología que dé cuenta de las condiciones de posibilidad del conocimiento, normando las formas adecuadas de conocer, y una ética orientada por la búsqueda de imperativos categóricos, que permita normar las formas moralmente buenas de actuar, la crítica foucaultea opera por medio del cuestionamiento del pretendido carácter necesario de las formas de pensamiento y de los modos de acción de los sujetos en sus relaciones consigo mismos y con los otros.

#### 4. La problematización del saber en el seno de la arqueo-genealogía foucaultea

*La arqueología como método, y específicamente Las Palabras y las Cosas, son una propedéutica a la genealogía. La genealogía, tal como nos fue presentada por Foucault, no es la crisis de la arqueología, sino que ellas se apuntalan mutuamente*<sup>15</sup>

Daniel Defert

Retomando lo señalado en las líneas precedentes, damos comienzo a este apartado por medio de la caracterización foucaultea del trabajo arqueológico en tanto trabajo de archivo realizado sobre los discursos, es decir ni las proposiciones, ni las frases, pero menos aún las ideas o creencias<sup>16</sup>. En dicho marco, la problematización arqueológica de los discursos consistirá en abordarlos en tanto prácticas y se orientará hacia el dar cuenta de sus condiciones de posibilidad<sup>17</sup>; logrando así el establecimiento de los modos históricos de constitución de ciertas positivities, en lugar de tomarlas de antemano como evidencia y punto de partida. En este contexto, se torna insoslayable

---

14. Sobre este punto, ver: Giordano, C., *Un'idea di filosofia. Michel Foucault, dalla critica dell'antropologia all'etica de la cura di sé*, Napoli, Tesi di Dottorato di ricerca in Filosofia Moderna e Contemporanea – Ciclo XX – Indirizzo: Filosofia e Teoria della Scienze Umane, Istituto Italiano di Scienze Umane. Scuola di Alta Formazione nelle Scienze Umane e Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, 2007. Foucault M., *Le courage de la vérité. Le gouvernement de soi et des autres II. Cours au Collège de France. 1983 - 1984*, Paris, Éditions Gallimard Seuil, 2009.

15. Defert, D., “Situation du cours”, en: Foucault, M., *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard Seuil, 2011, p. 271.

16. Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit. Castro, E., *Diccionario Foucault*, Buenos Aires, Siglo XXI Editores, 2011.

17. Brossat, A., « L'archive et les archives. Archéologie des discours et gouvernement des vivants », en: *Materiali Foucaultiani*, Vol. 2 N°4, 2013, pp. 237 – 254.

la inclusión de la definición dada por Michel Foucault respecto de las formaciones discursivas en el capítulo segundo de la primera parte de *L'archéologie du savoir*, en donde el pensador francés planteó de manera sintética que:

***En el caso en que se pudiera describir, entre un cierto número de enunciados, un semejante sistema de dispersión, en el caso en que entre los objetos, los tipos de enunciación, los conceptos, las elecciones temáticas, se pudiera definir una regularidad (un orden, correlaciones, posiciones y funcionamientos, transformaciones), se dirá, por convención, que se trata de una formación discursiva, - evitando así palabras demasiado cargadas de condiciones y de consecuencias, inadecuadas por otra parte para designar una dispersión semejante, como "ciencia", o "ideología", o "teoría", o "dominio de objetividad". Se llamarán reglas de formación a las condiciones a las cuales están sometidos los elementos de esta repartición (objetos, modalidad de enunciación, conceptos, elecciones temáticas). Las reglas de formación son condiciones de existencia (pero también de coexistencia, de conservación, de modificación y de desaparición) en una repartición discursiva determinada***<sup>18</sup>.

Justamente, a través de la sucesión de capítulos que estructura dicha parte del libro, titulada "*Les régularités discursives*", el filósofo desgajará cada aspecto que configura la citada definición, apoyándose en los discursos que había abordado en sus trabajos precedentes, y reformulando el abordaje de los mismos desde la perspectiva del "pasaje en limpio" de la metodología arqueológica y sus supuestos epistemológicos. En ese sentido, el pasaje de la problematización de los objetos y las modalidades enunciativas hacia sus reglas de formación resulta un aporte epistemológico fundamental, puesto que permite desanclar la reflexión epistemológica del interior de la relación sujeto - objeto, y visibilizar los términos de la relación cognoscitiva como inmanentes a dichas reglas de formación.

Puede decirse, entonces, que la arqueología permite aproximarse a los discursos en tanto prácticas que forman regularmente los objetos que sólo en ella tienen lugar, al tiempo que posibilitan la constitución correlativa de formas de subjetividad. De hecho, no puede pasarse por alto que este modo de problematización de los saberes en tanto prácticas discursivas permitió a Foucault plantear la oposición entre la teoría del conocimiento, que se ocuparía de dar cuenta de la relación sujeto - objeto, y la arqueología del saber que se coloca por fuera de dicha relación, dando cuenta de la formación de ambos términos en tanto inmanentes al ejercicio de la función enunciativa<sup>19</sup>. Por lo tanto, consideramos que el eje de la apuesta foucaulteana radica en la problematización del saber como un modo alternativo a la construcción de una teoría del conocimiento; puesto que no se trata, para Foucault, de problematizar los términos de la relación cognoscitiva sino de colocarse por fuera de la relación misma, dando lugar a la problemática del saber en oposición a la del conocimiento. Tal como lo señalara el reconocido especialista argentino Edgardo Castro, en la problematización arqueológica del saber elaborada por Foucault:

---

18. Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit., p. 63.

19. Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit. Foucault, M., « Sur l'archéologie des sciences. Réponse au Cercle d'épistémologie », en: *Dits et écrits. 1954 - 1988. I.1954 - 1969*, op. cit.



**(...) No se trata ni de exponer lo que los científicos o los sabios han dicho o pensado o creído demostrar ni de reconstruir desde un punto de vista verdadero o de la ciencia normal, desde el punto de vista contemporáneo, lo que se ha dicho o pensado o demostrado, considerando el presente de una ciencia como normativo respecto de su pasado. (...) La arqueología del saber procura establecer a partir de qué disposición histórica han sido posibles las ciencias, sin identificar tal disposición ni con el valor racional del conocimiento ni con sus formas objetivas<sup>20</sup>**

Buscando desentrañar el discurso foucaulteano en su especificidad, consideramos que las citas relativas al método arqueológico que hemos introducido nos permiten sostener que la preocupación epistemológica respecto de los saberes se ejercita de manera desligada respecto de la dupla formada por el par enfoque teleológico - pretensiones normativas. Es decir, que la arqueología se ocupa de interrogar los saberes en su historia efectiva, para lo que prescinde de tomar como punto de partida filosófico a la ciencia actual<sup>21</sup>, y de hacerla funcionar como punto de llegada necesario de la historia de la ciencia; al tiempo que, dicha interrogación no se encuentra jalonada por la búsqueda de criterios que permitan regular la puesta en práctica de la ciencia<sup>22</sup>. Tal como lo señaláramos previamente, la arqueología no pretende configurarse como una teoría del conocimiento alternativa, que problematizaría la relación sujeto - objeto, sino que entre sus objetivos se destaca el dar cuenta de los modos históricos de constitución de ambos términos al remitirlos a sus condiciones de posibilidad; es decir que las reflexiones *epistemológicas* del arqueólogo se encuentran jalonadas por preocupaciones de índole *ontológicas* o, más bien, deberíamos decir: *ontológico-políticas*.

Ahora bien, tras haber revisado la problematización del saber en términos arqueológicos, para poder cumplir acabadamente con los objetivos de nuestro trabajo, introduciremos un viraje hacia la problematización foucaultea del método en términos genealógicos. Sin más preámbulos, buscaremos dar cuenta del “eco arqueológico” que atraviesa la misma, tal como se patentiza, en primer lugar, a lo largo de la “*Leçon sur Nietzsche*” dictada en Montreal en 1971<sup>23</sup>. Sin embargo, antes de proseguir nuestra lectura, consideramos pertinente destacar que no pretendemos en absoluto desarrollar un análisis exhaustivo de las múltiples continuidades y rupturas, matices y tensiones, que vinculan a la problematización foucaultea de ambos métodos. De todos modos, el hecho de que no nos detengamos en dicha discusión

---

20. Castro, Edgardo, *Pensar a Foucault: interrogantes filosóficos de La arqueología del saber*, Buenos Aires, Editorial Biblos, 1995, p. 39.

21. Foucault, M., *Les mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines*, op. cit.

22. Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, op. cit. Gutting, G., *Michel Foucault's archaeology of scientific reason*, Cambridge, Cambridge University Press, 1989.

23. Foucault, M., « Leçon sur Nietzsche. Comment penser l'histoire de la vérité avec Nietzsche sans s'appuyer sur la vérité », en: *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971*, Paris, Éditions Gallimard Seuil, 2011, pp. 195 – 213. Paltrinieri, L., “Archeologia della volontà. Una preistoria delle *Lezioni sulla volontà di sapere*”, en: *Quadranti. Rivista Internazionale di Filosofia Contemporanea*, Vol. 2 N° 1, 2014, pp. 100 – 135.

no implica que no estemos en condiciones de señalar lo que hemos denominado “eco arqueológico” y sus aristas. Nos referimos, por un lado a la centralidad que la noción de saber conserva dentro de las genealogías foucaulteanas, como así también al hecho de que al problematizar la genealogía como método de trabajo filosófico, Foucault remarca que la misma posibilita la configuración de un modo de problematización que se inscribe por fuera del par “teleología - normación”.

A lo largo de la lección mencionada en el párrafo precedente, Foucault retomará la propuesta nietzscheana de realización de una “historia de la verdad que no se apoye en la verdad”, distinguiéndola de la “historia comtiana de la verdad”:

***En esta historia positivista, la verdad no está dada al comienzo. Durante mucho tiempo, el conocimiento la busca: ciego, titubeante. La verdad se da como el resultado de una historia. Pero esa relación finalmente establecida entre la verdad y el conocimiento es una relación de derecho que se plantea al comienzo. El conocimiento está hecho para ser conocimiento de la verdad. Hay una copertenencia de origen entre la verdad y el conocimiento. (...) El atrevimiento de Nietzsche consiste en haber desanudado esas implicaciones. Y haber dicho: la verdad sobreviene al conocimiento – sin que el conocimiento esté destinado a la verdad, sin que ella sea la esencia del conocer<sup>24</sup>***

A su vez, de dicha lección consideramos fundamental la inclusión de la siguiente cita, que nos permite retomar el hilo de nuestro análisis: “(...) pensar el conocimiento como un proceso histórico previo a toda problemática de la verdad, y más fundamentalmente que en la relación sujeto - objeto. El conocimiento liberado de la relación sujeto - objeto, es el saber”<sup>25</sup>. Puede plantearse, entonces, que la problematización genealógica recupera los desarrollos arqueológicos puesto que la “des - implicación” entre conocimiento y verdad, que se liga a la necesidad de pensar el conocimiento en términos de saber, es decir por fuera de la relación sujeto - objeto, condensa la potencia *epistemo-ontológico-política* de las herramientas fraguadas por la arqueología. Justamente, en la breve cita que hemos incluido en este párrafo, encontramos articulada la noción de que el saber no se da entre sujeto y objeto, sino que ambos términos le son immanentes y, como contracara de ello, la interrogación se genera por fuera del problema de la verdad, valga la redundancia, por fuera de un problema pensable al interior de la relación sujeto - objeto. Habiéndose desplazado, gracias a la cantera abierta por la arqueología, del conocimiento hacia el saber, la problematización puede erigirse por fuera de la problemática de la verdad y, por ende, quedar al abrigo de valerse del “conocimiento actual” en términos historiográficamente teleológicos y epistemológicamente normativos.

Por otra parte, en 1971 Michel Foucault publicará además su clásico artículo titulado “*Nietzsche, la généalogie, l’histoire*”, el cual constituye una referencia ineludible en tanto pretendemos dar cuenta del “eco arqueológico” que atraviesa la reflexión

---

24. Foucault, M., « Leçon sur Nietzsche. Comment penser l’histoire de la vérité avec Nietzsche sans s’appuyer sur la vérité », en *Leçons sur la volonté de savoir. Cours au Collège de France. 1970 – 1971, op. cit.*, pp. 199 – 200.

25. *Ibid.*, p. 205.

genealógica. En dicho artículo, a partir de la realización de una lectura de Nietzsche, Foucault retoma la distinción entre *Ursprung* y *Erfindung*, términos alemanes que implican la noción de “origen” y “surgimiento” respectivamente. Por lo tanto, en la lectura foucaultiana de Nietzsche, *Ursprung* es vinculado con la noción metafísica de “origen fuente”, de “origen transhistórico”, mientras *Erfindung* se liga a la problemática concreta de la procedencia (*Herkunft*) y de las condiciones de posibilidad para la emergencia (*Entstehung*) de las prácticas. En términos del propio Foucault: “la procedencia permite rencontrar bajo el aspecto único de un carácter, o de un concepto, la proliferación de los acontecimientos a través de los cuales (gracias a los cuales, contra los cuales), ellos se formaron<sup>26</sup>. A su vez, sería pertinente destacar que en la lectura de Nietzsche propuesta por Foucault, el análisis de la emergencia, es decir la indagación respecto de las denominadas condiciones de posibilidad de la misma, constituye una herramienta que posibilita la introducción de las fuerzas y sus correlaciones en el marco del abordaje genealógico de los problemas filosóficos. Dentro de este marco de problematización genealógica del método, Foucault dictaría dos años más tarde, en Río de Janeiro, sus clásicas conferencias tituladas *La vérité et les formes juridiques*; en la primera de ellas se detendría nuevamente en la exposición de su lectura de la genealogía nietzscheana. Básicamente, como resulta característico de la estrategia argumental emprendida por el filósofo en sus cursos, de lo que se trata en dicha lección es de la explicitación de las cuestiones de método que funcionan como apuesta y punto de partida del trabajo a desarrollar. En línea con la lectura que hemos venido realizando, Foucault remarcará la potencia que las herramientas nietzscheanas poseen para la realización de una historia de la verdad descargada de todo viso de interrogación de corte teleológico y, como contracara de ello, de pretensiones normativas. En la primera conferencia del '73 sostuvo que:

***Presentaré algunos esbozos de esta historia a partir de las prácticas judiciales de donde nacieron los modelos de verdad que todavía circulan en nuestra sociedad, que se imponen aún y que valen no solamente en el dominio de la política, en el dominio del comportamiento cotidiano, sino hasta en el orden de la ciencia. Hasta en el orden de la ciencia se encuentran los modelos de verdad cuya formación continúan a las estructuras políticas que no se imponen desde el exterior al sujeto de conocimiento, sino que son, ellas mismas, constitutivas del sujeto de conocimiento<sup>27</sup>***

Como hemos señalado anteriormente, la problematización del saber se sitúa en el substrato arqueológico que opera como condición de posibilidad de la constitución de objetos y de formas de subjetividad, situándose por lo tanto fuera de la “relación cognoscitiva” entre “sujeto y objeto” en cuyo seno emerge la problemática de la “verdad”. Pensar nietzscheanamente el “conocimiento” como un proceso previo a toda problemática de la “verdad” no es más que trocar la “teoría del conocimiento”

---

26. Foucault, M., « Nietzsche, la généalogie, l'histoire », en *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, p. 141.

27. Foucault, M., « La vérité et les formes juridiques », en : *Dits et écrits. 1954 – 1988. II.1970 - 1975*, Paris, Éditions Gallimard, 1994, p. 553

en una arqueología del saber. Retomando parte de las discusiones esbozadas en las mencionadas conferencias que dictara en Río de Janeiro en 1973, Foucault publica en 1975 *Surveiller et Punir*, libro en el que realiza una puesta en práctica del método genealógico. Sin embargo, sería pertinente destacar que al plantear que “Foucault pone en práctica el método genealógico”, no invitamos a una lectura esquemática sino que pretendemos marcar en qué ámbito de problematización se inscribe dinámicamente el trabajo en cuestión. Es decir, que no se pretende caer en una especie de lectura “manualasca” de la relación entre la reflexión epistemológica respecto del método y su presunta “aplicación” a la hora de elaborar una “investigación empírica”. Retomando el hilo de nuestra lectura, encontramos relevante el hecho de que en dicho trabajo Foucault pretende dar cuenta del modo en que las relaciones de saber - poder constituyeron el “alma moderna”, cuestión indisociable justamente de la emergencia de ciertos dominios de saber<sup>28</sup>.

A partir de la lectura realizada a lo largo de las líneas precedentes, nos abocamos ahora a la revisión de la noción de crítica política del saber en los trabajos foucaulteanos. Sin más preámbulos, nos centramos entonces en el modo en que Foucault presenta dicha noción hacia el comienzo de su célebre curso dictado en el *Collège de France* en el ciclo lectivo 1978 - 1979, bajo el título *Naissance de la biopolitique*. A la hora de presentar las “cuestiones de método” sobre las que el mismo se sostiene, en las clases del 10 y del 17 de Enero de 1979, Foucault introdujo la noción de crítica política del saber, en torno a la cual sostuvo:

***La crítica que les propongo consiste en determinar bajo qué condiciones y con qué efectos se ejerce una veridicción, es decir, una vez más, un tipo de formulación dependiente de ciertas reglas de verificación y falseamiento. (...) No es la historia de lo verdadero, no es la historia de lo falso, es la historia de la veridicción la que posee importancia política***<sup>29</sup>

De lo que se trata, entonces, es de indagar respecto de las condiciones que hicieron posible que se produjese una articulación entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción, cuyos efectos serían que algo que no existía, siguiese sin existir pero, sin embargo, se inscribiese en “lo real”<sup>30</sup>. Ahora bien, si el análisis en términos arqueológicos le permitió a Foucault colocar el registro de interrogación por fuera de la dupla formada por el par teleología - normación, al constituir el saber en tanto substrato de interrogación que permite colocar la reflexión por fuera de los términos de la relación cognoscitiva, el abordaje genealógico de las relaciones de saber - poder facultó a Foucault para problematizar los saberes en función de su

---

28. Foucault, M., *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Paris, Éditions Gallimard, 1975.

29. Foucault, M., *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 - 1979, op. cit.*, pp. 37 - 38.

30. Al respecto, ver: Bacchi, C., Bonham, J., “Reclaiming discursive practices as an analytic focus: Political implications”, en *Foucault Studies*, N° 17, Abril de 2014, pp. 173 - 192.

superficie de emergencia y de los problemas que los mismos tornaron pensables<sup>31</sup>. Por lo tanto, frente a la puesta en cuestión del discurso científico decimonónico en términos de “conocimiento superado” por la ciencia actual, cuyo carácter político se ligaría con el hecho de que se trataba de “conocimiento todavía no suficientemente elaborado” que tendría por presunta función la “legitimación del poder”; la crítica política del saber llevada a cabo por el genealogista permite dar cuenta del modo en que en determinado momento histórico se produjo un acoplamiento entre una serie de prácticas y un régimen de veridicción. Es decir, que tal como se desprende de la palabra foucaultiana, la problematización de los saberes apuntará a dar cuenta del modo en que los mismos articularon una serie de prácticas, constituyendo ciertos objetos pasibles de ser interrogados a partir de determinadas reglas de verificación y falseamiento.

Al respecto, resulta más que pertinente la caracterización que había sido introducida por Foucault respecto del surgimiento de la ciencia moderna en tanto estrategia de disciplinarización de los saberes en el año 1976. En torno a lo cual, en la clase del 25 de Febrero de 1976, correspondiente al curso dictado en el *Collège de France* bajo el título “*Il faut défendre la société*”, el filósofo sostuvo que:

***Mientras que la ortodoxia, al ocuparse del contenido de los enunciados, había podido formar un obstáculo a la renovación del stock de los saberes científicos, (...) la disciplinarización al nivel de las enunciaciones permitió una rapidez en la renovación mucho más grande. Se pasó, si se quiere, de la censura de los enunciados a la disciplina de la enunciación, o precisamente, de la ortodoxia a algo que llamaría “ortología”, y que es la forma de control que se ejerce ahora a partir de la disciplina. (...) Y creo que se podría mostrar cómo esta disciplinarización sobre los saberes provocó un desbloqueo epistemológico, una nueva forma, una nueva regularidad en la proliferación de los saberes. Se podría mostrar cómo esta disciplinarización ha conducido a un nuevo modo de relación entre poder y saber. En fin, se podría mostrar cómo, a partir de estos saberes disciplinados, apareció una coerción nueva, que no es más la coerción de la verdad, sino la coerción de la ciencia***<sup>32</sup>.

¿Podemos plantear, entonces, que la realización de una crítica política del saber implica la necesidad de puesta en práctica de una labor arqueo-genealógica que se ocupe de dar cuenta de la formación discursiva de ciertos objetos y posiciones de sujeto como así también de su articulación con prácticas no-discursivas, intentando tornar inteligibles los modos en que a partir de esta imbricación dichos objetos cobraron consistencia, es decir, nuevamente, se inscribieron en “lo real”?

---

31. Sin embargo, sería pertinente destacar que bajo ningún punto de vista consideramos que pueda plantearse que la problematización “del poder” o “lo extradiscursivo” emerjan *ex nihilo* a comienzos de los años ‘70 en los trabajos de Foucault.

32. Foucault, M., « *Il faut défendre la société* ». *Cours au Collège de France*. 1976, Paris, Éditions Gallimard SEUIL, 1997, pp. 164 – 165.

## 5. Reflexiones finales

*Foucault sostiene que con el desarrollo de la economía política se estableció un nuevo principio para la limitación de la racionalidad gubernamental. Mientras que hasta ese momento la ley había funcionado como una limitación externa al gobierno excesivo, el nuevo principio - economía política - era interno a la misma racionalidad gubernamental. Esto significa que el gobierno no tenía que limitarse a sí mismo porque violara la libertad o los derechos básicos de los hombres, sino en vistas del aseguramiento de su propio éxito. (...) En su momento, esto hizo posible juzgarlas como buenas o malas [a las prácticas gubernamentales], no en los términos de algún principio legal o moral, sino en términos de Foucault: proposiciones sujetas a la división entre lo verdadero y lo falso. De acuerdo con Foucault, la actividad gubernamental entró, entonces, en un nuevo régimen de verdad<sup>33</sup>*

Johanna Oksala

A lo largo del presente artículo, hemos revisado lo que podría denominarse como densidad *epistemo-ontológico-política* que vertebra a la problematización foucaultea de los saberes. En ese sentido, sería pertinente destacar que el propio Foucault sostuvo, en el contexto del dictado del curso *Du gouvernement des vivants*<sup>34</sup>, que el objetivo de sus trabajos consistía, en parte, en dar cuenta de la imbricación que liga lo que suele denominarse como “lo epistemológico” y “lo político”. A partir de la lectura propuesta, querríamos plantear una serie de interrogantes que jalonan nuestro trabajo de investigación. Nos preguntamos entonces: ¿en qué medida la reflexión epistemológica respecto de la formación de los saberes puede prescindir de la mencionada *densidad* inherente a los mismos? Virando el eje de interrogación, ¿pueden “unilateralizarse” los problemas filosóficos, separando algo así como “la epistemología” de “la ontología” y de “la filosofía política”? ¿No podría decirse, acaso, que problematizar los saberes respecto de “la vida”, “el trabajo”, “el lenguaje” y “lo humano”, en la especificidad de su historia efectiva, constituye una tarea filosófico-política impostergable? Trabajando desde América Latina, en esta segunda década del siglo XXI, ¿podríamos criticar de modo radical la gubernamentalidad neoliberal si pasáramos por alto las mutaciones que tuvieron lugar en el discurso de la economía política a lo largo del siglo XX? Justamente, en lo que respecta al neoliberalismo, ¿podemos problematizarlo sin realizar una crítica de los modos de objetivación inmanentes al discurso de la economía política? “Capital humano”, “gestión”, “competencia”, “eficacia y eficiencia”, son algunos de los objetos cuya constitución debe ser remitida al discurso de la economía neoliberal<sup>35</sup>, y problematizada en cuanto tal, para no quedar entrampados – al desplegar nuestra crítica – en el tipo de racionalidad política que pretendemos cuestionar.

---

33. Oksala, J., “Neoliberalism and Biopolitical Governmentality”, en: -NILSSON, J., WALLENSTEIN, S. – O. (Eds.), *Foucault, Biopolitics and Governmentality*, Stockholm, Södertörn, Södertörn University The Library, 2013, p. 57.

34. Foucault, M., *Du gouvernement des vivants. Cours au Collège de France. 1979 - 1980*, Paris, Éditions Gallimard, 2012.

35. Foucault, M., *Naissance de la biopolitique. Cours au Collège de France. 1978 - 1979*, op. cit.

Fecha de Recepción: 04/06/2017

Fecha de Aprobación: 26/09/2017