

Versión Impresa: ISSN 2344-9535  
Versión Electrónica: ISSN 2344-9411

# **Cuadernos del GESCAL**

*Memorias del Grupo de Estudios sobre Colombia y América Latina*  
Revista Multidisciplinaria de Estudios sobre Colombia y América Latina  
Publicación Anual - Año 2 - No. 1 - Agosto de 2015 - Buenos Aires, Argentina

Grupo de Estudios sobre Colombia y América Latina  
-GESCAL-



# **Cuadernos del GESCAL**

*Memorias del Grupo de Estudios sobre  
Colombia y América Latina*

Revista Multidisciplinaria de Estudios sobre Colombia y América Latina  
Publicación Anual - Año 2 - No. 1 - Agosto de 2015 - Buenos Aires, Argentina  
Versión Impresa: ISSN 2344-9535 / Versión Digital: ISSN 2344-9411

Una publicación del



[www.gescal.org](http://www.gescal.org)  
[www.gescal.org/cuadernosdelgescal](http://www.gescal.org/cuadernosdelgescal)

Cuadernos del GESCAL. Revista del Grupo de Estudios sobre Colombia y América Latina. Año 2 - No. 1- Agosto de 2015 - Buenos Aires, Argentina Versión Impresa: ISSN 2344-9535 / Versión Electrónica: ISSN 2344-9411.

1. Colombia y América Latina - Estudios 2. Colombia y América Latina - Investigación Comparada 3. Colombia - Estudios

<http://www.gescal.org/cuadernosdelgescal>  
gescal.pled@gmail.com

**Coordinación GESCAL:**

Liliana Pardo Montenegro

Katherine Salamanca Agudelo

**Comité Editorial:**

Catalina Acosta Díaz

Cristian Acosta Olaya

Giohanny Olave Arias

Liliana Pardo Montenegro

José Francisco Puello Socarrás

Katherine Salamanca

**Revisión de estilo:**

Catalina Acosta Díaz

Giohanny Olave Arias

**Traducciones:**

Mallory Craig-Kuhn

Aaron Augsburg

**Imagen de portada:**

Héctor Yair Gutiérrez

**Composición y diagramación electrónica:** Gloria Patricia Ramírez B.

**Diseño y construcción de página web:** Canales de Comunicación - Tavillo Studio.

**Diseño del logo del GESCAL:** Creando Arte Social Crítico. <http://www.creandoasc.org>

Con el aval institucional del Programa Latinoamericano de Educación a Distancia en Ciencias Sociales –PLED–

**Director:** Dr. Atilio A. Boron

Centro Cultural de la Cooperación "Floreal Gorini". Avenida Corrientes 1543, 5to Piso.

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. Código Postal: C1042AAB

Teléfono: (54-11) 5077-8000

Los textos publicados en esta revista se rigen por una licencia *Creative Commons 3.0*, de modo que se autoriza a cualquier persona a que los copie, distribuya y comunique públicamente, bajo la condición de que ello se haga sin perseguir ningún fin comercial, de que se cite adecuadamente a la fuente y se respete la integridad del original.

La responsabilidad sobre las opiniones expresadas en los artículos publicados en esta revista recae exclusivamente sobre sus autores y no reflejan necesariamente las posiciones del Grupo de Estudios sobre Colombia y América Latina –GESCAL– ni las de su equipo editorial

## **Contenido**

### **CONTEXTO DEL CONFLICTO Y LA PAZ EN COLOMBIA**

Colombia en su proyección Latinoamericana .....	15
<i>Atilio Borón</i>	
El aporte de la CHCV a la verdad del conflicto .....	29
<i>Victor Manuel Moncayo Cruz</i>	

### **PERSPECTIVAS SOBRE EL PROCESO DE PAZ COLOMBIANO EN LA HABANA**

Proceso de Paz en Colombia como catalizador de la disputa entre paradigmas antagónicos: consolidación de la hegemonía de las empresas transnacionales frente a impugnación del modelo neoliberal .....	39
<i>Gorka Xabier Martija Rodrigo</i>	
¿"Acuerdos" o "capitulaciones"? Retórica de la oposición al proceso de paz entre el gobierno y las Farc en 201421 .....	57
<i>Giohanny Olave y Yulia K. Cediél</i>	
Retórica del proceso de paz en Colombia. El caso del discurso editorial de El Tiempo .....	73
<i>Diana Rocío Gómez</i>	
Política de desarrollo agrario integral con enfoque territorial en la mesa de conversaciones: ¿Que cedieron las FARC-EP? .....	89
<i>Daniela María Rodríguez Rojas y Shameel Thahir Silva</i>	
Reforma y profesionalización militar durante la Seguridad democrática en Colombia: claves para una política pública en el posconflicto .....	101
<i>Santos Alonso Beltrán Beltrán</i>	

**MEMORIAS DEL CONFLICTO**

¿Y cómo es posible no saber tanto? Reconstrucción oficial de la memoria histórica del conflicto armado en Colombia..... 117  
*Marda Zuluaga A.*

Tensiones discursivas en la Comisión Histórica del Conflicto y sus Víctimas: Análisis comparativo ..... 137  
*Alex Trujillo Giraldo*

**PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y VÍCTIMAS**

Violencia estructural en la formación del Estado colombiano: el caso de la incorporación de indígenas ..... 149  
*Andrés Felipe Pabón Lara*

La participación política de las víctimas colombianas en Suramérica. Apuntes para una introducción del problema en el actual proceso de paz ..... 169  
*Diana Ortiz*

Juventud y política en Colombia: aproximaciones a la participación de los jóvenes en los procesos políticos a partir de la Constitución de 1991 ..... 183  
*Gloria Patricia Ramírez Bolaños*

Metamorfosar el dolor. Arte y cultura para la reparación simbólica de la primera infancia en Colombia ..... 205  
*Diana De La Rosa González*

**CONTRIBUCIÓN ESPECIAL**

Aspectos psicológicos de la Economía (Inédito) ..... 219  
*Camilo Torres Restrepo*

Comentarios a un texto inédito de Camilo Torres. A propósito de Aspectos psicológicos de la economía ..... 229  
*Nicolás Armando Herrera Farfán; Lorena López Guzmán y Carlos Andrés Celis Gómez.*  
*Fundación Colectivo Frente Unido*

## **¿"Acuerdos" o "capitulaciones"? Retórica de la oposición al proceso de paz entre el gobierno y las Farc en 2014<sup>21</sup>**

**Giohanny Olave**

Universidad de Buenos Aires - CONICET, Argentina  
olavearias@gmail.com

**Yulia K. Cedié**

Universidad de Antioquia, Colombia  
yuliac@hotmail.com

### **Resumen**

En el marco del proceso de paz en Colombia, comunicado a la opinión pública desde septiembre de 2012 y en curso actual, el artículo analiza las denominadas "*68 capitulaciones del gobierno Santos a las Farc en La Habana*", elaboradas y difundidas en octubre de 2014 por el Centro Democrático, partido político liderado por el expresidente colombiano Álvaro Uribe Vélez. A través de una lectura inductiva del texto mencionado y a la luz de los estudios sobre retórica argumentativa, se describe e interpreta la construcción de la puesta en escena de la oposición política al proceso, así como los mecanismos y procedimientos de la modalización polémica. El análisis retórico de los discursos polémicos en medio de los diálogos de paz contribuye a la comprensión crítica de los posicionamientos asumidos por los diferentes actores políticos en Colombia frente al conflicto armado, a través de la aproximación a los modos en que esos actores construyen formas oposicionales en y por el discurso.

*Palabras claves:* Conflicto armado colombiano, diálogos de paz, guerrilla, modalización, polémica.

### **Abstract**

With regards to the peace process in Colombia, which was publicly announced in September 2012 and continues today, this paper analyzes the "*68 capitulaciones del gobierno Santos a las Farc en La Habana*" ("*68 capitulations of the Santos Government to the Farc in Havana*") written and published in October 2014 by the Centro Democrá-

---

<sup>21</sup> Es un avance de la tesis en curso titulada "Construcciones retóricas en el conflicto armado colombiano". El proyecto está dirigido por la Dra. Elvira Narvaja de Arnoux y codirigido por la Dra. Mireya Cisneros, en el Doctorado en Letras de la Universidad de Buenos Aires, y financiado por el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, CONICET (Argentina).

tico, an opposition party led by Álvaro Uribe Vélez, former president of Colombia. Through an inductive reading of this text and in light of studies on argumentative rhetoric, this paper describes and interprets the construction of the political opposition's staging of the peace process and the mechanisms and procedures of polemic modalization. A rhetorical analysis of controversial discourse in the peace negotiations aids the critical understanding of the positions assumed by the various political actors in Colombia with regards to the armed conflict, through an approach to the ways in which these actors construct forms of opposition in and through discourse.

*Key words:* Colombian armed conflict, peace negotiation, guerrilla, modalization, polemic.

---

El 28 de agosto de 2012, el presidente Juan Manuel Santos anunció la realización de un proceso de paz entre el Gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, Ejército del Pueblo (Farc-Ep). Estas negociaciones iniciaron el 17 de octubre del mismo año, en Oslo, Noruega; la sede principal del proceso es La Habana, Cuba, donde continúan actualmente. La agenda para estos diálogos consta de 6 puntos: la política de desarrollo agrario integral, la participación política, el fin del conflicto, la solución al problema de las drogas ilícitas, las víctimas y la implementación, verificación y refrendación de los acuerdos (Gobierno de Colombia y Farc, 2012).

El 24 de septiembre de 2014 se dieron a conocer los borradores de los tres acuerdos alcanzados hasta ese momento. Estos acuerdos parciales son los concernientes a la política de desarrollo agrario integral, la participación política y la solución al problema de las drogas ilícitas. Su publicación se realizó como una medida de transparencia ante las constantes especulaciones de los sectores de oposición, sobre el contenido de lo acordado y el carácter secreto de los avances del proceso (Gobierno y Farc, 2014, párr. 4).

El expresidente de Colombia, Álvaro Uribe Vélez, ha forjado un acérrimo desacuerdo frente a la salida dialogada al conflicto armado. Esto se corresponde con la denominada Política de Seguridad Democrática (2002-2010), bajo la cual combatió a las guerrillas durante su gobierno. Cuando Santos, en el 2012, anunció el proceso que se llevaría a cabo con las Farc-Ep, Uribe aseguró que "Es un error pensar que el único camino para la paz es el diálogo" (Semana.com, octubre 25 de 2012). A partir de este momento se marcó la posición que iba a tener el expresidente frente a la negociación y es así como durante los dos años que lleva el proceso se ha opuesto a él mediante marchas, mensajes en redes sociales, declaraciones públicas y comunicados. Su posición se basa en la sospecha de la existencia de pactos secretos entre el gobierno y la guerrilla (Elespectador.com, octubre 12 de 2013). En este artículo se analiza el comunicado titulado "68 capitulaciones del gobierno Santos a las Farc en La Habana", en las cuales se refuerzan las actuales posturas del partido Centro Democrático y de su principal figura, Uribe Vélez.

La retórica del actual proceso de paz ha sido abordada en trabajos anteriores, para contrastar los modos en que fue presentado el inicio de los diálogos por parte de sus actores (Olave, 2013a, 2013b) y examinar la introducción de la paz en el campo de

disputa por la verdad en medio del conflicto armado (Olave, 2013c). Este tema ha sido abordado por diversas disciplinas, haciendo uso de las categorías de auto-legitimación de los actores, des-legitimación de los adversarios y legitimación de la violencia armada (Olave, 2014a).

Para el presente texto se busca analizar la construcción retórica de la oposición al proceso de paz. Para ello se revisará la puesta en escena del disenso político, así como los mecanismos y procedimientos de la modalización polémica, en las "68 capitulaciones del gobierno Santos a las Farc en La Habana", elaboradas y difundidas por el partido de derecha Uribe Vélez. Este documento fue objeto de diversos análisis en el momento de su publicación, todos ellos provenientes de la prensa de opinión (LaSillaVacía.com, 2014; Semana.com, 2014, entre otros) y elaborados por analistas políticos, sin énfasis ni interés particular en el estudio del lenguaje.

Un concepto integral de oposición política permitirá concentrarse en la dimensión retórica como uno de sus aspectos más relevantes. Con Brack & Weinblum (2011:74), se entiende como "a disagreement with the government or its policies, the political elite, or the political regime as a whole, expressed in public sphere, by an organized actor through different modes of action". Para estos autores y algunos otros vinculados al análisis político (por ejemplo: Parsons, 2007; Roth, 2008), el estudio del carácter retórico en este ámbito se requiere en la medida en que puede ayudar a comprender la complejidad de las acciones públicas y sus efectos en las democracias.

El análisis del discurso (Maingueneau, 2014) ha desarrollado como una de sus líneas de trabajo los estudios sobre la polémica, enmarcados en la retórica argumentativa (Amossy, 2014; Angenot, 1982; Kerbrat-Orecchioni, 1980; Perelman y Obrechts-Tyteca, 1989[1958]; Plantin, 2003; Steuckardt, 2009). Estos avances ofrecen un marco productivo para el estudio de la oposición política. Lo polémico rige aquellos intercambios verbales donde predominan la descalificación del adversario y la polarización o división social, además de una implicación del interlocutor en la enunciación del locutor, para ponerlo en cuestión (Charaudeau y Maingueneau, 2005:446-447). Amossy (2014) añade a estos rasgos definitorios la dicotomización de puntos de vista y la virulencia o compromiso emocional de los interlocutores. En este enfoque, la polémica

es un debate alrededor de un problema actual, de interés público, que incluye cuestiones sociales más o menos importantes en una cultura dada (...) [además], no es un género de discurso (ella es transversal a los tipos de discurso), sino una *modalidad argumentativa*" (Amossy, 2014:45-70, traducción libre).

En este marco retórico, la argumentación implicada es vista como la orientación de la interpretación del sentido, dirigida al auditorio en la esfera pública por parte de los actores en disenso. Esa orientación se resuelve a través de recursos, procedimientos y funcionamientos de orden semántico-pragmático (Ducrot, 1985; Ducrot y Anscombe, 1981; García Negroni, 2009), sociocognitivo (Bronckart, 2004; Koch, 2007; Mondada, 2002) y genérico-enunciativo (Authier-Revuz, 1984; Maingueneau, 2014).

A continuación, en la sección metodológica, se describe el corpus utilizado, se identifican las fuentes de los datos y los procedimientos analíticos seguidos. Los resultados se presentan en dos apartados: el primero reconstruye la puesta en escena del discurso oposicional; el segundo, los mecanismos que hacen de la polémica un tipo de

modalización discursiva, y los procedimientos de esa construcción, divididos en tres niveles: lógico, retórico y sociocognitivo. Finalmente, en las conclusiones, se interpretan comprensivamente los resultados obtenidos en su relación con la oposición política ejercida contra los diálogos de paz de La Habana.

## **Metodología**

El corpus está conformado por las "68 capitulaciones del gobierno Santos a las Farc en La Habana". La primera parte fue publicada en Bogotá el 17 de octubre del 2014, en la página web del partido Centro Democrático, y fue posteriormente completada con 16 capitulaciones más el 22 de octubre del mismo año. Además, se toman como base los tres acuerdos publicados el 24 de septiembre del 2014 por parte de las Farc-EP y del Gobierno encabezado por Juan Manuel Santos.

Las fuentes de indagación fueron las páginas web, tanto del Centro Democrático como la de los Diálogos de Paz en La Habana<sup>22</sup>. Se consultaron también otras páginas de medios de comunicación colombianos, oficiales e independientes.

El análisis fue de orden inductivo a partir del texto estudiado, para identificar, definir, ejemplificar y relacionar recursos y procedimientos de oposición en el discurso, en forma de categorías emergentes. Posteriormente, se realizó una codificación axial, para estructurar el primer listado de códigos obtenidos y ligar categorías con subcategorías derivadas. A continuación se codificó selectivamente, con base en dos ejes o variables centrales: construcción del escenario bélico y polémica como modalización. Finalmente, se esquematizaron los códigos identificados en una red de relaciones intercategóricas. El documento de las capitulaciones fue procesado con el software Atlas.Ti 7,0.

## **Resultados**

### *La construcción del escenario bélico*

Inscribir el texto de las "Capitulaciones" en un género o tipo de discurso puede ayudar a la comprensión sobre los modos en que se construyen posicionamientos de oposición. El discurso, así, inscribe la política dentro de un marco escénico que genera expectativas particulares en el lector; las "escenas genéricas" funcionan como regularidades que suscitan esas expectativas dentro de cada tipo de discurso o "escena englobante" (Maingueneau, 2014:123-127). La escena política es representada, en estos términos, a través del género textual "comunicado a la opinión pública", por parte del Centro Democrático.

Esta representación introduce el desacuerdo con el gobierno, en general, y con el proceso de paz, en particular, como el núcleo esencial de su significado, su finalidad, con base en las acciones políticas que se esperan por ser el partido de oposición. Esas expectativas tienen que ver, situacionalmente, con el rol de antagonista asumido por sus

---

<sup>22</sup> Los sitios web se pueden consultar en <https://www.mesadeconversaciones.com.co> y en <http://www.centrodemocratico.com>

partidarios; la difusión del comunicado en la página web oficial del partido y el hecho de que haya sido publicado 28 días después de la aparición de los acuerdos, también vía web, como respuesta elaborada tras su estudio detenido y colectivo (Centro Democrático, 2014). Retóricamente, las expectativas se asocian con la composición en forma de listado de reparos, punto por punto (sistemáticamente), al texto que critica; y con el registro o estilo, vehemente y de indignación, que se utiliza a lo largo del comunicado.

El texto es presentado como una enumeración, un listado de anotaciones críticas. Como una figura retórica de acumulación (Beristáin, 1995:29-32), la enumeración comunica no solo el contenido de lo enumerado, sino además la cantidad de lo dicho. En este caso, contar las capitulaciones es mostrar lo numerosas que resultan las concesiones de Santos, y por tanto, lo ineficiente e inconveniente de los acuerdos. Inconveniencias distribuidas a lo largo de los tres borradores, que generan el efecto de totalidad sobre la desacreditación de los acuerdos. Una forma de oponerse en el discurso es a través de estas cuantificaciones que producen efectos de acumulación, de demasía; es un modo retórico del (contra) argumento o *topos* de la cantidad (Perelman y Obrechts-Tyteca, 1989[1958]:148-153), con efectos de desacreditación, por valoración negativa, sobre el discurso contrario.

Ahora bien, si la escena genérica es política, su escenografía (Maingueneau, 2014: 129-133) desplaza el marco hacia el campo de batalla, esto es, hacia el orden bélico: las capitulaciones –de guerra, en el derecho internacional público– introducen los acuerdos parciales en la narrativa belicista donde una de las partes combatientes firma su rendición. Es decir, se presenta el proceso de paz en el escenario de la derrota del gobierno Santos frente a la guerrilla, a través de la calificación de los acuerdos parciales como capitulaciones y de la composición del comunicado bajo la misma escenografía de la declaración de sometimiento. Por supuesto, es una escenografía funcional a quien la construye, comprometida con la misma narrativa bélica del gobierno Uribe durante los años de la política de Seguridad Democrática (2002-2010). En ese relato, la derrota militar de la guerrilla fue presentada como cada vez más inminente bajo las metáforas del "comienzo del fin" y del "fin del fin" de las Farc (CINEP, 2008); en contraste, la escenografía de las capitulaciones convierte al casi vencido en vencedor, y por tanto, al proceso de paz en un retroceso inadmisibles.

Con mayor precisión, habría que decir que el comunicado uribista no es un desplazamiento entre dos marcos de interpretación: del de la paz ("acuerdos") hacia el de la guerra ("capitulaciones"), sino un enraizamiento en este último para evitar el reconocimiento de los diálogos en La Habana como una transición del belicismo hacia la participación política por parte de los actores armados ilegales. En esta medida, el escenario de enunciación construido dentro del comunicado traduce y está sobredeterminado por el compromiso político adquirido por la oposición: solucionar el conflicto por la vía militar.

La escenografía bélica, además, introduce al tercero –a los ciudadanos– en el campo de batalla escenificado, especialmente la publicación del 22 de octubre:

[1] Las siguientes son las 68 capitulaciones del gobierno Santos a las Farc en La Habana. Documento elaborado con el aporte de los ciudadanos. El Centro Democrático continúa recibiendo las *inquietudes de los colombianos*" [cursivas añadidas].

En este documento se hace énfasis en el tercero al involucrarlo como fuente de las capitulaciones, desde sus "aportes" e "inquietudes", que el uribismo recoge para reforzar su imagen como partido portavoz de los inconformes.

El mayor número de esas inconformidades se refiere a los acuerdos parciales sobre reforma rural, y el menor número, al tema de las drogas ilícitas, es así como de las 68 capitulaciones veintinueve son discordancias con los acuerdos acerca del tema agrario, veintiuno con el tema de la participación política y dieciocho con respecto a las drogas.

En el documento definitivo, se añaden más reparos al punto de la participación política de los insurgentes y otros más al tema rural, cuyos acuerdos son presentados principalmente como una "reforma agraria expropiatoria" (capitulación 5) propuesta por las Farc. De ahí que los acuerdos sean mostrados como rendiciones del gobierno y una afrenta contra la democracia en el país:

[2] Esto es entregarles las regiones al terrorismo, atenta contra la integridad territorial de la nación, vulnera la democracia" (capitulación 43).

Es claro, entonces, que no se contempla una futura incorporación de la insurgencia a la sociedad civil, sino la persistencia de su organización armada, aun después de firmados los acuerdos. En este sentido, y reciclando una interpretación sobre el intento de proceso de paz anterior (1998-2002), el actual sería, en realidad, una argucia de guerra para el reacomodamiento de estructuras militares y políticas con base rural, por parte de la guerrilla. Las 68 objeciones desplegadas en el texto dejan implicada esa visión de los diálogos en La Habana, apuntalada en el contenido de las críticas, pero también en la forma de presentarlas.

Si bien las primeras 52 capitulaciones (octubre 17) fueron ordenadas y divididas según los acuerdos publicados, indicados con subtítulos, el segundo documento (octubre 22) mezcló y no discriminó las críticas, aunque conservó el formato de listado con enumeración. Este formato corresponde al modelo textual de las antiguas capitulaciones de guerra, en las que cada cláusula o capítulo establece las condiciones necesarias para llevar a cabo una rendición, declarada voluntariamente por uno de los combatientes frente a su enemigo (Stamatoulos, 2014). El texto logra establecer, pues, asociaciones entre los acuerdos parciales y las capitulaciones de guerra, a nivel de la textura o marcas y modos formales de organización textual, y con respecto al género de discurso o acción social realizada por un uso particular del lenguaje, que corresponde en este caso a la rendición declarada.

Para esos efectos, el comunicado del Centro Democrático utiliza citas directas e indirectas tomadas de la publicación de la mesa de negociación. La heterogeneidad mostrada (Authier-Revuz, 1984) permite localizar la presencia explícita del texto de los acuerdos parciales en el comunicado que lo critica, con el fin de implicar rigurosidad y fidelidad de las objeciones con respecto al texto fuente. De tal manera, las capitulaciones incluyen un uso constante del discurso referido para convertirlo en discurso re-enmarcado, es decir, para resituar lo parcialmente acordado haciéndolo funcional al escenario del sometimiento del gobierno a la guerrilla:

[3] El Gobierno sigue haciendo *concesiones al terrorismo* al aceptar en los acuerdos el término "*dejación de armas*" y no exigir su entrega a la firma de los acuerdos (capitulación 29, cursiva añadida).

La palabra del otro aquí no solo es referida o retomada, sino modalizada polémicamente para reforzar el marco escénico construido. Así, las capitulaciones confrontan verbalmente y visibilizan en la esfera pública posicionamientos antagónicos sobre el proceso de paz. Enmarcada en esa lógica erística, la intertextualidad se vuelve polémica y funciona a través de ciertos procedimientos retóricos que se describirán en el siguiente apartado.

## Mecanismos y procedimientos de la polémica

### La polémica como modalización

Desde las perspectivas que consideran el intercambio polémico como un tipo de modalidad argumentativa (Amossy, 2014; Angenot, 1982; Kerbrat-Orecchioni, 1980; Plantin, 2003), es posible ver en el texto de las capitulaciones los modos en que es construida la oposición al proceso de paz, en tanto que posicionamiento político, a través de modalizaciones particulares.

Las modalizaciones son mecanismos de asunción de responsabilidad enunciativa, que muestran aspectos de la subjetividad del productor del enunciado traduciendo "los diversos comentarios o evaluaciones formulados desde cualquier voz enunciativa, a propósito del contenido temático" (Bronckart, 2004:200). En el texto, estas modalizaciones funcionan como mecanismos de responsabilización discursiva divergente, es decir, como acciones que disienten del otro al asignarle responsabilidades enunciativas y no enunciativas, sobre lo dicho, lo no dicho y lo indecible.

Lo no-dicho y lo indecible se encuentran al margen de la materialidad del enunciado, pero en dimensiones distintas: lo indecible es imposibilidad de realización, opción discursiva ya descartada, sujeta a un conjunto de restricciones que la reprimen, la suprimen en el decir propio, inhiben su materialidad; lo no-dicho, en cambio, es posibilidad inferencial de realización, contenido implícito e implicado, con anclaje en lo dicho, presupuestable o sobre-entendible (Olave, 2014b, 2015).

El texto de las capitulaciones es construido a través de diversos tipos de modalizaciones: algunas dirigidas a la evaluación de condiciones de verdad de lo dicho y de lo indecible (aléticas y epistémicas o lógicas); otras centradas en el "deber ser" de lo dicho y de lo no dicho (deónticas); otras orientadas hacia la valoración de lo dicho, lo no dicho y lo indecible (apreciativas); y además, aquellas modalizaciones que explicitan responsabilidades de acción de los agentes con respecto a lo que les resulta indecible (pragmáticas). La modalización polémica convierte estos tipos en modos o recursos para criticar y oponerse al adversario, así:

- Las modos o recursos lógicos introducen sospechas sobre la verdad de lo dicho y de lo indecible por parte del adversario, en relación con el sostenimiento de una verdad contraria o de un develamiento de la misma:

[4] El Estado cede *demagógicamente* ante las FARC para empoderar a organizaciones comunitarias infiltradas y amedrentadas por el terrorismo (capitulación 10, cursiva añadida).

- Los modos o recursos deónticos contrastan las formas correctas del decir y del no decir del adversario, a la luz del sistema de valores y creencias que defiende su oponente. La voz opositora se auto-autoriza para determinar qué es o sería lo correcto:

[5] Una revisión integral del régimen electoral *debe hacerse* con los partidos de la democracia *y no* con terroristas armados que asesinan y secuestran colombianos (capitulación 32, cursiva añadida).

- Los modos o recursos apreciativos califican negativamente lo que el adversario dice, no dice o no se atreve a decir. Se trata de calificaciones que sirven, a la vez, para descalificar al otro:

[6] *Gravísimo*. La mayor parte de este borrador –firmado en mayo– es una copia *vulgar* de dos documentos de las FARC, publicados varios meses antes del acuerdo sobre este punto (...). Las coincidencias *no son casuales ni menores*. Es *alarmante* (capitulación 60, cursiva añadida).

- Los modos o recursos pragmáticos asignan al adversario acciones o intenciones de acción, presentadas como ocultas y reprochables, que son dichas por su oponente porque al otro no le conviene o no debe decirlas:

[7] Las FARC buscan convertir las ZRC [Zonas de Reserva Campesina] en corredores geoestratégicos para la movilización militar, de tráfico de armas, drogas, contrabando, además del adoctrinamiento de las comunidades que hagan parte de ellas (capitulación 22).

La modalización polémica de las capitulaciones muestra un trabajo discursivo concentrado en revelar la indecibilidad del adversario. Para el Centro Democrático, los acuerdos parciales más que mostrar, ocultan; denunciar sus vacíos, omisiones y silencios es argumentar en su contra sobre la base de la sospecha y de la imputación:

[8] Vincularse a fondo en el narcotráfico sí ha sido una decisión de la dirección de la guerrilla (como la utilización del secuestro, la extorsión, etc.), cumplida por décadas por todas sus cuadrillas, y no meros hechos excepcionales de algunos de sus miembros. *Eso lo oculta el borrador* (...). *En ninguna parte se advierte* la necesidad de estudiar y revelar la conexión entre la guerrilla y el narcotráfico (capitulaciones 61 y 63, cursiva añadida).

Se evidencia, así, que la indecibilidad dicha por el adversario, apoyada sobre la imputación de ilegitimidad y la atribución de intenciones oscuras, son nucleares en la construcción del sistema de responsabilización creado por el oponente en y por el discurso. En este sistema, la polémica se logra a partir de acciones retóricas de modalización divergente de los enunciados, con los recursos o modos anteriormente ejemplificados. Es posible identificar el funcionamiento de tales recursos, si se les entiende como procedimientos o actividades ordenadas de maneras particulares. En el siguiente apartado se describen en tres niveles: lógico (causalidad e implicación polémicas), retórico (interrogación, negación y citación polémicas) y sociocognitivo (recategorización y reformulación polémicas).

## Los procedimientos de la polémica

### Nivel lógico

El texto del Centro Democrático pone a funcionar los enunciados del adversario bajo dos lógicas que establece al incorporarlos en las capitulaciones como discurso representado:

- Causalización polémica o presentación de una acción, opinión o decisión del adversario en clave causal, asignándole efectos directos, inevitables e inminentes. Se utilizan formas del tiempo verbal futuro para advertir sobre esos efectos, orientándolos negativamente:

[9] *Las tierras adjudicadas serán inembargables e inalienables durante 7 años. Esto, junto con la inseguridad jurídica por las extinciones de dominio y las expropiaciones a propietarios lícitos, congelarán (sic) el mercado de tierras en el país (capitulación 12, cursivas añadidas).*

Desde una perspectiva jurídica argumentativa, los trabajos de Perelman (1958:14-23) y Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989[1958]:409-416) llaman a este procedimiento "argumentos pragmáticos" o "argumentos consecuencialistas". Mientras que ellos hacen mayor énfasis en los efectos creados, en la modalización polémica es la presentación de lo dicho como causa y su nexa con efectos supuestos, lo que instaura la sospecha, genera el disenso y refuerza la desacreditación del adversario frente al tercero.

- Implicación polémica o inducción/deducción de datos convenientes para ejercer la oposición, a partir de los silencios o de los implícitos del discurso ajeno. Se trabaja sobre supuestos, de manera inferencial, para orientar el "cálculo interpretativo" (Kerbrat-Orecchioni, 1986:39) del auditorio y descifrar lo que el locutor no dice:

[10] *¿De cuantas hectáreas será el Fondo de Tierras? ¿Cómo lo financiará? Aunque no se ha definido la cantidad de hectáreas de ese Fondo ni los años para cumplir la meta, es evidente que el esfuerzo fiscal será importante. Supongamos que sea un millón de hectáreas año a través de la figura de expropiación. Eso implica en promedio 5 billones por año (capitulación 17, cursivas añadidas).*

Se trata aquí de la revelación de los presupuestos en el discurso de los adversarios (Farc y Gobierno), para que el auditorio (el público que lee el comunicado del Centro Democrático) deduzca lo que ocultan los acuerdos, a manera de sobreentendidos. La inscripción de la polémica en la lengua, desde Ducrot (1985: 29-43), permite ver esa relación entre presupuestos y sobreentendidos: lo que se presupone es lo que liga en complicidad a los interlocutores y que no requieren explicitarlo, mientras que lo sobreentendido concierne a una posible interpretación o deducción del sentido por parte del destinatario. En la implicación polémica, esos sobreentendidos son orientados a favor del autor de las capitulaciones, para oponerse a los acuerdos y extender esa confrontación de subjetividades hacia la relación entre el auditorio y la mesa de negociación:

[11] *Con la carnada de "reflexionar", "hacer una evaluación objetiva de la lucha contra las drogas" que los dos afirman que ha fracasado), y "avanzar en la construcción de consensos en torno a los ajustes que sea necesario emprender, se esconde la propuesta inequívoca de legalización (capitulación 68, cursivas añadidas).*

## Nivel retórico

El texto del Centro Democrático utiliza tres procedimientos de carácter retórico para establecer distancias entre su punto de vista y el atribuido a la mesa de negociación:

- Interrogación polémica o cuestionamiento directo al adversario sobre sus intenciones, acciones o decisiones:

[12] El documento señala que los acuerdos de La Habana conducirán a "la dejación de las armas y la proscripción de la violencia como método de acción política para todos los colombianos". ¿Cuándo la violencia ha sido el método de acción política de "todos los colombianos" y no de unas minorías alucinadas? ¿Y por qué "dejación" de las armas y no entrega de las mismas? ¿Y "dejación de las armas" por parte de quién? ¿Por qué no se alude a las FARC? (capitulación 56).

Si bien comparte con la figura denominada pregunta retórica (Beristáin, 1995:262-263) la función de reafirmar el punto de vista, a diferencia de ella la interrogación polémica sí espera una respuesta por parte del interpelado, además de desplazar el acto de preguntar hacia el de reclamar o exigir, de cara al auditorio. Para Ducrot y Anscombe (1981), el valor argumentativo de estas preguntas radica en que quien las formula orienta el discurso hacia cierto tipo de conclusiones, y en que el aludido se ve compelido y obligado a pronunciarse sobre temas que lo pueden comprometer. En los casos que ilustra el ejemplo [12], esa orientación argumentativa también construye relaciones fuertes de oposición entre los actores.

- Citación polémica o uso argumentativo del discurso del otro para descalificarlo y reforzar el punto de vista propio. Las comillas sirven aquí para tomar distancia (ética, emocional y racional) de la voz del adversario:

[13] Las FARC logra introducir en el acuerdo que las relaciones que "*hubiesen*" tenido con el narcotráfico fueron "*en función de la rebelión*". Por ende el gobierno acepta que la vinculación de las Farc con el negocio del narcotráfico puede considerarse un delito "*conexo*" con el de "*rebelión*", es decir con el "*delito político*", o que puede "*subsumirse*" en éste, y por tanto ser objeto de indultos o amnistías. Esto es coincidente con lo que contempla el Marco Jurídico para la Paz, que no lo excluye de los delitos que pueden considerarse "*conexos*" con la "*rebelión*" (capitulación 63, cursivas añadidas).

En un estudio clásico sobre el discurso político, Angenot (1982) encuentra en la citación polémica una característica propia de los géneros emparentados con el panfleto. El discurso polémico, en general, toma por objeto el discurso adverso para expulsarlo de marcos lógicos o morales, con lo cual se le presenta como irracional, mentiroso o perverso.

- Negación polémica o uso de la negación para poner en escena y atribuir dos puntos de vista divergentes a sujetos discursivos distintos:

[14] En el acuerdo, *el Gobierno no obligó a las FARC a reconocer lo que todo el mundo sabe*: que son narcotraficantes (capitulación 44, cursivas añadidas).

Al modalizarla polémicamente, la negación involucra al auditorio para adherirlo a uno de los puntos de vista, específicamente al que refuta o reclama. El rechazo del otro se

traduce en el rechazo de su espacio discursivo, con un efecto de oposición al punto de vista del adversario, a veces también de manera metalingüística y metadiscursiva (García Negroni, 2009).

#### Nivel sociocognitivo

En este nivel, los procedimientos consisten en nominalizar la realidad y los signos que la refieren, a través de procesos de referenciación<sup>23</sup>, para construir y reconstruir objetos de discurso (Mondada, 2002), es decir, estabilizar significados de las entidades del mundo, asignándoles etiquetas o reuniéndolas en categorías bajo nombres particulares. El etiquetado o rotulación del mundo se realiza de acuerdo con intereses particulares, y en la modalización polémica, con una evidente orientación contraargumentativa. La categorización y la reformulación son los principales procedimientos desplegados en el texto del Centro Democrático.

- Categorización polémica o creación de un objeto de discurso que introduce una postura adversa a la implicada por los nombres con que el otro se refiere a la realidad en su discurso. Es el caso de rotular como "Capitulaciones de Santos en La Habana" a los acuerdos parciales, y a los puntos acordados como "concesiones", para expresar y provocar el disenso frente a la iniciativa gubernamental, y en el mismo sentido, el referirse en todo el texto a las Farc como "terroristas" y a sus actividades como "terrorismo":

[15] *Los terroristas* que han asesinado, secuestrado, desterrado y amenazado a decenas de miles de activistas de los partidos políticos de la democracia, piden "respeto por el opositor político". *Cinismo sin límites* (capitulación 31, cursivas añadidas).

[16] En el acuerdo *los terroristas* no se comprometen a nada, pero exigen la conformación en el nivel local, regional y nacional, de veedurías, observatorios y sistemas de rendición de cuentas de los compromisos gubernamentales. *El ventajismo del terrorismo* encuentra campo abonado en *el entreguismo del gobierno* (capitulación 39, cursivas añadidas).

Las categorizaciones encapsulan porciones más o menos amplias de enunciados, a veces con referencia directa a lo dicho [15], pero también aludiendo a lo no dicho y a lo indecible [16]. En otros casos, se recategoriza algo ya categorizado, orientando esta nueva nominalización a favor del punto de vista divergente:

[17] Se expropiarán tierras por motivos de interés social o de utilidad pública. Es *una advertencia general* de que ninguna propiedad legal tiene seguridad ni garantía jurídica de permanencia (capitulación 4, cursivas añadidas).

---

<sup>23</sup> Adherimos a un enfoque no referencialista ni especular entre las palabras y las cosas, por lo cual seguimos a Mondada (2002) para denominar Referenciación a la selección intencional de significantes para construir la realidad dentro y a través del discurso. En este sentido, "los objetos de discurso no se confunden con la realidad extralingüística, sino que se (re)construyen en el proceso mismo de la interacción: la realidad es construida, estabilizada y alterada por los modos en que nombramos y por la forma como interactuamos sociocognitivamente con el mundo" (Koch, 2005:33-34, traducción libre).

De acuerdo con Koch (2005:33-52), las anáforas utilizadas en los procesos de referenciación tienen valor persuasivo, por ser rótulos evaluativos que orientan al interlocutor hacia determinadas conclusiones. Las expresiones nominales polémicas, entonces, funcionan como un derrotero del texto y le permiten a su productor influir en la interpretación del sentido oposicional, refutativo o descalificador del adversario:

[18] Como con *la complicidad del Gobierno* las FARC no se reconocen como narcotraficantes, en el acuerdo no asumen ninguna responsabilidad en el desmonte de este *negocio ilícito*. Todos los compromisos específicos para ello son asumidos exclusivamente por el Estado. *Otra concesión* que abre la puerta a la continuación de *los terroristas* en el narcotráfico (capitulación 45, cursivas añadidas).

- Reformulación polémica u orientación argumentativa de la relación entre dos segmentos unidos, explícita o implícitamente, en clave de paráfrasis. En tal relación, el segundo segmento retoma al primero, lo "vuelve a decir" y se presenta a sí mismo como aclarativo y revelador. La polémica estriba en esa intención de dejar al descubierto el sentido oculto de lo dicho por el adversario:

[19] Se aplicará extinción administrativa de dominio, *–es decir, sin indemnización–* a los propietarios legítimos de las tierras que supuestamente no cumplan la función social y ecológica de la propiedad (capitulación 2, cursivas añadidas).

Los conectores de reformulación (como "es decir"), en estos casos, no funcionan en orden de la explicación o de equivalencia, sino de la argumentación al traducir los enunciados ajenos de acuerdo con el punto de vista opuesto. En las interacciones propias de la escena discursiva política, como lo demuestra Steuckardt (2009) a propósito de los debates parlamentarios, es muy frecuente la orientación argumentativa descalificadora de la reformulación polémica, aun sin conectores reformulativos sino con yuxtaposición, como se ejemplifica en [20]:

[20] El origen del terrorismo *no es* un conflicto por la propiedad de la tierra y el latifundio. *Es* un proyecto de toma armada del poder combinando todas las formas de lucha, la electoral y la violencia armada (capitulación 6).

Desde la semántica argumentativa, García Negroni (2009) incluye este procedimiento dentro de la tipología ducrotiana de la negación, como la de tipo metalingüístico. En ese enfoque, se explicaría el carácter polémico como efecto del cambio de marco o espacio discursivo operado al negar la afirmación del adversario y "corregirla". El nuevo marco es presentado por el oponente como el verdadero y único aceptable, con lo cual cumple con descalificar la palabra traída de su rival. Además, la rectificación de lo dicho por el otro, a través de la inclusión de enunciados correctivos, sería us-al –aunque no necesaria, como se ve en [19]– en los procedimientos de reformulación polémica.

## Conclusiones

El análisis dio cuenta de los modos a través de los cuales fue construida la oposición política en el discurso de las denominadas "68 Capitulaciones de Santos a las Farc en La Habana". Se trata de procedimientos retóricos basados en la escenificación bélica y la modalización polémica, que buscan desacreditar al adversario y polarizar la percepción sobre el proceso de paz en la esfera pública.

En el comunicado del Centro Democrático, tanto el marco escénico como la escenografía enunciativa son construcciones retóricas funcionales a los intereses del partido uribista. El conjunto de expectativas y compromisos adquiridos por esa instancia en el acontecer político colombiano hacen que las críticas al proceso de paz estén basadas en el privilegio de la solución del conflicto por la vía militar. En esa escenografía bélica, la lectura de los acuerdos parciales solo puede suscitar desconfianza y acusación de demagogia contra el enemigo. De ahí que el comunicado producido se concentre en esa presentación del otro como farsante y de los diálogos, en general, como argucias. En esa finalidad, sintetizada en la descalificación anidada en el desacuerdo y de cara al auditorio (Amossy, 2014; Kerbrat-Orecchioni, 1980; Plantin, 2003), se fundamenta el carácter polémico del texto analizado.

La modalización polémica se añadiría a la clasificación tripartita clásica (alética, epistémica y deóntica), o bien, a la establecida por el interaccionismo sociodiscursivo (lógica, deóntica, apreciativa y pragmática) de Bronckart (2004), como un mecanismo argumentativo de responsabilización discursiva divergente. Los procedimientos que hacen posible esa función fueron presentados en tres niveles, explicados y ejemplificados: lógico, retórico y sociocognitivo. En el primero, se ponen en funcionamiento lógicas de causalidad e implicación para presentar el discurso del adversario; en el segundo nivel, se establecen distancias entre puntos de vista antagónicos, por medio de la interrogación, la negación y la citación; en el tercero, se construyen objetos de discurso, a través de nominalizaciones, para categorizar, recategorizar y reformular intenciones, acciones y decisiones de los actores que dialogan en La Habana.

A partir del análisis anteriormente presentado se puede entender que la oposición liderada por el presidente Uribe, y expresada en el documento de "Capitulaciones" se construye a través de diversas herramientas retóricas dirigidas a desacreditar los diálogos de paz, con base la sospecha sobre las intenciones políticas de sus gestores. Se puede apreciar que lo planteado en el documento corresponde a especulaciones y posturas ideológicas de partido, desde el Centro Democrático, como se muestra en los recursos ligados con la realización de inferencias a partir de los datos provistos por los acuerdos parciales.

Las estrategias retóricas utilizadas por el adversario han generado que en la opinión pública se entiendan los diálogos de paz en el marco de interpretación del belicismo, lo cual lleva a una negación radical del proyecto de finalización de la guerra por la vía del diálogo. Entender las negociaciones como una confrontación es alejarse del enfoque asumido por el proceso e introducir en la esfera pública una discusión que aparta el debate de temas fundamentales, como los contenidos de los acuerdos.

Los acuerdos parciales fueron publicados para construir una idea de transparencia, de la que carece el proceso desde sus inicios. La preocupación por evitar las especulaciones muestra que los debates que se llevan a cabo en Colombia influyen en las políticas de la mesa de negociación de La Habana, y que la estrategia de llevar los detalles en secreto tiene doble filo, pues alienta a la oposición a desacreditar el proceso, basados en la sospecha de intereses oscuros por parte de los negociadores. Este hecho ha generado un intenso debate público, ambiente propicio para el disenso y para la aparición de construcciones retóricas como las analizadas en las "Capitulaciones".

La modalización polémica utilizada en el documento en cuestión lleva al público a preguntarse por las implicaciones de los acuerdos, a rechazar algunos puntos por sus supuestos trasfondos y a dudar acerca de la transparencia de lo publicado por la mesa de negociación, lo cual refuerza la posición del Centro Democrático dentro de la política colombiana.

Finalmente, el análisis retórico de los discursos políticos que han surgido en el marco del proceso de paz permite ampliar las reflexiones sobre este tema coyuntural, comprender cómo se construyen posicionamientos a favor o en contra del mismo desde el discurso, y cómo se orienta la interpretación y comprensión de estas dinámicas sociales en la esfera pública.

## Referencias

- Authier-Revuz, J. (1984). Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages*, 73, 98-111.
- Amossy, R. (2014). *Apologie de la polémique*. Paris: PUF.
- Angenot, M. (1982). *La parole pamphlétaire*. Paris: Payot.
- Beristáin, H. (1995). *Diccionario de retórica y poética* (7ª ed.). México: Porrúa.
- Brack, N. & Weinblum, S. (2011). "Political Opposition": Towards a Renewed Research Agenda. *Interdisciplinary Political Studies*, 1(1), 69-79.
- Centro Democrático (Octubre 17 de 2014). *Presentación de las 52 capitulaciones de Santos en La Habana*. Rueda de prensa [audio]. Disponible en <http://www.centrodemocratico.com/las-52-capitulaciones-de-santos-en-la-habana-centro-democratico/>
- CINEP (2008). *El conflicto armado en Colombia. ¿El fin del fin? Informe especial*. Bogotá: Autor.
- Ducrot, O. (1985). *El decir y lo dicho*. Buenos Aires: Hachette.
- Ducrot, O. et Anscombre, J. (1981). Interrogation et argumentation. *Langue française*, 52, 5-22.
- Elespectador.com (octubre 12 de 2013). *Expresidente Uribe cuestionó nuevamente diálogos de paz*. Disponible en <http://www.elespectador.com/noticias/politica/expresidente-uribe-cuestiono-nuevamente-dialogos-de-paz-articulo-452103>
- García Negroni, M. (2009). Negación y descalificación. A propósito de la negación metalingüística. *Ciências & Letras, Porto Alegre*, 45, 61-82.
- Gobierno de Colombia y Farc (2012). *Acuerdo general para la terminación del conflicto y la construcción de una paz estable y duradera*. La Habana: Autor.
- Gobierno de Colombia y Farc (2014). *Comunicado conjunto, La Habana, 24 de septiembre de 2014*. Disponible en <https://www.mesadeconversaciones.com.co/comunicados/comunicado-conjunto-la-habana-24-de-septiembre-de-2014>

- Kerbrat-Orecchioni, C. (1980). La polémique et ses définitions. En: N. Gelas et C. Kerbrat-Orecchioni (éds.), *Le discours polémique* (pp.3-40). Lyon: Presses Universitaires de Lyon.
- Kerbrat-Orecchioni, C. (1986). *L'implicit*. Paris: Armand Colin.
- Koch, I.V. (2005). Referenciação e orientação argumentativa. En: I.V. Koch, E. M. Morato e A. C. Bentes (orgs.), *Referenciação e discurso* (pp.33-52). Sao Paulo: Contexto.
- LaSillaVacía.com (Octubre 20 de 2014). *Detector de mentiras a las "capitulaciones" de Santos según Uribe*. Disponible en <http://lasillavacia.com/historia/detector-de-mentiras-las-capitulaciones-del-uribismo-48896>
- Maingueneau, D. (2014). *Discours et Analyse du Discours. Une Introduction*. Paris: Armand Colin.
- Mondada, L. (2002). Construction des objets de discours et catégorisation. Une approche des processus de référénciation. *Rev. De Letras*, 24(1/2), 118-130.
- Olave, G. (2013a). Anuncios de paz en Colombia. Una interpretación visual desde el método documental de Karl Mannheim. *Revista Colombiana de Sociología*, 36(2), 115-139. Disponible en <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/recs/article/view/41349>
- Olave, G. (2013b). El proceso de paz en Colombia según el Estado y las Farc-Ep. *Discurso & Sociedad*, 7(2), 338-363. [http://www.dissoc.org/ediciones/v07n02/DS7\(2\)Olave.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v07n02/DS7(2)Olave.pdf)
- Olave, G. (2013c). Dramática del discurso de la paz en Colombia. Diálogos Estado-Farc, 2012. En: N. Pardo (Coord.), *Estudios del discurso en América Latina* (pp.257-282). Bogotá: Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso, ALED. Disponible en [http://aledportal.com/descargas/libroAMH\\_baja.pdf](http://aledportal.com/descargas/libroAMH_baja.pdf)
- Olave, G. (2014a). Aproximaciones retóricas al conflicto armado colombiano: Una revisión bibliográfica. *Forma y Función*, 27(1), 155-197. Disponible en <http://www.revistas.unal.edu.co/ojs/index.php/formayfuncion/article/view/46951>
- Olave, G. (2014b). Contradiscursividad y conflicto armado colombiano. Un estudio de caso. *Coloquio Internacional Violencia en América Latina. Discursos, prácticas y actores*. Septiembre 12-14, Buenos Aires, Argentina.
- Olave, G. (2015). La noción de contradiscurso y la indecibilidad dicha. Aportes desde la retórica en el conflicto armado colombiano. *VI Congreso Internacional de la Asociación Latinoamericana de Estudios del Discurso, ALED*. Marzo 12-14, Bogotá, Colombia.
- Parsons, W. (2007). Las políticas públicas y los problemas como símbolos. En: *Una introducción a la teoría y la práctica del análisis de políticas públicas* (pp.206-212). México: Flacso.

- Perelman, Ch. (1958). L'argument pragmatique. *Logique et Analyse*, 1, 14-23.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, L. (1989[1958]). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Plantin, C. (2003). Des polémistes aux polémiqueurs. En : G. Declercq, M. Murat et J. Dangel (éds), *La parole polémique* (pp.377-408). Paris : Champion.
- Roth, A-N. (2008). Perspectivas teóricas para el análisis de las políticas públicas: ¿de la razón científica al arte retórico? *Estudios Políticos, Universidad de Antioquia*, 33, 67-91.
- Semana.com (Octubre 25 de 2012). *Uribe: "Es un error pensar que el único camino para la paz es el diálogo"*. Disponible en <http://www.semana.com/nacion/articulo/uribe-es-error-pensar-unico-camino-para-paz-dialogo/266902-3>
- Semana.com (Octubre 25 de 2014). *Mitos y verdades de los 68 reparos de Uribe*. Disponible en <http://www.semana.com/nacion/articulo/mitos-verdades-de-los-68-reparos-de-uribe/406980-3>
- Stamatoulos, C. (2014). Capitulación. En: *Enciclopedia Jurídica*. Disponible en <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/capitulacion/capitulacion.htm>
- Steuckardt, A. (2009). Décrire la reformulation. Le paramètre rhétorique. *Cahiers de Praxématique*, 52, 159-172.

Cuadernos del Gescal, Año 2, No. 1,  
se terminó de publicar en  
<http://gescal.org/cuadernosdelgescal/>  
en agosto de 2015.