

# Memoria colectiva y representaciones sociales de la historia argentina en población castrense

## *Collective memory and social representations of Argentine history in military population*

Fernández, Omar Daniel<sup>1</sup>, Sosa, Fernanda Mariel<sup>2</sup>, Bombelli, Juan Ignacio<sup>3</sup>

---

### RESUMEN

Las Representaciones Sociales de la Historia tienen la función de explicar a un grupo social, la conformación de su realidad y justificar las actitudes y conductas ante los desafíos del presente. En esta línea, el presente trabajo plantea el objetivo de analizar los eventos y personajes de la historia argentina que un grupo de estudiantes de formación militar mencionan como más importantes. Para el análisis de los datos se utilizó el enfoque estructural o la teoría del núcleo central de las representaciones sociales (Abric, 2005). Los resultados obtenidos muestran la fuerte presencia de un sesgo bélico y nostálgico. Se destaca una elevada coincidencia entre los eventos y las figuras mencionadas, siendo que gran parte de esos sucesos tienen como protagonistas a los personajes citados; lo cual responde a una narrativa histórica, homogénea y compartida. Finalmente, se refuerza a la Identidad Social como un principio organizador de las representaciones sociales.

**Palabras clave:** Historia - Personajes - Argentina - Estudiantes

### ABSTRACT

Social Representations of History explain to a social group its reality justifying their attitudes and behaviors towards the challenges of the present. In this line, this paper proposes to analyze the events and characters in Argentina's history that a group of students in military training mentioned as most important. To analyze data the structural approach or core theory of social representations (Abric, 2005) was used. Results show a strong presence of military and nostalgic bias in participants. In turn, a high coincidence between events and figures showed up as most of the events were featuring by mentioned characters, describing a shared homogeneous narrative. Finally, social identity is reinforced as an organizing principle of social representations.

**Keywords:** History - Characters - Argentine - Students

---

<sup>1</sup>Maestrando en Psicología Social Comunitaria, Universidad Nacional de Buenos Aires. Lic en Psicología (UBA). Becario doctoral. E-Mail: licomarfernandez@gmail.com

<sup>2</sup>Dra. Psicología (UBA). Lic en Psicología (UBA). Investigadora Asistente (CONICET).

<sup>3</sup>Becario doctoral (CONICET). Lic en Psicología, Universidad Católica Argentina.

---

## INTRODUCCIÓN

Tajfel (1981) sostiene, desde la teoría de la Identidad Social, que una parte del autoconcepto de las personas está dada por la asunción de la pertenencia a determinados grupos sociales, así como a la significación emocional y de valor que la acompañan. Reconocerse como miembro de determinados grupos sociales, así como la no pertenencia a otros, va moldeando la forma de ser y de pensar y, por ende, la forma de actuar. Influido por múltiples factores sociales está la formación de esquemas cognitivos sobre uno mismo, sobre el entorno social y el mundo. Parte fundamental de este andamiaje psíquico es el hecho mismo de recordar, ya que las interpretaciones del pasado dan lugar a formas concretas de explicar el presente y de posicionarse subjetivamente frente a él (Sánchez, 1999). Es así que entra en escena el concepto de memoria colectiva (MC) en tanto alude al conjunto de representaciones del pasado que un determinado grupo produce, conserva, elabora y trasmite a través de la interacción entre sus miembros.

El concepto de MC fue introducido en el estudio de las ciencias sociales por el sociólogo francés Maurice Halbwachs y hace referencia al proceso social de reconstrucción del pasado experimentado por los miembros de un grupo (Rottenbacher & Espinosa, 2010). Si bien el proceso de recordar es individual, está influido por la cultura y por su inserción en un entramado social que condiciona la manera en que se percibe y se interpreta la realidad.

La MC incluye el estudio sobre cómo los grupos rememoran, olvidan y reconstruyen el conocimiento del pasado histórico (Valencia & Páez, 1999). Se establece así una diferenciación entre memoria histórica y MC, siendo la primera una serie de acontecimientos que han ocurrido a un gran número de individuos, y que representa el pasado de una manera más esquemática y reducida. Mientras que la segunda es el recuerdo propio de un grupo, con límites más lábiles, mayor amplitud y diversidad, y con sustento más sobre tradiciones que sobre hechos y sucesos (Halbwachs, 2004).

Regalado (2007) clarifica esta distinción argumentando que mientras la historia radica en el conocimiento científico del pasado, la MC indica lo que un grupo recuerda respecto de su historia. De esta manera, la MC se define, desde el punto de vista de los contenidos, como el conjunto de imágenes, creencias y actitudes sobre hechos relevantes para el pasado de un grupo. No existe una identidad total entre un hecho histórico y la representación que se hace de él, la teoría de la MC postula que la historia es invocada como una reserva simbólica que ofrece situaciones y personas concretas que poseen una relevancia emocional, en gran medida compartida, y cuya importancia para el momento presente se vuelve fundamental en orden a construir o definir una cierta identidad personal y grupal (Liu & Hilton, 2005).

Estudios previos muestran que las representaciones sociales (RS) de la historia influyen en el pensamiento grupal respecto de su presente y su futuro, y que la movilización de las enseñanzas que brindan los hechos del

pasado estructuran las respuestas de las personas frente a los nuevos desafíos de su vida (Bobowick, Páez, Liu, Espinosa, Techio, Zubieta, Cabecinhas, 2010; Liu & Hilton, 2005; Páez, Basabe & González, 1997; Páez, Techio, Liu & Beristain, 2007). Se observa también que las RS de la historia reflejan en gran medida conflictos entre grupos, y que los roles de los protagonistas y los antagonistas en estos conflictos intergrupales no suelen estar adecuadamente elaborados en las narrativas de la historia que dichos colectivos construyen. Cada grupo asimila distinto tipo de información respecto de los hechos del pasado y elabora un relato específico que suele rivalizar con la narrativa del otro grupo social implicado en el evento del pasado. Inclusive los miembros de un grupo pueden reducir o minimizar los efectos negativos asociados a ciertos eventos de su historia para proteger su identidad grupal (Marques, Páez, Nencini, 2011; Valencia & Vincze, 2006).

Según Weldon y Bellinger (1997) la situación social influye en cómo los eventos son reconstruidos individualmente mediante diferentes formas, a saber: el entorno social establece el estilo y el contenido de lo recordado que son apropiados a dicha situación; determina –a través de dinámicas sociales– quién habla, cuándo y qué recuerdos tienen más peso, así como también varía lo que se recuerda en función del propósito de la recolección de sucesos del pasado. Las autoras plantean que al estar situado el sujeto en una cultura o grupo, éste último, en la práctica de sus actividades, enseña a sus miembros a usar la memoria de una manera en particular. Los intereses y características del grupo funcionan como esquemas que sesgan la atención hacia determinados eventos o su posterior reconstrucción por lo que queda claro que tanto la forma como el contenido de lo que se recuerda está frecuentemente determinado por influencias sociales.

En este sentido, comprender la MC de un determinado grupo social es relevante ya que influye en el presente, en la forma de actuar. El pasado es utilizado para legitimar el presente: saber qué es interpretado como “bueno” o como “malo” en la historia, en el sentido de haber contribuido al progreso social o no, ayuda a comprender la postura colectiva e individual que se toma frente a los hechos de la actualidad (Liu & László, 2007).

Investigaciones previas concluyen que es más probable que las RS de la historia se construyan sobre sucesos que signifiquen cambios a largo plazo en la vida de las personas, indicando también que sucesos irrelevantes son extrañamente recordados por un colectivo social. Se observa que es más factible que las RS se formen si la gente piensa y habla abiertamente sobre los sucesos que ocurren; y que compartir socialmente las opiniones sobre un determinado tema, aunque más no sea traerlo a colación en una conversación, colabora en que las personas moldeen sus percepciones sobre un hecho y surja una forma común de interpretarlo (Páez et al., 2007).

Los estudios hallan además importantes patrones generales en el recuerdo de eventos de la historia (Pennebaker, Páez & Rime, 1997). Uno de ellos se denomina *sesgo bélico*, y hace referencia a que las guerras son un

tipo de hecho que se recuerda de forma homogénea en todas las cohortes de una cultura (Liu et al., 2005). Este sesgo se constituye por la idea de que la violencia es el motor que impulsa la historia y, por ende, que de alguna manera ella está justificada (Bobowik et al., 2010).

Existe también una tendencia a valorar positivamente los hechos más alejados en el tiempo, considerándolos como favorecedores del crecimiento y el progreso social. Esta tendencia tiene otras manifestaciones tales como recordar en el largo plazo eventos más positivos que negativos, así como interpretar hechos negativos de la historia como neutros o incluso como positivos. Se refuerza así un mecanismo que subyace a las RS de la historia y que es el del esfuerzo constante por el sentido positivo y por la minimización social de lo negativo (Techio, Bobowik, Páez, Cabecinhas, Liu, Zubieta & Espinosa, 2010).

En relación a lo anterior, se observa además el *sesgo de recencia* entendido como la disposición a considerar los eventos más cercanos en el tiempo como históricamente más relevantes en comparación con otros eventos del pasado, más lejanos. Una explicación a esto es la de que cada persona siente que está viviendo en el mejor y más importante tiempo de la historia. La socialización de la existencia o la interpretación de ciertos eventos se asocian a eventos “frescos”, es decir, a sucesos vividos personalmente, por los propios padres ó, a lo sumo, por los abuelos (Liu et al., 2005; Techio et al., 2010).

A modo de síntesis, la historia es concebida como una herramienta que posibilita establecer, en parte, la esencia de la identidad nacional. Las representaciones del pasado, organizadas con coherencia y credibilidad, proveen mitos y relatos sobre el origen a partir de los cuales los miembros de un grupo enraízan su identidad personal y colectiva. De esta manera, siguiendo a Nencini (2011) los relatos históricos, constituyen narrativas que son utilizadas como puntos de partida para comprender la evolución de una nación, pero también como ejes normativos a partir de los cuales orientarse ante determinadas situaciones del presente. Los elementos emblemáticos de la historia de un país se encontrarían en un pasado lejano, representados con pureza y generadores de una cierta nostalgia, y pueden ser invocados y utilizados como herramientas útiles para explicar, justificar, y definir conductas en el presente (Liu & Hilton, 2005).

Si bien no hay estudios psicosociales previos que indaguen en relación a los eventos y personajes de la historia argentina específicamente, en otros trabajos transculturales sobre la historia universal que incorporaban una submuestra argentina se encontró que los sujetos considerados como más importantes estaban relacionados directamente con sucesos políticos y guerras (Bobowick et al., 2010). Esto establece una pauta sobre lo que es esperable encontrar: que quien es considerado como una personalidad importante en la historia se relaciona más con su liderazgo en conflictos bélicos o con desempeños políticos más que con descubrimientos, progresos científicos, económicos u otro tipo de asuntos (Liu, 1999; Liu et al., 2005). En coherencia con esto, Liu y Hilton (2005) proponen que las RS de la historia son

también relevantes porque ayudan a establecer qué es lo que hace que ciertas personas se distingan más positivamente que otras.

En este marco, se realizó un estudio empírico con el objetivo de conocer y analizar los eventos y personajes que un grupo de estudiantes de formación universitaria militar del ejército argentino mencionan como más importantes a la hora de contar la historia argentina. El trabajo forma parte de un proyecto de mayor envergadura sobre MC y Bienestar en el ámbito castrense desarrollado en el Colegio Militar de la Nación de la República Argentina. El objetivo general del estudio marco es el de indagar en las RS de la historia argentina y de la historia universal de los estudiantes de los distintos institutos castrenses de formación universitaria.

## Método

### Diseño.

Se trata de un estudio descriptivo, de diseño no experimental transversal, con población militar argentina.

### Muestra.

No probabilística intencional. El tipo de muestra estuvo en relación directa con el objetivo del trabajo. La muestra quedó compuesta por 528 cadetes del Ejército Argentino, 61,4 % de sexo masculino y 38,6 % de sexo femenino. La media de edad fue de 22 años (DE = 2,42). Los mismos representaban al 80% de la población de cadetes del ejército argentino ya que eran cadetes de 1° a 4° año de todas las armas.

### Instrumento y procedimiento.

Se utilizó un cuestionario auto-administrado que es una versión modificada del cuestionario diseñado por Liu et al. (2005), cuya aplicación fue colectiva, anónima y voluntaria.

Se les pidió a los participantes que mencionaran por lo menos 8 (ocho) personajes y 8 eventos que considerasen relevantes en la historia argentina.

Se indagó también en datos sociodemográficos como el género, la edad y la provincia de procedencia.

Para el análisis de los datos se utilizó el enfoque estructural de la teoría del núcleo central de las RS (Abric, 2005). Esta perspectiva resalta que una representación es construida por un conjunto de creencias, informaciones, opiniones y actitudes sobre un determinado objeto social. Este conjunto de elementos se organizan, estructuran y se constituyen en un sistema socio-cognitivo específico. El enfoque estructural considera que la organización de una representación social tiene una característica específica, y es la de organizarse alrededor de un núcleo central, constituyéndose en uno o más elementos que dan significado a la representación (Gomes, Tosoli & Pereira de Sa, 2008).

Para el tratamiento de los datos se utilizó el software “*Evoc*” (Vergés, 1994), que permite organizar las evocaciones en base a jerarquías entendidas como frecuencia y orden de la evocación, favoreciendo la construcción de un

cuadro de cuatro divisiones. Este programa permite realizar un análisis lexicográfico mediante la obtención de un cuadrante con el núcleo central, la primera periferia, el grupo contraste y la denominada segunda periferia de la representación. El producto de las evocaciones fue organizado previamente manteniendo el orden natural de las evocaciones de los participantes. Los términos inductores para las evocaciones libres fueron “personajes” y “eventos” de la historia argentina, que los participantes debían asociar con un máximo de ocho respuestas.

El tratamiento con el software Evoc2000, ha permitido calcular la frecuencia simple de cada palabra evocada, las frecuencias de cada palabra por jerarquías, y la media del orden en las evocaciones. Luego de la carga de datos se realizó una depuración del fichero para obtener las unidades léxicas definitivas.

## Resultados

### *Eventos de la historia argentina*

A partir de la distribución de las evocaciones, se obtuvieron los siguientes puntos de corte: frecuencia mínima = 36; frecuencia intermedia = 140; y rango medio = 4,3. Sobre estos criterios se construyen los cuadrantes en función de “rango x frecuencia”.

En el primer cuadrante se encuentran los términos que obtuvieron un rango medio por debajo de los 4,3 y la frecuencia intermedia mayor o igual a 140. Como se exhibe en la Tabla 1, los eventos agrupados en el cuadrante superior izquierdo, son aquellos que simultáneamente tienen mayor frecuencia y fueron evocados más rápidamente. Aquí se observan los eventos: el cruce de los Andes, la declaración de la independencia, las invasiones inglesas y la revolución de mayo. El *Cruce de los Andes*, representa a un conjunto de maniobras realizadas por el Ejército de los Andes de las Provincias Unidas del Río de la Plata en 1817, para atravesar la cordillera de los Andes desde la región argentina de Cuyo hasta Chile, y enfrentar a las tropas realistas leales a la Corona española que allí se encontraban. Formó parte del plan que el general José de San Martín desarrolló para llevar a cabo la Expedición Libertadora de Chile y del Perú. La *declaración de la independencia* fue proclamada el 9 de julio de 1816 en la provincia de San Miguel de Tucumán. La misma produjo una ruptura formal de los vínculos de dependencia política con la monarquía española renunciando a toda dominación extranjera. Las *invasiones inglesas*, fueron dos expediciones militares fallidas emprendidas por la corona británica en 1806 y 1807 contra el Virreinato del río de la Plata—perteneciente a la corona española— con el objetivo de anexar los territorios. Por último, se denomina como *Revolución de Mayo* a la serie de acontecimientos revolucionarios ocurridos en mayo de 1810 en la ciudad de Buenos Aires, capital del Virreinato del Río de la Plata, y que tuvieron como consecuencia la deposición del

virrey Baltasar Hidalgo de Cisneros y su reemplazo por la Primera Junta de gobierno. Como se puede observar, todos los sucesos pertenecen a las primeras dos décadas del siglo XIX, y están asociados a las luchas por la independencia argentina. Así queda constituido el *núcleo central* de la representación que este grupo de estudiantes tiene respecto a los hechos sobresalientes de la historia argentina. Siguiendo a Abric (2005), estos elementos poseen la función de defensa y estructuración de la representación. A su vez caracterizan la parte dura de la misma, es decir, la menos sensible a cambios debido al contexto ó a las prácticas cotidianas de los sujetos.

En el cuadrante inferior izquierdo de la Tabla 1, se localizan los eventos con alta frecuencia de evocación, sin embargo registran un rango medio en el orden de aparición que no es suficiente para integrar el núcleo central. Este cuadrante está integrado por los sucesos que constituyen el primer límite o periferia de la representación: la sanción de la Constitución del año 1853; fue la primera constitución de la República Argentina sancionada por una Convención Constituyente promulgada el 1 de mayo de 1853 por Justo José de Urquiza, como Director Provisional de la Confederación. Conjuntamente el cuadrante está compuesto por la crisis de 2001, la cual se caracterizó por un estallido social, económico y político que causó la renuncia a la presidencia de Fernando de la Rúa el 20 de diciembre de 2001. El gobierno de Perón como presidente de la Nación<sup>1</sup> también forma parte de este cuadrante de mismo modo que los golpes de estado transcurridos en el siglo XX y por último la guerra de Malvinas; el conflicto bélico entre la Argentina y el Reino Unido que tuvo lugar en las islas Malvinas desarrollada entre el 2 de abril y el 14 de junio de 1982, fecha del cese de hostilidades entre la Argentina y el Reino Unido de la Gran Bretaña, lo que involucró la reocupación de los tres archipiélagos por parte del Reino Unido. Excepto la sanción de la Constitución de 1853, los hechos aquí agrupados son más recientes comparados con aquellos que integran el núcleo central, ya que pertenecen a la segunda mitad del siglo XX y comparten la cualidad de remitirse a valores como la libertad, la consolidación y el respeto a los derechos humanos, la organización nacional y la defensa de la soberanía. La aparición de evocaciones sobre los golpes de Estado daría cuenta de hechos que anulan estos valores.

**Tabla 1**  
*Estructura de la Representación Social de los Eventos más relevantes en la historia argentina*

		Frecuencia mayor o igual 140		Frecuencia mayor a 36 y menor a 140		
		Núcleo Central		Grupo Contraste		
		F	r	F	r	
<b>Rango menor a 4,3</b>	Cruce Andes	161	3,745	Batalla San Lorenzo	38	4,289
	Independencia	368	2,929			
	Invasiones Inglesas	177	2,480			
	Revolución mayo	330	2,179			
		<i>Primera Periferia</i>		<i>Segunda Periferia</i>		
<b>Rango mayor a 4,3</b>	Sanción Constitución	142	4,479	Batalla Caseros	50	4,860
	Crisis 2001	140	5,957	Conquista del desierto	138	4,326
	Gobierno Perón	155	4,716	Creación bandera	91	4,363
	Golpes Estado	188	4,931	Creación ejército	54	5,296
	Guerra Malvinas	425	4,553	Democracia	54	5,778
				Gobierno C. Kirchner	36	6,556
				Guerra subversión	122	5,025
				Guerra triple alianza	48	4,938
				Gobierno N. Kirchner	45	6,400
				Gobierno Menem	58	5,690
				Privatizaciones	37	5,054
				Reorganización nacional	38	5,132
				Unitarios vs Federales	44	4,568

En el cuadrante superior derecho se sitúan los hechos mencionados con menor frecuencia, pero que sin embargo fueron evocadas más rápidamente. Siendo que las frecuencias se encuentran debajo del valor intermedio, estas evocaciones no pueden ubicarse dentro del núcleo central ni tampoco en la primera periferia por lo que se la denomina zona de contraste. Lo que caracteriza a esta área de las RS es que están incluidos diferentes elementos que podrían integrar el núcleo central si logran más consenso y que darían cuenta de probables variaciones en la representación según subgrupos como, por ejemplo el género o el lugar de nacimiento, entre otras. Asimismo, en la zona de contraste aparecen elementos de la representación que si bien no forman parte del núcleo central, podrían comenzar a formar parte de éste con el paso del tiempo, es decir, con un cambio contextual o coyuntural. En este caso aparece solamente la batalla de San Lorenzo, uno de los combates más importantes entre las fuerzas independentistas rioplatenses argentinas y las colonialistas españolas, ocurrida el 3 de febrero de 1813 en la localidad de San Lorenzo de la provincia de Santa Fe.

Finalmente, los sucesos ubicados en el cuadrante inferior derecho son los que tuvieron menor frecuencia y que fueron evocados con ulterioridad, componiendo el *segundo límite o periferia* de la representación. Según la teoría del Núcleo Central (Abric, 2005), esta área se contrapone a la del núcleo central, en tanto que es mucho más maleable y factible de sufrir modificaciones en función de las variaciones del contexto. Los elementos en cuestión pueden agruparse en diferentes categorías: la *creación de símbolos patrios como la bandera*, y la *forma-*

*ción del Ejército*; la mención a la dictadura militar bajo los nombres de *guerra contra la subversión* y el *proceso de reorganización nacional*; la evocación de la *vuelta de la democracia* y algunos de sus *gobiernos* tales como los de *Carlos Menem* (1989-1999), *Néstor Kirchner* (2003-2007) y la actual presidente *Cristina Fernández de Kirchner* (desde 2007). Asimismo, vinculado al gobierno de Menem, está el recuerdo, en calidad de evento histórico relevante, de las *privatizaciones* de empresas nacionales que se dejaron en manos extranjeras bajo la época de su presidencia. También se resaltan una serie de eventos asociados a luchas armadas como la batalla de Caseros, la guerra de la Triple Alianza y la guerra interna entre unitarios y federales todos estos plausibles de ser agrupados en la categoría de *“hitos militares”*. La *Batalla de Caseros* es clave en el camino hacia la creación de la República Argentina, el 3 de febrero de 1852 tuvo lugar la victoria de Justo José de Urquiza, representante de las provincias, sobre las tropas bonaerenses de Juan Manuel de Rosas, que ejerció un fuerte poder desde Buenos Aires por sobre el resto del país. Esta guerra supuso el fin de la lucha entre Unitarios y Federales. La *guerra de la triple alianza* tuvo lugar en 1865, ante la ocupación de Paraguay de la provincia argentina de Corrientes que fuerza a Argentina a entrar en la guerra, aliada con Brasil y el nuevo gobierno uruguayo. Por último se ubica la *conquista del desierto*, que alude a la apropiación, por parte del estado, de tierras a las comunidades originarias de la Patagonia llevada a cabo entre 1878 y 1885.

*Personajes de la historia argentina*

En lo que hace a los personajes, se obtuvieron en función de las frecuencia de las evocaciones, los siguientes puntos de corte: frecuencia mínima = 53; frecuencia intermedia = 154; y rango medio = 4,8. Sobre estos criterios, nuevamente se formaron los cuadrantes en función de “rango x frecuencia”. Los resultados sobre personajes se exhiben en la Tabla 2.

El cuadrante del núcleo central de la representación sobre los personajes está integrado por: San Martín<sup>2</sup>, Belgrano<sup>3</sup>, Sarmiento<sup>4</sup> y Rosas<sup>5</sup>. Estas figuras pertenecieron a la conformación del estado nación argentino, que desde sus cargos políticos y militares contribuyeron a sentar las bases de la independencia, la organización social y la planificación del sistema educativo.

**Tabla 2**  
*Estructura de la Representación Social de los Personajes más relevantes en la historia argentina.*

		Frecuencia mayor a 153		Frecuencia mayor a 53 y menor a 153		
		Núcleo Central		Grupo Contraste		
		F	R		F	R
<b>Rango menor a 4,8</b>	San Martín	507	1,844	Güemes	145	4,676
	Belgrano	428	3,009	Saavedra	132	4,197
	Sarmiento	306	4,320			
	Rosas	285	4,354			
		<i>Primera Periferia</i>		<i>Segunda Periferia</i>		
<b>Rango mayor a 4,8</b>	Perón	295	5,380	Cristina F. de Kirchner	65	6,631
	Roca	189	4,984	Galtieri	55	5,964
	Menem	155	6,316	Néstor Kirchner	94	6,628
	Estévez	153	5,804	Mitre	108	5,259
				Moreno	69	4,942
				Rivadavia	53	5,830
				Seineldín	88	5,852
				Urquiza	114	5,553
			Videla	103	5,660	

La primera periferia, cuadrante inferior izquierdo, está compuesta por las figuras de Perón, Roca, Menem y Estévez. Los tres primeros ocuparon el cargo de la presidencia de la Nación en más de una oportunidad. A su vez, Menem es el único civil de esta lista ya que los restantes tres personajes tuvieron rangos militares. Roberto Estévez es un referente militar de la guerra de Malvinas, quien a sus 25 años dirigió y sostuvo un ataque contra las fuerzas británicas bajo condiciones de amplia inferioridad, perdiendo la vida en dicho enfrentamiento.

En el grupo contraste se encuentran los militares Güemes y Saavedra. Ambos participaron en las guerras de la Independencia y formaron parte del Ejército del Norte, que tuvo en el noroeste de Argentina y en el Alto Perú (en la actualidad Bolivia) uno de sus principales frentes de batalla contra los fieles a la corona española. Güemes encabezó, además, la lucha de milicias y guerrillas contra los ejércitos realistas conocida como “la guerra gaucha”. Por su parte, Cornelio Saavedra tuvo una participación decisiva en la Revolución de Mayo, presidiendo la Primera Junta de Gobierno y comandando el primer regimiento de Patricios. Los principios que proclamó la Revolución de Mayo y por los cuales se guió el accionar de la Primera Junta fueron los de la soberanía popular, el principio representativo y federal, la división de poderes,

duración de los mandatos, y la publicidad de los actos de gobierno. El Regimiento de Patricios tuvo su origen en el cuerpo miliciano formado el 15 de septiembre de 1806 en Buenos Aires, con motivo de las Invasiones Inglesas. Como jefe del Cuerpo o Legión y comandante del 1º Batallón fue electo teniente coronel Cornelio Saavedra.

Por último, en el cuadrante de la segunda periferia, los personajes evocados fueron presidentes o líderes políticos del periodo contemporáneo y fundacional.

Respecto al periodo contemporáneo los participantes evocaron a: Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, últimos presidentes de la Nación; Galtieri y Videla, presidentes de facto e integrantes de la junta de la última dictadura militar; el Coronel Seineldín, protagonista del último alzamiento “carpintada” contra el gobierno de Menem<sup>6</sup>. Del periodo fundacional aparecen los líderes políticos: Justo José de Urquiza, Bartólome Mitre, Mariano Moreno y Bernardino Rivadavia.

Urquiza fue un referente unitario que representaba los intereses de las provincias frente al poder centralizador de la provincia Buenos Aires que impulsaba Rosas a quien derrota en la Batalla de Caseros dando un fuerte impulso a la organización nacional. Mitre fue político, militar, historiador, escritor, estadista y periodista argentino; gobernador de la Provincia de Buenos Aires y Presidente

de la Nación Argentina entre 1862 y 1868. Su presidencia es considerada la primera de las presidencias históricas o fundacionales del estado argentino moderno que tuvieron tres claros objetivos y discursos políticos: “nación, constitución y libertad”. La nación entendida como la unión superior y definitiva de las provincias que componen Argentina. La constitución como las bases de los derechos de las personas y los límites que se le imponen del poder. La libertad concebida como principio *sine qua non* del liberalismo (Luna, 1999).

Moreno fue ideólogo de la revolución de mayo, secretario de la Primera Junta de Gobierno de 1810, abogado defensor de los derechos de los indios y funda la *Gazeta de Buenos Ayres*, el periódico oficial, desde el cual propagó sus ideas.

Mariano Moreno y Cornelio Saavedra son señalados como los principales exponentes de las corrientes internas de la Primera Junta, diferenciados en la forma de interpretación de los acontecimientos de la Revolución de Mayo y dirección del gobierno. La visión clásica postula que Moreno aspiraba a generar cambios profundos en la sociedad, mientras que Saavedra buscaba sólo la llegada de los criollos al poder pero manteniendo la continuidad del ordenamiento social del virreinato. Existen otras visiones del conflicto, que suponen desde una cuestión personal o conflicto de autoridades entre los dos líderes, hasta la relativamente extemporánea versión de que Saavedra habría encarnado la iniciación de las posturas federales y Moreno las unitarias (Pigna, 2007).

Finalmente, Rivadavia fue el primer jefe de estado que ejerció como presidente de la Argentina de 1826 a 1827. Aunque existía un Congreso General destinado a redactar una constitución, la Guerra del Brasil aceleró la creación inmediata del cargo de Presidente de la Nación Argentina y fue Rivadavia el primero en ocuparlo. Producto de su gestión se fundó la Universidad de Buenos Aires el 12 de agosto de 1821 y en 1822 se habilitaron varias instituciones académicas.

## Discusión

Los hallazgos de este estudio permiten arribar a interesantes conclusiones que se estructurarán en función de los hallazgos de los estudios previos sobre memoria colectiva y RS de la historia.

La literatura precedente da cuenta de algunas tendencias que se ratifican a la hora de recordar eventos y personajes significativos de la historia. Una de ellas es el denominado sesgo bélico, que postula que los hechos relevantes de la historia son los que tienen a la violencia como fenómeno central, y cuyo resultado es el recordar como eventos significativos las guerras y sus fenómenos asociados. Esto puede sostenerse en este estudio, ya que hay una elevada cantidad de evocaciones relacionadas con enfrentamientos armados y también en los personajes, que bajo un rol militar, tuvieron una función destacada en algún tipo de conflicto bélico. El ámbito castrense en el que están insertos los participantes se vuelve

relevante para este grupo social a la hora de percibir e interpretar la realidad, haciendo saliente su identidad social: ser militares. Se aprecia aquí que el hecho de serlo determina el proceso de recuerdo que, si bien es individual, está influido por dicha pertenencia. De esta manera, además del sesgo bélico como tendencia en sí explicativa de este fenómeno, está la pertenencia al colectivo militar que acentúa el recuerdo de eventos y personajes ligados a situaciones y enfrentamientos vinculados a esta temática. Retomando la idea de que todo repaso histórico de la identidad asigna roles privilegiados a partir del énfasis puesto en determinados eventos y figuras, este hallazgo no resulta extraño sino esperable puesto que la identidad militar se construye sobre la base de la preparación para la guerra.

En relación a lo mencionado, los sucesos destacados por los participantes dan cuenta de la importancia de las luchas y batallas como componentes esenciales de la narrativa sobre la historia. La independencia, las invasiones inglesas, la batalla de San Lorenzo y el cruce de los Andes, son todos hechos que comparten la idea de “unos versus otros”. Lo mismo sucede con eventos pertenecientes a la primera y segunda periferia de la representación social de la historia, como la guerra de Malvinas o los golpes de estado; ó los casos de la guerra contra la subversión, y la lucha entre unitarios y federales. Esta rivalidad intergrupala subyacente da cuenta, como señalan Liu y Hilton (2005), que las RS de la historia reflejan conflictos intergrupales.

La alusión a la Independencia como parte de la estructura central de la representación colectiva de la historia, y la sanción de la Constitución formando parte de su primera periferia, dan cuenta del énfasis puesto en la emergencia de la democracia. En lo que hace a la primera, esto se refuerza con la aparición de la batalla de San Lorenzo en el grupo contraste, indicando que este evento podría llegar a formar parte del núcleo central y que se asocia a probables variaciones dentro del subgrupo. En lo que respecta a la democracia, la idea se enriquece con la mención de la vuelta de la democracia en 1983. Inclusive la mención de los eventos de los golpes de estado parece resaltar lo que es valorado por su ausencia, la noción de democracia, en falta.

Se destaca también la ausencia de evocaciones relacionados con el progreso científico, económico, cultural o tecnológico. Estudios transculturales anteriores (Liu et al., 2005) hallaron esta tendencia a la hora de representar el pasado. Argentina ha tenido en su historia tres premios Nobel, y una cantidad importante de personajes que se destacaron por sus contribuciones al desarrollo científico y tecnológico. No obstante, al igual que en los estudios previos, tales personajes o descubrimientos no adquieren la suficiente relevancia en este grupo social como para establecerse como fenómenos centrales de la historia de la Nación.

Otro hallazgo interesante es que si bien los sucesos mencionados están distribuidos a lo largo de la línea de tiempo histórica de Argentina, desde su nacimiento como Nación hasta la actualidad, podría hablarse de un cierto

sesgo nostálgico a la hora de recordar. Existe una preponderancia de recuerdos de eventos y personajes que tuvieron lugar en el S. XIX. Específicamente en lo que a los eventos refiere, poco más de la mitad pertenece al S. XIX, proporción que se incrementa en el caso de las figuras. Estos resultados son semejantes a los encontrados en otros estudios de la temática (Techio et al., 2010).

En orden a la cualidad de las figuras relevantes, dejando de lado a los personajes que han tenido un rol militar, los restantes se destacan por sus puestos de liderazgo político. La totalidad de las figuras no militares nombradas con más frecuencia fueron presidentes de la Nación. Dentro de esta categoría se incluye a Carlos Menem, a Néstor Kirchner y a Cristina Fernández de Kirchner. Este dato da cuenta de aquello que es considerado como la clave de la relevancia histórica para este grupo social: desempeñar un rol militar ó un cargo político sobresaliente. Se refuerza así la idea de que hablar de historia es hablar de luchas y de política (Liu & Hilton, 2005). La homogeneidad de este patrón de evocación refleja la fuerza de esta concepción, ampliamente compartida.

Un último tema de análisis radica en los procesos identitarios puestos en juego a la hora de procesar, elaborar e interpretar los hechos del pasado. Lo que se quiere subrayar aquí es cómo determinados hechos o personajes polémicos son interpretados de modo tal que el grupo militar queda favorecido en la lectura que se hace de la historia.

La guerra por la soberanía de las Islas Malvinas es considerada como un evento de principal importancia, a pesar de que el Ejército haya sido derrotado en este conflicto. El sesgo bélico se inscribe aquí en una dinámica identitaria. Asimismo, en cuanto a personajes, en la primera periferia se ubica el teniente Estévez, quien fue un oficial del Ejército Argentino fallecido a los 25 años en la Batalla de Pradera del Ganso durante la Guerra de Malvinas. Desde su muerte durante la guerra, la figura de Estévez es una de las más importantes influencias en el Ejército Argentino, catalogado como un ejemplo de liderazgo, valor y coraje, y referente de lo que deber ser un “buen soldado”. Lo mismo se observa respecto de las evocaciones de la conquista del desierto y el proceso de reorganización nacional.

Según Janet, “la memoria es un acto, el acto de contar historias” (1928, en Achugar, 2008, p. 18), y la historia recordada, como otros fenómenos grupales, tiende al favoritismo endogrupal. Lo que se resalta en estos eventos es el rol positivo del colectivo en cuestión, quedando como líderes en tiempos de lucha entre Unitarios y Federales (personificada en las figuras de Urquiza y Rosas), donde la situación del país era caótica, no existía un gobierno centralizado y las Instituciones sociales no tenían una solidez que posibilitara el bienestar social, o como líderes que aportan soluciones en época de la guerrilla y el terrorismo de Estado, a fines de la década del 70. La presencia importante en las evocaciones de la rivalidad entre unitarios y federales, resalta un dualismo o dicotomía que parece a posteriori atravesar la narrativa histórica argentina, extendiéndose más allá de las dos

tendencias políticas en las que se encontraba dividido el país en el S.XIX. Más allá de este caso concreto, donde la milicia tuvo un rol importante en el ordenamiento y control de la situación social, el liderazgo efectuado por este colectivo se expresa también en el aporte de soluciones en la época de la guerrilla y el terrorismo de Estado, a fines de la década del 70.

En esta lógica narrativa inferida de los participantes, los militares desempeñan un rol fundamental para entender y explicar la historia del país; se vuelven necesarios para el orden, la estabilidad y el progreso como Nación. Una vez más se hace saliente la identidad social como principio organizador de las RS.

Así como en el grupo contraste de la RS de los eventos se observa la batalla de San Lorenzo, en lo que respecta a las figuras de la historia argentina, se encuentran Saavedra y Güemes. Una explicación posible de esta ubicación radica en que el caudillo de salta, provincia del norte argentino, Güemes, probablemente haya sido elicitado con mayor frecuencia y con mejor posicionamiento en la lista por aquellos cadetes que provienen de la región Noroeste del País, ya que fue justamente allí donde tuvo una destacada actuación como militar y político. Aparece aquí otra cuestión identitaria que marcaría diferencias intragrupalas en el universo de participantes: este personaje puede pasar desapercibido para aquellos participantes que provienen de otras regiones del País, o incluso de la misma Ciudad de Buenos Aires. Resaltaría de esta manera la relevancia de los símbolos físicos tales como monumentos, bustos, plazas, calles o avenidas, cuyo nombre aluden al personaje en cuestión; y sin lugar a dudas la importancia de la tradición oral que se transmite a través de las interacciones sociales respecto de la vida y obra de Martín Miguel de Güemes como personaje destacado en la historia de la Patria, lo que en el Noroeste de Argentina sería muy frecuente. Por otra parte, en el caso de Saavedra, su inclusión en el grupo contraste podría deberse al sesgo nostálgico de manera que se haya instalado en los participantes un patrón de recuerdo en donde se mencione como relevantes a todos los personajes involucrados en el origen de la Nación; de ese modo, en tanto y en cuanto Saavedra fue electo como presidente de la Primera Junta de Gobierno, y ese hecho es considerado como un evento central de la historia, el cual merece ser tenido en cuenta como figura relevante. Es preciso señalar aquí que, con Saavedra se da la primera señal de la combinación del cargo “militar-presidente”, lo que luego se repetiría con Roca, Mitre, Perón. La ubicación de Saavedra en el grupo contraste, en vez de en el núcleo central, podría deberse entonces a este patrón de recuerdo posiblemente instalado en algunos de los participantes. Futuras indagaciones permitirán conocer con mayor precisión si la importancia otorgada a Saavedra se explica definitivamente por su rol en la historia o por concomitancia con su presencia en un momento decisivo en el origen del País, precisando dentro de qué área de la estructura de la representación surge con más fuerza.

Por último cabe subrayar la elevada coincidencia entre los eventos y las figuras mencionadas, siendo que gran



parte de esos sucesos tienen como protagonistas a los personajes citados. Esto responde a una narrativa histórica homogénea y compartida.

Para finalizar, se mencionan algunas limitaciones del presente estudio que vale la pena considerar. Los hallazgos reportados en este trabajo responden a la primera etapa de indagación del proyecto de investigación en la que se trabajó con los estudiantes del Colegio Militar de la Nación. Actualmente se ha finalizado la aplicación del cuestionario en los otros dos institutos de formación militar, a saber: Escuela de Aviación Militar y Escuela Naval Militar.

Se reconoce también en el estudio una desproporción de participantes en función del género, con un porcentaje mayor de varones. Sin embargo esta dificultad sería insalvable a partir de las condiciones de ingreso a la institución y la posibilidad de acceso a las distintas armas<sup>7</sup>.

En lo que hace a futuras líneas de investigación, sería importante profundizar en los posicionamientos diferenciales, observando si existen diferencias en el colectivo estudiado –más allá de la homogeneidad de las respuestas– en función de variables como el género, el lugar de procedencia ó los valores que los individuos priorizan. En esta última línea, se está analizando el tipo de valoración, positiva o negativa, que se hace de las figuras y los eventos en cuestión, así como también está siendo aplicado el cuestionario a una muestra de estudiantes universitarios civiles, a los fines de comparar las respuestas y, por ende, las RS de la historia.

## REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Abric, J.C. (2005). A zona muda das representações sociais. En: D.C., Oliveira & P.H.F. Campos (organizadores). Representações sociais, uma teoria sem fronteiras. Rio de Janeiro: Ed. Museu da República; 23-34.
- Achugar, M. (2008). What we remember: The construction of memory in military discourse. Amsterdam: John Benjamins. doi:10.1075/dapsac.29
- Bobowik, M., Páez, D., Liu, J., Espinosa, A., Techio, E., Zubieta, E. & Cabecinhas, R. (2010). "Beliefs about history, the meaning of historical events and culture of war". *Revista de Psicología*, 28(1), 112-146. doi: 10.1174/021347410790193441
- Gomes, A. M., Tosoli Oliveira, D.C. & Pereira de Sa, C. (2008). "Representaciones sociales del sistema único de salud en el municipio de Río de Janeiro, Brasil, según el enfoque estructural". *Revista Latino-Americana Enfermagem* 16(1), 122-129.
- Halbwachs, M. (2004). La memoria colectiva. Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza. doi:10.5944/endoxa.4.1994.4830
- Liu, J. (1999). "Social representations of history: preliminary notes on content and consequences around the Pacific Rim". *International Journal of Intercultural Relations*, 23, 215-236. doi:10.1016/S0147-1767(98)00036-4
- Liu, J., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L., Gastardo-Conaco, C. et al. (2005). "Social representations of events and people in world history across twelve cultures". *Journal of cross-cultural psychology*, 36(2), 1-21. doi:10.1177/0022022104272900
- Liu, J. & Hilton, D. (2005). "How the past weighs on the present: Social representations of history and their role in identity politics". *British Journal of Social Psychology*, 44, 1-21. doi:10.1348/014466605X27162
- Liu, J.H. & László, J. (2007): A narrative theory of history and identity.: Social identity, social representations, society and the individual. En G. Moloney, L., Walker (eds.): Social representations and history (pp.85-107). Palgrave-Macmillan.
- Luna, F. (1999). Bartolomé Mitre. Grandes Protagonistas de la Historia Argentina. Planeta.
- Marques, J., Páez, D., Valencia, J. & Vincze, O. (2006). "Effects of group membership on the transmission of negative historical events". *Psicología Política*, 32, 79-105.
- Nencini, A. (2011). "Social representations of national history: Stability and changeability between different generations of Italians over a period of three years". *Social and Political Psychology International Review*, 2(1), 111-126.
- Páez, D., Basabe, N. & González, J. (1997). Social Processes and Collective Memory: A Cross-Cultural Approach to Remembering Political Events. En: J., Pennebaker, D., Páez, & B., Rimé (1997) (Eds.). *Collective Memory of Political Events: Social Psychological Perspectives* (pp. 131-146). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Páez, D., Techio, E., Liu, J. & Beristain, C. (2007). Representaciones sociales de la historia: estudios y aplicación a sociedades con un pasado traumático. En J. Morales, E. Gaviria, M. Moya, & I. Cuadrado Gordillo (Coords.), *Psicología Social* (pp. 717-739). Madrid: McGraw-Hill.
- Pennebaker, J., Páez, D. & Rimé, B. (1997). *Collective memory of political events: Social psychological perspectives*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Pigna, F. (2007). *Hacia falta tanto fuego: La muerte de Mariano Moreno. Los mitos de la historia argentina* (26 edición). Argentina: Grupo editorial Norma.
- Regalado, L. (2007). *Clío y Mnemósine. Estudios sobre historia, memoria y pasado reciente*. Lima: Fondo Editorial UNMSM.
- Rottenbach, J.M. & Espinosa, A. (2010). "Identidad nacional y memoria histórica colectiva en el Perú. Un estudio exploratorio". *Revista de Psicología*, 28(1), 148-174.
- Sánchez, E. (1999). "Relación entre la autoestima personal, la autoestima colectiva y la participación ciudadana". *Anales de Psicología*, 15 (2), 251-260. doi:10.1174/021347499760259958
- Tajfel, H. (1981). *Human groups and social categories*. Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/S0033291700041374
- Techio, E., Bobowick, M., Páez, D., Cabecinhas, R., Liu, J., Zubieta, E. & Espinosa, A. (2010). "Social representations of history, wars and politics in Latin America, Europe and Africa". *Revista de Psicología Social*, 25(1), 11-26. doi:10.1174/021347410790193441
- Valencia, J. & Páez, D. (1999). "Generación, polémica pública, clima social y recuerdo de hechos políticos". *Psicología Política*, 18, 11-30.
- Vergès P. (1994). *Appoche du noyau central: propriétés quantitatives et structurales*. En: C., Guimelli (organizador). *Textes de Base in Sciences Sociales: Estructures et Transformation des Représentations Sociales* (pp. 233-253). Paris (PA): Delachaux et Niestlé.
- Weldon, M.S. & Bellinger, K. (1997). "Collective memory: Collaborative and individual processes in remembering". *Journal of experimental psychology: Learning, memory and cognition*, 23(5), 1160-1175. doi:10.1037/0278-7393.23.5.1160

## NOTAS

<sup>1</sup>Perón fue Militar y Presidente de la Nación Argentina en tres ocasiones 1946-1952; 1952-1955 y 1973-1974, la segunda presidencia no fue completada por el gobierno militar que lo derrocó y la última por su fallecimiento.

<sup>2</sup>Militar argentino, sus campañas fueron decisivas para las Independencias de Argentina, Chile y Perú. Organizó el Ejército de los Andes y liberó Chile. Falleció en 1850.

<sup>3</sup>Abogado, economista, periodista, político y militar de las Provincias Unidas del Río de la Plata, actual Argentina. Participó de la Revolución de Mayo y de la Guerra de Independencia de la Argentina. Creador de la Bandera de Argentina, falleció en 1820.

<sup>4</sup>Docente, escritor, militar, periodista, político y militar argentino, Presidente de la Nación Argentina entre 1868 y 1874, falleció en 1888.

<sup>5</sup>Militar y político argentino, en 1829 gobernó la provincia de Buenos Aires, ha sido el principal dirigente de la denominada Confederación Argentina entre 1835 y 1852, falleció en 1877.

<sup>6</sup>El levantamiento se produjo el 3 de diciembre de 1990; por el mismo el Cnel. Seineldín fue sentenciado a cadena perpetua, y dado de baja del Ejército.

<sup>7</sup>Las mujeres han tenido vedado el acceso a las armas de Infantería y Caballería desde la creación del Ejército. Recién en el año 2013 las mujeres pudieron optar por el ingreso a dichas armas.