

RESULTADOS PRELIMINARES DE UN ANÁLISIS COMPARATIVO SOBRE EL ROL CURRICULAR ASIGNADO A *HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA* EN LA FORMACIÓN DE PSICÓLOGOS IBEROAMERICANOS Y ANGLOSAJONES

COMPARATIVE ANALYSIS ABOUT THE CURRICULAR ROLE ASIGNED TO *HISTORY OF PSYCHOLOGY* IN IBEROAMERICAN AND ANGLO-SAXON PSYCHOLOGISTS' TRAINING AND EDUCATION: PRELIMINARY RESULTS

Catriel Fierro^{*1}, Cristina Di Doménico² & Ana Elisa Ostrovsky³

¹Becario Estudiante Avanzado por la UNMdP - Cátedra “Historia Social de la Psicología” - Grupo de Investigación “Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur”- UNMdP

²Cátedra “Historia Social de la Psicología” - Directora del Grupo de Investigación “Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur” - UNMdP

³Investigadora CONICET - Cátedra “Historia Social de la Psicología” - Grupo de Investigación “Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur”- UNMdP

Resumen

La cuestión de la enseñanza de la historia de la psicología se enmarca en discusiones tanto del campo de la enseñanza de la psicología como de la formación del psicólogo. En este marco, y como continuación del anterior estudio sobre enseñanza de la historia de la psicología en el país, se relevan aquí los argumentos acerca del rol, función y sentido curricular de la historia de la psicología en la formación de los psicólogos Iberoamericanos y se comparan dichos argumentos con los correspondientes a la tradición de los psicólogos anglosajones. Tales argumentos se entienden como requisito para fundamentar los cursos de historia de la psicología en la formación disciplinaria, para motivar el aprendizaje y para promover las actitudes y disposiciones para el pensamiento crítico en el alumnado. Habiendo relevado, clasificado y analizado la información existente sobre el análisis de historia de la psicología como curso de grado en las regiones mencionadas, se concluye sobre la existencia de múltiples razones de diverso orden para la enseñanza de la historia a los psicólogos. Mientras que los autores iberoamericanos priorizarían razones cognitivas –como el pensamiento crítico y no dogmático-, autores de regiones anglosajonas enfatizan el rol de la historia de la psicología como un contexto de encuentro de los estudiantes y futuros graduados ante la progresiva extensión, especialización y fragmentación de la disciplina

Palabras claves: enseñanza de la psicología - historia de la psicología - formación del psicólogo - pensamiento crítico

Abstract

The issue of the teaching the history of psychology is part of discussions both in the fields of teaching of psychology and of training and education of psychologists. In this context, and as a continuation of a previous study on the teaching of history of psychology in Argentina, this study

* Contacto: catriel.fierro@gmail.com

intends to survey arguments about the role, function and curricular sense of the history of psychology in the pre-graduate education of Ibero-American psychologists and to compare them to those that correspond to the Anglo-Saxon tradition. This knowledge is considered as a requisite for justifying the history courses in psychology's disciplinary training, for encouraging learning and for promoting attitudes and dispositions towards students' critical thinking. Having surveyed, classified and analyzed the existing information regarding the analyses about history of psychology courses in the mentioned regions, it is concluded that there are diverse reasons for teaching history to psychologists. Whereas Ibero-American authors seemingly prioritize cognitive reasons such as critical, non dogmatical thinking, Anglo-Saxon authors emphasize the role of the history of psychology as a meeting context for students and future graduates in front of the progressive extension, specialization and fragmentation of the discipline.

Key words: teaching of psychology, history of psychology, training and education in psychology, critical thinking

Historia de la Psicología, Formación de Grado y Pensamiento Crítico

La cuestión de la enseñanza de la historia de la psicología se enmarca en discusiones tanto del campo de la enseñanza de la psicología como de la formación del psicólogo. La enseñanza de la psicología normalmente involucra cuestiones acerca de diseños, énfasis y mejoramiento curriculares (Blanco, Di Doménico, & Pineda, 1993; Coll, 1996; Klappenbach, 2003; Polanco & Calabresi, 2011; Vilanova, 1996; 1997), mientras que la formación en psicología involucra análisis de incumbencias profesionales, competencias del graduado, perfiles de egresos, entre otros (Di Doménico, 1996; 1999; 2014; Di Doménico & Vilanova, 1990; 1999; Klappenbach, 2012; Manzo, 2010; Moya, 2012; Ostrovsky & Di Doménico, 2007; Vilanova, 1993; Vilanova & Di Doménico, 1999).

Dentro de este marco se inserta la enseñanza de contenidos históricos en las organizaciones curriculares de las carreras de psicología como cuestión específica, reteniendo áreas de indagación propias de los dos campos recién aludidos. En el campo de la enseñanza de la psicología se ha debatido la inserción curricular idónea de la historia de la psicología como curso de grado: si debe ser un curso introductorio o un curso avanzado (Benjamin, 2009a; Milar, 1987; Raphelson, 1982), cómo deben introducirse y estructurarse los contenidos históricos en la currícula (Smith, 1982; Vilanova, 2000), cuál es el género histórico que subyace a dichos contenidos (Vezzetti, 1996; 2007; Vilanova, 1996; 1997) y cuáles son las formas específicas (pedagógicas e instruccionales) en que deben explicitarse dichos contenidos en los contextos áulicos de enseñanza-aprendizaje (Fierro, 2014b; Ware & Benjamin, 1991). Finalmente, forman parte de este campo de indagaciones los análisis acerca de los contenidos impartidos en asignaturas de historia de la psicología, de los cuales en Argentina sólo existe una incipiente tradición (Fierro, 2014a; González, 2014; Visca & Moya, 2013).

En el campo de la formación del psicólogo, la enseñanza de la historia retiene el cariz y la importancia de los debates acerca de la formación y entrenamiento académicos, y por tanto, se vincula con aquel ámbito a través de la indagación de las relaciones entre los contenidos históricos y la formación profesional (Baker, 2002; Carmen Giménez, 2002). Un punto problemático específico en los vínculos entre la historia de la psicología y la formación del psicólogo ha sido, en este sentido, el cuestionamiento acerca de cuáles son los aportes de la historia de la psicología a los profesionales en formación. Lo que ha sido bautizado como 'duda crónica' acerca de la historia de la psicología (Smith, 2007) remite, en parte, a

cuestionar reflexivamente el sentido de enseñar asignaturas históricas en currículas universitarias con perfiles eminentemente profesionalistas; situación que ha caracterizado a la psicología posterior a la segunda guerra mundial (Baker & Benjamin, 2000; Di Doménico, 1996; 1999; Klappenbach, 1999; Wertheimer, 1980/1990). En pocas palabras, el cuestionamiento acerca de qué puede ofrecer la historia al estudiante de psicología (Rutherford, 2013) en términos de competencias, disposiciones y actitudes científicas y profesionales específicas, constituye una provincia dentro de los estudios sobre formación de psicólogos.

Este cuestionamiento posee raíces tanto teóricas como prácticas. Las teóricas remiten a la problemática relación de la historiografía de la psicología con la psicología misma (Ash, 1983; Capshew, 2014), donde la primera, eminentemente crítica y externalista desde los '70, ha solido abreviar en múltiples filosofías de la ciencia (a menudo irracionalistas) para criticar, entre otras cosas, la unidad de la segunda, la legitimidad de sus pretensiones de conocimiento, los efectos 'subjetivantes' de sus proyecciones profesionales, entre otras (Vilanova, 1994a; 1997b). En un sentido general, y hasta paradójico, los historiadores de la psicología han concebido que los cursos universitarios de historia se limitan a socializar y adoctrinar a los estudiantes mediante el fomento de las 'relaciones públicas' disciplinares (Danziger, 1994; Lovett, 2006), lo que ha desembocado en que docentes, investigadores y hasta observadores externos se pregunten para qué sirve la historia de la psicología (Samelson, 1971; 1998). Por otro lado, las raíces prácticas de este cuestionamiento remiten a la necesidad de legitimar la existencia de asignaturas en marcos académicos que, especialmente a nivel internacional, han comenzado recientemente a retirar de su oferta cursos tanto de grado como de posgrado en historia, historiografía y teoría de la psicología (Chamberlin, 2010; Barnes & Greer, 2014; Monroy-Nasr, Álvarez-Díaz de León, & León-Sánchez, 2009). Los relevamientos empíricos que indican cierta tendencia regresiva en la oferta de cursos y contenidos históricos en las formaciones de grado de los psicólogos, han provocado, comprensiblemente, una proliferación de argumentaciones sobre su sentido y rol curricular. Ante este cuestionamiento implícito, formadores e investigadores en historia de la psicología han comenzado a defender el sentido de revalorizar su enseñanza, entendida como historia de las ideas, historia de la ciencia, historia cultural e historia socio-profesional. Estos debates, predominantes en el escenario de la formación en psicología a nivel internacional, constituyeron el puntapié para investigaciones previas (Fierro, 2014a; 2014b; 2015) que relevaron y analizaron los programas de las asignaturas de historia de la psicología en las carreras de universidades de gestión pública en Argentina.

Continuando tal línea de indagación en el marco más general de los debates curriculares en psicología ya referidos, el presente estudio se propone profundizar en la temática abordando no ya contenidos de asignaturas de historia sino las fundamentaciones acerca del valor curricular de impartir tales asignaturas. Adicionalmente, tal pesquisa intenta trascender los límites nacionales para contemplar y analizar las propuestas existentes en los países de Iberoamérica y en los países anglosajones.

Finalmente, además de permitir una justificación programática de la historia de la psicología en las carreras de grado de psicología y de fundamentar de forma robusta la instrucción de asignaturas históricas, existe otra importante razón para analizar los argumentos acerca de los aportes de la historia de la psicología a la formación en psicología, tanto científica como profesional. Múltiples análisis han defendido que el desarrollo del pensamiento crítico -competencia insigne de la formación universitaria, según múltiples autores (Robinson, 1979; Vilanova, 1987/2003; 1994a)- requiere el establecimiento de cierta

base previa, informacional y motivacional, en los estudiantes de pregrado. Dicha base motivacional se logra, entre otras cosas, a través de una exposición lógica y coherente a los alumnos de los argumentos acerca del sentido de la inclusión curricular de los contenidos específicos de que se trate (Bailin, 1999; Nieto & Saiz, 2011). En otras palabras, para incidir en el desarrollo del pensamiento crítico a través de contenidos específicos, una condición necesaria es la argumentación acerca del valor concreto de dichos contenidos para la formación y el futuro desempeño profesional de los estudiantes. La historia de la psicología, según múltiples autores, es un contenido de grado pasible de desarrollar pensamiento crítico (Benjamin, 2009a; Carroll, 2006; Fierro, 2014b; Henderson, 1995). En línea con tal conjetura, si para el desarrollo de pensamiento crítico en los estudiantes a través de la historia son requisitos un conocimiento claro y una exposición ordenada de los argumentos que valorizan los contenidos históricos en su formación, ello implica también y por parte del docente una comunicación acerca del fundamental valor de la historia para la disciplina. Esta cuestión acerca del docente, sostenida conceptualmente por múltiples autores (Watson, 1966), debe tomar forma concreta, entonces, a través de comunicar a los estudiantes de psicología el rol central de la enseñanza de la historia de la psicología (Goodwin, 1997).

Por todo lo anterior, se juzga útil y necesario un relevamiento empírico de los argumentos que han defendido la inclusión, enseñanza y comunicación de contenidos históricos e historiográficos en la formación universitaria de los psicólogos. Estos argumentos existen de forma desarticulada y fragmentaria en algunas publicaciones, existiendo sólo escasas indagaciones sistemáticas sobre la cuestión (Samelson, 1971; Wertheimer, 1980/1990) y tienen más de tres décadas de publicadas, por lo que se entiende pertinente un relevamiento sistemático, análisis y comparación de los datos disponibles hasta la actualidad. Junto con marcar su longevidad, debe notarse que tales indagaciones han sido propias de autores anglosajones casi con exclusividad. Consideradas las diferencias regionales entre Estados Unidos y Europa por un lado e Iberoamérica por otro en lo que respecta al entrenamiento de los psicólogos (Benito, 2009; Di Doménico & Piacente, 2011; Elmasian & Sabiotti, 2009; Vilanova, 1994b), se juzga necesaria una revisión y comparación actualizada de los argumentos sobre el valor de la historia de la psicología en su inserción curricular. En nuestro país, por ejemplo, puede observarse que la inclusión de Historia de la Psicología es obligatoria a partir de la Res.MECyT N°343/09 que rige los procesos de acreditación en curso. No obstante esto, no pueden detectarse en la misma las razones de tal inclusión (Fierro & Di Doménico, 2014).

Por lo tanto, este trabajo se propone como objetivo general aportar información acerca de las argumentaciones sobre el valor y el sentido de la enseñanza de la historia de la psicología en el contexto de la formación científica y profesional del psicólogo. Para esto, se propone primero relevar, analizar y describir los argumentos que fundamentan la inclusión de la historia de la psicología en la formación de los psicólogos anglosajones –pioneros en la institucionalización universitaria de la historia de la psicología-. Considerando que la temática propuesta en el presente estudio ha sido abordada principalmente por autores anglosajones, y teniendo en cuenta las particularidades formativas de la región del Cono Sur (Di Doménico & Vilanova, 1999; García, 2009; Vilanova, 1993; Vilanova & Di Doménico, 1999), se propone luego relevar sistemáticamente las argumentaciones de psicólogos iberoamericanos (de Latinoamérica y de España, predominantemente), para, finalmente, comparar y caracterizar los argumentos hallados acerca de la enseñanza de la historia de la psicología a partir de peculiaridades regionales a los efectos de establecer similitudes-disimilitudes en la inclusión de la enseñanza de historia de la psicología en la formación del psicólogo. Tal indagación

pretende profundizar pesquisas anteriores sobre la enseñanza de la historia de la psicología en argentina (Fierro, 2014a; González, 2014; Visca & Moya, 2013), y se espera dé curso a futuros estudios sistemáticos sobre estos temas a nivel regional. A corto plazo, se espera arribar a datos empíricos para el mejoramiento general de las carreras de grado, específicamente en lo que respecta a los contenidos, estructuras y finalidades de las asignaturas con contenidos históricos.

Metodología

Tipo de estudio & diseño

La investigación realizada respondió a un estudio exploratorio, de tipo descriptivo a partir de recuperación y análisis de fuentes documentales (Montero & León, 2001).

Participantes

Se analizaron las argumentaciones, conjeturas y asertos expresados en la literatura científica sobre historia de la psicología acerca del rol de tal área en la formación universitaria y académica de los psicólogos. Estrictamente, en tanto que centrado en fuentes documentales, la muestra fue conformada por todos los artículos que, desde aproximadamente 1960, tematizaron explícitamente la inclusión curricular de la historia de la psicología. A pesar de que es altamente improbable que se hayan considerado *todas* estas fuentes –por cuestiones relativas a la búsqueda, al procedimiento y a la indexación misma–, la saturación de información documental obtenida a partir de cierto momento de la búsqueda permite inferir una representatividad adecuada de la información extraída de la literatura en lo que respecta a Iberoamérica y a los países anglosajones.

Procedimiento

Se realizó un rastreo bibliográfico en bases de datos de humanidades y psicología (EBSCO, SCOPUS, PsycInfo, Google Scholar) y en publicaciones científicas periódicas específicas (*Teaching of Psychology*, *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, *History of Psychology*, entre otras) mediante descriptores y palabras clave acerca de la enseñanza de la historia de la psicología y de la historiografía de la disciplina como contenido curricular, como curso de grado y como área de instrucción y enseñanza específica. De los trabajos hallados, se rastrearon las argumentaciones acerca del valor de la historia de la psicología en la formación de los psicólogos a través de un análisis de contenido, tal como se estipula para indagaciones generales (Sampieri, 2010) y para indagaciones históricas (Benjamin, 2009b). De la totalidad de artículos relevados de esta forma, una mayoría remitía solo indirectamente a estas cuestiones, mientras que un grupo más reducido de artículos de índole conceptual se nucleaba específicamente en torno a las razones, sentido o utilidad de la impartición de la historia disciplinar en las carreras de grado.

Se extrajeron, de cada fuente, los argumentos blandidos acerca de las contribuciones de la historia a la formación en psicología. Los argumentos así identificados fueron clasificados y agrupados a fines de determinar aquellos comunes y transversales a los registros bibliográficos relevados, y con el objeto de determinar frecuencias absolutas y relativas. Implícita se halla la idea de que los argumentos más frecuentemente citados acerca del valor de la historia serían aquellos más nucleares a la comunidad de historiadores y pedagogos-historiadores.

Una vez extraídos, clasificados y cuantificados los argumentos en función de su frecuencia de enunciación, se procedió a separar los argumentos en función de la nacionalidad de los autores que los emitían (iberoamericanos y anglosajones), bajo el presupuesto de que las peculiaridades de estructura y contenido en la formación académica de ambas regiones llevarían a los autores a ubicar diferenciadamente a la historia de la psicología. Puesto que no se esperaban citas cruzadas entre autores anglosajones y autores iberoamericanos, en principio se proyectó la existencia de dos grandes espacios (anglosajón e iberoamericano) a pesar que, a partir de este estudio, pudiesen definirse otras regionalidades.

Finalmente, se comparó la información relevada en función de las regionalidades definidas y justificadas previamente. Tal comparación se realizó en dos pasos: un primer paso, de agrupamiento de argumentaciones similares y su clasificación, y un segundo paso interpretativo, con el fin de dar cuenta de las peculiaridades regionales. Este paso interpretativo se sirvió, metodológicamente, de un enfoque historizante, que en todo análisis diacrónico de este tipo se fundamenta en las propuestas específicas sobre metodología de la historia de la psicología (Klappenbach, 2014; Rosa, Huertas, & Blanco, 1996).

Resultados

Se presentan a continuación resultados preliminares del relevamiento realizado. Si bien el acervo de información extraído es considerable, aún no se han rastreado y analizado aquellos ítems documentales y artículos que, en calidad de referencias bibliográficas en la literatura hallada mediante el rastreo en bases de datos, a juzgar por su título pueden resultar útiles para los objetivos planteados. De aquí que se proyecta incluir tales documentos, hallados sólo a través del análisis de contenido de la literatura objeto, en un análisis futuro. En el mismo sentido, sólo un porcentaje mínimo de las referencias rastreadas remiten a autores iberoamericanos. Puesto que las referencias a autores hispanohablantes se han detectado en las referencias concretas de ciertos artículos y no en la búsqueda bibliográfica, se hipotetiza que existen trabajos como los hallados en habla inglesa pero que no se encuentran publicados en revistas electrónicas, no se hallan digitalizados o no se hallan indexados. Por tanto, el análisis comparativo previsto se proyecta a un estudio futuro, cuando tales referencias en habla hispana hayan sido rastreadas.

La tabla 1 expone los argumentos extraídos y sintetizados inductivamente a partir de constatar su reiteración en múltiples fuentes relevadas. La tabla también expone las principales referencias en la literatura científica donde cada argumento es articulado. Se diferencian las referencias a trabajos donde el argumento es referido o no profundizado, de las referencias a trabajos donde cada argumento es analizado con detalle.

Como puede observarse, un total de 11 argumentos se extrajeron inductivamente de las fuentes analizadas. Los argumentos que más referencias nucleas son aquellos que remiten a que la historia de la psicología estimula el pensamiento crítico del estudiante, permite la comprensión de la dinámica y contexto social o sociológico de la ciencia y permite una visión integrada, completa y de conjunto de la heterogénea disciplina.

Tabla 1
Argumentos sobre el valor curricular de la historia de la psicología y sus fuentes bibliográficas

Argumento	Referencias generales	Referencias específicas
Revisión de mitos de origen y de personalismos unilaterales	Tortosa, Mayor & Carpintero (1990); Wertheimer (1980/1990); Raphelson (1979; 1982).	Finison, 1983; Furumoto (1983); Harris (1979; 1980; 2011); Samelson (1974); Vilanova (1997; 2000).
Fuente de nuevas ideas y de programas de investigación	Kushner (1980); Tortosa et al. (1990); Watson (1966); Raphelson (1982).	Krantz (1965).
Evitación de errores, prejuicios y repeticiones	Goodwin (1997); Helson (1972); Young (1966).	Watson (1960); Henle (1976); Beins (2011).
Autoconciencia y determinación en el actuar (científico y profesional) del psicólogo	Watson (1960; 1966); Benjamin (2009a).	Wertheimer (1984); Krantz (1965); Henle (1976); Furumoto (2003); Rutherford (2013); Smith (2007); Rosa (2002); van Strien (1993).
Pensamiento crítico y desapego doctrinario del graduado	Kushner (1980); Jaynes (1973).	Henle (1976); Henderson (1995); Vaughn-Blount et al. (2009); Rutherford (2013); Benjamin (2009a); Robinson (1979); Smith (2007); Milar (1987); Vilanova (1996; 1997a); Zehr (2004); Woodward (1982); García de Onrubia (1995); Brooks (1985).
Búsqueda y análisis crítico de información y materiales	Tortosa et al. (1990); Watson (1960); Benjamin (1979).	Kushner (1980); Benjamin (2009a); Rutherford (2013).
Complemento o corrección de <i>manuales</i> introductorios	Harris (2011); Henderson (1995); Goodwin (1997).	Furumoto (1989; 2003); Ash (1983); Vilanova (2000).
Comprensión y perspectiva del campo de la ciencia psicológica y del propio trabajo	Prieto (2001); Kushner (1980); Brozek (1990).	Smith (2007); Woodward (1982); Wertheimer (1982); Benjamin & Baker (2009).
Comprensión de la dinámica y contexto social de la ciencia	Harris (2011); Tortosa et al. (1990).	Wolf (1978), Wertheimer (1984); Watson (1960; 1979); Krantz (1965); Robinson (1976); Diamond (1974); Benjamin (2009a); Vilanova (1997a; 2000); Smith (2007); van Strien (1993); Furumoto (2003); Harvey (1965); Beins (2011); Bohan (1990).
Visión integrada y coherente de las subdivisiones de la Psicología	Prieto (2001); Hilgard, Leary & McGuire (1991); Dagenbach (1999).	Jaynes (1973); Bhatt & Tonks (2002); Benjamin (2009a); Smith (2007); Brozek, Watson & Ross (1969); Wertheimer (1984).
Oportunidades profesionales y ocupacionales para el propio historiador	Vilanova (1997a); Lovett (2006).	Wertheimer (1990); Baker (2002).

Discusión y Conclusiones

La escasa presencia relativa de reflexiones o análisis conceptuales por parte de autores hispanohablantes y más específicamente argentinos refuerza conclusiones a las que se arribó en estudios previos (Fierro & Di Doménico, 2014) acerca de la inexistencia de una tradición de reflexiones vernáculas sobre el sentido curricular de la historia de la psicología. Contra esto, existe una gran tradición de reflexiones anglosajonas sobre la enseñanza de la historia, lo que responde al hecho de que es en Estados Unidos donde se institucionalizó y profesionalizó la indagación empírica del pasado disciplinar como una especialidad académica.

Es notable que ciertos argumentos parecen más propios a un grupo reducido y poco representativo de la literatura relevada (como la idea de que la historia de la psicología en la currícula permite evitar errores o reiteraciones pasadas, y la idea de que la historia de la psicología en la formación de grado debe complementar correctivamente las reconstrucciones manualizadas del pasado disciplinar). Acerca de lo primero, puede conjeturarse que el ‘giro historicista’ de la historiografía de la psicología llevó a que perdiera popularidad la idea de que podían considerarse ‘errores’ los asertos de psicólogos históricos que sólo retrospectivamente y desde una perspectiva presentista podían considerarse como desaciertos. Acerca de lo segundo, puede hipotetizarse que la tradición citada en la introducción de críticas sistemáticas a las fuentes terciarias en historia de la psicología (Ash, 1983; Danziger, 1994) han desestimado la idea de que los manuales de historia pueden ser un complemento efectivo en la enseñanza superior de aquel contenido.

Junto con lo anterior, y de acuerdo a la tradición conceptual de múltiples análisis previos, sobresalen los asertos que ubican a la historia de la psicología como condición fundamental para el pensamiento crítico, el cual, en tanto remite entre otras cosas a la incorporación sistemática de información provenientes de diversas teorías y al uso operativo y racional de tal información, es a su vez condición de posibilidad de un obrar profesional auténticamente científico y crítico.

De acuerdo con esto, se proyectan indagaciones futuras en torno a marcos conceptuales, contenidos y técnicas pedagógicas que estimulen, en la enseñanza concreta -o ‘tercer nivel de concreción del curriculum’ (Coll, 1996)- tanto el pensamiento crítico como una noción social, intersubjetiva y grupal de la ciencia que no por esto le reste racionalidad, rigor o seriedad a su empresa.

No se excluye la existencia de otros argumentos no relevados en la literatura recogida a partir de los parámetros y descriptores utilizados, como tampoco se excluye la posibilidad de que existan obras en habla hispana -diversas a las pocas referidas- que argumenten sobre la cuestión. Por lo primero, se proyecta la profundización de la búsqueda de literatura, a partir del análisis bibliográfico de los artículos ya hallados. Acerca de obras en habla hispana, se proyecta la búsqueda sistemática en las principales revistas de psicología de habla hispana y la consulta a informantes clave y especialistas en historia de la psicología para facilitar el hallazgo de argumentaciones en fuentes no digitales (revistas no digitalizadas, obras históricas no electrónicas, y obras no históricas que refieran, aunque secundariamente, al valor de la enseñanza de la historia de la psicología en la formación del psicólogo).

Referencias

- Ash, M. (1983). The Self-Presentation of a Discipline: History of Psychology in the United States between Pedagogy and Scholarship. In L. Graham, W. LePenies, & P. Weingart, *Functions and Uses of Disciplinary Histories* (pp. 143-189). Dordrecht: Springer.
- Bailin, S. (1999). The Problem With Percy: Epistemology, Understanding and Critical Thinking. *Informal Logic*, 19 (2/3), 161-170.
- Beins, B. (2011). Using History to Teach Contemporary Psychology. *Teaching of Psychology*, 38 (4), 309-313.
- Baker, D. (2002). Historical Understanding and Teaching in Professional Psychology. *History of Psychology*, 5 (3), 219-223.
- Baker, D., & Benjamin, L. (2000). The affirmation of the scientist-practitioner: A look back at Boulder. *American Psychologist*, 55 (2), 241-247.
- Barnes, M., & Greer, S. (2014). Does the Future Have a History of Psychology? A Report on Teaching, Research, and Faculty Positions in Canadian Universities. *History of Psychology*, 17 (2), 159-169.
- Benjamin, L. (1979). Instructional Strategies in the History of Psychology. *Teaching of Psychology*, 6, 15-17.
- Benjamin, L. (2009a). History of Psychology as a Capstone Course. In D. Dunn, B. Beins, M. McCarthy, & W. G. Hill, *Best Practices for Teaching Beginnings and Endings in the Psychology Major* (pp. 171-186). Oxford, England: Oxford University Press.
- Benjamin, L. (2009b). Historiography – Asking and Answering Historical Questions. In L. Benjamin, *History of Psychology: Original Sources and Contemporary Research* (pp. 1-20). Malden, MA: Blackwell.
- Benjamin, L., & Baker, D. (2009). Recapturing a Context for Psychology: The Role of History. *Perspectives on Psychological Science*, 4 (1), 97-98.
- Benito, E. (2009). La formación en Psicología: revisión y perspectivas. *Psiencia*, 1 (2), 3-10.
- Bhatt, G., & Tonks, R. (2002). What lies in the future of teaching the history of psychology? *History and Philosophy of Psychology Bulletin*, 14 (1), 2-9.
- Blanco, A., Di Doménico, C., & Pineda, G. (1993, Julio). *La Recuperación del Modelo de Boulder*. Ponencia presentada en el XXIV Congreso Interamericano de Psicología, Santiago de Chile, Chile.
- Bohan, J. (1990). Social Constructionism and Contextual History: An Expanded Approach to the History of Psychology. *Teaching of Psychology*, 17 (2), 82-89.
- Brozek, J. (1990). La Psicología entre el Pasado y el Futuro. A modo de Prólogo. En F. Tortosa, L. Mayor, & H. Carpintero (Eds.), *La Psicología Moderna desde la Historiografía Contemporánea* (pp. 9-23). Barcelona, España: PPU.
- Capshew, J. (2014). History of Psychology since 1945. A North American Review. In R. Backhouse & P. Fontaine (Eds.), *A Historiography of the Modern Social Sciences* (pp. 144-182). New York, US: Cambridge University Press.
- Carmen Giménez, M. (2002). Algunas reflexiones sobre la historia de la psicología y la formación de psicólogos. *Anuario de Psicología*, 33 (2), 213-224.
- Carroll, D. W. (2006). Thinking about historical issues: Debates in the history and systems class. *Teaching of Psychology*, 33, 137-140.
- Chamberlin, J. (2010). Don't know much about history. *Monitor on Psychology*, 41 (2), 44.
- Coll, C. (1996). *Psicología y Currículum*. Buenos Aires: Paidós.
- Dagenbach, D. (1999). Some Thoughts on Teaching a Pluralistic History in the History and Systems of Psychology Course. *Teaching of Psychology*, 26 (1), 22-28.

- Danziger, K. (1994). Does the history of psychology have a future? *Theory and Psychology*, 8 (5), 467-484.
- Di Doménico, C. (1996). Psicología y Mercosur: acerca de la armonización curricular. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 42 (3), 230-242.
- Di Doménico, C. (1999). Psicología y Mercosur: revisión comparativa de los acuerdos sobre formación de psicólogos. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 45, 24-33.
- Di Doménico, C. (2014). Formación de Psicólogos. Aristas de la calidad. *Psiencia*, 7 (1), 124-132.
- Di Doménico, C., & Piacente, T. (2011). Acreditación en Psicología en el Cono Sur de América. *Psicolatina*, 22 (1), 1-18.
- Di Doménico, C & Vilanova, A (1990). Formación de psicólogos en Argentina. Universidad Nacional de Mar del Plata. *Psicólogo Argentino*. 1 (3), 5-7
- Di Doménico, C., & Vilanova, A. (Eds.) (1999). *Formación de Psicólogos en el Mercosur*. Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Elmasian, M., & Sabiotti, B. (2009). Psicología en Latinoamérica. *Psiencia*, 1 (2), 30-33.
- Fierro, C. (2014a). Relevamiento y análisis de la enseñanza de la historia de la psicología en universidades nacionales de gestión pública. *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación*, 11, 1002-1008.
- Fierro, C. (2014b). La historia de la psicología como curso de grado. Sentido formativo y recursos para su enseñanza. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 25 (2), 396-410.
- Fierro, C. (2015). *La Historia de la Psicología. Desarrollo Histórico de su Sentido Curricular en el Ámbito Internacional y Estado Actual de su Enseñanza en Carreras de Grado de Universidades Nacionales de Gestión Pública*. (Tesis de grado inédita). Universidad Nacional de Mar del Plata, Mar del Plata, Argentina.
- Fierro, C., & Di Doménico, M. C. (2014). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en Argentina: El Sentido de su Inclusión Curricular desde los Programas de Trabajo Docente. En *Actas del XV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*. Universidad Nacional de La Plata, La Plata, Argentina.
- Finison, L. (1983). Origin Myths and the Teaching of Social Psychology. *Teaching of Psychology*, 10 (1), 29-30.
- Furumoto, L. (1989). The new history of psychology. In I. Cohen (Ed.), *The G. Stanley Hall Lecture Series (Vol. 9)* (pp. 5-34). Washington, DC: American Psychological Association.
- Furumoto, L. (2003). Beyond Great Men and their Great Ideas: History of Psychology in Sociocultural Context. In P. Bronstein, & K. Quina (Eds.), *Teaching gender and multicultural awareness: Resources for the psychology classroom* (pp. 113-124). Washington, DC: American Psychological Association.
- García, L. (2009). La disciplina que no es: Los déficit en la formación del psicólogo argentino. *Psiencia*, 1 (2), 1-20.
- García de Onrubia, L. F. (1995). Cuestiones previas al estudio de la historia de la Psicología. *Thesis*, 1, 1-4.
- González, E. (2014). Historia de la Psicología: enseñanza y herramienta de reflexión crítica en la formación en universidades nacionales de Argentina. Un análisis bibliométrico de la bibliografía de los cursos. *Mnemosine*, 10 (2), 217-241.
- Goodwin, J. (1997). The vital role of Psychology's history in Introductory Courses: An Interview with Ludy T. Benjamin, Jr. *Teaching of Psychology*, 24 (3), 218-221.
- Harris, B. (1979). Whatever Happened to little Albert? *American Psychologist*, 34, 151-160.

- Harris, B. (1980). Ceremonial vs. critical history of psychology. *American Psychologist*, 35, 218-219.
- Harris, B. (2011). Letting Go of Little Albert: Disciplinary Memory, History, and the Uses of Myth. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 47 (1), 1-17.
- Harvey, O. J. (1965). The History of Psychology as Sociology of Thought. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 1 (2), 196-202.
- Helson, H. (1972). What can we learn from the the history of psychology? *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 8, 115-119.
- Henderson, B. (1995). Critical-Thinking Exercises for the History of Psychology Course. *Teaching of Psychology*, 22 (1), 60-63.
- Henle, M. (1976). Why study the history of psychology? *Annals of the New York Accademy of Sciences*, 270, 14-20.
- Hilgard, E., Leary, D., & McGuire, G. (1991). The History of Psychology: A Survey and Critical Assessment. *Annual Review of Psychology*, 42, 79-107.
- Jaynes, J. (1973). The Study of the History of Psychology. In M. Henle, J. Jaynes, & J. Sullivan (Eds.), *Historical Conceptions of Psychology* (pp. ix-xii). New York, US: Springer.
- Klappenbach, H. (1999). *Más allá de Boulder y el Modelo Latinoamericano. Algunas notas críticas sobre la currícula del psicólogo en Argentina*. San Luis, Argentina: Mimeo.
- Klappenbach, H. (2003). La Globalización y la Enseñanza de la Psicología. *Psicología em Estudo*, 8 (2), 3-18.
- Klappenbach, H. (2012). Informes sobre formación universitaria en Psicología en Argentina. 1961-1975. *Revista Interamericana de Psicología*, 46 (1), 181-192.
- Klappenbach, H. (2013, Octubre). *Aplicación del enfoque socio-bibliométrico a los estudios en Historia y Formación en Psicología*. Ponencia presentada en la XIV reunión nacional y III encuentro nacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento. Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina.
- Klappenbach, H. (2014). Acerca de la Metodología de Investigación en la Historia de la Psicología. *Psyche*, 23, 1-12.
- Kushner, R. (1980). The Prescriptive Approach to the Teaching of the History of Psychology Course. *Teaching of Psychology*, 7 (3), 184-185.
- Lovett, B. (2006). The New History of Psychology: A review and critique. *History of Psychology*, 9 (1), 17-37.
- Milar, K. (1987). History of Psychology: Cornerstone Instead of Capstone. *Teaching of Psychology*, 14 (4), 236-238.
- Manzo, G. (2010). Competencias autopercebidas en estudiantes de psicología del ciclo profesional en la UNMDP. *Anuario de Proyectos e Informes de Investigación*, 7, 402-413.
- Monroy-Nasr, Z., Álvarez-Díaz de León, G., & León-Sánchez, R. (2009, Julio). *The Challenge of Teaching History of Psychology: a New Curriculum, a New Program and the Students' Previous Ideas*. Ponencia presentada en la Biennial Conference de la International History, Philosophy and Science Teaching Group. Notre-Dame, Francia. Recuperado de <http://www3.nd.edu/~ihpst09/papers/Monroy%20manuscript.doc>.
- Montero, I. & León, O. G. (2001). Usos y costumbres metodológicos en la psicología española: un análisis a través de la vida de Psicothema (1990-1999). *Psicothema*, 13 (4), 671-677.
- Moya, L., & Di Doménico, C. (2012). Análisis de la Formación Básica de Carreras de Psicología de Universidades Públicas: Un Estudio Comparativo. En *Actas del IV*

- Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XIX Jornadas de Investigación y VIII Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur* (pp. 215-219). Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Nieto, A. M., & Saiz, C. (2011). Skills and Dispositions of Critical Thinking: Are They Sufficient? *Anales de Psicología*, 27, 202-209.
- Ostrovsky, A.; & Di Doménico, C. (2007). Formación de Grado en Psicología: Opiniones Controversiales de Profesores Argentinos, Latinoamericanos y Europeos. En *Memorias del XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires* (pp. 389-392). Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- Polanco, F., & Calabresi, C. (2011). La enseñanza de la Psicología en la Argentina. Entrevista con Hugo Klappenbach. *Universitas Psychologica*, 10 (2), 613-626.
- Prieto, L. (2001). The Archives of the History of American Psychology: An Interview with David B. Baker. *Teaching of Psychology*, 28 (4), 299-302.
- Quintana Peña, A (2006) Metodología de la investigación científica cualitativa. En: A. Quintana, & W. Montgomery (Eds.), *Psicología: Tópicos de actualidad*. Lima: UNMSM.
- Raphelson, A. (1979). The Unique Role of the History of Psychology in Undergraduate Education. *Teaching of Psychology*, 6 (1), 12-14.
- Raphelson, A. (1982). The History Course as the Capstone of the Psychology Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 18, 279-285.
- Robinson, D. (1979). The History of Psychology and the Ends of Instruction. *Teaching of Psychology*, 6 (1), 4-6.
- Rosa, A., Huertas, J. A. & Blanco, F. (1996). *Metodología para la Historia de la Psicología*. Madrid, España: Alianza.
- Rutherford, A. (2002). Back to the classroom... and beyond. A comment on Bhatt and Tonks. *Bulletin for the History and Philosophy of Psychology*, 14, 17-19.
- Rutherford, A. (2013). Teaching Diversity: What Can History Offer? *History of Psychology*, 16, 1-5.
- Sampieri, R. (2010). *Metodología de la investigación*. México DF, México: Mc Graw-Hill.
- Samelson, F. (1971, Julio). *Textbook reasons for studying the history of psychology*. Trabajo presentado en el Segundo NSF Summer Institute in the History of Psychology, Bethlehem, PA.
- Samelson, F. (1974). History, origin myth and ideology: Comte's "Discovery" of social psychology. *Journal for the Theory of Social Behavior*, 4, 217-231.
- Samelson, F. (1999). Assessing research in the history of psychology. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 35 (3), 247-255.
- Smith, A. (1982). Different Approaches for Teaching the History of Psychology Course. *Teaching of Psychology*, 9 (3), 180-182.
- Smith, R. (2007). Why history matters. *Revista de Historia de la Psicología*, 28 (1), 125-146.
- Tortosa, F., Mayor, L., & Carpintero, H. (1990). La Historiografía de la Psicología: Orientaciones y Problemas. En F. Tortosa, L. Mayor, & H. Carpintero (Eds.), *La Psicología Contemporánea desde la Historiografía* (pp. 25-48). Barcelona, España: PPU.
- van Strien, P. J. (1993). The creative tension between distance and commitment in the historiography of one's own discipline. *Psychologie und Geschichte*, 4 (3), 163-177.

- Vaughn-Blount, K., Rutherford, A., Baker, D., & Johnson, D. (2009). History's Mysteries Demystified: Becoming a Psychologist-Historian. *American Journal of Psychology*, 122 (1), 117-129.
- Vezzetti, H. (1996). Los estudios históricos de la psicología en la Argentina. *Cuadernos argentinos de historia de la psicología*, 2 (1/2), 79-94.
- Vezzetti, H. (2007). Historia de la Psicología: Problemas, funciones y objetivos. *Revista de Historia de la Psicología*, 28 (1), 147-166.
- Vilanova, A. (1987/2003). La psicología como ciencia y como profesión. En A. Vilanova (Comp.), *Discusión por la Psicología* (pp. 9-27). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, A. (1993). La formación de psicólogos en Iberoamérica. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 39 (3), 193-205.
- Vilanova, A. (1994a). Recusación de lo inefable. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 40 (1), 9-10.
- Vilanova, A. (1994b). Psicología: el mundo y el país. *Prensa Psicológica*, 3 (1), 36-37.
- Vilanova, A. (1996). Enseñanza de la Psicología: Historia y problemas fundamentales. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2 (1/2), 199-210.
- Vilanova, A. (1997a). La Historia de la Psicología y su sentido curricular. *Clepios*, 3 (2), 18-23.
- Vilanova, A. (1997b). Unidad y heterogeneidad en Psicología. *Acta Psiquiatra y Psicológica de America Latina*, 43 (4), 280-282.
- Vilanova, A. (2000). Diez Problemas en la Historia de la Psicología como Curso de Grado. En C. J. Ríos, R. Ruiz, J. C. Stagnaro, & P. Weissmann (Comps.), *Psiquiatría, Psicología y Psicoanálisis: Historia y Memoria* (pp. 143-154). Buenos Aires, Argentina: Polemos.
- Vilanova, A., & Di Doménico, C. (1999). *La psicología en el Cono Sur. Datos para una historia*. Universidad Nacional de Mar del Plata: Martin.
- Visca, J., & Moya, L. (2013). Análisis bibliométrico de la bibliografía obligatoria de las cátedras de Historia de la Psicología de Universidades Públicas Nacionales. En *Actas del XIV Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 14, 343-348.
- Ware, M., & Benjamin, L. (1991). The APA Centennial and Teaching History of Psychology. *Teaching of Psychology*, 18 (3), 136-144.
- Watson, R. (1960). The History of Psychology: A Neglected Area. *American Psychologist*, 15 (4), 251-255.
- Watson, R. (1966). The Role and Use of History in the Psychology Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 2 (1), 64-69.
- Watson, R. (1967/1990). La Psicología: Una Ciencia Prescriptiva. En F. Tortosa Gil, L. Martínez, & H. Carpintero (Eds.), *La Psicología contemporánea desde la Historiografía* (pp. 175-194). Barcelona, España: PPU.
- Wertheimer, M. (1984). History of Psychology: What's new about what's old? In A. Rogers, & J. Scheirer (Eds.), *The G. Stanley Hall Lecture Series, Vol. 4* (pp. 159-188). Washington, DC: American Psychological Association.
- Wertheimer, M. (1980/1990). Investigación histórica - ¿Para qué? En F. Tortosa, L. Martínez, & H. Carpintero (Eds.), *La psicología contemporánea desde la historiografía* (pp. 49-71). Barcelona, España: PPU.
- Wertheimer, M. (2012). *A Brief History of Psychology, 5th Edition*. New York, US: Taylor & Francis.

- Wolf, F. (1978). Marxian approaches to the history of psychology. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 14, 122.
- Woodward, W. (1982). A Commentary on the Symposium: The Use of History in the Social Sciences Curriculum. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 18 (3) , 286-289.
- Young, R. (1966). Scholarship and the History of the Behavioural Sciences. *History of Science*, 5, 1-51.
- Zehr, D. (2004). Two Active Learning Exercises from a History of Psychology Class. *Teaching of Psychology*, 31 (1), 54-56.