



IDENTIDAD NACIONAL Y BIENESTAR SOCIAL: UNA SÍNTESIS META-ANALÍTICA DE ESTUDIOS EN ARGENTINA, MÉXICO Y PERÚ

Agustín Espinosa¹

Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú

Maite Beramendi

Elena Zubieta

Universidad de Buenos Aires- CONICET, Argentina

RESUMEN

Se ha propuesto que la identidad social provee de bienestar a las personas, aunque la investigación sobre las relaciones entre estos conceptos es aún escasa. En este escenario, el presente trabajo comprende una síntesis meta-analítica de las relaciones entre la identidad nacional y el bienestar social en 5 estudios realizados en tres países de América Latina: Argentina, México y Perú. Los resultados muestran que existen relaciones débiles pero significativas entre la identificación nacional y las distintas dimensiones del bienestar social. Se aprecia además, que el tamaño del efecto para las relaciones observadas es heterogéneo, encontrándose que tanto en el Perú como en México la identificación con la nación es fuente de bienestar social en sus distintas expresiones, lo que no ocurre en la Argentina.

Palabras clave:

bienestar social, identidad nacional, meta-análisis

ABSTRACT

It has been proposed that social identity provides people for a sense of well-being. Nevertheless, researches about the relationship between these concepts are still limited. In that sense, this paper is a meta-analytical synthesis of five studies which analyzes relationships between national identification and social well-being in three Latin American countries: Argentina, Mexico and Peru. Results evidence weak but significant relationships between the national identification and the different dimensions of the social well-being. It is also appreciated that the effect sizes for the observed relationships between variables are heterogeneous; finding that in Peru and Mexico the identification with the nation appears as source of social well-being in diverse manners, which does not happen in Argentina.

Key words:

social well-being, national identity, meta-analysis

Corresponding Author:

1. Address correspondence to Agustín Espinosa agustin.espinosa@pucp.pe

IDENTIDAD NACIONAL Y BIENESTAR SOCIAL: UNA SÍNTESIS META-ANALÍTICA DE ESTUDIOS EN ARGENTINA, MÉXICO Y PERÚ

La identidad permite a las personas configurar sus imágenes a partir de la integración de un conjunto de atributos representativos de sí mismas, tales como su sexo, su etnicidad, su religión, su edad o su estatus social, entre otros (Miller, 1983; Owens, 2006). El constructo se define como la conceptualización que una persona posee sobre sí misma y debe ser entendida como una experiencia psicológica subjetiva, antes que ser vista como una esencia objetiva (Vignoles, Regalia, Manzi, Gollodge y Scabini, 2006).

Un subtipo específico de identidad, es la identidad social, definida por Tajfel (1984) como “aquella parte del autoconcepto de un individuo que deriva del conocimiento de su pertenencia a un grupo social junto con el significado valorativo y emocional asociado a dicha pertenencia” (p. 292).

Una consideración central de la Teoría de la Identidad Social es que la pertenencia a un grupo es un estado psicológico (Hogg y Abrams, 1988; Lorenzi-Cioldi y Doise, 1990; Tajfel, 1982). En ese sentido, el constructo connota una definición evaluativa del autoconcepto en términos de los atributos que definen al grupo; y tradicionalmente es considerado un proceso psicológico que funciona como puente entre diversos fenómenos sociales, la cognición social y el comportamiento individual (Hogg y Abrams, 1988; Hogg y Ridgeway, 2003; Tajfel, 1982).

Identidad Nacional en América Latina

La investigación sobre identidad social ha ayudado a comprender la naturaleza de la afiliación psicológica a grandes grupos como una nación. En este sentido, la identidad nacional constituye una forma de identidad social (Nigbur y Cinnirella, 2007; Smith, Giannini, Helkama, Maczynski y Stumps, 2005). Los atributos que conforman la identidad nacional se desprenden de la existencia de un estado-nación que actúa como categoría social (Béjar y Capello, 1986; Pérez, 1999; Salazar y Salazar, 1998).

Salazar y Salazar (1998) identifican 3 concepciones complementarias que han permitido abordar el estudio de la identidad nacional en el contexto latinoamericano.

La primera concepción supone la presencia de un conjunto de rasgos distintivos, que a modo de características objetivas, comparten los miembros de una nación (Salazar y Salazar, 1998). Una expresión de esta concepción se relaciona con la propuesta de la etnopsicología en México, la cual se centra en identificar un carácter cultural vinculado a dicha nación, generando taxonomías que describen tipos de personalidades características de la misma (e.g. Díaz-Guerrero, 2010). En esta línea, Béjar y Cappello (1986) vinculan las expresiones de la identidad mexicana con el carácter cultural mexicano, e incorporan en su análisis las condiciones sociales, políticas y económicas del país, pues la identidad y el carácter nacional son procesos que se construyen en interacción con un sistema nacional y le otorgan a éste “una consistencia unitaria y una integración psicosocial que cementa la nacionalidad” (p.156).

La segunda concepción ha estado orientada por la descripción y análisis de contenidos auto-estereotípicos vinculados a una categoría nacional (Salazar y Salazar, 1998). En esta línea, las investigaciones más relevantes sobre el tema se desarrollan en los años 90 (e.g., Banchs, Cadenas, Domínguez y Montero, 1993; D’adamo y García Beaudoux, 1995; Montero, 1996; Salazar y Salazar, 1998; Salgado, 1999) y continúan durante las siguientes décadas (e.g., Beramendi y Zubieta, 2013; Espinosa, 2011; Espinosa y Tapia, 2011; Pérez de León, 2007; Rosselli, 2000). Los contenidos auto-estereotípicos identificados por los estudios iniciales sobre identidad nacional refieren a la predominancia de atributos auto-estereotípicos negativos que sugerían la presencia de identidades nacionales negativas en países de América Latina (D’adamo y García Beaudoux, 1995; Montero, 1996; Morales y Páez, 1996). Estos resultados se expresaban en una tendencia a desvalorizar a los endogrupos nacionales y a mostrar cierto favoritismo por los exogrupos nacionales considerados de mayor desarrollo, instrumentalismo y estatus, en un fenómeno denominado altercentrismo (Montero, 1992). Estudios más recientes sobre identidad nacional en América Latina muestran que actualmente persisten los contenidos auto-estereotípicos negativos, a la vez que surgen contenidos positivos vinculados a estas naciones, éstos atributos corresponden a representaciones identitarias donde la ambivalencia emerge frente a la antes generalizada negatividad (e.g., Beramendi y Zubieta, 2013; Espinosa, 2011; Monsegur, Espinosa y Beramendi, 2014; Roselli, 2000).

La tercera concepción comprende la descripción y análisis de la identidad como una auto-clasificación intersubjetiva vinculada a una categoría social nacional (Salazar y Salazar, 1998). Esta aproximación reporta los niveles de identificación y valoración de las personas con respecto a sus grupos nacionales (e.g., Beramendi y Zubieta, 2014; Espinosa, 2011; Espinosa y Tapia, 2011; Laca, Mejía y Yáñez, 2010; Monsegur et al., 2014; Pérez de León, 2007). Esta descripción está estrechamente relacionada con la propuesta de la Teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1984), la cual permite presuponer que el nivel de identificación con una categoría social y la valoración de la pertenencia a la misma, están interrelacionadas, corroborando la hipótesis de la autoestima (Abrams y Hogg, 1990).



En síntesis, hallazgos empíricos y argumentaciones conceptuales, que comprenderían las aproximaciones descritas, corroborarían que la identidad social provee a las personas de una experiencia psicológica que promueve su adaptación a un contexto social y su bienestar (Arellano, 2011; Branscombe, Schmitt y Harvey, 1999; Haslam, Jetten, Postmes, y Haslam, 2009).

De manera específica, Morrison, Tay y Diener (2011), realizaron una investigación transcultural en la cual analizan la relación entre la satisfacción con la nación y el bienestar subjetivo, encontrando que la satisfacción con la nación resultó ser una poderosa predictora de los niveles individuales de satisfacción con la vida, siendo esta relación moderada por el ingreso económico y las comodidades del hogar, el producto bruto per cápita y la región cultural a la que perteneciera el país (occidente versus no occidente), entre otras variables. Así, los autores encontraron que cuando los individuos se encuentran empobrecidos en términos materiales o se hallan limitados por su entorno cultural, la satisfacción con la nación se relacionará más intensamente con la satisfacción con la vida; por otra parte, la satisfacción con la vida se relacionará con menor intensidad con la satisfacción con la nación en aquellas personas cuyas condiciones sociales y económicas sean más favorables o cuando el individualismo como síndrome cultural sea saliente (Morrison et al., 2011).

Bienestar Social

El bienestar en psicología ha sido estudiado, básicamente, desde dos grandes tradiciones: la *escuela hedónica* (bienestar subjetivo) y la *escuela eudaimónica* (bienestar psicológico) (Rodríguez-Carvajal, Díaz, Moreno-Jiménez, Blanco y van Dierenonck, 2010). La tradición hedónica se centra en las evaluaciones que las personas hacen de sus vidas y tiene como referente sus experiencias emocionales, positivas y negativas; se enfatizan cuestiones como la felicidad o la satisfacción con la vida (Blanco y Díaz, 2005). Por otro lado, la tradición eudaimónica, o bienestar psicológico, toma como indicadores del bienestar, la posibilidad de desarrollar las potencialidades y el crecimiento personal de los individuos, examina aquellos aspectos que favorecen el desarrollo de las personas y hace hincapié sobre los desafíos existenciales de la vida. Además, estudia los estilos para afrontar los retos vitales y el esfuerzo por alcanzar las metas (Díaz et al., 2006).

Ambas tradiciones corren el riesgo de circunscribir el bienestar de las personas a una esfera individual, limitando la comprensión del sujeto a este nivel de análisis. Para evitar hablar de un sujeto sin relación con el mundo que lo rodea es necesario complementar estas dos tradiciones, con una tercera aproximación sobre el bienestar: el bienestar social (Blanco y Díaz, 2005). Éste es definido como la valoración de las propias circunstancias y del funcionamiento de la sociedad, y supone una evaluación de la relación de las personas con su medio social y cómo el medio condiciona el bienestar (Keyes, 1998). De manera específica, Keyes (1998) propone cinco dimensiones que conforman el bienestar social:

Integración social: es la evaluación de la calidad de la relación que una persona mantiene con la sociedad. Ésta establece el grado en que las personas sienten que comparten algo en común con los otros miembros constituyentes de su entorno social, así como el grado en que se sienten pertenecientes a la comunidad o sociedad.

Aceptación social: es la valoración que se realiza de la sociedad a través del carácter y las cualidades de otras personas como una categoría generalizada. Indaga sobre la confianza y la estima que se le confiere a las personas de la sociedad.

Contribución social: es la evaluación de las propias capacidades para considerarse como alguien socialmente valioso. En esta dimensión se mide la confianza en uno mismo, la sensación de realizar un aporte a la comunidad, así como la sensación de sentirse útil para ella.

Actualización social: es la evaluación del potencial y la trayectoria de la sociedad. En esta dimensión se valora la percepción sobre el funcionamiento institucional de la sociedad, que repercute en las creencias sobre el beneficio que los sujetos reciben o no por parte de la misma.

Coherencia social: es la valoración sobre la capacidad de entender la dinámica social y encontrar una lógica en los acontecimientos que ocurren en la sociedad. Es la percepción de la calidad, organización y funcionamiento del mundo social, e incluye una preocupación por conocer el mundo. Básicamente, mide la capacidad de comprender las reglas que rigen y conducen la sociedad.

Estudios sobre bienestar social en distintos escenarios de América Latina dan cuenta de niveles elevados del mismo (e.g., Abello et al., 2008; Arellano, 2011; Fernández, Muratori y Zubieta, 2013; Genna y Espinosa, 2012; Laca, Santana, Ochoa y Mejía, 2011; León, 2012; Valle, Beramendi y Delfino, 2011; Zubieta y Delfino, 2010; Zubieta, Fernández y Sosa, 2012; Zubieta, Muratori y Fernández, 2012; Zubieta, Muratori y Mele, 2012). Al investigar sobre las valoraciones de las diversas dimensiones del bienestar social, se observa a nivel descriptivo, que las puntuaciones más bajas corresponden a las dimensiones de actualización y aceptación social. En contraposición, las dimensiones más valoradas son las de integración y contribución social (e.g., Abello et al., 2008; Arellano, 2011; Laca et al., 2011; León, 2012; Valle et al., 2011).

Sobre la base de lo reportado, el objetivo del presente trabajo es describir y analizar las relaciones entre la identidad nacional en tres naciones latinoamericanas (Argentina, México y Perú) con el bienestar social.

De manera específica la síntesis meta-analítica que aquí se presenta busca establecer el tamaño del efecto estimado y la significación de la relación entre la identificación nacional y el bienestar social; así como, establecer si los efectos observados entre los estudios son homogéneos.

Método

Participantes

Las muestras utilizadas en el presente trabajo provienen de diversos estudios realizados en Argentina, Perú y México. Algunos de estos estudios han sido publicados en artículos académicos (e.g., Laca et al, 2010 sobre México; Espinosa y Tapia, 2011 sobre Perú). Los datos de León (2012) y Tarma (2011) para el caso peruano, corresponden a la elaboración de tesis de grado no publicadas. Los datos de la Argentina, corresponden al Proyecto UBACyT P057, dirigido por la Doctora Zubieta con el auspicio de la Universidad de Buenos Aires. Los resultados sobre Bienestar Social han sido publicados (Zubieta y Delfino, 2010; Zubieta, Fernández et al., 2012; Zubieta, Muratori et al., 2012; Zubieta, Muratori y Mele, 2012); sin embargo, los datos sobre la relación entre identidad y bienestar social continúan inéditos –Ver Tabla 1-. La incorporación de investigaciones no publicadas en el presente trabajo permite reducir cualquier sesgo de selección que puede condicionar la búsqueda exhaustiva sobre la temática, favoreciendo el acceso a una muestra más heterogénea (Echebarría y Páez, s/f).

Variables y medidas

A partir de los estudios de Argentina (Zubieta-Proyecto UBACyT P057), México (Laca et al, 2010) y Perú (Espinosa y Tapia, 2011; León, 2012; Tarma, 2011) se analiza la relación entre la identificación con los respectivos países y las dimensiones del bienestar social.

La tabla que se presenta a continuación resume la información sobre los estudios incluidos en la síntesis meta-analítica, las medidas utilizadas y algunas características de los participantes en cada uno de ellos:

Tabla 1.

Descripción de los estudios utilizados para el meta-análisis

País	Estudio	Identidad Nacional	Escala	Bienestar Social	Escala	Características muestrales
Argentina	Zubieta UBACyT P057	Grado de identificación con los argentinos 1 ítem	1-5	Keyes (1998) 33 ítems	1-5	N=1025 Población general y estudiantes universitarios
México	Laca Arocena et al, 2010	Afirmación e identificación con México 7 ítems	1-6	Keyes (1998) 25 ítems	1-5	N=211 Población general de Colima
Perú	Espinosa y Tapia, 2011	Grado de identificación con el Perú 1 ítem	1-5	Keyes (1998) 33 ítems	1-5	N=200 Estudiantes de una universidad pública de Lima
Perú	León, 2012	Grado de identificación con el Perú 1 ítem	1-5	Keyes (1998) 33 ítems	1-5	N=292 Población de estudiantes universitarios de las ciudades Cajamarca, Lima y Pucallpa
Perú	Tarma, 2011	Grado de identificación con el Perú 1 ítem	1-5	Keyes (1998) 33 ítems	1-5	N=97 Población estudiantes preuniversitarios

Procedimiento

La medida del tamaño del efecto utilizado en la presente síntesis meta-analítica es el coeficiente de correlación r de Pearson, porque las variables analizadas son continuas, y además, el uso de este coeficiente provee de información relevante sobre la magnitud de la relación entre variables –expresada en el valor numérico- y sobre la dirección de dicha relación –expresada en el signo de la misma- (Topa Cantisano, 2008).

Considerando la estrategia analítica propuesta por Rosenthal y Rubin (2003), un primer paso consistió en identificar los valores r de las relaciones entre el grado de identificación nacional y las distintas dimensiones de bienestar social en cada estudio, para convertirlos en valores z de Fisher. Luego, considerando los tamaños de



las muestras de cada uno de los estudio se calculó un valor promedio ponderado de los valores z , obteniéndose una z -media.

El valor promedio de z obtenido, fue convertido en un valor de r medio, que permite establecer los tamaños del efecto y la significación estadística de la relación entre el grado de identificación nacional y las dimensiones del bienestar social en una muestra general que supera los 1800 casos.

Adicionalmente, el valor promedio de z fue utilizado para realizar la prueba de homogeneidad (Chi-cuadrado), que permite establecer si los tamaños del efecto por estudio son similares o difieren significativamente entre sí.

Resultados

Descriptivos de Identidad Nacional y Bienestar Social

Con relación al grado de identificación nacional, las puntuaciones promedio obtenidas en todos los estudios se ubican por encima del punto medio de las escalas de respuesta utilizadas para evaluar el constructo. Esto da cuenta de niveles de identificación nacional medio-altos en todas las muestras estudiadas.

En cuanto a las dimensiones del bienestar social, se aprecia que la contribución social es la dimensión mejor evaluada en todos los estudios. La integración social aparece como la segunda dimensión mejor evaluada –en 4 de 5 estudios. La coherencia social aparece como la tercera dimensión evaluada positivamente –en 3 de 5 estudios. La evaluación de la actualización social posiciona a esta dimensión en cuarto lugar –en 4 de 5 estudios. Las puntuaciones promedio en estas 4 dimensiones se ubican por encima del punto medio de la escala de respuesta utilizada para evaluarlas. Por el contrario, la dimensión de aceptación social es consensualmente la peor valorada y la puntuación promedio en cada caso se ubica por debajo del punto medio de la escala de respuesta utilizada para evaluar la dimensión. Posteriormente, considerando los valores promedio de cada una de las dimensiones de bienestar social, se obtuvo un promedio general de bienestar social por país. Este puntaje general refiere a nivel descriptivo que el Bienestar Social es más alto en los estudios de Perú, seguido de Argentina y finalmente México –Ver Tabla 2.

Tabla 2

Descriptivos de la Escala de Bienestar Social

	Identificación		Integración		Aceptación		Contribución		Actualización		Coherencia		Bienestar Social	
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>
Argentina Zubieta	3.68	1.12	3.71	.62	2.90	.74	3.93	.71	3.16	.67	3.43	.64	3.43	.64
México Laca	4.63	2.10	3.57	.78	2.67	.99	4.02	.77	3.18	1.04	3.51	1.09	3.39	.50
Perú Espinosa	3.78	.87	3.65	.67	2.97	.76	4.06	.67	3.49	.71	3.78	.67	3.59	.40
Perú Tarma	3.88	.92	3.76	.73	2.86	.78	4.08	.86	3.57	.75	3.47	.75	3.55	.45
Perú León	3.86	.97	3.73	.69	2.92	.75	4.07	.74	3.43	.67	3.64	.68	3.56	.42

Nota: el valor de identificación para el estudio de México se encuentra en una escala de 1-6

Relaciones entre grado de identificación y dimensiones del bienestar social

Considerando el criterio de Hemphill (2003) se puede afirmar que la magnitud de la relación entre el grado de identificación nacional y la dimensión de integración social es moderada, r media (1825)=.21, $p<.001$. La relación observada entre la identificación y esta dimensión del bienestar social es significativa en todos los estudios incluidos en la presente síntesis meta-analítica. Sin embargo, las asociaciones son heterogéneas, $\chi^2=51.20$, $gl=4$, $p<.001$, observándose relaciones positivas y fuertes en México y Perú y una relación muy débil, aunq significativa, en la Argentina. –Ver Tabla 3.

Tabla 3.

Correlaciones entre Grado de Identificación Nacional e Integración Social

País	Estudio	n	r	z	Tamaño del efecto
Argentina	Zubieta UBACyT P057, 2010	1025	.07*	.07	Muy Bajo
México	Laca et al., 2010	211	.46***	.50	Alto
Perú	Espinosa y Tapia, 2011	200	.37***	.39	Alto
Perú	León, 2012	292	.30***	.31	Alto
Perú	Tarma, 2011	97	.41***	.44	Alto
Total		1825	.21***	.21	Medio

* $p < .05$, *** $p < .001$

La magnitud de la relación entre el grado de identificación nacional en Argentina, México y Perú con la dimensión de aceptación social es débil pero significativa, r media (1825)=.13, $p < .001$. La relación observada entre la identificación y la aceptación social es significativa en los estudios de México y Perú, mas no en el caso de Argentina. Adicionalmente, las asociaciones observadas son heterogéneas, $\chi^2=26.11$, $gl=4$, $p < .001$. Según el criterio de Hemphill (2003), las magnitudes de las relaciones en los estudios de México y Perú son de nivel moderado –Ver Tabla 4.

Tabla 4

Correlaciones entre Grado de Identificación Nacional y Aceptación Social

País	Estudio	n	r	z	Tamaño del efecto
Argentina	Zubieta UBACyT P057, 2010	1025	.03	.03	No Efecto
México	Laca et al., 2010	211	.30***	.30	Medio
Perú	Espinosa y Tapia, 2011	200	.26***	.27	Medio
Perú	León, 2012	292	.23***	.23	Medio
Perú	Tarma, 2011	97	.28***	.29	Medio
Total		1825	.13***	.13	Bajo

*** $p < .001$

El grado de identificación nacional presenta una relación débil pero significativa con la dimensión de contribución social, r media (1825)=.12, $p < .001$. La relación observada entre la identificación y la contribución social es significativa en los estudios de México y Perú, pero nuevamente, no ocurre en el caso argentino. Adicionalmente, las asociaciones observadas son heterogéneas, $\chi^2=38.20$, $gl=4$, $p < .001$. En este caso, las magnitudes de las relaciones observadas van de moderadas a altas en los estudios realizados en Perú y es moderada en el caso de México. –Ver Tabla 5-

Tabla 5

Correlaciones entre Grado de Identificación Nacional y Contribución Social

País	Estudio	n	r	z	Tamaño del efecto
Argentina	Zubieta UBACyT P057 2010	1025	-.001	.001	No efecto
México	Laca et al., 2010	211	.20**	.20	Medio
Perú	Espinosa y Tapia, 2011	200	.34***	.35	Alto
Perú	León, 2012	292	.24***	.25	Medio
Perú	Tarma, 2011	97	.37***	.39	Alto
Total		1825	.12***	.12	Bajo

** $p < .01$, *** $p < .001$

La relación entre el grado de identificación nacional y la actualización social es débil pero significativa, r media (1825)=.16, $p < .001$, tal como ocurriera en los casos anteriores, las magnitudes de la relación en los estudios de Perú son moderados o altos y en el caso del estudio en México este efecto es alto. Los resultados evidencian que las magnitudes de las relaciones observadas son heterogéneas, $\chi^2=58.76$, $g.l.=4$, $p < .001$. –Ver Tabla 6-



Tabla 6

Correlaciones entre Grado de Identificación Nacional y Actualización Social

País	Estudio	n	r	z	Tamaño del efecto
Argentina	Zubieta UBACyT P057, 2010	1025	.01	.01	No Efecto
México	Laca, Mejía y Yáñez, 2010	211	.43 ^{***}	.46	Alto
Perú	Espinosa y Tapia, 2011	200	.33 ^{***}	.34	Alto
Perú	León, 2012	292	.29 ^{***}	.30	Medio
Perú	Tarma, 2011	97	.37 ^{***}	.39	Alto
Total		1825	.16 ^{***}	.16	Bajo

^{***} $p < .001$

El grado de identificación nacional y la dimensión de coherencia social se relacionan de manera débil pero significativa, r media (1825) = .16, $p < .001$. En este caso, las relaciones observadas en los estudios realizados en Perú presentan efectos significativos con magnitudes bajas (Tarma, 2011), moderadas (León, 2012) y altas (Espinosa y Tapia, 2011). En los casos de Argentina y México, no se observan relaciones significativas, y da cuenta de efectos heterogéneos en las magnitudes de las relaciones observadas, $\chi^2 = 32.60$, $g.l. = 4$, $p < .001$ –Ver Tabla 7.

Tabla 7

Correlaciones entre Grado de Identificación Nacional y Coherencia Social

País	Estudio	n	r	z	Tamaño del efecto
Argentina	Zubieta UBACyT P057, 2010	1025	.002	.002	No Efecto
México	Laca et al., 2010	211	.02	.02	No Efecto
Perú	Espinosa y Tapia, 2011	200	.34 ^{***}	.35	Alto
Perú	León, 2012	292	.26 ^{***}	.27	Medio
Perú	Tarma, 2011	97	.17 ^{***}	.17	Bajo
Total		1825	.10 ^{***}	.09	Bajo

^{***} $p < .001$

Finalmente, los resultados corroboran parcialmente la idea de que la identidad nacional se asocia al bienestar social. Si bien esto es cierto para los casos de México y Perú, esta afirmación es cuestionable para el caso argentino.

Discusión

A nivel descriptivo los resultados muestran niveles medio-altos de identificación nacional en los participantes de los estudios utilizados en el presente trabajo. Desde la Teoría de la Identidad Social se establece que existe una vinculación directa y significativa entre el nivel de identificación con una categoría social y la valoración positiva de pertenencia a dicha categoría (Abrams y Hogg, 1990). Adicionalmente, algunos estudios dan cuenta de una relación positiva entre el grado de identificación y la autoestima colectiva con expresiones individuales del bienestar (Arellano, 2011; Espinosa, 2011; Espinosa y Tapia, 2011; Haslam et al, 2009; León, 2012).

En cuanto al bienestar social, los resultados dan cuenta de un nivel general elevado del mismo en todas las muestras analizadas, y esto es consistente con diversos estudios sobre el tema en el contexto latinoamericano (e.g., Abello et al., 2008; Arellano, 2011; Genna y Espinosa, 2012; Laca et al, 2011; León, 2012; Valle et al, 2011; Zubieta, Muratori et al., 2012). Sin embargo, un análisis más detallado por dimensiones muestra que hay fortalezas y aspectos deficitarios en la constitución de este tipo de bienestar en las muestras de los estudios utilizados en la presente síntesis meta-analítica.

Consensualmente, la puntuación en la dimensión de contribución social fue la mejor evaluada por los participantes de los 5 estudios, la cual hace referencia a la auto-percepción de ser alguien valioso y útil para la sociedad, esta dimensión comprende la confianza en uno mismo. En el otro extremo, se encuentra como dimensión deficitaria, la aceptación social, donde consensualmente, los participantes de los 5 estudios han puntuado más bajo. La aceptación social alude a la confianza interpersonal en una sociedad. La discrepancia entre la contribución social, positivamente evaluada, y la aceptación social, evaluada menos favorablemente, contraponen la confianza y respeto por uno mismo con la falta de confianza y descreimiento en las personas en

general. Este último componente parece responder a un problema frecuente en los países latinoamericanos y específicamente en Argentina, México y Perú (World Values Survey, 2010-2014), sobre todo, esto se ve reforzado cuando se evalúa la confianza social difusa (Price y Romantan, 2004; World Values Survey, 2010-2014). Esta falta de confianza se relaciona con la dificultad de realizar acciones sociales coordinadas, y promueve respuestas individuales a las problemáticas sociales.

Al analizar las relaciones entre el grado de identificación y las dimensiones del bienestar social, los resultados confirman parcialmente la relación entre estos conceptos, pues los estudios analizados muestran que esta relación resulta clara para los casos de Perú y México; no obstante, el caso de Argentina es interesante, pues la identidad nacional no se asocia a cuatro de cinco dimensiones del bienestar social.

Aunque de manera menos consensuada, los resultados muestran que la segunda dimensión mejor evaluada es la de integración social. Conceptualmente la definición de esta dimensión es la que más se alinea con la definición de la identificación con una categoría social, pues ambas aluden a la pertenencia a un grupo o comunidad, esta similitud se traduce en la magnitud de la relación entre ambas variables y es particularmente clara en los casos analizados de México y Perú. En el caso argentino, a pesar de que el tamaño del efecto es bajo, es la única relación estadísticamente significativa observada en este estudio.

El grado de identificación y la aceptación social, se relacionan de manera débil pero significativa. La aceptación social como indicador de confianza interpersonal incrementaría la identificación con el endogrupo en la medida en que las expectativas sobre los miembros del mismo sean positivas (Van Vugt y Hart, 2004). Esta afirmación aparece como particularmente válida para los casos de México y Perú, donde las relaciones observadas son moderadas; sin embargo, en el caso argentino no se aprecia tal relación. Como se mencionó previamente, la menor puntuación en esta dimensión hace referencia a la baja confianza endogrupal y esto podría afectar la conformación de una identidad nacional positiva y saludable. Este resultado no supone la presencia de una identidad nacional negativa, pero es consistente con la idea de identidades nacionales ambivalentes y fragilizadas, donde finalmente podrían prevalecer fenómenos como el altercentrismo (Montero, 1992) o un nacionalismo crítico (D'Adamo y García Beaudoux, 1995).

La relación entre la identificación nacional y la contribución social es débil y significativa. La relación directa entre ambas variables es esperable, en la medida en que la contribución social como un indicador de auto-eficacia y agencia, debería apuntalar aspectos positivos de la identidad, y viceversa. Al respecto, estudios sobre identidad dan cuenta de una relación positiva entre la evaluación de las propias habilidades y la identidad, pues la primera aparece como un motivo o función de la segunda (Espinosa, 2011; Simon, 2004; Vignoles et al, 2006).

La dimensión de actualización social entendida como una evaluación del funcionamiento institucional de la sociedad, que repercute en las creencias sobre el beneficio que los sujetos reciben o no por parte de la misma, se relaciona débil pero significativamente con el grado de identificación nacional. Las relaciones son significativas y van de moderadas a altas para los casos mexicano y peruano, mientras que no se aprecia una relación significativa en el caso del estudio argentino. El menor puntaje en esta dimensión, daría cuenta que las personas perciben que el sistema no evoluciona ni responde tan favorablemente a las necesidades de las personas; y de manera general, este resultado trae a luz, que el grado de identificación con un grupo o categoría social debe ser entendido contextualmente, esto significa que la percepción de escenarios sociales como espacios donde se promueva el desarrollo personal y colectivo, incrementaría la identificación con los mismos, y con los grupos relacionados a éstos (Espinosa, 2011).

La relación media entre el grado de identificación y la coherencia social, es débil y significativa. Esta relación se aprecia sólo en los estudios realizados en Perú. De manera general, es la relación donde los valores de r por estudio son más bajos. Como indicador de bienestar social, es razonable que éste, tenga una relación directa con la identificación social. La dimensión de coherencia en la medida en que supone una auto-evaluación de la comprensión sobre el funcionamiento de la sociedad. Esto respaldaría el hecho de que la identificación, como una estrategia de vinculación con el entorno, aporta elementos para su comprensión, reduciendo la incertidumbre sobre el funcionamiento del sistema, y facilitando la navegación social en el mismo. Sin embargo, a la luz de los resultados, esta afirmación parece ser correcta sólo para el caso de los estudios realizados en el Perú.

De manera general, los resultados muestran asociaciones heterogéneas en los estudios incorporados en el presente trabajo, contraponiendo los casos de Perú y México con la Argentina. En los dos primeros países casi todas las relaciones observadas son significativas –algunas incluso con efectos mayores a los de las r -medias obtenidas, mientras que en Argentina las relaciones, con excepción del caso de integración social, no alcanzan la significación estadística.

La explicación sobre la heterogeneidad de los resultados se basa en el hecho de que las representaciones identitarias son un fenómeno contextualizado (Beramendi y Zubieta, 2013). Laca et al. (2010), sugieren que las carencias de los sistemas sociales en América Latina pueden resultar evidentes para los científicos sociales, pero no suelen serlo para el común de los ciudadanos. Así, por país puede existir una brecha importante entre una sociedad que objetivamente represente un escenario que promueva una mayor integración, aceptación,



contribución, actualización y coherencia social versus una sociedad en que estos aspectos sean percibidos y valorados subjetivamente como verdaderos, más desde una perspectiva científica o académica no se traduzcan en aspectos de la realidad cotidiana (Laca et al., 2010).

En ese sentido, los resultados del presente estudio son consistentes con lo encontrado por Morrison et al. (2011), al analizar las relaciones entre la satisfacción con la nación y el bienestar subjetivo. Así, los casos mexicano y peruano sugieren cierto conformismo con los sistemas sociales en estos países, que además presentan niveles medios de desarrollo humano (United Nations Development Programme-UNDP, 2014) y una prevalencia del colectivismo como síndrome cultural (Hofstede, 2001). Esto explicaría las relaciones significativas entre el bienestar social y la identificación con el país en México y Perú, y respalda la idea de que una dimensión psicológica que liga lo colectivo con lo personal, como es el caso de la identificación nacional, tenderá a consolidar las expresiones del bienestar subjetivo (Morrison et al., 2011) y social (Espinosa y Tapia, 2011). En contraposición, la relación entre identificación con la nación y el bienestar social es inexistente en la Argentina, que resulta ser el país con mayor índice de desarrollo humano en el presente estudio (UNDP, 2014) y con el mayor nivel de individualismo como síndrome cultural saliente en América Latina (Hofstede, 2001). En este caso, se sugeriría que las representaciones del bienestar no estarían ancladas en aspectos psicológicos de carácter social como la identificación con la nación, sino en aspectos más próximos y tangibles en la experiencia cotidiana como la salud, el acceso a empleo, así como a otras condiciones materiales de los participantes (Morrison et al., 2011) que en las naciones estudiadas, y especialmente en los casos de México y Perú, no siempre se encuentran adecuadamente cubiertas para sus ciudadanos.

Por tal motivo, un elemento adicional para explicar la heterogeneidad de los resultados retoma la afirmación de Laca et al., (2010) acerca de la conciencia ciudadana sobre la situación del país y del relativo conformismo predominante en México, y también en Perú (Espinosa, 2011). En ese sentido, es razonable afirmar que en la Argentina, se ha desarrollado una conciencia más crítica sobre la situación de los miembros del endogrupo nacional en comparación con esta misma percepción en los otros países evaluados. Así, en estudios recientes, los argentinos se perciben a sí mismos como cuestionadores de su sistema social (Beramendi y Zubieta, 2013; Beramendi y Zubieta, 2014; Espinosa, Acosta, Valencia et al., 2014; Monsegur et al., 2014) mientras que esta representación no es asumida en México y Perú (Espinosa et al., 2014; Espinosa, da Silva, Contreras et al., 2014; Laca et al., 2010).

En síntesis, se observa que en la Argentina el grado de identificación nacional no se vincula al bienestar social, más allá de una relación débil en la dimensión de integración; sobre todo, esto es llamativo cuando el nivel de identificación y el de bienestar social son altos. Esto permite pensar que el nivel de identificación no promueve el bienestar social, ni que el bienestar social refuerza la identificación nacional. Por tal motivo, resulta de interés indagar en este caso cuáles son las categorías sociales o los aspectos identitarios relevantes que se asocian al bienestar social.

En cambio, en México y Perú, los resultados confirman una vinculación entre la identificación nacional y el bienestar social. Así, como primera reflexión, esto conduce a pensar que en estos países, es necesario promover condiciones sociales que refuercen la identificación pues éstas tendrán un impacto positivo en el bienestar. Sin embargo, en el largo plazo, políticas orientadas a proveer a las personas de un mayor sentido de integración, una mayor confianza interpersonal, una sensación de contribución con la sociedad, una percepción de un mejor funcionamiento institucional y una mayor comprensión del sistema; no necesariamente redundarían en una mayor identificación con el país. Finalmente, los resultados del presente trabajo meta-analítico permiten corroborar que la identidad nacional es fuente de bienestar, al menos, en algunos países de América Latina y respaldan el hecho de que en sociedades de desarrollo social limitado por aspectos materiales, así como en escenarios donde predomina el colectivismo, la mera identificación con el endogrupo nacional ayudará a satisfacer un conjunto de necesidades psicológicas que no consigue satisfacer el sistema social *per se*.

Referencias

- Abello, R., Amarís, M., Blanco, A., Madariaga, C., Díaz, D. & Arciniégas, T. (2008). Bienestar, autoestima, depresión y anomia en personas que no han sido víctimas de violencia política y social. *Investigación y desarrollo*, 16(2), 214-231.
- Abrams, D. & Hogg, A. (1990). An introduction to the social identity approach. En: D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.). *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (pp.1-9). New York: Harvester Wheatsheaf.
- Arellano, E. (2011). Identidad social y bienestar en una comunidad rural de la costa norte del Perú (Tesis de Licenciatura inédita). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1175>.

- Banchs, M.A., Cadenas, J.M., Domínguez, D. & Montero, M. (1993). Identidad nacional: Permanencia y cambio. *Revista Interamericana de Psicología*, 27, 107-114.
- Béjar, R. & Cappello, H. M. (1986). La identidad y carácter nacionales en México – La frontera de Tamaulipas. *Revista de Psicología Social*, 1, 153-166.
- Beramendi, M. & Zubieta, E. (2013). La identidad nacional y las relaciones sociales en una cultura de la transgresión. *Revista de Psicología Política*, 13(26), 165-177.
- Beramendi, M. & Zubieta, E. (2014). Construcción y Validación de la Escala de Percepción del Sistema Normativo. *Revista Mexicana de Psicología*, 31(2), 124-137.
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El Bienestar Social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Branscombe, N.R.; Schmitt, M.T. & Harvey, R.D. (1999). Perceiving pervasive discrimination among african americans: Implications for group identification and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 135-149.
- D'Adamo, O. & García Beaudoux, V. (1995). *El argentino feo*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Losada.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. & van Dieendock, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Díaz-Guerrero, R. (2010). *Psicología del mexicano. Descubrimiento de la etnopsicología*. México: Trillas.
- Echebarría, A. & Páez, D. (s/f). Aplicación del Meta-análisis en ciencias sociales. Manuscrito no publicado.
- Espinosa, A. (2011). *Estudios sobre Identidad Nacional en el Perú y sus correlatos psicológicos, sociales y culturales*. Tesis doctoral no publicada. Departamento de Psicología Social y Metodología de las CC. del Comportamiento. Universidad del País Vasco. Recuperado de http://www.ehu.es/argitalpenak/images/stories/tesis/Ciencias_Sociales.
- Espinosa, A., Acosta, Y., Valencia, J., Vera, A., da Silva, A.S., Romero, J.C. & Beramendi, M. (2014). *Calidez, Competencia, Moralidad y Nacionalismo ideal como dimensiones del autoconcepto nacional en seis países de Latinoamérica*. Manuscrito sometido para publicación.
- Espinosa, A., da Silva, A.S., Contreras, C., Cueto, R.M., García, A., Ortolano, F., Valencia, J. & Vera, A. (2014). *Identidad Nacional y sus relaciones con la Ideología y el Bienestar en 5 países de América Latina*. Manuscrito sometido para publicación.
- Espinosa, A. & Tapia, G. (2011). Identidad nacional como fuente de bienestar subjetivo y social. *Boletín de Psicología*, 102, 71-87. Recuperado de <http://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N102-5.pdf>.
- Genna, K. & Espinosa, A. (2012). Identidad, etnicidad y bienestar social en un contexto socialmente excluyente. *Psicología & Sociedade*, 24(1), 84-93.
- Haslam, S.A., Jetten, J., Postmes, T. & Haslam, C. (2009). Social identity, health and well-being: An emerging agenda for applied psychology. *Applied Psychology: An International Review*, 58, 1-23.
- Hemphill, J. F. (2003). Interpreting the magnitudes of correlation coefficients. *American Psychologist*, 58, 78-80.
- Hofstede, G. (2001). *Culture's consequence* (2nd Edition). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hogg, M. A. & Abrams, D. (1988). *Social identifications: A social psychology of intergroup relations and group processes*. London: Routledge.
- Hogg, M. A. & Ridgeway, C. (2003). Social identity: Sociological and social psychological Perspectives. *Social Psychology Quarterly*, 66, 97-100.
- Keyes, C. (1998). *Social Well-being*. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140.



- Laca, F., Mejía, J. C. & Yañez, C. (2010). Identidad mexicana e interés político: Predictores de bienestar social y anomia. *Acta Universitaria*, 20(2), 40-49. Recuperado de <http://www.actauniversitaria.ugto.mx/index.php/acta/article/view/79>.
- Laca, F., Santana, H., Ochoa, Y. & Mejía, J.C. (2011). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. *Liberabit*, 17(1), 7-18.
- León, E. (2012). Percepción del contexto nacional y su relación con el clima emocional, el bienestar y la identidad nacional en una muestra de estudiantes de Cajamarca, Lima y Pucallpa (Tesis de Licenciatura inédita). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1698>.
- Lorenzi-Cioldi, F. & Doise, W. (1990). Levels of analysis and social identity. En D. Abrams & M.A. Hogg (Eds.). *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances* (pp. 71-88). New York: Harvester Wheatsheaf.
- Miller, D.R. (1983). Self, symptom, and social control. En T.R. Sarbin & K.E. Scheibe (Eds.). *Studies in social identity* (pp. 319-338). New York: Praeger.
- Monsegur, S, Espinosa, A. & Beramendi, M. (2014). Identidad Nacional y su relación con la Dominancia Social y la Tolerancia a la Transgresión en residentes de Buenos Aires (Argentina). *Interdisciplinaria*, 31(1), 5-23.
- Montero, M. (1992). Atracción y repulsión: Identidad nacional en hijos de inmigrantes. *Boletín de Psicología*, 37, 21-42.
- Montero, M. (1996). Identidad social negativa y crisis socioeconómica: un estudio psicosocial. *Revista Interamericana de Psicología*, 30, 43-85.
- Morales, J.F. & Páez, D. (1996). Estereotipos, discriminación y relaciones intergrupos en España y en Latinoamérica. En R.Y. Bourhis, J-P. Leyens, J.F. Morales & D. Páez (Eds). *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos* (pp.1-22). Madrid: McGraw-Hill.
- Morrison, M., Tay, L. & Diener, E. (2010). Subjective Well-Being and National Satisfaction: findings from a worldwide survey. *Psychological Science*, 22(2), 166-171.
- Nigbur, D. & Cinnirella, M. (2007). National identification, type and specificity of comparison and their effects on descriptions of national character. *European Journal of Social Psychology*, 37, 672-691.
- Owens, T. J. (2006). Self and Identity. En J. Delamater (Ed). *Handbook of Social Psychology* (pp. 205-232). New York: Springer.
- Pérez de León, P. (2007). Identidades, actitudes y estereotipos nacionales y supranacionales en una muestra uruguaya. *Ciencias Psicológicas*, 1(1), 81-102.
- Pérez, T. (1999). *Nación, identidad nacional y otros mitos nacionalistas*. Oviedo: Ediciones Nobel.
- Price, V. & Romantan, A. (2004). Confidence in Institutions Before, During, and After 'Indecision 2000'. *Journal of Politics*, 66(3), 939-956. doi:10.1111/j.1468-2508.2004.00284.x.
- Rodríguez-Carvajal, R., Díaz, D., Moreno-Jiménez, B., Blanco, A. & van Dierendock, D. (2010). Vitalidad y recursos internos como componentes del constructo de bienestar psicológico. *Psicothema*, 22(1), 63-70.
- Roselli, N. (2000). Representación social de "los argentinos", "los españoles", "los latinoamericanos" y "los europeos" en estudiantes universitarios argentinos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(1), 127-160.
- Rosenthal, R., & Rubin, D. B. (2003). r equivalent: A simple effect size indicator. *Psychological Methods*, 8, 492-496.

- Salazar, J. M. & Salazar, M. A. (1998). Estudios recientes acerca de identidades nacionales en América Latina. *Psicología Política*, 16, 75-93.
- Salgado, C. (1999). *¿Quiénes somos los peruanos? Una perspectiva psicológica de la identidad nacional*. Lima: Escuela Profesional de Psicología de la Universidad San Martín de Porres.
- Simon, B. (2004). *Identity in a modern society: A social psychological perspective*. Oxford: Blackwell.
- Smith, P.B., Giannini, M., Helkama, K., Maczynski, J. & Stumpf, S. (2005). Positive auto-stereotyping and Self-construal as predictors of national identification. *International Review of Social Psychology*, 18, 65-90.
- Suh, E.M. (2000). Self, the hyphen between culture and subjective well-being. En E. Diener & E.M. Suh (Eds). *Culture and subjective well-being* (pp. 63-86). Cambridge, MS: The MIT Press.
- Suh, E.M. (2002). Culture, identity consistency, and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 1378-1391.
- Tajfel, H. (1982). Social psychology of intergroup relations. *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.
- Tajfel, H. (1984). *Grupos humanos y categorías sociales: Estudios de psicología social*. Barcelona: Herder.
- Tarma, F. (2011). *Impacto de la publicidad con información positiva sobre el Perú y los peruanos en la identidad nacional y el bienestar social* (Tesis de Licenciatura inédita). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/1200>.
- Topa Cantisano, G. (2008). El Meta-análisis en la Investigación Psicosocial. En J.F. Morales, C. Huici, A. Gómez & E. Gaviria (Eds). *Método, teoría e investigación en Psicología Social* (pp.123-135). Madrid: Pearson Prentice-Hall
- United Nations Development Programme (2014). *Human Development Report 2014. Sustaining Human Progress: Reducing vulnerabilities and building resilience*. New York: United Nations Development Programme. Recuperado de <http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr14-report-en-1.pdf>.
- Valle, M., Beramendi, M. & Delfino, G. (2011). Bienestar Psicológico y Social en jóvenes universitarios argentinos. *Revista de Psicología*, 7(14), 7-26.
- Van Vugt, M. & Hart, C.M. (2004). Social identity as social glue: The origins of group loyalty. *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 585-598.
- Vignoles, V. L., Regalia, C., Manzi, C., Gollledge, J. & Scabini, E. (2006). Beyond self-esteem: Influence of multiple motives on identity construction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 308-333.
- World Values Survey (2010-2008). *Analysis Data*. Recuperado de <http://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.
- Zubieta, E. & Delfino, G. I. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones*, 17, 277-283.
- Zubieta, E. (2010). Aspectos Psicosociales del Bienestar en distintos contextos socioculturales (Proyecto UBACyT P057). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Zubieta, E., Fernández, O & Sosa, F. (2012). Bienestar, valores y variables asociadas. *Boletín de Psicología*, 106, 7-27.
- Zubieta, E., Muratori, M. & Fernández, O. (2012). Bienestar subjetivo y psicosocial: explorando diferencias de género. *Salud & Sociedad*, 3(1), 66-76.



Zubieta, E., Muratori, M. & Mele, S. (2012). Bienestar, clima emocional, percepción de problemas sociales y confianza. *Anuario de Investigaciones*, 19(1), 97-106.

Received: 02/18/2013
*Accepted:*04/23/2015