

Políticas institucionales para mejorar la retención y la graduación en las universidades nacionales argentinas

*Ana García de Fanelli*¹

CONICET - CEDES / anafan@cedes.org

Resumen

Este artículo expone los resultados de una investigación sobre las políticas que las universidades nacionales llevan a cabo para retener y graduar a sus estudiantes. Para ello se aplicó un cuestionario a las secretarías académicas y se analizaron las páginas de Internet de las universidades nacionales. Tras analizar la literatura internacional referida a estrategias institucionales para retener y mejorar los índices de graduación en la educación superior, a continuación se examinan las tres principales políticas emprendidas por las universidades nacionales de la Argentina: tutorías y otras acciones de integración social y nivelación académica; producción de indicadores para el seguimiento de trayectorias académicas y ayuda económica vía becas. El trabajo concluye señalando los avances logrados y los retos a futuro en pos de perfeccionar estas políticas institucionales y alcanzar mejores índices de retención y graduación en la educación universitaria pública.

PALABRAS CLAVE: Universidades; Retención; Graduación; Políticas de educación superior

Abstract

Institutional Policies to improve retention and graduation rates in Argentine public universities. This article presents the findings of a research project on the policies that public universities implement to retain and to promote student's graduation. For that purpose, we conducted a survey of the academic secretariats and analyzed the Internet websites of national universities. After analyzing the international literature which refers to institutional strategies carried out to retain and improve graduation rates in higher education, the three main policies undertaken by Argentine national universities were examined: tutoring and other social integration and academic leveling actions; the production of indicators to track academic careers, and financial assistance via grants. The paper concludes pinpointing the progress made and the challenges lying ahead to improve these institutional policies and to achieve better retention and graduation rates in public higher education.

KEY WORDS: Universities; Retention; Graduation; Higher education policy

Artículo Recibido: 11-6-15 Aceptado: 2-10-15

¹ Investigadora en CONICET - CEDES

Introducción

En los años noventa, los Anuarios de Estadística de la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) comenzaron a incluir información sobre la relación entre los ingresantes en las universidades y los egresados, revelando una brecha considerable entre ambos guarismos, atribuible en particular al abandono que ocurre a lo largo del primer año. De igual modo, los informes de evaluación externa y los de acreditación de carreras de grado publicados por la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) han mostrado que entre las debilidades detectadas en el funcionamiento organizacional de las universidades se encuentran el bajo nivel de graduación y la prolongación de la duración de los estudios de grado por encima del tiempo esperable. En estos informes también se señala la ausencia de información institucional adecuada para el diseño y la gestión de acciones orientadas a la mejora del rendimiento académico y la retención de los estudiantes (García de Fanelli, 2008).

Desde comienzos de la primera década del 2000, existe una mayor preocupación por estas cuestiones dentro de las universidades. En este artículo se exponen los resultados de un estudio sobre las acciones que están emprendiendo las universidades nacionales para afrontar este reto de mejorar la retención de los estudiantes y lograr su graduación².

El artículo comienza presentando la metodología utilizada en esta investigación. A continuación se analiza la literatura internacional referida a estrategias para mejorar los índices de retención y elevar la graduación en la educación superior, centrándonos en particular en el caso de los Estados Unidos. Finalmente, se exponen los resultados de la investigación en las universidades nacionales de la Argentina y se concluye con los principales hallazgos y los retos a futuro.

Metodología

Con el propósito de analizar las estrategias institucionales que se encuentran implementando las universidades nacionales a fin de mejorar la retención y la graduación de los estudiantes se aplicó un cuestionario a las secretarías académicas de las universidades nacionales creadas antes del año 2000. Este límite temporal responde a que las universidades establecidas con posterioridad se encuentran aún en una etapa de consolidación de su oferta académica y cuentan con menor experiencia en el tema objeto de esta investigación. En total son 36 universidades nacionales. El nivel de respuesta alcanzado fue adecuado, obteniendo 23 respuestas. Esta muestra de universidades nacionales cubre además convenientemente a las instituciones universitarias ubicadas en distintas regiones del país (véase Cuadro I). Como es posible apreciar, la región menos representada en las respuestas obtenidas corresponde al norte del país.

Cuadro I. Distribución UUNN creadas antes del 2000 por Región

Regiones	Población	Respuestas
AMBA	9	9
NORTE	9	2
PAMPEANA	10	6
CUYO	4	3
SUR	4	3
Total UUNN	36	23

Fuente: Cuestionario aplicado a las Secretarías Académicas de las UUNN

2 Los resultados que se exponen en este trabajo forman parte de un proyecto de investigación más amplio titulado: "Rendimiento académico y graduación en las universidades nacionales: Análisis de sus determinantes y estrategias institucionales para su mejora". Cuenta con subsidio de investigación de CONICET.

En lo que respecta a la representación de las universidades nacionales en la distribución del indicador de eficiencia en la titulación³, las instituciones que respondieron el cuestionario reflejan la dispar situación presente en torno a la relación entre egresados e ingresantes. Mientras que la eficiencia promedio en la titulación en el conjunto de las 36 universidades nacionales es de 30 por ciento, el Cuadro II muestra una gran heterogeneidad de resultados dentro del sector. Entre las universidades que respondieron el cuestionario, se encuentran más representadas las que logran mejor eficiencia en la titulación.

Cuadro II. Distribución de las universidades nacionales argentinas creadas antes del 2000 según el indicador de eficiencia en la titulación 2013/2007 (población total y respuestas obtenidas)

Resultado Indicador	Cantidad de UUNN según resultado	Distribución UUNN según resultado %	Respuestas UUNN según resultado	Distribución Respuestas UUNN según resultado %
Menos 10,9%	3	8	1	4
11 a 20,9%	10	28	5	22
21 a 30,9%	11	31	8	35
31 a 40,9%	9	25	7	30
41 a 50%	3	8	2	9
Total UUNN	36	100	23	100
Promedio Indicador	30,1%			

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Información Universitaria-SPU y cuestionario aplicado a las Secretarías Académicas de las universidades nacionales creadas antes del año 2000.

El cuestionario incluyó preguntas referidas a la condición de regularidad de los alumnos; la producción de indicadores periódicos para evaluar el rendimiento académico, la retención en el primer año y la demora en la graduación; los factores asociados con los problemas de retención durante el primer año y las principales políticas institucionales que implementan para mejorar la retención. Finalmente, se incluyó una pregunta referida a la existencia de evaluaciones de impacto de estas políticas institucionales.

Además, se analizaron las páginas de Internet de las universidades nacionales que respondieron los cuestionarios a fin de complementar y triangular la información brindada en éstos y se realizaron cuatro entrevistas a autoridades de la UBA vinculadas con el desarrollo de uno de los principales programas nacionales destinados a la retención en el primer año, el Proyecto de Apoyo para el mejoramiento de la enseñanza en primer año de carreras de grado de Ciencias Exactas y Naturales, Ciencias Económicas e Informática (PACENI).

Políticas para mejorar la retención en el plano internacional

Las diversas estrategias institucionales y las políticas públicas puestas en marcha por los gobiernos para mejorar los índices de retención y graduación en la educación superior han sido una respuesta ante la agudización de este problema en el contexto de la masificación de la educación superior. Estas estrategias y políticas hallan además su fundamento en una amplia literatura que da cuenta de los factores explicativos de estos fenómenos.

³ Este indicador relaciona los ingresantes a la universidad en un periodo t-n (en nuestro caso n es igual a 6 años) con los egresados en el periodo t y a este cociente se lo multiplica por cien para expresarlo porcentualmente. Los datos utilizados corresponden a los ingresantes del año 2007 en las 36 universidades nacionales creadas antes del 2000 y los egresados de estas mismas universidades en el año 2013. Cabe tener presente que este indicador es una medida aproximada de esta eficiencia pues en las universidades se dictan carreras de pre-grado y grado con una duración promedio que varía entre cuatro y seis años. Para un análisis sobre el empleo de estos indicadores en la Argentina, véase Parrino (2015).

La producción de investigaciones sobre los factores asociados con la retención y el abandono de los estudios de educación superior es notablemente amplia, especialmente aquella llevada a cabo por académicos de los Estados Unidos. Este línea de investigación, en conjunto con otros temas asociados, tales como el rendimiento académico de los estudiantes, la retención y la persistencia en los estudios y la duración de las carreras, han sido abordados desde diversas perspectivas teóricas y disciplinarias, destacándose entre ellas la psicología, la sociología y la economía (Tinto, 1993). Existen además numerosos trabajos que han realizado una muy buena labor de síntesis de las principales teorías y modelos explicativos sobre la retención y el abandono en la educación superior (Cabrera et al., 2014; Donoso y Schiefelbein, 2007).

De acuerdo con el diagnóstico que surge de esta literatura internacional — y partiendo del supuesto que debe existir relación causal entre los factores asociados con los problemas a resolver y el diseño de las políticas públicas (Cerych y Sabatier, 1992) — existen dos principales tipos de cuestiones a atender para mejorar la retención y la graduación. Por un lado, se encuentran las carencias que presentan los estudiantes que acceden a la educación superior en lo que respecta a su formación académica previa, su capacidad económica de afrontar los costos directos y de oportunidad inherentes a la inversión en capital humano y el capital cultural y social del hogar de origen. Por el otro, se ubican aquellas derivadas del funcionamiento interno de la organización de educación superior, relacionadas con la presencia de estructuras y estrategias apropiadas para compensar estas carencias y con una organización académica y pedagógica que promueva la mejora de la calidad y la retención de los jóvenes.

Con relación a la primera cuestión, la literatura especializada muestra que el rendimiento académico de los estudiantes y sus probabilidades de abandono de los estudios de nivel superior se encuentran muy asociados con la experiencia educativa previa, reflejada en el promedio de calificaciones y los logros académicos y sociales alcanzados en el nivel medio (Adelman, 1999). A su vez, la pertenencia de los estudiantes a hogares de menor nivel de ingreso y capital cultural influye sobre las aspiraciones de los jóvenes de acceder y graduarse en la educación superior y en su compromiso con los objetivos educativos y de la institución (Cabrera y LaNasa, 2001).

Esta temática ha adquirido mayor relevancia en las últimas décadas de la mano de la masificación y el crecimiento de una población de estudiantes “no tradicionales”. Si bien no hay total claridad respecto de qué se entiende por estudiante tradicional, en la literatura especializada normalmente se asocia este concepto con aquéllos que estudian a tiempo completo (no trabajan), ingresan a las instituciones de educación superior no bien concluyen la educación media, residen en el campus universitario y dependen financieramente de sus padres. A este concepto se opone el de los estudiantes no tradicionales, es decir, aquellos que asisten a tiempo parcial, pues trabajan y estudian, residen en sus hogares e ingresan a la educación superior en edades mayores, típicamente entre los 23 y 25 años (Cabrera et al., 2014; Gilardi y Guglielmetti, 2011).

El segundo grupo de cuestiones a atender centra su atención en la interacción entre el estudiante y la institución de educación superior y en algunos rasgos del funcionamiento interno de ésta que afectan a la retención. Partiendo inicialmente de la teoría de Tinto (1975; 1993), la cual señala que el abandono ocurre por fallas en la integración del estudiante con el sistema académico y social⁴, se diseñan dispositivos tendientes a integrar al estudiante a la cultura universitaria y a los métodos de estudio.

La creciente atención que ambas cuestiones han recibido en el contexto de la masificación de la educación superior por parte de los gobiernos y las universidades se refleja en el plano de las políticas públicas e institucionales. El Cuadro III ilustra algunas de las políticas más relevantes que se han implementado en el plano internacional para mejorar la retención de los estudiantes de

4 En García de Fanelli y Adrogué (2015) hemos desarrollado una breve síntesis del enfoque de Vincent Tinto.

nivel superior, distinguiendo entre aquellas conducidas por los gobiernos en el nivel macro y las puestas en marcha en las instituciones universitarias en el nivel micro.

Cuadro III. Políticas públicas e institucionales destinadas a mejorar la retención y la graduación en la educación superior en el plano internacional

Nivel	Iniciativas
MACRO	<p>Monitoreo de los indicadores de retención de los estudiantes universitarios en general o de algunos grupos en particular</p> <p>Intercambio de información sobre buenas prácticas en lo referente a la mejora de la retención</p> <p>Financiamiento para proyectos destinados a la mejora de la retención de los estudiantes en general o de los de menor nivel socioeconómico, minorías étnicas y algunas disciplinas en particular (i. e. matemática, ingeniería)</p> <p>Ayuda económica a los estudiantes de menor nivel socioeconómico</p> <p>Asignación de fondos vía fórmulas o contratos que incluyen entre los indicadores de resultado la retención y la graduación</p>
MICRO	<p>Mejora de la información/orientación para los estudiantes en los últimos años de la escuela media y el ingreso a la educación superior</p> <p>Monitoreo de la institución respecto de los factores que inciden en el abandono o la graduación tardía a través de encuestas especiales</p> <p>Cursos específicos de “transición” en el primer año para compensar por las deficiencias en la formación académica en la escuela media y desarrollar las habilidades necesarias para la realización de estudios de nivel superior</p> <p>Programas de verano para los estudiantes en riesgo de abandonar y fracasar académicamente en el primer año</p> <p>Ayuda económica en forma de becas y otros estipendios financiados por las propias instituciones y ofertas de trabajo en las instituciones</p> <p>Oportunidad de prácticas de investigación en proyectos de los docentes</p> <p>Tutorías de pares y académicas</p> <p>Capacitación del personal administrativo de las universidades en la comprensión de los factores que afectan la retención y en el desarrollo de acciones para prevenir el abandono</p> <p>Creación de oficinas especiales encargadas de las cuestiones de retención y fortalecimiento de los servicios de bienestar estudiantil</p> <p>Sensibilización del personal docente respecto de los factores que afectan la retención y la graduación de los estudiantes</p> <p>Incentivos económicos para que los docentes realicen tareas de tutoría</p> <p>Innovaciones en el currículo para estimular el interés de los alumnos en el aprendizaje</p> <p>Creación de comunidades de aprendizaje y ambientes de aprendizaje</p>

Fuentes: Elaboración propia en base a Cooper (2009); De Boer, H. et al (2015) y Scott Swail (2004)

En el plano macro, los instrumentos más utilizados han sido las ayudas económicas a los estudiantes, a través de becas por mérito, necesidad económica o préstamos (Chen y St. John, 2011). La literatura sobre este tema en los Estados Unidos muestra que las becas, más que los préstamos, colaboran con la retención de los estudiantes (Leslie y Brinkman, 1994; Hossler et al., 2009).

Desde los años noventa, se ha incorporado crecientemente como nueva política la asignación de fondos vía fórmulas o contratos de desempeño, que incluyen indicadores de retención y graduación de los estudiantes. No obstante, el resultado de la aplicación de estos instrumentos de financiamiento no es del todo claro. En algunos casos, tal como en los estados de Luisiana y Tennessee en los Estados Unidos, el número de graduados se elevó como efecto de estas políticas de financiamiento. En otras experiencias, en cambio, dio lugar a la incorporación de mecanismos

de admisión más estrictos de modo de garantizar el cumplimiento de los estándares previstos por estos instrumentos de financiamiento (De Boer et al., 2015).

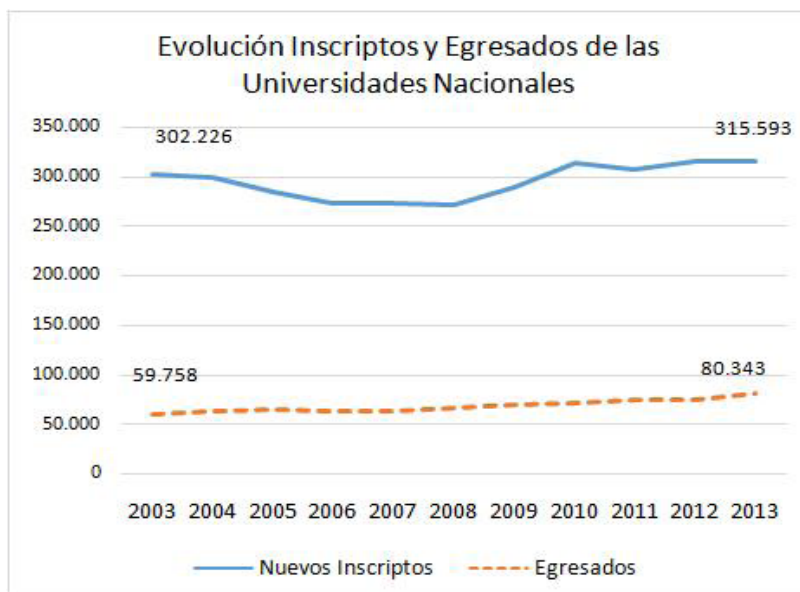
En el plano micro de las organización universitarias, y a partir de la experiencia de los Estados Unidos, Tinto (2012) señaló que las acciones institucionales que elevan la retención, y en general la probabilidad de que los estudiantes se gradúen, son aquellas que apuntan a las expectativas (el gobierno de la institución y la gestión universitaria establecen claras expectativas respecto de lo que se espera de los estudiantes y los docentes también lo hacen en el espacio del aula), el apoyo (se brinda soporte en el plano académico, social y económico), la valoración y la retroalimentación (se evalúa los logros alcanzados por los estudiantes y se les provee de modo continuo una devolución sobre estos resultados) y la participación activa (especialmente en el ámbito del aula). Las actividades institucionales que Tinto señala como apropiadas para ello son la orientación del estudiante, el desarrollo de comunidades de aprendizaje, la incorporación de tutorías de pares y de docentes, la mejora de la relación docente-alumno e incentivos para promover adecuadamente esta interacción entre ambos, el impulso de programas de investigación con participación de los estudiantes, la inclusión de becas de trabajo dentro de la propia institución y la incorporación de cursos introductorios sobre campos disciplinarios con altas tasas de fracaso.

Siguiendo con la experiencia de los Estados Unidos, un estudio encargado por la *Pell Institute* (Engle y O'Brien, 2007), muestra que las acciones institucionales para reducir el abandono universitario más exitosas fueron aquellas que han sido obligatorias, bien difundidas o que identifican con claridad quiénes requieren de apoyo, coordinadas centralmente, donde se involucra al personal docente y administrativo a través de incentivos claros y que son partes de un esfuerzo mayor de la institución para mejorar la experiencia educativa y los resultados que alcanzan los estudiantes.

La cuestión de la retención en las universidades nacionales argentinas

La evolución de la cantidad de egresados de las universidades nacionales en la última década muestra que hubo una cierta mejora (véase Gráfico I), elevándose además el indicador de eficiencia en la titulación (García de Fanelli, 2015).

Gráfico I: Nuevos inscriptos de títulos de pregrado y grado y tasa promedio de crecimiento anual según sector de gestión. Período 2003 - 2013



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Información Universitaria. SPU. Año 2013 provisorio.

No obstante, la cantidad de graduados con educación superior en la Argentina resulta reducida si tenemos presente la población escolar, lo cual revela que el abandono de los estudios superiores continúa siendo un problema serio (García de Fanelli, 2015).

En trabajos previos dentro de este proyecto de investigación, se analizaron los principales indicadores globales vinculados con la retención y la graduación universitaria, mostrando además cómo estos resultados difieren según el nivel socioeconómico y el capital cultural de los hogares (García de Fanelli y Adrogué, 2015); los factores asociados a los problemas de bajo rendimiento académico y abandono según la literatura académica de la Argentina (García de Fanelli, 2014) y cuáles han sido las principales políticas públicas que en el plano macro del gobierno nacional se han puesto en marcha en la última década y entre cuyos objetivos ha figurado la mejora en la retención y graduación universitaria (García de Fanelli, 2015). En este artículo se exponen los resultados del análisis de las políticas para mejorar la retención y la graduación que se implementan en el plano micro de las organizaciones universitarias nacionales.

A continuación se examina primero, cuál es la percepción que las autoridades de las secretarías académicas tienen respecto de los factores asociados con la retención de los estudiantes en el primer año de las carreras. Seguidamente, se exponen cuáles son las principales acciones que están emprendiendo las universidades para mejorar la retención y la graduación de los estudiantes en los estudios de grado.

La percepción de las autoridades de las secretarías académicas sobre la retención en el primer año

En el cuestionario aplicado a las secretarías académicas de las universidades nacionales se les solicitaba a las autoridades que valoraran la importancia relativa de una serie de factores sobre la baja retención de los estudiantes en el primer año. Los entrevistados debían ponderar cada factor como muy relevante, con incidencia pero no tan relevante como en la valoración previa y sin incidencia sobre el problema. El Cuadro IV resume las respuestas brindadas por las 23 universidades nacionales que respondieron el cuestionario.

Cuadro IV. Factores asociados negativamente con la retención de los estudiantes de las universidades nacionales de la Argentina en el primer año (En % de menciones)

Factores	Más relevante	Incide	No incide	Total (Casos 23)
1. Deficiente formación previa	60,9	34,8	4,3	100,0
2. Falta de orientación vocacional	13,0	43,5	43,5	100,0
3. Bajo nivel educativo de los padres	17,4	43,5	39,1	100,0
4. Bajo nivel socioeconómico del estudiante	21,7	56,5	21,7	100,0
5. Mecanismo de admisión poco selectivo	4,3	13,0	82,6	100,0
6. Estudiantes con dedicación parcial por actividad laboral	21,7	60,9	17,4	100,0
7. Inadecuadas estrategias pedagógicas de los docentes	52,2	43,5	4,3	100,0
8. Mecanismos de evaluación de los docentes	34,8	52,2	13,0	100,0
9. Masividad de los cursos	13,0	47,8	39,1	100,0
10. Falta de tutores para seguimiento personalizado	8,7	60,9	30,4	100,0
11. Dificultad materias de primer año	34,8	52,2	13,0	100,0

12. Falta de integración social a la vida universitaria	13,0	65,2	21,7	100,0
13. Escasa oferta de becas	4,3	26,1	69,6	100,0
14. Escasa oferta de actividades institucionales	17,4	34,8	47,8	100,0

Fuente: Elaboración propia en base al cuestionario aplicado a las autoridades de las Secretarías Académicas de las UUNN en 2014-2015

Desde la visión de las autoridades de las secretarías académicas, los factores que tienen mayor relevancia se vinculan con la formación previa del estudiante en el nivel medio, las estrategias pedagógicas y la evaluación de los docentes y el grado de dificultad de las materias que los jóvenes deben cursar a lo largo del primer año. Como más adelante se analiza, las universidades nacionales han implementado en los últimos años un conjunto de acciones destinadas a atender estas cuestiones.

La percepción respecto de la no incidencia de algunos factores, que en principio podrían estimarse importantes, tales como la orientación vocacional de los estudiantes, la oferta de becas y las actividades institucionales encaminadas a integrar a los ingresantes en la vida universitaria, aparecen en las respuestas como sin incidencia. A la luz de la información recabada en el cuestionario y en las páginas de Internet, esta valoración puede relacionarse con el amplio despliegue de estrategias de orientación vocacional y de ambientación en la vida universitaria presentes dentro de las instituciones universitarias y con la existencia de una extensa oferta de becas del gobierno nacional, y en menor medida de las propias instituciones, destinadas a los estudiantes de menores recursos económicos.

Por otra parte, resulta contradictorio el escaso énfasis que se le otorgó en las respuestas a los mecanismos de admisión poco selectivos, teniendo presente, por otro lado, la amplia valoración brindada a la deficiente formación académica previa del estudiante como una de las causales relevantes de la baja retención en el primer año. Quizás esto pueda explicarse por la importancia que las autoridades universitarias le otorgan a los mecanismos de admisión no selectivos como garantía de una mayor inclusión social.

Entre los otros factores que los entrevistados asocian con el problema de retención de los estudiantes de primer año, no incluidos en esta lista, caben destacar aquellos relacionados con el diseño de los planes de estudios, donde observan incongruencia entre las horas que formalmente requiere el cursado de las materias y las que realmente demanda la aprobación de éstas o la falta de ofertas de cursado apropiadas para los estudiantes que trabajan.

Políticas institucionales para mejorar la retención

En base a la información recabada en el cuestionario aplicado a las secretarías académicas y en las páginas de Internet, surgen tres tipos de acciones institucionales que las universidades nacionales han puesto en marcha para atender los problemas en la retención y graduación universitaria.

En primer lugar, en la mayoría de los casos se llevan a cabo tanto políticas tendientes a mejorar el capital cultural y la información a disposición de los estudiantes, contribuyendo así a su mejor integración social, como otras encaminadas a contrarrestar las deficiencias en la formación académica previa, buscando mejorar el rendimiento académico.

En segundo lugar, en el plano de la gestión académica, se aprecia en algunos casos la incorporación de indicadores para el seguimiento del rendimiento académico de los estudiantes y la creación de estructuras o programas destinados a coordinar acciones institucionales para mejorar la retención y la inclusión de los ingresantes.

Finalmente en todos los casos existen distintos tipos de ayuda económica a los estudiantes, adicionales a las ofrecidas por el gobierno nacional a través de la SPU, a fin de compensar por la falta de ingresos del hogar y/o estimular el buen rendimiento educativo.

Acciones para mejorar la integración social y académicas de los ingresantes

En la mayoría de las universidades, las principales políticas que se implementan con tales objetivos son tutorías a cargo de alumnos avanzados (pares) y de docentes y capacitación pedagógica de los docentes y tutores. Estas políticas son, en algunos pocos casos, parte integral y articulada a nivel de la universidad como un todo y en otros, especialmente en las universidades de gran tamaño, se desarrollan de modo independiente en cada facultad.

En general, los programas de tutorías dentro de las universidades nacionales han tenido su origen en políticas públicas del gobierno nacional. Por un lado, los estándares de calidad de las carreras de grado acreditadas por la CONEAU incluyen los sistemas de tutorías como un instrumento para mejorar la integración social del estudiante a la vida universitaria, la retención y la graduación oportuna (Capelari, 2013). Por el otro, los fondos transferidos a las universidades a través de programas de asignación específica y de becas para los estudiantes durante la primera década del 2000 también incluyeron los sistemas de tutorías como uno de los rubros a financiar (García de Fanelli, 2012). Un ejemplo de ello es el caso de los sistemas de tutorías impulsadas a través de los programas de mejoramiento de la enseñanza dentro del Programa de Calidad Universitaria de la SPU. Dentro de este Programa, tanto los Proyectos de Mejoramiento de la Enseñanza como el Proyecto de apoyo para el mejoramiento de la enseñanza en primer año de carreras de grado de Ciencias Exactas y Naturales, Ciencias Económicas e Informática (PACENI), han sido los instrumentos de asignación de fondos a las universidades nacionales más relevantes en lo que respecta a su probable incidencia sobre la retención y graduación universitaria.

La importancia que tuvieron los proyectos de mejoramiento de la enseñanza en el desarrollo de las acciones de tutoría se aprecia en el “Relevamiento de Experiencias de Tutorías en Instituciones Universitarias” que realizó la SPU en 2010. En las 35 instituciones que respondieron el relevamiento, se constató la presencia de actividades de tutorías en 130 carreras de ingeniería y tecnología y en 70 carreras de ciencias exactas y naturales. El 67 por ciento de estos casos se desarrollaban en el marco de estos proyectos de apoyo y mejoramiento. De acuerdo con este mismo relevamiento de la SPU, los problemas que atienden los sistemas de tutorías son: el primer año de estudios (36,4 por ciento); el ingreso a la universidad (26,1 por ciento); la permanencia en la carrera (17,1 por ciento); la articulación entre la universidad y la escuela media (10,8 por ciento); el egreso (5,7 por ciento) y todos estos temas de manera transversal (4 por ciento) (RASTIA, 2012).

En el caso del PACENI, su objetivo específico fue promover que las universidades nacionales fortalecieran las condiciones institucionales, curriculares y pedagógicas para el mejoramiento de la inserción, promoción y rendimiento académico de los estudiantes del primer año de las carreras de Ciencias Exactas y Naturales, Ciencias Económicas e Informática (Secretaría de Políticas Universitarias, 2015). En particular el PACENI buscó atender a una población de aproximadamente 25 mil estudiantes ingresantes, financiando 676 módulo de tutores, lo cual llevó la relación ingresantes/tutores a 37 (Morano et al., 2010). Las principales acciones impulsadas dentro del PACENI han sido la implementación y consolidación de sistemas tutoriales, la capacitación didáctica y pedagógica de los docentes de primer año y la producción de información sobre las cohortes de alumnos (Bianculli y Marchal, 2013).

Un ejemplo de cómo estos programas nacionales impulsaron luego el desarrollo de tutorías en las universidades nacionales es el caso de la UBA. En la UBA participaron del PACENI las facultades de Ciencias Exactas y Naturales, Ingeniería y Ciencias Económicas. La proporción de estudiantes de primer año (Ciclo Básico Común-CBC) inscriptos al Programa tutorial del PACENI aumentó de

27,2 por ciento de los destinatarios en el año 2009 a 55,7 por ciento en el 2012 (Subsecretaría de Innovación y Calidad Académica UBA, 2013). Por otra parte, según se señala en una entrevista realizada “otras unidades académicas cuentan con programas de tutoría generados a partir de otras iniciativas. Por ejemplo, en la Facultad de Farmacia y Bioquímica el programa de tutorías comenzó luego de la acreditación de sus carreras de grado en el marco de los planes de mejora derivados de este proceso” (Entrevista Autoridad UBA, 2014).

En la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales (FCEN) de la UBA se ha incorporado el sistema de tutorías dentro de un programa global destinado por esta unidad académica a los ingresantes, integrado por tres componentes: (1) Charla de Bienvenida que se realiza en el mes de diciembre de cada año, destinada a brindar información general sobre la Facultad a los alumnos que iniciarán la cursada del CBC al año siguiente, (2) Curso Previo de Matemática que se ofrece en el mes de febrero, con anterioridad al inicio de la cursada del CBC, y (3) Sistema de Tutorías, destinadas a acompañar al ingresante en su inserción al ámbito universitario (DOV, 2011).

En las encuestas realizadas en el 2009 a los estudiantes que asistieron a los cursos de matemática ofrecidos dentro del PACENI en la FCEN, el 66 por ciento respondió que el curso fue muy útil y esta cifra ascendió a 75 por ciento de los asistentes a este curso de matemática en 2015 (DOV, 2015).

Respecto del sistema de tutorías de la FCEN, este tiene como propósitos tornar más personal el primer vínculo entre el alumno ingresante al CBC y la Facultad y mejorar su adaptación a la universidad. En este caso particular, los tutores son graduados y docentes de la unidad académica. Algunos resultados parciales de este programa de ingresantes de la FCEN muestran un impacto positivo de las tutorías sobre la retención de los estudiantes. La proporción de estudiantes de las carreras de la FCEN sin actividad en el CBC se redujo de 61 por ciento en el periodo 2002-2005 a 42 por ciento en el período 2008-2011. No obstante, la mejora en la retención implicó también que los estudiantes demoraran más tiempo en finalizar el CBC (Secretaría de Asuntos Académicos-UBA, 2013).

A los fines de realizar un seguimiento del impacto del PACENI sobre la retención de los estudiantes, la Dirección de Orientación Vocacional de Exactas (DOV) introdujo el indicador “índice de continuidad” que da cuenta del porcentaje de alumnos originalmente inscriptos al CBC para las carreras de Ciencias Exactas y Naturales que hacen efectivo su posterior pasaje a la FCEN⁵. En un informe elaborado por la DOV se señala que desde la implementación del PACENI hubo un aumento de este índice, siendo 50 por ciento en 2006-2008 y 55 por ciento en 2012-2014 (DOV, 2015).

Las actividades de difusión y orientación vocacional de los inscriptos en el primer año, que observamos dentro del programa de ingresantes de la FCEN de la UBA, están también presentes en seis de cada diez universidades nacionales analizadas en esta investigación. Tal como ocurre en el caso de la UBA, estas actividades de guía y orientación al recién ingresante se articulan con otras acciones complementarias destinadas a mejorar la retención y el rendimiento académico.

Un tema que concita preocupación a futuro en las universidades nacionales es la institucionalización de estos sistemas de tutorías, tras concluir el periodo de duración de estos proyectos de asignación de fondos. En el caso del PACENI, su periodo se extendió desde el año 2009 hasta el 2012, mientras que los proyectos de mejora de la enseñanza de las carreras de grado acreditadas por la CONEAU tienen una duración de cuatro años.

En el caso particular del rubro de financiamiento del módulo tutores, concluido el periodo de duración del proyecto financiado por la SPU, se fue incorporando estos montos al presupuesto de las universidades nacionales. El problema ha sido que su monto no se ha actualizado desde el año

5 El índice de continuidad es el cociente entre la sumatoria de los ingresantes a la FCEN en un periodo de tres años y la sumatoria de ingresantes al CBC en los tres años anteriores por 100 (DOV, 2015).

2009, poniendo así en peligro su sostenibilidad en el tiempo⁶. En la FCEN de la UBA, por ejemplo, la falta de aumento en el monto asignado a cada tutor determinó la necesidad de reducir el número de tutores contratados. Al comienzo del PACENI en el año 2009, el programa de ingresantes a la FCEN disponía de 43 tutores, siendo la relación promedio de alumnos por tutor 37. En el año 2015, la cantidad de tutores se redujo a menos de la mitad: 20 tutores, llevando la relación promedio de alumnos por tutor a 63 (DOV, 2015). En el cuestionario aplicado a las secretarías académicas de las universidades nacionales se aprecia que en al menos 14 universidades del grupo analizado las tutorías contaban con fondos mixtos (estatales y propios) para su funcionamiento.

Finalmente, en lo que respecta a la evaluación de impacto de estas políticas, en algunos casos se realizan estudios internos para la gestión o como rendición de cuentas ante la SPU, pero que en general no son públicos. Una excepción es el caso de los resultados sobre la aplicación del PACENI en la FCEN de la UBA, que ha publicado algunos avances de estas mediciones de resultado en la página de Internet de la Facultad.

Estructuras y programas para el diagnóstico y diseño de las políticas de retención

Conocer la dimensión del problema de la retención y los factores asociados con éste es un punto de partida importante para el diseño de políticas institucionales encaminadas a su solución. En tal sentido, en 16 de las 23 universidades nacionales estudiadas, las secretarías académicas afirmaron que producen indicadores para evaluar la retención en el primer año, pero en algunos casos estos indicadores se elaboran sólo en ciertas facultades dentro de las universidades y no siempre de modo periódico. Dentro de este grupo de universidades, 15 también dio cuenta de la producción de indicadores para evaluar la demora en la graduación de los estudiantes en las distintas carreras.

La mejora en la producción de indicadores en las universidades nacionales que se aprecia en la última década es probable que se relacione con la incorporación de los programas informáticos producidos por el Sistema de Información Universitaria (SIU) (SIU, 2015) y con la exigencia de contar con seguimientos académicos de los alumnos en las carreras de grado objeto de acreditación por parte de la CONEAU. No obstante, hasta el momento esta información no se utiliza plenamente en la gestión académica (Broto, 2015).

La producción de información estadística que permita dimensionar con mayor claridad el problema de la baja retención de los estudiantes se dificulta además por la existencia de una reglamentación laxa respecto de lo que se entiende por alumno regular. Aproximadamente la mitad de las universidades nacionales respondió que la exigencia para mantener la regularidad como alumno de la institución es dos materias anuales, como lo dispone la Ley de Educación Superior de 1995. El resto de las universidades nacionales presentan distintas variantes, que incluyen tres materias cada dos años, dos asignaturas cada dos años, aprobar una materia o regularizar dos, etc. además de reglamentaciones o prácticas diferentes de acuerdo con cada facultad dentro de una misma universidad. Además, en algunos casos se utiliza el concepto de alumno activo, en lugar de regular, entendiendo por tal el estudiante que cursa materias aunque no las apruebe. Lo común en general a todos los casos es que si no se cumple con el requisito de regularidad o de alumno activo, la política de la institución es la reinscripción automática del estudiante al año siguiente. En algunos casos la regularidad cuenta recién a partir del segundo año.

Entre las universidades nacionales encaminadas en dirección a una producción más amplia y avanzada de indicadores se encuentran La Plata, Litoral y Cuyo (Broto, 2015).

⁶ Entrevistas realizada con autoridades de la Facultad de Ciencias Económicas de la UBA, 16-07-15 y de la Facultad de Ciencias Exactas de la UBA, 30-10-15.

La Universidad Nacional de La Plata, a pesar de su gran tamaño y complejidad, cuenta con un sistema de indicadores por unidad académica muy completo que permite analizar la evolución de los reinscriptos, egresados, duración de las carreras, relación egresados-ingresantes, entre otros⁷.

La Universidad Nacional del Litoral, por su parte, está desarrollando un Proyecto y Acción denominado "Sistema de Indicadores" con cuatro objetivos: a. Mejorar los indicadores de desempeño; b. Estudiar el contexto con el propósito de desarrollar un mapa con software geográfico que combine datos sobre el lugar, escuela y tipo de familia de origen de los estudiantes que ingresan y la carrera que eligen, para luego seguirlos durante toda su carrera; c. Realizar estudios sobre demandas sociales y productivas, tales como una encuesta a estudiantes avanzados y su inserción laboral y otra sobre graduados recientes que se aplica a través del sistema informático del SIU-KOLLA y d. Elaborar un Informe de Indicadores, que constará de una 50 páginas, con edición anual.

Finalmente, en el caso de la Universidad Nacional de Cuyo, el proyecto Trayectorias Académica Estudiantiles (TRACES), incluye la producción de un conjunto de indicadores para establecer la relevancia y el alcance del problema de la retención, el abandono y la graduación en cada carrera y unidad académica de esta universidad. Dentro de estos indicadores se incluyen índices de permanencia de los estudiantes, en los cuáles se calculan la retención en el segundo y el tercer año y de rendimiento académico en el primer y segundo año y de progresión en la carrera en su conjunto. Esta producción de indicadores dentro del proyecto TRACES se enmarca en objetivos más ambiciosos. Así, en la página de Internet de la UNCuyo se interpela a los ingresantes y alumnos con el siguiente mensaje: "Cada facultad o Instituto cuenta con equipos integrados por docentes, graduados y estudiantes, que te orientan con estrategias de aprendizaje y de organización para la vida académica. Estos equipos se llaman TRACES: Trayectorias Académicas Estudiantiles, porque te acompañan en tu tránsito por la UNCuyo, desde que ingresas hasta que egresas. Los proyectos TRACES se trabajan en red (Secretaría Académica del Rectorado con facultades, institutos y las diversas áreas y servicios de nuestra Universidad), para garantizar tu derecho a una educación superior pública, inclusiva y de calidad. Si te contactas con alguno de los tutores de TRACES puedes realizar talleres, armar grupos de estudio, encontrar colaboración para resolver problemas administrativos o académicos y también, asesoramiento sobre programas y becas, entre muchas otras respuestas ante cualquier dificultad que surja durante tu recorrido universitario." (UNCuyo, 2015).

Con objetivos semejantes, aunque generalmente más acotados a situaciones específicas, encontramos programas y estructuras creadas en otras universidades nacionales tales como "Grupos de Reorientación" en la Universidad Nacional del Centro, la "Dirección de Inclusión Social" en la Universidad Nacional de Córdoba, el "Programa de Apoyo y Contención para el Ingreso" en la Universidad Nacional de La Plata, el "Programa Arraigo" en la Universidad Nacional de Lanús y el "Programa de Atención y Orientación al Alumno" (P.A.O.A) en la Universidad Nacional de la Matanza.

Becas para los estudiantes

Además de las becas y subsidios otorgados por el gobierno nacional a los estudiantes de las universidades nacionales (Programa Nacional de Becas Universitarias, Becas Bicentenario y Progresar)⁸, la mayoría de las instituciones universitarias ofrece algún programa institucional de ayuda económica a los estudiantes, financiado con fondos propios o de terceros. En algunos casos, estos programas tienen como objetivo explícito contribuir con la mejora en el rendimiento académico, la retención y la graduación de los estudiantes de pregrado y grado.

El Cuadro V ofrece un listado de aquellos programas de ayuda económica informados a través de las páginas de Internet de las universidades nacionales. Además de estas becas de ayuda económica,

7 Véase al respecto el Anuario 2013/2014: Indicadores Comparados de la Universidad Nacional de La Plata (2015)

8 Para un análisis de la cobertura y alcance de estos programas nacionales, véase García de Fanelli (2015)

cuyo monto suele ser reducido⁹, las universidades también brindan becas para la movilidad de los estudiantes, comedor y residencia. También se incluyen becas para alumnos discapacitados y en algunos casos para estudiantes de grupos originarios.

Cuadro V. Becas de ayuda económica institucionales para los estudiantes de pregrado y grado en las universidades nacionales creadas antes del 2000. Dato 2015

Universidad Nacional	Denominación
Buenos Aires	Becas de ayuda económica Sarmiento
Catamarca	UNCA+Cerca Ayuda económica
Centro	Programa de Becas de la UNICEN
Comahue	Beca de ayuda económica
Córdoba	Becas de Fondo Único
Cuyo	Beca de Ingreso y Permanencia Universitaria Ayuda económica
Entre Ríos	Becas de ayuda económica
La Pampa	Becas de ayuda económica Becas especiales
La Plata	Becas de ayuda económica
La Rioja	Programa de Becas Universitarias
Lanús	Becas dentro del Programa Compromiso Educativo y Servicios Sociales Universitarios
Litoral	Beca Pablo Vrillaud Integral Ayuda económica
Luján	Ayuda económica
Mar del Plata	Becas de ayuda económica
Matanza	Programa de Becas UNLAM
Nordeste	Finalización de los estudios
Quilmes	Becas para necesidades específicas Becas académicas
Río Cuarto	Becas de ayuda económica
Salta	Becas económicas
San Juan	Becas de apoyo para estudiantes
San Martín	Sistema de Becas de Apoyo Económico
Santiago del Estero	Becas UNSE
Sarmiento	Sistema de Becas de Estudio
Tecnológica Nacional	Becas de ayuda económica
Tres de Febrero	Becas de Estudio
Tucumán	Becas de Rectorado

Fuente: Elaboración propia en base al análisis de las páginas de Internet de las universidades nacionales en 2015

De acuerdo con el último dato disponible, el año 2012, las 36 universidades nacionales creadas antes del 2000 contaban con becas para sus estudiantes (véase Cuadro VI).

9 En los casos que se ofrece esta información en la página de Internet, su monto mensual no suele superar los 650 pesos.

Cuadro VI. Montos destinados a los programas de becas por UUNN, alumno y según fuente de financiamiento, 2012

Universidad	Monto en miles de pesos corrientes	Monto por alumno	Participación % según fuente de financiamiento		
			Tesoro Nacional	Recursos Propios	Otras fuentes
Buenos Aires	65848	201	49	35	16
Catamarca	1344	113	11	10	78
Centro	2444	186	97	2	1
Comahue	6277	220	75	1	24
Córdoba	25675	239	79	4	17
Cuyo	19342	609	54	4	41
Entre Ríos	4894	359	42	28	30
Formosa	3280	288	23	0	77
Jujuy	1670	115	79	0	21
La Matanza	1589	46	81	5	14
La Pampa	2501	271	85	8	7
La Plata	44051	395	50	27	23
La Rioja	4458	139	8	25	67
Lanús	3522	281	29	52	19
Litoral	43324	1002	61	31	8
Lomas de Zamora	913	27	27	66	7
Luján	7975	463	83	5	11
Mar del Plata	4401	193	76	9	15
Misiones	4301	212	46	41	13
Nordeste	16418	332	79	9	12
Patagonia Austral	1561	217	19	5	76
Patagonia SJBosco	5584	423	99	0	0
Quilmes	7987	372	0	39	61
Río Cuarto	10012	649	93	6	1
Rosario	16265	218	69	14	17
Salta	10859	421	71	5	24
San Juan	19234	945	64	9	27
San Luis	9791	747	61	6	33
San Martín	4290	336	42	44	14
Sgo. del Estero	4244	262	57	0	43
Sarmiento	383	54	97	0	3
Sur	2799	144	66	2	32
Tecnológica	411391	4951	33	59	8
Tres de Febrero	17111	1402	10	4	57
Tucumán	8612	140	11	77	12
Villa María	3392	561	27	12	61

Fuente: Anuario 2012 de Estadísticas Universitarias

El Cuadro VI muestra una gran variabilidad en el monto destinado a becas por estudiante en este conjunto de universidades. Entre las que más fondos disponían en el 2012, destaca la Tecnológica. Esto puede atribuirse a que las ingenierías se encuentran entre las carreras prioritarias que financia el Programa de Becas Bicentenario y otros programas del MINCYT. A esta universidad le sigue en importancia Tres de Febrero y el Litoral. En cuanto a las universidades que financian sus becas en más de un 40 por ciento con recursos propios, se encuentran Tucumán, Tecnológica, Lomas de Zamora, Lanús, San Martín y Misiones.

Más allá del desarrollo de distintos sistemas de becas dentro de las universidades nacionales, lo cual es muy importante, dos aspectos a contemplar son los montos de éstas, que suelen ser reducidos, y la falta de información respecto de su impacto en la retención y la graduación universitaria.

Conclusión

Como respuesta ante los indicadores que muestran problemas de retención de los estudiantes universitarios, particularmente en el primer año, y en general frente a los bajos índices de graduación dentro de los plazos formales de duración de las carreras, las instituciones universitarias argentinas han comenzado a implementar diversas políticas. Muchas de éstas han sido impulsadas inicialmente por el gobierno nacional. Así las tutorías de pares y académicas ingresan a las universidades nacionales principalmente de la mano de la asignación de fondos para los proyectos de mejora de la calidad de la enseñanza de las carreras acreditadas por la CONEAU o del PACENI. En otros, como es el caso de la ayuda económica a los estudiantes pertenecientes a hogares de bajo nivel socioeconómico, las acciones institucionales complementan otras que están a cargo del gobierno nacional.

Estas acciones están alineadas con el diagnóstico que las autoridades de las secretarías académicas de las universidades nacionales realizan sobre los factores asociados con la retención en el primer año. En particular enfatizan como importantes la debilidad en la formación académica del nivel medio y las estrategias pedagógicas y las metodologías de evaluación de los docentes. Otros factores, tales como la orientación vocacional o la falta de becas no son considerados de igual importancia, probablemente porque para atender estas cuestiones ya existe un menú amplio de talleres de orientación vocacional y de becas a disposición de los jóvenes.

Entre las estrategias institucionales llevadas a cabo por las universidades nacionales cabe resaltar tres tipos. En primer lugar, se encuentran aquéllas destinadas a contribuir con la integración social del estudiante en los espacios sociales y académicos de las instituciones y que buscan, al mismo tiempo, contrarrestar la deficiente formación previa. Para ello se han diseñado sistemas de tutorías y capacitación pedagógica de los docentes y tutores pares, actividades éstas que son coordinadas en el nivel de las carreras, las unidades académicas y en menor medida por las instituciones en su conjunto. Hasta el momento, con la excepción de algunos casos particulares, no se conocen evaluaciones del impacto de estas políticas institucionales sobre la mejora de la retención y la graduación de los jóvenes.

En segundo lugar, las universidades han mejorado el registro académico de los estudiantes, incorporando indicadores de seguimiento de la retención y la graduación. No obstante, con la excepción de unas pocas universidades nacionales, estos indicadores no son producidos de modo periódico ni son de público conocimiento y, por sobre todo, no son empleados rutinariamente en el gobierno y la gestión universitaria.

Finalmente, en casi todas las instituciones existe una oferta variada de instrumentos financieros de ayuda económica a los estudiantes que se suman a las políticas de becas estudiantiles en

el plano macro del gobierno nacional. En ambos casos, empero, su monto suele ser reducido y tampoco hay evidencia sobre el impacto de éstas sobre la retención y la graduación.

Al mirar este conjunto de acciones institucionales desplegadas por las universidades nacionales especialmente en la última década, se aprecia como rasgo positivo que ello denota una creciente preocupación por el problema del abandono de los estudios, en particular entre aquéllos alumnos que provienen de hogares de bajo ingreso económico y capital cultural. Miradas a la luz de la experiencia internacional, el reto a futuro es alcanzar una mejor integración y coordinación de las múltiples acciones que se realizan dentro de cada universidad y lograr que aquellos estudiantes que se encuentran en situación de riesgo de fracasar y abandonar sus estudios, hagan uso de estas estrategias de integración y nivelación académica para evitarlo.

Tanto para el diseño de las políticas institucionales y públicas, como para la evaluación posterior de su impacto sobre las metas a alcanzar, es esencial además contar con indicadores válidos, confiables, periódicos y públicos sobre la retención en el primer año, el rendimiento académico y la graduación oportuna en las distintas carreras de las universidades. Se ha avanzado al respecto, y algunas universidades dan ejemplo de ello, sin embargo resta mucho aún por hacer en esta dirección.

Bibliografía

- ADELMAN, C. (1999) *Answers in the toolbox: Academic intensity, attendance patterns and bachelor's degree attainment*. Washington, DC.: U. S. Department of Education. Office of Educational Research and Improvement. Disponible en: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED431363.pdf> (Acceso 10-06-15).
- BIANCULLI, K. y MARCHAL, M. (2013) *Las tutorías universitarias. Estudio de Caso*. Programa de Tutorías PACENI de la Facultad de Cs. Económica y Sociales UNMDP, Mar del Plata: UNMDP.
- BROTO, A. (2015). *Indicadores universitarios para la gestión: estado de la situación en la Argentina y propuesta de mejora*. Tesis de Maestría Universidad de Palermo, mimeo.
- CABRERA, A. F. y LA NASA, S. (2001) "Three Critical Tasks America's Disadvantaged Face on Their Path to College" *New Directions for Institutional Research*, 107, p. 23-29.
- CABRERA, A., PÉREZ MEJÍA, P. y LÓPEZ FERNÁNDEZ, L. (2014) "Evolución de perspectivas en el estudio de la retención universitaria en los EEUU: bases conceptuales y puntos de inflexión". En FIGUERA, P., ed. *Persistir con éxito en la universidad: de la investigación a la acción*. Barcelona: Laertes.
- CAPELARI, M. I (2013), *Los impactos de las políticas de tutoría en universidades de Argentina y México*. Buenos Aires: Programa Interuniversitario de Doctorado en Educación, Tesis de Doctorado inédita.
- CERYCH, L. y SABATIER, P. (1992) "Reforms and Higher Education: Implementation". En CLARK, B. y NEAVE, G., eds. *The Encyclopedia of Higher Education*. Oxford: Pergamon Press, Vol. 2, p. 1003-1014.
- CHEN, R. y ST. JOHN, E. P. (2011) "State Financial Policies and College Student Persistence: A National Study" *The Journal of Higher Education*, v. 82, n. 5, p. 629- 660.
- COOPER, M. A. (2009) *Public Policy for the Promotion of Student Retention in Higher Education: An Overview from an International Point of View*. Conferencia en la Universidad Nacional de Colombia. Disponible en: http://www.mineducacion.gov.co/cvn/1665/articles-202253_archivo_pdf_16.pdf (Acceso 15-07-15).
- DE BOER, H.; JONGBLOED, B.; BENNEWORTH, P.; CREMONINI, L. KOLSTER, R.; KOTTMANN, A. LEMMENS-KRUG, K. y VOSSENSTEYN, H. (2015) *Performance-based funding and performance agreements in fourteen higher education systems*. Holanda: CHEPS. Disponible en: <https://www.rijksoverheid.nl/> (Acceso 31-08-15).
- DEPARTAMENTO DE INFORMACIÓN UNIVERSITARIA-SPU (2015) *Datos provisorios 2013*. Mimeo.
- DIRECCIÓN DE ORIENTACIÓN VOCACIONAL (DOV), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, UBA (2011) *Informe Anual 2011 Programa de Ingresantes*. Disponible en: http://exactas.uba.ar/perfiles/index.php?id_perfil=11. (Acceso 14-04-15).

- DIRECCIÓN DE ORIENTACIÓN VOCACIONAL (DOV), Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, UBA (2015) *Programa de Ingresantes CBC-Exactas-Programa PACENI. Informe periodo 2009-2015*. Buenos Aires: UBA.
- DONOSO, S. y SCHIEFELBEIN, E. (2007) "Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social" *Estudios pedagógicos*, v. 33(1), p. 7-27.
- ENGLE, J. y O'BRIEN, C. (2007) *Demography is not destiny: Increasing the graduation rates of low-income college students' at large public universities*. Washington: The Pell Institute. Disponible en: <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED497044.pdf> (Acceso 20-11-14).
- GARCÍA DE FANELLI, A. (2008). *Contratos-Programa: Instrumento para la mejora de la capacidad institucional y la calidad de las universidades*. Buenos Aires: IIPE-UNESCO, Ministerio de Educación.
- GARCÍA DE FANELLI, A. (2012) "Acreditación de la calidad y financiamiento: potenciando el cambio universitario vía fondos no competitivos de mejora". *Archivos Analíticos de Política Educativa*, v.20, n.22, agosto, p. 1-31.
- GARCÍA DE FANELLI, A. (2014) "Rendimiento académico y abandono universitario: modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina" *Revista Argentina de Educación Superior, Conocimiento y Difusión*, año 6, n.8, p.1-30.
- GARCÍA DE FANELLI, A. (2015) "La cuestión de la graduación en las universidades nacionales de la Argentina: Indicadores y políticas públicas a comienzos del siglo XXI". *Revista Propuesta Educativa* (Argentina), n 43, Año 24, Junio, p. 14 a 31.
- GARCÍA DE FANELLI, A. y ADROGUÉ C. (2015) "Abandono de los estudios universitarios: dimensión, factores asociados y desafíos para la política pública" *Revista Fuentes* (Universidad de Sevilla), Junio, p. 85-106.
- GILARDI, S. y GUGLIELMETTI, CH. (2011) "University Life of Non-Traditional Students: Engagement Styles and Impact on Attrition", *The Journal of Higher Education*, v. 82, n. 1, p. 33- 53
- HOSSLER, D., ZISKIN, M., GROSS, J., KIM S. y CEKIC, O. (2009) "Student Aid and its role in encouraging persistence". En J.C. SMART, ed. *Higher Education: Handbook of theory and research*. New York: Springer, Vol. 24, p. 389-425.
- LESLIE, L.L. y BRINKMAN, P.T. (1993) *The Economic Value of Higher Education*. Phoenix: American Council on Education-Oryx Press.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN (2015) *Anuario 2012 de Estadística Universitaria*. Buenos Aires: Ministerio de Educación. Disponible en: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/investigacion-y-estadisticas/anuarios/> (Acceso 12-05-15).
- MORANO, D., FERNÁNDEZ, M. y M. TARZIBACHI (2010) 1º Congreso Argentino de Sistema de Tutorías. Secretaría de Políticas Universitarias. Disponible en: www.fio.unam.edu.ar/.../CongresoTutorias2010/.../Morano-Presentación. (Acceso 15-03-14).
- PARRINO, M. C. (2015) *¿Evasión o expulsión? Los mecanismos de deserción en el primer año universitario*. Buenos Aires: Biblos.
- RASTIA (2012) IV Encuentro de la Red Argentina de Sistemas de Tutorías en Carreas de Ingeniería y Afines. Buenos Aires. Disponible en: [file:///C:/Users/Ana/Desktop/Ana/Basespor ciento20depor ciento20datos/Documentospor ciento20actores/documento_rastia\(continuidad_de_tutorias\).pdf](file:///C:/Users/Ana/Desktop/Ana/Basespor ciento20depor ciento20datos/Documentospor ciento20actores/documento_rastia(continuidad_de_tutorias).pdf) (Acceso 12-8-15).
- SCOTT SWAIL, W. (2004) *The Art of Student Retention. A handbook for practitioners and administrators*. Austin: Educational Policy Institute.
- SECRETARÍA DE ASUNTOS ACADÉMICOS-UBA (2013) *Seguimiento de trayectorias académicas de ingresantes* Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, mimeo.
- SECRETARÍA DE POLÍTICAS UNIVERSITARIAS-SPU (2015) PACENI. Disponible en: <http://portales.educacion.gov.ar/spu/calidad-universitaria/proyectos-de-apoyo/paceni/> (Acceso 10-6-15).
- SISTEMA INFORMÁTICO UNIVERSITARIO (SIU) (2015) *Información sobre las actividades del SIU*. Disponible en: <http://www.siu.edu.ar/> (Acceso 12-5-15).
- SUBSECRETARÍA DE INNOVACIÓN Y CALIDAD ACADÉMICA (UBA) (2013) *Informe de Gestión Periodo 2012-2013*, mimeo.
- TINTO, V. (1975) "Dropout from Higher Education: A Theoretical Synthesis of Recent Research" *Review of Educational Research*, v. 45, n. 1, p. 89-125.
- TINTO, V. (1993) *Leaving College: Rethinking the Causes and Cures of Student Attrition*. Chicago: University of Chicago Press.

- TINTO, V. (2012) *Completing College. Rethinking Institutional Action*. Chicago: University of Chicago Press.
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE CUYO (UNCuyo) (2015) *TRACES, te acompaña en tu vida académica*. Disponible en: <http://estudiar.uncuyo.edu.ar/pagina/la-vida-universitaria> (Acceso 15-9-15).
- UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA (UNLP) (2015) *Anuario Estadístico 2013/2014: Indicadores Comparados*. Disponible en: <http://www.unlp.edu.ar/indicadores> (Acceso 15-9-15)