

## LA CIUDAD DE NEUQUÉN: DIFERENCIAS DE VALORACIÓN ENTRE RESIDENTES Y EXPERTOS

---

Komacek P.<sup>1</sup>

Barrera, C.<sup>2</sup>

Torres, G.<sup>3</sup>

Faggi, A.<sup>4</sup>

### RESUMEN

Se analiza cómo diferentes actores valorizan características arquitectónica-paisajísticas, del patrimonio histórico y problemáticas del medio ambiente en la ciudad de Neuquén.

Para sondear la opinión sobre las características urbanas se realizaron entrevistas a un grupo focal y luego se administró una encuesta aplicada a expertos - especialistas en arquitectura, planeamiento y medio ambiente - y otro a residentes.

Para las doce variables encuestadas los residentes adjudicaron mayores valores. En cinco variables (integración del espacio público, restricción del tránsito, patrimonio histórico, contaminación de agua y acústica) se observan diferencias significativas entre residentes y expertos (Chi cuadrado).

Los resultados permiten confirmar un modelo conceptual de valoración según dos ejes contrapuestos: subjetivo (familiaridad) y objetivo (peculiaridad). No se evidencia diferencias significativas de opinión entre expertos y residentes en atributos que admiten una valoración objetiva basada en lo que se percibe visualmente como: atractivo arquitectónico y urbanístico, cantidad de zonas de esparcimiento, construcciones recientes como mejoramiento de la imagen, conservación del patrimonio histórico y contaminación visual.

Por el contrario, en otras características que puedan estar cargadas de subjetividad al momento de ser evaluadas, se nota mayor valoración por parte de los residentes.

**Palabras claves:** características urbanas, planeamiento, valoración

---

<sup>1</sup> Universidad Nacional del Comahue, Fac.de Turismo

<sup>2</sup> UFLO, Fac. de Planeamiento Socio-Ambiental, Av. Mengelle 8, Cipolletti

<sup>3</sup> Universidad Nacional del Comahue, Fac.de Turismo

<sup>4</sup> UFLO-CONICET, Fac. de Ingeniería, Nazca 247, Buenos Aires

**ABSTRACT****NEUQUEN CITY: ASSESSMENT DIFFERENCES BETWEEN RESIDENTS AND EXPERTS**

We analyzed how different stakeholders assessed architectural, landscape, heritage and environmental features in the city of Neuquén. Residents and experts in architecture, planning and environment were interviewed to find out their opinions about the city. A Chi square analysis was used to evaluate differences between both groups of respondents. In all cases, the residents gave higher values for the twelve variables surveyed. We found significant differences in integration of the public space, traffic restrictions, heritage, water and noise pollution between residents and experts. The results confirmed a two dimensional model of assessment combining subjective (familiarity) and objective (peculiarity) components. No significant differences of opinion were found by attributes that allowed an objective assessment based on what was visually perceived. By contrast other features that could be fraught with subjectivity a higher valuation was noticed by most residents.

**Keywords:** urban features, planning, assessment

## Introducción

Las ciudades a medida que evolucionan adquieren características que las distinguen. La topografía, diseño, estructura, materiales y estilos de las construcciones, junto a otra serie de factores como actividades, usos de los espacios urbanos, oferta y calidad de espacios verdes las hacen diferentes entre sí (Loveday, 2011).

La imagen de una ciudad está formada por un conjunto de elementos cognitivos y afectivos. Entre los primeros se encuentran aquellos atributos por los cuales un individuo conoce o identifica las características de la misma; en ellos las cualidades visuales suelen ser relevantes. Los elementos afectivos hacen referencia a las actitudes y a los sentimientos de los individuos hacia la ciudad en cuestión, desarrollados a través de experiencias pasadas relacionadas con dicho lugar, sus habitantes, sus objetos y organizaciones relacionadas con el mismo (Zube & Pitt, 1981, Herzog et al., 2000, Vouligny et al., 2009).

Según Del Barrio García et al., (2009). "Un individuo se formará la imagen de la ciudad relacionando, según su entender, diversas dimensiones, unas de carácter físico y otras de tipo social, que son de naturaleza muy distinta y que operan de forma diferente, que están interrelacionadas y que no son estáticas". Los autores anteriormente citados, para estudiar la imagen urbana, proponen considerar varias dimensiones que incluyen: el atractivo arquitectónico y urbanístico, el patrimonio histórico, el medio ambiente, las cuestiones sociales, la oferta cultural, la innovación, la cultura empresarial, la oferta comercial, turística y de servicios, presencia de universidad, proyección internacional de la ciudad, percepción sobre los habitantes y la valoración global de la ciudad.

El objetivo de este estudio es comparar en la ciudad de Neuquén opiniones sobre tres de las mencionadas dimensiones: la arquitectónica-paisajística, el patrimonio histórico y problemáticas del medio ambiente desde dos visiones: la de interlocutores especializados en arquitectura, urbanismo y medio ambiente y la de residentes.

## Importancia de considerar distintas miradas

Existen diferentes métodos basados en marcos teóricos muchas veces divergentes para valorar objetos tales como paisajes, ciudades, etc. La valoración del **experto** (administradores públicos, políticos, ONGs, científicos, técnicos) se basa en atributos visuales del objeto. La experimental que realiza el **público** (residentes, turistas), considera los componentes físicos y cognitivos del lugar. Por otro lado, la

experiencial, se fundamenta principalmente en las emociones y expectativas de los individuos respecto al lugar (Brun & Green, 2001, Dakin, 2003).

Vouligny et al., (2009) discuten cómo expertos y residentes valoran diferencialmente áreas agrícolas y señalan que la emoción, la experiencia cotidiana y el conocimiento íntimo de los lugares influyen en las opiniones de los residentes. Kaur et al., (2004) consideran que al momento de valorar, los residentes por su sentido de pertenencia a un lugar, tienden a sobrevalorar algunas características por sobre la opinión de los expertos. Abundante bibliografía da cuenta de que las diferencias en las percepciones sobre la calidad de atributos están influenciadas por el perfil de los evaluadores, sus experiencias previas, cultura (Zube & Pitt, 1981, Abello & Bernáldez, 1986, Herzog et al., 2000, Madanes y Faggi, 2008, Faggi et al., 2011). Kaur et al., (2004) consideran que en cada evaluación nos movemos entre dos ejes: el "personal" basado en la mirada subjetiva (familiaridad) hacia el objeto y el "peculiar" definido principalmente por propiedades intrínsecas del mismo, las cuales son netamente visibles.

### **Hipótesis**

En este trabajo ponemos a prueba el modelo de Kaur et al., (2004) por medio del análisis de atributos que forman parte de la imagen de la ciudad de Neuquén. Se espera que en las dimensiones donde prevalezcan atributos que puedan ser evaluados principalmente en forma visual habrá coincidencia de opiniones entre expertos y residentes (Vouligny et al., 2009). Por el contrario, los residentes sobrevalorarán aquellos de mayor contenido subjetivo.

### **Materiales y Métodos**

En el análisis se consideró a la ciudad de Neuquén como centro y periferia, hasta las tomas y barrios ubicados en zonas aluvionales. Para sondear la opinión sobre las características de la ciudad se realizaron en primera instancia entrevistas a un grupo focal (n: 5) formado por biólogos, licenciado en turismo y arquitectos.

Luego se administró una encuesta aplicada a dos grupos focales: uno compuesto por "informantes claves" - especialistas en arquitectura, planeamiento y medio ambiente (n: 13) - y otro por residentes (n: 28) que incluía a empleados, profesionales, estudiantes y docentes. Se siguió la metodología propuesta por Del Barrio García et al., (2009) y se evaluaron tres dimensiones: la arquitectónica-paisajística, la del patrimonio histórico y la ambiental. La encuesta indagaba 12 preguntas que debían ser evaluadas adjudicando puntajes entre 0 y 10 (Tabla 1).

Tabla 1 Encuesta

Dimensión	Preguntas
	(adjudicando valores de 0 a 10)
<b>Arquitectónica-paisajística</b>	<b>"Neuquén es una ciudad ... : A)</b> arquitectónicamente poco atractiva (0) – muy atractiva (10); B) urbanísticamente poco atractiva – muy atractiva; C) con pocas – muchas zonas de esparcimiento; D) con desagradables – agradables zonas para pasear; E) con una inadecuada – adecuada integración del espacio público; F) cuyas construcciones recientes empeoran – mejoran la imagen; G) donde restringir el tráfico en el centro resulta poco – muy necesario".
<b>Patrimonio histórico</b>	<b>"Neuquén cuenta con ... A)</b> un patrimonio histórico poco – muy importante; B) un patrimonio histórico mal – bien conservado".
<b>Medio ambiente</b>	<b>"En relación al medioambiente de la ciudad ... A)</b> la contaminación acústica es un problema leve (0) – grave (10); B) la contaminación visual (vallas, mobiliario urbano...) es un problema leve – grave; C) la contaminación del agua es un problema leve – grave

### *Descripción de la ciudad de Neuquén*

La ciudad de Neuquén (38°57'06" S y 68°04'28" W) es la ciudad más importante de la vasta región patagónica. Se encuentra ubicada en el Departamento Confluencia que posee 362.673 habitantes al 2010 (INDEC, 2010). Es la ciudad capital de la provincia homónima; su nombre significa "poderoso, altivo" en lengua mapuche. Tiene un superficie aproximada de 12.828,6 ha (CEIM, 2009).

Su clima es árido con grandes variaciones de temperatura tanto durante el día como estacionalmente. Se localiza entre los dos ríos principales de la provincia: el Limay y el Neuquén, que nacen en zonas cordilleranas y forman en la unión el río Negro. A ambos lados de los valles se extienden altiplanicies que alcanzan alturas en el orden de los 300 a 350 metros sobre el nivel del mar.

La ciudad de Neuquén tiene su inicio en el poblado surgido en 1885 cerca de la confluencia de los ríos, en tierras fiscales. En 1904, y en coincidencia con la llegada

del ferrocarril, se traslada la capital del territorio (localizada hasta entonces en Chos Malal) a dicho asentamiento, cambiando su nombre por el de Neuquén, comenzando un importante desarrollo económico y administrativo

A diferencia con la impronta de las ciudades aledañas, dedicadas especialmente a la fruticultura, Neuquén presentó desde sus inicios un crecimiento urbano relacionado especialmente con la administración pública, la construcción de una plaza financiera nacional, ser sede principal de la Universidad Nacional del Comahue (1964), poseer aeropuerto (1940). A partir de la década del sesenta sumó servicios y funciones derivados tanto de las explotaciones petroleras y gasíferas, como de las represas hidroeléctricas (Vapnarsky, 1987).

Neuquén experimentó un crecimiento acelerado y espontáneo pero ello "no fue acompañado por un ordenamiento territorial, generando un hábitat discontinuo muy extendido de configuración irregular y sin una debida definición en el uso del suelo" (Boschi et al., 1994). La consecuencia fue la invasión de tierras de cultivo bajo riego, avances sobre terrenos no aptos para asentamientos al pie de la barda, generados últimamente a partir de tomas que al pasar del tiempo, se constituyeron en barrios.

Actualmente, con el crecimiento importante de la población (más del 50% de la población de la provincia vive en la capital) y con el fuerte déficit de vivienda, sufre los efectos de alto tránsito (la ruta Nac. 22 atraviesa la ciudad y en ella camiones y micros de larga distancia), escasez de agua por mal aprovechamiento del recurso, presencia de basura, ente otras.

## **Resultados**

El grupo focal entrevistado en primer término (n: 5) opinó que Neuquén presenta disfunciones urbanas, producto entre otras, de una expansión en forma desorganizada. A pesar de ser una importante ciudad del oasis en el Alto Valle impacta como muy fragmentada en su paisaje interior con diversos sectores hacia los cuatro puntos cardinales con baja calidad ambiental. Muchas desigualdades, sociales y urbanas como reflejo de la sociedad, son visibles a lo largo de las vías de acceso. La cuña en la que se asienta, entre la barda y los ríos Limay y Neuquén acrecienta los asentamientos en zonas vulnerables y propician una conurbación poco controlada. Los barrios cerrados también incrementaron la fragmentación y los conflictos sociales, producto de la falta de viviendas. En la última década se tradujo en 55 tomas, con un 35% de ellas regularizadas (según datos provinciales actualizados al año 2008). El sistema de transporte público es deficitario como

consecuencia, entre otras causas, de la fragmentación descripta. La ruta nacional 22 modificada en vía de cuatro carriles a lo largo de toda la ciudad, posee un flujo de alta densidad y junto a la vía del tren que facilita el transporte de carga, se suman al proceso y dividen la ciudad en dos mitades.

La construcción de algunos edificios públicos como los de la Legislatura y la Ciudad Ministerial ha implicado movimiento de suelos, observándose erosión y retroceso del frente de barda. Se ha implantado vegetación exótica que ante la dificultad de riego, tiene lento crecimiento, dejando de cumplir la función de protección del suelo y la estética del paisaje.

Si bien existe reconocimiento institucional y hasta personal para el cuidado del patrimonio histórico, la falta de interés se demuestra en el escaso presupuesto y gestión hacia el tema. Las recientes construcciones dan una imagen moderna en cuanto al estilo arquitectónico, sólo que implican mega edificios con mucho cemento y vidrio, disarmónicos con el ambiente (Fig. 1). La actual densificación edilicia del centro de la ciudad promete en poco tiempo un colapso de los servicios de agua y cloacas, sin tener hasta el momento información sobre proyectos que permitan modificar este déficit.

Es importante la falta de verde urbano; la ciudad es gris. Basta mirar los espacios verdes, el arbolado en las calles y su falta de mantenimiento (Fig.2). El sector oeste de la ciudad no puede consolidar su arbolado urbano. En general se puede afirmar que, en algunos casos es por falta de agua y recurso humano municipal y en otros porque los vecinos no cooperan con la preservación o cuidado de estos espacios. Existe un fuerte contraste entre el Parque Central que se desarrolla en el centro y los barrios periféricos. La ciudad cuenta con algunos espacios verdes y sitios públicos para el esparcimiento con gran potencial pero muy escaso mantenimiento y control. El Parque Norte (espacio periurbano de monte) o la ribera del río Limay hasta la confluencia con el Neuquén son sitios privilegiados. Sin embargo, son poco valorados por el público y las administraciones municipales, salvo el caso de la Isla verde como punto de conflicto entre una ribera silvestre sin mantenimiento a un mega proyecto inmobiliario con promesa de mantenimiento pero con accesos restringido.

Las zonas naturales tienen alto potencial como áreas de paseo pero están amenazadas por la construcción y la modificación total, hasta casi la conversión de ese espacio. Por ejemplo, muchos sectores de boulevard centrales que cruzan la ciudad entre la barda y el río poseen sólo estacionamientos hasta en sectores que no requieren de tal uso.

Los parques mayores y algunos bulevares plantean una adecuada integración al espacio público ya que imponen un sentido de "corredor " que posibilita recorrer la ciudad a través de ellos (Fig. 3); lamentablemente el mantenimiento es parcial y desigual entre el centro y la periferia.

La barda es un sistema de gran fragilidad y está sometida a procesos de urbanización sin planificaciones adecuadas. En ellas se practican deportes que incrementan las cárcavas, muchas de las cuales se convierten en basurales clandestinos. Los mismos comprometen actualmente el desarrollo de zonas productivas que con gran esfuerzo por condiciones climáticas y escasez de agua se están desarrollando en la meseta, situación que resulta necesaria como economía de autoconsumo o subsistencia.

Es preocupante el tema de la contaminación y escasez del agua. Los ríos Limay y Neuquén, están amenazados por la presión sobre las costas. De acuerdo a análisis realizados por la Universidad Nacional del Comahue, en los balnearios ribereños durante el verano (año 2006) los niveles de contaminación por coliformes son elevados, siendo recomendable en muchos casos su restricción para uso recreativo.

La falta de regulación en la cartelería urbana provoca contaminación visual sobre todo en el centro del bajo, calle Godoy, calle Belgrano y calle San Martín, pero también en sectores comerciales de los barrios y en las avenidas que cruzan la ciudad. Inclusive se observa cartelería que llega a competir con edificios de interés patrimonial como es el caso de la Biblioteca Alberdi con cartel publicitario en el techo (Fig.4). Los cables y la cartelería dan una imagen desordenada.

El crecimiento demográfico y consiguiente aumento de vehículos provoca congestión de tránsito lo que lleva a la contaminación acústica, especialmente en la zona céntrica y algunos sectores comerciales de los barrios. El aumento de tránsito vehicular impacta a la calidad de vida. El parque automotor ha experimentado un crecimiento superlativo tanto en autos, camionetas como motos. El impacto del crecimiento vehicular se potencia por la falta de respeto de las normas de tránsito.

La tabla 2 muestra los valores medios adjudicados por los residentes y por los expertos para las doce variables encuestadas. En todos los casos los vecinos adjudicaron mayores valores. En cinco variables (integración del espacio público, restricción del tránsito, patrimonio histórico, contaminación de agua y acústica) se observan diferencias significativas entre vecinos y especialistas.

Tabla 2 Opiniones de expertos y residentes



	Promedio		Valor de p
Dimensión	Vecino	Arquitecto	
Arquitectónica-paisajística			
A) Arquitectónicamente atractiva	5,00	4,31	0,144
B) Urbanísticamente atractiva	5,07	4,08	0,051
C) Cantidad de zonas de esparcimiento	4,89	4,46	0,314
D) Zonas para pasear agradables	6,32	5,23	0,061
E) Integración del espacio público	5,75	4,38	0,014
F) Construcciones recientes empeoran(0) – mejoran la imagen (10)	7,07	6,15	0,120
G) Restringir el tráfico en el centro resulta necesario	8,86	7,62	0,005
Patrimonio histórico			
A) Patrimonio histórico importante	7,07	4,23	0,000
B) Patrimonio histórico mal conservado	4,54	3,23	0,092
Medio ambiente			
A) Contaminación acústica es un problema grave	7,82	6,15	0,002
B) Contaminación visual un problema leve(0) – grave	7,57	6,85	0,173
C) Contaminación de agua es un problema leve(0) – grave	9,21	7,38	0,002

En **negrita** variables con diferencias significativas

La imagen *arquitectónica-paisajística* de la ciudad de Neuquén obtiene en términos globales valores medios. Hay coincidencia de opiniones en que faltan zonas de esparcimiento y que las construcciones recientes ayudan a mejorar la imagen urbana.

En cuanto a la dimensión *patrimonio histórico*, los vecinos valoraron al mismo como importante, diferenciándose significativamente de la opinión regular de los arquitectos. Ambos grupos coinciden que dicho patrimonio se halla mal conservado.

La dimensión *ambiental* es la que entre las variables recibe los mayores valores y pone de manifiesto situaciones problemáticas. Hay coincidencias de opinión respecto a la contaminación visual y discrepancias significativas en lo acústico y la calidad de agua. En estos dos últimos casos, es llamativa la mayor susceptibilidad de los vecinos hacia la calidad ambiental.

## Discusión

Los resultados permiten confirmar el modelo conceptual de valoración de Kaur et al., (2004) explicitado con dos ejes contrapuestos: subjetivo (familiaridad) y objetivo (peculiaridad) y la hipótesis planteada. Como propuesto por Vouligny et al., (2009) no se evidencia diferencias significativas de opinión entre expertos y residentes en atributos que admiten una valoración objetiva basada en lo que se percibe visualmente como es el caso del atractivo arquitectónico y urbanístico, la cantidad de zonas de esparcimiento, las construcciones recientes como mejoramiento de la imagen, la conservación del patrimonio histórico y la contaminación visual.

Por el contrario, en otras características que puedan estar cargadas de subjetividad al momento de ser evaluadas, se nota mayor valoración por parte de los residentes coincidiendo con lo afirmado por Vouligny et al., (2009).

Los expertos reconocen debilidad en la integración del espacio público especialmente el de los ambientes ribereños. Respecto a las áreas de esparcimiento y paseo, es importante señalar la conflictiva relación de la ciudad con dos ríos de impactante belleza y que por su naturaleza tiene cualidades arquitectónicas, históricas, ambientales y turísticas, que mejorarían los valores antes descriptos si la relación ciudad-río fuera más armoniosa. Las áreas ribereñas no tienen un grado de diseño urbano acorde con su belleza natural, en algunos casos casi vírgenes. Esto da una idea de la falta de interés municipal y de los privados en el desarrollo ribereño. No hay una revitalización de las áreas costeras como sitios de

esparcimiento como lo han hecho otras ciudades ribereñas en el país y en el extranjero (Faggi ICE y otros).

La debilidad de la integración del espacio público reconocida por los expertos contrasta con mayores valores dados por los residentes, cuya actitud puede asociarse al sentido de pertenencia a la comunidad neuquina, apego a la ciudad, a su conocimiento íntimo (familiaridad), a sus usos (Kaur et al., 2004, Vouligny et al., 2009).

Una motivación similar permite explicar por qué los residentes se mostraron más sensibles que los expertos a limitar el tránsito en zonas céntricas y a sobrevalorar la importancia del patrimonio histórico, dos respuestas que como señala Newell (1997) pudieran estar cargadas de afectividad.

El patrimonio histórico fue valorizado como poco importante por los especialistas (4,23 expertos vs. 7,07 residentes), quienes opinan, que si bien la ciudad cuenta con edificios declarados de interés patrimonial, sólo algunos le dan una fisonomía arquitectónica en armonía. La falta de puesta en valor hace que sean sólo ejemplos aislados y que no se realicen acciones de conservación o protección, ni así tampoco difusión a la ciudadanía sobre su valor urbano. Esto refleja la falta de interés de la conservación del patrimonio histórico a nivel municipal y provincial.

Los dos grupos reconocen que hay problemas de contaminación de agua y acústica que es importante atender. La mayor sensibilidad de los vecinos al respecto – quienes vivencian cotidianamente la problemática urbana – coincide con Tunstall & Penning-Rowse (1998) posiblemente por su mayor conocimiento de fuentes contaminantes puntuales.

## **Conclusiones**

Los resultados muestran diferencias de valor dadas por disímiles actores, donde de doce atributos considerados, sólo cinco – que admiten juicios de valor subjetivos – son significativamente distintos. Familiaridad, orgullo por la ciudad que habitan y conocimiento llevan a los residentes a adjudicar mayores valores que los dados por los expertos, sugiriendo la importancia de la dimensión subjetiva al momento de la valoración. Un sitio ideal será aquel que satisfaga las necesidades de una sociedad diversa. Por ello, en el planeamiento y manejo es preciso considerar los juicios de valor de los diferentes interesados, para lo cual es imperioso conocer distintas miradas de las dimensiones que integran la imagen de un lugar (Kaur et al., 2004).

## REFERENCIAS

- Abello, S., Bernáldez, F.G. (1986). Landscape preference and personality. *Landscape and Urban Planning* 13:19-28.
- Boschi, A., Encabo, M., Sánchez, S., Martínez, P., Torre, G. (1994). Recreación y Medio Ambiente. Estudio ambiental de los espacios verdes públicos recreativos de a ciudades de Cipolletti – Río Negro y Neuquén Capital – Neuquén. Facultad de Turismo. UNCo. Neuquén
- Bruns, D., Green, B.H. (2001). Identifying threatened valued landscapes. In: Green B, Vos W (eds.). *Threatened landscapes, Conserving Cultural Environments*. London: Spon.
- CEIM Centro de Estadísticas e Información Municipal. Información Municipal Básica 1998 - 2009. Municipio de Neuquen. Disponible <http://www.muninqn.gov.ar/ceim/imb-1998-2009/6%20infraestructuras%20y%20servicios%201998-2009.pdf>. Accedido el 15 de diciembre de 2011
- Dakin, S.L. (2003). There's more to landscape than meets the eye: towards inclusive landscape assessment in resource and environment management. *The Canadian Geographer* 47: 185-200.
- Del Barrio García, S., Martinez, T.L., Rodríguez Molina, A. (2009) La modelización de la imagen de ciudad desde la perspectiva de los líderes de opinión externos. *Revista Eure XXXV*, 106:9-28.
- Faggi A. 2010, Renewal of Buenos Aires city waterfront. *Municipal Engineer*. 163, 1: pp. 23-31.
- Faggi, A., Breuste, J., Madanes, N., Gropper, C., Perelman, P., (2011). Water as an appreciated feature in the landscape: a comparison of residents' and visitors' preferences in Buenos Aires. *Journal of Cleaner Production* (in press).
- Herzog, T.R., Herbert, E.J., Kaplan, R., Crooks, C.L. (2000). Cultural and developmental comparisons of landscape perceptions and preferences. *Environ. Behav.* 32:301-323.
- INDEC- Censo Nacional de Población Hogares y viviendas 2010 - Cuadro P2-D. Provincia del Neuquén, departamento Confluencia. Disponible: . <http://www.censo2010.indec.gov.ar/resultadosdefinitivos.asp> accedido 15 de diciembre 2011.
- Kaur, E., Palag, H., Soováli, H. (2004). Landscape in change – opposing attitudes in Saaremaa Estonia. *Landscape and Urban Planning* 67:109-120.
- Loveday 2011 Striving for local distinctiveness in a globalised World: *Municipal Engineer* 164, ME3: 195-204.

- Madanes, N, Faggi, A. (2008). Espacios Verdes privados y actitud: Un estudio de caso PARA Buenos Aires, Hologramatica. Facultad de Ciencias Sociales ULZ, V, 8, VI: 77-81.
- Newell, P.B: 1997. A cross-cultural examination of favourite places. Environ. Behav.29: 495-515.
- Tunstall, S. M., & Penning-Roswell, E. C. (1998). The English beach: experiences and values. The Geographical Journal, 164(3), 319-332.
- Vapnarsky, C (1982) "Un área metropolitana singular: el Alto Valle de Río Negro y Neuquén" en Medio Ambiente y Urbanización. (pp35 - 60). Clacso - Cifca. Buenos Aires.
- Vouligny E, G. Domon, J. Ruiz 2009. An assessment of ordinary landscapes by an expert and by its residents : landscape values in areas of intensive agricultural use. Land Use Policy 26: 890-900.
- Zube EH, Pitt DG 1981. Cross-cultural perceptions of scenic and heritage landscapes. Landsc. Plan. 8, 69-87.

## ANEXO – FOTOS

Fig.1 Edificación densa en altura



Fig.2 Rincón de Emilio, barrio de clase media con una situación paisajística privilegiada debido a que se encuentra entre el parque las bardas y el río. Se percibe la falta de arbolado urbano y abandono de la plaza.





Fig.3 Parque Central con implantación de árboles exóticos.





Fig. 4 Contaminación visual en el entorno del edificio de la biblioteca popular considerado de valor patrimonial por el Municipio.

