

Identidad ciudadana

Los jóvenes y la construcción del espacio socio-político

Miriam Kriger y
Hernán Fernández-Cid

Resumen

En este artículo se analizan las respuestas de jóvenes escolarizados argentinos a preguntas que interpelan su acción ciudadana, tomadas de un estudio cuanti-cualitativo (2011-2014, n=275). En él se exploran las significaciones y valoraciones atribuidas al concepto de ciudadanía, mediante la operativización de una propuesta teórico-metodológica enmarcada en una perspectiva psicosociocultural. Se interpretan las respuestas desde categorías teóricas que indagan la dimensión ciudadana de la identidad. Se propone que las formas de comprensión de la ciudadanía promueven representaciones del sí-mismo que dan lugar a disposiciones para la

Abstract

This article analyzes the responses of Argentinian young students to questions about their civic action. It presents a theoretical and methodological operationalization made for a quantitative and qualitative research (2011-2014, n = 275). Framed in a psycho-sociological perspective, it explores the meanings and values attributed to the citizenship concept. The responses are interpreted from theoretical categories that explore civic dimension of identity. It is proposed that understandings the subject promotes representations of the self that generate an active and participative citizenship. Finally, it makes a contribution for strategies

i+c

Año IV
Nº 7
Julio
Diciembre
2017

i+c

Año IV
Nº 7
Julio
Diciembre
2017

acción y participación del sujeto, y se realiza un aporte para pensar estrategias en la educación de ciudadanos jóvenes, pensados como actores comprometidos de su tiempo histórico-cultural.

in the education of young citizens, conceived as actors involved to its historical-cultural time.

Citizenship: identity, youth and socio-political construction

i+c
Año IV
Nº 7
Julio
Diciembre
2017

Miriam Kriger

Doctora en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales e Investigadora adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (Conicet-Argentina). Profesora de la Universidad de Buenos Aires (Facultad de Ciencias Sociales). Correo electrónico: mkriger@gmail.com

Doctor in Social Sciences from the Latin American Faculty of Social Sciences and Associate Researcher at the National Council of Scientific and Technical Research (Conicet-Argentina). Professor at the University of Buenos Aires (Faculty of Social Sciences). Email: mkriger@gmail.com

Hernán Fernández-Cid

Magister en Psicología Cognitiva y del Aprendizaje (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales /Universidad Autónoma Mexicana). Profesor de la Universidad Católica Argentina (Facultad de Psicología y Psicopedagogía). Correo electrónico: hernanfcid@yahoo.com.ar

Magister in Cognitive Psychology and of Learning (Latin American Faculty of Social Sciences / Universidad Autónoma Mexicana). Professor of the Argentine Catholic University (Faculty of Psychology and Psychopedagogy). Email: hernanfcid@yahoo.com.ar

MIRIAM KRIGER Y HERNÁN FERNÁNDEZ-CID

Palabras clave

1| Ciudadanía 2| Identidad 3| Política 4| Argentina

Keywords

1| Citizenship 2| Identity 3| Youth 4| Argentina

Cómo citar este artículo [Norma ISO 690]

KRIGER, Miriam y FERNÁNDEZ-CID, Hernán. Identidad ciudadana. Los jóvenes y la construcción del espacio socio-político. *Revista latinoamericana de investigación crítica*, (7): 119-136, segundo semestre de 2017.

Identidad ciudadana

Los jóvenes y la construcción del espacio socio-político¹

Introducción

Este trabajo nos acerca a la pregunta de cuáles son las construcciones semióticas y narrativas que los jóvenes elaboran en torno a su participación ciudadana, vinculando los relatos sociales, la acción, el involucramiento y la comprensión de sí-mismos en este proceso. Asimismo, buscamos analizar cuáles son las consecuencias o efectos en la disposición a la acción que estas formas de comprensión proyectan, teniendo como referencia que las creencias sobre el *sí-mismo* -por sus características semióticas- están íntimamente vinculadas con la comprensión, participación, acción (Bruner, 2003; Rosa, 2007) y posicionamiento (Harré, 2012) frente a las situaciones cotidianas del espacio compartido con otros, lo que implica su intervención ciudadana y política como sujeto.

Entendemos aquí a la ciudadanía como una la dimensión ético-política del espacio social compartido (Gojzman, 2007; Siede, 2007). Consideramos, además, que su intensidad puede definirse en la tensión entre el polo de la “ciudadanía activa” y el de la “ciudadanía

.....

1 Artículo de Investigación Científica. Con base en investigaciones realizadas entre marzo de 2011 y diciembre de 2014. Proyecto PIP Conicet (112 201001-00307), del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y técnicas. Título: “Comprensión histórica, conocimiento social y formación política: Un estudio empírico de las representaciones de jóvenes ciudadanos argentinos escolarizados”. (Directora: Dra. Miriam Kriger). Junio 2012 a Diciembre 2015: Proyecto UBACyT (GEF 20020110200204), de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales. Título: “Juventud, Política y Nación. Un estudio empírico de las representaciones de jóvenes escolarizados sobre el proyecto común y su comprensión histórico-política”. (Directora: Dra. Miriam Kriger). Julio 2012 a Julio 2015: Proyecto de Investigación Científica y tecnológica PICT 2012-2751, de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT). Título: “Juventud, política y nación: Un estudio sobre sentidos, disposiciones y experiencias en torno a la política y el proyecto común”. (Directora Principal: Dra. Miriam Kriger; Directores reponsables: Dra. Silvia Elizalde, Dr. Pedro Núñez, Dra. Miriam Kriger, Dra. Florencia Saintout, Dr. Pablo Vommaro). Área: Ciencias Políticas; subárea: Ciencias Políticas. Proyecto PIP (CONICET) 11220100100307 y del Proyecto PICT 2012-2751 (ANPCyT), dirigidos por M. Kriger.

restrictiva o deficitaria” (Ruiz-Silva, 2007). La primera implica el ejercicio responsable de un rol político que se define por la participación en proyectos colectivos en los que se hace tangible la idea de la construcción o reconstrucción de un relato justo e incluyente; y la segunda refiere en cambio a una situación en la cual los ciudadanos quedan en un estado de *inclusión suspendida*, reduciéndolos al rol de electores o bien quitándoles la “voz” para los asuntos públicos.

Con respecto a la construcción de la identidad personal, nos centramos en las teorías psicológicas que se asientan sobre aspectos lingüísticos y culturales (Rosa, 2000; Rosa, 2007), interesadas en los procesos de construcción de subjetividades en marcos sociales (Carretero y Kriger, 2011; Ruiz-Silva y Prada, 2013). La psicología posee un papel importante en la regulación de los significados de los cuales los sujetos se apropian para hablar sobre sí mismos (Bruner, 1991) y para autocalificarse como agentes políticos, vale decir: con densidad histórica y proyección social transformadora (Kriger, 2010). Así, es posible aseverar que los sujetos que se reconocen dentro de una categoría particular –organizada por creencias, pautas de acción y modos de explicación del mundo– actúan en función de ella, generando relatos de sí mismos (Bruner, 1991, 2003) y detectando regularidades que les permiten nombrarse y asumirse como “sujetos en acción” (Gergen y Gergen, 1984; Rosa, 2000; Rosa y Blanco, 2007). La experiencia, las creencias y la conciencia de los sujetos se funden en la identidad del sujeto, aquello que perciben como su *ser-en-el-mundo*. De modo reflexivo esto hace posible tener ideas acerca sobre el mundo y el sí mismo (Rosa, 2007), involucrando sus emociones (Fernández-Cid, 2014), creencias, valores (Fernández-Cid, 2012; Rosa y González, 2012) y posicionamiento (Harré, 2012), todo lo cual implica un compromiso efectivo en la situación específica que se afronta.

En la combinación de ambas perspectivas -una de carácter sociopolítico y otra de carácter psicológico- se puede proponer un modelo de interacción entre elementos individuales y sociales que da lugar a la construcción de un *sí-mismo* (Blanco, 2001; Rosa, 2007; Valsiner, 2005) en el entramado social, *entre-nos*. A partir de las acciones y las *herramientas culturales* (Wertsch, 1998) en las que se inscriben los diferentes relatos sociales, el sujeto construye narraciones que dan sentido a la experiencia (Bruner, 1991, 2003; Rosa y Blanco, 2007) y que pueden imbricarse en relatos más amplios o *Master Narratives* (Alridge, 2006) de la identidad colectiva, como sucede en el caso de la historia de la nación en relación con el llamado “proyecto común” (Carretero y Kriger, 2006).

Metodología

Se presentan resultados parciales de una investigación más amplia realizada entre el 2011 y el 2014 entre estudiantes de ambos géneros (N=275) 17 y 18 años, en siete escuelas de la Ciudad de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense, Argentina, de diversas clases sociales.

En este artículo presentaremos y discutiremos hallazgos del estudio en función de dos herramientas metodológicas aplicadas:

- a) Una instancia cuantitativa que consistió en un cuestionario escrito auto-administrable, elaborado ad hoc para esta investigación, tomando como base una herramienta utilizada en estudios previos para indagar y correlacionar las representaciones de “Identidad, historia y proyecto” (Kriger, 2007) en una población similar, e incorporando ítems ligados a profundizar el conocimiento sobre el vínculo entre juventud y política en un contexto de creciente politización y de reconocimiento de los jóvenes como actores políticos (Kriger, 2014): las significaciones y valoraciones dadas a la política (Kriger y Bruno, 2013), su presencia en los imaginarios de ciudadanía ideal (Kriger y Fernández Cid, 2011) y en las memorias del pasado reciente dictatorial (Kriger, 2011), así como las disposiciones políticas de los jóvenes (Kriger y Dukuen, 2012). El mismo está compuesto por 34 preguntas cerradas, semi-cerradas y abiertas y se realizó sobre el instrumento un estudio descriptivo con un diseño transversal del cual presentaremos y analizaremos resultados en relación con el ítem 22, que indaga el modelo ideal del ciudadano, preguntando: “Supongamos que tenés que componer tu fórmula del ciudadano ideal: ¿Qué importancia le darías en ella a cada una de estas acciones?”. Luego se ofrece 11 opciones que los jóvenes deben ponderar de acuerdo a una escala de Lickert (ascendente del 1 al 5, en el que 1 equivale a ninguna importancia y 5 a máxima importancia), y representan acciones ciudadanas. Estas están emparentadas de modo implícito con distintas concepciones filosóficas e históricas de “la ciudadanía”, implican el ejercicio de ciudadanía más activas o más deficitarias (Ruiz-Silva, 2007) y también ofrecen una gama que va de la dimensión social individual hasta la más ampliamente política y colectiva. Son las siguientes: a) Práctica cívica, en el cuestionario: “Cumplir y hacer respetar los

derechos y deberes de los ciudadanos”); b) Práctica solidaria: “Participar de acciones sociales solidarias”; c) Práctica moral: “Ser responsable en el estudio, trabajo o profesión”; d) Práctica partidaria: “Formar parte de un partido político”; e) Práctica manifestativa: “Participar en marchas y manifestaciones”; f) Práctica de protesta estudiantil: “Participar en tomas de escuela o facultad”; g) Práctica electiva: “Votar responsablemente”; h) Práctica apolítica: “Participar de organizaciones ciudadanas, preferiblemente sin banderas políticas”; i) Práctica tributaria: “Pagar los impuestos”; j) Práctica ciudadana legislativa: “Promover nuevas leyes para cambiar/ampliar los derechos de los ciudadanos y; k) práctica de protesta social: “Participar en cortes de calle, rutas, como forma de protesta social”

- b) Una instancia cualitativa en la que se analizarán fragmentos selectos de entrevistas individuales semi-estructuradas en profundidad, seleccionadas entre las realizadas a 22 alumnos elegidos al azar entre los jóvenes voluntarios de cada una de las escuelas. En ellas hemos seguido el método clínico-crítico piagetiano (Piaget, 1965/1986, Delval, 2006); y con el fin de garantizar que las contra-argumentaciones resultaran cognitivamente conflictivas para los sujetos, se basaron en los puntos de vista alternativos que se habían puesto de manifiesto en las actividades grupales realizadas previamente, poniendo énfasis en la relación entre valores, emociones y conocimientos.

Resultados

Como podemos ver en la Tabla 1, las acciones mejor ponderadas para la construcción del “ciudadano ideal” están ligadas a una concepción de ciudadanía cívica de carácter individual. En primer lugar se encuentra el ítem a), referido cumplimiento de los deberes y derechos de los ciudadanos (85,8% de los jóvenes le otorgó valores entre 4 y 5 de importancia alta y máxima), luego el ítem c), que remarca la responsabilidad individual en el estudio trabajo o profesión (86,9% en los mismos valores), el ítem g) que prioriza el voto responsable (86,2% en los mismos valores). Estos tres ítems alcanzan puntuaciones superiores al 80% de la muestra en las dos ponderaciones más altas, y son también aquellos en los cuales los valores más bajos no llegan a ser significativos (menor al 5%).

A este grupo le siguen, en descenso hacia una ponderación media: el ítem i) sobre pago de impuestos (76% entre puntuación 4 y 5), el ítem j) que propone la promoción de nuevas leyes para cambiar/ampliar los derechos de los ciudadanos (72% en los mismos valores), y el b) sobre participación en actividades solidarias (60,7% en los mismos valores).

En una posición media pero con tendencia a tener menor importancia está el ítem d) sobre participación en partidos políticos (53,8% entre puntuación 1 y 2, 36.4% para el 3), y el h) en organizaciones ciudadanas sin “banderas políticas” (37,1% para valores 1 y 2, 32,7% para el 3)

En el otro extremo, los ítems con menor reconocimiento son: el j), con la participación en cortes de calles/rutas (74,2% entre puntuación 1 y 2: importancia ninguna o baja), el f) en tomas de escuela/facultad (68,3% en los mismos valores) y el e) en marchas y manifestaciones (60,8%).

Tabla 1. Componentes de “Ciudadanía ideal”

	22.a. Práctica cívica (“Cumplir y hacer respetar los derechos y deberes”): Importancia en el ideal de ciudadanía		22.b. Práctica social solidaria (“Participar de acciones sociales solidarias”): Importancia en el ideal de ciudadanía		22.c. Práctica moral individual (“Ser responsable en el estudio, trabajo o profesión”): Importancia en el ideal de ciudadanía		22.d. Práctica político partidaria (“Formar parte de un partido político”): Importancia en el ideal de ciudadanía		22.e. Práctica ciudadana: “Participar en marchas y manifestaciones”: Importancia en el ideal de ciudadanía	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Ninguna	1	,4%	2	,7%	1	,4%	66	24,0%	67	24,4%
Baja	5	1,8%	27	9,8%	4	1,5%	82	29,8%	100	36,4%
Mediana	33	12,0%	79	28,7%	31	11,3%	100	36,4%	74	26,9%
Alta	88	32,0%	96	34,9%	106	38,5%	23	8,4%	22	8,0%
Maxima	148	53,8%	71	25,8%	133	48,4%	4	1,5%	12	4,4%

	22.f. Práctica de protesta social/política (“Participar en tomas de facultad o fábricas, corte de calles o rutas, etc”): Importancia en el ideal de ciudadanía.		22.g. Práctica de elección y representación (“Votar responsablemente”): Importancia en el ideal de ciudadanía.		22.h. Práctica ciudadana apolítica (“Participar de organizaciones ciudadanas preferiblemente sin banderas políticas”): Importancia en el ideal de ciudadanía.		22.i. Práctica cívico contributiva (“Pagar los impuestos”): Importancia en el ideal de ciudadanía.		22.j. Práctica ciudadana legislativa: “Promover nuevas leyes para cambiar/ampliar los derechos de los ciudadanos”: Importancia en el ideal de ciudadanía.	
	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%	Recuento	%
Ninguna	131	47,6%	7	2,5%	38	13,8%	11	4,0%	6	2,2%
Baja	57	20,7%	6	2,2%	64	23,3%	8	2,9%	6	2,2%
Mediana	57	20,7%	25	9,1%	90	32,7%	37	13,5%	65	23,6%
Alta	20	7,3%	68	24,7%	47	17,1%	110	40,0%	100	36,4%
Maxima	10	3,6%	169	61,5%	36	13,1%	109	39,6%	98	35,6%

Estos resultados muestran que algunas acciones tienen un alto impacto en la constitución de prácticas ciudadanas, especialmente aquellas que se refieren a la dimensión individual, y que están ligadas al ejercicio formal de los ciudadanos. En este sentido parece primar un relato de ciudadanía más “deficitaria” (Ruiz-Silva y Prada, 2013; Kriger y Fernández-Cid, 2011, 2012a, 2014), que no toma como referencia la ampliación de las formas políticas sino que se afirma en un modelo de restringido a lo cívico, representativo y moral, funcionando más efectivamente en los relatos que constituyen la identidad particular de cada sujeto, sin priorizar el interés explícito por la acción política transformadora o directa. Esto no implica un desinterés por el proyecto democrático ni por la realidad social, sino que los relatos asumidos están vinculados con acciones individuales más que colectivas, y que suelen presentar un carácter moral, que aspira en algunos casos a lo ético, pero en pocos llega a un nivel político. Nos preguntamos si esto puede vincularse con la remanencia de un miedo social a “meterse en política” tributario de la memoria de la última dictadura² (Kriger, 2010); o a una más reciente representación de la política como una práctica cercana a la corrupción y la mentira (Kriger y Bruno, 2013), ligada al tipo de ciudadanía “contrademocrática” (Rosanvallon, 2006) contemporánea, que emergió globalmente en la década de los 90, iniciando lo caracterizada por el mismo autor como era de la desconfianza³.

En el análisis de las respuestas de la etapa cualitativa se observa en los jóvenes una disposición compleja, que comprende más de una modalidad de acción ciudadana, y en la que convergen y se combinan diferentes tipos de práctica (Kriger y Fernández-Cid, 2012b).

Presentamos a continuación fragmentos de la entrevista a Laila (17 años):

E: -Si tuvieras que hacer la fórmula de un ciudadano modelo, ¿qué es lo que considerarías como más importante, o lo que no puede dejar de tener?

L: -Sinceridad. Ser sincero.

2 Nos referimos a la dictadura militar, que tuvo lugar entre los años 1976-1983 en la Argentina, con altos niveles de represión ciudadana y aplicación sistemática del terrorismo de estado, que conllevó a la desaparición de 30.000 personas.

3 Para Rosanvallon, autor de *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza*, el rasgo epocal es el aumento de la distancia entre la sociedad civil y las instituciones. Plantea que: “el problema contemporáneo no es el de la pasividad sino el de la impolítica, es decir, la falta de aprehensión global de los problemas ligados a la organización de un mundo común. Desconfianza” (Rosanvallon, 2006, p. 38)

E: -¿Y por el contrario qué es lo que de ningún modo debería tener? L: (piensa) -No se me ocurre. Ser mentiroso, chanta.

E: - Y ahora... yo te digo algunas acciones y vos le pones un puntaje del 1 (mínimo) al 5 (máximo) de acuerdo a la importancia que le das para esa fórmula. La primera: “Participar de organizaciones políticas sin banderas políticas”.

L: 5.

E: -Pero... ¿vos ahora participás con banderas políticas, no?

L:- Sí.

E: ¿Y por qué decís que te parece mejor si fuera sin ellas?

L:- O sea, yo no tomo al Centro de estudiantes como un partido”

En las respuestas de la entrevistada se destaca primero la importancia dada al valor de la “sinceridad”, como meta deseable de la ciudadanía, mientras que el valor inverso (“ser mentiroso, chanta”) representa lo desdeñable. De modo que la elección recae sobre un valor que de ser llevado al acto implicaría una virtud moral y al mismo tiempo de carácter individual (Kriger y Fernández-Cid, 2012b), que no tiene implicación directa sobre el espacio público en el cual se sitúa el ciudadano, pero sin embargo se piense como una influencia indirecta sobre el medio.

En este sentido, es interesante el modo en que ella autopercebe su propia participación en el centro de estudiantes de su escuela –que había mencionado antes en la entrevista- como una práctica no política pero de si ciudadana y de involucramiento colectivo (Kriger y Fernández-Cid, 2012b). O sea: donde se incluye en un grupo de pares con objetivos orientados hacia el bien común, pero sin levantar banderas relacionadas partidarias (aunque en realidad, en los centros de estudiantes si las hay y los alumnos votan por agrupaciones con propuestas distintas; pero ella sesga este punto). La conjunción de ambas respuestas coincide con lo señalado en otros artículos (Kriger, 2010; Kriger y Bruno, 2013), respecto de una deslegitimación de la función y la clase política, asociada con “la corrupción” y “la mentira”, que obtura la posibilidad de pensar como “políticas” las prácticas sociales y comunitarias. Nótese además que los términos que utiliza Laila dan cuenta de una interpretación moral que contrapone virtudes como “la sinceridad” a defectos como “chanta” y “mentiroso”, considerados propios de las prácticas políticas en los discursos que realizan una interpretación restringidamente moral de la política (Kriger y Dukuen, 2014)

Pasemos ahora al análisis de las respuestas de Delfina (17), que responde así la pregunta referida a la acción más importante para la fórmula del “ciudadano ideal”:

D:- Bueno, yo pondría mi granito de arena. Yo como ciudadana, me encantaría ayudar porque, bueno, ayudando también las otras personas miran a la persona que ayuda. Y yo, personalmente, creo que el ayudar hace feliz. Para cualquier persona.

E:- *O sea... como lo dirías: ¿el ser solidario sería esa acción o esa característica que no debería faltar?*

D:- Claro, es una característica principal. Sí, es como... darse por tus compañeros de país.

E:- ¿Y participar en política también sería algo que tiene que ver con el buen ciudadano?

¿O la política y la ciudadanía son cosas distintas?

D:- Y... yo creo que cada uno tiene su función en una ciudadanía. Hay políticos. Puede haber un ciudadano que, obviamente, si tiene la vocación de ser político y tiene esa esencia que hay que tener para ser político... Yo por ejemplo, no; por características mías. Pero en ese caso sí. Y también hay ciudadanos que hacen lo suyo desde su posición: en una familia, formando una familia, trabajando en un colegio.

E:- ¿Y vos entendes la solidaridad como algo individual o como algo colectivo?

D:- No, como algo colectivo. Igual, si vos sos solidario individualmente, o sea, si todos son solidarios individualmente, vamos a ser todos colectivamente. Claro, colectivamente, entre todos.

E:- Si vos estuvieras frente a una situación de conflicto en la que después de agotar otros medios de negociación y diálogo, se presentara la opción de cortar una ruta o una calle, o tomar una escuela ¿Qué harías? ¿Estarías dispuesta a participar o no? ¿Crees que hay relación entre los medios y los fines?...

D:- Yo creo que cada uno tiene que tener la capacidad de luchar, pero luchar con medios buenos. Igual, como que trataría de buscar la mejor manera de poder hacer las cosas bien, porque obvio que por la fuerza... por ejemplo, yo me peleo con mi mamá o algo y le empiezo a gritar y a gritar y a gritar. Y por ahí ella no... Pero si, si se lleva a una situación extrema, como un secuestro que las autoridades no dan bolilla, yo creo que sí, porque como que cortar una ruta no significa nada comparado con un secuestro. Ahí sí, si implicaba secuestrar a la otra persona o hacer una extorsión, ahí ya no.

E:- Ahora imaginemos el contra-modelo, el ciudadano no ideal, ¿qué cosas crees que haría?

D:- Y, no sé... sí, no participar en lo que... no ser... no responsabilizarse por su posición en la ciudad, que no le importe ignorar

las leyes, ignorar el bien común, ser una persona egoísta que busca en su propio bien... que bueno, todos somos un poco egoístas, pero creo que sería una persona extremadamente egoísta. Para mí es así, si vos sos una persona que tiene una moral, que sos una persona que te educaron y... bueno, no sólo la educación, pero si vos sos una buena persona, tus actos van a ser buenos también. Lo que decíamos en el debate, esa coherencia.

Para Delfina, el valor clave y destacado ya tiene una dimensión no sólo moral sino ética: la solidaridad. Este implica para ella el compromiso y la virtud de cada persona para alcanzar el bien colectivo, como producto de la sumatoria de actos individuales (el “hacer las cosas bien” funciona como modelo: *“ayudando también las otras personas miran a la persona que ayuda”*).

Si bien nuestra entrevistada prefiere que la participación no sea conflictiva, y “trataría de buscar la mejor manera de hacer las cosas bien”, donde se respete el punto de vista del “otro”, incorpora una visión más colectiva (*“colectivamente, entre todos”*) Y si bien rechaza la violencia (no “por la fuerza”), puede considerar en casos extremos como el secuestro el uso de acciones de protesta directa.

De modo que, sucintamente, hemos podido ilustrar a través de las entrevistas a dos jóvenes, uno la preminencia de un modelo moral individual de ciudadanía hallado en el estudio cuantitativo, pero con matices que indican el pasaje –entre Laila y Delfina- a una concepción ética, si bien aún no política. De la “sinceridad” a la “solidaridad” hay un paso importante, donde precisamente hace su aparición el “entre todos”, aun cuando todavía la segunda entrevistada distingue entre el ciudadano que participa en política y el que no lo hace, como una inclinación personal (incluso como la virtud de algunos, aclarando que no es su caso) más que como una cualidad propia o un rasgo de todo ciudadano. Al dividir con énfasis la acción política de la ciudadana, se habilita también un modo de entender lo colectivo, donde es posible obviar los aspectos políticos y recortar la multiplicidad de posibilidades que la participación democrática permite.

Discusión y Conclusiones

Lo dicho resulta especialmente significativo en la actualidad, en un momento que plantea una “nueva invención de la juventud” (Kriger, 2014) en términos globales y con características propias en nuestra región, y cuando en diferentes planos del discurso social se plantea la irrupción de los jóvenes en la política, en los términos de “reencuentro”, “rehabilitación”, etc., que indican que la inversión de la relación

planteada en los 90, en términos de apatía o rechazo (Hahn, 2006; Chaves, 2005) se encontraría en crisis a favor de una recuperación de la política, al menos como ideal moral.

En virtud de ello, creemos que es preciso abordar la politización “como proceso psicosocial, de carácter individual y colectivo, intra e intersubjetivo, en el cual se articulan múltiples dimensiones (representacional, cognitiva, afectiva, ético-moral, actitudinal, etc.) que permiten significar y actualizar la vida en común de una sociedad” (Kriger, 2014, p. 588). Es entonces necesario estudiar la transición y la relación entre esquemas de pensamiento y formas de comprensión (Kriger, 2015; Kriger y Daiban, 2015; Kriger y Dukuen, 2014), creando nuevas categorías conceptuales y de análisis fundamentadas en la empiria. En este sentido, nuestro trabajo intenta contribuir a explorar los significados y valoración de la política entre jóvenes, buscando lo nuevo pero también las continuidades y relatos subyacentes acerca de la ciudadanía, y tratando de encontrar diversas etapas en la formación del pensamiento político.

En otros trabajos hemos mostrado que existe una mayor disposición de los jóvenes a participar y valorar cívicamente la democracia, pero aún en un sentido políticamente restringido (Kriger, y Bruno, 2013; Kriger y Fernández-Cid, 2011, 2012a, 2014). Proponemos que, en pos de lograr una educación política de los nuevos ciudadanos, es preciso articular significativamente las dos dimensiones que aquí se escinden: las acciones ligadas a asumir responsabilidades individuales delegativas y las acciones colectivas solidarias con las acciones también de orden colectivo pero más ligadas a la acción directa, la participación y la lucha en la defensa y la ampliación de derechos. En este nexo se construye necesariamente la solidaridad propia del *ethos político* que supera la interpretación puramente moral (Scavino, 1999).

Nuestros hallazgos nos llevan a pensar que los relatos de ciudadanía presentes en los jóvenes, y que son integrados a su subjetividad personal como “herramientas culturales” (Wertsch, 1998) tienen una fuerte proyección en su acción ciudadana y disposición a participar políticamente. Son formas narrativas (Bruner, 2003) que les ayudan a comprender y posicionarse (Harré, 2012) de forma particular frente a los desafíos que su condición cívico-política les propone, pudiendo hallarse un reconocimiento significativo de acciones que promueven un ciudadano individual que construye su espacio social más inmediato (a la vez con conciencia de ser construido reflexivamente por éste en tanto entorno cultural y no naturalizado). Sus herramientas centrales son el derecho y el voto; y un “bien” entendido

moral e individualmente, solidario y apolítico y/o contrademocrático (Rosanvallon, 2006).

Resulta relevante este análisis también planteando una línea con otros trabajos que ponen el foco en el conflicto entre pensamiento político y esquemas morales (Carretero y Kriger, 2011, Kriger, 2010, 2011; 2015, Kriger y Dukuen, 2012, 2014; Kriger y Daiban, 2015). Es significativa, asimismo, la oposición entre lo individual y lo colectivo, donde frecuentemente encontramos dificultades para reconocer la participación política como un proceso colectivo, quedando lo colectivo restringido a la acción solidaria (Dukuen y Kriger, en prensa). Esta se convierte en la posibilidad central de intervención en pos del bien común y en la práctica más valorada ciudadana y moralmente, que paradójicamente es percibida como lo contrario de “la política” (muchas veces sin diferenciarla de los políticos que hacen mal uso de ella).

De modo que encontramos sujetos que conciben a la ciudadanía de modo “restringido” (Ruiz-Silva, 2007) y que, desde una perspectiva psicosociocultural no pueden pensarse a sí-mismos en el desarrollo de acciones políticas colectivas. Estas últimas serían las que pueden generar un cambio real en las condiciones materiales y simbólicas de las personas mediante la transformación social, esto es: promoviendo una mayor inclusión e igualdad real entre los sujetos que conviven en un mismo sistema socio-político.

Finalmente, frente al hecho de que las apreciaciones morales tiñen la interpretación de las situaciones y la percepción del *sí-mismo*, encontramos que hay una restricción psicológica” –en el doble sentido señalado por Castorina y Faingelbaum (2003)⁴– que incide en la forma en que el sujeto piensa y opera con su acción en el medio y, por ende, su involucramiento. En este punto, el acceso desde una concepción limitadamente moral a una dimensión ética parece acercar a los sujetos a una mirada más política de la ciudadanía, lo cual nos invita a considerar la politización también en una dimensión de desarrollo de un esquema cognitivo y de grados de adquisición de aprendizajes, donde el cambio “cambio conceptual” (Schnotz, Vosniadou y Carretero 2006) y la comprensión socio histórica del mundo tendrían un lugar central.

Es en este punto donde creemos que se sitúa el desafío de investigadores y pedagogos: en habilitar un proceso de aprendizaje

.....

4 El concepto de “restricciones” tiene aquí un doble significado: alude a que ciertos elementos (entre ellos: desarrollo cognitivo, creencias colectivas, ideologías) limitan y posibilitan a la vez los modos específicos de significar los objetos de conocimiento.

y construcción social de conocimientos que habilite la formación de un pensamiento complejo en los jóvenes, integrando el ethos político como condición y como base de *lo social* y de *lo solidario* en un mismo proyecto común.

Bibliografía

- Alridge, D. 2006 “The Limits of Master Narratives in History Textbooks: An Analysis of Representations of Martin Luther King, Jr.” en *Teachers College Record*, vol. 108 (4), pp. 662– 686.
- Blanco, F. 2001 “Objetos en Acción” en Rosas, R. (comp.) *La Mente Reconsiderada. Un Homenaje a Ángel Riviere* (pp. 101-135) (Santiago de Chile: Psyché).
- Bruner, J. 1991 *Actos de Significado. Más allá de la Revolución Cognitiva* (Madrid: Alianza). Bruner, J. 2003 *La fábrica de historias* (Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica).
- Carretero, M. y Kriger, M. 2006 “La usina de la Patria y la mente de los alumnos. Un estudio sobre las representaciones de las efemérides escolares argentinas” en Carretero, M.; Rosa-Rivero, A. y González, F. (comps.) *Enseñanza de la Historia y Memoria Colectiva* (Buenos Aires: Paidós).
- Carretero, M. y Kriger, M. 2011 “History teaching and the common origin: How students in the American continent think about the ‘nation’s awakening’ ” en *Culture and Psychology*, 17 (2), pp. 87-105.
- Castorina, J. y Faigenbaum, G. 2003 “The epistemological Meaning of Constraints in the Development of Domain Knowledge” en *Theory and Psychology*, 12 (3), pp. 315-334.
- Chaves, M. 2005 “Juventud negada y negativizada: representaciones y formaciones discursivas vigentes en la Argentina contemporánea” en *Última Década*, 13 (23), pp. 9-32.
- Delval, J. 2006 *Hacia una escuela ciudadana* (Madrid: Morata).
- Dukuen, J. y Kriger, M. 2015 “Solidaridad, esquemas morales y disposiciones políticas en jóvenes de clases altas: hallazgos de una investigación en una escuela del conurbano bonaerense (2014-2015)” en *Revista Astrolabio* (Córdoba: Nueva Época/UNC). En prensa.
- Fernández-Cid, H. 2012 *La Formación Ciudadana y los Procesos de Identidad en Jóvenes: una Mirada a los Valores que aparecen en las Narrativas sobre situaciones de Injusticia Social*. Ponencia presentada en las I Jornadas de Jóvenes Investigadores en Educación. FLACSO Argentina (Buenos Aires, Septiembre).
- Fernández-Cid, H. 2014 *La construcción de la Identidad Ciudadana en jóvenes. Una aproximación a la Activación Emocional, los Relatos de Ciudadanía y los Valores puestos en juego en el Espacio Socio-Cultural*. Tesis de Maestría (Buenos Aires: FLACSO/UAM).
- Gergen, M. y Gergen, K. 1984 “The Social Construction of Narrative Accounts” en Gergen, K. y Gergen, M. (eds.) *Historical Social Psychology*, pp. 173-190 (Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates).
- Gojzman, D. 2007 “Mediación Narrativa y Construcción Intersubjetiva de la Identidad Ciudadana” en Cullen, C. (comp.) *El Malestar de la Ciudadanía* (Buenos Aires: La Crujía).

- Hahn, C. 2006 "Citizenship education and youth attitudes: Views from England, Germany, and the United States" en Ertl, H. (Ed.) *Cross-national attraction in education: Accounts from England and Germany* (pp. 134-167) (Didcot: Symposium Books).
- Harré, R. 2012 "Positioning Theory: Moral Dimensions of Socio-Cultural Psychology" en J. Valsiner (ed.) *The Oxford Handbook of Culture and Psychology* (Oxford: Oxford University Press).
- Kruger, M. 2007 *Historia, Identidad y Proyecto: un Estudio de las Representaciones de Jóvenes Argentinos sobre el Pasado, Presente y Futuro de su Nación* (Tesis doctoral) Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina.
- Kruger, M. 2010 *Jóvenes de escarapelas tomar. Escolaridad, comprensión histórica y formación política en la Argentina contemporánea* (La Plata: Ediciones Edulp/Observatorio de Jóvenes y Medios de la Facultad de Periodismo de la Universidad Nacional de La Plata, y CAICYT CONICET).
- Kruger, M. 2011 "Essential Nation/ Historical Nation: A study of young Argentineans' representations of their national territory, in the context of globalization". Ponencia presentada ante: *Annual Scientific Meeting of the International Society of Political Psychology (ISPP)*. Estambul, Turquía, julio.
- Kruger, M. 2014 "Politización juvenil en las naciones contemporáneas. El caso argentino" en *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 12 (2), pp. 583-596.
- Kruger, M. 2015 "La política y lo político: del dilema al problema. Análisis de las argumentaciones y propuestas de acción de jóvenes estudiantes de la Ciudad de Buenos Aires". Dossier temático sobre "Juventud y Política" del cuarto número de la Revista De Prácticas y Discursos. Cuadernos de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional del Nordeste.
- Kruger, M. y Bruno, D. 2013 "Youth and Politics in the Argentine Context: Belief, Assessment, Disposition, and Political Practice among Young Students" en *C@ahiers de Psychologie Politique*, 22.
- Kruger, M. y Daiban, C. 2015 "Del ideal del ciudadano al ciudadano en-situación: Un estudio sobre los modelos de ciudadanía y los posicionamientos subjetivos de jóvenes ciudadanos en la Argentina actual (Buenos Aires y Conurbano, 2011-13)" en *Revista Folios* 41, pp. 87-102.
- Kruger, M. y Dukuen, J. 2012 "Clases sociales, capital cultural y participación política en jóvenes escolarizados. Una mirada desde Bourdieu" *Question*, 1 (35), pp. 328-340.
- Kruger, M. y Dukuen, J. 2014 "La política como deber. Un estudio sobre las disposiciones políticas de estudiantes argentinos de clases altas" (Buenos Aires, 2011-2013) en *Revista Persona y Sociedad*, 28 (2), pp. 59-84.
- Kruger, M. y Fernández-Cid, H. 2011 *Los Jóvenes y la Construcción del "Ciudadano Ideal". Una Aproximación a las Acciones y Relatos de Ciudadanía de Jóvenes Escolarizados de C.A.B.A y Pcia de Buenos Aires*. Ponencia presentada en el III Congreso Internacional de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (La Plata, Argentina, noviembre)
- Kruger, M. y Fernández-Cid, H. 2012a *Los Jóvenes y la Construcción de Identidad Ciudadana. De la Identificación del Ciudadano Ideal a la Propuesta de Acción. Una Aproximación a las Acciones y Relatos de Ciudadanía de*

- Jóvenes Escolarizados de CABA y Conurbano*. Ponencia presentada en el 2nd. ISA Forum of Sociology: Social Justice and Democratization (Buenos Aires, Argentina, julio).
- Kruger, M. y Fernández-Cid, H. 2012b *Identidad y Ciudadanía: Una Propuesta Teórica Metodológica para su Investigación*. Ponencia presentada en el IV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (Buenos Aires, Argentina, noviembre).
- Kruger, M. y Fernández-Cid, H. 2014 *Identidad ciudadana desde una perspectiva psicosociocultural. Una lectura cualitativa*. Ponencia presentada en el VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires (Buenos Aires, Argentina, noviembre).
- Piaget, J. 1965/1986 *Estudios sociológicos* (Barcelona: Ariel).
- Rosa, A. 2000 "Entre la explicación del comportamiento y el esfuerzo por el significado: una mirada al desarrollo de las relaciones entre el comportamiento individual y la cultura" en *Revista de Historia de la Psicología*, 21 (4), pp. 77-114.
- Rosa, A. 2007 "Acts of Psyche: Actuations as synthesis of semiosis and action" Valsiner, J. y Rosa, A. (eds.) *Cambridge Handbook of Socio-Cultural Psychology* (New York: Cambridge University Press).
- Rosa, A. y Blanco, F. 2007 Actuations of Identification in the games of identity. *Social practice/Psychological Theorizing* [Revista Virtual], N° 7. Consultado el 20 de marzo de 2015 en <http://www.sppt-gulcerce.boun.edu.tr/>
- Rosa, A. y González, M. F. 2012 "Citizenship, Virtues and Self in Multicultural Societies. A view of the Embodiment of Values in the Developing Self" en Branco, A. y Valsiner, J. (eds.), *Cultural Psychology of Human Values* (Charlotte, N.C.: Information Age).
- Rosanvallon, P. 2006 *La contrademocracia: La política en la era de la desconfianza* (Buenos Aires: Manantial).
- Ruiz-Silva, A. 2007 "¿Ciudadanía por defecto? Relatos de la Civilidad en América Latina" en Schujman, G. y Siede, I. (comps.) *Ciudadanía para armar. Aportes para la Formación Ética y Política* (Buenos Aires: Aique).
- Ruiz-Silva, A. y Prada, M. 2013 *La Formación de la Subjetividad Política. Propuestas y Recursos para el Aula* (Buenos Aires: Paidós).
- Scavino, D. 1999 *La Era de la Desolación* (Buenos Aires: Manantial).
- Schnotz, S. Vosniadou, S. y Carretero, M. 2006 *Cambio conceptual en educación* (Buenos Aires: Aique).
- Siede, I. 2007 "La función política de la escuela en búsqueda de un espacio en el Currículum" en
- Schujman, G. y Siede, I. (comps.) *Ciudadanía para armar. Aportes para la Formación Ética y Política* (Buenos Aires: Aique).
- Valsiner, J. 2005 *Civility of Basic Distrust: A cultural-psychological view on persons-in-society*. Ponencia presentada en el Symposium Risk, Trust, and Civility (Toronto, Canadá, mayo).
- Wertsch, J. 1998 *La Mente en Acción* (Buenos Aires: Aique).