



# Determinants of approval of the work of truth commissions in the southern cone: a comparative study / Determinantes de la aprobación del trabajo realizado por las Comisiones de Verdad y Reconciliación en el cono sur: un estudio comparativo

Manuel Cárdenas, Elena Zubieta, Darío Páez, Maitane Arnoso & Agustín Espinosa

**To cite this article:** Manuel Cárdenas, Elena Zubieta, Darío Páez, Maitane Arnoso & Agustín Espinosa (2016): Determinants of approval of the work of truth commissions in the southern cone: a comparative study / Determinantes de la aprobación del trabajo realizado por las Comisiones de Verdad y Reconciliación en el cono sur: un estudio comparativo, Revista de Psicología Social, DOI: [10.1080/02134748.2016.1190127](https://doi.org/10.1080/02134748.2016.1190127)

**To link to this article:** <http://dx.doi.org/10.1080/02134748.2016.1190127>



Published online: 29 Jul 2016.



Submit your article to this journal [↗](#)



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)

## Determinants of approval of the work of truth commissions in the southern cone: a comparative study / *Determinantes de la aprobación del trabajo realizado por las Comisiones de Verdad y Reconciliación en el cono sur: un estudio comparativo*

Manuel Cárdenas<sup>a</sup>, Elena Zubieta<sup>b</sup>, Darío Páez<sup>c</sup>, Maitane Arnosó<sup>c</sup>  
and Agustín Espinosa<sup>d</sup>

<sup>a</sup>Universidad de Valparaíso; <sup>b</sup>Universidad de Buenos Aires; <sup>c</sup>Universidad del País Vasco;  
<sup>d</sup>Pontificia Universidad Católica del Perú

**Abstract:** The socio-demographic and psychosocial approval determinants of the work conducted by the truth and reconciliation commissions (TRC) are analysed based on original survey data from Chilean, Argentinian and Peruvian samples ( $N = 2,947$ ). A linear multiple regression analysis was carried out ( $R^2$  between .28 and .44;  $f^2$  between .45 and .78) which reveals the positive effect of commission functions perceived achievement, mainly the knowledge of truth ( $\beta = .28$ ), justice ( $\beta = .15$ ) and the contribution in creating a common history ( $\beta = .15$ ). An analysis by country reveals in Chile salient variables such as institutional trust, political ideas, institutional apologies and hope and sadness emotions. In Argentina, together with TRC functions, the degree of information about the work of the commission and the perception of a negative social climate appear as relevant predictors. As regards Peru, the degree of exposure to violence appears as a good predictor of TRC's work support. The results show the relevance of TRC functions' fulfillment, as well as the role of institutional variables in the approval of the work they have done.

**Keywords:** political violence; truth and reconciliation commissions; Latin American

**Resumen:** A partir de los datos obtenidos a través de un cuestionario en muestras de población chilena, argentina y peruana ( $N = 2,947$ ), se analizan los determinantes sociodemográficos y psicosociales de aprobación del trabajo realizado por las comisiones de verdad y reconciliación (CVR). Para ello, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple ( $R^2$  entre .28 y .44;  $f^2$  entre .45 y .78) que revela un efecto positivo del logro percibido en las funciones de las comisiones, principalmente el conocimiento de la verdad ( $\beta = .28$ ), justicia ( $\beta = .15$ ) y la contribución en la creación de una historia común ( $\beta = .15$ ). El análisis por países destaca que las variables relevantes en Chile son la

---

English version: pp. 1–18 / *Versión en español*: pp. 19–37

References / *Referencias*: pp. 37–40

Translated from English / *Traducción del inglés*: Mercè Rius

Authors' Address / *Correspondencia con los autores*: Manuel Cárdenas, Escuela de Psicología, Facultad de Medicina, Universidad de Valparaíso, Blanco 1215, Of. 101, Valparaíso, Chile. E-mail: [manuel.cardenas@uv.cl](mailto:manuel.cardenas@uv.cl)

confianza institucional, las ideas políticas, las disculpas institucionales y las emociones de esperanza y tristeza. En Argentina aparecen como predictores relevantes, junto a las funciones de las CVR, el grado de información sobre el trabajo de la comisión y la percepción de un clima social negativo. Por lo que respecta a Perú, el nivel de exposición a la violencia se revela un buen predictor del apoyo al trabajo de las CVR. Los resultados muestran la relevancia del cumplimiento de las funciones de la CVR, así como el papel que las variables institucionales desempeñan en la aprobación del trabajo realizado.

**Palabras clave:** violencia política; comisiones de verdad y reconciliación; América Latina

In this paper we will examine factors of a positive evaluation of transitional justice activities like the Truth and Reconciliation Commission (TRC), using three surveys that examine the approval of TRCs in Argentina, Chile and Peru, as well as factors explaining their approval. Thirty, twenty and ten years, respectively, have passed since their reports were published. Time and national context differences seem relevant to making a comparative evaluation of TRC approval determinants.

Truth commissions were created in Argentina (1983), Chile (1990) and Peru (2001) to find the truth about human rights violations perpetrated by military dictatorships or internal conflict between armed forces and insurgent groups. Usually the aim of these commissions was to provide, as completely as possible, a picture of the most serious human rights violations perpetrated by the State (people detained-disappeared, political prisoners executed and people tortured to death) and the guerrilla group violence in the Peruvian case (Sendero Luminoso and Tupac Amaru). Their purpose was to collect data in order to identify individual victims and their fate, and to try to understand the causes of violence and to recommend compensation measures for their families and legal and administrative measures to avoid further human rights violations. Judicial actions were not part of their objectives as they belong to Justice Court implications. The final reports were officially published, usually accompanied with public apology petitions made by countries' presidents for the abuses.

The Argentinean commission reported more than 20,000 cases of political disappearances (CONADEP, 1984). The Chilean commission established that more than 3,000 deaths had occurred for political reasons in Chile, the armed forces being responsible for almost all of them (CNVR, 1991; Lira, 2010). The Peruvian commission established that around 70,000 people died during the years of collective violence, with Sendero Luminoso guerrilla as the responsible party for around half of the cases (CVR, 2004). In Argentina and Chile, report publications were followed by the enactment of laws which enabled a broad implementation of compensation measures. However, this was not the case in Peru, because governments were reluctant to perform compensation measures. With regard to collective memory and its symbols, monuments and memorials had been built, most of them by the initiative of victims' families (Jelin & Langland, 2003); as far as justice is concerned, more than 600 trials had been held in Chile and

Argentina in which dictatorship members were accused of human rights violations and convicted, sanctions being stronger in Argentina than in Chile (Lira, 2010). In the Peruvian case, the commissions recommended deep institutional reforms, reparations for victims (mostly civilians), a national plan of burial sites (exhumation of mass graves) as well as monitoring measures to these recommendations.

### **The truth and reconciliation commissions as transitional justice rituals**

Since the 1970s, more than 50 official commissions have been established throughout the world (Avruch, 2010; Bar-Tal, 2011; Hayner, 2001). TCs are temporary bodies set up to investigate, though not necessarily judge, human rights violations by government agents and/or armed opposition forces (Hayner, 2001).

Some of the most important functions of the TRC are: (a) to make efforts to find out the truth about the period of collective violence; (b) to recognize and validate victims' suffering; (c) to compensate those affected, both materially and symbolically; (d) to contribute to the creation of an inclusive social memory oriented towards the future; (e) to avoid new violent events; and (f) to seek justice. Truth Commissions (TC) have been established in many countries in order to address human rights violations by dictatorship regimes or those produced by internal armed conflict.

In general, TRCs can be considered as rituals that allow transition from climates of violence to one of peace. Its social importance is the need for groups and communities to confront the past and deplore the calamities and misfortunes that happened. In this sense, it is 'piacular' or expiatory rituals (Durkheim, 2007/1912) with the aim of conjuring a common misfortune, bringing individuals together and reaffirming the collective feelings, strengthening the social bond and raising the social vitality. In this respect, TRCs impose on society a duty to remember and grieve to strengthen the bond that violence threatened to destroy. Thus, the commission represents rites that contribute to reaffirm the collective sentiments and allow the moral reconstruction of the community. From this view, TRCs represent a situation in which past traumatic events are recalled, sufferings are verbalized and related emotions are expressed for the sake of psychological and social healing (Kanyangara, Rimé, Páez, & Yzerbyt, 2014).

These Truth and Reconciliation Commissions can be understood as transitional rituals whose goal is to implement a series of mechanisms designed to address human rights abuse. They are intended to consolidate norms and strengthen social cohesion in order to avoid future violence and recover institutional trust, lost during periods of political violence (Beristain, Páez, Rimé, & Kanyangara, 2010; Cárdenas, Arnosó, & Páez, 2015). Thus, the aim is reconciliation or a peaceful and harmonious life among groups, leaving no room for impunity, in an attempt to repair the harm done to victims and society as a whole by dictatorships or internal armed conflicts. TRC may contribute to the avoidance of revenge cycles and further war crimes; at the same time they prevent the emergence of future collective violence (Sikkink & Booth Walling, 2007). In other terms, addressing

issues related to violent acts from the past and achieving reconciliation involves discovering the truth, and also retributive (punishing the guilty), procedural (allowing victims to talk) and restorative (making official apologies) justice activities which facilitate forgiveness (Gibson, 2004).

Different processes have been proposed as central for the positive impact of TRC, like the reconstruction of intergroup trust and positive changes in intergroup stereotypes that afford increases in moral acceptance of perpetrators and agency, and also dignity in victims (Kanyangara et al., 2014; Nadler, Malloy, & Fisher, 2008; Philpot & Hornsey, 2008). Also proposed as a central mechanism are the reinforcement of trust in institutions, universalist values, justice for all and the negation of violence as a valid means for social change (Gibson, 2004). The construction of a common integrative narrative of past collective violence, creating a ‘truth story’, is another central process. In fact, people who agreed with the past narrative drawn up by the South African Truth and Reconciliation Commission (TRC) showed an attitude more favourable to reconciliation, confirming that a common collective memory of the past that integrates different views strengthens social cohesion (Beristain et al., 2010; Gibson, 2004).

Official apologies are an important requirement for reconciliation and forgiveness among groups, as well as an indicator of acknowledgement of norm transgression (Bar-Tal, 2011). Appraisal of apologies is another relevant determinant of TRC approval. Official apologies require the effectiveness of the expression of regret and assumption of responsibility, the acknowledgement of sufferings, promises of no repetition and restorative material and symbolic actions (Blatz & Philpot, 2010). Essentially, this means that intergroup apologies should be appraised as being sincere and not as mere justifications or excuses (Staub, 2005). A number of studies on Israel, Ireland and other nations demonstrated effectiveness of intergroup apologies, while others did not (Nadler & Liviatan, 2006; Wohl, Hornsey, & Bennett, 2012), or some showed mixed effects (Ferguson et al., 2007). When faced with actual apologies (i.e., IRA’s apology or the Spanish) public opinion and members of involved groups are usually skeptical of the motives for a political apology and perceive them as cynical statements. Also, apologies are usually critically appraised by involved citizens because of their content: too few, too late, too limited, did not include assumptions of responsibility and partially justifying negative actions, are common criticisms that erode the efficacy of official apologies (Ferguson et al., 2007; Páez, 2010). The apologies related to the TRC examined in this study include quite a few of the features of both ‘official’ and ‘efficient’ apologies: particularly the regret and absence of justification of negative actions, assumptions of responsibility by the State, acknowledgment of suffering, institutional and public transmission of apologies, in charge of victim’s valid representatives in the case of Argentina, and to a lesser extent in Chile, involving reparatory symbolic and material actions. However, none of these apologies fulfilled the condition of a representative of perpetrators being involved in the act of apology and apologies were marginal or nonexistent in Peru — which together with the absence of actual compensatory actions conforms to the least positive scenario of the three nations.

Finally, the emotions arising from the memories of the period of violence and from TRC activities are fundamental to understanding how a TRC deals with past. Some studies indicate that emotions such as guilt and shame encourage the acknowledgement of responsibility and support for reparative measures (Brown, González, Zagefka, Manzi, & Čehajić, 2008; Dresler-Hawke & Liu, 2006). Other works show that guilt can facilitate reparation (Brown & Čehajić, 2008), and lack of remorse creates a barrier to forgiveness (Morton & Postmes, 2011; Noor, Brown, & Prentice, 2008). Some research reveals that anger is a barrier to intergroup forgiveness (Fehr & Gelfand, 2012; Manzi & González, 2007) and that fear appears as a strong inhibitor of trust and empathy between groups (Tam et al., 2007; van Tongeren, Burnetteb, O'Boylec, Worthington, & Forsyth, 2014) and predicts avoidance tendencies (Devos, Silver, Mackie, & Smith, 2002). Finally, positive emotions such as pride (of victims' resistance) and hope, and expectations of a better future, are linked to post-traumatic growth and a positive outlook of the social world in the aftermath of traumatic events like collective violence (Cárdenas, Páez, & Rimé, 2013; Vázquez & Páez, 2011). In this sense, the feelings of anger and fear could inhibit moral emotions including pride and hope, which are those that would encourage reparatory actions.

### Overview of the present study

The objective of this paper is to analyse the determinants of approval of the work of TRCs in three different South American countries. On the other hand, it is to compare the variables that better predict approval of TRCs in Argentina, Chile and Peru.

According to the reviewed literature, certain proximal factors are directly related to the subjective perception and evaluation of TRCs, such as the knowledge of TRC, the perception of truth achievement and justice, the validation of victims' suffering, the prevention of violence and the construction of an inclusive collective memory.

Support for the TRC's work will depend on knowledge regarding its activities and on the extent to which the commission meets the expectations of different social sectors. The degree of information available to the population about the reports of the commissions is an important factor for approval of TRCs. The experiences of the three analysed countries are different. In Argentina the report '*Nunca más*' was formed as a bestseller and is part of the educational curriculum from primary school. Victims' groups have been able to tell their experiences, and have worked together with those involved in educational policies to define the best way to address the issue in public education. In Chile and Peru, the TRCs' reports were not widely used and are not discussed in school education. The perception of how much the TRC fulfilled its functions and achieved its goals is another key variable. The degree to which they have contributed in doing justice and revealing the truth, or how far they have created a comprehensive history and helped to prevent future cycles of violence, have shown to be a good indicator of



the support of TRCs' work in different contexts (Cárdenas et al., 2015; Gibson, 2004).

The sincerity and effectiveness of official apologies derived from the reports of the TRCs are other important requirements for reconciliation (Nadler et al., 2008). Hence a positive assessment made of the commissions' reports depends on their capacity to motivate a genuine and sincere request for apologies. Apologies appear as a good indicator of the recognition of norm transgression (Bar-Tal, 2011). Finally, feelings of anger and fear could inhibit reparatory actions while moral emotions like guilt and pride, and positive emotions like hope and joy could feed them.

More general factors related to TRC approval are institutional trust, positive emotional climate, political and religious ideology and the degree of exposure to violence. Institutional trust is a relevant variable as it reveals the conviction that group relations depend on a proper functioning of institutions (Cárdenas, Páez, & Rimé, 2013). When institutional trust is lost, we can hardly believe in the results of a commission created by the State. To recognize the truth raised by the TRC the confidence in the institutions that they validate is required. Thus, transitional justice activities are more relevant within contexts where public trust is not severely harmed and institutions operate properly, so that the impartiality of research into the past can be ensured. The social climate can also influence the perception of TRCs (Cárdenas, Páez et al., 2013). The social climate is a perception of social environment that tends to be shared by a group of people, and is relatively distinctive across groups. Positive social climate including perceived calm, trust, joy and low anger, fear and sadness in the collective, is related to positive attitudes toward TRCs' reports. As Gibson (2004) points out, a successful TRC is associated with institutional trust and positive collective emotions.

The approval of TRCs' work in Argentina and Chile, and to a lesser extent in Peru because of the leftist character of Sendero Luminoso, is related to left-wing political ideas. Political ideology is an important predictor of support for the TRCs, given the dictatorship's identification with right-wing ideas and victims' identification with left-wing ideas. Support for or rejection of the TRC's work may be attributable to previous symbolic identification with the victims of violence (i.e., left wing) or with its perpetrators (i.e., right wing) (Manzi, 2006). Furthermore, religiousness may strengthen a person's willingness to forgive, in line with the Catholic tradition, which is strongly rooted in South America. Several studies show that religiousness plays an important role in intergroup forgiveness (Cárdenas et al., 2015; Staub, Pearlman, Gubin, & Hagengimana, 2005), especially when it is evaluated in the frame of interpersonal forgiveness parameters (conflict recognition, regret accompanied by the firm intention not to commit sins again and reciprocal forgiveness based on reparation and expiation of the harm done) (Mullet, Nann, Kandiangandu, Neto, & Da Pinto, 2011). The fact that institutions connected to the Church, such as Solidarity Vicarage in Chile, or some sectors of the church in Argentina (although ecclesiastical authorities supported the dictatorship) and the archdiocese of Ayacucho in Peru, denounced and documented human rights violations, is relevant, since they protected and helped

victims (Garretón, González, & Lauzán, 2011). The role of public recognition of the Catholic Church may make the identification with this category highly relevant and strengthen the positive social identity of religious people as they support ethical measures supported by their group.

Exposure to collective violence is another more proximal factor related to attitudes towards TRCs (Gibson, 2004). Experience of collective violence moderates the attitude and response towards truth commissions and official apologies. Individuals from traumatized families or those directly affected by the violence are expected to support transitional justice measures more strongly (Aguilar, Balcells, & Cebolla, 2011). However, other studies suggest that perpetrator group members were in favour of apologies and forgetting based on forgiveness, whereas victimized group members were more critical of TRCs and apologies, more reluctant to forgive, and showed higher agreement with remembering the past and claiming reparations (Manzi & González, 2007; Manzi et al., 2004; Mullet et al., 2011; Rimé, Kanyangara, Yzerbyt, & Páez, 2011). These observations suggest that victims or affected people will be more critical of TRCs' activities, and particularly of apologies and forgiveness. Previous partial surveys show a curvilinear association: even if the large majority of surveyed Chileans approve of the TRC, support was relatively low amongst direct victims, showing a more critical view of TRC actions and asking for more reparative initiatives and greater efficiency, but was also relatively low in the case of people not affected by violence — who experienced more distance with the negative past and consequently did not see reparative activities as urgent (Cárdenas, Páez et al., 2013).

The distal (institutional trust, emotional climate, political ideology, religiosity) and proximal (experience with collective violence, perception of TRCs' goal achievement, perception of official apologies related to TRCs and collective violence, personal emotions evoked by past collective violence and TRC activities) variables already discussed above are expected to be predictors of TRCs' work approval.

## Method

### *Sample and procedure*

The sample consisted of 2,947 volunteer participants, 1,398 men (47%) and 1,549 women (53%), with an age range of 18 to 90 years ( $M = 37.8$  years and  $SD = 16.11$ ). Data were collected in three countries of South America: Chile (43.3%), Argentina (15.9%) and Peru (40.7%). The instrument was applied by specially trained college students. Once participants had agreed to participate in the study, after signing a consent letter informing them of study goals, a confidentiality guarantee and anonymity, they filled in a paper-and-pencil questionnaire individually. Data were collected between October 2010 and March 2013. Although this was not random sample, it was stratified so as to reflect the population ratios for sex and different age groups in each country. The convenience sample included volunteers who met the defined requirements for different age groups and sex, according to census data for each country.



### ***Outcome variables***

As an overall measure of favourable attitude towards TRCs' work, we chose to create a variable that includes two questions regarding their approval and the appreciation of the importance of the objectives set for it. The global attitude toward TRC activity was assessed using the following item: 'Would you say that you: strongly approve of what the TRC has done/somewhat approve/somewhat disapprove/strongly disapprove' and 'It is often said that the TRCs meet important goals. In your opinion the TRC did a job: very badly/badly/quite well/excellently'. We calculated the mean for these two items used as dependent variable.

### ***Predictor variables***

#### *Information about TRCs*

Two separate questions were asked: 'Do you know about the activities of the TRC?' (Response options were 'yes' or 'no') and 'How much information do you have about TRC activities?' Seven response options ranged from 1 ('none') to 7 ('very much'). A total score was used.

#### *Appraisal of these commissions' outcomes*

'The NCTR is often said to have several important jobs. Would you say that it has done an excellent job/pretty good job/pretty bad job/poor job, with regard to: (a) providing truth about victims; (b) creating a comprehensive history; (c) punishing the guilty; and (d) ensuring that human rights abuses will not happen again in the country?' Response options ranged from 1 ('poor job') to 4 ('excellent job'). A global appraisal index was computed from responses to these seven items. Reliability was satisfactory ( $\alpha = .86$ ).

#### *Appraisal of the State's apologies*

Three questions were used to record respondents' views about (1) the sincerity of the apology: 'Do you consider the President's apology and message about the NCTR to be sincere?'; (2) its effectiveness for improving empathy: 'Do you think the President's apology and message about the NCTR strengthened inter-group empathy, helping people to understand others' suffering?'; and (3) its effectiveness for promoting inter-group trust: 'Do you think the President's apology and message about the NCTR reinforced trust between groups?' The response options ranged in each case from 1 ('not at all') to 4 ('a great deal'). A general index was created for apology sincerity and effectiveness. Reliability was satisfactory ( $\alpha = .82$ ).

### ***Emotions***

Participants rated their emotional reactions when thinking about the past events and the commissions' activities: 'To what extent do you feel the following

emotions about the collective violence period and the NCTR?’ They were then given a list that included three positive emotions (hope, happiness and pride) and five negative emotions (sadness, guilt, anger, fear and shame). Response scales anchored as 1 (‘not at all’) and 7 (‘a great deal’) were used. Reliabilities were satisfactory for both positive ( $\alpha = .83$ ) and negative emotions ( $\alpha = .79$ ).

### *Institutional trust*

Regarding institutional trust, participants were asked to evaluate a number of institutions (government, political parties, courts of justice, etc.) on a scale with response options ranged from 1 (‘nothing’) to 7 (‘a lot’). Reliability was satisfactory ( $\alpha = .84$ ).

### *Positive and negative social climate (Páez et al., 1997)*

Four items were used to evaluate the positive (‘I think that in general people trust in the institutions’ and ‘People manifest solidarity and mutual help, feel solidarity in general’) and negative emotional climate perceptions (‘I think that in general people feel anger, hostility’ and ‘I think that people feel sadness, apathy’). The reliability was acceptable for negative climate and less satisfactory but close to .70 in the case of positive climate (Cronbach’s alpha of .73 and .67 respectively). A Likert-type response scale was used, with anchors 1 (‘not at all/none’) to 5 (‘a great deal’).

### *Religiousness*

This was measured through a single question that explored the importance assigned to participants’ religious ideas. The response options ranged from 1 (‘not important’) to 7 (‘very important’).

### *Political self-categorization*

This measure asked about political preference, from right to left. The scale consisted of seven alternatives, from extreme left (1) to extreme right (7). Respondents were asked: ‘In political matters people frequently speak of left and right. Where you would place your ideas on the following scale?’

### *Exposure to violence*

Two dichotomous questions were asked: ‘Do you consider yourself a victim of violence by the State or its agents in the violence period?’ and ‘Were any of your relatives or close friends victims of violence by the State or its agents in the violence period?’. For both questions, response options were ‘Yes’ or ‘No’. Participants who responded affirmatively to the first question or to both questions were categorized as direct victims (score of 3), those who responded affirmatively only to the second question were considered indirect victims (score of 2) and

those who responded negatively to both questions were considered ‘unaffected’ (score of 1).

### ***Statistical model***

A multiple linear regression model was proposed in order to identify, in each country, to what extent the model includes all predictor variables that have obtained a significant correlation with the dependent variable (positive appraisal of the TRCs’ work). Additionally, calculations of descriptive statistics, correlations and comparisons of means between countries were included.

## **Results**

### ***Descriptive data***

Data indicate that 79.2% of participants approve of TRCs’ work, while 20.8% disapprove (of) it. With respect to participants’ political self-categorization, 34.2% are positioned in the centre, 27.7% in the centre-left and 21.5% in the left. Those defined as centre-right account for 9.8% while the remaining 6.8% position themselves as right-wing. 18.8% declare themselves to be religious while 71.2% are non-religious. Participants self-defined as victims of State violence account for 21%. Indirect victims account for 26% and those unaffected by violence represent 53%. Table 1 shows the descriptive data (means and standards deviations) for each country, in variables associated with the approval of TRCs.

Participants from different countries were then compared for global measure towards TRC activity ( $F(4, 3598) = 256.68$ ;  $p < .001$ ;  $f = .46$ ), revealing that people from Argentina are those who value most positively the work of the commissions, followed by Chileans and Peruvians. There are also significant differences in the remaining variables (the effect size ranged between .25 and .60, all values considered between medium and high). Consistent with these results, the assessments are repeated in the evaluation of the four functions of the TRCs, although the Argentines are those who expressed having less information.

Relative to the emotions expressed, both Peruvians and Chileans expressed systematically more negative emotions (anger, fear, guilt, sadness and shame). Peruvians and Argentines reported more positive emotions (hope and happiness) than Chileans. Finally, it can be seen that the Chileans value the social climate as more positive, while the Argentines value it as more negative.

Table 2 shows the correlations between the predictor variables and between these variables with the dependent variable for each country. The variables that correlate higher with TRCs’ work approval are those related to the valuation of TRC functions, the official apologies. On the other hand, in the Chilean case the approval of the TRC correlates strongly with emotions of sadness and hope. In the Argentine case it correlates with the emotions of hope, happiness and pride. In Peru, only hope is strongly correlated with the approval of the commission.

Table 1. Means comparison, standard deviation and effect size.

Variables	Total <i>M</i> ( <i>SD</i> )	Chile <i>M</i> ( <i>SD</i> )	Argentina <i>M</i> ( <i>SD</i> )	Peru <i>M</i> ( <i>SD</i> )	<i>F</i> test ( <i>f</i> )
TRC approval	2.84 (0.66)	2.71 (0.74)	3.29 (0.56)	2.68 (0.59)	256.68 (.46)**
Religious	2.58 (1.06)	2.43 (1.13)	2.20 (0.94)	3.13 (0.89)	238.34 (.43)**
TRC information	2.66 (1.07)	2.54 (0.97)	2.40 (1.52)	3.17 (0.99)	213.40 (.45)**
Truth function	2.47 (0.92)	2.52 (0.77)	3.15 (0.74)	2.02 (0.78)	497.35 (.61)**
History function	2.31 (0.91)	2.21 (0.74)	2.90 (0.83)	1.92 (0.78)	412.69 (.56)**
Justice function	2.41 (0.94)	2.29 (0.77)	3.17 (0.76)	2.01 (0.88)	401.16 (.56)**
Guaranteed function	2.34 (0.98)	2.24 (0.87)	2.96 (0.89)	1.91 (0.85)	342.26 (.44)**
Sadness	4.66 (1.96)	4.35 (2.15)	3.94 (2.25)	4.66 (2.01)	95.20 (.31)**
Anger	4.27 (2.04)	4.04 (2.17)	3.45 (2.24)	3.91 (2.02)	136.65 (.36)**
Fear	3.19 (2.06)	2.30 (1.67)	2.07 (1.63)	3.93 (1.92)	468.95 (.61)**
Shame	2.90 (1.90)	2.88 (2.06)	2.71 (2.11)	3.03 (1.84)	61.42 (.25)**
Guilt	1.87 (1.38)	1.55 (1.15)	1.37 (0.99)	2.49 (1.55)	178.88 (.35)**
Hope	2.79 (1.96)	2.87 (1.84)	3.46 (2.23)	3.82 (1.94)	277.96 (.48)**
Happiness	1.96 (1.48)	1.88 (1.52)	2.17 (1.95)	2.59 (1.56)	110.69 (.33)**
Pride	2.12 (1.58)	2.24 (1.72)	2.46 (2.19)	2.44 (1.48)	58.22 (.24)**
Apologies	2.35 (0.71)	2.01 (0.63)	2.19 (0.75)	—	506.58 (.60)**
Trust	2.66 (1.29)	2.68 (1.25)	2.48 (1.15)	2.19 (1.14)	388.96 (.53)**
Positive social clime	2.46 (0.86)	2.83 (0.90)	2.57 (0.86)	2.09 (0.75)	139.15 (.35)**
Negative social clime	2.82 (0.97)	2.95 (0.95)	3.28 (1.01)	2.56 (0.97)	126.32 (.33)**

Note: \*\*Variables are significant at  $p < .05$ .

### **Linear multiple regression**

Table 3 shows the correlation coefficient values obtained when crossing predictor variables with the total score of the two items which measured the TRCs' work approval, as well as the results of the linear multiple regression analysis in each country. Regarding the correlations, it is observed that the approval of the work of the TRCs is directly related to the fulfillment of their functions. Two other variables obtained high correlations with the dependent variable: information about TRCs and a positive appraisal of official apologies.

On the other hand, a significant linear relationship between the predictor variables and the dependent variable is verified ( $R^2 = .40$ ;  $F(18, 3935) = 132.1$ ;  $p < .001$ ;  $f^2 = .66$ ). The variables with a greater weight in the regression are those related to TRCs' functions; in particular, the truth, the justice and the creation of an inclusive history. In the Chilean case, apologies and political ideology are predictors of TRC approval. Those who identify with the left political side show a better valuation of TRCs' work that is also predicted by emotions of sadness, anger, high hope and low guilt. In Peru, TRC goal fulfillment is related to approval as well as the degree of exposure to violence. That is, people directly affected by the violence are those who most value the work of the commission. However, bivariate correlation was not significant and probably this significant

Table 2. Correlations between variables in each country.

Country:	TRC	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Argentina	Approve																		
Religious (1)	.08**	1																	
TRC Information (2)	.09*	.02	1																
Truth TRC (3)	.57**	.09*	.05	1															
History TRC (4)	.46**	.13**	.09*	.47**	1														
Justice TRC (5)	.42**	.15**	.05	.52**	.51**	1													
Guaranteed TRC (6)	.36**	.16**	.06	.43**	.47**	.52**	1												
Sadness (7)	.30**	-.01	.21**	.22**	.20**	.13**	.12**	1											
Anger (8)	-.01	-.14**	.18**	.10**	.06*	-.01	-.04	.68**	1										
Fear (9)	.19**	.05	.07	.11**	.13**	.12**	.09**	.43**	.38**	1									
Shame (10)	.11**	-.02	.02	.02	.09**	.05	.06*	.43**	.50**	.38**	1								
Guilt (11)	.09**	.05	.02	.03	.06	.04	.07*	.15**	.17**	.30**	.26**	1							
Hope (12)	.15**	.11**	.29**	.30**	.30**	.25**	.32**	.32**	.21**	.26**	.22**	.23**	1						
Happiness (13)	.12**	.15**	.07	.21**	.22**	.18**	.26**	.13**	.10**	.25**	.15**	.35**	.58**	1					
Pride (14)	.16**	.12**	.13**	.20**	.24**	.18**	.25**	.19**	.15**	.22**	.19**	.29**	.62**	.70**	1				
Apologies (15)	.41**	.18**	.03	.43**	.39**	.43**	.42**	.07**	-.09**	.07*	-.06*	-.01	.26**	.15**	.14**	1			
Trust (16)	.10**	.23**	.08	.15**	.20**	.21**	.26**	-.06*	-.14**	-.07*	-.04	.02	.15**	.15**	.12**	.27**	1		
Positive Clime (17)	.13**	.28**	-.01	.22**	.15**	.28**	.28**	-.06*	.16**	-.09**	-.04	.04	.16**	.12**	.10**	.28**	.45**	1	
Negative Clime (18)	.01	-.11**	.02	.03	.00	-.04	-.07*	.20**	.25**	.22**	.13	.00	.12**	.08**	.12**	-.06*	-.25**	-.35**	1

Country:	TRC	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Argentina	Approve																		
Religious (1)	-.05	1																	
TRC Information (2)	.31**	-.17**	1																
Truth TRC (3)	.52**	-.03	.22**	1															
History TRC (4)	.46**	-.07	.25**	.63**	1														
Justice TRC (5)	.48**	-.11**	.22**	.59**	.58**	1													
Guaranteed TRC (6)	.49**	-.14**	.22**	.46**	.52**	.55**	1												
Sadness (7)	.20**	.04	.18**	.20**	.18**	.14**	.09*	1											
Anger (8)	.18**	.00	.15**	.18**	.18**	.14**	.08	.65**	1										

(Continued)

Table 2. (Continued).

Country:	TRC	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Argentina	Approve																		
Fear (9)	.07	-.02	.06	.04	.09	.09	.04	.34**	.42**	1									
Shame (10)	.09	.01	.10*	.09	.17**	.07	.04	.43**	.42**	.44**	1								
Guilt (11)	.00	-.02	.03	-.04	-.02	.04	-.05	.20**	.27**	.39**	.22**	1							
Hope (12)	.36**	-.02	.18**	.37**	.34**	.35**	.32**	.11*	.10*	.07	.11*	.11*	1						
Happiness (13)	.22**	-.09	.15**	.27**	.33**	.26**	.27**	-.32**	-.17**	-.07	-.12*	.09	.52**	1					
Pride (14)	.32**	-.11*	.29**	.32**	.36**	.33**	.34**	-.33**	-.12*	-.05	-.11*	-.01	.54**	.73**	1				
Apologies (15)	.29**	-.21**	.35**	.25**	.27**	.26**	.35**	.08	.11*	.01	.01	.06	.29**	.23**	.22*	1			
Trust (16)	.09	.04	.03	.10*	.19**	.10*	.19**	-.01	.01	.01	.08	.02	.12**	.13**	.07	.27**	1		
Positive Climate (17)	.19**	-.01	.25**	.22**	.24**	.17**	.28**	.06	.11*	.05	.08	.04	.24**	.22**	.26**	.43**	.33**	1	
Negative Climate (18)	-.03	.10*	-.23**	-.04	-.17**	-.07	-.19**	.02	-.01	-.05	.02	.04	.00	-.11*	-.08	-.36**	-.29**	-.41**	1
Country: Peru	TRC																		
	Approve																		
Religious (1)	.01	1																	
TRC Information (2)	-.01	-.03	1																
Truth TRC (3)	.48**	-.02	.11*	1															
History TRC (4)	.49**	-.01**	.13**	.68**	1														
Justice TRC (5)	.40**	.02	.02	.55**	.59**	1													
Guaranteed TRC (6)	.37**	.03	.06	.51**	.56**	.61**	1												
Sadness (7)	.06	.15**	-.06	.12**	.14**	.15**	.17**	1											
Anger (8)	-.02	.09**	.02	.01	.02	.07*	.08*	.54**	1										
Fear (9)	.04	.08**	-.08	.01	.05	.09**	.11**	.44**	.51**	1									
Shame (10)	-.01	.00	.10*	.02	.02	-.01	.04	.27**	.43**	.37**	1								
Guilt (11)	-.05	.01	.07	-.03	.02	.01	.03	.18**	.31**	.37**	.39**	1							
Hope (12)	.13**	.11**	.08	.10**	.15**	.14**	.22**	.33**	.34**	.38**	.32**	.26**	1						
Happiness (13)	.08**	.02	.06	.03	.09**	.06	.06	.10**	.20**	.32**	.31**	.37**	.41**	1					
Pride (14)	.08*	.02	.11**	.09*	.13**	.14**	.14**	.12**	.20**	.29**	.32**	.36**	.34**	.61**	1				
Apologies (15)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1				
Trust (16)	.07*	.05	.04	.11**	.13**	.12**	.17**	.14**	.07*	.10**	.06	.13**	.11**	.17**	.17**	-	1		
Positive Climate (17)	.10**	.04	.13**	.11**	.11**	.15**	.18**	.02	.01	.03	.07*	.06	.08**	.15**	.17**	-	.32**	1	
Negative Climate (18)	-.02	.04	.06	-.01	.04	.04	.01	.06*	.09**	.06	.08*	.04	.12**	.00	.02	-	-.01	-.05	1



Table 3. Correlations and linear multiple regression analysis.

Variables	<i>R</i>	Total ( $\beta$ )	Chile ( $\beta$ )	Argentina ( $\beta$ )	Peru ( $\beta$ )
Political ideas	-.060**	-.029*	-.123**	-.066	.025
Religious	.051**	.015	.034	.039	.016
Exposure to violence	-.039**	.006	-.018	-.033	.059*
TRC information	.201**	.028*	.009	.109*	-.044
Truth function	.578**	.280**	.338**	.189**	.238**
History function	.540**	.158**	.154**	.135*	.218**
Justice function	.520**	.153**	.067*	.161**	.091*
Guaranteed function	.477**	.068**	.037	.089*	.053
Sadness	.214**	.045*	.086*	.052	-.017
Anger	.155**	.013	.083*	.032	-.052
Fear	.184**	-.018	-.046	-.007	.038
Shame	-.058**	-.011	-.014	-.026	-.030
Hope	.123**	.063**	.071*	.083	.045
Guilt	-.075**	-.028	-.059*	-.033	.028
Happiness	.088**	-.010	-.063*	-.060	.058
Pride	.121**	.009	-.006	.094	-.030
Apologies	.380**	.131**	.189**	.085	–
Trust	.241**	-.034*	-.027	-.014	-.016
Positive social climate	.120**	-.019	-.007	-.010	.021
Negative social climate	.126**	.015	-.047	.089*	-.032
$r^2$ ( $f^2$ )		.40 (.66)	.44 (.78)	.40 (.66)	.28 (.45)
ANOVA		$F(10, 3943) = 132.11$	$F(20, 1256) = 49.53$	$F(20, 449) = 14.96$	$F(19, 1180) = 24.55$
		$p = .000$	$p = .000$	$p = .000$	$p = .000$

coefficient is explained by multicollinearity between predictors. Finally, in Argentina, TRC objective achievement appears as the main predictor, as well as a negative social climate perception. Those who perceive climate as more negative show a higher approval of the commission's work. Similarly, an important predictor of approval of TRC work is the extent of information on the report made by the commission.

As exhibited above, in the case of Chile, Argentina and Peru, models are predictive and provide insight into the fact that a positive evaluation of the objectives depends on the perception that the TRC has helped to show the truth of past events and what happened to the victims. In the same way, that the TRC has allowed justice and the creation of an integrated narrative for the different groups in conflict. The function which refers to providing assurances to prevent future violence shows less predictive power and is limited to the Argentinean

case. In any case, the remaining variables influence the context in which the fulfillment of those responsibilities is assessed.

## Discussion

Comparison between nations shows that TRC approval was higher in Argentina, with strong punishments and reparatory activities, and lower in Peru, congruent with the weak impact of the TRC in this nation. The low level of approval in Chile is, in any case, remarkable, suggesting that despite reparatory activities people expect more to be done, probably regarding, for example, the limited punishment of perpetrators. The evaluation of achievement of TRC goals shows a profile consistent with the level of activity and impact of commissions: higher in Argentina, medium in Chile and lower in Peru. Negative emotions show the opposite profile: lower in Argentina, medium in Chile and higher in Peru. Globally, they confirm that evaluations and related emotions are anchored in actual practices.

Hope, pride and joy were lower in Chile, related to a period of political criticism and a right-wing government. Institutional trust and positive emotional climate were higher in Chile, medium in Argentina and low in Peru, probably reflecting the actual degree of institutional functionality. Negative emotional climate was higher in Argentina, probably related to the strong political conflicts between the Kischner government and the opposition.

As regards differences in approval, in the Argentinean case, the higher levels of positive evaluation of TCR work are possibly related to the fact that right after the end of the work commission, and the publication of the report titled '*Nunca Más*' ('never again'), the military were judged and sent to prison. This, for sure, contributed to a better TRC work impact in terms of effectiveness. This also explained the salient weight of commission objectives achievement in explaining the appraisal of TRC work. Similarly, the fact that the representatives of the institutions involved as perpetrators have publicly acknowledged the facts and presented public apologies may play an important role when considering this variable, to the extent that it is considered the result of the report. It is also important to highlight that the current government in Argentina is seen, for almost half of society regarding 2011 elections, with a left-centre political orientation and deeply involved in human rights defense, specifically those related to victims of the last dictatorship. In this line, previous local studies on confidence, social problems and emotional climate perception (Beramendi, Sosa, & Zubieta, 2012; Zubieta, Muratori, & Mele, 2012) showed that people with a left-centre orientation are those who perceived fewer social problems, greater confidence in institutions and positive emotional climate (Zubieta, Delfino, & Fernández, 2007).

Overall, the results indicate that some of the variables that have been incorporated into the models contribute significantly to explaining truth and reconciliation of commissions' approval. It may seem obvious that the approval of a TRC depends on the perceived effectiveness in the achievement of its objectives (to seek the truth). However, results indicate in addition that a significant contribution is expected as regards as important social objectives that exceed its mandate.

Thus, the perception that the TRC helps the truth is significant in all countries, but it is accompanied by the perception of their contribution in achieving justice and the creation of a shared history, which reflects the views of different groups in conflict. These functions described by Gibson (2004) are, in all three cases, the most important in explaining the support received by the commissions. With the exception of Argentina, guarantees that violence will not happen again in the future are not important in predicting support for the TRC. It is important to remember that punishment of perpetrators was higher in this country and this probably reinforces the perceived role played by the TRC in its prevention.

How much they contribute to the truth and how much they can contribute to justice is a topic that exceeds our goals, but the fact is that in different contexts the debate about whether the TRC contributes to justice, or on the contrary, contributes to maintaining impunity, is essential (Hayner, 2001). In any case, it seems that the first task of a commission is to make clear what is reasonability expected from it and what is not. The history of truth commissions teaches us that a commission finishes its term, which ends with a final report that reflects the feelings of violence in (or used with) the victims, the common element in TRCs' work evaluation.

In the Chilean case, when the apologies are considered sincere, the evaluation of the commission and its work improves. However, the evaluations of apologies were lower in general. In Chile, apologies were given by the President of the Republic, who played an important role in destabilizing the democratic regime previous to the military dictatorship. These apologies were not opportune and have not been offered by the perpetrators of violence (who continue to deny the facts and hide information).

Only in the Chilean case has it been observed that certain emotions are good predictors of the support of the work of the TRC (Cárdenas, Ascorra, San Martín, & Rodríguez, 2013b). In particular, high sadness and anger, when accompanied by hope — and surprisingly, low guilt — would be able to predict some of the support. At odds with previous studies, the more guilt people feel, the higher is the criticism regarding TRC activity. Hope plays the expected positive role (Bar-Tal, 2011), and anger and sadness also were associated with TRCs' positive appraisal. This is incongruent with other studies that emphasize the negative influence of these emotions (Thoms, Ron, & Paris, 2008), but congruent with others that show that anger can play a positive role when coupled with hope and oriented towards removing barriers to justice and reconciliation (Bar-Tal, 2011).

In the Chilean case, the political ideology plays a relevant role, showing high levels of polarization in the evaluation of the TRC. Thus, it seems that those who are symbolically identified with the perpetrators (right-wing) evaluated more negatively the work of the TRC. In fact, what seems to happen, as some studies show, is that persons identified with leftist political ideas believe that progress has been made in truth and justice shortly. People with right-wing ideas believe the opposite: much has been achieved in justice, but very little regarding the truth (Cárdenas, Páez, et al., 2013; Cárdenas, Páez, Rimé, Bilbao, & Asún, 2014).

In Peru, data suggest that a low degree of exposure to violence is an important predictor of TRC support, while in the other nations exposure was unrelated. The differences between countries may be due to the fact that Chile and Argentina present a similar pattern of victimization. In both, the perpetrators were the State's agents. In the Peruvian case, differences are probably related to the fact that the level of victimization was higher, that the perpetrator belongs to the left and right, and that the sample analysed was not split between the populations affected by state violence or guerrilla violence. Because of the large impact of collective violence, low 'exposure to violence' facilitates a more positive view of the social world and the TRC's activities, confirming that victimized group members are more critical of truth commissions and showed higher claim for reparations (Mullet et al., 2011; Rimé et al., 2011). In Peru, the low degree of fulfillment of the TRC functions would be important to approval. Qualitative studies (Carbonell, 2003) suggest that the problems of approval of the TRC by victims are associated with unsatisfied expectations and a lack of reliable information on the objectives of the commissions.

Taken together, our results provide evidence that confirms the findings of previous studies (Gibson, 2004); that is, when a TRC is perceived as fulfilling important functions related to the knowledge of the truth, and when their report contributes to further activities in seeking justice by the civil society, then a TRC is positively valued. Similarly, these reports are installed as official social truths that recognize the damage done to victims and avoid the disqualification of the stories. It is a shared history that can be invoked even when the reports have not been read or are not known in detail. However, information about TRCs, personal emotions, emotional climate, institutional trust, experience with collective violence and ideology did not play the expected role in predicting TRCs' approval in general. The level of information was lower in general and not relevant. Personal emotions show a limited predictive role, as well as collective emotions and institutional trust. TRCs were positively evaluated in general, and not mainly by victims. Only in the Peruvian case did people more distant from the experience of collective violence report a more positive appraisal. Finally, the fact that TRC approval was unrelated to institutional trust and general positive emotional climate (with the exception of Argentina, which is more a multicollinearity problem than a substantial finding) suggests that TRCs have limited impact or are not so strongly related to global reconciliation, particularly collective emotions and social trust, at odds with Gibson's (2004) conception.

A number of limitations should be noted regarding the interpretation and generalization of the results of this study. First, the non-random nature of the sample means that careful interpretation of the results is essential (their validity and generalization capacity are seriously limited). Second, low reliability coefficients of some scales require us to be cautious in drawing conclusions. The cross-sectional design was a major limitation of the study, as it limited our ability to draw causal conclusions (particularly, the scales of social climate and institutional trust).

TRCs represent a collective effort to conjure the violence and the threat of group identity destruction generated by it. Around these commissions, a fight for the meaning of the past takes place. It is intended to preserve or restore the identity that has been damaged. In this sense, TRCs act as a social tool for increasing intra-group cohesion and inter-group reconciliation, helping to consolidate norms and inducing intense emotional and moral reactions among participants as well as in the broader society.

## **Determinantes de la aprobación del trabajo realizado por las Comisiones de Verdad y Reconciliación en el Cono Sur: un estudio comparativo**

En este artículo analizaremos factores de la valoración positiva de actividades relacionadas con la justicia transicional como las Comisiones de Verdad y Reconciliación (CVR), utilizando tres cuestionarios que analizan la aprobación de estas comisiones en Argentina, Chile y Perú, así como otros factores que explican su aprobación. Han pasado respectivamente treinta, veinte y diez años desde que se publicaron los informes de estas comisiones. El tiempo y los contextos nacionales parecen relevantes para llevar a cabo una evaluación comparativa de los determinantes de la aprobación de las CVR.

En Argentina (1983), Chile (1990) y Perú (2001), se crearon comisiones de verdad para descubrir la verdad sobre las violaciones de los derechos humanos perpetradas por las dictaduras militares o por el conflicto interno entre las fuerzas armadas y los grupos de insurgentes. En términos generales, el objetivo de estas comisiones suele ser el de investigar y describir lo más completamente posible las violaciones de los derechos humanos más graves, perpetradas por el Estado (personas detenidas o desaparecidas, ejecución de prisioneros políticos y personas torturadas hasta la muerte) y por los grupos guerrilleros (en el caso peruano, Sendero Luminoso y Tupac Amaru). Su función era recabar datos para poder identificar e individualizar a las víctimas y determinar su destino, así como tratar de comprender las causas de la violencia y recomendar medidas compensatorias para las familias y medidas administrativas y legales para evitar nuevas violaciones de los derechos humanos en el futuro. Emprender acciones judiciales no formaba parte de los objetivos, puesto que estas corresponden al Tribunal de Justicia. Los informes finales fueron publicados oficialmente, por lo general acompañados de disculpas públicas por los abusos cometidos, formuladas por los respectivos jefes de estado.

La comisión argentina informó sobre más de 2,000 casos de desaparición política (CONADEP, 1984). La comisión chilena confirmó que más de 3,000 muertes se debían a causas políticas, y que las fuerzas armadas eran responsables de una gran mayoría de ellas (CNVR, 1991; Lira, 2010). La comisión peruana determinó que alrededor de 70,000 personas murieron durante los años de violencia colectiva, en los que Sendero Luminoso fue el responsable de aproximadamente la mitad de los casos (CVR, 2004). En Argentina y en Chile, después de la publicación de los informes, se promulgaron leyes que permitieron una amplia aplicación de medidas compensatorias. Sin embargo, no ocurrió lo mismo en



Perú, puesto que el Gobierno era reacio a cualquier medida compensatoria. Por lo que respecta a la memoria colectiva y sus símbolos, se construyeron monumentos y memoriales, la mayoría por iniciativa de las familias de las víctimas (Jelin & Langland, 2003); en cuanto a la justicia, en Chile y en Argentina se han celebrado más de 600 juicios en los que se ha acusado y condenado a miembros de la dictadura por violación de los derechos humanos (Lira, 2010). En el caso de Perú, las comisiones recomendaron reformas institucionales profundas, reparación para las víctimas (en su mayoría civiles), un plan nacional de identificación de sepulturas (exhumación de fosas comunes), así como medidas de supervisión de estas recomendaciones.

### **Comisiones de verdad y de reconciliación como rituales de justicia transicional**

Desde los años 70, se han creado más de 50 comisiones oficiales en todo el mundo (Avruch, 2010; Bar-Tal, 2011; Hayner, 2001). Las CVR son organismos temporales establecidos para investigar, aunque no necesariamente para juzgar, las violaciones de los derechos humanos perpetradas por agentes gubernamentales y/o fuerzas armadas de la oposición (Hayner, 2001).

Algunas de las funciones más importantes de las CVR son: (a) tratar de averiguar la verdad sobre el periodo de violencia colectiva; (b) reconocer y validar el sufrimiento de las víctimas; (c) compensar a los afectados, tanto económica como simbólicamente; (d) contribuir a la creación de una memoria social inclusiva, orientada hacia el futuro; (e) evitar nuevos sucesos violentos; y (f) buscar justicia. En muchos países se ha establecido comisiones de verdad (CV) para tratar las violaciones de los derechos humanos cometidas por regímenes dictatoriales o por el conflicto interno armado.

En general, las CVR pueden considerarse como rituales que permiten la transición de un clima de violencia a uno de paz. Su importancia social reside en la necesidad que los grupos y las comunidades tienen de afrontar el pasado y de condenar las calamidades y los infortunios acaecidos. En este sentido, se trata de un ritual expiatorio o *piacular* (Durkheim, 2007/1912) con el objetivo de conjurar una desgracia común, uniendo a los individuos y reafirmando los sentimientos colectivos, reforzando los lazos sociales e incrementando la vitalidad social. En este sentido, las CVR imponen sobre la sociedad el deber de recordar y llorar su pérdida para reforzar el vínculo que la violencia amenazó con destruir. Por tanto, la Comisión representa un rito que contribuye a reafirmar los sentimientos colectivos y que facilita la reconstrucción moral de la comunidad. Desde este punto de vista, las CVR representan una situación en la que se rememoran sucesos traumáticos pasados, se verbaliza el sufrimiento padecido y se expresan las emociones relacionadas con ellos en pro de la curación psicológica y social (Kanyangara et al., 2014).

Estas Comisiones de verdad y reconciliación pueden entenderse como rituales transicionales cuyo objetivo es poner en marcha una serie de mecanismos diseñados para abordar las violaciones de los derechos humanos. Con ellas, se

trata de consolidar normas y reforzar la cohesión social para evitar la violencia en el futuro y recuperar la confianza institucional perdida durante los periodos de violencia política (Beristain, Páez, Rimé, & Kanyangara, 2010; Cárdenas, Armoso, & Páez, 2015). Así, el objetivo es la reconciliación o la convivencia pacífica y armoniosa entre los grupos, sin que haya lugar para la impunidad, en un intento de reparar el daño que las dictaduras o el conflicto armado interno han infligido a las víctimas y a la sociedad en su conjunto. Las CVR pueden contribuir a evitar los ciclos de venganza y nuevos crímenes de guerra, al tiempo que previenen la aparición de la violencia colectiva en el futuro (Sikkink & Booth Walling, 2007). Dicho de otro modo, abordar cuestiones relacionadas con acciones violentas del pasado y lograr la reconciliación requiere descubrir la verdad, y también ejecutar acciones jurídicas de carácter retributivo (castigar a los culpables), procedimental (permitir que las víctimas se expresen) y restaurativo (presentar disculpas oficiales), que faciliten el perdón (Gibson, 2004).

Se han propuesto diversos procesos como claves para el impacto positivo de las CVR, como la reconstrucción de la confianza intergrupal y los cambios positivos en los estereotipos que permiten que aumente la aceptación de la responsabilidad por parte de los perpetradores por los actos cometidos, así como el reconocimiento social de la dignidad de las víctimas (Kanyangara et al., 2014; Nadler, Malloy, & Fisher, 2008; Philpot & Hornsey, 2008). También se propone como mecanismo central el refortalecimiento de la confianza en las instituciones, los valores universales, la justicia para todos y la negación de la violencia como un medio válido para procurar el cambio social (Gibson, 2004). Otro de los procesos centrales es la elaboración de una narrativa integradora común sobre la violencia colectiva pasada, creando una 'historia verdadera'. De hecho, las personas que se mostraron de acuerdo con la narrativa anterior elaborada por la Comisión para la Verdad y la Reconciliación en Sudáfrica, mostraron una actitud más favorable a la reconciliación, lo que confirma que la creación de una memoria colectiva común sobre el pasado que integre los diferentes puntos de vista refuerza la cohesión social (Beristain et al., 2010; Gibson, 2004).

Las disculpas oficiales constituyen un requisito importante para la reconciliación y el perdón entre los grupos, y representan un indicador del reconocimiento de la transgresión de la norma (Bar-Tal, 2011). La valoración favorable de las disculpas son otro determinante relevante en la aceptación de las CVR. La petición de perdón por los estamentos oficiales requiere la expresión efectiva de arrepentimiento y la asunción de responsabilidades, el reconocimiento del sufrimiento causado, la promesa de que no volverán a repetirse los hechos y la puesta en marcha de acciones simbólicas y de indemnizaciones restaurativas (Blatz & Philpot, 2010). Esencialmente, esto significa que las disculpas intergrupales deben ser valoradas positivamente como sinceras y no como meras justificaciones o excusas (Staub, 2005). Diversos estudios realizados en Israel, Irlanda, y otras naciones demostraron la efectividad de las disculpas intergrupales, mientras que otros no lo lograron (Nadler & Liviatan, 2006; Wohl et al., 2012) y otros incluso revelaron efectos contradictorios (Ferguson et al., 2007). Generalmente, frente a una petición de perdón verdadera, (e.g., el perdón del IRA irlandés o la

ETA española), la opinión pública y los miembros de los grupos involucrados se muestran escépticos sobre los motivos que se esconden tras las disculpas políticas y las perciben como meras declaraciones cínicas. Además, por lo general, los ciudadanos suelen ser muy críticos con estas peticiones de perdón debido a su contenido: demasiado escasas, demasiado tardías, demasiado limitadas o no incluyen la asunción de responsabilidad y justifican parcialmente acciones negativas, son todas críticas habituales que erosionan la eficacia de las peticiones oficiales de perdón (Ferguson et al., 2007; Páez, 2010). Las disculpas relacionadas con las CVR analizadas en este estudio incluyen bastantes de los aspectos para que una disculpa se considere tanto ‘oficial’ como ‘eficiente’; particularmente el arrepentimiento y la ausencia de justificación de las acciones negativas, la asunción de responsabilidad por parte del Estado, el reconocimiento del sufrimiento causado, la petición oficial de perdón y su transmisión pública, en nombre de los representantes de las víctimas en el caso de Argentina, y en menor medida en Chile, así como la inclusión de medidas de reparación simbólicas y económicas. No obstante, ninguna de estas peticiones de perdón cumplió la condición de que un representante de los agresores estuviese presente en el acto de petición de perdón y las disculpas fueron marginales o inexistentes en Perú; todo ello, además de la ausencia de medidas compensatorias reales, representa el escenario menos positivo de entre las tres naciones.

Por último, las emociones que emanan del recuerdo del periodo de violencia y de las actividades de la CVR son fundamentales para comprender cómo estas abordan el pasado. Algunos estudios indican que emociones como la culpa y la vergüenza fomentan el reconocimiento de la responsabilidad y facilitan las medidas de reparación (Brown, González, Zagefka, Manzi, & Čehajić, 2008; Dresler-Hawke & Liu, 2006).

Otros trabajos muestran que la culpa puede facilitar la reparación (Brown & Čehajić, 2008), y que la falta de remordimientos supone un obstáculo para el perdón (Morton & Postmes, 2011; Noor, Brown, & Prentice, 2008). Algunas investigaciones revelan que la ira supone una barrera para el perdón intergrupal (Fehr & Gelfand, 2012; Manzi & González, 2007), y que el temor aparece como un fuerte inhibidor de la confianza y la empatía entre los grupos (Tam et al., 2007; van Tongeren, Burnetteb, O’Boylec, Worthington, & Forsyth, 2014) y predice tendencias evasivas (Devos, Silver, Mackie, & Smith, 2002). Por último, las emociones positivas tales como el orgullo (por la resistencia de las víctimas) y la esperanza, así como las expectativas de un futuro mejor, están relacionadas con el crecimiento post-traumático y con una actitud positiva sobre el entorno social posterior a sucesos traumáticos como la violencia colectiva (Cárdenas, Páez et al., 2013; Vázquez & Páez, 2011). En este sentido, los sentimientos de ira y temor podrían inhibir los sentimientos morales como el orgullo y la esperanza, que serían aquellos que fomentan las acciones de reparación.

### ***Presentación del estudio***

El objetivo de este artículo es analizar los factores que determinan la aprobación del trabajo realizado por las CVR en tres países sudamericanos diferentes. Por otro lado, se pretende comprobar las variables que mejor predicen la aprobación de las CVR en Argentina, Chile y Perú.

De acuerdo con la bibliografía revisada, ciertos factores proximales están relacionados directamente con las percepciones y las valoraciones subjetivas de las CVR, tales como el conocimiento de las mismas, la percepción sobre el logro de la verdad y la justicia, la validación del sufrimiento de las víctimas, la prevención de la violencia y la construcción de una memoria colectiva inclusiva.

El apoyo a la CVR dependerá del conocimiento de sus actividades y del grado en que la comisión cumple con las expectativas de los diferentes sectores sociales. El grado de información disponible para la población sobre los informes de las comisiones es otro factor importante para su aprobación. Las experiencias de los tres países analizados son diferentes. En Argentina, el informe ‘Nunca más’ fue recibido socialmente como un *best seller* y es parte del currículum educativo de la escuela primaria. Los grupos de víctimas han podido explicar su experiencia y han trabajado con los responsables de las políticas educativas para definir la mejor manera de abordar la cuestión en la educación pública. En Chile y Perú, los informes de las CVR no tuvieron una difusión amplia ni fueron debatidos en las escuelas. La percepción del grado en que las CVR cumplieron con su función y lograron sus objetivos es otra variable clave. Asimismo, el grado en que las comisiones contribuyen a que se haga justicia y a revelar la verdad, o la medida en que logran crear una historia completa y ayudan a prevenir futuros ciclos de violencia, ha demostrado ser un buen indicador del apoyo mostrado a las comisiones en diferentes contextos (Cárdenas et al., 2015; Gibson, 2004).

La sinceridad y efectividad de las disculpas oficiales a raíz de los informes de las CVR son otro de los requisitos importantes para la reconciliación (Nadler, Malloy, & Fisher, 2008). De ahí que la valoración positiva de los informes de la comisión dependa de su capacidad para motivar una petición de disculpas genuina y sincera. Las disculpas aparecen como un buen indicador del reconocimiento de la transgresión (Bar-Tal, 2011). Por último, los sentimientos de ira y temor podrían inhibir acciones de reparación, mientras que las emociones como la culpa y el orgullo, y también emociones positivas como la esperanza y la felicidad, podrían fomentarlas.

Otros factores más generales relacionados con la aprobación de las CVR son la confianza institucional, un clima emocional positivo, la ideología política y religiosa y el grado de exposición a la violencia. La confianza institucional es una variable relevante, puesto que muestra la convicción de que las relaciones grupales dependen del funcionamiento correcto de las instituciones (Cárdenas, Páez et al., 2013). Cuando se pierde la confianza en las instituciones, apenas podemos creer en los resultados de una comisión creada por el Estado. Para reconocer la verdad descubierta por la CVR, es necesaria la confianza en las instituciones que esta valida. Así pues, las

actividades de justicia transicional son más relevantes en contextos en los que la confianza pública no ha sido gravemente dañada y en los que las instituciones operan correctamente, para que se pueda garantizar la imparcialidad de la investigación sobre el pasado. El clima social también puede influir en la percepción de la CVR (Cárdenas, Páez et al, 2013). El clima social es una percepción del entorno social que tiende a ser compartida por un grupo de personas, y es relativamente identificable y característica de los diferentes grupos. Un clima social positivo en el que hay una percepción de calma, confianza, felicidad, y niveles bajos de peligrosidad, está relacionado con actitudes positivas respecto a los informes de las CVR. Como Gibson (2004) señala, una CVR con éxito está asociada con la confianza en las instituciones y con las emociones colectivas positivas.

La aprobación del trabajo de las CVR en Argentina y Chile, y en menor medida en Perú, debido al carácter izquierdista de Sendero Luminoso, esté relacionada con ideas políticas de izquierdas. La ideología política es un predictor importante del apoyo prestado a las CVR, puesto que se identifica la dictadura con ideologías de derechas y a las víctimas con ideologías de izquierdas. El apoyo o el rechazo del trabajo de la CVR bien podría ser atribuible a una identificación simbólica previa de las víctimas de la violencia (es decir, de izquierdas) o con los agresores (es decir, de derechas) (Manzi, 2006). Además, la religiosidad podría reforzar la voluntad de las personas de perdonar, en línea con la tradición católica, muy arraigada en Sudamérica. Diversos estudios han demostrado que las creencias religiosas desempeñan un papel importante en el perdón intergrupal (Cárdenas et al., 2015; Staub, Pearlman, Gubin, & Hagengimana, 2005), especialmente cuando este se evalúa en el marco de parámetros de perdón interpersonal (reconocimiento del conflicto, arrepentimiento acompañado de la firme intención de no volver a cometer el mismo crimen, y un perdón mutuo basado en la reparación y la expiación del daño causado) (Mullet, Nann, Kandiangandu, Neto, & Da Pinto, 2011). El hecho que instituciones vinculadas a la iglesia, como la Vicaría de la Solidaridad en Chile, o algunos sectores de la iglesia en Argentina (a pesar de que las autoridades eclesiásticas apoyaron a la dictadura) y la archidiócesis de Ayacucho en Perú denunciaran y documentaran violaciones de los derechos humanos es relevante, puesto que estas protegieron y ayudaron a las víctimas (Garretón, González, & Lauzán, 2011). El rol del reconocimiento público de la iglesia católica podría hacer que la identificación con esta categoría sea muy relevante y reforzara la identidad social positiva de personas religiosas que muestran su apoyo a las medidas éticas respaldadas por el grupo.

La exposición a la violencia colectiva es otro factor proximal relacionado con las actitudes frente a las CVR (Gibson, 2004). La experiencia de la violencia colectiva modera la actitud y la respuesta a las comisiones de verdad y a las disculpas oficiales. Se espera que los individuos de las familias traumatizadas o las víctimas directas de la violencia respalden las medidas de justicia transicional con mayor fuerza (Aguilar, Balcels, & Cebolla, 2011). Sin embargo, otros estudios sugieren que los miembros del grupo agresor estaban a favor del olvido

basado en el perdón, mientras que los miembros del grupo de víctimas se mostraban más críticos con las comisiones de verdad y con las disculpas, más reacios a perdonar, y se mostraban más de acuerdo también con recordar el pasado y reclamar la reparación (Manzi & González, 2007; Manzi et al., 2004; Mullet et al., 2011; Rimé, Kanyangara, Yzerbyt, & Páez, 2011). Estas observaciones sugieren que las víctimas o las personas afectadas se mostrarán más críticas con las actividades de las CVR, y en particular con las disculpas y el perdón. Un estudio parcial anterior muestra una asociación curvilínea: incluso cuando la gran mayoría de los chilenos encuestados mostraron su aprobación sobre la CVR, el apoyo era relativamente menor entre las víctimas directas, que mostraban una visión más crítica de las acciones de la CVR y reclamaban un mayor número de iniciativas de reparación y mayor eficacia, pero el apoyo era también relativamente bajo en el caso de personas que no se habían visto afectadas por la violencia y que, por tanto, experimentaron mayor distancia con el pasado negativo y en consecuencia, no consideraban las actividades de reparación como algo urgente (Cárdenas, Páez et al., 2013).

Se espera que tanto las variables distales (confianza institucional, clima emocional, ideología política, religiosidad) como las proximales (experiencia con la violencia colectiva, percepción del cumplimiento de los objetivos de la CVR, percepción de las disculpas oficiales relacionadas con la CVR y con la violencia colectiva y actividades de la CVR) mencionadas anteriormente sean predictoras de la aprobación del trabajo realizado por la CVR.

## **Método**

### ***Muestra y procedimiento***

La muestra consistía en 2,947 participantes voluntarios, 1,398 hombres (47%) y 1,549 mujeres (53%), con un rango de edades entre 18 y 90 años ( $M = 37.8$  años y  $DT = 16.11$ ). Se recabaron datos en tres países sudamericanos: Chile (43.3%), Argentina (15.9%) y Perú (40.7%). Estudiantes universitarios formados para ello administraron el cuestionario a la muestra. Una vez los participantes hubieron aceptado participar en el estudio, y tras firmar una carta de consentimiento en la que se informaba de los objetivos del estudio y se garantizaba su confidencialidad y anonimidad, los participantes rellenaron el cuestionario individualmente. Los datos fueron recabados entre octubre de 2010 y marzo de 2013. Aunque no se realizó una muestra aleatoria, sí se estratificó la muestra para reflejar los porcentajes de población en los diferentes grupos por sexo y por edad en cada país. Esta muestra de conveniencia incluía voluntarios que respondían a los requisitos de los diferentes grupos de sexo y edad, según el censo de cada país.

### ***Variables de resultados***

Como medida global de la actitud favorable a la CVR, decidimos crear una variable que incluye dos aspectos relacionados con la aprobación y la apreciación de la importancia de los objetivos planteados. Evaluamos la actitud



global sobre la actividad de la CVR utilizando el siguiente ítem: ‘¿Diría que: está totalmente de acuerdo/algo de acuerdo/algo en desacuerdo/totalmente en desacuerdo con el trabajo realizado por la CVR?’ y ‘Suele decirse que la CVR consiguió objetivos importantes. En su opinión, el trabajo de la CVR fue muy malo/malo/bastante bueno/excelente’. Calculamos la media para ambos ítems como variable dependiente.

### ***Variables predictoras***

#### *Información sobre la CVR*

Se plantearon dos preguntas diferentes: ‘¿Conoces las actividades de la CVR?’ (cuyas respuestas eran ‘sí’ o ‘no’) y ‘¿Cuánta información posee sobre las actividades de la CVR?’ con siete opciones de respuesta entre el 1 (‘ninguna’) y 7 (‘mucho’). Se utilizó la valoración global.

#### *Valoración de los resultados de las comisiones*

‘Suele comentarse que la CNVR tiene diversas funciones importantes. ¿Diría usted que la Comisión ha realizado un trabajo excelente/bastante bueno/bastante malo/pésimo, en relación a: (a) descubrir la verdad sobre las víctimas; (b) construir una historia integradora; (c) castigar a los culpables; y (d) impedir que las violaciones de derechos humanos vuelvan a ocurrir en el futuro en el país?’ Las opciones de respuesta oscilaban entre 1 (‘un trabajo pésimo’) y 4 (‘un trabajo excelente’). A partir de las respuestas formuladas para estos siete ítems, se calculó un índice de aprobación global cuya fiabilidad era satisfactoria ( $\alpha = .86$ ).

#### *Valoración de las disculpas estatales*

Se formularon tres preguntas para registrar las opiniones de los participantes sobre (1) la sinceridad de la disculpa: ‘¿Cree usted que la disculpa del Presidente y su mensaje sobre la CNVR es sincera?’, (2) su efectividad para mejorar la empatía: ‘Cree que la disculpa y el mensaje del Presidente fortalece la empatía intergrupual y ayuda a las personas a comprender el sufrimiento de los demás?’, y (3) su efectividad para fomentar la confianza intergrupual: ‘¿Cree que la disculpa y el mensaje del Presidente sobre la CNVR refuerza la confianza entre los grupos?’ Las opciones de respuesta oscilaban en cada caso entre 1 (‘en absoluto’) y 4 (‘mucho’). Con ellas se elaboró un índice general para la sinceridad y efectividad de las disculpas, con una fiabilidad satisfactoria ( $\alpha = .82$ ).

#### *Emociones*

Los participantes evaluaron también su reacción emocional al pensar en los sucesos pasados y en las actividades de las comisiones: ‘¿En qué medida alberga los siguientes sentimientos sobre el periodo de violencia colectiva y la CNCR?’ A continuación, se facilitó a los participantes una lista que incluía

tres sentimientos positivos (esperanza, felicidad y orgullo) y cinco sentimientos negativos (tristeza, culpa, ira, temor y vergüenza). Para las respuestas se utilizó una escala que oscilaba entre 1 ('en absoluto') y 7 ('mucho'). Su fiabilidad era satisfactoria tanto para los sentimientos positivos ( $\alpha = .83$ ) como para los negativos ( $\alpha = .79$ ).

### *Confianza institucional*

Por lo que respecta a la confianza institucional, se pidió a los participantes que evaluaran diversas instituciones (gobierno, partidos políticos, tribunales de justicia, etc.) en una escala cuyas opciones oscilaban entre 1 ('ninguna') y 7 ('mucho'). La fiabilidad de la escala era satisfactoria ( $\alpha = .84$ ).

### *Clima social positivo y negativo (Páez et al., 1997)*

Utilizamos cuatro ítems para evaluar las percepciones de un clima emocional positivo ('Creo que, en general, la gente confía en las instituciones' y 'En general, las personas manifiestan solidaridad y se ayudan mutuamente') y negativo ('Creo que, en general, la gente siente ira, hostilidad') y 'Creo que la gente siente tristeza, apatía'). La fiabilidad era aceptable para el clima negativo y menos aceptable pero cercano a .70 en el caso del clima positivo (alfa de Cronbach .73 y .67 respectivamente). Se utilizó una escala de respuestas tipo Likert, con opciones del 1 ('en absoluto/nada') al 5 ('mucho').

### *Religiosidad*

La religiosidad se midió a través de una única pregunta que analizaba la importancia atribuida a las creencias religiosas del participante. Las opciones de respuesta iban del 1 ('nada importantes') al 7 ('muy importantes').

### *Auto-categorización política*

En esta medida se preguntaba sobre las preferencias políticas de los participantes, en términos de derecha e izquierda. La escala consistía en siete alternativas, desde extrema izquierda (1) a extrema derecha (7). La pregunta rezaba: 'En cuestiones políticas, suele hablarse de izquierdas y derechas. ¿En qué lugar situaría sus ideas en la siguiente escala?'

### *Exposición a la violencia*

Se formularon dos preguntas cerradas: '¿Se considera usted una víctima de la violencia del Estado o sus agentes durante el periodo de violencia?' y '¿Fue algún miembro de su familia o amigo cercano víctima de la violencia del Estado o de sus agentes durante el periodo de violencia?'. En ambas preguntas, las opciones de respuesta eran 'Sí' o 'No'. Los participantes que respondieron afirmativamente a la primera pregunta o a ambas se categorizaron como víctimas directas (con un

valor = 3); los que respondieron afirmativamente solo a la segunda pregunta, se consideraron víctimas indirectas (valor = 2), y los que respondieron a ambas de forma negativa se consideraron ‘no afectados’ (valor = 1).

### ***Modelo estadístico***

Se propuso un modelo de regresión lineal para identificar, en cada país, hasta qué punto el modelo incluía todas las variables predictoras que habían mostrado una correlación significativa con la variable dependiente (la valoración positiva del trabajo realizado por la CVR). Se incluyeron, además, los cálculos de los estadísticos descriptivos, correlaciones y comparaciones de medias entre países.

## **Resultados**

### ***Datos descriptivos***

Los datos indican que un 79.2% de los participantes aprueba el trabajo realizado por la CVR, mientras que un 20.8% lo rechaza. Por lo que respecta a la autocategorización política del participante, 34.2% de ellos posicionaron en el centro, 27.7% en el centro-izquierda y 21.5% en la izquierda. Los que se definieron como de centro-derecha ascendían a 9.8%, mientras que el 6.8% restante se posicionaba en la derecha. Un 18.8% de los participantes declaraba ser religioso, mientras que 71.2% de ellos se declaraban no religiosos. Los participantes que se autodefinían como víctimas de la violencia del Estado ascendían a 21%. Las víctimas indirectas alcanzaban el 26% y los que no se habían visto afectados por la violencia representaban un 53%. En la [Tabla 1](#) se muestran los datos descriptivos (medias y desviaciones típicas) de cada país en las variables relacionadas con la aprobación de las CNVR.

A continuación, se compararon los participantes de diferentes países en función de la medida global sobre la actividad de la CNVR ( $F(4, 3598) = 256.68$ ;  $p < .001$ ;  $f = .46$ ), con el resultado de que los participantes argentinos eran los que más positivamente valoraban el trabajo de la Comisión, seguidos de los chilenos y de los peruanos. También se observaron diferencias significativas en el resto de las variables (el tamaño del efecto oscilaba entre .25 y .60, con todos los valores considerados entre medio y alto). En línea con estos resultados, estas valoraciones se repiten en la evaluación de las cuatro funciones de la CVR, si bien los participantes argentinos declararon tener menor cantidad de información.

En cuanto a los sentimientos expresados, tanto peruanos como chilenos expresaron sentimientos más negativos de forma sistemática (ira, temor, culpa, tristeza y vergüenza). Los participantes peruanos y argentinos declararon sentimientos más positivos (esperanza y felicidad) que los chilenos. Por último, observamos que los participantes chilenos consideraban el clima social más positivo, mientras que los argentinos lo consideraban más negativo.

Tabla 1. Comparación de medias, desviaciones típicas y tamaño del efecto.

Variables	Total <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Chile <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Argentina <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Perú <i>M</i> ( <i>DT</i> )	Test <i>F</i> ( <i>f</i> )
Aprobación CVR	2.84 (0.66)	2.71 (0.74)	3.29 (0.56)	2.68 (0.59)	256.68 (.46)**
Religiosidad	2.58 (1.06)	2.43 (1.13)	2.20 (0.94)	3.13 (0.89)	238.34 (.43)**
Información CVR	2.66 (1.07)	2.54 (0.97)	2.40 (1.52)	3.17 (0.99)	213.40 (.45)**
Función verdad	2.47 (0.92)	2.52 (0.77)	3.15 (0.74)	2.02 (0.78)	497.35 (.61)**
Función historia	2.31 (0.91)	2.21 (0.74)	2.90 (0.83)	1.92 (0.78)	412.69 (.56)**
Función justicia	2.41 (0.94)	2.29 (0.77)	3.17 (0.76)	2.01 (0.88)	401.16 (.56)**
Función garantía	2.34 (0.98)	2.24 (0.87)	2.96 (0.89)	1.91 (0.85)	342.26 (.44)**
Tristeza	4.66 (1.96)	4.35 (2.15)	3.94 (2.25)	4.66 (2.01)	95.20 (.31)**
Ira	4.27 (2.04)	4.04 (2.17)	3.45 (2.24)	3.91 (2.02)	136.65 (.36)**
Temor	3.19 (2.06)	2.30 (1.67)	2.07 (1.63)	3.93 (1.92)	468.95 (.61)**
Vergüenza	2.90 (1.90)	2.88 (2.06)	2.71 (2.11)	3.03 (1.84)	61.42 (.25)**
Culpa	1.87 (1.38)	1.55 (1.15)	1.37 (0.99)	2.49 (1.55)	178.88 (.35)**
Esperanza	2.79 (1.96)	2.87 (1.84)	3.46 (2.23)	3.82 (1.94)	277.96 (.48)**
Felicidad	1.96 (1.48)	1.88 (1.52)	2.17 (1.95)	2.59 (1.56)	110.69 (.33)**
Orgullo	2.12 (1.58)	2.24 (1.72)	2.46 (2.19)	2.44 (1.48)	58.22 (.24)**
Disculpas	2.35 (0.71)	2.01 (0.63)	2.19 (0.75)	—	506.58 (.60)**
Confianza	2.66 (1.29)	2.68 (1.25)	2.48 (1.15)	2.19 (1.14)	388.96 (.53)**
Clima social positivo	2.46 (0.86)	2.83 (0.90)	2.57 (0.86)	2.09 (0.75)	139.15 (.35)**
Clima social negativo	2.82 (0.97)	2.95 (0.95)	3.28 (1.01)	2.56 (0.97)	126.32 (.33)**

Nota: \*\* Las variables son significativas en  $p < .05$ .

En la [Tabla 2](#) se muestran las correlaciones entre las variables de predicción, así como entre estas y la variable dependiente por país. Las variables que mayor correlación muestran con la aprobación del trabajo de la CVR son las relacionadas con la valoración de sus funciones y las disculpas oficiales. Por otro lado, en el caso de Chile, la aprobación de la CVR revela una fuerte correlación con los sentimientos de tristeza y esperanza. En el caso de Argentina, esta se correlaciona con los sentimientos de esperanza, felicidad y orgullo. En Perú, solamente el sentimiento de esperanza muestra una fuerte correlación con la aprobación de la comisión.

### ***Regresión lineal múltiple***

En la [Tabla 3](#) se muestran los coeficientes de correlación obtenidos al cruzar las variables de predicción con los valores totales de los dos ítems que median la aprobación del trabajo realizado por la CVR, así como los resultados del análisis lineal de regresión múltiple en cada país. Por lo que respecta a las correlaciones, se observa que la aprobación del trabajo realizado por la CVR está directamente relacionada con el cumplimiento de sus funciones. Otras dos variables muestran una fuerte correlación con la variable dependiente: la información sobre la CVR y la valoración positiva de las disculpas oficiales.

Tabla 2. Correlaciones entre variables en cada país.

Aprobación		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
País: Chile																			
Religiosidad (1)	.08**	1																	
Información CVR	.09*	.02	1																
(2)																			
Verdad-CVR (3)	.57**	.09*	.05	1															
Historia-CVR (4)	.46**	.13**	.09*	.47**	1														
Justicia-CVR (5)	.42**	.15**	.05	.52**	.51**	1													
Garantía-CVR (6)	.36**	.16**	.06	.43**	.47**	.52**	1												
Tristeza (7)	.30**	-.01	.21**	.22**	.20**	.13**	.12**	1											
Ira (8)	-.01	-.14**	.18**	.10**	.06*	-.01	-.04	.68**	1										
Temor (9)	.19**	.05	.07	.11**	.13**	.12**	.09**	.43**	.38**	1									
Vergüenza (10)	.11**	-.02	.02	.02	.09**	.05	.06*	.43**	.50**	.38**	1								
Culpa (11)	.09**	.05	.02	.03	.06	.04	.07*	.15**	.17**	.30**	.26**	1							
Esperanza (12)	.27**	.15**	.11**	.29**	.30**	.25**	.32**	.32**	.21**	.26**	.22**	.23**	1						
Felicidad (13)	.12**	.15**	.07	.21**	.22**	.18**	.26**	.13**	.10**	.25**	.15**	.35**	.58**	1					
Orgullo (14)	.16**	.12**	.13**	.20**	.24**	.18**	.25**	.19**	.15**	.22**	.19**	.29**	.62**	.70**	1				
Disculpas (15)	.41**	.18**	.03	.43**	.39**	.43**	.42**	.07**	-.09**	.07*	-.06*	-.01	.26**	.15**	.14**	1			
Confianza (16)	.10**	.23**	.08	.15**	.20**	.21**	.26**	-.06*	-.14**	-.07*	-.04	.02	.15**	.15**	.12**	.27**	1		
Clima positivo (17)	.13**	.28**	-.01	.22**	.15**	.28**	.28**	-.06*	.16**	-.09**	-.04	.04	.16**	.12**	.10**	.28**	.45**	1	
Clima negativo (18)	.01	-.11**	.02	.03	.00	-.04	-.07*	.20**	.25**	.22**	.13	.00	.12**	.08**	.12**	-.06*	-.25**	-.35**	1
País: Argentina																			
Religiosidad (1)	-.05	1																	
Información CVR	.31**	-.17**	1																
(2)																			
Verdad-CVR (3)	.52**	-.03	.22**	1															
Historia-CVR (4)	.46**	-.07	.25**	.63**	1														
Justicia-CVR (5)	.48**	-.11**	.22**	.59**	.58**	1													
Garantía-CVR (6)	.49**	-.14**	.22**	.46**	.52**	.55**	1												
Tristeza (7)	.20**	.04	.18**	.20**	.18**	.14**	.09*	1											
Ira (8)	.18**	.00	.15**	.18**	.18**	.14**	.08	.65**	1										
Temor (9)	.07	-.02	.06	.04	.09	.09	.04	.34**	.42**	1									
Vergüenza (10)	.09	.01	.10*	.09	.17**	.07	.04	.43**	.42**	.44**	1								
Culpa (11)	.00	-.02	.03	-.04	-.02	.04	-.05	.20**	.27**	.39**	.22**	1							
Esperanza (12)	.36**	-.02	.18**	.37**	.34**	.35**	.32**	.11*	.10*	.07	.11*	.11*	1						
Felicidad (13)	.22**	-.09	.15**	.27**	.33**	.26**	.27**	-.32**	-.17**	-.07	-.12*	.09	.52**	1					
Orgullo (14)	.32**	-.11*	.29**	.32**	.36**	.33**	.34**	-.33**	-.12*	-.05	-.11*	-.01	.54**	.73**	1				

(Continúa)

Tabla 2. (Continuación).

País: Chile		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Aprobación CVR																			
Disculpas (15)	.29**	-.21**	.35**	.25**	.27**	.26**	.35**	.08	.11*	.01	.01	.06	.29**	.23**	.22*	1			
Confianza (16)	.09	.04	.03	.10*	.19**	.10*	.19**	-.01	.01	.01	.08	.02	.12**	.13**	.07	.27**	1		
Clima positivo (17)	.19**	-.01	.25**	.22**	.24**	.17**	.28**	.06	.11*	.05	.08	.04	.24**	.22**	.26**	.43**	.33**	1	
Clima negativo (18)	-.03	.10*	-.23**	-.04	-.17**	-.07	-.19**	.02	-.01	-.05	.02	.04	.00	-.11*	-.08	-.36**	-.29**	-.41**	1
País: Perú		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Aprobación CVR																			
Religiosidad (1)	.01	1																	
Información CVR (2)	-.01	-.03	1																
Verdad-CVR (3)	.48**	-.02	.11*	1															
Historia-CVR (4)	.49**	-.01**	.13**	.68**	1														
Justicia-CVR (5)	.40**	.02	.02	.55**	.59**	1													
Garantía-CVR (6)	.37**	.03	.06	.51**	.56**	.61**	1												
Tristeza (7)	.06	.15**	-.06	.12**	.14**	.15**	.17**	1											
Ira (8)	-.02	.09**	.02	.01	.02	.07*	.08*	.54**	1										
Temor (9)	.04	.08**	-.08	.01	.05	.09**	.11**	.44**	.51**	1									
Vergüenza (10)	-.01	.00	.10*	.02	.02	-.01	.04	.27**	.43**	.37**	1								
Culpa (11)	-.05	.01	.07	-.03	.02	.01	.03	.18**	.31**	.37**	.39**	1							
Esperanza (12)	.13**	.11**	.08	.10**	.15**	.14**	.22**	.33**	.34**	.38**	.32**	.26**	1						
Felicidad (13)	.08**	.02	.06	.03	.09**	.06	.06	.10**	.20**	.32**	.31**	.37**	.41**	1					
Orgullo (14)	.08*	.02	.11**	.09*	.13**	.14**	.14**	.12**	.20**	.29**	.32**	.36**	.34**	.61**	1				
Apología (15)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1			
Confianza (16)	.07*	.05	.04	.11**	.13**	.12**	.17**	.14**	.07*	.10**	.06	.13**	.11**	.17**	.17**	-	1		
Clima positivo (17)	.10**	.04	.13**	.11**	.11**	.15**	.18**	.02	.01	.03	.07*	.06	.08**	.15**	.17**	-	.32**	1	
Clima negativo (18)	-.02	.04	.06	-.01	.04	.04	.01	.06*	.09**	.06	.08*	.04	.12**	.00	.02	-	-.01	-.05	1



Tabla 3. Correlaciones y análisis de regresión lineal múltiple.

Variables	R	Total ( $\beta$ )	Chile ( $\beta$ )	Argentina ( $\beta$ )	Perú ( $\beta$ )
Ideas políticas	-.060**	-.029*	-.123**	-.066	.025
Religiosidad	.051**	.015	.034	.039	.016
Exposición a la violencia	-.039**	.006	-.018	-.033	.059*
Información sobre la CVR	.201**	.028*	.009	.109*	-.044
Función verdad	.578**	.280**	.338**	.189**	.238**
Función historia	.540**	.158**	.154**	.135*	.218**
Función justicia	.520**	.153**	.067*	.161**	.091*
Función garantía	.477**	.068**	.037	.089*	.053
Tristeza	.214**	.045*	.086*	.052	-.017
Ira	.155**	.013	.083*	.032	-.052
Temor	.184**	-.018	-.046	-.007	.038
Vergüenza	-.058**	-.011	-.014	-.026	-.030
Esperanza	.123**	.063**	.071*	.083	.045
Culpa	-.075**	-.028	-.059*	-.033	.028
Felicidad	.088**	-.010	-.063*	-.060	.058
Orgullo	.121**	.009	-.006	.094	-.030
Disculpas	.380**	.131**	.189**	.085	-
Confianza	.241**	-.034*	-.027	-.014	-.016
Clima social positivo	.120**	-.019	-.007	-.010	.021
Clima social negativo	.126**	.015	-.047	.089*	-.032
$r^2$ ( $f^2$ )		.40 (.66)	.44 (.78)	.40 (.66)	.28 (.45)
ANOVA		$F(10, 3943) = 132.11$ $p = .000$	$F(20, 1256) = 49.53$ $p = .000$	$F(20, 449) = 14.96$ $p = .000$	$F(19, 1180) = 24.55$ $p = .000$

Por otra parte, se corrobora una relación lineal significativa entre las variables de predicción y la variable dependiente ( $R^2 = .40$ ;  $F(18, 3935) = 132.1$ ;  $p < .001$ ;  $f^2 = .66$ ). Las variables con mayor peso en la regresión son las relacionadas con las funciones de la CVR y en particular con la verdad, la justicia y la creación de una historia inclusiva. En el caso de Chile, las disculpas y la ideología política son predictores de la aprobación de la CVR. Aquellas personas que se identifican con la izquierda política valoran mejor el trabajo de la CVR, actitud que también predicen los sentimientos de tristeza, ira, grandes esperanzas y bajo nivel de culpa. En Perú, el cumplimiento de los objetivos de la CVR está relacionado con la

aprobación, así como con el grado de exposición a la violencia. Es decir, las personas directamente afectadas por la violencia son las que más valoran el trabajo realizado por la comisión. No obstante, la correlación bivariada no era significativa y probablemente el coeficiente significativo se explica a través de la multicolinealidad entre predictores. Por último, en Argentina, el cumplimiento de los objetivos de la CVR se revela como el principal predictor, así como la percepción de un clima social negativo. Las personas que perciben el clima de un modo más negativo muestran mayor aprobación del trabajo de la comisión. Asimismo, la información que se posee sobre el informe realizado por la Comisión es un importante predictor de la aprobación del trabajo realizado por esta.

Como se muestra en la Tabla, en el caso de Chile, Argentina y Perú, los modelos son predictivos y facilitan mayor información sobre el hecho de que la valoración positiva de los objetivos depende de la percepción que la CVR contribuye a conocer la verdad sobre los sucesos pasados y lo ocurrido a las víctimas, así como que la CVR facilita que se haga justicia y la creación de una narrativa integrada para los diferentes grupos en conflicto. La función relacionada con garantizar que no ocurran sucesos violentos en el futuro muestra menor capacidad de predicción y se limita al caso argentino. De cualquier modo, las variables restantes influyen en el contexto en que se valora el cumplimiento de dichas responsabilidades.

## Discusión

La comparación entre países muestra que la aprobación de la CVR era mayor en Argentina, con mayor número de actividades de justicia y de reparación, y menor en Perú, en línea con el débil impacto de la CVR en esta nación. En cualquier caso, cabe resaltar el bajo nivel de aprobación de los participantes chilenos, lo que sugiere que, a pesar de las actividades de reparación, las personas esperan mayores esfuerzos, probablemente, por ejemplo, el castigo limitado a los agresores. La valoración del cumplimiento de los objetivos de la CVR muestra un perfil consistente con el nivel de actividad y el impacto de la comisión: mayor en Argentina, intermedio en Chile y bajo en Perú. Los sentimientos negativos muestran el perfil opuesto: bajo en Argentina, intermedio en Chile, y elevado en Perú. En general, confirman que las valoraciones y los sentimientos relacionados con estas, están basados en la práctica.

La esperanza, el orgullo y la felicidad son menores en Chile, todo ello relacionado con un periodo de crítica política y un gobierno de derechas. La confianza en las instituciones y el clima emocional positivo eran mayores en Chile, intermedios en Argentina y bajos en Perú, probablemente reflejando el grado real de funcionamiento institucional. El clima emocional negativo era más elevado en Argentina, posiblemente debido al fuerte conflicto político entre el gobierno de Kischner y la oposición.

Por lo que respecta a las diferencias en la aprobación de la comisión, en el caso argentino, el elevado nivel de valoraciones positivas del trabajo de la CVR

posiblemente esté relacionado con el hecho de que, inmediatamente después de finalizar el trabajo de la comisión y la publicación del informe llamado ‘Nunca más’, los militares fueron juzgados y condenados a prisión. Sin duda, esto contribuyó a que el impacto del trabajo realizado por la CVR fuera mejor en cuanto a su eficacia. Esto explicó también el peso notable del cumplimiento de los objetivos de la comisión a la hora de explicar la valoración del trabajo realizado por la CVR. Del mismo modo, el hecho que los representantes de las instituciones sindicadas como perpetradoras hayan reconocido los hechos y hayan presentado sus disculpas públicamente, puede desempeñar un papel importante en la valoración de esta variable. También es importante destacar que el gobierno actual de Argentina es considerado, por al menos la mitad de la sociedad con relación a las elecciones de 2011, de orientación política de izquierdas y está profundamente implicado en la defensa de los derechos humanos, y muy particularmente los relacionados con las víctimas de la última dictadura. En esta línea, estudios previos sobre la confianza, los problemas sociales y la percepción del clima emocional (Beramendi, Sosa, & Zubieta, 2012; Zubieta, Muratori, & Mele, 2012) han demostrado que las personas con orientación política de izquierdas percibían menos problemas sociales, mayor confianza en las instituciones y un clima emocional más positivo (Zubieta, Delfino, & Fernández, 2007).

En general, los resultados indican que algunas de las variables que se han incorporado en los modelos contribuyen de manera significativa en explicar la aprobación de las comisiones de verdad y reconciliación. Puede parecer obvio que la aprobación de una CVR dependa de la percepción del cumplimiento de sus objetivos (descubrir la verdad). Sin embargo, los resultados indican además que se espera una contribución relacionada con objetivos sociales importantes que van más allá de su mandato. Por tanto, la percepción de que la CVR ayuda a descubrir la verdad es significativa en todos los países, pero va acompañada de la percepción de su contribución en la consecución de justicia y la elaboración de una historia compartida que refleje los puntos de vista de los diferentes grupos en conflicto. Estas funciones que Gibson (2004) describe son, en los tres casos, las más importantes para explicar el respaldo recibido por las comisiones. Con la excepción de Argentina, la promesa de que la violencia no vuelva a repetirse en el futuro no es tan importante en la predicción del apoyo prestado a la comisión. Es importante recordar que el castigo a los agresores fue mayor en este país, y esto probablemente refuerce la percepción del papel desempeñado por la CVR en la prevención.

La medida en que las comisiones contribuyen a descubrir la verdad y hasta qué punto pueden contribuir a hacer justicia es un tema que escapa a nuestros objetivos, pero el hecho es que, en diferentes contextos, el debate sobre si las CVR contribuyen a hacer justicia o, por el contrario, contribuyen a mantener a impunidad, es esencial (Hayner, 2001). En cualquier caso, parece que la primera tarea de una comisión es dejar claro qué se puede esperar de ella y qué no. La historia de las comisiones de verdad y reconciliación nos enseña que la comisión cumple su cometido cuando se elabora un informe final que refleja los

sentimientos de las víctimas respecto de la violencia que han padecido, y que es el elemento común en la evaluación positiva del trabajo de las comisiones.

En el caso chileno, cuando las disculpas se consideran sinceras, la valoración de la comisión y su trabajo mejora. No obstante, las valoraciones de las disculpas eran menores en general. En Chile, el encargado de presentar las disculpas oficiales fue el Presidente de la República, que desempeñó un papel importante en desestabilizar el régimen democrático anterior a la dictadura militar. Estas disculpas no fueron oportunas y no fueron presentadas por los autores de los actos violentos (que continúan negando los hechos y ocultando información).

Solo en el caso chileno se ha observado que ciertos sentimientos son buenos predictores del respaldo concedido al trabajo de la CVR (Cárdenas, Ascorra, et al., 2013). En particular, niveles elevados de tristeza e ira, si van acompañados de esperanza, y sorprendentemente de un nivel bajo de culpa, podrían predecir algo de apoyo. A diferencia de estudios anteriores, cuanto mayor culpa sientan las personas, mayor es la crítica del trabajo realizado por la CVR. Como cabe esperar, la esperanza desempeña un papel positivo (Bar-Tal, 2011), y la ira y la tristeza también están asociadas con una valoración positiva de las CVR.

Estos resultados contrastan con los de otros estudios que ponen de relieve la influencia negativa de estas emociones (Thoms, Ron, & Paris, 2008), pero son consistentes con otros que demuestran que la ira puede desempeñar un papel positivo cuando se combina con la esperanza y ambas orientan a derribar barreras que dificultan la justicia y hacia la reconciliación (Bar-Tal, 2011).

En el caso chileno, la ideología política ejerce un papel relevante, revelando niveles elevados de polarización en la valoración de la CVR. Así, podría decirse que quienes se identifican simbólicamente con los agresores (derecha política) valoraban más negativamente el trabajo de la CVR. De hecho, como demuestran algunos estudios, lo que parece suceder es que las personas que se identifican con ideologías de izquierdas creen que se ha avanzado mucho hacia la verdad y poco hacia la justicia en poco tiempo. Las personas con ideologías de derechas creen lo contrario: se ha conseguido mucho en términos de justicia (entendida como venganza) y poco en descubrir la verdad (Cárdenas, Páez, et al., 2013; Cárdenas, Páez, Rimé, Bilbao, & Asún, 2014).

En Perú, los datos sugieren que una exposición reducida a la violencia es un predictor importante del apoyo a las CVR, mientras que, en otras naciones, la exposición a la violencia no guarda relación con la aprobación. Las diferencias entre países pueden deberse a que Chile y Argentina presentan un patrón similar de victimización. En ambos casos, los agresores eran agentes estatales. En el caso peruano, las diferencias probablemente respondan a que el nivel de victimización allí fue mayor, a que el agresor pertenecía tanto a la derecha como a la izquierda y a que la muestra analizada no se dividió entre la población afectada por la violencia del estado y los afectados por la violencia de las guerrillas. Debido al gran impacto de la violencia colectiva, un nivel bajo de ‘exposición a la violencia’ facilita una visión más positiva del entorno social y de las actividades de la CVR, lo que confirma que los miembros del grupo victimizado se muestran más críticos con las CVR y reclaman en mayor medida la reparación (Mullet et al., 2011; Rimé

et al., 2011). En Perú, el bajo nivel de cumplimiento de las funciones de la CVR podría ser importante para su explicar su baja aprobación. Estudios cualitativos (Carbonell, 2003) sugieren que los problemas de la aprobación de las CVR por parte de las víctimas están asociados con expectativas insatisfechas y con la falta de información fiable sobre los objetivos de la comisión.

En su conjunto, nuestros resultados proporcionan evidencia que confirma los resultados obtenidos por estudios previos (Gibson, 2004), es decir, cuando se percibe que una CVR desempeña funciones importantes relacionadas con el conocimiento de la verdad, y cuando su informe contribuye a la realización de actividades que busquen la justicia por parte de la sociedad civil, entonces la CVR se valora positivamente. Del mismo modo, estos informes se asientan como verdades oficiales que reconocen el daño causado a las víctimas y evitan las descalificaciones de la historia. Es la historia compartida la que puede invocarse incluso cuando se han leído los informes o cuando estos no se conocen en detalle. No obstante, la información sobre la CVR, los sentimientos personales, el clima emocional, la confianza institucional, la experiencia de la violencia colectiva y la ideología no desempeñaron, en general, el papel predictor de la aprobación de la CVR que se esperaba. El nivel de información por lo general era menor y no relevante. Los sentimientos personales revelaban un papel predictor limitado, así como los sentimientos colectivos y la confianza institucional. En general, las CVR se valoraban positivamente, y no principalmente por las víctimas. Solo en el caso peruano, las personas más distantes de la experiencia de la violencia colectiva declaraban una valoración más positiva. Por último, el hecho que la aprobación de la CVR no estuviese relacionada con la confianza institucional y un clima emocional general positivo (con la excepción de Argentina, que es más bien un problema de multicolinealidad que un resultado substancial) sugiere que las CVR tienen un impacto limitado o que no están tan estrechamente relacionadas con la reconciliación global, en particular con los sentimientos colectivos y la confianza social, a diferencia de lo que plantea Gibson (2004).

Hay que destacar una serie de limitaciones respecto de la interpretación y la generalización de los resultados de este estudio. En primer lugar, la naturaleza no aleatoria de la muestra significa que debemos ser cautelosos con la interpretación de los resultados (su validez y la posibilidad de generalización están seriamente limitadas). En segundo lugar, la baja fiabilidad de los coeficientes de algunas escalas requiere cautela al extraer conclusiones (en particular con las escalas sobre el clima social y la confianza institucional).

Las CVR representan un esfuerzo colectivo para conjurar la violencia y la amenaza de destrucción de la identidad grupal que esta produce. Alrededor de estas comisiones, se produce una lucha por el significado del pasado. Con ellas, se pretende preservar o restaurar la identidad que ha sido dañada. En este sentido, las CVR actúan como herramientas sociales para incrementar la cohesión social y la reconciliación intergrupal, ayudando a consolidar las normas e introduciendo reacciones emocionales y morales intensas entre los participantes, así como en la sociedad en su conjunto.

### Acknowledgments / Agradecimientos

This article has been funded by the FONDECYT 1140890 project awarded by the National Commission of Scientific and Technological Research (CONICYT), and by the Centre for Interdisciplinary Studies on Political Culture, Memory and Human Rights of the University of Valparaíso (CEI-CPMDH). / *Este artículo ha recibido financiación del proyecto FONDECYT 1140890, otorgada por la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT), y por el Centro de Estudios Interdisciplinarios sobre Cultura Política, Memoria y Derechos Humanos de la Universidad de Valparaíso (CEI-CPMDH).*

### Disclosure statement

No potential conflict of interest was reported by the authors. / *Los autores no han referido ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.*

### References / Referencias

- Aguilar, P., Balcells, L., & Cebolla, H. (2011). Las actitudes de los españoles ante las medidas de justicia transicional relativas a la guerra civil y al franquismo [Spaniard's attitudes towards civil war and francoism's transitional justice measures]. *Revista Internacional de Sociología*, 69, 59–90. doi:10.3989/ris.2009.06.30
- Avruch, K. (2010). Truth and reconciliation commissions: Problems in transitional justice and the reconstruction of identity. *Transcultural Psychiatry*, 47, 33–49. doi:10.1177/1363461510362043
- Bar-Tal, D. (Ed.). (2011). *Intergroup conflicts and their resolution: Social psychological perspective*. Hove and New York: Psychology Press: Frontiers of Social Psychology Series.
- Beramendi, M., Sosa, F., & Zubieta, E. (2012). Anomia y percepción de control en el contexto argentino [Anomie and perceived control in the Argentine context]. *Revista de Psicología Política*, 45, 43–60.
- Beristain, C. M., Páez, D., Rimé, B., & Kanyangara, P. (2010). Psychosocial effects of participation in rituals of transitional justice: A collective-level analysis and review of the literature of the effects of TRCs and trials on human rights violations in Latin America. *Revista de Psicología Social*, 25, 47–60. doi:10.1174/021347410790193450
- Blatz, C. W., & Philpot, C. (2010). On the outcomes of intergroup apologies: A review. *Social and Personality Psychology Compass*, 4, 995–1007. doi:10.1111/j.1751-9004.2010.00318.x
- Brown, R., & Cehajic, S. (2008). Dealing with the past and facing the future: Mediators of the effects of collective guilt and shame in Bosnia and Herzegovina. *European Journal of Social Psychology*, 38, 669–684. doi:10.1002/ejsp.466
- Brown, R., González, R., Zagefka, H., Manzi, J., & Čehajić, S. (2008). Nuestra culpa: Collective guilt and shame as predictors of reparation for historical wrongdoing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94, 75–90. doi:10.1037/0022-3514.94.1.75
- Carbonell, M. (2003). *Una mirada a la verdad. Percepciones de la población de Huancavelica sobre la Comisión de la Verdad y la Reconciliación* [A look at the truth. Perceptions of the population of Huancavelica on the Commission of Truth and Reconciliation]. Lima: Consejería de Proyectos.
- Cárdenas, M., Arnoso, M., & Páez, D. (2015). Predictors of beliefs in intergroup forgiveness in a Chilean general population sample. *The Spanish Journal of Psychology*, 18(eX), 1–9. doi:10.1017/sjp.2015.36

- Cárdenas, M., Ascorra, P., San Martín, M., & Rodríguez, M. (2013). Emociones como predictores del perdón en el contexto de la violación a los derechos humanos en Chile [Emotions as predictors of forgiveness in the context of violation of human rights in Chile]. *Psicoperspectivas*, 12, 30–49.
- Cárdenas, M., Páez, D., & Rimé, B. (2013). El impacto psicosocial de los procesos transicionales en Chile: Evaluación de los efectos de las comisiones nacionales de “Verdad y Reconciliación” y “Prisión Política y Tortura” [The psychosocial impact of transitional processes in Chile: Assessing the impact of the National Commissions on “Truth and Reconciliation” and “Political Imprisonment and Torture”]. *Revista de Psicología Social*, 28, 145–156. doi:10.1174/021347413806196717
- Cárdenas, M., Páez, D., Rimé, B., Bilbao, Á., & Asún, D. (2014). Personal emotions, emotional climate, social sharing, beliefs, and values among people affected and unaffected by past political violence. *Peace & Conflict: Journal of Peace Psychology*, 20, 452–464. doi:10.1037/pac0000038
- Comisión de la Verdad y Reconciliación. (2004). *Hatun Willakuy: Versión abreviada del Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación* [Abbreviated version of Final Report of the Commission of Truth and Reconciliation]. Lima (Perú).
- Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación. (1991). *Informe de la Comisión Nacional de Verdad y Reconciliación* [Report of the national commission on truth and reconciliation]. Santiago (Chile).
- Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas. (1984). *Nunca Más. Informe de la Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas* [Never More. Report of the National Commission on disappearance of persons]. Buenos Aires.
- Devos, T., Silver, L. A., Mackie, D. M., & Smith, E. R. (2002). Experiencing intergroup emotions. In D. M. Mackie & E. R. Smith (Eds.), *From prejudice to intergroup emotions: Differentiated reactions to social groups* (pp. 113–134). Philadelphia, PA: Psychology Press.
- Dresler-Hawke, E., & Liu, J. H. (2006). Collective shame and the positioning of German national identity. *Psicología Política*, 32, 131–153.
- Durkheim, E. (2007/1912). *Las formas elementales de la vida religiosa* [The elementary form of the religious life]. Madrid: Ediciones Akal.
- Fehr, R., & Gelfand, M. J. (2012). The forgiving organization: A multilevel model of forgiveness at work. *Academy of Management Review*, 37, 664–688. doi:10.5465/amr.2010.0497
- Ferguson, N., Binks, E., Roe, M. D., Brown, J. N., Adams, T., Cruise, S. M., & Lewis, C. A. (2007). The IRA apology of 2002 and forgiveness in Northern Ireland’s Troubles: A cross-national study of printed media. *Peace & Conflict: Journal of Peace Psychology*, 13, 93–113. doi:10.1037/h0094026
- Garretón, F., González, M., & Lauzán, S. (2011). *Políticas públicas de verdad y memoria en 7 países de América Latina* [Public policies of truth and memory in 7 countries in Latin America]. Santiago: Centro de Derechos Humanos.
- Gibson, J. L. (2004). *Overcoming apartheid: Can truth reconcile a divided nation?* New York, NY: Russell Sage.
- Hayner, P. B. (2001). *Unspeakable truths: Confronting state terror and atrocity*. New York, NY: Routledge.
- Jelin, E., & Langland, I. (2003). *Monumentos, memoriales y marcas territoriales* [Monuments, memorials and territorial markings]. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Kanyangara, P., Rimé, B., Paez, D., & Yzerbyt, V. (2014). Trust, individual guilt, collective guilt and dispositions toward reconciliation among rwandan survivors and prisoners before and after their participation in postgenocide Gacaca courts in Rwanda. *Journal of Social and Political Psychology*, 2, 401–416. doi:10.5964/jsppp.v2i1.299



- Lira, E. (2010). La reparación a las víctimas: Una responsabilidad del Estado [The reparation to victims: A state responsibility]. *Mensaje*, 59, 6–11.
- Manzi, J. (2006). Memoria colectiva del golpe de Estado en Chile [Collective memory of the coup d'état in Chile]. In M. Carretero, A. Rosa, & M. F. González (Eds.), *Enseñanza de la historia y memoria colectiva* (pp. 287–312). Buenos Aires: Paidós.
- Manzi, J., & González, R. (2007). Forgiveness and reparation in Chile: The role of cognitive and emotional intergroup antecedents. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 13, 71–91. doi:10.1037/h0094025
- Manzi, J., Ruiz, S., Krause, M., Meneses, A., Haye, A., & Kronmüller, E. (2004). Memoria colectiva del golpe de Estado de 1973 en Chile [Collective memory of the 1973 military coup in Chile]. *Revista Interamericana de Psicología*, 38, 153–169.
- Morton, T. A., & Postmes, T. (2011). Moral duty or moral defence? The effects of perceiving shared humanity with the victims of ingroup perpetrated harm. *European Journal of Social Psychology*, 41, 127–134. doi:10.1002/ejsp.v41.1
- Mullet, E., Nann, S., Kandiangandu, J., Neto, F., & Da Pinto, M. C. (2011). Hacia una política positiva: El caso del perdón en el contexto intergrupar de África y Asia [Towards a positive policy: The case of intergroup forgiveness in the context of Africa and Asia]. In D. Páez, M. Beristain, J. L. González, N. Basabe, & J. De Rivera (Eds.), *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz* (pp. 377–398). Madrid: Fundamentos.
- Nadler, A., & Liviatan, I. (2006). Intergroup reconciliation: Effects of adversary expressions of empathy, responsibility, and recipients' trust. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 459–470. doi:10.1177/0146167205276431
- Nadler, A., Malloy, T. E., & Fisher, J. D. (2008). *The social psychology of intergroup reconciliation*. Oxford: Oxford University Press.
- Noor, M., Brown, R., & Prentice, G. (2008). Precursors and mediators of intergroup reconciliation in Northern Ireland: A new model. *British Journal of Social Psychology*, 47, 481–495. doi:10.1348/014466607X238751
- Páez, D. (2010). Official or political apologies and improvement of intergroup relations: A neo-Durkheimian approach to official apologies as rituals. *Revista de Psicología Social*, 25, 101–115. doi:10.1174/021347410790193504
- Páez, D., Ruiz, J. I., Gailly, O., Kornblit, A. L., Wiesenfeld, E., & Vidal, C. M. (1997). Clima emocional: Su concepto y medición mediante una investigación transcultural [Emotional climate: Its concept and measurement in a crosscultural research]. *Revista de Psicología Social*, 12, 79–98. doi:10.1174/021347497320892045
- Philpot, C. R., & Hornsey, M. J. (2008). What happens when groups say sorry: The effects of intergroup apologies. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34, 474–487. doi:10.1177/0146167207311283
- Rimé, B., Kanyangara, P., Yzerbyt, V., & Páez, D. (2011). The impact of Gacaca tribunals in Rwanda: Psychosocial effects of participation in a truth and reconciliation process after a genocide. *European Journal of Social Psychology*, 41, 695–706. doi:10.1002/ejsp.822
- Sikkink, K., & Booth Walling, C. (2007). The impact of human rights trials in Latin America. *Journal of Peace Research*, 44, 427–445. doi:10.1177/0022343307078953
- Staub, E. (2005). Constructive rather than harmful forgiveness, reconciliation and ways to promote them after genocide and mass killing. In E. L. Worthington (Ed.), *Handbook of Forgiveness* (pp. 443–459). New York, NY: Routledge.
- Staub, E., Pearlman, L. A., Gubin, A., & Hagengimana, A. (2005). Healing, reconciliation, forgiving and the prevention of violence after genocide or mass killing: An intervention and its experimental evaluation in Rwanda. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 24, 297–334. doi:10.1521/jscp.24.3.297.65617



- Tam, T., Hewston, M., Kenworthly, J., Cairns, E., Marinetti, C., & Geddes, L. (2007). Postconflict reconciliation: Intergroup forgiveness and implicit biases in Northern Ireland. *Journal of Social Issues*, 64, 303–320. doi:[10.1111/j.1540-4560.2008.00563.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2008.00563.x)
- Thoms, O., Ron, J., & Paris, R. (2008). *The effect of transitional justice mechanisms. A summary of empirical research findings and implications for analysts and practitioners*. CIPS Working Papers, Centre for International Policy Studies with financial support, Canada.
- Van Tongeren, D. R., Burnetteb, J. L., O’Boylec, E., Worthington, E. L., & Forsyth, D. R. (2014). A meta-analysis of intergroup forgiveness. *The Journal of Positive Psychology*, 9, 81–95. doi:[10.1080/17439760.2013.844268](https://doi.org/10.1080/17439760.2013.844268)
- Vázquez, C., & Páez, D. (2011). Posttraumatic growth in Spain. In T. Weiss & R. Berger (Eds.), *Posttraumatic growth and culturally competent practice* (pp. 97–112). New York, NY: John Wiley & Sons.
- Wohl, M. J. A., Hornsey, M. J., & Bennett, S. H. (2012). Why group apologies succeed and fail: Intergroup forgiveness and the role of primary and secondary emotions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 306–322. doi:[10.1037/a0024838](https://doi.org/10.1037/a0024838)
- Zubieta, E., Delfino, G., & Fernández, O. (2007). Confianza institucional y el rol mediador de creencias y valores [Institutional trust and the mediating role of beliefs and values]. *Revista de Psicología*, 3, 101–120.
- Zubieta, E., Muratori, M., & Mele, S. (2012). Bienestar, clima emocional, percepción de problemas sociales y confianza [Wellbeing, emotional climate, perception of social problems and confidence]. *Anuario de Investigaciones*, XIX, 97–106.