



Diversidad de actores sociales en territorios ganaderos del este de Mendoza: contribuciones al ordenamiento territorial

*Diversity of social actors in livestock territories in eastern Mendoza:
contributions to land use planning*

ROMINA G. SALES

IADIZA (CONICET-Mendoza)

rsales@mendoza-conicet.gob.a

RESUMEN

En Argentina durante los años 1990 se generaron profundas transformaciones como consecuencia del avance de la soja sobre territorios pampeanos desplazando el ganado hacia tierras áridas de la región centro-oeste. En Mendoza, para la instrumentación del ordenamiento territorial se llevó a cabo un proceso sostenido en la participación ciudadana. Sin embargo, se advierte que ciertos sectores sociales quedaron por fuera de la discusión. El estudio analiza la singularidad de los territorios ganaderos a través del reconocimiento de actores sociales con disímiles lógicas de producción, en el departamento de Santa Rosa, Mendoza. Identificar las heterogeneidades constitutivas de los territorios puede servir a los fines de formular políticas públicas de ordenamiento territorial. Se concluye que el vínculo que los productores entrelazan con la tierra está fuertemente relacionado con la lógica de producción, lo cual incide en la construcción de múltiples territorios.

SUMMARY

In Argentina from the '90s to the present, the soy phenomenon generated deep transformations in the Pampean region, with the consequent cattle displacement to the dry land central-western region. In Mendoza, for the implementation of land use planning was carried out a public participation process. However, it is noted that certain social sectors were left out of the discussion. The study analyzes singularity of livestock areas through the recognition of the social actors with a dissimilar logic of production, showing as a case study an area of livestock production of Santa Rosa Department, Mendoza. Identify the heterogeneities that constitute the territories, can be used to formulate land use planning public policies that do not ignore them. It is concluded that the link that producers entwine with the land is strongly related to the logic of production, which influences the construction of multiple territories.

Palabras clave: ordenamiento territorial, productores ganaderos, mapa de actores

Key words: land use planning, livestock ranching producers, social mapping

INTRODUCCIÓN

A mediados del siglo XIX la economía mundial asistió a la segunda revolución industrial que implicó cambios tecnológicos, científicos y sociales y permitió un aumento de la productividad y de las tasas de rentabilidad (Rapoport, 2000). En Argentina, las apropiaciones de tierras llevadas a cabo en la década de 1890 bajo el marco de la Ley de Enfiteusis adquirieron trascendencia económica. Años más tarde, la ganadería se constituyó en el modelo agroexportador y se consolidó la formación de la clase dominante (Duek & Inda, 2003). Las etapas que atravesó esta actividad hasta su consolidación fueron: etapa del saladero (1810-1850), de la merinización (1850- 1900), y del frigorífico (1900 en adelante) (Giberti, 1974).

La etapa de la merinización antecede al modelo agroexportador (1880-1943), momento en el cual el ingreso de cabezas ovinas generó el desplazamiento de bovinos hacia zonas de la región pampeana, antes marginadas (Barsky & Gelman, 2001). En esta etapa, la aparición del alambrado afianzó la propiedad privada y efectivizó el engorde de los animales (Frontons, 2009). Además, reconfiguró un mapa de actores conformado por ganaderos progresistas, en su mayoría inmigrantes, que se especializaron en la producción de lana para ingresar a mercados europeos, y ganaderos tradicionales con producción de bovinos en pie y tasajo. Este desarrollo lanar continuó en crecimiento hasta que en 1866 la crisis mundial afectó a la actividad y los productores especializados diversificaron su actividad incluyendo tareas agrícolas (Giberti, 1974).

A fines del SXIX, con los avances en frío artificial, se consolidó un territorio caracterizado por explotaciones de gran tamaño y por la concentración de la propiedad de la tierra en pocas manos (Rapoport, 2000). El mapa de actores a finales de la etapa de la merinización estuvo conformado por: la burguesía terrateniente, que concentró la mayor extensión de tierra, arrendatarios o asalariados -en su mayoría inmigrantes-, saladeristas, invernadores, criadores y abasteros. Junto con actores sociales empobrecidos como aparceros, peones, comunidades campesinas y pueblos indígenas (Carrasco *et al.*, 2012).

Con la crisis internacional de 1930, Argentina comenzó un proceso de industrialización que dio lugar a la etapa del modelo industrial sustitutivo (1943-1976), en el cual pierde relativa importancia el modelo agroexportador. A partir de la década de 1970, el sistema capitalista asistió a una intensa transformación en los patrones de acumulación por procesos de globalización que impulsaron la expansión de las relaciones de mercado. El modelo financiero-desindustrializador (1976-2003) que sustituyó al del capital industrial, intensificó algunos rasgos del período agroexportador e incorporó otros vinculados a la valorización financiera y la reprimarización de la economía (Giarraca y Teubal, 2013). Además del aumento de las exportaciones, este modelo de acumulación denominado como “el retorno al modelo agroexportador” también se hace visible en el incremento del uso de paquetes tecnológicos (Gras & Hernández, 2009).

En Mendoza se hace referencia principalmente a la conformación de la elite económica en torno a la actividad productiva de la vid. Sin embargo, la ganadería extensiva en la provincia es una actividad tradicional (Richard-Jorba, 2006), centrada en las llanuras del este (Guevara *et al.*, 1979).

Desde la década de 1840, Mendoza adoptó un modelo de acumulación basado en el engorde de ganado y su exportación en pie hacia Chile. La ganadería bovina le ganó protagonismo a una vitivinicultura dedicada al mercado local hasta 1850 (Richard-Jorba, 2010). En este marco, comenzó un proceso de consolidación de espacios destinados a las haciendas con cultivo de forrajeras para el engorde de ganado y secundariamente la cría de bovinos y ovinos. Al mismo tiempo apareció la figura del estanciero, poseedor de grandes extensiones de campo con pasturas naturales en los cuales se practicaba la cría. La ganadería ha recobrado importancia en estos últimos años como consecuencia del avance sojero desde territorios pampeanos que provocó una relocalización del stock ganadero en zonas áridas (Hocsman & Preda, 2005; Domínguez *et al.*, 2013; Torres *et al.*, 2014). Las transformaciones, que desde los años 1990 marcan al sector, señalan un avance de la ganadería bovina cuya lógica de producción se sustenta en la acumulación de capital, expresada en procesos de concentración de la producción e incorporación de tecnologías. Este proceso profundiza las desigualdades sociales y el desplazamiento de pequeños productores que no resultan competitivos para el sistema económico vigente (Torres *et al.*, 2014). Por lo tanto, la actividad ganadera de Mendoza asiste a procesos de transformación con fuertes y diferenciales impactos que reconfiguran el mapa de actores sociales y, consecuentemente, generan múltiples territorios (Torres *et al.*, 2014).

El territorio contiene relaciones de poder que permiten llevar a cabo una acción transformadora sobre la naturaleza; además, es un espacio apropiado instituido por sujetos y grupos sociales que se afirman por medio de él. Consecuentemente, el territorio se construye permanentemente y existen siempre procesos sociales de territorialización (Raffestin, 1980; Porto-Gonçalves, 2006; Haesbaert, 2011). En la provincia de Mendoza, para la instrumentación de la Ley de Ordenamiento Territorial y Usos del Suelo (n° 8051) aprobada en el año 2009, tras un proceso de construcción colectiva en el que ciertos sectores sociales quedaron por fuera de la discusión, se presentó el Plan Provincial de Ordenamiento Territorial (PPOT).

Este trabajo busca identificar las heterogeneidades constitutivas de los territorios ganaderos del distrito La Dormida (departamento de Santa Rosa, Mendoza), como una contribución al ordenamiento territorial. Tomando como caso de estudio a los productores ganaderos de la costa inferior del Río Tunuyán, se analiza el mapa de actores sociales y sus territorios.

MATERIAL Y MÉTODO

Área de estudio

En Mendoza, los espacios productivos están conformados por los oasis de riego (4,8% de la superficie) y el territorio no irrigado (95,2%) (APOT, 2013).

El departamento de Santa Rosa sustenta su economía basándose en la actividad agrícola-ganadera, principalmente ganadería mayor orientada a la economía familiar (Torres *et al.*, 2014). El área de estudio se localiza en el distrito de La Dormida, en la cuenca inferior del Río Tunuyán, donde se practica ganadería bovina (**Figura 1**).

Entre las coordenadas 33°23'17.15"S - 67°51'58.43"O se localizan 20 puestos y grandes ganaderos, distanciados no más de 3 km entre ellos. La selección del área se basó en la búsqueda de informantes-referentes que identificaran sitios con productores ganaderos bovinos que presenten características disímiles entre sí y particularidades al interior del grupo.

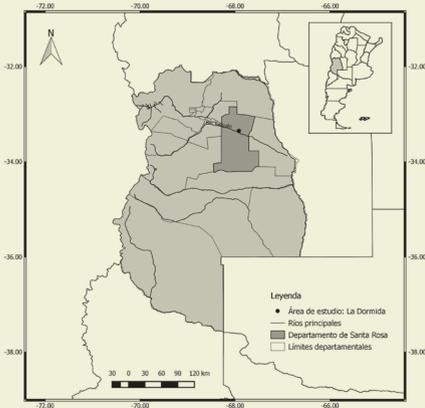


Figura 1. Ubicación relativa del área de estudio. Datos obtenidos de SigDesert, IADIZA, 2015

Figure 1. Location of the study area. Data from Sig Desert, IADIZA, 2015

ANÁLISIS DE LOS DATOS

Se aplicó una metodología cualitativa pues se buscó comprender las percepciones de los actores sociales, sus perspectivas y sus significados a partir de los cuales se construyeron categorías prestando atención al contexto social en el que los datos fueron producidos (Vasilachis de Gialdino, 2006). Los datos fueron recolectados mediante entrevistas individuales semiestructuradas, observación indirecta y análisis de documentos como el Plan Provincial de Ordenamiento Territorial, planos catastrales e imágenes aéreas.

La teoría fundamentada resulta una estrategia apropiada ya que pone énfasis en la generación de teoría, privilegiando la densidad conceptual antes que la descripción densa (Strauss & Corbin, 2002; Andréu *et al.*, 2007). En esta propuesta se optó por el diseño emergente de la teoría fundamentada basado, según Glaser & Strauss (1967), en la sensibilidad teórica. Para el análisis de los datos se utilizó el programa informático Atlas.ti 6.

Luego de la definición de categorías, se identificaron los momentos clave del modelo agroexportador y sus configuraciones territoriales a nivel nacional, provincial y del área de estudio; lo que implica resaltar los matices que estos territorios presentan al conformar las tierras secas. A fin de tensionar aún más la búsqueda de las heterogeneidades del territorio se realizó una tipificación de los productores ganaderos bovinos en el área de estudio.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Sobre la cuenca inferior del Río Tunuyán se encuentran pequeños productores asentados en su mayoría desde hace 100 años, momento en el cual la posición a orillas del río resultaba estratégica para la obtención del agua necesaria para la producción. En los últimos 30 años el río está seco y si bien funcionó como eje estructurador del territorio, los informantes asocian al momento en que corría agua como un “momento de crisis”.⁽¹⁾

El agua del río marcó un límite físico que restringió la accesibilidad. Por el exceso de agua se generaron suelos desnudos y se perdió vegetación de la zona -conformada por algarrobos (*Prosopis*), chañares (*Geoffroea*), jarilla (*Larrea*), retamos (*Bulnesia*)-, perjudicando la alimentación del ganado.

La población está conformada por la comunidad Huarpe y por lo tanto el uso común de las tierras presenta un caso singular. Las tareas cotidianas para llevar a cabo la producción en estos espacios se realizan por medio de técnicas relacionadas al uso común de los recursos naturales, así como también con el conocimiento de las técnicas y costumbres ancestrales (Cavanna *et al.*, 2009). Sin embargo, a pesar de que no existen límites físicos explícitos, se reconocen implícitamente a través de elementos de la naturaleza que sirven como referencia; de esta manera se relativiza el concepto de la tierra como bien común.⁽²⁾

A su vez, los pequeños productores construyen su vínculo con la tierra de una manera singular ya que su lugar de producción coincide con su lugar de vivienda, configurando de esta manera lo que se define como puesto (Comerci, 2004; Pastor, 2005; Esteves, 2014) (**Figura 2 y 3**). Este vínculo ha dado lugar a redes que conforman las relaciones vecinales a través de arreglos comerciales, vínculos familiares, zonas de pastoreo compartidas, cuidado de animales vecinos. La existencia de lazos fuertes al interior de la comunidad, posibilitados por la correspondencia de relaciones familiares y de vecindad que favorecen la cooperación y la reciprocidad, contribuye a garantizar la cohesión de los territorios (Crossley, 2013). Las experiencias comunitarias impulsadas por el Estado permitieron conformar una organización que, entre sus objetivos, pretende la posesión legal de la tierra comunal. Sin embargo, retomando el concepto de agencia diferencial de Cáceres *et al.* (2006), se puede concluir que los campesinos no son sujetos pasivos ante las propuestas exógenas de organización, sino que están dispuestos a participar en el juego de los proyectos en función de sus propios intereses.

Otros actores sociales son los ganaderos poseedores de grandes extensiones de campo, cercados con alambrados, que limitan las tierras aledañas a los pequeños productores. Los asentamientos de estos grandes productores provienen de la adquisición de terrenos por poco dinero o por apropiación ilegal y posterior legitimación. El lazo con la tierra es diferente a los pequeños productores que históricamente se asentaron en el lugar, ya que estas grandes extensiones con límites definidos comienzan a aparecer en la década de 1990. La aparición del alambrado se vincula con una búsqueda por el desarrollo económico que marca una concepción de la propiedad diferente a la de los pequeños productores, es decir; otra concepción del territorio y su finalidad.⁽³⁾

Sin embargo, lo que para algunos estaría favoreciendo su aspecto productivo a otros los estaría limitando. El alambrado interrumpe caminos históricamente utilizados por productores para vincularse con los accesos principales. A su vez, limitan los accesos y salidas desde los puestos para aquellos productores que venden sus terneros o los intercambian por otros productos. El impacto más destacado en las entrevistas refiere a que el alambre provoca un proceso de cambio de ganado en el cual el caprino es reemplazado por el bovino. ⁽⁴⁾



Figura 2. Unidad de vivienda de pequeños productores

Figure 2. Unit housing of small producers



Figura 3. Unidad de producción de pequeños productores, se observa el corral en el cual el ganado se acerca a consumir agua

Figure 3. Production unit for small producers, the corral where the cattle consume water is observed

Según Cáceres (2009), los pequeños productores ven extinguirse sus majadas caprinas localizadas en grandes superficies sin límites definidos por la introducción de alambrados en los campos vecinos. Se induce así que las explotaciones con producciones de menor escala, asociadas en su mayoría a predios campesinos con ocupaciones precarias (Paz, 2011; Torres et al., 2014), tiendan a desaparecer. Sin embargo, existe por parte de los pequeños productores un deseo de estar en estas tierras vinculado a la historia que contienen. ⁽⁵⁾

Otros actores sociales que se encuentran en menor medida, poseen establecimientos con marcados perfiles empresariales, entre ellos, el caso de un engorde a corral o feed lot (**Figura 4**). Este emprendimiento se relocaliza periódicamente dependiendo del costo del alquiler de la tierra y el tamaño de la superficie. Los beneficios de disponer de mayor superficie de tierra tienen que ver fundamentalmente con que ingresa mayor cantidad de cabezas y mayores son las posibilidades de ampliar la cadena de valor. Resulta evidente que el vínculo con la tierra responde a una relación mercantil, que continúa desde el modelo agroexportador. ⁽⁶⁾

Así mismo, al aumentar la superficie de la zona de producción, además de engordar bovinos de terceros, practican la cría y por lo tanto concentran los eslabones de la cadena productiva en un mismo espacio, a diferencia de la conformación de actores

en el modelo agroexportador. Sumado a ello, se caracterizan por engordar bovinos de productores que se encuentran en San Luis, Buenos Aires y Córdoba, dejando a los crianceros de la provincia por fuera del circuito mercantil⁽⁷⁾.

A diferencia de los pequeños productores, la falta de agua para las pasturas resulta beneficioso para este negocio ya que la alimentación de los animales está suplementada con maíz -proveniente de San Luis-, cascara de maní -de Córdoba-, expeller de soja y orujo agotado de Mendoza.⁽⁸⁾

A su vez, la mecanización de las tareas del campo ha disminuido la mano de obra necesaria para llevar a cabo las tareas.⁽⁹⁾

El estado es otro de los actores que ayudan a la construcción de determinados territorios a través de impulsar o disuadir algunos perfiles productivos.⁽¹⁰⁾

Tanto a escala nacional como a escala provincial, las políticas públicas ganaderas apuntan a un aumento de la oferta de carne a través de la intensificación productiva. Los agentes estatales, si bien consideran que la ganadería es una actividad tradicional que, comparada con la actividad agrícola, presenta mayor cantidad de jóvenes que continúan con la tarea, afirman que es necesario un cambio estructural para hacer eficaz la producción.⁽¹¹⁾



Figura 4. Zona de producción del feed lot, se observa el ganado bovino en áreas limitadas en donde se suplementa alimentación

Figure 4. Feedlot production area, cattle were observed in limited areas where feed is supplemented

CONCLUSIONES

Los productores ganaderos bovinos del Distrito La Dormida (Santa Rosa), según su lógica de producción, podrían clasificarse como pequeños productores ganaderos de economía familiar; ganaderos de lógica capitalista y un caso singular de engorde a corral. El estudio evidencia una mayoría de pequeños productores que se localiza en porciones de tierras sin límites definidos por alambrados, y el vínculo con la tierra se relaciona con el deseo de estar allí. Además, la presencia de grandes productores, propietarios, mayormente de otras regiones, dedicados principalmente a la cría de ganado vacuno, y con parcelas alambradas.

El vínculo que los productores entrelazan con la tierra está fuertemente asociado con la lógica de producción y ambos inciden en la manera que construyen sus espa-

cios, resultando en disímiles territorios. En la multiplicidad de territorios se marcan restricciones al acceso y la disponibilidad de ciertos recursos comunes como son el agua y la tierra y, consecuentemente, se limita la capacidad de producción de algunos pequeños productores. Los grandes productores están preocupados por ingresar en la competencia del mercado mundial, ejerciendo un avance sobre los recursos naturales comunes que rompe con las barreras de la disponibilidad.

Si bien el papel del Estado en la configuración territorial ganadera merece un análisis exhaustivo, en rasgos generales, se advierte que las políticas públicas orientadas a la ganadería consideran un mapa de actores conformado por: el sector tradicional con poca capacidad para incrementar la productividad, y por productores grandes orientados a incrementar su competitividad. La participación que los actores estatales tienen en la configuración de los territorios favorece con sus prácticas a los grandes productores. Por un lado, pretenden contribuir a la mejora de la competitividad de los empresarios y por otro lado, a la conformación de cooperativas, clúster, redes y asociaciones de pequeños y medianos productores.

Aunque se han realizado importantes avances en la construcción colectiva de políticas públicas de carácter territorial en la provincia de Mendoza; los mecanismos de participación abarcaron ciertos sectores sociales dejando a algunos fuera de la discusión. Estudiar el mapa de actores sociales y sus redes, enriquecerá el diálogo entre la política pública y las voces de los productores, vislumbrando los matices en la construcción de los territorios.

AGRADECIMIENTOS

A la gente de los puestos de La Dormida por su apoyo en las tareas de campo. Trabajo desarrollado en el marco de la beca doctoral de CONICET, en la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño (Universidad Nacional de San Juan).

BIBLIOGRAFÍA

- AGENCIA PROVINCIAL DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (APOT), 2013. Sensible aumento en la superficie de los oasis de Mendoza. Recuperado de www.ambiente.mendoza.gov.ar
- ANDRÉU ABELA, J., A. GARCÍA-NIETO & A. PÉREZ CORBACHO, 2007. Evolución de la Teoría Fundamentada como técnica de análisis cualitativo.
- BARSKY, O. & J. GELMAN, 2001. Historia del Agro Argentino. Italia: Mondadori.
- CÁCERES, D., F. SILVETTI, G. FERRER & G. SOTO, 2006. Y...vivimos de las cabras. Transformaciones sociales y tecnológicas de la capricultura. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- CARRASCO, A., N. SÁNCHEZ & L. TAMAGNO, 2012. Modelo agrícola e impacto socio-ambiental en la Argentina: monocultivo y agronegocios. Montevideo: Serie de libros Electrónicos del CMA – AUGM.
- CAVANNA, J., C. CASTRO, R. COIRINI, U. KARLIN & M. KARLIN, 2009. Caracterización socio-productiva de ocho comunidades de pequeños productores de las Salinas Grandes, provincia de Catamarca, Argentina. Argentina. *Multequina* 18 (1): 15-29.

- COMERCI, M.E., 2004. Racionalidades, procesos productivos reproductivos y estrategias de supervivencia en las familias del paraje pampeano Chos Malal. Anuario N°6, Facultad de Ciencias Humanas, UNL: 27-39.
- CROSSLEY, J., 2013. Redes y estructuras familiares en la experiencia del territorio. Un acercamiento cualitativo y comprehensivo a los discursos de habitantes de comunidades rurales de la Península de Lacuy, Isla Grande de Chiloé. Chile: Universidad de Chile Facultad de Arquitectura y Urbanismo
- DOMÍNGUEZ, N., G. ORSINI, & A. BELTRÁN, 2013. Impactos Territoriales de las Transformaciones en la Matriz Agropecuaria en la región Central Argentina. Trabajo presentando en las Jornadas de Economía Crítica. Economía Política y Política Económica: Entre Ríos.
- DUEK, C.E. & G. INDA, 2003. El proceso de constitución de la clase dominante en la Argentina. Revista Trabajo y Sociedad. Indagaciones sobre el empleo, la cultura y las prácticas políticas en sociedades segmentadas. Revista Trabajo y Sociedad. Indagaciones sobre el empleo, la cultura y las prácticas políticas en sociedades segmentadas. 6 (V).
- ESTEVES, M., 2014. Territorio y arquitectura. La vivienda vernácula del noreste de Mendoza (Argentina). Revista Zonas Áridas N°15 (2): 244-259.
- FRONTOMS, G., 2009. La economía Argentina durante el ciclo de la lana. Invenio 12 (22): 61-66.
- GIARRACA, N. & M. TEUBAL, 2013. Actividades extractivas en expansión ¿reprimarización de la economía argentina?. Buenos Aires: Antropofagia.
- GIBERTI, H., 1974. Historia económica de la ganadería argentina. Buenos Aires: Solar/Hachette.
- GLASER, B. & A. STRAUSS, 1967. The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research. New York: Aldine Publishing Company.
- GRAS, C. & V. HERNÁNDEZ, 2009. El fenómeno sojero en perspectiva: dimensiones productivas, sociales y simbólicas de la globalización agrorural en la Argentina. En: Gras, C. y V. Hernández (Coord.), La Argentina rural. De la agricultura familiar a los agronegocios. Buenos Aires: Biblos.
- GUEVARA, J.C., 1979. Caracterización de un núcleo de población concentrada en la zona árida del centro este de Mendoza: La Villa de Ñacuñán. Cuaderno Técnico (IADIZA) 1: 39-81.
- HAESBAERT, R., 2011. El mito de la desterritorialización. Del Fin de los territorios a la multiterritorialidad. México, D.F. Ed. Siglo XXI.
- HOCSMAN, L.D. & G. PREDA, 2005. Agriculturización y bovinización, la renovada territorialización capitalista en Córdoba (Argentina). Ponencia presentada en IV Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.
- PASTOR, G., 2005. Patrimonio, vivienda y agua en el paisaje del noreste Mendocino. En: Fernández Cirelli, A. y E. Abraham (Eds.), El agua en Iberoamérica. Uso y gestión del agua en tierras secas, CYTED, XVII. Mendoza, Argentina.
- PAZ, R., 2011. Agricultura familiar en el agro argentino: una contribución al debate sobre el futuro del campesinado. European Review of Latin American and Caribbean Studies 91: 49-70.
- PORTO-GONÇALVES, C., 2009. De Saberes y de Territorios: diversidad y emancipación a partir de la experiencia latino-americana. Polis (Santiago), 8 (22): 121-136. Recuperado en 28 de mayo de 2014, de www.scielo.com
- RAFFESTIN, C., 2011. Por una geografía del poder. Traducción y notas Yanga Villagómez Velázquez. México: El Colegio de Michoacán.
- RAPOPORT, M., 2000. Historia económica, política y social de la Argentina, 1880-2000. Buenos Aires. Ed. Macchi, Buenos Aires.

- RICHARD-JORBA, R., 2010. Comercio y producción en el proceso de desarrollo capitalista en la provincia de Mendoza, argentina, 1850-1915, de fábrica de carne y grasa a fábrica de vinos. *Revista América Latina en la Historia Económica* 33: 159-188.
- RICHARD-JORBA, R., E. PÉREZ ROMAGNOLI, P. BARRIO & I. SANJURJO, 2006. La región vitivinícola argentina. *Transformaciones del territorio, la economía y la sociedad (1870-1914)*, Bernal, Universidad Nacional de Quilmes.
- SONEIRA, A.J., 2013. La “Teoría fundamentada en los datos” (Grounded theory) de Glaser y Strauss. En: I. Vasilachis de Gialdino (Ed.), *Estrategias de investigación cualitativa*, Buenos Aires. Ed. Gedisa.
- STRAUSS, A. & J. CORBIN, 2002. *Bases de la investigación Cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Antioquia: Universidad de Antioquia-Facultad de Enfermería de la Universidad de Antioquia.
- TORRES, L., D. PESSOLANO & R. SALES, 2014. Procesos de avance territorial del capitalismo en Mendoza (Argentina): Transformaciones en la ganadería al quiebre del siglo XXI. *Bogotá. Territorios* 30: 39-67.
- VASILACHIS DE GIALDINO, I. (Coord.), 2006. *Estrategias de la investigación cualitativa*. Barcelona, Ed. Gedisa.

⁽¹⁾ “era peor el agua del río, el problema de pasar e ir, igual que ahora, los muchachos van a trabajar al pueblo, los cuatro van a trabajar y si llega a venir agua del río no sé cómo van a hacer, ahora en verano es un juego para ellos pasar, pero cuando viene el invierno es el tema y usted va en la mitad del agua y no sabe si saltar pa’ rriba o volverse o disparar, no sabe, porque se le congelan los huesos con la correntada” (Entrevista a pequeño productor, realizada por Pessolano y Sales, 2014).

⁽²⁾ “le pedí permiso a mi hermano para ponerme un puestito en su campo y acá estoy” (Entrevista a pequeño productor, realizada por Pessolano y Sales, 2014).

⁽³⁾ “si vos quieres que haya desarrollo tiene que haber límites, porque si no, no va. No es una crítica a lo que hace, suponeté, el cura allá, que la tierra Huarpe es de todos, somos todos buenos. Quizás como tradición sirve como productivo no sirve” (Entrevista a agente estatal de la Dirección Provincial de Ganadería, realizada por Torres, Pessolano y Sales, 2013).

⁽⁴⁾ “el problema es que los alambrados cortan la pastura para los animales y si el animal rompe el alambrado la culpa la tiene uno y no recuperas más el animal”, “el problema es con las cabras noma’ que llegan hasta el alambre se meten adentro, porque no es un alambrado que tiene 5 hebras, es para animales grandes, se pasan y no se puede entrar uno adentro porque son malos también... porque es propiedad privada” (Entrevista a pequeño productor, realizada por Pessolano y Sales, 2014).

⁽⁵⁾ “los que estamos quedando acá, en la costa, son del campo, no son los que tenemos la plata para contratar un puestero, somos gente que no nos queremos ir de acá” (Entrevista a pequeño productor, realizada por Pessolano y Sales, 2014)

⁽⁶⁾ “Si bien con el engorde nos ha ido bien, darían mejor los números si completamos la cadena. Si cierra el circuito, por ahora estamos tratando de plantar alfalfa y maíz” (Entrevista a ganadero con feed lot, realizada por Pessolano y Sales, 2014).

⁽⁷⁾ “el puestero que tiene las vacas criollas, no le va tan bien por tener ese animal y es muy reacio a cambiarlo. A esta gente hay que ir metiéndole tecnología al campo y comprando animales buenos, ir cambiando la sangre” (Entrevista a ganadero con feed lot, realizada por Torres, Pastor, Accorinti y Sales, 2013).

⁽⁸⁾ “lo que pasa también, que se yo, al haber mucha sequía entraron muchas vacas de un campo y hay de todo un poco... ahora en La Pampa hay mucha sequía y van a empezar a traer de La Pampa”. (Entrevista a ganadero con feed lot, realizada por Pessolano y Sales, 2014).

⁽⁹⁾ “Hoy en día, no es lo mismo, a 1400 vacas confinadas en el corral y cosechar 500.000 kilos de maíz en 140 hectáreas puede hacerse con cinco personas. Ahora somos dos y andamos bien” (Entrevista a ganadero con feed lot, realizada por Pessolano y Sales, 2014).

⁽¹⁰⁾ “Los productores grandes pueden, yo no le voy a negar que no tienen plata. Por eso están organizados. Dice que ellos [refiriéndose a agentes estatales] trabajan más, que se esmeran más. Ellos sí reciben ayuda, nosotros no recibimos nada” (Entrevista a pequeño productor, realizada por Torres, Pessolano y Sales, 2014).

⁽¹¹⁾ “en el tema ganadero ha habido recambio generacional. Se murieron los viejos [pero] los hijos, los nietos, no vendieron los campos y todos han seguido con la hacienda, en rasgos generales” (Entrevista a agente estatal de la Dirección Provincial de Ganadería, realizada por Torres, Pessolano y Sales, 2013).

“hay que cambiar el paradigma de que en Mendoza no se puede hacer ganado a gran escala, en Estados Unidos se está haciendo, se suplementan las cosas que faltan por ejemplo con soja” (Entrevista a agente estatal de la Dirección Provincial de Ganadería, realizada por Torres, Pessolano y Sales, 2013).

Recibido: 10/2015

Aceptado: 12/2015