

Los pequeños viñateros de Mendoza y las políticas de asistencia al sector. Fortalezas y debilidades. (2004-2010)

**Dra. Ana Mateu
Lic. Javiera Figueroa
Profesional Alicia Bucasta**

En la década del 90 la vitivinicultura mendocina inició un proceso de cambio que transformó su centenario perfil. Algunos actores, con capacidad de tomar decisiones, pudieron ubicarse con éxito dentro de los nuevos parámetros productivos y comerciales. Sin embargo, este no fue el caso de otros sectores, por ejemplo, los pequeños viñateros, que tuvieron y aún mantienen dificultades para insertarse en la reconversión productiva, que, sigue en transformación.

El aporte de este trabajo reside en un estudio microanalítico de los pequeños viñateros de Mendoza y en un relevamiento de los planes para su asistencia e integración desarrollados entre los años 2004 y 2010 que son, en su mayoría, desconocidos por esta fracción de productores.

En Mendoza, entre 1990 y 2010 las has cultivadas con viñas disminuyeron en un 9,54% y las propiedades de menos de 10 has descendieron de 15.120 a 13.120 entre 1990 y el año 2009. En 2010, casi el 58% de los viñedos estaba en el rango inferior a 7,5 has y habían aumentado las fincas de más de 15 has, lo que permitiría sostener que, si se aplica la relación sugerida por algunos especialistas de 1,2 propiedades por productor, el universo de estudio es una población de 10.993 productores de un tamaño inferior a 10 has, aunque las fuentes estiman, con algunas diferencias, que han salido del sector aproximadamente 10.000 viñedos¹. Cabe resaltar que estos datos² tienen un alto nivel de generalidad y no consignan departamentos ni distritos

En este contexto, se estima que hay no menos de 5.000 a 6.000 pequeños y medianos productores vitícolas no integrados(si dejamos de lado a los 5000 productores cooperativizados) que subsisten en la actividad a partir de una serie de factores tales como la auto explotación del productor y su grupo familiar, la existencia de ingresos de otras fuentes, la permanencia de los mayores a costa del abandono de la casa familiar por parte de los hijos y los sistemas de integración a la cadena vitivinícola de maneras no formales o de hecho.

Dentro de este marco, hay dos aspectos a considerar que justificaron esta investigación. Por un lado, la escasez de conocimiento sobre los pequeños viñateros de Mendoza, sobre quienes no hay criterio claro sobre cuál debe ser el tamaño promedio de su explotación y la falta de localización geográfica precisa de las fincas. Las diferencias por zona, la variedad de las explotaciones, la edad de los propietarios y su nivel educativo, el tamaño de la familia, las redes sociales y laborales son variables que creemos deben conocerse y considerarse para poder describir dicha fracción de la producción primaria.

¹ Corporación Vitivinícola Argentina. *Proyecto de integración de productores a la cadena vitivinícola (2086 oc/ar). Antecedentes y caracterización del problema.* Dicho Informe considera que el límite superior para considerar a un viñatero como pequeño es el 25 hectáreas.

² INV. Base congelada de datos a la cosecha de 2010. www.inv.gov.ar

Por otra parte, a pesar de la falta de precisión sobre los productores, hay distintas instituciones que están desarrollando algunas medidas para conseguir una mejor articulación e integración del sector. Entre ellas podemos mencionar a ACOVI, el Fondo de Transformación y Crecimiento de Mendoza, el Fondo Vitivinícola, la COVIAR, el INTA, la UVA, el IDR, el gobierno provincial, las municipalidades y el CFI. Sin embargo, ni la mayoría de los viñateros conoce a las instituciones ni éstas a las particularidades de los pequeños viñateros.

Metodología.

1. Revisión de la literatura y de las estadísticas disponibles sobre la reconversión productiva en relación al sector primario.
2. Caracterización microanalítica de los pequeños productores de dos distritos de dos departamentos de Mendoza ubicados en la Zona Este y en la Zona Norte.
3. Relevamiento de todos los programas de asistencia oficial y corporativa al sector y encuestas a sus directivos.
4. Elaboración y realización de una encuesta a productores para conocer su problemática y el grado de conocimiento de estos programas.
5. Procesamiento de la encuesta.
6. Conclusiones provisionales.

Los productores de Junín y Lavalle. Algunos avances sobre el tema.

Para un mejor conocimiento del sector, procedimos a realizar un estudio microanalítico tomando como referencia a dos departamentos de la provincia de Mendoza: Junín y Lavalle y en particular a dos distritos: Rodríguez Peña y Costa de Araujo, respectivamente. Hemos elegido estas zonas por varias razones: son tradicionalmente vitivinícolas, no han sido elegidas por los nuevos inversores que han priorizado las zonas más altas y al sur del río Mendoza y porque presentan realidades socio económicas similares que permiten analizar estrategias particulares de los actores en cuestión.

Ante la falta de precisión estadística e información concreta de los organismos públicos y privados sobre el universo de los productores a estudiar, recurrimos al RUT, que es el Registro Permanente del Uso de la Tierra³. Otro aporte de mucho valor han sido los minuciosos estudios y diagnósticos realizados por los Centros de Desarrollo Vitivinícola del INTA que han hecho un “barrido” de algunas zonas, productor por productor, y que fue pensando en un principio para todas las franjas, pero que finalmente se limitó a los de menos de 10 has.

Fortalezas y debilidades

³ Fue creado por ley N° 4438/80 y es de carácter obligatorio para todos los establecimientos agropecuarios existentes en el territorio provincial. Este Registro está a cargo de la Dirección de Agricultura y Prevención de Contingencias de la Provincia cuyo objetivo es el de formar un padrón de establecimientos que sea la base de un sistema de seguro colectivo contra el granizo. Debemos destacar la riqueza de su información ya que solamente el 0,7 % de los productores no está inscripto en el RUT y que el trámite es sencillo, aunque no fácil de concretar para muchos productores

Sobre la base de estos antecedentes se diseñó una encuesta que fue realizada entre noviembre y diciembre de 2010 y que brindó un material de gran riqueza para este estudio. A partir del mismo, en líneas generales, al interior del sector primario se visualizaron un conjunto de factores positivos que adquieren el significado de fortalezas:

- ✓ Tradición vitivinícola: la uva es un cultivo propio de la zona y sus productores conocen la tierra, el clima, el cultivo y tienen el “saber hacer” heredado de sus mayores.
- ✓ Concentración geográfica de la producción: la cercanía de las fincas con los establecimientos industriales que disminuye los costos de acarreo y transporte.
- ✓ Presencia de lazos asociativos informales. La buena relación con pares “muy próximos” fue declarada por casi la totalidad de los encuestados que coincidieron en que se contactan con otros productores de su zona de influencia para intercambiar información o colaborar con maquinaria y herramientas en el proceso productivo. Es decir, las encuestas dan indicios de que no existiría una falta de cultura asociativa como la señalada por algunos especialistas.

Finalmente, los factores internos negativos o las debilidades detectados en base a la información recogida son:

- ✓ Baja tecnificación: los productores no han podido incorporar maquinaria en los últimos años ni siquiera cambiar palos ni maderas.
- ✓ Altos costos de recambios varietales para adaptarse a la demanda.
- ✓ Proceso de concentración de la producción y comercialización: tendencia a la concentración por parte de los grandes productores o bodegas con prácticas oligopólicas y oligopsónicas que funcionan como formadores de precios.
- ✓ Dificultades para acceder al crédito: los productores pequeños no son sujetos de crédito por restricciones de tipos económicas, patrimoniales y burocráticas, lo que los convierte en dependientes del subsidio público.
- ✓ Desinformación sobre el funcionamiento y la asistencia de las organizaciones gremiales: no se detectó un círculo virtuoso entre las preocupaciones y demandas del sector y la actuación de las corporaciones.

Asistencia a pequeños productores

Debemos destacar que la gran parte de las políticas de asistencia al sector se encuadran dentro del Plan Estratégico Argentina Vitivinícola 2020, que tiene entre uno de sus objetivos estratégicos el desarrollo de los pequeños productores de uva para integrarlos al negocio vitivinícola y al mercado de jugo concentrado y se propone hacer competitivo, especialmente, al grupo de los viñateros no integrados, cuyo futuro se encuentra amenazado. Sin embargo, a la fecha y la situación se ha agravado con la cosecha del año 2015, este sector no ha encontrado una solución integral a su situación dentro de una industria que sigue en crisis dentro del modelo de reconversión, a pesar de que no dejamos de reconocer que las estrategias desplegadas son superadoras a la simple erradicación de los viñedos, que en otros momentos históricos se utilizó como mecanismo regulador.

A pesar de las muchas líneas de acción, los pequeños productores mantienen sus grandes dificultades para acceder a la renovación reconversión tecnológica y poseen escasa capacidad de respuesta frente a la descapitalización y a los procesos globalizantes de la cadena vitivinícola. Se entrevistaron a algunos viñateros que tienen algún contacto con los ingenieros de las bodegas que los visitan y asesoran para futuras compras de uva, pero no

se han atrevido a formalizar contratos a diez años ni con cooperativas ni con empresas privadas, como lo proyectó la COVIAR.

Se detectaron algunos proyectos subsidiados con fondos nacionales, provinciales o con el dinero proveniente de la retención a las exportaciones, pero hay desfasajes entre la oferta y la demanda de asistencia. Se ha mejorado la infraestructura rural, el tendido eléctrico, se otorgan créditos para cosecha y acarreo o para la compra de tractores o malla antigranizo. Por otra parte, se otorgan subsidios a algunos planes de desarrollo puntuales, pero se exige documentación que no todos tienen al día. Pero lo más problemático es que ante la falta de una política comunicacional, los viñateros no conocen de la existencia de esta abundante oferta de asistencia.

Los fondos son abundantes y provienen de centros de asistencia financiera a nivel mundial. Para su ejecución hay funcionarios, animadores, ingenieros, etc. que, ante nuestra requisitoria, no supieron informar con exactitud en qué medida se había beneficiado al sector de pequeños productores de las dos localidades de la muestra. A nuestro juicio, todos los planes, cualquiera sea su origen, han sido “coviarizados”, es decir, hay una sensación en el sector de que cualquier ayuda pasa por COVIAR y su gran aparato institucional y se opacan otras entidades, ya que evidentemente la Corporación es central en la asistencia y en la publicidad de sus avances. Sin embargo, ninguno de los productores encuestados sabía de la existencia de COVIAR; FODAP; PROVIAR; etc. Tal vez, su conservadurismo, su nivel cultural y su desconfianza les impiden ponerse al día de todos los planes vigentes aunque FALTA UNA POLITICA COMUNICACIONAL DE TODAS LAS INSTITUCIONES HACIA LOS PRODUCTORES.

Hacia el desarrollo de los pequeños productores

A partir de esta investigación que sintetizamos en este Informe, se puede concluir que cualquier diseño de políticas públicas debe partir del conocimiento particularizado de los pequeños productores primarios y de la inmensa cantidad de fondos destinados al sector. Por otra parte, una política sería de relevamiento y articulación de todos los mecanismos nacionales, provinciales y privados que han sido diseñados, de sus niveles de ejecución y de su difusión son básicos para la elaboración de nuevos planes.

En un primer momento, consideramos necesario que el estado **elabore y participe de esta etapa de diagnóstico, relevamiento y de articulación** de las políticas públicas existentes y de su **revisión y adecuación** al nuevo contexto de la agroindustria, que creemos que difiere del que sirvió de base para el diseño del Plan Estratégico 2020.

ENTIDAD	TIPOLOGÍA	PROGRAMA DE ASISTENCIA	TIPO DE ASISTENCIA	DESTINO	MONTO AÑO 2010
COVIAR	Mixta	ACOVI FONDOS BID	-Asistencia Técnica -Capacitación -Ayuda malla antigranizo	Cooperativas	\$50.000.000 \$4000 por hectárea.
		FODAPP FONDOS GOB. NACIONAL	- Asistencia Técnica - Capacitación Financiamiento	Productores en riesgo de vulnerabilidad. - menos de 3 has.	\$ 1.200.000 \$15000 por productor \$500.000 proyecto
		CENTROS DE DESARROLLO O VITIVINÍCOLA FONDOS BID	-Asistencia Técnica -Capacitación	Pequeños productores de hasta 30 has. (enfocado a 10 has)	\$1.200.000
		PROVIAR FONDOS BID	Financiamiento Asistencia Técnica	Grupo asociativo de productores de menos de 10 has. y luego de 20 y 30 has.	
		IDR	Mixta		Asesoramiento Capacitación
PROSAP	Pública	FONDOS BID, BIRF Y GOB. NACIONAL	Financiamiento	Pequeños y medianos productores.	US\$ 1100 mill
SUBSECRETARIA DE AGRICULTURA FAMILIAR	Pública	FONDOS GOB. NACIONAL	-Asistencia Técnica -Capacitación	Familias Agricultoras	\$54 mill. a nivel nacional. \$24 millones a nivel provincia

			-Financiamiento		
FONDO PROVINCIAL PARA LA TRANSFORMACIÓN Y EL CRECIMIENTO DE MENDOZA	Mixta	FONDOS GOB. PROVINCIAL	Financiamiento	Todos los productores	Líneas permanentes
			Financiamiento	Todos los productores	Líneas estacionales
MENDOZA FIDUCIARIA SA	Privada	FONDOS GOB. PROVINCIAL	Asistencia financiera	Todos los productores	
DIRECCIÓN DE AGRICULTURA Y CONTINGENCIAS CLIMÁTICAS	Pública	FONDOS GOB. PROVINCIAL	-Asistencia Técnica	Pequeños Productores en emergencia agropecuaria	
			-Capacitación Financiamiento	Menos de 10 has.	\$1.500.000
ISCAMEN	Pública	Programa de Manejo Responsable y Seguro de Agroquímicos: Hacia las Buenas Prácticas Agrícola - FONDOS GOB. PROVINCIAL	-Asistencia Técnica -Capacitación Financiamiento	Grupo Asociativo de pequeños productores de - de 15 has	Sin datos

COVIAR <http://www.coviar.com.ar/>

ACОВI (Asociación de Cooperativas Vitivinícolas Argentinas) www.acovi.com.ar

FODAPP (Fondos de Apoyo al Desarrollo de Pequeños Productores)

pequenosproductores@coviar.com.ar

PROVIAR info@integracionvitivinicola.com

IDR (Instituto de Desarrollo Rural) www.idr.org.ar

PROSAP (Programa de servicios agrícolas provinciales) <http://www.prosap.gov.ar/>; prosap-comunica@prosap.gov.ar,

SUB SECRETARÍA DE AGRICULTURA FAMILIAR
http://www.minagri.gob.ar/site/agricultura_familiar

FONDO PARA LA TRANSFORMACIÓN Y CRECIMIENTO DE MZA
<http://www.ftyc.gob.ar/>

MENDOZA FIDUCIARIA SA <http://www.mendozafiduciaria.com/>

DIRECCIÓN DE AGRICULTURA Y CONTINGENCIAS CLIMÁTICAS
<http://www.contingencias.mendoza.gov.ar/>

ISCAMEN (Instituto de Sanidad y calidad agropecuaria Mendoza)
<http://www.iscamen.com.ar/> iscamen@iscamen.com.ar

CDV (Centros de Desarrollos Vitivinícolas) www.inta.org.ar

Dra. Ana Mateu y equipo.



Diario Los Andes, 5 de abril de 2012.



Diario Los Andes, 13 de mayo de 2012.



Vinos, Viñas y Frutas, Año XXXVI, N° 429, 25 de mayo de 1941.