

ORIENTACIÓN TEÓRICA Y PRÁCTICA CLÍNICA: LOS PSICOTERAPEUTAS DE BUENOS AIRES (2012)

Felipe Muller*
y María Carolina Palavezzatti**

Resumen

Este artículo indaga en la relación entre orientación teórica y práctica clínica de la psicoterapia en Buenos Aires. Los datos fueron recogidos a partir de una muestra de 314 psicoterapeutas de hospitales públicos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y del Gran Buenos Aires. El modelo psicoanalítico fue el que surgió como predominante representando el 52,9% de la muestra. Los modelos integrativos, con un 41,7%, constituyeron el segundo grupo más importante. Dentro del grupo de integradores, el 61% de los psicoterapeutas refiere utilizar una teoría psicoanalítica como su teoría base o principal, seguida por la corriente cognitiva, reportada por el 19,1%. Estos resultados muestran la importancia que tienen tanto el psicoanálisis como la tendencia a la integración entre los psicoterapeutas de la Ciudad y la Provincia de Buenos Aires.

Palabras clave: orientación teórica, práctica clínica, psicoterapia, Buenos Aires

Key words: theoretical orientation, clinical practice, psychotherapy, Buenos Aires

La palabra “psicoanálisis” esta asociada con algunas de las ciudades más importantes del mundo: Viena, Londres, París y Nueva York. También está fuertemente vinculada a la ciudad de Buenos Aires. Esto se debe a que históricamente encontramos una fuerte presencia de instituciones psicoanalíticas en estas ciudades, y la historia del psicoanálisis transcurre en gran parte en las mismas. Así y todo, de vez en cuando y cada tanto, encontramos titulares que vuelven a preguntarse si el psicoanálisis está vivo o muerto¹.

Los caminos para poder establecer si una disciplina vive o no, son varios. El más directo es preguntarles a los practicantes de esa disciplina en qué modelos se apoyan al momento de realizar su práctica. Este es el camino que han elegido algunos investigadores a la hora de establecer cuáles son los

lugares que tienen las distintas disciplinas y marcos teóricos en la práctica clínica. Como veremos, en distintas partes del mundo, se les ha preguntado a los psicoterapeutas cuáles son las teorías que utilizan en su práctica clínica cotidiana. De esta manera, contamos con datos que posibilitan la conformación de un mapa global que indica la presencia de las distintas disciplinas y teorías en el ámbito de la clínica psicológica, y nos permite, entre otras cosas, saber si el psicoanálisis sigue vivo o no. Este mapa es, más que nada, el de la psicoterapia y sus teorías.

Los datos existentes sobre la práctica clínica de la psicoterapia en la Argentina nos permiten afirmar, por un lado, que el psicoanálisis está vigente. Lejos de su muerte, el campo clínico lo tiene hasta ahora como el marco teórico más utilizado en la práctica clínica. Por otro lado, comparte este campo con otro jugador que va logrando consolidación: el integracionismo. Así, a simple vista, el campo de la psicoterapia en la Argentina se mostró en los últimos años conformado de manera bipolar. De un lado, aquellos que se definen como psicoanalistas en su clínica, y por el otro, aquellos que se definen como integradores. Pero, a su vez, esa bipolaridad pierde

* Felipe Muller, CONICET, Universidad de Belgrano, Buenos Aires, Argentina

** María Carolina Palavezzatti, Fundación Aiglé, Buenos Aires, Argentina

E-Mail: elipejmuller@gmail.com

REVISTA ARGENTINA DE CLÍNICA PSICOLÓGICA XXIV p.p. 13-21
© 2015 Fundación AIGLÉ.

(1) Por ejemplo, la tapa de la revista estadounidense Times del 29 de Noviembre de 1993, se pregunta “Is Freud dead?” (“¿Está muerto Freud?”). El 27 de Marzo de 2006, la tapa de Newsweek parece responder “Freud is not Dead” (“Freud no está muerto”). La revista Noticias en la Argentina sentencia en su tapa “El fin del psicoanálisis” en su edición del 13 de Agosto de 2005).

Los autores desean agradecer la activa colaboración de las Licenciadas Yanina Martorell, Lucrecia Obón y Mariana Yuvone.

cierta consistencia cuando vemos la manera en que se conforma ese integracionismo en el campo de la psicoterapia.

En el presente artículo presentamos datos recabados sobre distintos aspectos de la relación entre teoría y práctica clínica que reportaron los psicoterapeutas en la Ciudad y la Provincia de Buenos Aires durante los años 2011 y 2012. Estos datos corresponden a la tercera etapa de un programa de investigación orientado al estudio de los marcos teóricos y distintos aspectos de la práctica psicoterapéutica en la Argentina, programa que conducimos desde el año 1997 (Muller, 2008; Muller, Fondacaro, García y Rodríguez, 2005; Muller, Oberholzer, Iglesias, Flores y Bugiolochi, 2004; Muller y Palavezzatti, 2000; Muller y Palavezzatti, 2005; Muller, Zammitto, Oberholzer y Iglesias, 2008).

El objetivo que nos proponemos es conocer los marcos teóricos más utilizados por los psicoterapeutas en nuestro país. Esto nos permitirá continuar conformando el mapa de la psicoterapia en Argentina, así como registrar los desplazamientos en el uso de teorías a lo largo del tiempo. De esta manera podremos contribuir con el interés creciente en otras regiones en diseñar un mapa global de la psicoterapia (Moodley, Gielen y Wu, 2012).

Estudios realizados en distintos países nos permiten conocer cuáles son los marcos teóricos utilizados por los practicantes de la psicoterapia en las distintas regiones. Por ejemplo, Norcross, Hedges y Castle (2002) reportaron que entre los psicoterapeutas de la American Psychological Association (División 29 Psicoterapia), el 33,8% de la muestra reconoció integrar teorías en su práctica clínica, el 28,8% refirió utilizar una teoría psicodinámica-psicoanalítica y el 16,2% manifestó utilizar una teoría cognitiva. En otro de los estudios (Norcross, Karpiak y Santoro, 2005) se encuestaron psicoterapeutas de otra de las divisiones de la American Psychological Association (División 12 Sociedad de Psicología Clínica), y reportaron que en la misma el 29% de los psicoterapeutas dijo utilizar un enfoque integracionista-ecléctico en su práctica, un 28% un marco cognitivo y un 15% un modelo psicodinámico. Estos resultados muestran la dificultad de la tarea, dejando de manifiesto la problemática de la conformación de muestras más abarcativas y menos ligadas a las inclinaciones.

Un estudio reciente (Boswell, Castonguay y PinCUS, 2009) se ocupó de brindar datos sobre orientaciones teóricas de una muestra de terapeutas en entrenamiento, tanto como de investigar constructos que puedan ayudar a predecir la identificación con una orientación teórica particular. La muestra estuvo compuesta por terapeutas estudiantes de posgrado (N=46) de cuatro programas acreditados

por la American Psychological Association (A.P.A.) en clínica y counselling psicológicos. Para este estudio se utilizó un subtest de ítems del Development of Psychotherapists Common Core Questionnaire (DPCCQ). Los datos dieron cuenta, por un lado, de un lugar destacado del modelo ecléctico/integrativo y, por otro, de que la psicoterapia psicodinámica fue el modelo único con más adhesión.

Por su parte, en Corea, son los modelos psicodinámicos los que tienen un lugar más destacado. En un estudio dimensional, el 39% de la muestra utilizaba estos modelos, mientras que el 36% refería utilizar modelos humanísticos y el 7% adhería a modelos sistémicos (Bae, Joo y Orlinsky, 2003).

Por otro lado, un estudio llevado a cabo en España puso el foco en las orientaciones teóricas con referencia a los conceptos de integración y eclecticismo (Coscollá, Caro, Ávila, Alonso, Rodríguez y Orlinsky, 2006). Los resultados presentados corresponden a una muestra de 179 terapeutas a los que se les aplicó una versión en español del DPCCQ. Se indagó tanto por el momento actual como por el inicio del ejercicio profesional. Los autores destacan, entre los resultados, que el grupo mayoritario correspondía a aquellos que adherían a una sola orientación teórica tanto en el momento actual (46%) como al inicio de la práctica (42%). Los integradores conformaron el siguiente grupo con el 37% inicial y el 46% actual. La orientación teórica más saliente entre el total de los encuestados era la analítica/psicodinámica (57%), seguida por la teoría sistémica (23%), la cognitiva (21%), la humanística (18%) y la conductual (11%). En esa misma muestra, sólo el 3% reportó no tener una orientación teórica destacada, el 62% respondió tener una orientación destacada y el 35% dos o más de éstas. Al analizar la composición interna del modelo integrador, los tres subgrupos sobresalientes fueron: a) analítico/psicodinámico –sistémico; b) cognitivo – conductual; y c) analítico/psicodinámico - humanístico.

Como mencionamos, en la Argentina, el campo de la psicoterapia está dominado por dos orientaciones principales. Por un lado, encontramos aquellos que refieren utilizar una teoría psicoanalítica, y por otro, aquellos que refieren utilizar dos o más teorías integradas. Estos datos se reflejan en distintas proporciones en los distintos momentos en que realizamos los estudios.

En 1997 conformamos la primera muestra compuesta por psicólogos y psiquiatras de hospitales públicos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (C.A.B.A.). Esta primera exploración tenía como objeto tener una aproximación al tema de la relación modelos teóricos-práctica clínica.

Como no era posible conformar una muestra ideal (la de psicoterapeutas en la ciudad de Buenos

Aires), decidimos conformar una muestra con un universo más acotado: la población de psicoterapeutas que atienden en hospitales públicos. Desarrollamos un cuestionario autoadministrable que indagaba sobre la orientación teórica de los practicantes, así como en distintos aspectos de la relación entre teoría y práctica clínica. Los datos obtenidos mostraban que un 74% de los psicoterapeutas escogían al “psicoanálisis” como la teoría desde la cual ejercen su práctica, mientras que un 26% de los encuestados refirió que su práctica se ordenaba en base a la integración de teorías (Muller y Palavezzatti, 2000).

Cinco años después volvimos a realizar el estudio en los mismos hospitales. El objetivo era investigar si había habido algún tipo de desplazamiento en los marcos teóricos reportados por los psicoterapeutas con respecto a la toma que habíamos realizado previamente. Los datos en ese momento mostraron cambios. Del total de la muestra, el 54,5% refirió utilizar una teoría psicoanalítica para ordenar su práctica clínica, mientras que el 40,3% afirmó que utilizaba alguna forma de integración para la misma (Muller y Palavezzatti, 2005).

Al mismo tiempo, realizamos estudios en distintas ciudades de la provincia de Buenos Aires y del interior del país. Encuestamos psicoterapeutas en las ciudades de Rosario, Santa Rosa, Neuquén, Bahía Blanca, Olavarría y en el Alto Valle de Río Negro (Muller, 2008; Muller, Fondacaro, García y Rodríguez, 2005; Muller, Oberholzer, Iglesias, Flores y Bugio-Lochi, 2004; Muller, Zammitto, Oberholzer y Iglesias, 2008). Los resultados mostraban sistemáticamente que el mapa de la psicoterapia en la Argentina se iba conformando en base a dos grupos principales: los psicoanalistas y los integradores (Muller, 2008).

Es importante aclarar que nuestros estudios han considerado la forma de integración denominada Asimilativo. Este, conjuntamente con el Eclecticismo Técnico, el Integracionismo Teórico y los Factores Comunes, conforman las cuatro formas más comunes de integración (Norcross y Goldfried, 2005). El Eclecticismo Técnico hace hincapié en las intervenciones que han resultado positivamente en casos similares, y no tanto en la teoría. Se usan procedimientos de distintos modelos sin preocuparse en problemas de incompatibilidad ontológica o epistemológica. En el Integracionismo Teórico hay una preocupación por una mejoría en el modelo que resulta de una síntesis de otros modelos. El integracionismo de los Factores Comunes se preocupa por determinar los ingredientes comunes a los distintos modelos, con el objetivo de crear modelos más parsimoniosos y eficaces. Por último, la Integración Asimilativa considera que hay un modelo que funciona como base y al cual se asimilan selectivamente prácticas o visiones de otros modelos. Así, pre-

domina la ventaja de contar con la coherencia de un modelo, al cual se agregan aspectos de la técnica de otros modelos.

El presente artículo continúa indagando acerca de las teorías o modelos que utilizan los psicoterapeutas en su práctica clínica. Específicamente, nos interesamos por conocer: a) cuáles son los marcos teóricos que los psicoterapeutas argentinos (en este caso de la Ciudad y la Provincia de Buenos Aires) refieren utilizar en su práctica clínica (psicoanálisis, cognitivismo, sistémico, etc.); b) cuál es el porcentaje de psicoterapeutas que refieren integrar distintas teorías en su práctica clínica, cuáles son sus teorías bases o principales y cuáles se asimilan o integran a ellas; c) qué importancia tienen los factores específicos e inespecíficos para los psicoterapeutas de distintas orientaciones y cómo se comportan ante estos factores; d) cuáles son los marcos epistemológicos que los psicoterapeutas vinculan a su práctica clínica; y e) qué cambios de teorías se han producido en los últimos años.

Método

Participantes: La muestra está compuesta por 314 psicoterapeutas, divididos en dos grupos. La distinción se debe a diferencias en los procedimientos de conformación de las muestras. Uno de los grupos ($n = 174$) está compuesto por psicoterapeutas que atienden en hospitales públicos de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El otro grupo ($n = 140$) está compuesto por psicoterapeutas que realizan su trabajo en la Provincia de Buenos Aires (G.B.A.), y que han asistido, al momento de la encuesta, al Colegio de Psicólogos de la Provincia de Buenos Aires, distrito XV, que comprende los municipios de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, Pilar, Escobar, San Martín, Tres de Febrero, San Miguel, José C. Paz y Malvinas Argentinas.

Materiales: Se utilizó un cuestionario autoadministrado, de tres páginas de extensión, que indaga sobre características demográficas y que incluye apartados que indagan sobre: orientación teórica en la práctica clínica, incidencia de factores específicos e inespecíficos atribuidos a los resultados de la psicoterapia y relación entre teoría y epistemología.

Procedimiento: La encuesta fue llevada a cabo entre los años 2011 y 2012. Se conformaron dos muestras de psicoterapeutas de manera diferente. Para el grupo de psicoterapeutas en hospitales públicos, acudimos a hospitales que ofrecieran tratamiento psicoterapéutico a la población y encuestamos a los psicoterapeutas que accedieron a participar. El criterio de selección de hospitales y sus servicios correspondientes, así como de las proporciones de psicoterapeutas encuestados en cada uno

de ellos, fue el de repetir aquellos hospitales, servicios y proporciones que conformaron la muestra de 2005 (ver Muller y Palavezzatti, 2005).

La muestra compuesta por el grupo de psicoterapeutas que ejercen su práctica en la Provincia de Buenos Aires se conformó de manera diferente. Ubicados a unos metros de la puerta de acceso al edificio donde se encuentran las oficinas del Colegio de Psicólogos de la Provincia de Buenos Aires, Distrito XV, tres asistentes encuestaron a aquellos psicoterapeutas que acudían a realizar algún trámite al mismo (la mayoría acude para obtener su matrícula, ya que no es posible ejercer en la Provincia de Buenos Aires sin estar matriculados en el Colegio de Psicólogos de la Provincia).

En todos los casos, el asistente explicó a los interesados en participar que se trataba de un estudio sobre la relación entre marcos teóricos y práctica clínica de los psicoterapeutas en la Argentina, que el estudio era anónimo y que la participación era voluntaria. Luego procedió a explicar distintos aspectos del cuestionario y sus respuestas. Por último, esperó a que los participantes lo completaran, respondiendo dudas cuando las hubiese.

Resultados

Presentaremos los resultados reportando los datos de cada uno de los grupos (Psicoterapeutas de la C.A.B.A y Psicoterapeutas de G.B.A.) y del total de la muestra, ya que los análisis muestran diferencias para ciertas características demográficas entre ambos grupos, pero no para los marcos teóricos reportados. Es decir, en líneas generales, podemos tratar las dos muestras de manera conjunta, ya que no hubo diferencias entre los porcentajes de integradores y no integradores para los dos grupos, $\chi^2 (1) = 61,6$ $p = 0,252$, así como tampoco para el marco específico de los no integradores, $\chi^2 (4) = 5,39$, $p = 0,250$, ni para los porcentajes de teorías psicoanalíticas, $\chi^2 (4) = 3,26$, $p = 0,514$. Aparecen diferencias entre las muestras para las teorías base que reportan los integradores de cada una de ellas, $\chi^2 (6) = 18$ $p < 0,010$, que luego desaparecen cuando excluimos a los psiquiatras de la muestra de C.A.B.A., $\chi^2 (5) = 4,14$, $p = 0,529$ (la diferencia la encontramos en que la mayoría de los psiquiatras integradores mencionan una teoría base "biologicista", que genera las diferencias entre los dos grupos, ya que no hay psiquiatras en la muestra de Psicoterapeutas de la Provincia de Buenos Aires).

Características demográficas

El promedio de edad de la muestra fue de 40 años. El 76% de la misma estuvo compuesta por

mujeres. El 61,8% obtuvo su título habilitante en una universidad pública, mientras que el 38,2% lo hizo en una privada. El 87,2% de la muestra estuvo compuesta por Psicólogos y el 12,8% por Psiquiatras. Los porcentajes de hombres y mujeres mostraron diferencias entre las dos muestras, $\chi^2 (1) = 4,57$, $p < 0,05$, así como la conformación del estado civil, $\chi^2 (4) = 27,84$, $p < 0,001$. En relación a la edad, la media fue de 38,5 años para el grupo de Psicoterapeutas de C.A.B.A. y de 42 años para Psicoterapeutas de la Provincia de Buenos Aires.

Orientación teórica utilizada en la práctica clínica

El marco que surgió como predominante fue el psicoanalítico. Las dos muestras son homogéneas en relación a la adherencia al marco psicoanalítico. En el caso de la muestra conformada en C.A.B.A., el 52,9% adhiere al psicoanálisis. En el caso de los psicólogos en G.B.A., el porcentaje es exactamente el mismo. El segundo grupo más importante está conformado por psicoterapeutas que reportan integrar teorías en su práctica clínica, con el 41,7% del total de encuestados. De esta forma el binomio psicoanálisis-integración concentra el 94,6% de la muestra total. La orientación teórica de la muestra se completa con aquellos psicoterapeutas que utilizan un marco cognitivo (2,85%), sistémico (0,95%), otros (0,95%) y conductista (0,65%) (ver Tabla 1).

Psicoanálisis

Los psicoanalistas responden mayoritariamente que sus referentes teóricos son Freud (26%), Lacan (22,2%), o una combinación Freud-Lacan (48,2%). Conjuntamente, las teorías de Freud y Lacan son utilizadas por el 96,4% del grupo de psicoanalistas, siendo el sub-grupo "freudiolacanianos" el que conforma casi la mitad de aquellos que eligen el psicoanálisis como su orientación teórica. Por otro lado, de los 166 sujetos que eligieron el psicoanálisis como su marco de referencia, solamente cinco eligieron "otros" autores (3%), y uno respondió que Winnicott era su referente teórico (0,6%) (ver Tabla 2).

Integradores

Para el análisis de los psicoterapeutas integradores, consideramos una teoría base o principal, a la cual otras teorías o técnicas se integran, basándonos en las formas de integración de teorías que mencionamos previamente (ver Norcross y Golfried, 2005).

El psicoanálisis tiene nuevamente preponderancia sobre las demás teorías. El 61% de los psicote-

rapeutas integradores refieren utilizar una teoría psicoanalítica como su teoría base o principal para la integración. La segunda teoría más mencionada como base es la cognitiva, reportada por el 19,1% de los integradores. El 9,2% refiere "otras" teorías como su teoría base, categoría que se reduce a 0,98% cuando analizamos los resultados excluyendo a los psiquiatras (ya que reportan "biología" y "neurociencias", como su teoría base para su práctica psicoterapéutica) (ver Tablas 3 y 4).

Por otro lado, en relación a las teorías que se integran a otras que funcionan como base o principal, las muestras aquí se comportan de modo diferente. Entre los integradores de C.A.B.A., la teoría que surge como más integrada a una principal es la sistémica (30,3%), seguida por el cognitivismo (21,1%), otros (17,1%), y el psicoanálisis (15,8%); el resto de los marcos teóricos tiene una representación menor. En el caso del G.B.A., casi la mitad de la muestra integra a la teoría que funciona como base

Tabla 1. Orientación teórica

MARCO TEÓRICO	CAPITAL FEDERAL		GRAN BUENOS AIRES		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Psicoanálisis	92	52,9	74	52,9	166	52,9
Conductismo	1	0,6	1	0,7	2	0,65
Sistémica	-	-	3	2,1	3	0,95
Cognitivismo	3	1,7	6	4,3	9	2,85
Otros	2	1,1	1	0,7	3	0,95
Integra	76	43,7	55	39,3	131	41,7
Total	174	100	140	100	314	100

Tabla 2. Teorías psicoanalíticas

TEORÍA PSICOANALÍTICA	CAPITAL FEDERAL		GRAN BUENOS AIRES		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Freudiano	20	21,7	23	31,1	43	26
Lacanian	22	23,9	15	20,3	37	22,2
Freudiolacanian	48	52,2	33	44,6	80	48,2
Winnicott	-	-	1	1,3	1	0,6
Otros	2	2,2	2	2,7	5	3
Total	92	100	74	100	166	100

Tabla 3. Teorías base I reportadas por psicoterapeutas integradores

INTEGRA BASE	CAPITAL FEDERAL		GRAN BUENOS AIRES		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Psicoanálisis	42	55,3	38	69,1	80	61,0
Conductismo	3	3,9	-	-	3	2,3
Sistémica	2	2,6	4	7,3	6	4,6
Cognitivismo	12	15,8	13	23,6	25	19,1
Gestalt	1	1,3	-	-	1	0,8
Otros	12	15,8	-	-	12	9,2
Cognitivo-conductual	4	5,3	-	-	4	3,0
Total	76	100	55	100	131	100

Tabla 4. Teorías base II (sólo psicólogos)

INTEGRA BASE	CAPITAL FEDERAL		GRAN BUENOS AIRES		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Psicoanálisis	33	70,2	38	69,1	71	69,6
Sistémica	2	4,3	4	7,3	6	5,9
Cognitivismo	9	19,2	13	23,6	22	21,56
Gestalt	1	2,1	-	-	1	0,98
Otros	1	2,1	-	-	1	0,98
Cognitivo-conductual	1	2,1	-	-	1	0,98
Total	47	100	55	100	102	100

Tabla 5. Integra a una teoría base

INTEGRA CON	CAPITAL FEDERAL		GRAN BUENOS AIRES		TOTAL	
	N	%	N	%	N	%
Psicoanálisis	12	15,8	-	-	12	9,2
Conductismo	7	9,2	11	20,0	18	13,8
Sistémica	23	30,3	9	16,4	32	24,4
Cognitivismo	16	21,1	26	47,3	42	32,0
Gestalt	3	3,9	3	5,5	6	4,6
Otros	13	17,1	6	10,9	19	14,5
Cognitivo-conductual	2	2,6	-	-	2	1,5
Total	76	100	55	100	131	100

Tabla 6. Proporción de incidencia atribuida a la teoría

	M	D.E.	n
Psicoanalistas	61,98	20,53	182
Integradores	50,45	16,72	131
Otros	63,12	22,72	16

una teoría cognitiva (47,3%), luego sigue el modelo conductual (20%) y en tercer lugar la teoría sistémica (16,4%). En esta última muestra, el psicoanálisis no ha sido nombrado en ningún caso como teoría integrada a otra (ver Tabla 5).

Relación entre factores Específicos e Inespecíficos

Cuando a los psicoterapeutas que componen la muestra se les solicita una atribución sobre la importancia que tienen los factores específicos (la teoría) y los inespecíficos (la experiencia del psicoterapeuta, el vínculo terapeuta-paciente y aspectos relativos a la persona del terapeuta) en la eficacia

psicoterapéutica, atribuyen un 57,15% de incidencia a la teoría y un 42,85% a los factores inespecíficos.

Para un análisis más preciso, dividimos la muestra en los dos grupos principales: psicoanalistas e integradores (el grupo "otros" esta compuesto por una proporción pequeña de la muestra y no permite hacer comparaciones). Son los psicoanalistas ($M = 61,98$, $D.E. = 20,53$) los que tienden a atribuir una mayor importancia a la teoría que los integradores ($M = 50,45$; $D.E. = 16,72$), siendo esta diferencia significativa, $t(311) = 5,283$, $p < 0,001$ (Ver Tabla 6).

Teoría y Epistemología

Como en estudios anteriores, les preguntamos a los psicoterapeutas por el marco epistemológico

Tabla 7. Proporción de marco epistemológico dominante dividido en psicoanalistas, integradores y otros

	PSICOANALISTAS		INTEGRADORES		OTROS	
	N	%	N	%	N	%
No Sabe	47	28,3	46	35,1	4	18,8
Constructivismo	25	15,1	28	21,4	7	43,8
Estructuralismo	65	39,2	17	13	-	-
Pragmatismo	4	2,4	8	6,1	1	6,3
Realismo	2	1,2	6	4,6	-	-
Fenomenología	5	3,0	14	10,7	1	6,3
Positivismo	2	1,2	7	5,3	3	18,8
Psicoanálisis	8	4,8	1	0,8	-	-
Otro	8	4,8	4	3,1	-	-
Total	166	100	131	100	16	100

que consideran que es propio de sus teorías clínicas. Del total de la muestra, el 29,6% reportó “no saber” cuál era ese marco, seguido por el estructuralismo con el 25,8% y por el constructivismo, con el 18,8%.

Dividimos nuevamente la muestra en psicoanalistas e integradores. Los psicoanalistas, en un 39,2%, responden que el estructuralismo es su marco epistemológico, mientras que el 28,3% refiere “no saber” cuál es, y un 15,1% refiere que es el constructivismo. Por el lado de los integradores, el 35,1% refiere no saber cuál es su marco epistemológico, el 21,4% dice que es el constructivismo y el 10,7% la fenomenología (Ver Tabla 7). Encontramos diferencias en la asignación de marcos epistemológicos, $\chi^2(8) = 41,72$, $p < 0,001$, donde el estructuralismo tiene una frecuencia menor a la esperada para los integradores, así como una mayor a la esperada para los psicoanalistas.

Análisis Longitudinal

Para realizar el análisis longitudinal hemos tomado los datos de la muestra realizada en la Ciudad de Buenos Aires durante 2003-2005 y los hemos comparado con los de la muestra de psicoterapeutas de la misma ciudad que reportamos en el presente estudio. Como mencionamos anteriormente, la muestra actual de psicoterapeutas en C.A.B.A. se conformó con psicoterapeutas de los mismos hospitales que la muestra 2003-2005 y se respetaron las mismas proporciones de psicoterapeutas encuestados en cada hospital. No se encontraron diferencias entre las proporciones de psicoanalistas e integradores de ambas muestras, $\chi^2(5) = 4,06$, $p = 0,540$.

Discusión

Los resultados de este estudio se muestran concordantes con los de estudios anteriores. Muestran que el territorio de la psicoterapia en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y la Provincia de Buenos Aires está dividido en dos grupos principales: aquellos que refieren orientar su práctica clínica psicoanalíticamente y aquellos que refieren integrar teorías. Los estudios realizados en hospitales públicos de la Ciudad de Buenos Aires en los años 1998-2000 y 2003-2005, así como otros realizados en el país, muestran también que el campo de teorías está dominado por estos dos grupos de psicoterapeutas.

Al mismo tiempo, el psicoanálisis tiene un lugar mayoritario entre los psicoterapeutas de nuestro estudio. No sólo como orientación teórica mayoritariamente mencionada por los psicoterapeutas, sino también como la teoría base o principal más destacada por los integradores.

En cuanto a los psicoanalistas, también se observa en los resultados actuales así como en anteriores, la preeminencia casi hegemónica de la referencia a Freud y a Lacan, con casi nula referencia a otros autores o escuelas de orientación psicoanalítica. Por otro lado, es interesante resaltar que, de ambas muestras, y con procedimientos distintos para su conformación, un 52,9% reportó utilizar una teoría psicoanalítica. Lo que deseamos resaltar es que el porcentaje no fue parecido entre ambas muestras, sino exactamente igual.

En relación con los psicoterapeutas integradores, el modelo psicoanalítico también es la teoría prevaleciente como base para la integración. Este estudio también muestra, en comparación a releva-

mientos anteriores (Muller, 2008), un crecimiento de la teoría cognitiva como teoría base, concomitante con un decrecimiento de la teoría sistémica.

Por otro lado, las teorías más frecuentemente integradas a otra que funcionan como base o principal son las sistémicas y cognitivas. De esta manera, los pares más frecuentes de teorías entre los integradores fueron psicoanálisis-cognitiva, psicoanálisis-sistémica y cognitiva-sistémica.

Como en los estudios anteriores, psicoanalistas e integradores se comportan de manera diferente a la hora de hacer atribuciones sobre la importancia de factores específicos e inespecíficos ante los logros clínicos. Mientras los psicoanalistas otorgan un mayor peso a los factores específicos (concretamente, la teoría), los integradores atribuyen igual peso a estos factores y a los inespecíficos (la relación terapéutica, la experiencia del terapeuta y características de su personalidad).

Como era de esperar, dada la fuerte presencia de Lacan como referente teórico de los psicoanalistas, el estructuralismo fue el marco epistemológico más mencionado por este grupo de psicoterapeutas, mientras que la mayoría de los integradores refirió "no saber" cuál era su marco. En estudios anteriores (Muller, 2008), la mayoría de los psicoanalistas afirmaba "no saber" qué marco epistemológico se correspondía con su orientación teórica. La cada vez mayor presencia de Lacan como referente teórico y clínico va modificando este panorama. Por otro lado, el constructivismo era y sigue siendo la referencia para los integradores.

Desde una perspectiva longitudinal, al comparar la muestra actual de C.A.B.A. con aquella realizada en 2003-2005, no se observan diferencias significativas en las proporciones de teorías reportadas. Previamente habíamos encontrado diferencias entre la muestra de 2003-2005 y la de 1998-2000, mostrando un aumento de psicoterapeutas integradores y una disminución de psicoanalistas. Si previamente hubo desplazamientos en la conformación del mapa de la psicoterapia en la Ciudad de Buenos Aires, ahora parece haber estabilidad. No encontramos cambios en las proporciones de orientación teórica de la muestra actual con respecto a la de 2003-2005.

Quedan aspectos que podrán ser profundizados en estudios posteriores, como es la relación entre los programas de las carreras de formación del psicólogo y la orientación posterior de sus egresados. Si bien ya hemos observado que egresados de universidades nacionales tienden a orientarse psicoanalíticamente, mientras que los egresados de universidades privadas tienden a integrar teorías, habría que ver si estas tendencias continúan observándose. También es importante indagar cómo se han formado los psicoterapeutas, una vez que han

concluido sus estudios de grado, así como las experiencias que los han inclinado a decidirse por una u otra orientación teórica.

Por último, los datos muestran que por estas zonas del mundo, el psicoanálisis vive y parece gozar de buena salud. Pero no está solo y comparte el terreno con un compañero que se va afianzando con el paso de los años: la integración.

REFERENCIAS

- Bae, S., Joo, E., & Orlinsky, D. (2003). Psychotherapists in South Korea: Professional and Practice Characteristics. *Psychotherapy: Theory, research, practice, training*, 40, 302-316.
- Boswell, J.F., Castonguay, L.G., & Pincus, A.L. (2009). Trainee Theoretical Orientation: Profiles and potential Predictors. *Journal of Psychotherapy integration*, 19, 291-312.
- Coscollá, A., Caro, I., Ávila, A., Alonso, M., Rodríguez, S., & Orlinsky, D. (2006). Theoretical orientations of Spanish psychotherapists: Integration and eclecticism as modern and postmodern cultural trends. *Journal of Psychotherapy integration*, 16, 398-416.
- Moodley, R., Gielen, U.P., & Wu, R. (Eds.) (2012). *Handbook of Counseling and Psychotherapy in an International Context*. New York: Routledge.
- Muller, F. (2008). Psychotherapy in Argentina: Theoretical orientation and clinical practice. *Journal for Psychotherapy Integration*, 18, 410-420.
- Muller, F., Fondacaro, P., García, M.S. y Rodríguez, F. (2005). Modelos Teóricos y Práctica Clínica en Argentina: Psicoterapia en las provincias de Santa Fe, Buenos Aires y Chubut. *Investigaciones en Psicología*, 10, 3, 73-88.
- Muller, F., Oberholzer, N., Iglesias, M.P., Flores, M.L. y Bugiolochi, T. (2004). Modelos Teóricos y Práctica Clínica en Argentina: Psicoterapia en las Provincias. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 50(3), 57-76.
- Muller, F. y Palavezzatti, C. (2000). Modelos Teóricos y Práctica Clínica en la Argentina: un Estudio Preliminar. *Revista Argentina de Psicología Clínica*, 9(1), 59-65.
- Muller, F. y Palavezzatti, C. (2005). Modelos teóricos y práctica clínica en Argentina: Psicoterapia en Capital Federal. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 14(1), 73-82.
- Muller, F., Zammito, V., Oberholzer, N. y Iglesias, M.P. (2008). Psicoterapia e Integracionismo Teórico: Los

Psicoterapeutas Argentinos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 17(3), 225-231.

Norcross, J.C., Hedges, M., & Castle, P.H. (2002). Psychologists conducting psychotherapy in 2001: A study of the Division 29 membership. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice and Training*, 39, 97-102.

Norcross, J.C., Karpiak, C.P., & Santoro, S.O. (2005). Clinical psychologists across the years: The Division of Clinical Psychology from 1960 to 2003. *Journal of Clinical Psychology*, 61(12), 1467-1483.

Norcross, J.C., & Goldfried, M.R. (Eds.). (2005). *Handbook of Psychotherapy Integration*. New York: Oxford Press.

Abstract: The aim of this article is to provide information about the relationship between theoretical orientation and clinical practice in Buenos Aires. Data was gathered from a sample of 314 psychotherapists in hospitals of the City of Buenos Aires and Gran Buenos Aires. The psychoanalytic model emerged as the predominant model, representing 52.9% of the sample. Integrative models, with 41.7% of the sample, were the second largest group. Within the group of integrationists, 61% of psychotherapists reported using psychoanalytic theory as the main theory, followed by a cognitive theory, reported by 19.1%. These results reveal both the importance of psychoanalysis in Buenos Aires, and the trend towards integrationism.

Enviado: 12-4-13

Aceptado: 11-7-13