



The peer review process as an opportunity for learning / La evaluación por pares como oportunidad para el aprendizaje

Alfredo Bautista, Carles Monereo & Nora Scheuer

To cite this article: Alfredo Bautista, Carles Monereo & Nora Scheuer (2014) The peer review process as an opportunity for learning / La evaluación por pares como oportunidad para el aprendizaje, *Infancia y Aprendizaje*, 37:4, 665-686, DOI: [10.1080/02103702.2014.977105](https://doi.org/10.1080/02103702.2014.977105)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/02103702.2014.977105>



Published online: 01 Dec 2014.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 1002



View related articles [↗](#)



View Crossmark data [↗](#)



Citing articles: 2 View citing articles [↗](#)

The peer review process as an opportunity for learning / *La evaluación por pares como oportunidad para el aprendizaje*

Alfredo Bautista^a, Carles Monereo^b and Nora Scheuer^c

^a*Nanyang Technological University (Singapore)*; ^b*Universitat Autònoma de Barcelona (Spain)*; ^c*Universidad Nacional del Comahue (Argentina)*

(Received 24 August 2012; accepted 1 July 2013)

Abstract: The experience of submitting research manuscripts for review in scientific journals commonly brings about excellent learning opportunities for authors, especially when they are at the beginning of their research careers. *Infancia y Aprendizaje* invited junior researchers to submit empirical studies for the publication of a special issue titled *The peer review process as an opportunity for learning*. The present article introduces the special issue. After reviewing several prior works in the field, we present the aims of the call for papers and describe its most relevant guidelines, as well as the criteria used in the preliminary screening of the 31 manuscripts received. We then present the papers that constitute the dossier: an article of the *Prospectivas* series; the four studies accepted for publication in this call; and finally, an editorial article in which we analyse how these four studies shifted during the peer review process and present some reflections from both authors and reviewers. We are confident that this special issue, along with the materials produced during the peer-review process (visit: <http://www.tandfonline.com/toc/riya20/37/4>), will promote the learning of those who participate in the production, dissemination and use of knowledge in social sciences, whether in the capacity of readers, authors, reviewers and/or editors.

Keywords: junior researchers; academic writing; peer review; empirical studies; publication in social sciences

Resumen: La experiencia de someter trabajos a evaluación en revistas científicas suele traer consigo excelentes oportunidades de aprendizaje para los autores, especialmente cuando éstos se encuentran en los inicios de su carrera investigadora. *Infancia y Aprendizaje* invitó a investigadores noveles a enviar estudios empíricos para la publicación de un número especial titulado *La evaluación por pares como oportunidad para el aprendizaje*. El presente artículo introduce dicho número especial. Tras revisar diversos antecedentes, se presentan los objetivos de la convocatoria y se describen sus condiciones más relevantes, así como los criterios utilizados en la selección preliminar de los 31 estudios recibidos.

English version: pp. 665–675 / *Versión en español*: pp. 676–685

References / *Referencias*: pp. 685–686

Translated from Spanish / *Traducción del español*: Jennifer Martin

Authors' Address / *Correspondencia con los autores*: Alfredo Bautista, Nanyang Technological University — National Institute of Education, Education & Cognitive Development Lab, 1 Nanyang Walk, NIE5-B3-16, Singapore [637616]. E-mail: Alfredo.Bautista@nie.edu.sg

Posteriormente se presentan los trabajos que integran el dossier: un artículo de la sección *Prospectivas*; los cuatro artículos aceptados en esta convocatoria; y finalmente, un artículo editorial donde se analiza la evolución de dichos trabajos durante el proceso de revisión por pares y se presentan algunas reflexiones de sus autoras y de los revisores. Confiamos que este número especial, junto con los materiales generados durante el proceso de revisión (véase: <http://www.tandfonline.com/toc/riya20/37/4>), contribuyan a promover el aprendizaje de todos aquellos que participan en los procesos de creación, difusión y uso del conocimiento en ciencias sociales, sea en calidad de lectores, autores, revisores y/o editores.

Palabras clave: investigadores noveles; escritura académica; evaluación por pares; estudios empíricos; publicación en ciencias sociales

Nowadays, one of the most agreed upon aspects in the academic and scientific community is that the validation of research results is principally achieved through publication in ‘scientific’ journals. These are specialized journals, generally managed by an international editorial team and relying upon expert reviewers to evaluate the manuscripts received. These evaluations are usually performed according to the ‘double blind’ review system (the authors do not know the reviewers’ identities and vice versa). In addition, for a research manuscript to be published, the reviewers and the editor-in-chief must give their positive recommendation. In many journals, these quality standards lead to the rejection of a high percentage of proposals. The research manuscripts that are eventually published enter into different reading circuits, becoming part of the established achievements in scientific knowledge. Thus, any publication’s concepts, methods, results, conclusions and/or inferences can be adopted, expanded, specified or even questioned in subsequent publications.

It is well known that the peer review system carries certain limitations and risks, such as possible privileges related to the language chosen or to the scope of circulation and academic influence (Matsuda & Tardy, 2007). Nevertheless, there is widespread agreement that this system provides the greatest guarantee for the transparency, plurality and quality of the evaluation performed. Consequently, the quality of the articles that are ultimately published is also guaranteed. In fact, the assessment that many scientific and academic institutions perform of researchers, research teams and research projects commonly attaches considerable weight to these types of articles. The dissemination of research in journals that adopt the peer review system has become a basic requirement for researchers.

Requiring research manuscripts to undergo peer review often results in excellent learning opportunities for the authors, both in relation to their own understanding of the contents and to the way in which the content is communicated. The opportunity to receive critical feedback from several experts in your own research field is a valuable resource in the academic writing process, especially when the comments and suggestions are relayed in a *constructive* manner. In these cases, the evaluation reports tend to provide the author with diverse and enriching perspectives on their work. This helps them to identify their relevance, to place their work into a broader thought context, to exceed theoretical and/or methodological limitations, to build more solid and convincing arguments and to polish

and improve the style of their manuscripts. Occasionally, an author may even entirely rewrite their manuscript from more relevant and original angles.

The benefits of peer review are typically greater when authors are in the early stages of their research career (Castello, Iñesta, & Corcelles, 2013). Moreover, the emotional impact also tends to be greater for these authors since the criticism, although constructive, may deeply challenge the foundations and/or the method of the research performed (Carlino, 2012). Based on these ideas, at the end of 2012, *Infancia y Aprendizaje* invited junior researchers in the journal's areas of specialization to submit empirical studies for the publication of a special issue, *The peer review process as an opportunity for learning*. That special issue is what you are currently holding in your hands.

The present introductory article is organized into four sections. In the *Prior works* section, we discuss how important it is for junior researchers to develop the skills and competencies needed for academic writing and publication. We also describe the different academic associations and publishing bodies that, during the last few years, have been supportive of junior researchers' learning processes. In the second section, *Aims*, we present and explain the objectives of the present call for papers, which continues the research tradition that *Infancia y Aprendizaje* has established as support resources for authors, reviewers and editors (see Sánchez, García, & del Río, 2002; Scheuer, Bautista, Martín, & Pozo, 2009). In the third section, *Selection conditions and criteria*, we review the most important characteristics and requirements of this call for junior researchers, explain some of the decisions adopted and articulate the criteria used in the preliminary selection of the 31 manuscripts received. Finally, in the *Structure* section, we present the research articles that make up this special issue.

Prior works

Scientific publication as a requirement: a challenge for junior researchers

The academic faculty of universities usually has three main responsibilities: research, teaching and administration. In a large portion of these institutions, especially in those that are most committed to scientific and technological development, research productivity constitutes one of the fundamental criteria (if not the most important one) for determining aspects such as a faculty member's professional status (and for that matter, their salary), their chances at promotion, tenure, or the procurement of resources and research funding (Craig Rush & Wheeler, 2011). Some countries also have research centres with faculty exclusively dedicated to research. There are several indicators of scientific productivity, to which academic institutions may grant greater or lesser weight. The amount and quality of publications in journals that use the peer review system tends to be the most valued indicator in most disciplines (Santo, Engstrom, Reetz, Schweinle, & Reed, 2009).

Indeed, universities and research centres expect their faculty to have an active portfolio and a growing number of publications, especially in journals with high impact factors in their respective scientific community. However, it is well known that not all researchers are capable of maintaining the required productivity levels

(Craig Rush & Wheeler, 2011). Furthermore, the degree of support that researchers receive towards improving their academic writing and their productivity and impact factor is generally limited, if not nonexistent, even in the most prestigious institutions (Simon Rosser, Rugg, & Ross, 2001). Many researchers mutually support each other on an informal basis (Tierney, in this volume.), as it is rare that the institutions themselves systematically coordinate this type of guidance (White, 1996).

But if writing and publishing articles in scientific journals is sometimes difficult for professional researchers, it is even more so for researchers in training, or *junior researchers* (that is, those who are completing their doctorate or are in the first few years of postdoctoral activity). Despite having acquired considerable knowledge on a given research topic, a junior researcher still lacks experience when writing in a particular discursive genre (the *research article* format). They also may not have a good understanding of each journal's audience or trends. These combined difficulties result in publications from junior researchers typically taking a fair amount of years to first appear (Gillespie et al., 2005).

The writing of scientific texts requires mastering various functions implicit to the writing process itself. Using the taxonomy from Castelló and Iñesta (2012), we will hereafter describe these functions and some of the difficulties that they may generate for junior researchers:

- (1) *Epistemic function*. This compels the author to (re)construct the knowledge that they wish to communicate within a specific area. Junior researchers tend to find it difficult to fully and irrefutably represent the disciplinary niche that they wish to address.
- (2) *Dialogic function*. This entails establishing a fruitful dialogue with other members of the scientific community who research similar subjects, in order to align and position oneself at the heart of that community and to create an identity as a researcher. Junior researchers must strive to gradually move from a peripheral location in the academic network to increasingly central and influential positions.
- (3) *Communicative function*. This function involves disseminating and sharing knowledge within the vast scientific community through the use of conventional formats. During their studies, junior researchers mostly write essays or projects that are exclusively addressed to their professors, with whom they usually tend to share theoretical frameworks and/or baseline methodologies. Writing for a wider audience (with whom they may not share such frameworks) and using specific formal conventions (in our case, those of the empirical research articles) implies an important qualitative leap.

There is a high degree of complexity involved in mastering these functions of the scientific writing process. This is probably the reason why all of the instructional models for academic writing emphasize the importance of *review* processes, claiming that the peer review system is a key element in promoting said processes

(Luey, 2010; also see American Psychological Association [APA], 2010). It is well known that academic writing requires recursive and progressive revision processes and that feedback from other readers, especially from the most critical ones (Elbow, 2000), is fundamental. Sánchez et al. (2002) understand writing as *rewriting*, although not in an individual and isolated way, but rather as a constant dialogue with ‘others’. As we will see, the prior studies and projects that have sought to promote academic writing and publication skills in junior researchers emphasize the importance of revisions. Revising allows authors to rethink, reflect and analyse their work by considering the voices of other readers and authors in relation to their own (Carlino, 2012; Castello et al., 2013).

Scaffolding in academic writing and publication for junior researchers

Numerous bodies (research work, academic associations, publications, *on-line* writing centres) have attempted to develop academic writing and publication skills and competencies in junior researchers. From the research standpoint, various works have shown that systematic support initiatives for these researchers typically have positive effects over the quality of their manuscripts and their productivity rates. The meta-analysis performed by McGrail, Rickard, and Jones (2006) showed that these effects varied depending on the type of support offered (e.g., traditional courses, support/discussion groups, supervision from mentors). The most successful initiatives tend to be those in which the participants *actively* participate in the review of their own texts, based on the critical comments of other readers. Similarly, Gillespie and his collaborators (Gillespie et al., 2005) revealed that the so-called *research circles* (that is, academic writing support groups comprised of three or four researchers from different disciplines and levels), not only make writing easier for junior researchers, but also encourage the development of interdisciplinary communities. These communities usually encourage creativity processes and risk-taking when writing compositions, thus having a positive impact on publication rates. Craig Rush and Wheeler (2011) arrived at similar conclusions in their research on the effects of interaction among junior researchers and their mentors from different academic institutions.

Since the beginning of the twentieth century, some universities in the United States have offered academic writing courses beginning in the first year of studies. The *Writing across the Borders* and *Writing in the Disciplines* movements were created from the foundational work by Britton (1970), who championed the need to teach students to write functional texts in each specific discipline. These movements have had a decisive influence at the graduate and postgraduate levels. In Europe, many important milestones were also achieved thanks to the impetus of the Bologna declaration. The 2001 creation of the *European Association for the Teaching of Academic Writing*, which holds an annual congress on the matter, and the 2003 emergence of the *Writing Series* collection on academic writing, count as some of these milestones. Other influential associations include the *European Writing Centers Association* and a network called *Writing Development in Higher*

Education, as well as the specialized publication *Journal of Writing Research*, which favours academic writing among its topics of interest.

In the area of Developmental and Educational Psychology, there are certain associations that have lent support to the junior researchers' learning processes over the past few years. For example, the *European Association for Research in Learning and Instruction* (EARLI) organizes the *Junior Researchers of EARLI* (JURE) pre-conference every two years, which is usually held before the EARLI conference. As explained on their official website, JURE is a network of junior researchers with the primary aim of representing and supporting researchers in the beginning of their careers (specifically, from the beginning of their Master's or PhD studies up until two years after they receive their doctorate). JURE organizes meetings where these junior researchers can discuss their work with peers and other senior researchers, as well as seminars on topics such as academic writing and oral and/or visual presentation skills. These activities offer time and space in which the junior researchers can socialize and build their own scientific communities. Moreover, EARLI has organized two *Special Interest Groups* (SIG) related to academic writing: one dedicated to research in writing processes (SIG *Writing*) and another dedicated to research training (SIG *Researcher Education and Careers*). In these groups, researchers with different levels of experience share their academic writing strategies and discuss research projects in the area.

Diverse publications have also given support to junior researchers in their academic careers, not only as authors, but also as reviewers and even editors. One of these publications, the *International Journal of Technology Enhanced Learning* (IJTEL), recently cast a special call for papers from junior researchers. Through this call, titled *Ground-breaking Ideas in Technology Enhanced Learning*, IJTEL strove to encourage debates among new researchers on learning mediated by technology. This offered opportunities for authors from different disciplines and countries to exchange ideas. Furthermore, the editors and authors of the journal *Current Issues in Education* are mainly junior researchers. With the support of senior editors and reviewers, the editorial team of this journal (mostly doctoral students from *Arizona State University*) is responsible for reviewing and editing three annual volumes containing articles dedicated to a wide variety of educational topics.

Finally, there are numerous digital spaces dedicated to promoting junior researchers' academic writing skills and competencies. These are known as *Writing Centres* and they are most commonly linked to universities. A great majority of them are in the United States and the United Kingdom. The Colorado State University¹ centre is one of the pioneers. These initiatives are also becoming more common in the Spanish language, especially in Latin American universities. The most well-known and established are those from the Pontificia Universidad Javeriana of Colombia² and the Pontificia Universidad Católica of Chile³. In Spain, these centres are still in an incipient state (see, for example, the writing centre of the SINTE research team⁴).

Aims

The present special issue of *Infancia y Aprendizaje* was born with the intention of fulfilling several aims. In the first place, to encourage among our readers, specifically among those that are junior researchers, interest in submitting their work for evaluation in an indexed journal such as *Infancia y Aprendizaje*. This offered them the possibility of learning from the peer review process and to eventually publish their work on our pages. Since junior researchers have little or no prior experience as authors, we were particularly careful with the editorial process in order to maximize their learning and the quality of the final product (that is, the accepted and published texts).

We were especially careful in selecting the reviewers. We wanted to procure experts in the specialization fields in question and also ensure that they shared our interest in promoting the junior researchers' learning. In addition, most of the chosen reviewers were exceptionally knowledgeable on the publication culture of *Infancia y Aprendizaje*, having previously collaborated with the journal as editors, reviewers and/or authors. We were also careful with the way in which we asked the reviewers to evaluate the texts. We particularly stressed the need for them to offer the authors all possible support in maximizing the quality of their manuscripts.

All of the pre-selected manuscripts for this special issue have great potential to become solid, relevant, original and high quality articles. It is therefore our hope that the reviewers will perform meticulous and critical, as well as constructive and positive, reports, offering all possible support to the authors so that they can maximize the quality of their work. [Excerpt from the email invitation sent to the potential reviewers].

Our second aim was to make the 'guts' of the editorial process visible from beginning to end, with an eminently formative purpose. More specifically, we hoped to offer models that allowed the members of the *Infancia y Aprendizaje* community to reflect over their practices as authors, reviewers and/or editors. Towards that aim, we have publicly placed all of the documents created throughout the peer review process [here](#). This includes the reports from the reviewers, the letters to the authors from the editorial team, as well as the successive versions of the texts and the change reports produced by the authors. These materials illustrate the type of comments, critiques and recommendations that are most commonly given by the reviewers and the editorial team in the face of conceptual/methodological and formal/stylistic issues. Furthermore, the collected materials illustrate different response modes from the authors, not only regarding the changes made to the text, but also their way of justifying or counter-arguing them. We believe that having access to these materials will be of great help and educational value for all those that participate in the processes of creation, dissemination and use of knowledge in the social sciences.

Selection conditions and criteria

The call for papers for this special issue was published at the end of 2012 (volume 35(4)). After receiving numerous requests for extensions from interested authors, we decided to extend the submission period until 30 June 2013.

In the call for papers, we explained that the authors should be students working towards their Master's degree or PhD, or those that had received their doctorate within the last two years (maximum) of the submission date. We also asked the authors to properly document their academic status. With the aim of guaranteeing that the authors were in fact junior researchers, we asked them to send a listing of their prior publications. In addition, keeping in mind that some researchers complete their doctorate belatedly, we explained that they should have no prior experience directing or coordinating research teams.

Authorship of the manuscripts was one of the matters that raised the most reflection and debate among us when designing the call. After several exchanges between the coordinator of the special issue and the editors-in-chief of the journal, we decided to only accept studies authored exclusively by junior researchers. We were aware that this decision would bring certain disadvantages. Researchers typically work and publish in teams, so only accepting studies authored by a single person would drastically reduce the number of proposals received, and perhaps even their initial quality. However, this call was specifically addressed to junior authors as we were interested in presenting them with a challenge in which they assumed a leading role. More precisely, our interest was to explore how the peer review process could help these authors improve their manuscripts, thereby contributing to their development as researchers. We believed that accepting manuscripts written by several authors would introduce significant biases that would have interfered with our principal aim and would have blurred the process. This would have been especially true if some of those authors already had research experience (especially as a student's mentor or advisor). In addition, we thought that the more seasoned authors would be uncomfortable with the on-line publication of the reviewers' critiques to the previous versions of their manuscripts. After balancing the pros and cons of both alternatives, we opted to accept only manuscripts authored by a single junior researcher.

We received 31 manuscripts in response to the call, 28 were written in Spanish and three in English. Twenty-seven authors were affiliated with universities from Spain, three from Argentina, one from Chile and one from Portugal. In the call for papers, we explained that the editorial team (that is, the call coordinator and the editors-in-chief) would select those manuscripts that best fit the thematic and editorial scope of *Infancia y Aprendizaje* and that held the highest potential for meeting our quality standards. We also explained that only the selected manuscripts would be sent out for external review, where they would be anonymously evaluated by two or three specialists in the manuscript's subject area.

The first screening was a complex process, not only because of the large number of manuscripts received, but also due to the quality and diversity of the topics addressed. The editorial team established several criteria for selecting the manuscripts that would go on to the external evaluation phase. Firstly, we

prioritized articles focusing on the journal's areas of interest and with important implications at the theoretical and/or applied levels. Secondly, we prioritized studies based on their potential, without worrying too much about the 'overall' quality of the first version received. As far as we were concerned, having strong empirical support would ensure, at least to a certain point, the quality of the eventual publications. Thirdly, we made sure that the studies that passed on to the next phase addressed different topics and vital stages within the area of Developmental and Educational Psychology, and that if possible, presented distinct methodological approaches. Finally, we ensured that authors from several different countries were represented in this special issue.

The editorial team accepted five manuscripts for the external review process. However, based on the reports from the reviewers, one of the manuscripts was rejected during the final peer review round. This explains why there are only four articles included in this present issue. Given the interest and quality of some of the studies that were not selected, the editorial team sent emails to their authors encouraging them to submit their work for evaluation in *Infancia y Aprendizaje*, following the usual review process.

Structure

The present issue contains seven articles. After this introductory article, the reader will find an article from the *Prospectivas* series, which was specially invited because of its relation to this call for papers. The four accepted articles follow, written by junior authors; finally, the issue closes with an editorial article in which the evolution of these articles throughout the review process is analysed.

The article from the *Prospectivas* series is titled 'Academic Competencies for the 21st Century: *Plus ça change, plus c'est la même chose?*' Its author is Dr William G. Tierney, professor at University of Southern California and former president of the American Education Research Association (AERA). Based on his extensive academic and research experience, Dr. Tierney reflects on the changes that the twenty-first century will bring to the research and teaching professions. He also makes recommendations to junior researchers for successfully developing their careers.

The first article selected for this call is titled *Quantification and use of numerical information up to two units in three- to four-year-old children*. The author, Sílvia Cavalcante, frames her study by arguing that, despite the large volume of developmental research dedicated to *numbers*, there are only a few studies that analyse the way in which children interpret and use numerical information. The study was conducted with 61 children between the ages of three and four years old. The analyses focused on how the children dealt with the absence of elements and the quantities one and two, in the context of a regulated game. A clever task was used in which the children were to move a small toy horse along a certain number of steps on a path. The number of squares to be moved corresponded to the number of dots on a previously thrown die (none, one or two).

María Sol Iparraguirre is the author of the second article, which is titled *Elementary school students as authors of a description: stages in the learning of writing and linguistic-discursive styles*. The author argues that the production of descriptive texts by school-age children has barely been studied. In contrast, a large body of research exists on the production of narrative and informative/explanatory texts. The aim of this study, carried out with third and seventh grade primary Argentinian students with notable socio-educational differences, was to explore the variety and articulation of linguistic resources used by students when writing descriptions of a familiar topic.

The author of the third article is Carmen Viejo. Her article is titled *Physical dating violence: towards a comprehensive view of the phenomenon*. Belonging to a line of studies pursuing a better understanding of the phenomenon known as *dating violence*, the aim of this study was to analyse the existence and form(s) of physical violence in Spanish adolescent couples. Variables such as the frequency and seriousness of violent behaviours and the roles taken on by the agents involved in such behaviours were studied. Self-reported data was analysed from 2,687 adolescents between the ages of 15 and 21, who stated that they had had at least one romantic encounter.

The fourth and final article, authored by Paula Mayoral, is titled *Peer learning: an analysis of Secondary School teachers' reflection groups on teaching practice*. This study was conducted in the context of a professional development program with Secondary Education teachers and raised two objectives: (a) to analyse the characteristics and evolution of the discourse of new teachers and their mentors during their participation in discussion groups; and (b) to value the potential of learning communities for generating professional knowledge. A detailed analysis of the discourse from five pairs (beginning teacher/mentor) over the course of five sessions during the school year is presented.

Finally, the special issue concludes with an editorial article titled *Review by (non)peers as an opportunity for learning: a case study on the editorial process of papers by junior researchers*. This work continues the tradition of reports that *Infancia y Aprendizaje* has been developing in the last few years as support materials for authors, reviewers and editors (see Sánchez et al., 2002; Scheuer et al., 2009). The article presents a detailed analysis of the evolution of the four articles described above, based on the revisions generated over the course of the editorial process. The paper includes excerpts in which the authors reflect on how the reports from the reviewers and the editorial team of *Infancia y Aprendizaje* contributed to their learning. Additionally, thoughts from the reviewers on their experience in assessing the distinct versions of the texts are presented. Based on the evolution of the articles and on the authors' testimonies, the paper concludes that peer review has been favourable to their professional development as researchers in Developmental and Educational Psychology. On a more general level, this analysis reveals the potential of peer review to promote junior researchers' learning with respect to improving their academic writing and publication processes.

We trust that this special issue, along with the materials generated during the review process (see <http://www.tandfonline.com/toc/riya20/37/4>), will promote the learning of those who participate in the production, dissemination and use of knowledge in social sciences, whether in the capacity of readers, authors, reviewers and/or editors. We are also confident that the published information will be of interest to our readers. Even though they may not serve in any of the previously mentioned roles, it will allow our readers to engage in a more informed look at the peer review process and, on a more general level, at the epistemological status of scientific literature.

Notes

1. <http://wac.colostate.edu/>
2. <http://centrodeescritura.javerianacali.edu.co/>
3. <http://www.pleauc.cl/>
4. <http://sintedi.com/writingcenter>

La evaluación por pares como oportunidad para el aprendizaje

Uno de los aspectos de mayor consenso hoy día en la comunidad académica y científica es que la validación de los resultados de la investigación se alcanza, principalmente, mediante su publicación en las llamadas revistas ‘científicas’. Se trata de revistas especializadas, generalmente gestionadas por un equipo editorial internacional, que convoca a varios revisores expertos para evaluar cada trabajo recibido. La evaluación suele realizarse según el sistema de ‘doble ciego’ (autores y revisores desconocen mutuamente su identidad) y su publicación requiere el juicio positivo de los revisores consultados y del editor a cargo. Ello implica un nivel de exigencia que, en muchas revistas, deja en el camino un alto porcentaje de originales. Los trabajos finalmente publicados acceden a diversos circuitos de lectura, pasando a formar parte del bagaje instituido de conocimiento científico. De este modo, los conceptos, métodos, resultados, conclusiones y/o inferencias contenidos en cualquier publicación pueden ser adoptados, ampliados, precisados o incluso cuestionados en publicaciones posteriores.

Es bien sabido que el sistema de evaluación por pares conlleva ciertas limitaciones y riesgos, tales como eventuales privilegios relacionados con el idioma de elección o con los ámbitos de circulación e influencia académica (Matsuda y Tardy, 2007). No obstante, existe un amplio acuerdo en que dicho sistema es que el brinda mayores garantías en cuanto a la transparencia, pluralidad y calidad de la evaluación realizada y, por consiguiente, en cuanto a la calidad de los artículos finalmente publicados. Tanto es así que la valoración que muchas instituciones científicas y académicas realizan de los investigadores, de los equipos y de los proyectos de investigación tienden a otorgar un peso considerable a este tipo de artículos. La difusión de investigación en revistas que adoptan el sistema de evaluación por pares se ha convertido, en efecto, en una exigencia básica para los investigadores.

La exigencia de someter trabajos a evaluación por pares suele traer consigo excelentes oportunidades de aprendizaje para los autores, tanto en relación a la propia comprensión del contenido como al modo en que éste es comunicado. La posibilidad de recibir informes críticos de varios expertos en el propio dominio de investigación constituye un valioso recurso en el proceso de escritura académica, especialmente cuando los comentarios y sugerencias son transmitidos de forma *constructiva*. En estos casos, los informes de evaluación suelen aportar al autor perspectivas diversas y enriquecedoras sobre su trabajo, ayudándole a identificar su relevancia, a situarlo en un contexto de pensamiento más amplio, a superar limitaciones teóricas y/o metodológicas, a construir argumentos más sólidos y

convincientes, a pulir y mejorar el estilo de su texto, y en ocasiones incluso a reescribir el trabajo en su totalidad desde ángulos más pertinentes y originales.

Los beneficios de la evaluación por pares suelen ser mayores, si cabe, cuando los autores se encuentran en los inicios de su carrera investigadora (Castello, Iñesta, y Corcelles, 2013); mayor suele ser también para estos autores el impacto emocional de someter su trabajo a miradas anónimas, pues dichas miradas, aún siendo constructivas, pueden cuestionar profundamente los fundamentos y/o la forma del trabajo realizado (Carlino, 2012). Con base en estas ideas, *Infancia y Aprendizaje* convocó a finales de 2012 a investigadores noveles en las áreas de especialización de la revista a enviar estudios empíricos para la publicación del número especial *La evaluación por pares como oportunidad para el aprendizaje*. Dicho número especial es el que tiene en este momento en sus manos.

El presente artículo introductorio se organiza en cuatro secciones. En la sección *Antecedentes*, discutimos la importancia del desarrollo de habilidades y competencias de escritura académica y publicación por parte de investigadores noveles, y describimos diferentes asociaciones académicas y órganos de publicación que, en los últimos años, han venido apoyando el aprendizaje de estos investigadores. En la segunda sección, *Objetivos*, se presentan y justifican las finalidades que perseguíamos al lanzar la presente convocatoria, que continúa la tradición de trabajos que *Infancia y Aprendizaje* ha venido realizando como recursos de apoyo para autores, revisores y editores (véase Sánchez, García, y del Río, 2002; Scheuer, Bautista, Martín, y Pozo, 2009). En la tercera sección, *Condiciones y criterios de selección*, revisamos las características y requisitos más importantes de esta convocatoria para investigadores noveles, justificamos algunas de las decisiones adoptadas y presentamos los criterios que utilizamos en la selección preliminar de los 31 trabajos recibidos. Finalmente, en la sección *Estructura* se presentan los trabajos que integran este número especial.

Antecedentes

La publicación científica como exigencia: un desafío para los investigadores noveles

El personal académico de las universidades suele tener tres tipos de responsabilidades principales: investigación, docencia y administración. En buena parte de las instituciones, especialmente en aquellas más comprometidas con el desarrollo científico y tecnológico, la productividad investigadora constituye uno de los criterios fundamentales (si no el más importante) a la hora de determinar aspectos como la categoría profesional del personal académico (y, por ende, su salario), sus posibilidades de promoción, la concesión de puestos fijos, o la consecución de recursos y fondos de investigación (Craig Rush y Wheeler, 2011). Ciertos países cuentan también con centros de investigación, cuyo personal se dedica en exclusividad a la actividad investigadora. Existen diversos indicadores de productividad científica, a los que las instituciones suelen dar mayor o menor peso. La cantidad y calidad de publicaciones —sobre todo en revistas que utilizan el sistema de evaluación por pares, como planteamos más arriba— suele ser el indicador más

valorado en la mayoría de disciplinas (Santo, Engstrom, Reetz, Schweinle, y Reed, 2009).

En efecto, las universidades y centros de investigación esperan que su personal tenga un portafolio activo y creciente de publicaciones, especialmente en revistas con altos niveles de impacto en su comunidad científica de referencia. Sin embargo, es bien sabido que no todos los investigadores son capaces de mantener los niveles de productividad exigidos (Craig Rush y Wheeler, 2011). Por otro lado, el grado de ayuda que los investigadores reciben para mejorar su escritura académica y su nivel de productividad e impacto es generalmente escaso, por no decir inexistente, incluso en las instituciones más prestigiosas (Simon Rosser, Rugg, y Ross, 2001). Muchos investigadores se apoyan mutuamente a nivel informal (Tierney, en este volume), siendo infrecuente que estos apoyos se articulen desde las propias instituciones de forma sistemática (White, 1996).

Pero si escribir y publicar artículos en revistas científicas resulta a veces difícil para los investigadores profesionales, lo es mucho más para los investigadores en formación, o *noveles* (es decir, aquellos que se encuentran completando su doctorado o en sus primeros años de actividad post-doctoral). Pese a haber adquirido un considerable dominio de un tópico de investigación dado, su falta de experiencia escribiendo en un género discursivo particular (el formato *artículo de investigación*), sumado al hecho de quizás no conocer bien las audiencias y/o tendencias de cada revista, hacen que las primeras publicaciones de los investigadores noveles suelen tardar un buen número de años en aparecer (Gillespie et al., 2005).

Escribir textos científicos requiere dominar diversas funciones incardinadas en el propio proceso de escritura. Utilizando la taxonomía de Castelló y Iñesta (2012), a continuación describimos dichas funciones y algunas de las dificultades que éstas pueden generar en los investigadores noveles:

- (1) Función *epistémica*. Obliga al autor a (re)construir el conocimiento que desea comunicar dentro de un área específica. Los investigadores noveles suelen tener dificultades para representarse de manera completa y fehaciente el nicho disciplinar al que pretenden dirigirse.
- (2) Función *dialógica*. Supone establecer un diálogo fructífero con otros miembros de la comunidad científica que investigan temas similares, con el fin de alinearse y posicionarse en el seno de dicha comunidad y de crearse una identidad como investigador. Los investigadores noveles deberán trabajar para trasladarse paulatinamente desde una situación periférica en la red académica a una posición cada vez más central e influyente.

Función *comunicativa*. Supone diseminar y compartir el conocimiento dentro de una comunidad científica extensa y en formatos determinados. Durante sus estudios, los investigadores noveles tienden a escribir sobre todo ensayos o proyectos dirigidos exclusivamente a sus profesores, con quienes suelen compartir los marcos teóricos y/o metodológicos de referencia. Escribir para una audiencia

más amplia (con quien quizás no se comparten tales marcos) y utilizando convenciones formales específicas (en nuestro caso, las del artículo de investigación empírica) implica un salto cualitativo importante.

Dominar estas funciones del proceso de escritura científica entraña un grado elevado de complejidad. Quizás por ello, todos los modelos de instrucción en escritura académica enfatizan la importancia de los procesos de *revisión*, planteando que la evaluación por pares es un elemento clave para promover dichos procesos (Luey, 2010; véase también American Psychological Association, 2010). Es bien sabido que la escritura académica requiere procesos recursivos y progresivos de replanteamiento, y que la retroalimentación de otros lectores —especialmente de los más críticos (Elbow, 2000)— resulta fundamental. Sánchez *et al.* (2002) consideran que escribir implica de hecho *re-escribir*, aunque no de forma individual y aislada sino en un constante diálogo con ‘otros’. Como veremos, todos los antecedentes de estudios y proyectos que han tratado de fomentar las habilidades de escritura académica y publicación en investigadores noveles comparten la necesidad de ofrecer revisiones que les permitan repensar, reflexionar y analizar sus trabajos considerando las voces de otros lectores y autores, en relación a la propia voz (Carlino, 2012; Castello *et al.*, 2013).

Andamios en escritura académica y publicación para investigadores noveles

Existen numerosas instancias (trabajos de investigación, asociaciones académicas, órganos de publicación, centros de escritura *on-line*) que han tratado de fomentar las habilidades y competencias de escritura académica y publicación en investigadores noveles. Desde la investigación, diversos trabajos han mostrado que las iniciativas sistemáticas de apoyo a estos investigadores suelen tener efectos positivos sobre la calidad de sus escritos y sus tasas de productividad. El meta-análisis realizado por McGrail, Rickard, y Jones (2006) mostró que dichos efectos variaban dependiendo del tipo de apoyo ofrecido (*e.g.*, cursos tradicionales, grupos de apoyo/discusión, supervisión por parte de tutores expertos). Las iniciativas más exitosas tienden a ser aquellas en las que los participantes se implican *activamente* en la revisión de sus textos, a partir de los comentarios críticos de otros lectores. Por su parte, Gillespie y sus colaboradores (Gillespie *et al.*, 2005) pusieron de manifiesto que los denominados *research circles* grupos de apoyo a la escritura académica, compuestos por tres o cuatro investigadores de diferentes disciplinas y niveles no sólo facilitan la escritura de los investigadores sino que también fomentan el desarrollo de comunidades interdisciplinarias. Dichas comunidades tienden a promover procesos como la creatividad y la toma de riesgos en la composición escrita, teniendo un impacto positivo en los índices de publicación. Craig Rush y Wheeler (2011) llegaron a conclusiones similares al investigar los efectos de la interacción entre investigadores noveles y expertos (mentores) de distintas instituciones académicas.

En el plano académico, desde principios del siglo XX, algunas universidades en Estados Unidos ofrecen cursos de escritura académica desde el primer año de carrera. A partir del trabajo fundacional de Britton (1970), quien defendió la

necesidad de enseñar a los estudiantes a escribir textos funcionales en cada disciplina específica, se crearon los movimientos *Writing accross the Borders* y *Writing in the Disciplines*, que han tenido una influencia decisiva en los niveles de grado y postgrado. En Europa, con el impulso de la declaración de Bolonia, también se han producido algunos hitos importantes. Algunos de ellos son la creación en 2001 de la asociación *European Association for the Teaching of Academic Writing*, que realiza un congreso anual sobre la temática, o la aparición en 2003 de la colección *Writing Series* sobre escritura académica. Otras influyentes asociaciones son la *European Writing Centers Association* o la red denominada *Writing Development in Higher Education*, así como la publicación especializada *Journal of Writing Research*, que entre sus temas de interés privilegia la escritura académica.

Centrándonos en el área de Psicología del Desarrollo y de la Educación, existen algunas asociaciones que han venido apoyando el aprendizaje de los investigadores noveles en los últimos años. Por ejemplo, la *European Association for Research in Learning and Instruction* (EARLI) organiza cada dos años la pre-conferencia *Junior Researchers of EARLI* (JURE), que generalmente se celebra antes de la conferencia EARLI. Como se explica en su web oficial, JURE es una red de investigadores noveles cuyo principal objetivo es representar y dar apoyo a los investigadores en los inicios de su carrera (concretamente, desde el inicio del doctorado hasta como máximo dos años después de su finalización). JURE organiza reuniones donde estos investigadores *junior* discuten su trabajo con sus pares y con otros investigadores *sénior*, así como seminarios sobre temas como escritura académica y habilidades de presentación oral y/o visual. Estas actividades ofrecen tiempos y espacios donde los investigadores noveles se socializan y construyen su propia comunidad científica. Asimismo, EARLI viene organizando dos *Special Interest Groups* (SIG) relacionados con la temática que nos ocupa: uno dedicado a la investigación en escritura (SIG *Writing*) y otro dedicado a la formación en investigación (SIG *Researcher Education y Careers*). En dichos grupos, investigadores con diferentes niveles de experiencia comparten sus estrategias y enfoques de escritura académica y discuten trabajos de investigación en el área.

Diversos órganos de publicación también se han propuesto apoyar a los investigadores noveles en sus carreras académicas, no sólo como autores sino también como revisores e incluso editores. Por un lado, la revista *International Journal of Technology Enhanced Learning* (IJTEL) lanzó recientemente una convocatoria especial para investigadores noveles titulada *Ground-breaking Ideas in Technology Enhanced Learning*. Entre sus objetivos, IJTEL perseguía promover debates entre jóvenes investigadores en aprendizaje mediado por tecnologías, ofreciendo oportunidades para el intercambio de conocimientos entre autores de distintas disciplinas y países. Existen también revistas como *Current Issues in Education* cuyos editores y revisores son mayoritariamente investigadores noveles. Apoyados por editores y revisores *sénior*, el equipo editorial de dicha revista (mayoritariamente estudiantes de doctorado de *Arizona*

State University) se encarga de la revisión y edición de tres volúmenes anuales con artículos dedicados a gran variedad de temas educativos.

Por último, existen numerosos espacios digitales dedicados a promover las habilidades y competencias de escritura académica de investigadores noveles. Se les conoce como *Writing Centers* y suelen estar vinculados a universidades, la mayoría de ellas en Estados Unidos y en el Reino Unido. Uno de los pioneros es el centro de Colorado State University¹. En lengua española, estas iniciativas empiezan a ser frecuentes y han estado lideradas por universidades de América Latina. Los centros más conocidos y consolidados son los de la Pontificia Universidad Javeriana de Colombia² y de la Pontificia Universidad Católica de Chile³. En España, dichos centros se encuentran aún en estado incipiente (véase, por ejemplo, el centro de escritura del equipo de investigación SINTE⁴).

Objetivos

El presente número especial de *Infancia y Aprendizaje* nació con el propósito de cumplir varios objetivos. En primer lugar, fomentar entre nuestros lectores, concretamente entre aquellos que tuviesen la condición de investigadores noveles, el interés por someter sus trabajos a evaluación en una revista indexada como *Infancia y Aprendizaje*, ofreciendo a algunos de ellos la posibilidad de aprender a partir del proceso de revisión por pares y, eventualmente, de publicar sus trabajos en nuestras páginas. Al tratarse de investigadores noveles, con poca o ninguna experiencia como autores, procuramos cuidar todo lo posible las condiciones del proceso editorial para maximizar tanto su aprendizaje como la calidad del producto final, esto es, del texto aceptado y publicado.

Por este motivo, fuimos especialmente cuidadosos al escoger a los revisores de los trabajos, procurando no sólo que fueran expertos en las áreas de especialización en cuestión, sino también que compartieran nuestro interés por promover el aprendizaje de los investigadores noveles. La mayoría de revisores que escogimos eran, además, excelentes conocedores de la cultura de publicación de *Infancia y Aprendizaje*, habiendo colaborado con la revista en calidad de editores, revisores y/o autores. Fuimos también cuidadosos con el modo en que solicitamos a los revisores evaluar los textos, insistiendo en la necesidad de ofrecer a los autores todas las ayudas posibles para maximizar la calidad de sus trabajos.

Todos los trabajos pre-seleccionados para este número especial tienen gran potencial para convertirse en artículos sólidos, relevantes, originales y de alta calidad. Esperamos por tanto que los revisores realicen informes rigurosos y críticos, aunque por supuesto constructivos y positivos, ofreciendo a los autores todas las ayudas posibles para maximizar la calidad de su trabajo. [Extracto del correo electrónico de invitación enviado a los potenciales revisores].

Nuestro segundo objetivo era hacer visibles las ‘entrañas’ del proceso editorial desde su comienzo hasta su finalización, con un propósito eminentemente formativo. Más concretamente, pretendíamos aportar modelos que permitieran a los

miembros de la comunidad de *Infancia y Aprendizaje* reflexionar sobre sus prácticas como autores, revisores y/o editores. Para lograr dicho objetivo, hemos hecho públicos todos los documentos generados a lo largo del proceso de revisión por pares (es decir, los informes de los revisores, las cartas a los autores por parte del equipo editorial, así como las sucesivas versiones de los textos y los relatorios de cambios elaborados por los autores) en <http://www.tandfonline.com/toc/riya20/37/4>. Estos materiales ilustran el tipo de comentarios, críticas y recomendaciones más comúnmente suscitadas por los revisores y el equipo editorial ante aspectos tanto de tipo conceptual, como metodológico y formal-estilístico. Asimismo, los materiales recopilados ilustran diferentes modos de *respuesta* por parte de los autores, no sólo respecto a las modificaciones realizadas en el texto sino también en relación al modo de justificarlas, o de contra-argumentarlas, en el relatorio de cambios. Consideramos que tener acceso a estos materiales puede resultar de gran utilidad y valor formativo para todos aquellos que participan en los procesos de creación, difusión y uso del conocimiento en ciencias sociales.

Condiciones y criterios de selección

La convocatoria de este número especial se publicó a finales del año 2012 (volumen 35(4)). Tras recibir numerosas solicitudes de extensión por parte de autores interesados, decidimos prolongar el periodo de recepción de originales hasta el 30 de junio de 2013.

En la convocatoria, explicamos que los autores debían ser estudiantes de máster o doctorado, o doctores que hubieran recibido su título de Doctor como máximo dos años antes de la fecha de envío del trabajos, y les solicitamos documentar apropiadamente su estatus académico. Con el objetivo de garantizar que los autores fueran *efectivamente* investigadores noveles, les solicitamos remitir un listado de sus publicaciones previas. Además, teniendo en cuenta que algunos investigadores completan su doctorado tardíamente, explicamos que era imprescindible que los autores no tuvieran experiencia previa dirigiendo o coordinando equipos de investigación.

La autoría de los trabajos fue una de las cuestiones que más reflexión y debate suscitó a la hora de diseñar la convocatoria. Tras numerosos intercambios entre el coordinador del número especial y los editores generales de la revista, decidimos aceptar únicamente estudios firmados exclusivamente por el propio investigador novel. Éramos conscientes de que esta decisión traería consigo ciertas desventajas. Los investigadores suelen trabajar y publicar en equipos, por lo que aceptar únicamente estudios de un autor reduciría el número de propuestas recibidas, y quizás también su calidad inicial. Sin embargo, esta convocatoria iba dirigida específicamente a autores noveles y nos interesaba proponerles un desafío en el que asumiesen un rol protagonista. Nuestro interés era explorar cómo el proceso de evaluación por pares podría ayudarles a mejorar sus trabajos, contribuyendo de este modo a su desarrollo como investigadores. Pensamos que aceptar trabajos escritos por varios autores, sobre todo si entre ellos se encontraban autores con cierta experiencia investigadora (en especial el tutor o director del estudiante),

introduciría importantes sesgos que habrían contravenido nuestro principal objetivo y desdibujado totalmente el proceso. Además, pensamos que los autores más veteranos podrían sentirse incómodos con la publicación on-line de las críticas que los revisores hicieran a las versiones anteriores de su trabajo. Tras poner en la balanza los *pros* y *contras* de ambas alternativas, decidimos decantarnos por aceptar trabajos cuyo autor fuera un único investigador novel.

Se recibieron 31 trabajos en respuesta a la convocatoria, 28 en español y tres en inglés. Respecto a la filiación institucional de los autores, 27 pertenecían a universidades de España, tres de Argentina, uno de Chile y uno de Portugal. En la convocatoria explicamos que, de entre todos los trabajos recibidos, el equipo editorial (es decir, el coordinador de la convocatoria y los editores generales) seleccionarían aquellos trabajos que mejor encajaran con la línea temática y editorial de *Infancia y Aprendizaje* y que tuvieran mayor potencial para cumplir con nuestros estándares de calidad. También explicamos que únicamente los trabajos seleccionados se someterían al proceso de revisión habitual de la revista, siendo evaluados de manera anónima por dos/tres especialistas en el área temática del trabajo.

La selección inicial fue un proceso complejo, no sólo debido al gran número de originales recibidos, sino especialmente debido a su calidad y a la diversidad de temas abordados. El equipo editorial tuvo en cuenta diversos criterios a la hora de seleccionar los trabajos que pasarían a la fase de evaluación externa. En primer lugar, priorizamos artículos focalizados en temáticas cercanas a los intereses de la revista y que tuvieran importantes implicaciones a nivel teórico y/o aplicado. Segundo, priorizamos estudios basados en datos de potencial riqueza, sin preocuparnos demasiado por la calidad ‘global’ de la primera versión recibida. A nuestro juicio, el hecho de contar con un importante respaldo empírico era un aspecto básico que garantizaría, al menos hasta cierto punto, la calidad de las eventuales publicaciones. En tercer lugar, procuramos que los estudios que pasaran a la siguiente fase trataran temáticas y etapas vitales diferentes dentro del área de Psicología del Desarrollo y de la Educación, y que, a ser posible, presentaran enfoques metodológicos distintos. Finalmente, procuramos que en este número especial se vieran representados autores de varios países.

El equipo editorial aceptó cinco trabajos para el proceso de revisión externa. Sin embargo, con base en los informes de los revisores, uno de ellos fue rechazado durante el proceso final de evaluación por pares. Es por ello que el presente número incluye únicamente cuatro artículos. Dado el interés y la calidad de muchos de los estudios no seleccionados, el equipo editorial envió a sus autores un correo electrónico animándoles a someter su trabajo a evaluación en *Infancia y Aprendizaje* siguiendo el proceso de revisión habitual.

Estructura

El presente número se compone de un total de siete trabajos. Tras este artículo introductorio, el lector encontrará un artículo de la sección *Prospectivas*, invitado especialmente por su relación con esta convocatoria. Le siguen los cuatro artículos

aceptados, escritos por otras tantas autoras noveles; finalmente, el número se clausura con un artículo editorial donde se analiza la evolución de dichos trabajos durante el proceso de revisión.

El artículo de la sección Prospectivas lleva por título ‘Academic Competencies for the 21st Century: *Plus ça change, plus c’est la même chose?*’ Su autor es el Dr. William G. Tierney, profesor de University of Southern California y ex presidente de la American Education Research Association (AERA). Con base en su dilatada experiencia académica e investigadora, el Dr. Tierney reflexiona acerca de los cambios que el siglo 21 traerá sobre las profesiones investigadora y docente, y ofrece recomendaciones a los investigadores noveles para desarrollar su carrera de manera exitosa.

El primer artículo seleccionado en esta convocatoria se titula *Cuantificación y uso de informaciones numéricas hasta dos unidades en niños de tres a cuatro años*. Su autora, Silvia Cavalcante, enmarca el trabajo argumentando que, pese al gran volumen de investigación evolutiva dedicada al *número*, existen pocos estudios que analicen el modo en que los niños interpretan y usan informaciones numéricas. El trabajo, realizado con 61 alumnos de entre tres y cuatro años de edad, se centra en cómo los niños abordan la ausencia de cantidad, el uno y el dos, en un contexto de juego reglado. Se utiliza una ingeniosa tarea en la que los niños debían desplazar un caballito de juguete por las casillas de un camino, tantas casillas como puntos indicara un dado previamente lanzado (ninguno, uno o dos).

María Sol Iparraguirre es la autora del segundo artículo, que lleva por título *Alumnos de tercer y séptimo grado de nivel primario como autores de una descripción: etapas en el aprendizaje de la escritura y estilos lingüístico-discursivos*. La autora comienza argumentando que la producción de textos descriptivos por parte de alumnos en edad escolar ha sido escasamente estudiada, en contraste con la producción de textos narrativos e informativos-explicativos, sobre los que existe gran cantidad de investigación. El objetivo de este trabajo, realizado con estudiantes de tercer y séptimo grado de primaria de escuelas argentinas con notables diferencias socioeducativas, consiste en explorar la variedad y articulación de recursos lingüísticos que los estudiantes utilizan al escribir descripciones sobre un tema familiar.

La autora del tercer artículo es Carmen Viejo. Su trabajo se titula *Violencia física en las relaciones sentimentales adolescentes: hacia la comprensión del fenómeno*. Enmarcado en una línea de estudios que persiguen una mejor comprensión del fenómeno conocido como *dating violence*, el objetivo de este artículo es analizar la existencia y forma/s de violencia física en las parejas adolescentes residentes en España, atendiendo a variables como la frecuencia y gravedad de los comportamientos violentos y los roles asumidos por los agentes implicados en los mismos. Se analizan datos de autoinforme de 2.687 adolescentes de entre 15 y 21 años, quienes expresaron haber tenido al menos una experiencia sentimental.

El cuarto y último artículo lleva por título *El aprendizaje entre iguales: análisis de los grupos de reflexión sobre la práctica docente para profesores de Educación Secundaria*. Su autora es Paula Mayoral. El trabajo, realizado en el contexto de un programa de desarrollo profesional con profesores de Educación Secundaria, se plantea dos objetivos: (a) analizar las características y evolución

del discurso de cinco profesores noveles y de sus tutores durante su participación en grupos de reflexión, y (b) valorar el potencial de las comunidades de aprendizaje para generar conocimiento profesional. Se presenta un detallado análisis del discurso de cinco parejas (profesor novel-tutor) a lo largo de cinco sesiones durante un curso escolar.

Finalmente, el número especial concluye con un artículo editorial titulado *La revisión por (im)pareas como instancia de aprendizaje: un estudio de casos del proceso editorial de artículos de investigadoras noveles*. Este trabajo continúa la tradición de informes que *Infancia y Aprendizaje* ha venido desarrollando en los últimos años en calidad de materiales de apoyo a autores, revisores y editores (véase Sánchez *et al.*, 2002; Scheuer *et al.*, 2009). El artículo presenta un análisis detallado de la evolución de los cuatro artículos arriba descritos, en base a las revisiones generadas a lo largo del proceso editorial. Se muestran también algunos extractos donde las autoras de los trabajos publicados reflexionan sobre cómo los informes de los revisores y del equipo editorial de *Infancia y Aprendizaje* contribuyeron a su aprendizaje. Asimismo, se presentan reflexiones de los revisores sobre su experiencia al evaluar las distintas versiones de los textos. Con base en la evolución de los trabajos y en el testimonio de las autoras, se concluye que la evaluación por pares ha favorecido su desarrollo profesional como investigadoras en Psicología del Desarrollo y de la Educación. A nivel más general, este análisis pone de manifiesto el potencial de la evaluación por pares para promover el aprendizaje de autores noveles respecto a la mejora de sus procesos de escritura académica y publicación.

Confiamos que este número especial, junto con los materiales generados durante el proceso de revisión (véase: <http://www.tandfonline.com/toc/riya20/37/4>), contribuyan a promover el aprendizaje de todos aquellos que participan en los procesos de creación, difusión y uso del conocimiento en las ciencias sociales, sea en calidad de autores, revisores y/o editores. Confiamos también que la información publicada será de interés para nuestros lectores, aunque no desempeñen ninguno de los roles anteriores, pues les permitirá desarrollar una mirada más informada sobre el proceso de revisión por pares y, a nivel más general, sobre el estatus epistemológico de la literatura científica.

Notas

1. <http://wac.colostate.edu/>
2. <http://centrodeescritura.javerianacali.edu.co/>
3. <http://www.pleauc.cl/>
4. <http://sintedi.com/writingcenter>

References / Referencias

- American Psychological Association. (2010). *Publication Manual of the American Psychological Association* (6th ed.). Washington, DC: Author.
- Britton, J. (1970). *Language and learning*. London: Allen Lane.
- Carlino, P. (2012). Helping doctoral students of education to face writing and emotional challenges in identity transition. In M. Castelló & C. Donahue (Eds.), *University*

- writing: *Selves and texts in academic societies (Studies in writing, Volume 24)* (pp. 67–88). Bingley, NY: Emerald Group Publishing.
- Castelló, M., & Iñesta, A. (2012). Texts as artifacts-in-activity: Developing authorial identity and academic voice in writing academic research papers. In M. Castelló & C. Donahue (Eds.), *University writing: Selves and texts in academic societies (Studies in writing, Volume 24)*, (pp. 179–200). Bingley, NY: Emerald Group Publishing.
- Castello, M., Iñesta, A., & Corcelles, M. (2013). Learning to write a research article: PhD students' transitions toward disciplinary writing regulation. *Research in the Teaching of English, 47*, 442–478.
- Craig Rush, S., & Wheeler, J. (2011). Enhancing junior faculty research productivity through multiinstitution collaboration: Participants' impressions of the school psychology research collaboration conference. *Canadian Journal of School Psychology, 26*, 220–240. doi:10.1177/0829573511413552
- Elbow, P. (2000). *Everyone can write. Essays toward a hopeful theory of writing and teaching writing*. New York, NY: Oxford University Press.
- Gillespie, D., Dolšák, N., Kochis, B., Krabill, R., Lerum, K., Peterson, A., & Thomas, E. (2005). Research circles: Supporting the scholarship of junior faculty. *Innovative Higher Education, 30*, 149–162. doi:10.1007/s10755-005-6300-9
- Luey, B. (2010). *Handbook for academic authors* (5th ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Matsuda, P. K., & Tardy, C. M. (2007). Voice in academic writing: The rhetorical construction of author identity in blind manuscript review. *English for Specific Purposes, 26*, 235–249. doi:10.1016/j.esp.2006.10.001
- McGrail, M. R., Rickard, C. M., & Jones, R. (2006). Publish or perish: A systematic review of interventions to increase academic publication rates. *Higher Education Research & Development, 25*, 19–35. doi:10.1080/07294360500453053
- Sánchez, E., García, J. N., & del Río, P. (2002). Escribir es re-escribir. Un análisis de contenidos de los informes realizados a los artículos no publicados en Infancia y Aprendizaje. *Infancia y Aprendizaje, 25*, 5–35. doi:10.1174/021037002753508502
- Santo, S. A., Engstrom, M. E., Reetz, L., Schweinle, W. E., & Reed, K. (2009). Faculty productivity barriers and supports at a school of education. *Innovative Higher Education, 34*, 117–129. doi:10.1007/s10755-009-9098-z
- Scheuer, N., Bautista, A., Martín, E., & Pozo, J. I. (2009). “Tras una lectura atenta de su manuscrito...” Un análisis de los procesos de revisión en Infancia y Aprendizaje. *Infancia y Aprendizaje, 32*, 243–264. doi:10.1174/021037009788964213
- Simon Rosser, B. R., Rugg, D. L., & Ross, M. W. (2001). Increasing research and evaluation productivity: Tips for successful writing retreats. *Health Promotion Practice, 2*, 9–13. doi:10.1177/152483990100200103
- Tierney, W. G. (2014). Academic competencies for the 21st century: Plus ça change, plus c'est la même chose? *Infancia y Aprendizaje, 37*, 687–710. doi:10.1080/02103702.2014.977109
- White, J. A. (1996). The faculty writing seminar as a means of faculty development: Enhancing faculty writing, improving instruction and fostering collegiality. *Dissertation Abstracts International, 57*, 3424A.