

## REMESAS Y ESTRATIFICACIÓN SOCIAL EN PARAGUAY: DINÁMICA DE LA RECEPCIÓN DE REMESAS DEL SUR Y DEL NORTE

### **REMITTANCES AND SOCIAL STRATIFICATION IN PARAGUAY: DYNAMIC OF THE RECEPTION OF REMITTANCES FROM THE SOUTH AND THE NORTH**

PABLO SEBASTIÁN GÓMEZ\*

**Resumen:** *Los históricos y nuevos procesos migratorios en Paraguay han implicado que en la actualidad se asista a un aumento en la intensidad de la recepción de remesas internacionales, despertando el interés por los efectos que provocarían en diversas facetas de la organización social. Este artículo se sitúa en ese nuevo escenario, el objetivo es analizar la importancia de las remesas internacionales en Paraguay y las características de los hogares receptores. Mediante el método análisis de componentes principales se construyen estratos sociales y se estudia la relación entre recepción de remesas internacionales y niveles socioeconómicos. Los principales resultados obtenidos sugieren que la economía doméstica de los hogares está afectada fuertemente por las remesas y que existen particulares dinámicas de autoselección que conectan ciertos hogares receptores con espacios del Norte (España y Estados Unidos) y otros con espacios del Sur (Argentina y Brasil).*

**Palabras clave:** *Remesas; Paraguay; Estratificación; Selectividad migratoria*

\* Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Argentina.

**Abstract:** *The new and historical patterns of migration in Paraguay cause a current strong increase in the reception of international remittances. In this context, The question about the effects of remittances in different aspects of the social organization arises. This article analyses the importance of international remittances and the characteristics of recipient households in Paraguay. We perform principal component analysis method to construct a socioeconomic index to study the relationship between international remittances and socioeconomic levels. The main results highlight the importance of international remittances for the households' economy and dynamics of self-selection between certain households with the North (Spain and USA) and others with the South (Argentina and Brazil).*

**Keywords:** *Remittances; Paraguay; Stratification; Self-selection.*

## 1. INTRODUCCIÓN

La migración es un fenómeno global multidimensional y complejo que involucra a diversos países en el mundo. Paraguay, por su parte, se ha caracterizado por tener flujos migratorios hacia destinos en el Sur Global y el Norte Global de larga data. En efecto, el más importante, hacia Argentina, ha sido un aspecto destacado desde la Guerra de la Triple Alianza (1864-1870). La migración paraguaya hacia Brasil, aunque en menor cantidad en comparación con la Argentina, también se inició inmediatamente después de aquel conflicto bélico. Los paraguayos se ubicaron principalmente en las zonas rurales, sobre todo en el Estado de Mato Grosso y a partir de 1950 el destino se diversifica hacia las grandes metrópolis, en especial San Pablo. En relación a Estados Unidos, Palau y otros (1997) señalan particularidades en la composición social de los migrantes. El nivel de formación laboral y educativa la caracterizó como una migración calificada de profesionales. Ante este histórico panorama migratorio a mediados de la década pasada emerge un nuevo destino, España.

Estos históricos y nuevos procesos migratorios han implicado que en la actualidad se asista a un aumento en la intensidad de la recepción de remesas internacionales, despertando el interés por los efectos que provocarían en diversas facetas de la organización

social. A escala global las interpretaciones sobre los efectos no son homogéneas y no existe consenso.

Para académicos que trabajan en la perspectiva neoclásica las remesas son un fenómeno positivo para las áreas de origen. A nivel macroeconómico el argumento es considerarlas una fuente de ingresos que contribuye a nivelar la balanza de pagos (Itzigsohn, 1995). Según estos académicos, a pesar de que la mayoría de las remesas son gastadas en bienes de consumo, proveen un importante incentivo para la producción local de bienes de consumo y servicios.

Sin embargo, académicos del Sur han generado un gran número de críticas sobre las consecuencias de la migración para los países de origen (Portes, 2009). Para estos autores las remesas incrementan las desigualdades sociales en las regiones de origen y acentúan la dependencia (Itzigsohn, 1995). El argumento es que socavan la balanza de pagos, generan efectos inflacionarios y al confiar en que pueden ser un mecanismo de desarrollo se termina legitimando a gobiernos que escapan de sus responsabilidades (Covarrubias, 2010). El corolario de este argumento es que la migración es parte de un círculo vicioso donde es una causa y efecto del subdesarrollo.

El desacuerdo tuvo que ver con las perspectivas teóricas utilizadas, las metodologías y las unidades de análisis bajo consideración. Sin embargo, donde sí parece existir consenso es en la necesidad de articular perspectivas macro y micro. A través de enfoques que siguiendo a De Haas (2010) consideramos «pluralistas» y que permiten entender los procesos escapando de la suma de decisiones individuales o los imperativos de las grandes estructuras. Este cambio de paradigma operado afectó, también, el debate sobre migración y desarrollo.

En ese contexto, tres perspectivas son centrales: la «Nueva Economía de la Migración Laboral» (NELM) (Stark y Bloom, 1985; E. J. Taylor 1999), los «Livelihood Approaches» (Ellis, 1998; Bebbington, 1999) y las «Perspectivas Transnacionales» (Basch y Blanc-Szanton, 1998; Guarnizo, Portes y Haller, 2003; Portes, 2005) que proveen una visión más matizada del fenómeno e integran la acción y la estructura.

Diversos autores convergen en considerar al hogar como unidad de análisis (Wood, 1982; Massey, Alarcón y Durand, 1990; Faist, 1997). Mientras que los «Livelihood Approaches» implicaron para los sociólogos y antropólogos la salida del estructuralismo hacia enfoques más micro, la perspectiva neoclásica se movió en sentido

inverso. Es decir, los desarrollos de la Nueva Economía de las Migraciones Laborales de los años 70 se alejaron de una visión neoclásica centrada en el individuo hacia perspectivas que reconocían tanto la agencia como las condiciones estructurales en el desarrollo y tomaron al hogar como unidad de análisis (De Haas, 2010). Lo importante a destacar es que tanto la NELM y los «Livelihoods» pueden ser integrados. La premisa es analizar a la migración internacional como parte de estrategias de vida de los hogares para diversificar las fuentes de ingreso y superar las restricciones sociales, económicas e institucionales en los lugares de origen (De Haas, 2010). Las remesas son parte de los recursos privados que cuentan las familias para establecer estrategias de supervivencia.

En ese contexto y considerando al hogar como unidad de análisis, los objetivos de este artículo están estructurados en dos ejes analíticos:

- a) ¿Qué importancia tienen las remesas en Paraguay en relación al contexto latinoamericano?, ¿cuál es la importancia de las remesas en el ingreso de los hogares?

Si consideramos la importancia de las remesas para el ingreso del hogar, las investigaciones previas sugieren que tienen una gran relevancia comparadas con otras fuentes de ingresos (Massey, Alarcón y Durand, 1990; Itzigsohn, 1995). Es así que para entender el proceso migratorio se debe analizar cómo se articulan en la economía del hogar (Massey, Alarcón y Durand, 1990). Los miembros del hogar están involucrados en relaciones familiares que determinan cuándo, porqué y dónde se migra.

- b) ¿Quiénes reciben las remesas? y ¿qué relación existe entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y la ubicación de los hogares receptores en diferentes niveles socioeconómicos?

En otros contextos las investigaciones previas sugieren que los hogares que pueden mandar miembros al exterior para recibir remesas no son los que se ubican en los estratos de menores ingresos (Itzigsohn, 1995), lo que permite hablar de cierta selectividad del proceso migratorio (Borjas, 1987; Borjas, 1990; Constant y Massey, 2003; Chiswick, 1999; Coulon y Piracha, 2005; Chiquiar y Hanson, 2005; Akee, 2010; Bertoli, 2010).

En función de lo precedente deseamos sostener dos hipótesis:

1. Los hogares que reciben remesas no son los hogares de menores ingresos en relación a la población general;
2. Los hogares que re-

ciben remesas de países como Estados Unidos o España son los de mejor posición socioeconómica en relación a los hogares que reciben remesas de Argentina o Brasil.

Para cumplir los objetivos propuestos, el artículo está estructurado en tres secciones. En la primera, se describe la importancia de las remesas en la economía paraguaya en relación a los demás países de América Latina. En la subsección b se analiza la importancia de las remesas en la economía doméstica de los hogares. Se utilizan estadísticas del Banco Mundial y datos correspondientes la Encuesta Permanente de Hogares de Paraguay, 2006, de la Dirección General de Estadísticas y Censos de Paraguay, EPH2006.

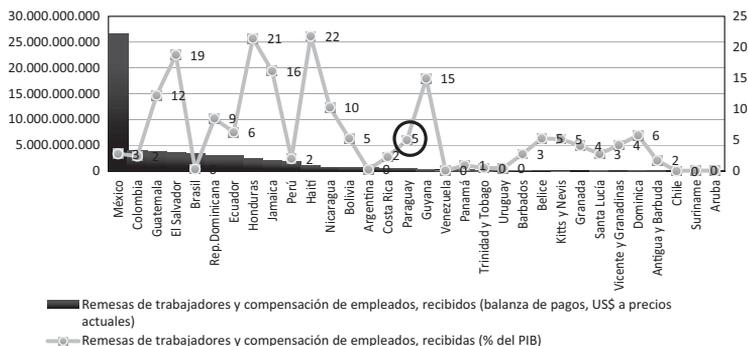
En la segunda sección, se analiza quiénes reciben las remesas internacionales en Paraguay y la relación con el nivel socioeconómico. Para cumplir este objetivo se estratifica a la población según la distribución del ingreso y se construye un “índice de condiciones de vida” a través del método de componentes principales. El objetivo es estratificar teniendo en cuenta una alternativa al ingreso, a través de una medida con mayor estabilidad y que refleje las condiciones de vida que han sido acumuladas en el tiempo. Para este fin se consideran los activos materiales con los que cuenta el hogar: características de la vivienda y la posesión de bienes durables. Este aporte metodológico permite superar los problemas derivados de considerar al ingreso como variable de estratificación. Finalmente, en la tercera sección se presentan las conclusiones.

## **2.A. ¿QUÉ IMPORTANCIA TIENEN LAS REMESAS EN PARAGUAY? EL FLUJO DE FONDOS Y LA COMPOSICIÓN DEL INGRESO DEL HOGAR**

Esta sección responde a nuestro primer eje de análisis: ¿Qué importancia en el contexto latinoamericano tienen las remesas en Paraguay?, y ¿cuál es la importancia de las remesas para el ingreso de los hogares?

A nivel global América Latina y el Caribe son las regiones que más reciben remesas con un fuerte crecimiento en términos de volumen en las últimas dos décadas (Baby-Collin, Cortes y Faret, 2007). El gráfico 1 presenta datos sobre el volumen de las remesas recibidas y el porcentaje que representan en el Producto Interno Bruto (PIB).

GRÁFICO 1  
 VOLUMEN DE REMESAS Y REMESAS COMO  
 PORCENTAJE DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB).  
 AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE, 2006.



Fuente: elaboración propia en base a World Development Indicator (WDI), World Bank, 2011.

Como puede observarse la mayor cantidad absoluta va a México, más de US\$ 25.000 millones de dólares, en tanto que en Paraguay las remesas anuales en el año 2006 representan US\$ 463 millones de dólares (el 8,9% del total de los hogares recibe remesas).

En relación a otros países latinoamericanos Paraguay no es el que más recibe remesas. Sin embargo la situación cambia cuando consideramos la importancia que tienen las remesas en relación al Producto Bruto Interno (PIB).

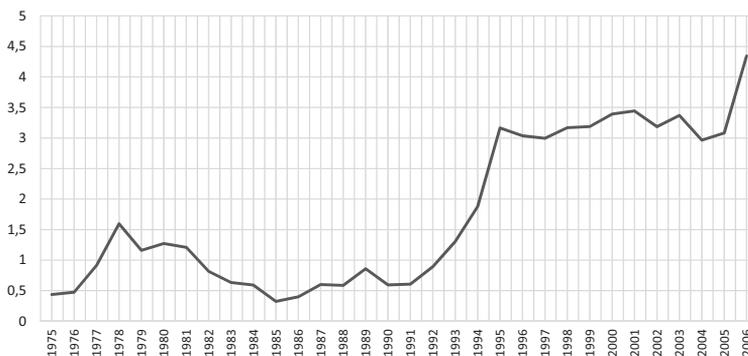
Como puede observarse en el gráfico, Haití es el país donde las remesas tienen mayor peso en relación al PIB, cambiando la situación en relación a México, donde las remesas representan tan solo el 3% del PIB.

Lo destacable de este cuadro de la situación es que dos países en el Cono Sur de América Latina son los que tienen mayor relevancia en cuanto al porcentaje que representan las remesas del PIB: Bolivia y Paraguay. Ambos países comparten los destinos migratorios: Argentina y Brasil en el Sur Global y Estados Unidos y España en el Norte Global. Como puede observarse las remesas representan el 5% del PIB para ambos países. Lo interesante a destacar es la comparación con la situación boliviana, donde en ambos países las remesas representan una proporción similar tanto del PIB como del monto de las mismas.

Los datos sobre la evolución de las remesas como porcentaje del PIB están disponibles a partir del año 1975. Se presentan en el gráfico 2 y podemos establecer periodos según las décadas bajo análisis. En la década de los ochenta las remesas experimentan un decrecimiento, en parte debido a la contracción de la economía argentina. Situación que se modifica a partir de la década de los noventa como consecuencia del tipo de cambio desfavorable en relación a la economía Argentina. En efecto, no es en vano resaltar el periodo de convertibilidad en la economía Argentina y como esto afectó el volumen de las remesas enviadas hacia Paraguay. En términos generales la tendencia a partir de la década del noventa es la creciente importancia de las remesas en relación al PIB paraguayo, situación que solo se modifica a partir del 2001 donde se observa una tendencia decreciente (la hipótesis más plausible es la crisis que sacudió a la economía argentina). A partir del año 2005 la tendencia es nuevamente creciente.

GRÁFICO 2

PARAGUAY. EVOLUCIÓN DE LAS REMESAS DE TRABAJADORES Y COMPENSACIÓN DE EMPLEADOS, RECIBIDAS (% DEL PIB). 1975-2006<sup>1</sup>



Fuente: elaboración propia en base a World Development Indicator (WDI), World Bank, 2011.

Si bien no puede atribuirse el crecimiento de las remesas en relación al porcentaje del PIB como un indicador del aumento de la emigración en Paraguay, es un indicador de la magnitud e importancia que adquiere el fenómeno migratorio en el país en los últimos años.

<sup>1</sup> No fue posible contar con datos a nivel de hogares.

Al respecto, autores como Cerruti y Parrado (2003) señalan que la migración paraguaya hacia la Argentina está relacionada con las características individuales, la extensión de las redes sociales y la experiencia, pero también con los cambios en las condiciones macroeconómicas. Los resultados de su estudio muestran que el flujo migratorio es muy sensible a las fluctuaciones en las condiciones macroeconómicas, particularmente los diferenciales de ingresos y los cambios en la valuación del peso argentino.

## **2.B. LAS REMESAS EN LA ECONOMÍA DOMÉSTICA**

Para analizar la dinámica de las remesas en Paraguay y conocer la importancia de las remesas en los hogares receptores se trabajó con microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares de Paraguay correspondiente al año 2006. Los hogares receptores son el 9% del total de la población.

En relación a los ingresos totales de los hogares se construyó una variable denominada «composición del ingreso del hogar» que está formada por la sumatoria de todas las fuentes de ingreso que tienen los hogares paraguayos.

En la tabla 1 se presentan los resultados para todos los hogares del país. Nuestra fuente de datos permite captar dos tipos de remesas: remesas internas (provenientes de otros lugares de Paraguay) y remesas internacionales (provenientes de otro país).

Según la tabla 1 en Paraguay las remesas provenientes del exterior representan el 3,3% de los ingresos totales. Otro punto a destacar es la importancia que tienen las remesas internas cuyo porcentaje es de 4,17%, dando indicios sobre la migración interna en Paraguay. Ahora bien, uno de los puntos centrales es dilucidar la importancia que tienen las remesas en aquellos hogares que las reciben.

Las investigaciones previas sugieren que la importancia de las remesas para aquellos hogares que las reciben es considerable. Determinar el peso que tienen las remesas es fundamental porque permite evaluar la magnitud del «activo» con el que cuenta el hogar, la centralidad que tiene la emigración y las remesas en el contexto familiar.

En la tabla 2 se discrimina la composición del ingreso del hogar para hogares receptores y hogares que no reciben. Para los hogares

TABLA 1  
COMPOSICIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES, 2006

| <i>FUENTE DE INGRESOS</i>          | <i>PORCENTAJES</i> |
|------------------------------------|--------------------|
| <i>Actividad principal</i>         | 75,50              |
| <i>Actividad secundaria</i>        | 5,03               |
| <i>Intereses o dividendos</i>      | 4,97               |
| <i>Remesas internas</i>            | 4,17               |
| <i>Jubilación o pensión</i>        | 4,12               |
| <i>Remesas internacionales</i>     | 3,30               |
| <i>Alquileres o rentas</i>         | 1,10               |
| <i>Otros ingresos</i>              | 0,82               |
| <i>Otras actividades laborales</i> | 0,54               |
| <i>Divorcio y cuidado de hijos</i> | 0,45               |

Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006.

TABLA 2  
COMPOSICIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES,  
SEGÚN CONDICIÓN PERCEPTORA, 2006.

| <i>Fuente de ingreso</i>       | <i>Hogares sin remesas</i> | <i>Hogares con remesas</i> |
|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|
|                                | <i>Porcentajes</i>         |                            |
| <i>Actividad principal</i>     | 78,1                       | 46,7                       |
| <i>Intereses o dividendos</i>  | 5,4                        | 0,0                        |
| <i>Actividad sec.</i>          | 5,3                        | 2,1                        |
| <i>Remesas internas</i>        | 4,1                        | 4,3                        |
| <i>Jubilación y pensión</i>    | 4,1                        | 4,6                        |
| <i>Alquileres o rentas</i>     | 1,1                        | 1,3                        |
| <i>Otros ingresos</i>          | 0,8                        | 0,7                        |
| <i>Otras actividades</i>       | 0,6                        | 0,4                        |
| <i>Divorcio y cuid. hijos</i>  | 0,4                        | 0,5                        |
| <i>Remesas internacionales</i> | 0                          | 39,3                       |

Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006.

que no reciben remesas la actividad principal constituye el 78,1% de los ingresos del hogar y las remesas internas un porcentaje de 4,1%. La situación cambia considerablemente al considerar los hogares receptores de remesas internacionales. Sin discriminar los diferentes orígenes de donde provienen los flujos, en estos hogares la actividad principal constituye tan solo el 46,7% del ingreso mientras

que la recepción de remesas internacionales constituye el 39,3% de los ingresos totales. Un dato interesante a destacar es que los hogares que reciben remesas internacionales también reciben remesas internas, el 4,3% de la composición del ingreso lo constituyen los flujos de fondos provenientes de otra región de Paraguay.

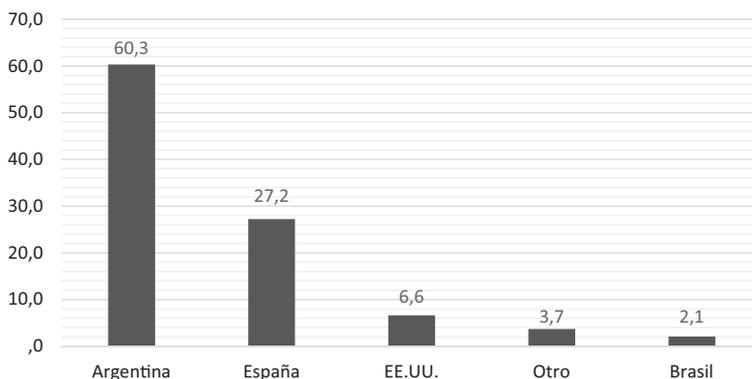
Lo que queremos destacar es la importancia que tienen los ingresos provenientes del exterior para los hogares receptores. En este contexto las remesas constituyen un activo relevante en el marco de las estrategias de vida. La importancia de este dato implica que son una fuente de activos y también un mecanismo que genera mayor dependencia e inestabilidad en la economía doméstica, al estar fuertemente interconectados con las fluctuaciones en los países donde son generadas.

¿Cuáles son los orígenes de las remesas? La recepción de remesas en Paraguay no tiene como espacio de origen solamente Argentina, otros lugares de procedencia adquieren relevancia. Como señalamos, si bien hay tres destinos históricos de la migración paraguaya (Argentina como destino principal, Estados Unidos y Brasil como destino marginal), España fue un país de destino reciente del flujo migratorio.

Como puede observarse en el gráfico 3 las remesas internacionales que llegan a Paraguay provienen fundamentalmente de Argentina, 60%, seguidas en importancia de España 27%, Estados Unidos 7% y Brasil 2%.

GRÁFICO 3

## PAÍS DE PROCEDENCIA DE LAS REMESAS, 2006



Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006.

Se construyó la variable sobre la composición del ingreso de los hogares considerando los distintos lugares de procedencia de las remesas. La hipótesis subyacente es que hay una diferencia entre aquellos hogares que reciben remesas provenientes de la región (Argentina y Brasil) y aquellos hogares que reciben remesas de países fuera de la región (España y Estados Unidos). En la tabla 3 se presentan los resultados.

TABLA 3  
COMPOSICIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES  
SEGÚN PAÍS DE PROCEDENCIA DE REMESAS, 2006

|                                    | ARGENTINA          | ESPAÑA | ESTADOS UNIDOS | BRASIL |
|------------------------------------|--------------------|--------|----------------|--------|
| <b>Fuente de ingreso</b>           | <b>Porcentajes</b> |        |                |        |
| <i>Actividad Principal</i>         | 50,3               | 44,4   | 43,8           | 52,8   |
| <i>Remesas internacionales</i>     | 34,5               | 44,9   | 37,3           | 31,4   |
| <i>Jubilación y pensión</i>        | 4,9                | 3,7    | 6,4            | 12,4   |
| <i>Remesas internas</i>            | 4,4                | 4,1    | 8,4            | 1,0    |
| <i>Actividad secundaria</i>        | 2,9                | 1,4    | 1,1            | 0,0    |
| <i>Otras actividades laborales</i> | 1,0                | 0,0    | 0,0            | 0,0    |
| <i>Otros ingresos</i>              | 1,0                | 0,2    | 0,6            | 1,5    |
| <i>Divorcio y cuidado de hijos</i> | 0,8                | 0,0    | 0,0            | 0,0    |
| <i>Alquileres o rentas netas</i>   | 0,3                | 1,3    | 2,4            | 1,0    |
| <i>Intereses o dividendos</i>      | 0,0                | 0,0    | 0,0            | 0,0    |

Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006.

Como puede observarse en la tabla, en el caso de los hogares con remesas internacionales provenientes de Argentina la actividad principal es el 50,3% del ingreso y las remesas el 34,5%. Las otras dos fuentes de relevancia para analizar la composición del ingreso la constituyen las jubilaciones y pensiones (4,9%) y la recepción de remesas internas (4,4%).

La situación cambia cuando consideramos el segundo lugar de procedencia en importancia, España. La actividad principal de estos hogares compone el 44,4% del ingreso de los hogares y las remesas tienen una importancia mayor, 44,9%. Lo anterior es un dato interesante ya que las remesas procedentes de España para estos hogares tienen un peso mayor que la fuente de ingreso proveniente de la actividad principal. Nuevamente, como en el caso de remesas provenientes de Argentina, las otras dos fuentes de ingreso de relevancia la constituyen las jubilaciones y pensiones (3,7%) y las remesas provenientes de otros lugares de Paraguay (4,1%).

En el caso de Estados Unidos la actividad principal compone el 43,8% del ingreso, en tanto que las remesas el 37,3%. Al igual que en los otros dos casos, las jubilaciones y pensiones y también las remesas internas siguen en orden de importancia para computar la composición total del ingreso del hogar. El porcentaje de cada fuente de ingresos es de 6,4% para las primeras y 8,4% para las segundas. No obstante ello, el peso de las remesas internas es el más alto de los casos analizados hasta aquí, del total del ingreso de los hogares que reciben remesas de Estados Unidos el 8,4% corresponde a ingresos provenientes de otras regiones de Paraguay.

En el caso del lugar de procedencia Brasil la actividad principal compone el 52,8% de los ingresos del hogar en tanto que las remesas el 31,4 %. Un dato que merece atención para estos hogares es el alto porcentaje que representan las jubilaciones y pensiones como fuentes de ingresos (12,4%) y el bajo porcentaje que representan las remesas internas (tan solo el 1%).

La evaluación de cómo está compuesto el ingreso de los hogares receptores de remesas es sumamente relevante ya que las estrategias de vida de estos hogares serán diferentes si el peso que tienen las remesas es ínfimo en relación a los otros ingresos.

Para sintetizar: la importancia de las remesas es alta en todos los hogares independientemente del origen de estas. Esto indica la alta dependencia de las remesas para las decisiones que se tomen en el hogar y que esta es mayor en los hogares que reciben remesas de España y Estados Unidos. Es decir, si bien el peso de las remesas es importante en todos los hogares receptores lo es en mayor medida en aquellos hogares receptores de remesas provenientes de países del Norte.

### **3.A. ¿QUIÉNES RECIBEN LAS REMESAS? DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO DE LOS HOGARES E ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA.**

Las preguntas que guían esta sección son las de nuestro segundo eje analítico: ¿Quiénes reciben las remesas en Paraguay? y ¿Qué relación existe entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y la ubicación de los hogares receptores en diferentes niveles socioeconómicos?

En primer lugar, analizamos la ubicación de los hogares receptores de remesas en función de quintiles de ingresos, considerando el ingreso per cápita familiar (IPCF), posteriormente analizamos este escenario pero sin computar el ingreso proveniente de las remesas<sup>2</sup>.

En segundo lugar, analizamos la distribución de los hogares en quintiles en función de un índice de condiciones de vida que considera los activos físicos que tiene el hogar. Esta opción nos permite escapar a los problemas derivados de considerar al ingreso como variable de estratificación y refleja en forma más adecuada las condiciones de vida acumuladas en el tiempo.

Para responder a la pregunta de quiénes reciben las remesas, analizamos la distribución del ingreso de los hogares paraguayos y el lugar que tienen los hogares receptores de remesas. Para cumplir este objetivo se construyó la variable ingreso per cápita familiar (IPCF), resultado de la sumatoria de todos los ingresos del hogar dividido por la cantidad de miembros del hogar (sin considerar empleados domésticos) y en función de esto se construyeron quintiles de ingresos. Es decir:

$$Ing1 + Ing2 + Ing3 + Ing4 + Ing5 + Ing6 + Ing7 + Ing8 + Ing9$$

Dónde:

*Ing1* = Ingresos por la ocupación principal.

*Ing2* = Ingresos por la ocupación secundaria.

*Ing3* = Ingresos por las demás ocupaciones.

*Ing4* = Ingresos por alquileres o rentas netas.

*Ing5* = Ingresos por intereses, dividendos y utilidades.

*Ing6* = Ingresos por ayuda familiar del país (remesas internas).

*Ing7* = Ingresos por ayuda familiar del exterior (remesas internacionales).

*Ing8* = Ingresos por jubilación o pensión

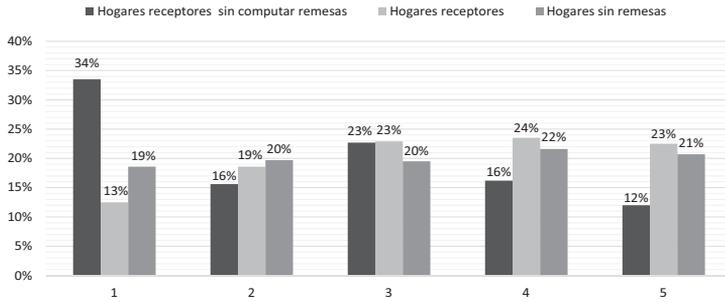
*Ing9* = Ingresos por pensiones de divorcio y cuidado de hijos

Los resultados se presentan en el gráfico 4. Se muestra la posición relativa de los hogares receptores según los quintiles de ingresos com-

---

<sup>2</sup> Esto teniendo en cuenta que nuestro objetivo no es analizar el efecto de las remesas en términos causales. Cuando analizamos el efecto de las remesas, en términos de inferencia causal, si el ingreso de las remesas no se considera se estaría suponiendo que el ingreso potencial sería cero si la persona que emigró se hubiera quedado, lo cual no parece un supuesto razonable (Acosta 2011).

GRÁFICO 4  
IMPACTO DE LAS REMESAS EN LOS HOGARES  
RECEPTORES. QUINTILES IPCF. 2006



Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006

putados en base al ingreso per cápita familiar (IPCF), y se comparan dos situaciones: 1. computando las remesas, y 2. sin computar<sup>3</sup>.

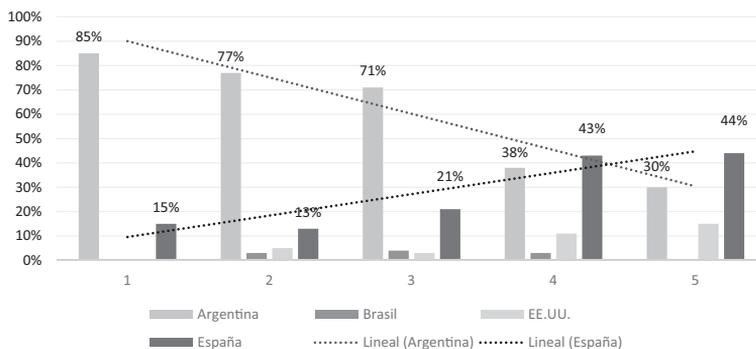
- *Situación 1:* los hogares receptores de remesas se encuentran distribuidos en mayor proporción en los tres quintiles de ingresos más altos. En el quintil de ingresos más bajos se encuentra tan solo el 12,5% de los hogares receptores de remesas y en el segundo quintil de ingresos más bajo el 18,6% de los hogares con remesas. Este dato es importante porque estaría indicando que los hogares receptores de remesas no son los más pobres en relación a la distribución del ingreso, lo cual es coherente con la evidencia empírica aportada para otros contextos (Acosta *et al.*, 2006).
- *Situación 2:* al analizar la situación computando las remesas y sin computarlas observamos claramente como la ubicación de estos hogares en los quintiles se modifica sustancialmente. Por ejemplo, el 12,5% de los hogares receptores se ubican en el primer quintil de ingresos IPCF, pero esta fracción asciende a 33,5% si no consideramos las remesas. En los dos quintiles superiores, casi el 50% de los hogares receptores están ubicados en los dos quintiles superiores cuando consideramos las remesas y este porcentaje decae a casi el 29% sin computar las remesas.

<sup>3</sup> El supuesto es que las remesas son una transferencia exógena para la economía de los hogares (Barham y Boucher 1998).

En función de estos resultados queremos resaltar la fragilidad de estos hogares y la alta dependencia de flujos externos de dinero así como el impacto y la magnitud que representan las remesas para la economía doméstica. Ante eventuales fluctuaciones en las economías que dan origen a las remesas la situación del hogar se modifica sustancialmente. Como vimos anteriormente el peso que tienen las remesas en la sumatoria de ingresos totales del hogar es sumamente relevante para la economía doméstica.

Consideramos solamente a los hogares receptores. Como puede observarse en el gráfico 5 los hogares receptores de fondos provenientes de Argentina tienen mayor importancia en los quintiles más bajos. En el primer quintil de menores ingresos el 85% de los hogares recibe remesas de Argentina. En tanto que en el quintil de ingresos más alto tan solo 30% de los hogares recibe remesas de Argentina. El análisis demuestra una fuerte importancia de las remesas provenientes de Argentina en todos los quintiles, como era de esperarse, sin embargo el dato relevante es que estos hogares se encuentran asociados a bajos ingresos en comparación con otros orígenes de remesas.

GRÁFICO 5  
QUINTILES IPCF, SEGÚN PAÍS DE PROCEDENCIA  
DE LAS REMESAS. 2006.



Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006

En relación a los hogares con remesas provenientes de España, éstos tienen mayor importancia cuando consideramos los quintiles de ingresos más altos. En el quintil de mayores ingresos, el 44% de los hogares recibe remesas provenientes de España. Cuando consi-

deramos los hogares de menores ingresos la importancia de España disminuye.

Los hogares receptores de fondos provenientes de Estados Unidos se encuentran en los quintiles más altos y los hogares receptores de flujos de Brasil se concentran fundamentalmente en los quintiles de ingresos medios.

Se observa que aquellos hogares que reciben remesas de destinos regionales, fundamentalmente Argentina, están asociados a ingresos menores en comparación a hogares que reciben ingreso de destinos de fuera de la región. Los hogares que están vinculados con Estados Unidos y España se encuentran asociados a un nivel de ingreso mayor.

La evidencia empírica sugiere dos procesos:

1. no son los hogares más pobres los que reciben remesas.
2. la recepción de remesas del Norte Global está asociada a mayores ingresos dentro de los hogares receptores.

Esto está en armonía con otros procesos migratorios donde los costos y riesgos asociados a la migración la convierten en un proceso selectivo. Es este proceso selectivo lo que provoca que las remesas no se dirijan hacia los miembros más pobres de la sociedad. Existe una dependencia *estructural* de estos hogares tanto de espacios sociales del norte como del sur.

### **3.B. ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA DE LOS HOGARES**

Analizamos la ubicación de los hogares receptores de remesas en la distribución del ingreso y el impacto económico de las remesas en la economía doméstica. Sin embargo, considerar al ingreso como variable de estratificación suele presentar una serie de inconvenientes. Es más adecuado obtener una medida con mayor estabilidad y que refleje de forma más adecuada la distribución de la riqueza.

Para lograr este objetivo operacionalizamos los activos físicos con los que cuenta el hogar y en función de eso construimos quintiles. Las perspectivas analíticas centradas en los activos del hogar pueden ser analizadas considerando los bienes y características de la vivienda.

Los indicadores basados en la información del ingreso de los hogares para un determinado periodo de referencia presentan un conjunto de inconvenientes significativos tanto en su relevamiento en campo como con su análisis posterior (Minujin y Bang, 2002). Estos problemas son: el ocultamiento de las ganancias reales, dificultad para captar las diferentes fuentes (trabajo informal o ingreso por rentas) y el carácter puntual de la medición ignorando las variaciones estacionales del ingreso (Minujin y Bang, 2002).

Construir un índice de condiciones de vida se fundamenta por dos razones:

- a) Conocer la distribución de los hogares tomando una medida estructural de condiciones de vida que escape a las fluctuaciones provocadas por la dependencia de las economías de destino de los migrantes. Ante un eventual problema en el mercado de trabajo de los países receptores, los migrantes no enviarían o tendrían problemas para mandar la misma cantidad de remesas.
- b) La necesidad de estratificar grupos sociales tomando indicadores que reflejen las condiciones de vida acumuladas en el tiempo.

Según Minujin y Bang (2002) para individualizar grupos socialmente diferenciados resultan relevantes aquellos indicadores capaces de caracterizar la situación de los hogares reflejando su riqueza acumulada, reemplazando el ingreso corriente por el permanente. Si bien ambos se encuentran altamente correlacionados, existen disparidades. Para nuestro análisis representa un aporte que lo enriquece considerablemente ya que nos permite tener una medida con mayor *estabilidad* y permite dar cuenta de las condiciones de vida de los hogares tomando dimensiones que llamaremos *estructurales*.

Una construcción de este tipo sirve como input para análisis de desigualdad y pobreza, para tabular a la población por quintiles o deciles, o regresiones que involucren las condiciones de vida de los hogares al incluirlas como variables explicativas (Kolenikov y Angeles, 2009).

Siguiendo los planteos de Moser (2009) la medición del «portafolio de activos» de un hogar puede hacerse clasificando a los mismos dentro de distintos tipos de capital. Supongamos que el portafolio de activos de un hogar puede ser medido en términos de un número  $I$  de los tipos de capital,  $C^i$ , donde  $i \in [1, 2, \dots, I]$ . Cada tipo de capital  $C^i$  se compone de tipos  $J$ , de activos  $a^{i,1} \dots a^{i,j}$ . Cada uno de estos de  $a$ 's se puede medir utilizando

una variable binaria, ordinal o métrica. Queremos asignar un peso  $w$  a cada ítem y luego sumar las variables ponderadas para llegar a nuestra estimación de  $C^i$ , como en la ecuación que sigue:

$$C_{n,t}^i = \sum_{j=1}^J w_t^{i,j} a_{n,t}^{i,j}$$

Donde  $n$  es el número de hogar,  $i$  el tipo de capital,  $j$  la clase de activo y  $t$  el periodo de referencia. En la ecuación  $w$  es la ponderación de cada activo en la canasta. Para la ponderación de dichos activos existen varias propuestas.

Según Moser, (2009) existen tres formas de ponderar el peso de cada indicador dentro del índice numérico.

## 4. MÉTODOS

### 4.1.1. Método 1. Precios

Una forma intuitiva de asignar los pesos a los activos es a través del precio de los mismos en el mercado, entonces  $w_t^{i,j} = p_t^{i,j}$ , donde  $p_t^{i,j}$  es el precio o algún valor monetario del activo  $(i, j)$  en el momento  $(t)$ . La suma  $\sum_{j=1}^J w_t^{i,j} a_{n,t}^{i,j}$  sería entonces el valor monetario total de la riqueza de los activos de los hogares. Sin embargo, este enfoque es problemático por los mismos problemas que tienen los datos del ingreso. Los datos de precios pueden ser difíciles de obtener en algunos contextos, especialmente en las economías que tienen altos niveles de trueque o informalidad.

### 4.1.2. Método 2. Valores unitarios

Otro método es simplemente sumar el número de activos, lo que es equivalente a establecer  $w = 1$  por cada  $w$ . Este método tiene la virtud de la simplicidad, pero también tiene la limitación de asignar la misma importancia a la propiedad de cada activo.

### 4.1.3. Método 3. Análisis de componentes principales

Caroline Moser (2009) señala que los economistas del desarrollo han seguido la recomendación de Filmer y Pritchett (2001) en

la utilización del análisis de componentes principales (ACP) para agregar varias variables binarias de propiedad de activos en una sola dimensión. El ACP es relativamente fácil de calcular y entender y proporciona los pesos de cada activo de una forma más precisa que la simple suma.

Existen diversas técnicas aplicadas para la construcción del índice. Sahn y Stifel (2003) utilizan el análisis factorial que es utilizado más para la exploración de datos que para la reducción de dimensiones. Booyesen, Van der Berg, Burger, Maltitz y Rand, (2008) utilizan el análisis de correspondencias múltiples que en su trabajo es promovido como el más adecuado cuando se trabaja con variables categóricas. Finalmente en trabajos de Kolenikov y Angeles (2009) se describe una nueva técnica, Análisis de Componentes Principales Policórico<sup>4</sup> que tiene mejoras sobre el ACP estándar y esta designado específicamente para variables categóricas. El Análisis de Componentes Principales Policórico tiene una serie de ventajas sobre el ACP estándar<sup>5</sup>. Por ejemplo, los coeficientes son estimados de una manera más precisa. La principal ventaja proviene del uso de datos ordinales. Muchos bienes pueden ser descriptos como ordinales. Los investigadores frecuentemente indagan sobre la calidad de la construcción de la casa, lo cual puede ser ordenado en una escala (1-4, por ejemplo). Mientras que en su trabajo Filmer y Pritchett (2001) proponen la construcción de variables binarias, esto según Moser (2009) introduce una gran distorsión en la matriz de correlaciones. Además, se pierde el conocimiento del investigador sobre el asunto (sobre que algunos valores son mejores que otros), ya que el ACP trata a todas las variables por igual. El ACP Policórico resuelve este problema asignando cada valor de una variable discreta y asegurando que los coeficientes de la variable ordinal sigan el orden de sus valores. Otra ventaja del ACP Policórico para la construcción del Índice es que permite computar los coeficientes tanto para la posesión como para la no posesión de un bien. Esto es importante porque muchas veces no poseer un bien provee más información que su posesión.

<sup>4</sup> El término en inglés es *polychoric principle components analysis*.

<sup>5</sup> Kolenikov y Angeles (2009) realizan un ejercicio de simulación con diferentes versiones del ACP y encuentran que la variante policórica predice el «verdadero» coeficiente de una manera más precisa que el ACP estándar. En esta técnica la matriz de correlaciones no está dada en función de correlaciones de Pearson, sino tetracóricas y policóricas. (Uebersax 2006).

La correlación policórica de dos variables ordinales supone que cada variable ordinal fue obtenida categorizando una variable subyacente con distribución normal y esas dos variables inobservables siguen una distribución normal bivariada. Si una de las variables ordinales tiene solo dos categorías la correlación entre dos variables es tetracórica. Un concepto cercano es el de correlaciones poliseriales, que se dan cuando una variable es continua (con normalidad asumida) y otra ordinal. Si la variable ordinal en este caso tiene dos categorías la correlación tiene el nombre de biserial. (Si la variable ordinal tiene más de 10 categorías el ACP Policórico las trata como continuas utilizando la correlación de Pearson)<sup>6</sup>.

En nuestra operacionalización tomaremos en cuenta las características de la vivienda y las propiedades de bienes durables del hogar. Como señalan Minujin y Bang (2002) el índice de bienes se construye sobre la base de un conjunto de indicadores vinculados a:

- a) las características de la vivienda, y
- b) la propiedad de bienes durables específicos.

El supuesto fundamental de la selección de indicadores es que la posesión de estos bienes, de forma individual o combinada, constituye factores diferenciales y diferenciadores en términos sociales. En general, se asume que el acceso a estos bienes resulta revelador de la situación patrimonial de los hogares vinculada, a su vez, a los niveles y calidad del ingreso permanente (efecto de la riqueza acumulada), los cuales no se encuentran relacionados *vis a vis* con los niveles de ingresos corrientes.

La principal ventaja de confeccionar un índice numérico resulta de la posibilidad de transformar un conjunto de variables categóricas en un indicador que sintetice el efecto conjunto de las propiedades de cada indicador y las relaciones existentes entre los mismos. El siguiente paso en la construcción del índice es determinar el peso correspondiente para cada indicador dentro de este índice numérico, para lo cual se utiliza el método de componentes principales puesto que la aplicación del mismo permite ponderar los indicadores en base a la forma y grado en que se encuentran asociados. Como resultado de la aplicación de este método, le es asignado a cada hogar un valor numérico (real) que define su posición dentro del índice. La construcción del índice nos estaría acercando a una nueva posibili-

---

<sup>6</sup> Para más detalles ver (Kolenikov y Angeles 2009).

dad de conocer la ubicación de los hogares que reciben remesas en relación al resto de la población.

#### 4.2. Construcción del índice de condiciones de vida

El primer paso en la construcción del índice fue la selección de los indicadores que se iban a incluir disponibles en la Encuesta Permanente de Hogares de Paraguay 2006. El criterio principal, siguiendo a Minujing y Bang (2002) fue el de incluir bienes considerados *a priori* como diferenciales (socialmente diferenciadores). La hipótesis que compartimos con los autores es que las distintas combinaciones de bienes se encuentran asociadas a grupos sociales diferenciados entre sí, cada grupo presenta tendencialmente combinaciones típicas respecto a la posesión de bienes durables. Debemos señalar que si bien compartimos la mayoría de los supuestos del trabajo de Minujing y Bang (2002) optamos por una técnica diferente, Componentes Principales Policórico<sup>7</sup>. Siguiendo las recomendaciones de Kolenikov y Angeles (2009) para construir el índice las variables fueron ordenadas para ser tratadas como variables ordinales (codificadas como en una escala de Likert). Los indicadores seleccionados fueron los siguientes (tabla 4)<sup>8</sup>:

TABLA 4  
INDICADORES SELECCIONADOS. ÍNDICE  
DE CONDICIONES DE VIDA

| INDICADORES SELECCIONADOS EN EL ÍNDICE |                           |
|--|---------------------------|
| DIMENSIÓN                              | INDICADORES SELECCIONADOS |
| <i>Bienes específicos</i>              | Televisor.                |
|  | Heladera.                 |
|  | Cocina.                   |
|  | Lavarropas.               |
|  | Video/DVD.                |
|  | Termocalefón.             |

<sup>7</sup> Los autores codifican las variables de forma dicotómica siguiendo la recomendación del pionero trabajo de Filmer y Pritchett (2001).

<sup>8</sup> En el anexo se presentan las tablas y gráficos que evalúan el procedimiento utilizado.

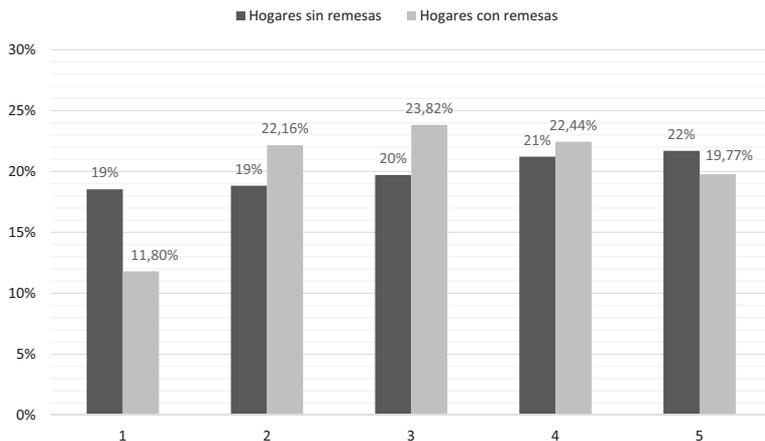
TABLA 4 (CONT.)  
INDICADORES SELECCIONADOS. ÍNDICE  
DE CONDICIONES DE VIDA

|                                       |                           |
|---------------------------------------|---------------------------|
| <i>Bienes específicos</i>             | Acondicionador de aire.   |
|                                       | Antena parabólica.        |
|                                       | TV. Cable.                |
|                                       | Horno microondas.         |
|                                       | Computadora.              |
|                                       | Automóvil/camioneta.      |
|                                       | Motocicleta.              |
|                                       | Radio.                    |
|                                       | Celular.                  |
| <i>Características de la vivienda</i> | Tipo de vivienda.         |
|                                       | Tipo de pared.            |
|                                       | Tipo de piso.             |
|                                       | Tipo de techo.            |
|                                       | Provisión de agua.        |
|                                       | Tipo de cocina.           |
|                                       | Disposición de la basura. |
|                                       | Situación de la vivienda. |

La construcción de los quintiles considerando el índice de condiciones de vida se presenta en el gráfico 6. El primer rasgo de consideración cuando analizamos el gráfico 6 es la existencia de una distribución similar a la observada cuando consideramos los quintiles en base al ingreso. Sin embargo, este índice presenta una medida de mayor *estabilidad* para analizar la ubicación de los hogares receptores de remesas en relación al conjunto de la población. Según el índice de condiciones de vida los hogares receptores se ubican en los quintiles intermedios, con menor proporción en el primer y último quintil (11.8 % en el primer quintil y 19.7% en el segundo quintil).

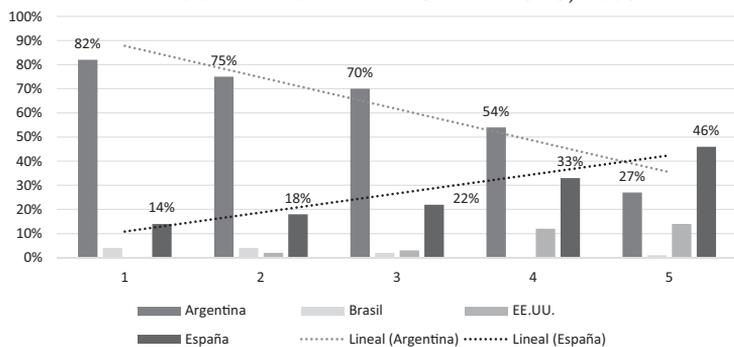
Consideramos solamente los hogares receptores y los distintos orígenes de las remesas. Los patrones de distribución de los hogares son similares al observado en los quintiles IPCF. Como puede observarse en el gráfico 7, los hogares receptores de remesas procedentes

**GRÁFICO 6**  
**RECEPCIÓN DE REMESAS. HOGARES. QUINTILES ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA, 2006**



Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006.

**GRÁFICO 7**  
**QUINTILES ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA, SEGÚN PAÍS DE PROCEDENCIA DE LAS REMESAS, 2006.**



Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006

de Argentina tienen relevancia en todos los quintiles, sin embargo, su importancia decrece en cuanto consideramos los quintiles más altos.

Los hogares receptores de remesas de España y Estados Unidos tienen mayor importancia en los quintiles más altos. El origen de las remesas extra-regionales se asocia a los quintiles más altos en tanto que el origen de las remesas regionales se asocia a los quintiles más bajos.

Como señalamos anteriormente, la unidad de análisis es el hogar, como espacio donde se dan estrategias de vida. Estas estrategias de vida posibilitan retirarse del mercado laboral o enviar miembros al exterior a destinos regionales o extra-regionales.

La evidencia empírica muestra una clara diferenciación entre los hogares receptores de remesas del Sur Global y del Norte Global. Lo presentado está en coherencia con otros estudios, donde se postula que existe una diferencia entre el sistema migratorio sur-sur y el sistema migratorio sur-norte (Fagen y Bump, 2005). Fagen y Bump (2005) postulan que el sistema migratorio sur-sur difiere de los flujos sur-norte (principalmente hacia Estados Unidos) particularmente en el origen social de los migrantes. Aunque estos migrantes no provienen de los estratos más bajos de la sociedad, lo son en relación a los segmentos que migran hacia los destinos del Norte. El resultado sugiere que las decisiones del hogar están condicionadas por un límite «estructural» en el cual se toman, es decir, la recepción de remesas de origen extra-regional muestra que solo los hogares con mejor condición socioeconómica están en condiciones de tener esa posibilidad.

## 5. CONCLUSIONES

El objetivo de este artículo fue analizar la importancia de las remesas internacionales en Paraguay y las características de los hogares receptores; ante un escenario que tiene como nuevo destino migratorio a España. El primer eje analítico fue analizar la importancia de las remesas en Paraguay y la composición del ingreso de los hogares. En términos de magnitud Paraguay no es el país que más recibe remesas, sin embargo la situación cambia cuando consideramos la importancia que tienen las remesas en relación al Producto Bruto Interno (PIB): en el cono sur de América Latina, Paraguay y

Bolivia son los países donde las remesas tienen una proporción más elevada del PIB (5% para ambos países).

Los principales resultados obtenidos indican que para todos los hogares paraguayos las remesas internacionales representan el 3,3% de los ingresos totales, sin embargo, este cuadro cambia cuando consideramos la importancia de las remesas solamente en los hogares receptores.

En los hogares receptores la actividad principal constituye tan solo el 46,7% del ingreso mientras que la recepción de remesas constituye el 38,3% de los ingresos totales. El resultado subraya la importancia que tienen los ingresos provenientes del exterior en los hogares receptores. La magnitud de la dependencia de estos hogares de economías del exterior refuerza la hipótesis sobre las inter-conexiones que provocan las migraciones en sentido amplio y las remesas en este caso en particular para la subsistencia de los hogares. El peso que tienen las remesas para los hogares receptores implica que las estrategias de vida están fuertemente permeadas por la migración y los flujos de fondos que reciben.

Si bien el peso de las remesas es importante en todos los hogares receptores lo es en mayor medida en aquellos hogares receptores de remesas provenientes de países del Norte. En cuanto al origen de los fondos, las remesas internacionales que llegan a Paraguay provienen fundamentalmente de Argentina 60%, Estados Unidos 7% y Brasil 2%. El rasgo sobresaliente es la recepción de remesas de España, 27%,

El segundo eje analítico fue analizar quienes reciben las remesas y la relación entre la recepción de remesas de diferentes orígenes y los diferentes niveles socioeconómicos.

Nuestros análisis indican que los hogares que reciben remesas se encuentran distribuidos en mayor proporción en los niveles de ingresos más altos cuando se considera el ingreso. Si consideramos solamente los hogares receptores observamos claramente que hogares que reciben remesas de la región (Argentina y Brasil) se ubican en los niveles inferiores y hogares que reciben remesas de España y Estados Unidos se ubican en los niveles superiores. La magnitud de la importancia de las remesas para la economía doméstica se exploró indicando el efecto que tendrían estas en la economía del hogar si fueran un componente exógeno.

Para lograr mayor precisión sobre la ubicación de los hogares receptores en relación a los otros hogares se construyó un índice de

condiciones de vida que permite superar los problemas derivados del ingreso como variable de estratificación. Se estratificó a la población considerando los activos físicos con los que cuenta el hogar, reflejando las condiciones materiales de vida.

Los resultados muestran coherencia con lo analizado según el ingreso. Hogares que reciben remesas regionales se ubican en los niveles inferiores y hogares que reciben remesas extra-regionales se ubican en los niveles superiores. Sin embargo los indicadores muestran fenómenos diferentes ya que el índice de condiciones de vida hace referencia a las condiciones materiales de vida del hogar acumuladas en el tiempo.

Los análisis son convergentes, para ambos indicadores como variables de estratificación los hogares que reciben remesas, en general, no se ubican en los estratos socioeconómicos más bajos, por el contrario, están ubicados en los estratos medios o altos de la sociedad. Además, cuando consideramos solamente a los hogares receptores observamos una distinción importante: los hogares que pueden enviar miembros a Europa o Estados Unidos son los que tienen mejor posición socioeconómica, en tanto que los hogares que envían miembros a Argentina o Brasil, se encuentran ubicados en los estratos más bajos al interior de los hogares receptores.

Esto refuerza la hipótesis sobre una distinción entre los sistemas migratorios sur-sur y sur-norte, aunque destacamos que no necesariamente son procesos excluyentes. Es decir, migrantes hacia Argentina pueden en una segunda etapa dirigirse hacia España (migración por etapas), lo cual requiere más trabajo empírico que puede desentrañar las múltiples conexiones y sus efectos en los procesos de desigualdad en el caso paraguayo.

La importancia de estos resultados sugiere que la economía doméstica de los hogares está afectada fuertemente por las remesas y que existen particulares dinámicas de autoselección que conectan ciertos hogares receptores con espacios del Norte Global y otros hogares con espacios del Sur Global.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- ACOSTA, P. (2011): «School Attendance, Child Labour, and Remittances from International Migration in El Salvador», *Journal of Development Studies* vol. 47 (6), pp. 913-936.
- ACOSTA, P.; CALDERÓN, C.; FAJNZYLBER, P., y LÓPEZ, H. (2006): «Remittances and Development in Latin America», *The World Economy* vol. 29 (7), pp. 957-987.
- AKEE, R. (2010): «Who Leaves? Deciphering Immigrant Self-Selection from a Developing Country», *Economic Development and Cultural Change* vol. 58 (2), pp. 323-344.
- BABY-COLLIN, V.; CORTES, G., y FARET, L. (2007): «Migrant Remittances and Development in Bolivia and Mexico. A comparative Study», en TON VAN NAERSSSEN, ERNST SPAAN y ANNELIES ZOOMERS (eds.), *Global Migration and Development* (1.ª ed.). Routledge.
- BARHAM, B., y BOUCHER, S. (1998): «Migration, remittances, and inequality: Estimating the net effects of migration on income distribution», *Journal of Development Economics* vol. 55 (2), pp. 307-331.
- BASCH, L., y BLANC-SZANTON, C. (1998): *Towards a Transnational Perspective on Migration: Race, Class, Ethnicity, and Nationalism Reconsidered*. New York, Academy of Sciences.
- BEBBINGTON, A. (1999): «Capitals and capabilities: A framework for Analyzing Peasant Viability, Rural Livelihoods and Poverty», *World Development* vol. 27 (12), pp. 2.021-2.044.
- BERTOLI, S. (2010): «The informational structure of migration decision and migrants self-selection», *Economics Letters* vol. 108 (1), pp. 89-92.
- BOOYSEN, F.; VAN DER BERG, S.; BURGER, R.; MALTITZ, M. VON, y RAND, G. DU. (2008): «Using an Asset Index to Assess Trends in Poverty in Seven Sub-Saharan African Countries», *World Development* vol. 36 (6), pp. 1.113-1.130.
- BORJAS, G. J. (1987): «Self-Selection and the Earnings of Immigrants», *The American Economic Review* vol. 77 (4), pp. 531-553.
- (1990): «Self-Selection and the Earnings of Immigrants: Reply», *The American Economic Review* vol. 80 (1), pp.305-308.
- CHIQUIAR, D., y HANSON, G. H. (2005): «International Migration, Self-Selection, and the Distribution of Wages: Evidence from Mexico and the United States», *The Journal of Political Economy* vol. 113 (2), pp. 239-281.
- CHISWICK, B. (1999): «Are Immigrants Favorably Self-Selected?», *American Economic Review* vol. 89 (2), pp. 181-185.
- CONSTANT, A., y MASSEY, D. S. (2003): «Self-Selection, Earnings, and Out-Migration: A Longitudinal Study of Immigrants to Germany», *Journal of Population Economics* vol. 16 (4), pp. 631-653.
- COULON, A. DE, y PIRACHA, M. (2005): «Self-Selection and the Performance of Return Migrants: The Source Country Perspective», *Journal of Population Economics* vol. 18 (4), pp. 779-807.

- COVARRUBIAS, H. M. (2010): «Desarrollo y Migración. Una lectura desde la economía política crítica», *Migración y Desarrollo* vol. 14.
- DGEEC PARAGUAY, DGEEC, *Encuesta Permanente de Hogares 2006*. Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia de la República, Asunción, Paraguay, 2007.
- ELLIS, F. (1998): «Household strategies and rural livelihood diversification», *Journal of Development Studies* vol. 35 (1), pp.1-38.
- FAGEN, P., y BUMP, M. (2005): «Remittances between Neighboring Countries», en DONALD F. TERRY y STEVEN R. WILSON (eds.), *Beyond Small Change: Making Migrant Remittances Count*. Washington, DC, Inter-American Development Bank.
- FAIST, T. (1997): “Sociological theories of international migration: the crucial meso-link”, en HAMMAR, T.; BROCHMANN, G.; TAMAS, K.; (eds.) *International Migration, Immobility and Development: Multidisciplinary Perspectives*, 1st, Berg Publishers.
- FILMER, D., y PRITCHETT, L. H. (2001): «Estimating Wealth Effects without Expenditure Data-or Tears: An Application to Educational Enrollments in States of India». *Demography* vol. 38 (1), pp. 115-132.
- GUARNIZO, L. E.; PORTES, A., y HALLER, W. (2003): «Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants». *American Journal of Sociology* vol. 108 (6), pp. 1211-1248.
- DE HAAS, H. (2010): «Migration and Development: A Theoretical Perspective», *International Migration Review* vol. 44 (1), pp. 227-264.
- ITZIGSOHN, J. (1995): «Migrant Remittances, Labor Markets, and Household Strategies: A Comparative Analysis of Low-Income Household Strategies in the Caribbean Basin», *Social Forces* vol. 74 (2), pp. 633-655.
- KOLENIKOV, S., y ÁNGELES, G. (2009): «Socioeconomic status measurement with discrete proxy variables: is principal component analysis a reliable answer?», *Review of Income and Wealth* vol. 55 (1), pp. 128-165.
- MASSEY, D.; ALARCÓN, R.; DURAND, J., y GONZÁLEZ, H. (1990): *Return to Aztlan: The Social Process of International Migration from Western Mexico* (Studies in Demography), University of California Press,
- MINUJIN, A., y BANG, J. H. (2002): «Indicadores de inequidad social acerca del uso del “índice de bienes” para la distribución de hogares», *Desarrollo Económico* (42), pp.129-146.
- MOSER, C. (2009): *Ordinary Families, Extraordinary Lives: Assets and Poverty Reduction in Guayaquil, 1978-2004*, Brookings Institution Press.
- PALAU, T.; FISCHER, S., y PÉREZ, N. (1997): «Inmigración y Emigración en el Paraguay 1870-1960», *Documento de trabajo 90, BASE-IS, BASE Investigaciones Sociales*, disponible en: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Paraguay/base-is/20120911120450/Doc90.pdf> (consultada el 7 de diciembre de 2011).

- PARRADO, E., y CERRUTTI, M. (2003): «Labor Migration between Developing Countries: The Case of Paraguay and Argentina», *International Migration Review* vol. 37 (1), pp 101-132.
- PORTES, A. (2005): «Convergencias teóricas y evidencias empíricas en el estudio del transnacionalismo de los inmigrantes», *Migración y Desarrollo* vol. 4, pp. 2-19.
- (2009): «Migration and development: reconciling opposite views». *Ethnic and Racial Studies*, vol. 32 (1), pp.5-22.
- SAHN, D. E., y STIFEL, D. (2003): «Exploring Alternative Measures of Welfare in the Absence of Expenditure Data», *Review of Income and Wealth* vol. 49 (4), pp. 463-489.
- STARK, O., y BLOOM, D. E. (1985): «The New Economics of Labor Migration», *The American Economic Review* vol. 75 (2), pp. 173-178.
- TAYLOR, J. E. (1999): «The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process», *International Migration* vol. 37 (1), pp. 63-88.
- UEBERSAX, J. S. (2006): «The tetrachoric and polychoric correlation coefficients. Statistical Methods for Rater Agreement», *Statistical Methods for Rater Agreement*, disponible en <http://www.john-uebersax.com/stat/tetra.htm> (consultada el 20 de noviembre de 2011).
- WOOD, C. H. (1982): «Equilibrium and Historical-Structural Perspectives on Migration», *International Migration Review* vol. 16 (2), pp. 298-319.
- WORLD BANK (2011): «World Development Indicators (WDI)», *World Bank*, disponible en <http://data.worldbank.org> (consultada el 15 de noviembre de 2011).

**Anexo**

TABLA 5  
DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES. ÍNDICE CONDICIONES DE VIDA

| <i>DESCRPTIVO DE VARIABLES</i> |                           |      |
|--------------------------------|---------------------------|------|
| Televisión                     | Sí tiene                  | 80,3 |
| Heladera                       | Sí tiene                  | 73,0 |
| Cocina                         | Sí tiene                  | 68,0 |
| Lavarropas                     | Sí tiene                  | 44,2 |
| Video/DVD                      | Sí tiene                  | 23,4 |
| Termocalefón                   | Sí tiene                  | 6,3  |
| Acondicionador de aire         | Sí tiene                  | 11,8 |
| Antena parabólica              | Sí tiene                  | 4,3  |
| TV cable                       | Sí tiene                  | 11,1 |
| Horno microondas               | Sí tiene                  | 7,8  |
| Computadora                    | Sí tiene                  | 5,8  |
| Computadora con internet       | Sí tiene                  | 1,7  |
| Automóvil/Camioneta            | Sí tiene                  | 17,9 |
| Motocicleta                    | Sí tiene                  | 23,4 |
| Radio                          | Sí tiene                  | 79,7 |
| Tipo de Vivienda               | Casa                      | 83,2 |
|                                | Rancho                    | 13,7 |
|                                | Depto o Piso              | 1,8  |
|                                | Pieza de inquilinato      | 1,2  |
|                                | Vivienda improvisada      | ,1   |
| Tipo de Pared                  | Ladrillo                  | 65,0 |
|                                | Madera                    | 32,2 |
|                                | Adobe                     | ,9   |
|                                | Estaqueo                  | ,7   |
|                                | Bloque de cemento         | ,6   |
|                                | Tronco de palma           | ,4   |
|                                | Cartón                    | ,2   |
| Tipo de Piso                   | Lecherada                 | 30,6 |
|                                | Baldosa común             | 20,9 |
|                                | Tierra                    | 16,6 |
|                                | Mosaico, cerámica granito | 14,8 |
|                                | Ladrillo                  | 14,1 |
|                                | Madera                    | 2,6  |
|                                | Parquet                   | ,2   |
|                                | Alfombra                  | ,0   |
| Tipo de Techo                  | Teja                      | 56,4 |
|                                | Fibrocemento              | 21,0 |
|                                | Chapa de zinc             | 9,2  |
|                                | Paja                      | 9,0  |
|                                | Hormigón                  | 3,7  |
|                                | Tablilla de madera        | ,5   |
|                                | Cartón, hule              | ,1   |
|                                | Tronco de palma           | ,0   |

|                          |                             |      |
|--------------------------|-----------------------------|------|
| Provisión de agua        | Essap/Senasa                | 51,7 |
|                          | Pozo sin bomba              | 19,9 |
|                          | Pozo con bomba              | 13,5 |
|                          | Red Privada                 | 10,8 |
|                          | Pozo artesanal              | 2,1  |
|                          | Rio, Arroyo, Naciente       | 1,9  |
|                          | Aljibe                      | ,2   |
| Celular                  | Si Tiene                    | 62,0 |
| Tiene Cocina             | Si Tiene                    | 85,5 |
| Disposición de la basura | Quema                       | 58,0 |
|                          | Recoge camión               | 29,4 |
|                          | Tira en hoyo                | 7,8  |
|                          | Tira en el patio            | 3,1  |
|                          | Tira en la chacra           | ,9   |
|                          | Tira en vertedero municipal | ,5   |
|                          | Tira en el arroyo           | ,4   |
| Situación de la vivienda | Propia                      | 79,6 |
|                          | Cedida                      | 10,2 |
|                          | Arrendatario o inquilino    | 8,2  |
|                          | Pagando en cuotas           | ,9   |
|                          | Ocupante de hecho           | ,7   |
|                          | Propiedad en condominio     | ,5   |

Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006

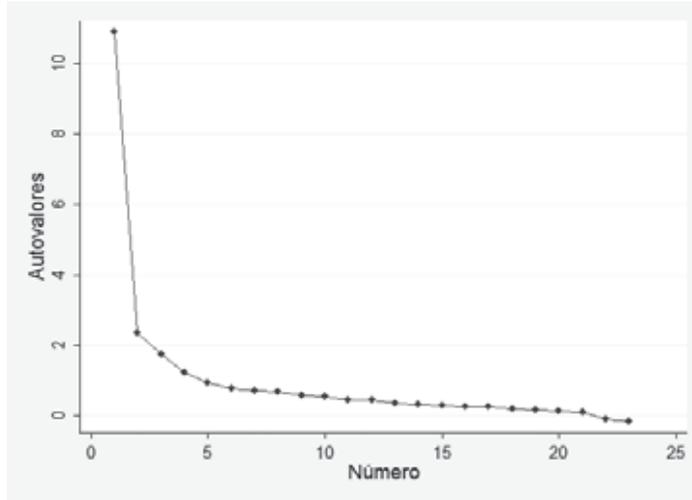
TABLA 6  
ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS. ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA

|                                     |         |
|-------------------------------------|---------|
| <i>Observaciones</i>                | 5272    |
| <i>Media</i>                        | -0.0211 |
| <i>Desviación Estándar</i>          | 1.7365  |
| <i>Varianza</i>                     | 3.0155  |
| <i>Asimetría</i>                    | 0.1721  |
| <i>Curtosis</i>                     | 2.7102  |
| <i>Mínimo</i>                       | -4.5912 |
| <i>Máximo</i>                       | 4.8142  |
| <i>Rango: máximo-mínimo</i>         | 9.4054  |
| <i>Q1</i>                           | -1.266  |
| <i>Q2, media</i>                    | 0.0055  |
| <i>Q3</i>                           | 1.0774  |
| <i>Rango intercuartilico: Q3-Q1</i> | 2.3434  |

Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay. 2006

GRÁFICO 9  
DIAGNOSTICO DEL ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES  
POLICÓRICO

A) GRÁFICO DE VALORES PROPIOS: EL PRIMER COMPONENTE ES SIGNIFICATIVO



B) DISTRIBUCIÓN DEL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL

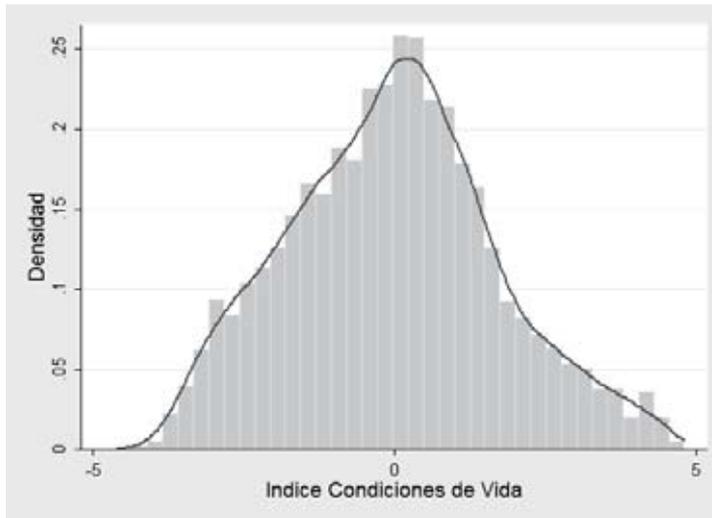


TABLA 7  
COEFICIENTES DE PUNTUACIÓN. ANÁLISIS DE COMPONENTES  
PRINCIPALES

| VARIABLE          |                 | COEF. 1   |
|-------------------|-----------------|-----------|
| Televisor         | No tiene        | -0.353394 |
|                   | Tiene           | 0.086069  |
| Heladera          | No tiene        | -0.327192 |
|                   | Tiene           | 0.11993   |
| Cocina            | No tiene        | -0.307504 |
|                   | Tiene           | 0.143083  |
| Lavarropas        | No tiene        | -0.181384 |
|                   | Tiene           | 0.226818  |
| Video/DVD         | No tiene        | -0.095884 |
|                   | Tiene           | 0.308612  |
| Termocalefón      | No tiene        | -0.032966 |
|                   | Tiene           | 0.457884  |
| Acond. de aire    | No tiene        | -0.060896 |
|                   | Tiene           | 0.442304  |
| Antena parabólica | No tiene        | -0.013189 |
|                   | Tiene           | 0.268917  |
| TV Cable          | No tiene        | -0.052549 |
|                   | Tiene           | 0.407543  |
| Horno Microondas  | No tiene        | -0.040478 |
|                   | Tiene           | 0.457206  |
| Computadora       | No tiene        | -0.030256 |
|                   | Tiene           | 0.45878   |
| Auto/Camioneta    | No tiene        | -0.079153 |
|                   | Tiene           | 0.355172  |
| Moto              | No tiene        | -0.03719  |
|                   | Tiene           | 0.119576  |
| Radio             | No tiene        | -0.209876 |
|                   | Tiene           | 0.052844  |
| Vivienda          | Improvisada     | -0.651396 |
|                   | Rancho          | -0.309696 |
|                   | Pieza           | -0.207939 |
|                   | Depto. o piso   | -0.195423 |
|                   | Casa            | 0.058628  |
| Pared             | Cartón          | -0.603585 |
|                   | Tronco de palma | -0.509484 |
|                   | Adobe           | -0.44343  |
|                   | Estaqueo        | -0.399375 |
|                   | Madera          | -0.187801 |
|                   | Bloque cemento  | -0.075935 |
| Ladrillo          | 0.108375        |           |

| <i>VARIABLE</i>           |                        | <i>COEF. 1</i> |
|---------------------------|------------------------|----------------|
| <i>Piso</i>               | Tierra                 | -0.343168      |
|                           | Madera                 | -0.210617      |
|                           | Lechereada             | -0.09467       |
|                           | Ladrillos              | 0.038499       |
|                           | Baldosa común          | 0.150631       |
|                           | Mosaico, cerámica      | 0.338701       |
|                           | Parquet                | 0.581325       |
|                           | Alfombra               | 0.670343       |
| <i>Techo</i>              | Cartón, hule           | -0.52511       |
|                           | Tronco de palma        | -0.47932       |
|                           | Paja                   | -0.283453      |
|                           | Tablilla de madera     | -0.210885      |
|                           | Chapa de zinc          | -0.172837      |
|                           | Fibro cemento          | -0.08901       |
|                           | Hormigón               | -0.034296      |
|                           | Teja                   | 0.110666       |
| <i>Provisión de agua</i>  | Río, arroyo, naciente  | -0.339668      |
|                           | Pozo artesanal         | -0.264625      |
|                           | Pozo sin bomba         | -0.157156      |
|                           | Pozo con bomba         | -0.071524      |
|                           | Aljibe                 | -0.045267      |
|                           | Red Privada            | -0.025721      |
|                           | Essap/Senasa           | 0.106515       |
| <i>Celular</i>            | No tiene               | -0.198942      |
|                           | Tiene                  | 0.120716       |
| <i>Cocina</i>             | No tiene               | -0.251412      |
|                           | Tiene                  | 0.042448       |
| <i>Basura</i>             | Tira en patio          | -0.367132      |
|                           | Tira en la chacra      | -0.295047      |
|                           | Tira en el arroyo      | -0.282574      |
|                           | Tira en hoyo           | -0.228705      |
|                           | Quema                  | -0.041458      |
|                           | Tira en vertedero      | 0.085366       |
|                           | Recoge camión          | 0.18901        |
| <i>Situación vivienda</i> | Ocupante de hecho      | -0.023393      |
|                           | Cedida                 | -0.013816      |
|                           | Arrendatario/inquilino | -0.00879       |
|                           | Propietario/condominio | -0.007311      |
|                           | Pagando en cuotas      | -0.00711       |
|                           | Propia                 | 0.002977       |

Fuente: elaboración propia en base a EPH. DGEEC. Paraguay, 2006.