

## NOTA PALEONTOLÓGICA

# *ACOELODUS CONNECTUS* AMEGHINO, 1901, SINÓNIMO DE *TRANSPITHECUS OBTENTUS* AMEGHINO, 1901, “NOTOPITHECINAE” DEL EOCENO DE PATAGONIA

BÁRBARA VERA

Paleontología, Instituto Argentino de Nivología, Glaciología y Ciencias Ambientales (IANIGLA), Centro Científico Tecnológico –CONICET– Mendoza, Avenida Ruiz Leal s/n, 5500 Mendoza, Argentina. [bvera@mendoza-conicet.gov.ar](mailto:bvera@mendoza-conicet.gov.ar)

**Palabras clave.** *Acoelodus connectus*. *Transpithecus obtentus*. “Notopithecinae”. Eoceno. Patagonia.

**Keywords.** *Acoelodus connectus*. *Transpithecus obtentus*. “Notopithecinae”. Eocene. Patagonia.

LA revisión sistemática de los “Notopithecinae” del Casamayorensis (Eoceno medio), incluidos en los Interatheriidae (Notoungulata) por Simpson (1945, 1967), ha permitido esclarecer no solo el estatus taxonómico y nomenclatural de los “notopithecinos”, sino también de otros notoungulados de la fauna Casamayorensis de Patagonia (Argentina) (Vera, 2012, 2013). En esta nota, se presenta una nueva interpretación taxonómica de *Acoelodus connectus* Ameghino, 1901, una especie descrita originalmente en la Familia Acoelodidae por Ameghino, cuyo nombre fue sinonimizado por Simpson (1967) con *Paginula parca* Ameghino, 1901, un taxón casamayorensis atribuido a la Familia Henricosborniidae? (Bond y López, 2002). El estudio se ha realizado a partir de la comparación del holotipo de *Acoelodus connectus* con otros ejemplares de notoungulados eocenos, particularmente “notopithecinos” (Vera, 2012; Vera y Cerdeño, 2012; Vera, 2013). La orientación y la nomenclatura dentarias utilizadas en este trabajo responden a Smith y Dodson (2003) y Hooker (1986), respectivamente.

**Acrónimos Institucionales.** **MACN-A**, Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia” (A, colección Ameghino), Buenos Aires, Argentina; **MLP**, Museo de La Plata, Buenos Aires, Argentina; **MNHN-CAS**, Muséum national d’Histoire naturelle (**CAS**, colección Casamayorensis; **PT**, prefijo en algunos especímenes), colección Tournouër, París, Francia; **MPEF-PV**, colección Paleontología de Vertebrados, Museo Paleontológico “Egidio Feruglio”, Trelew, Argentina.

**Abreviaturas anatómicas.** **DP**, premolar superior decíduo; **M/m**, molar superior/ inferior; **P/ p**, premolar superior/ inferior.

## ANTECEDENTES

En 1897 Ameghino creó la Familia Acoelodidae, incluyendo, entre otros, los géneros *Acoelodus* Ameghino, 1897 y *Oldfieldthomasia* Ameghino, 1897, procedentes de la fauna Casamayorensis de Patagonia (Eoceno medio). Ameghino (1897) describió sólo la especie tipo *A. oppositus* en el género *Acoelodus*, y posteriormente, erigió otras cinco especies: *A. connectus* Ameghino, 1901, *A. debilitatus* Ameghino, 1901, *A. microdon* Ameghino, 1901, *A. proclivus* Ameghino, 1902, y *A. terminalis* Ameghino, 1902.

Años más tarde, Simpson (1967) concluyó que la idea original y el concepto de Ameghino de la Familia Acoelodidae se basaron casi completamente en el género *Oldfieldthomasia* y no en *Acoelodus*, género pobremente representado. Por este motivo, Simpson propuso denominar a la Familia Oldfieldthomasiidae, quedando Acoelodidae como sinónimo. Además, Simpson (1967, p. 17) expresó que *Acoelodus* era un género de estatus dudoso (“*is almost a nomen vanum*”), ya que fue descrito a partir de un fragmento mandibular con los p2–p3 y parte del p4 muy gastados. De las especies de *Acoelodus*, Simpson (1967) transfirió *A. debilitatus* al género *Oldfieldthomasia*, mantuvo con dudas (señalándolas entre comillas) a “*Acoelodus*” *proclivus* y “*Acoelodus*” *terminalis*, y mencionó que *A. connectus* y *A. microdon* probablemente fueran nombres sinónimos entre sí y más relacionados con el género *Paginula* que con *Acoelodus*.

Los datos publicados sobre los Acoelodidae son exiguos y evidencian que esta familia es en realidad un grupo artificial que reúne taxones distintos entre sí, tal como fue manifestado

en los trabajos previos de Simpson (1964, 1967, 1970), Bond (1981), Bond y López (2002) y López (2008), que denotan, además, la dificultad de determinar la identidad de taxones cuyos ejemplares tipo están pobremente representados. La especie tipo del género *Acoelodus*, *A. oppositus*, está constituida por el lote catalogado como MACN-A 10770 que consiste en dos especímenes: MACN-A 10770a, fragmento mandibular izquierdo con los p2–p3 y el p4 roto, y MACN-A 10770b, maxilar izquierdo con P4–M1 y el M2 incompleto (Tab. 1–2). López (2008) advirtió que ambos ejemplares no pertenecen al mismo individuo y consideró que MACN-A 10770a es un *Tyotheria* indeterminado, mientras que a MACN-A 10770b lo refirió como *Oldfieldthomasia furcata*. De llegar a corroborarse esta asignación, implicaría la sinonimia de *Acoelodus* con *Oldfieldthomasia*.

El holotipo de la especie *Acoelodus proclivus* es un diente superior izquierdo (MACN-A 10752, Tab. 1) que Simpson (1967) consideró como un probable M1, mientras que López (2008) lo interpretó como un DP4? de un *Isotemnidae* indeterminado. Junto a este diente y con el mismo número, hay un fragmento mandibular izquierdo con los p3–p4 rotos que Simpson (1967) no consideró como parte del material tipo por estar incorrectamente asociado, y López (2008) lo refirió a un *Archaeohyracidae* indeterminado.

Al igual que en el caso anterior, el holotipo de *Acoelodus terminalis* (MACN-A 10755, Tab. 1) fue interpretado como probable M1 por Simpson (1967) e identificado como DP4? por López (2008), quien lo atribuyó a los isotémnidos, resaltando que se diferencia de *Acoelodus proclivus* por un marcado cíngulo interno.

*Acoelodus microdon*, cuyo holotipo MACN-A 10698 consiste en un fragmento mandibular izquierdo con p2–p4, fue sinonimizado por Simpson (1967) con *Paginula parca*, mientras que López (2008) consideró *A. microdon* sinónimo junior de *A. connectus*; sin embargo, los respectivos holotipos no son comparables entre sí (ver más adelante).

En este trabajo, se discute la identidad taxonómica de *Acoelodus connectus*, especie bien diferenciable de las otras atribuidas a *Acoelodus*. Tanto la revisión taxonómica de estas otras especies, como la discusión de la posible prioridad de nombre de *Acoelodidae* sobre *Oldfieldthomasiidae* (Simpson, 1945) son necesarias, pero trascienden la finalidad de la presente contribución.

## DISCUSIÓN

El material tipo de *Acoelodus connectus* está catalogado con el número MACN-A 10747 y consiste en un lote de cuatro ejemplares (Tab. 1): MACN-A 10747a (Fig. 1.1–2), un fragmento mandibular izquierdo con los m1–m3; MACN-A 10747b (Fig. 1.3–4), un fragmento mandibular derecho con el m3; MACN-A 10747c (Fig. 1.5–6), un fragmento mandibular izquierdo con un molariforme; y MACN-A 10747d, un fragmento mandibular que conserva las raíces de dos dientes no identificables (Vera y Cerdeño, 2012). En la descripción original de la especie, Ameghino (1901, p. 115) mencionó únicamente que su tamaño es pequeño respecto de las otras especies de *Acoelodus* y que los “tres últimos molares inferiores ocupan un espacio de 16 mm y la altura de la rama horizontal debajo del molar es de 10 mm”. Estas medidas coinciden con las obtenidas en MACN-A 10747a (Tab. 2) que, además, es el único ejemplar del lote con los tres molares. Por ello, se considera que Ameghino se basó en este ejemplar para su descripción y, por tanto, MACN-A 10747a se reconoce como el holotipo de *Acoelodus connectus*. En este espécimen (Fig. 1.1–2), los m1–m3 se caracterizan por el paralófidio largo y lingualmente desarrollado, el metalófidio ligeramente curvado y la pared labial del trigónido redondeada; el m3 presenta, además, un surco vertical (hipofléxido) en la cara labial del talónido.

El espécimen MACN-A 10747b (Fig. 1.3, Tab. 2) es muy similar al m3 de MACN-A 10747a (Fig. 1.1), pero con mayor desgaste, y aquí se lo refiere al mismo taxón.

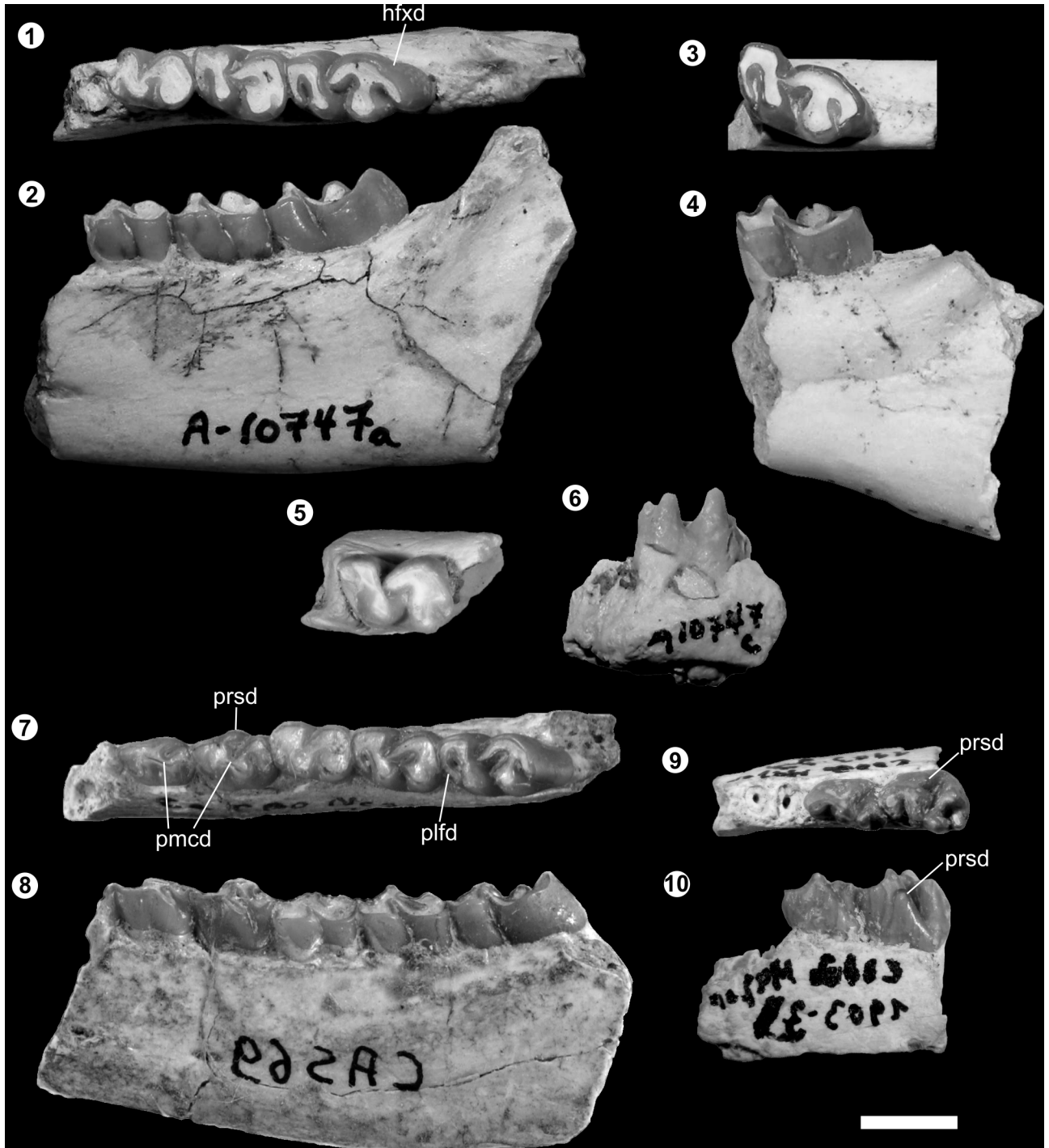
El molariforme MACN-A 10747c (Fig. 1.5–6) se diferencia de los ejemplares precedentes (Tab. 2) por ser más grande (6,3 × 4,8 mm) y por los siguientes rasgos morfológicos: la pared labial del trigónido angulosa, el metalófidio recto, el paralófidio muy reducido y un cíngulido mesial bajo y bien desarrollado. Estas características lo diferencian, además, de los ejemplares MACN-A 10698 de *Acoelodus microdon* (Fig. 2.4) y MACN-A 10770a de *A. oppositus* (Fig. 2.3). Hasta el momento, no ha sido posible determinar con seguridad qué molariforme es (m1?) ni a qué taxón corresponde el espécimen MACN-A 10747c.

Por último, el ejemplar MACN-A 10747d (no figurado) presenta una coloración diferente al resto del lote y su estado es demasiado fragmentario para poder identificarlo.

Simpson (1967) reconoció el mismo número de ejemplares catalogados como MACN-A 10747, identificó como tipo de *A. connectus* a MACN-A 10747a y mencionó que los otros

elementos del lote no son tipos. Como se mencionó previamente, *Acoelodus connectus* y *A. microdon* fueron sinonimizados por Simpson (1967, p. 60) con *Paginula parca*, única especie del género descrita por Ameghino (1901) dentro de la

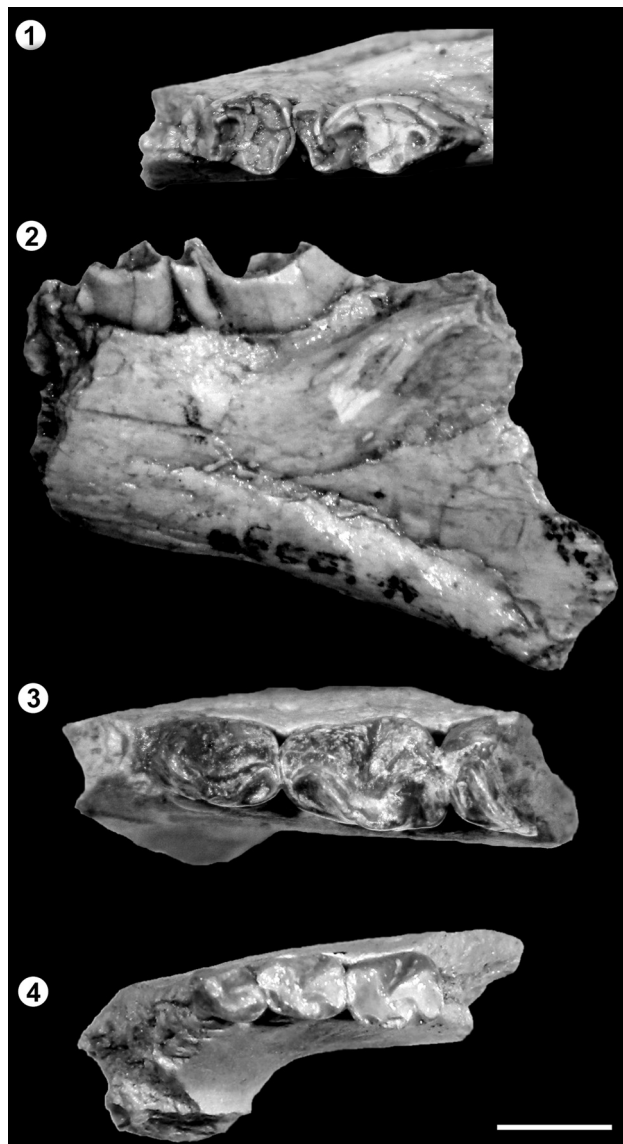
Familia Isotemnidae. El holotipo de *P. parca* MACN-A 10596 (Fig. 2.1–2, Tab. 2) es un fragmento mandibular derecho con el m2 incompleto y el m3, procedente de niveles casamayorenses de la localidad “Oeste del río Chico” (Chubut). Simp-



**Figura 1.** 1–4, 7–10, ejemplares referidos a *Transpithecus obtentus*; 1–2, MACN-A 10747a (holotipo de *Acoelodus connectus*), fragmento mandibular izquierdo con m1–m3, vistas oclusal y labial invertidas; 3–4, MACN-A 10747b, fragmento mandibular derecho con m3, vistas oclusal y labial (invertida); 5–6, MACN-A 10747c (taxón indeterminado), fragmento mandibular izquierdo con un molariforme, vistas oclusal y labial invertidas; 7–8, MNHN PT 22 (= CAS 69), fragmento mandibular derecho con p3–m3, vistas oclusal y labial (invertida); 9–10, MNHN PT 29, fragmento mandibular derecho con p3–p4, vistas oclusal y labial (invertida). Las figuras están orientadas con la cara mesial hacia la izquierda. Escala gráfica = 5 mm. **hfxd**, hipofléxido; **plfd**, paralófidio; **pmcd**, postmetacristida; **prsd**, protostífilo.

**Tabla 1– Lista de ejemplares mencionados en el texto.**

Ejemplar	Taxón	Procedencia
MACN-A 10596	Holotipo de <i>Paginula parca</i>	Oeste de Río Chico, Chubut
MACN-A 10698	Holotipo de <i>Acoelodus microdon</i>	Formación Sarmiento. Sin datos de localidad
MACN-A 10747a	Holotipo de <i>Acoelodus connectus</i>	Oeste de Río Chico, Chubut (Simpson, 1967)
MACN-A 10747b	" <i>Acoelodus connectus</i> "	Oeste de Río Chico, Chubut (Simpson, 1967)
MACN-A 10747c	Indet. (este trabajo)	Oeste de Río Chico, Chubut (Simpson, 1967)
MACN-A 10747d	Indet. (este trabajo)	Oeste de Río Chico, Chubut (Simpson, 1967)
MACN-A 10752	Holotipo de <i>Acoelodus proclivus</i>	Barranca sur del lago Colhué Huapi, Chubut
MACN-A 10755	Holotipo de <i>Acoelodus terminalis</i>	Formación Sarmiento. Sin datos de localidad
MACN-A 10770a y b	Material tipo de <i>Acoelodus oppositus</i>	Formación Sarmiento. Sin datos de localidad
MNHN-PT N° 22	<i>Transpithecus obtentus</i> Vera (2012)	Cerro Negro, Chubut
MNHN-PT N° 29	<i>Transpithecus obtentus</i> (este trabajo)	Cañadón Tournouër, Santa Cruz (Simpson, 1964)
MLP 83-III-1-91	<i>Transpithecus obtentus</i> Vera (2012)	Valle Hermoso, Chubut



son (1964, 1967) ubicó a *Paginula* dentro de la Familia Oldfieldthomasiidae y refirió a *P. parca* dos ejemplares del MNHN de París, PT 22 (=CAS 69, fragmento mandibular derecho con los p3–m3; Fig. 1.7–8, Tab. 1–2) y PT 29 (fragmento mandibular derecho con los p3–p4; Fig. 1.9–10, Tab. 1–2). Si bien este último no tiene dientes homólogos comparables con el holotipo de *P. parca*, Simpson (1964) lo había considerado muy semejante a MACN-A 10698 (holotipo de *Acoelodus microdon*). Contrariamente, Bond y López (2002) concluyeron que *Acoelodus microdon* y *A. connectus* son especies válidas, sin particular relación con *Paginula parca*, a la que consideraron morfológicamente similar al Henricosborniidae *Itaboraitherium* Paula Couto, 1970, e incluyeron a *Acoelodus microdon* y *A. connectus* provisoriamente dentro de la Familia Oldfieldthomasiidae. Asimismo, López (2008) consideró que ambas especies, incluyendo el ejemplar MHNN PT 22, pertenecían a un mismo taxón, a pesar de que los restos no son directamente comparables, debido a que *A. connectus* está representada por molares (m1–m3) y *A. microdon* por premolares (p2–p4), y propuso *A. connectus* como nombre válido. Sin embargo, a partir de las comparaciones que se expresan a continuación, se considera que *A. microdon* es un taxón diferente de *A. connectus*.

**Figura 2.** 1–2, MACN-A 10596 (holotipo de *Paginula parca*), fragmento mandibular derecho con m2 (roto)–m3, vistas oclusal y labial (invertida); 3, MACN-A 10770a (material tipo de *Acoelodus oppositus*), fragmento mandibular izquierdo con p2–p3 y p4 roto, vista oclusal invertida; 4, MACN-A 10698 (holotipo de *Acoelodus microdon*), fragmento mandibular izquierdo con p2–p4, vista oclusal invertida. Las figuras están orientadas con la cara mesial hacia la izquierda. Escala gráfica = 5 mm.



**TABLA 2— Medidas (en mm) de la dentición inferior de los ejemplares citados en el texto. Abreviaturas: H, altura; L, longitud; DLL, diámetro labiolingual máximo; DMD, diámetro mesiodistal máximo; md, mandíbula.**

	p2 DMD/DLL	p3 DMD/DLL	p4 DMD/DLL	m1 DMD/DLL	m2 DMD/DLL	m3 DMD/DLL
MACN-A 10596						7,7/3,4
MACN-A 10698		2,6/2,3	3,7/2,6	4,0/3,0		
MACN-A 10747a				~4,2/3,0	4,0/3,5	6,0/3,5
MACN-A 10747b						6,4/3,5
MACN-A 10770a	5,1/3,4	6,3/4,5				
MLP 83-III-1-91	4,5/2,3	4,5/2,6	4,2/3,2	4,2/3,3	4,7/3,6	6,3/3,6
MNHN PT 22		4,2/2,6	4,3/3,2	4,4/3,3	4,4/3,6	6,6/3,5
MNHN PT 29		4,3/2,6	4,5/3,1			
	L m1–m3	H md m1	H md m3			
MACN-A 10596			9,7			
MACN-A 10747a	16,2	10,0	11,2			

Recientemente, Vera (2012) describió la dentición superior e inferior asociada del “notopitecino” *Transpithecus obtentus* Ameghino, 1901, especie conocida previamente por los molares superiores (MACN-A 10833a). Esto permitió asignar a *T. obtentus* ejemplares inéditos, principalmente dentición inferior, y otros incorrectamente determinados, al menos tentativamente como en el caso del espécimen MNHN PT 22 previamente mencionado. No así el holotipo de *Paginula parca* MACN-A 10596 (Fig. 2.1–2) que se diferencia notablemente de *Transpithecus obtentus* por presentar los molares con el trigónido estrecho mesiolingualmente, el paralófidido poco desarrollado y el entocónido muy ancho, y por el hueso mandibular más robusto y bajo (Tab. 2; Vera, 2012; Vera, 2013).

Al comparar los ejemplares tipo de las especies de *Acoelodus*, se comprueba que tanto el holotipo de *A. microdon* (MACN-A 10698, fragmento mandibular izquierdo con p2–p4; Fig. 2.4, Tab. 1–2) como el de *A. oppositus* (MACN-A 10770a, fragmento mandibular izquierdo con p2–p3 y el p4 roto; Fig. 2.3, Tab. 1–2) son robustos y más grandes que los especímenes MACN-A 10747a y MACN-A 10747b (Fig. 1.1, 1.3, Tab. 2) de *A. connectus* y se caracterizan por tener el metacónido muy pronunciado y el talónido subtriangular, aunque se diferencian notablemente entre sí tanto por el tamaño (Tab. 2) como por la forma, tratándose claramente de dos taxones diferentes.

El holotipo de *Acoelodus connectus* y el ejemplar MACN-A 10747b (Fig. 1.1–2, 1.2–3), así como también los especímenes referidos por Simpson (1964, 1967) a *Paginula parca*,

MNHN PT 22 y MNHN PT 29 (Fig. 1.7, 1.9), son muy similares a los ejemplares de *Transpithecus obtentus* tal como MLP 83-III-1-91 y MPEF-PV 1114 (Tab. 1; Vera, 2012, figs. 4–5). Todos ellos comparten los siguientes caracteres: (1) premolares y molares inferiores con la cara labial del trigónido redondeada; (2) p2–p4 con postmetacristida desarrollada distalmente desde el extremo lingual de la cristida oblicua (Fig. 1.7); (3) presencia de protostílido (cúspide asociada al protocónido) muy desarrollado en el p4 (Fig. 1.7, 1.9); (4) molares inferiores con el trigónido bien desarrollado y con el paralófidido largo (Fig. 1.7); (5) m3 con suave inflexión vertical (hipofléxido) en la cara labial del hipolófidido (Fig. 1.1); y (6) hueso mandibular delgado (Fig. 1.2, 1.8). La presencia de protostílido es un rasgo diagnóstico de *Transpithecus*, ausente en los otros “notopitecinos” patagónicos como *Notopithecus*, *Antepithecus* y *Guilielmoscottia*. Estas semejanzas permiten, por tanto, reconocer todos estos especímenes como *T. obtentus*, confirmando así la asignación tentativa propuesta por Vera (2012) para MNHN PT 22 y añadiendo el ejemplar MNHN PT 29 y los atribuidos a *Acoelodus connectus*, incluyendo su holotipo. De esta manera, se designa aquí a *A. connectus* como sinónimo de *Transpithecus obtentus*.

Las especies *Transpithecus obtentus* y *Acoelodus connectus* fueron descritas por Ameghino en el mismo trabajo de 1901, *T. obtentus* en la página 103 y *A. connectus* en la 115. Si bien no existe criterio de prioridad de página en el Código Internacional de Nomenclatura Zoológica, el Artículo 24.2 establece que la prioridad queda determinada por el Primer

Revisor (CINZ, 2000). Por otra parte, si se utilizara el nombre de *A. connectus*, dejando a *T. obtentus* como sinónimo, se estaría sinonimizando el nombre de la especie tipo de *Transpithicus* y, por tanto, el nombre del género. Esto sería un error, ya que *A. connectus* no comparte los caracteres de la especie tipo de *Acoelodus* (*A. oppositus*), sino de *Transpithicus obtentus*, especie que, además, está bien representada por dentición superior e inferior asociadas (Vera, 2012).

## CONCLUSIONES

A partir de la descripción original de Ameghino y la revisión del material catalogado como tipo de *Acoelodus connectus*, se identifica como holotipo de la especie al fragmento mandibular MACN-A 10747a. El espécimen MACN-A 10747b, presente en el mismo lote, es muy similar a MACN-A 10747a y se considera otro individuo del mismo taxón. A su vez, ambos se diferencian tanto del ejemplar MACN-A 10747c como de los holotipos de *A. oppositus* (MACN-A 10770a) y *A. microdon* (MACN-A 10698).

MACN-A 10747a y MACN-A 10747b comparten las características de *Transpithicus obtentus*, un “notopitecino” (Interatheriidae) del Barranquense de Patagonia (Eoceno medio), por lo que se considera *Acoelodus connectus* sinónimo de *Transpithicus obtentus*, descartando la sinonimia propuesta por Simpson (1967) con *Paginula parca*.

Al igual que el holotipo de *A. connectus*, los especímenes de la colección Tournouër (MNHN, París) referidos a la especie *Paginula parca* por Simpson (1967), MNHN PT 22 y MNHN PT 29, presentan las características diagnósticas de *Transpithicus obtentus*, confirmando así la asignación tentativa realizada previamente por Vera (2012) para MNHN PT 22.

## AGRADECIMIENTOS

La autora agradece a los revisores, A. R. Wyss y G. M. López, y editores de la revista, D. A. Croft y I. Escapa, quienes enriquecieron oportunamente el trabajo con sus sugerencias. A E. Cerdeño por la lectura preliminar del manuscrito y sus valiosos comentarios. A A. Kramarz (MACN), M. Reguero y M. Bond (MLP) y C. Argot (MNHN) por permitirme el acceso a las colecciones a su cargo. A C. Sciocia y S. Roig por sus invaluable aportes y discusiones de índole nomenclatural. La investigación ha sido financiada por el proyecto PIP 1723, del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

## BIBLIOGRAFÍA

Ameghino, F. 1897. Mammifères crétacés de l'Argentine (Deuxième contribution à la connaissance de la faune mammalogique des couches à *Pyrotherium*). *Boletín del Instituto Geográfico Argentino* 18: 406–521.

Ameghino, F. 1901. Notices préliminaires sur les ongulés nouveaux des te-

rrains crétacés de Patagonie. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 16: 348–426.

Ameghino, F. 1902. Notices préliminaires sur les mammifères nouveaux des terrains crétacés de Patagonie. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias de Córdoba* 17: 5–70.

Bond, M. 1981. Un nuevo Oldfieldthomasiidae (Mammalia, Notoungulata) del Eoceno Inferior (Fm. Lumbreira, Grupo Salta) del NW argentino. *2º Congreso Latinoamericano de Paleontología* (Porto Alegre), *Anais* 2: 521–536.

Bond, M. y López, G. 2002. Consideraciones sistemáticas de *Paginula parca* Ameghino, 1901 y otros Notoungulata (Mammalia) del Paleógeno de Argentina y Brasil. *18ª Jornadas Argentinas de Paleontología de Vertebrados* (Bahía Blanca), *Ameghiniana, Suplemento Resúmenes* 39: 6R.

CINZ (Comisión Internacional de Nomenclatura Zoológica) 2000. *Código Internacional de Nomenclatura Zoológica. 4ª edición, versión en español*. Museo Nacional de Ciencias Naturales, CSIC, Madrid, 156 p.

Hooker, J.J. 1986. Mammals from the Bartonian (middle/ late Eocene) of the Hampshire Basin, southern England. *Bulletin of the British Museum of Natural History (Geology)* 39: 191–478.

López, G. 2008. [Los ungulados de la Formación Divisadero Largo (Eoceno inferior?) de la provincia de Mendoza, Argentina: sistemática y consideraciones bioestratigráficas. Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Naturales y Museo, Universidad Nacional de La Plata, La Plata, 349 p. Inédita.]

Paula Couto, C. de. 1970. Novo notoungulado no Riochiquense de Itaborai. *Iheringia* 3: 77–86.

Simpson, G.G. 1945. The principles of classification and a classification of mammals. *Bulletin of the American Museum of Natural History* 85: 1–350.

Simpson, G.G. 1964. Los mamíferos casamayorenses de la colección Tournouër. *Revista del Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”, Paleontología* 1: 1–21.

Simpson, G.G. 1967. The beginning of the age of mammals in South America. Part 2. *Bulletin of the American Museum Natural History* 137: 1–260.

Simpson, G.G. 1970. Mammals from the early Cenozoic of Chubut, Argentina. *Breviora* 360: 1–13.

Smith, J.B. y Dodson, P. 2003. A proposal for a standard terminology of anatomical notation and orientation in fossil vertebrate dentitions. *Journal of Vertebrate Paleontology* 23: 1–12.

Vera, B. 2012. Revisión del género *Transpithicus* Ameghino, 1901 (Notoungulata, Interatheriidae) del Eoceno medio de Patagonia, Argentina. *Ameghiniana* 49: 60–74.

Vera, B. 2013. [Sistemática, filogenia y paleoecología de los Notopithecininae (Interatheriidae, Notoungulata) del Paleógeno de Argentina. Tesis Doctoral, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires, 374 p. Inédita.]

Vera, B. y Cerdeño, E. 2012. Reinterpretación taxonómica de la especie *Acoelodus connectus* Ameghino 1901 (?Interatheriidae). *26ª Jornadas Argentinas de Paleontología de Vertebrados* (Buenos Aires), *Ameghiniana, Suplemento Resúmenes* 49: 60R.

doi: 10.5710/AMEGH.21.08.2013.1056

**Recibido:** 31 de mayo de 2013

**Aceptado:** 21 de agosto de 2013