

Paisagens históricas da produção na Ibero-América

Cultura, patrimônio e infraestruturas no território

Paisajes históricas de la producción en Iberoamérica

Cultura, patrimonio e infraestructuras en el territorio

**Maria Cristina da Silva Schicchi
Enrique Larive López
Ana Paula Farah
Eduardo Romero de Oliveira
(Orgs.)**



**CULTURA
ACADÊMICA**
Editores

Série
TICCIH
Novas perspectivas

7

Paisagens históricas da produção na Ibero-América

Cultura, patrimônio e infraestruturas no território

Paisajes históricas de la producción en Iberoamérica

Cultura, patrimonio e infraestructuras en el territorio

Maria Cristina da Silva Schicchi

Enrique Larive López

Ana Paula Farah

Eduardo Romero de Oliveira

(Orgs.)



**CULTURA
ACADÊMICA**
Editora

Paisagens históricas da produção na Ibero-América

Cultura, patrimônio e infraestruturas no território

Paisajes históricos de la producción en Iberoamérica

Cultura, patrimonio e infraestructuras en el territorio

Editora Splendet

Cultura Acadêmica

2024

© 2024, Maria Cristina da Silva Schicchi, Enrique Larive López, Ana Paula Farah, Eduardo Romero de Oliveira

Editora Splendet
Cultura Acadêmica
2024

Este livro foi publicado com apoio do CNPq (processo 401531/2022-8) e da FAPESP (processos: 2022/14805-0; 2022/16041-7; 2022/15050-2) As opiniões, hipóteses, conclusões e recomendações são de responsabilidade dos autores e não necessariamente refletem a visão do CNPq e da FAPESP.

Projeto gráfico da Série TICCIH: Paulo Zilberman

Imagem da capa: BIACS 2004. Centro Andaluz de Arte Contemporáneo. Reutilización adaptativa de antiguo Monasterio de Santa María de Las Cuevas y posterior Fábrica de Cerámicas La Cartuja de Pickman (primera fábrica de cerámica artística y loza de España, 1899-1936), Isla de la Cartuja, Sevilla. Enrique Larive-López.

P149p Paisagens históricas da produção na Ibero-América. Cultura, patrimônio e infraestruturas no território / Organização de Maria Cristina da Silva Schicchi, Enrique Larive López, Ana Paula Farah, Eduardo Romero de Oliveira. — Campinas : Splendt PUC-Campinas; Cultura Acadêmica, 2024

326 p. : il., color. – (Série TICCIH-Brasil, Novas Perspectivas, v. 7)

Ebook

IISBN: 978-65-89946-27-4 (digital)

1. Patrimônio Arquitetônico. 2. Paisagens históricas. I. Schicchi, Maria Cristina da Silva (org.). II. López, Enrique Larive (org.). III. Farah, Ana Paula (org.). IV. Oliveira, E. R. (org.).

CDD 712.09

Ficha catalográfica elaborada pela bibliotecária Jacqueline Coutinho CRB-8/9419.

Série TICCIIH – Brasil

Volume 7

Publicação em série do Comitê Brasileiro
para Conservação do Patrimônio Industrial

**The International Committee for the
Conservation of Industrial Heritage**

Presidente: Dr. Miles Oglethorpe

**Comitê Brasileiro para a Conservação
do Patrimônio Industrial**

Presidente: Dr. Eduardo Romero de Oliveira

Vice-Presidente: Dra. Cristina Meneghello

Organização do volume

Maria Cristina da Silva Schicchi

Enrique Larive López

Ana Paula Farah

Eduardo Romero de Oliveira

Comitê Editorial

Beatriz Mugayar Kühl

Cristina Meneghello

Daniel Pinzon Ayala

Eneida de Almeida

Marcus Granato

Mónica Ferrari

Rosio Fernandez Baca Salcedo

SUMÁRIO

PRESENTACIÓN

Paisagens históricas da produção na Ibero-América. Cultura, patrimônio e infraestruturas no território	9
---	----------

Paisajes Históricas de la producción en Iberoamérica. Cultura, patrimonio e infraestructuras en el territorio	27
--	-----------

Maria Cristina da Silva Schicchi; Enrique Larive López; Ana Paula Farah;
Eduardo Romero de Oliveira

PREFÁCIO

Planeando por_entre los paisajes históricos de la producción: el retorno al territorio	47
---	-----------

Planejando por_entre paisagens históricas da produção: o retorno ao território	61
---	-----------

Julián Sobrino Simal

1. El paisaje histórico del ferrocarril en la región de la Quebrada de Humahuaca, Patrimonio mundial	75
---	-----------

Mónica Ferrari

2. Calle Baquedano, Iquique, Chile; paisaje histórico de la producción representativo de los valores universales de la industrialización minera en el siglo XIX	91
--	-----------

Marcela Pizzi Kirschbaum

3. As paisagens (da produção) menores: ferrovia e indústrias no centro urbano de Rio Claro (São Paulo)	107
---	------------

Rafaela Casagrande Salomão; Maria Cristina da Silva Schicchi

4. A cafeicultura como bem cultural: Paisaje Cultural Cafetero de Colombia	133
---	------------

Larissa Cristina da Silva Dias; Ana Patricia Montoya; Flávia Brito do Nascimento

5. A dimensão urbana e o patrimônio edificado: a primeira periferia histórica da cidade de Campinas (São Paulo)	151
Ana Paula Farah	
6. O patrimônio da energia como paisagem histórica da produção: as estruturas edificadas pela Companhia <i>Light</i> no município e região metropolitana de São Paulo	171
Valter dos Santos Lameirinha; Manoela Rossinetti Rufinoni	
7. Patrimonializaciones emergentes. Paisajes históricos de la producción en contextos de turistificación del territorio	189
Gabriela Claudia Pastor; Laura Maria del Rosario Torres	
8. Los paisajes históricos de la producción en la región histórica de Trinidad	201
Duznel Zerquera Amador; Claudia Rebeca Guzmán Calzada	
9. El paisaje agavero de tequila, un paisaje histórico de la producción inscrito en la lista del patrimonio mundial	223
Luis Ignacio Gómez Arriola	
10. As duas faces de Shiva em Minas Gerais: mineração e paisagem cultural	237
Flavio de Lemos Carsalade	
11. La puesta en valor del campamento minero Sewell (Chile)	251
Felipe Ravinet de la Fuente	
12. El patrimonio del mercurio. Almadén e Idria. Un caso singular del patrimonio de la humanidad en España	275
Luis Mansilla Plaza	
13. Laboratório de pesquisa no território: pensar estratégias de registro e ativação sobre acervos ferroviários no território	287
Eduardo Romero de Oliveira	
14. Avance epistemológico en la gestión activa de los Paisajes Históricos de la Producción	303
Enrique Larive López	

Patrimonializaciones emergentes. Paisajes históricos de la producción en contextos de turistificación del territorio

Gabriela Claudia Pastor
Laura Maria del Rosario Torres

1. INTRODUCCIÓN

En el marco de los desafíos asumidos por la Red applab – Laboratorio Americano de Paisajes Históricos de Producción, este trabajo se propone aportar una mirada reflexiva sobre el papel que juegan los patrimonios en los procesos de turistificación de los paisajes históricos de la producción. Busca poner en tensión la apropiación por usos urbanos de los paisajes históricamente contruidos, en particular, los asociados a la producción ganadera trashumante en las tierras altas de Mendoza, en los Andes Centrales de Argentina.

El objetivo que guía la reflexión es analizar el papel que juegan los patrimonios naturales y culturales en los procesos de turistificación y consumo urbano de los paisajes históricos de la producción. En este contexto resulta pertinente analizar 1 – los procesos de patrimonialización que se inscriben en los paisajes productivos y 2 – la expresión de dichos procesos tras la activación patrimonial de lugares y saberes que despliegan los actores. Para ello recurriremos a un estudio de caso situado en el valle de Uco, Provincia de Mendoza, Argentina. Se trata de un valle localizado al pie de la cordillera de los Andes, un territorio que se halla atravesado por múltiples tensiones vinculadas al uso ganadero pastoril y el sostenido crecimiento de emprendimientos urbanísticos asociados al enoturismo.

Partimos del supuesto de investigación que indica que los procesos de patrimonialización promovidos por la turistificación y el consumo urbano del territorio propician una serie de transformaciones en los paisajes productivos, algunas de las cuales tienen capacidad de erosionar los argumentos que los mantienen vivos al mismo tiempo que inducen la refuncionalización en subordinación del mismo paisaje objeto de consumo.

En primer lugar, se aborda una revisión de los procesos de transformación territorial y de producción de paisaje que actualmente tienen lugar en Valle de Uco; posteriormente se analizan las patrimonializaciones diversas promovidas, por un lado, por los actores asociados a los emprendimientos urbano–turístico–enológicos y por otro, por los actores de los paisajes históricos de la producción. Finalmente, y dado que se trata de un avance de un trabajo en curso, las conclusiones provisionarias presentan algunas aristas que podrían aportar a la discusión sobre la vigencia del patrimonio y la patrimonialización de paisajes

históricos vivos en relación a los desafíos que promueven algunos modelos de desarrollo en el territorio.

2. VALLE DE UCO: PATRIMONIO, AVANCE URBANO Y PAISAJES DE LA PRODUCCIÓN

La provincia de Mendoza se ubica en el centro-oeste argentino, en el límite con la República de Chile. Posee clima árido y precipitaciones que promedian los 200 mm/anuales. El territorio provincial se divide en zonas irrigadas y no irrigadas. En las primeras (4.8% del territorio; APOT, 2013) se despliega una densa malla de riego que permite el desarrollo de la vitivinicultura, fruticultura, horticultura y olivicultura. Dentro del conjunto, la vitivinicultura reviste particular importancia, posicionando a Mendoza como la principal productora de vinos de Argentina (INV, 2015). En las zonas no irrigadas (95.2%) de montaña y planicie, las actividades económico-productivas de mayor peso y envergadura son los hidrocarburos y la ganadería.

En Mendoza, los sistemas de producción ganadera son extensivos, de cría bovina en monte y pastizales naturales (Otta *et al.*, 2016). La actividad involucra un stock aproximado de 1.500.000 cabezas y algo más de 7.000 productores (Observatorio Ganadero Bovino de Mendoza, 2018), entre grandes y medianos productores de perfil empresarial y pequeños productores extensivos de bovinos y caprinos (Guevara, Páez y Estévez, 1993; Torres y Pastor, 2015; Grünwaldt y Guevara, 2011, 2012; Guevara, Grünwaldt y Bifaretti, 2010).

Valle de Uco, por su parte, integra tres departamentos mendocinos (Tunuyán, Tupungato y San Carlos). Se ubica a 70 km. de la ciudad de capital, posee 114.613 habitantes (INDEC 2010) y una superficie de 17.370 km². Se extiende desde la Cordillera Principal de los Andes, límite con Chile, hasta la planicie aluvional irrigada por los ríos Tunuyán y Tupungato.

Las actividades ganaderas reconocen allí una proyección temporal que se remonta al s. XVII cuando la provincia proveía de ganado en pie a Chile (Gascón, 2000, 2014). La posición estratégica del valle, la disponibilidad de pasturas, tanto como de sendas y pasos naturales hacia Chile permitieron el establecimiento de grandes estancias ganaderas que facilitaban el cruce a pie de los animales a través de la cordillera. En Valle de Uco, el paso Portillo-Piuquenes adquirió gran importancia y fue intensamente utilizado desde tiempos pre-hispánicos hasta bien entrado el s. XX (Ots, Cahiza y Gascón, 2015; Gascón, 2014, 2016; Lacoste, 1996).

Si bien a lo largo del s. XX y s. XXI la agricultura se expandió y diversificó, la ganadería no fue desplazada. En 2016, Valle de Uco albergaba cerca de 100.000 cabezas de animales, en su mayoría bovinos y caprinos, con predominio de pequeños productores de perfil pastoril (Observatorio Ganadero Bovino de Mendoza, 2015).

En lo que va del s. XXI, sin embargo, la vitivinicultura ha marcado el ritmo y tenor de las principales transformaciones. Desde el año 2000 a 2018, Valle de Uco es la zona de Mendoza donde más creció la superficie implantada con vides (+117%; INV, 2019a), especialmente en variedades tintas de alta calidad enológica con destino a la exportación de vinos Premium

(INV, 2019b), proceso que se correspondió con uno concurrente de concentración de la tierra (INDEC, 1988, 2008).

Si bien el vuelco de la vitivinicultura a los vinos de exportación supuso transformaciones en el oasis irrigado, apalancó también la colonización de las tierras no irrigadas del piedemonte (Furlan y Gutiérrez, 2004). Allí, el avance de una nueva frontera, esta vez en descenso vertical sobre el agua subterránea, sumada al bajo precio que esas tierras tenían en el mercado internacional y las cualidades del suelo y clima para la producción de vinos, rápidamente atrajeron a productores extranjeros y de otras regiones argentinas (Torres *et al.*, 2018).

Pero las transformaciones en Valle de Uco no se detuvieron en la instalación de nuevas bodegas y campos de vides. A poco de andar estos emprendimientos sumaron atractivos en la dura batalla por captar porciones flotantes de capital. Los procesos de reconversión en curso sumaron entonces ofertas de turismo enológico internacional. A finales de la década de 2010, Valle de Uco poseía 1.705 viñedos y 72 bodegas. De estas últimas, 26 se abrían al turismo y 18 eran propiedad de capitales extranjeros (INV, 2016).

Una de las características sobresalientes de las propuestas de turismo enológico predominantes en el valle es que asumen la forma de enclaves. Es decir, porciones de territorio separadas del contexto sociocultural local, incluso regional (Saarinen, 2019). Además de bodegas orientadas a la producción de vinos Premium suman hospedaje de lujo, gastronomía de diseño y en medida variable, deportes de alta gama y oportunidades inmobiliarias. Estas oportunidades inmobiliarias, por su parte, traducen en “barrios privados” o incluso “urbanizaciones” enclavadas en la ruralidad. Allí se ofrecen “fincas privadas”, “villas” e incluso “viviendas” al interior de emprendimientos vitivinícolas de mayores dimensiones, cuya localización privilegiada dentro del enclave les asegura acceso exclusivo a los servicios y a las comodidades que estos brindan (hotel, servicios de bienestar, canchas de polo y golf en algunos casos, entre otras). Pero además, algunos emprendimientos han sumado elementos icónicos de las señas de identidad del producto turístico a las estrategias de consumo del paisaje. Como ejemplo de ello, sobresalen viñedos cuya formalización refiere bien a la marca, bien a los elementos asociados al producto vino dibujadas en la superficie terrestre ya no a escala humana, si no satelital, procurando proyectar el enclave hacia el afuera del mismo, situándolo en el espacio legible desde *Google Earth*.

Ahora bien, mientras esas transformaciones materiales tenían lugar en las nuevas áreas conquistadas por la turistificación, los y las productoras ganaderas transitaron un proceso de reconversión de la producción primaria a la producción de servicios. El viraje se dio bajo la forma de cabalgatas, un giro que les permitió hacer uso de medios de trabajo, saberes y destrezas así como del territorio mismo para captar algunas porciones de ese capital flotante que llegaba al valle de la mano de un turismo internacional ávido por acceder a “nuevas experiencias”. Paralelamente, fueron las cabalgatas las que posibilitaron alguna fuga del enclave; fuga, sin embargo, controlada por el enclave mismo y que da acceso a esa “localidad tradicional” que hacía parte de la foto y experiencia que se prometía.

3. PATRIMONIOS A MEDIDA DE LAS EXPERIENCIAS

Algunos autores coinciden en señalar que los procesos de patrimonialización refieren a aquellos asociados a territorializaciones que, mediante apropiación y valoración selectiva, constituyen referencias identitarias de valores socialmente construidos (Bustos Cara, 2004; Pérez y Matus, 2017). Esos procesos se aplican a atributos y/o valores, así como a bienes materiales y/o inmateriales (García Canclini, 1999). Se trata de un acto de selección que vuelve a revisar esas referencias para proyectarlas a futuro, mediante una “activación patrimonial” en la cual, lo discursivo adquiere un papel relevante en el proceso selectivo (Prats, 2005).

El turismo de lujo ofrece a sus consumidores experiencias singulares, exclusivas y personalizadas (Torres *et al.*, 2018). En ellas, el valor de lo local y lo localizable se ofrecen como argumentos depurados por el proceso de patrimonialización para la producción del nuevo paisaje dispuesto para el consumo: un consumo urbano de bienes y atributos de lugares y paisajes no urbanos.

La irrupción del turismo de lujo en Valle de Uco se articuló sobre un modelo que insertó en el territorio nuevos programas productivos y de servicios asociados. El fuerte impacto de la producción de un nuevo paisaje suscitado sobre la reconfiguración de la estructura productiva y del mercado de trabajo (Torres *et al.*, 2018), con fuertes influencias derivadas de los modelos hegemónicos de los paisajes del vino del nuevo mundo, redundó, además, en una resignificación de las relaciones con los paisajes y patrimonios preexistentes (Pastor *et al.*, 2020).

Para analizar esto merece detenerse en dos procesos de patrimonialización paralelos y concurrentes en el diseño de experiencias turísticas. De un lado, los procesos de selección y activación patrimonial bajo la categoría de lujo que promueven los emprendimientos urbano–turístico–enológicos; de otro, las patrimonializaciones que despliegan los productores ganaderos pastoriles en el mismo escenario.

3.1 Patrimonializaciones urbano–turístico enológicas

A partir del análisis de una selección de seis casos que amalgaman en su propuesta proyectos de turismo enológico de alta gama y urbanizaciones asociadas, se observa una selectividad de bienes materiales e inmateriales y, además de un conjunto de al menos, cinco grandes atributos que hacen al despliegue del proceso de patrimonialización operado por los enclaves (Figura 1).

El primero de ellos es el carácter fundacional del nuevo paisaje. Las bodegas y emprendimientos turísticos se presentan como constructoras del paisaje en un sitio que se presenta como vacío antes de su arribo. Paralelamente, se seleccionan porciones de pasado que se presentan como “tradicionales” y de los que emergen nuevos productos de consumo. La competencia en el mercado internacional de “turismo del vino” comparte fracciones decodificables con sus competidores, pero gana competitividad justamente porque esas fracciones “tradicionales” se vuelven marca de distinción y del destino. Además, la producción del nuevo paisaje se referencia como mejorado por la combinación virtuosa de



FIGURA 1 – Paisajes de las experiencias del turismo de lujo. Fuente: Fotografía de las autoras. Relevamiento de campo.

lo latinoamericano con lo europeo. Mientras en paralelo se retoman algunos sentidos de la idea de “tradición”, particularmente en cuanto al uso de materiales y técnicas constructivas en las edificaciones pero también, con un halo de innovación y puesta en escena en contextos de consumo que trascienden al territorio del enclave productivo mismo.

Otra peculiaridad refiere a la construcción de un paisaje idílico dispuesto a dar cuentas de los “placeres de la vida rural” en los que la paz y la tranquilidad, el “tiempo sin prisas” son parte y permiten un acceso diferencial y exclusivo a lo auténtico y natural del terruño. En estrecha asociación con estos valores se exaltan prácticas tradicionales vinculadas al patrimonio gastronómico, realizados por “gauchos” locales y reconocidos *gourmets*.

A ello se suma la altura como dimensión tangible del paisaje, el patrimonio y de la vivencia de estos. Las palabras cordillera, Andes, cielo, infinito, horizonte hacen explícita la posibilidad de acceder a lo más elevado. Pero también y al mismo tiempo, esa noción de altura se complementa con la dimensión intangible de la altura como valor, para posicionarla como nivel de distinción. Así, lo exclusivo, único, superior, inédito o distinto resulta consustancial a esta perspectiva, desde el intramuros del enclave. Es allí donde emerge no por su consideración explícita, sino porque el discurso lo ignora, la cuestión del afuera del emprendimiento. Si hacia adentro se resalta el valor de esa naturaleza infinita y majestuosa, generosa en agua y otras naturalezas disponibles y carentes de conflicto, el afuera del enclave es anónimo, sin que se reconozcan tejidos ni otros paisajes no disciplinados por la actividad enoturística.

Finalmente, emergen un conjunto de atributos que inducen patrimonializaciones performativas. Al interior de los enclaves es habitual que los turistas sean invitados a “sumarse a la aventura de ser otros” ... “casi un local” en el marco de ilusiones fugaces de integración

a los seleccionados sociales. Pero además, estas actividades revisten una doble condición: promueven el involucramiento y la diversión, a la vez que demandan el despliegue de cierta fuerza y energía, perfeccionando la ficción de pertenencia en la sensación de cansancio por la tarea cumplida. Los turistas imitan a los trabajadores de las viñas y bodegas; recorren las hileras cosechando racimos, laboran en las cintas de selección de uvas, para llegar, al cabo del día, a detentar el derecho de enunciar “hicimos nuestro propio vino”.

3.2 Patrimonializaciones pastoriles

Un proceso sistemático de análisis a campo, en cuyo marco se han entrevistado a un conjunto significativo de productores pastoriles permite señalar algunas tendencias, así como otro conjunto de atributos, que enmarcan los procesos de patrimonialización que se activan de la mano del producto cabalgatas. En primer lugar, este producto reedita las formas de manejo asociadas a la cría de vacunos, hace uso de idénticos territorios y se sirve de sendas, pasos e infraestructuras como articuladores de movimientos en sentido este-oeste. Los movimientos de las cabalgatas se sirven de caminos, senderos, sendas, aguadas, picos, mesillas, cerros, pampas, cañadas, vegas, valles, portales, arroyos, ríos y agujas, también de algunas infraestructuras (Figura 2).

La nueva actividad permite, de un lado, que los productores mantengan relativo control sobre los medios de producción y los bienes de uso común que andamian la actividad, al mismo tiempo que se sirve de sendas materialmente inaccesibles para los foráneos, no porque se encuentren valladas sino porque su uso demanda saberes y destrezas difíciles de construir. En este sentido, los oferentes de cabalgatas capitalizan y ponen a jugar estos saberes, se reservan cierto margen de maniobra frente a las relaciones de poder y en su



FIGURA 2 – Sendas de altura, Valle de Uco. Fotografía de las autoras. Relevamiento de campo.

carácter de “especialistas” incluso relativamente “escasos” mantienen una –siempre relativa– autonomía del control de los cuadros gerenciales de las empresas y agencias de viajes. En otras palabras, el hecho de que las cabalgatas se apoyen en bienes y conocimientos monopolizados por los productores, favorece, no la eliminación de los procesos de extracción de rentas, pero tal vez una suerte de renta de monopolio que esta vez actúa a favor de los baqueanos. No obstante ello, la posición de subordinación que mantienen en el mercado de productos turísticos se hace visible en su limitada capacidad de regular los flujos de turistas y el ingreso de competidores. También, en la alta dependencia que la actividad en su conjunto expresa de fuerzas y variables que escapan a su control.

Pero además de lo expresado, los datos colectados permiten realizar algunas reflexiones en clave patrimonio. Dada la creciente importancia que adquiere la búsqueda de autenticidad en los destinos (Brass, 2006, citado en Yeoman, Brass y McMahon-Beattie, 2007) y la íntima relación que lo auténtico guarda con el patrimonio, la historia y la naturaleza intocada, las cabalgatas favorecen estas intersecciones y agregan el “sabor de la experiencia”. Pero, si por un lado esta condición permite movilizar recursos en manos de los productores y conjura – momentáneamente – su definitiva separación de los medios de producción, el capital requiere apropiarse, subordinar y atar el producto cabalgatas a la foto que adquirieron los turistas y que los enclaves bodegueros ofrecieron como parte del destino. Así, algunas bodegas presentan a los baqueanos como “gauchos argentinos”; noción imaginaria que adiciona a la experiencia el atractivo de lo “auténtico y tradicional”. Pero, además, los emprendimientos enológico-turísticos refuerzan los procesos de patrimonialización de la cordillera, sendas y portillos en tanto co-actúan la invención e investimento simbólico de bienes-tesoro capaces de capturar las demandas de consumo de público internacional ávido por acceder a fracciones de naturaleza y cultura en estado puro.

4. REFLEXIONES FINALES

Hacia el final es posible realizar una serie de reflexiones, como suturas parciales, a mitad de camino y por ello como ya se ha adelantado, provisionarias.

En primer lugar, los datos colectados parecen indicar que el patrimonio, en tanto bien común, no constituye un concepto unívoco y que tanto en su dimensión vivencial como en la construcción del producto mismo refleja procesos de re-significación y valoración diferencial en virtud de las posiciones socio-históricas que expresan los actores en el marco del proceso de turistificación. Pero incluso allí y sin denostar esas texturas, acontecen ingentes dinámicas de apropiación por parte del capital internacional. Si bien por los mismos atributos que se mencionan antes, las fuerzas parecen equilibrarse por momentos, se trata de balances inestables y posiblemente cambiantes a la luz de la volatilidad que caracteriza al mismo capital.

También permite observar cómo estos procesos de turistificación asociados a la patrimonialización promueven una expansión de las fronteras, reconfigurando territorios que van más allá de los ámbitos perceptivos del paisaje. Por un lado, expandiéndose

subterráneamente en la captación y apropiación de recursos y por otro, proyectándose hacia nuevos territorios como los del espacio exterior.

Por último, la perspectiva del patrimonio como objeto mercancía, plantea al menos dos cuestiones significativas. De un lado, la valoración excluyente en torno a la cual se construyen los productos urbano-turístico-enológicos (belleza, bienestar y estetización extrema), de otro, el disciplinamiento socioambiental tendiente a minimizar rugosidades y pliegues de los objetos y sujetos patrimoniales. Pero además, estas versiones turistificadas de los patrimonios, escinden las dimensiones naturales y culturales, aislando y re-jerarquizando sus componentes. Asociado a ello, la cultura productiva del territorio, diversa y compleja, emerge como una versión simplificada bajo una estética de rusticidad vernacular sanitizada y romántica.

En definitiva, los otros patrimonios, los de la ruralidad, del trabajo, de los usos previos y diversos del territorio y de la producción, aparecen como fondo fósil y pincelada pintoresca no exenta de romanticismo, sobre los que se sobreimprime esta nueva mercancía.

REFERENCIAS

- APOT (Agencia Provincial de Ordenamiento Territorial). Sensible aumento en la superficie de los oasis de Mendoza. **Gobierno de Mendoza**, 2013. Disponible en <http://www.ambiente.mendoza.gov.ar/%20boletin/339-sensible-aumento-en-lasuperficie-de-los-oasis-de-mendoza>. Consultado el: 30 mayo 2021.
- BUSTOS CARA, R. Patrimonialización de valores territoriales. Turismo, sistemas productivos y desarrollo local. **Aportes y transferencias**, año 8, v. 2, p. 11-24, 2004.
- FURLANI, M. E.; GUTIÉRREZ, M. J. Visión sobre cambios territoriales y sociales en Mendoza. **Theomai**, v. 9, 2004.
- GARCÍA CANCLINI, N. Los usos sociales del patrimonio cultural. En: AGUILAR CRIADO, E. (coord.) **Patrimonio Etnológico: Nuevas perspectivas de Estudio**. Sevilla, España: IAPH, 1999, p. 16-33.
- GASCÓN, M. Comerciantes y redes mercantiles del siglo XVII en la frontera sur del Virreinato del Perú. **Anuario de Estudios Americanos**, v. 57, n. 2, p. 413-448, 2000.
- GASCÓN, M. Recursos para la frontera Araucana: Santiago de Chile y Mendoza en el siglo XVII". **TEFROS**, v. 7, n. 1-2, p. 4, 2014.
- GASCÓN, M. Configuraciones de un espacio imperial: Cuyo y Mendoza desde finales del periodo incaico a finales del siglo XVII. **Boletín Histórico de la Sociedad de Historia y Geografía de Chile**, año 5, n. 17, p. 77-88, 2016. Disponible en: <http://hdl.handle.net/11336/47147>, 2016. Consultado el 5 marzo 2023.
- GRÜNWALDT, E.; GUEVARA, J. C. Rentabilidad del engorde a corral de bovinos de carne en la provincia de Mendoza, Argentina. **Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias**, v. 43, n. 2, p. 21-34, 2011. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=382837649002>. Consultado el: 5 marzo 2023.
- GRÜNWALDT, E.; GUEVARA, J. C. Rentabilidad de la actividad conjunta de recría y engorde a corral de bovinos para carne en la provincia de Mendoza, Argentina. **Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias**, v. 44, n. 2, p. 145-155, 2012. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=382837651012>. Consultado el: 7 marzo 2023

GUEVARA, J. C.; GRÜN WALDT, E.; BIFARETTI, A. Determinación de la rentabilidad de la cría de bovinos de carne en la provincia de Mendoza, Argentina. **Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias**, v. 42, n. 2, p. 23-37, 2010.

GUEVARA, J. C.; PÁEZ, J.; ESTEVEZ, O. Caracterización económica de los principales sistemas de producción ganadera en el árido mendocino. **Multequina**, v. 2, p. 259-273, 1993.

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos). **Censo Nacional de Población y Vivienda**. Buenos Aires: INDEC, 2010.

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos). **Censo Nacional Agropecuario**. Buenos Aires: INDEC, 1988.

INDEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos). **Censo Nacional Agropecuario**. Buenos Aires: INDEC, 2008.

INV (Instituto Nacional de Vitivinicultura). Cantidad de Bodegas Inscriptas y Elaboradoras. Serie 2006 al 2015. **Distribución por provincia**. Mendoza: INV, 2015.

INV (Instituto Nacional de Vitivinicultura). **Provincia Mendoza – Área Valle de Uco** – (Departamentos: San Carlos, Tunuyán y Tupungato). Departamento de Estadística y Estudios de Mercado, Subgerencia de Estadística y Asuntos Técnicos Internacionales, 2016. Disponible en: http://www.inv.gov.ar/inv_contenidos/pdf/estadisticas/tespeciales/2016/INFORME%20VALLE%20DE%20UCO_%20TERMINADO.pdf. Consultado el: 15 de abril de 2017

INV (Instituto Nacional de Vitivinicultura). **Evolución de superficie de vid Mendoza por zona productiva**. Argentina: INV, 2019a.

INV (Instituto Nacional de Vitivinicultura). **Evolución de superficie de vid Mendoza** – Zona Valle de Uco. Argentina: INV, 2019b.

LACOSTE, P. El paso de la Cordillera de los Andes por el Portillo Argentino. Aportes para el estudio de la integración entre Argentina y Chile. **UNIVERSUM**, v. 11, p. 101-122, 1996.

OBSERVATORIO GANADERO BOVINO DE MENDOZA. Caracterización Valle de Uco. Cluster Ganadero de Mendoza. **Dirección Provincial de Ganadería**: Mendoza, 2015.

OBSERVATORIO GANADERO BOVINO DE MENDOZA. Caracterización 2018, Mendoza. Cluster Ganadero de Mendoza. **Dirección Provincial de Ganadería**: Mendoza, 2018.

OTS, M. J.; CAHIZA, P.; GASCÓN, M. El río Tunuyán en el Valle de Uco. Mendoza. **Revista de Historia Americana y Argentina**, v. 50, n. 1, p. 81-105, 2015.

OTTA, S. *et al.* Evaluación de sustentabilidad de un modelo extensivo de cría bovina en Mendoza. **Revista de la Facultad de Ciencias Agrarias**, v. 48, n. 1, p. 179-195, 2016.

PASTOR, G.; TORRES, L.; MARINSALDA PASTOR, L. Landscape enclaves: wine capitalism and luxury tourism in Mendoza, Argentina". **Journal of Political Ecology**, v. 27, n. 1, p. 580-593, 2020. Doi: <https://doi.org/10.2458/v27i1.22953>

PRATS, L. Concepto y gestión del patrimonio local. **Cuadernos de Antropología Social**, n. 21, p. 17-35, 2005. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1850-275X2005000100002 Consultado el: 25 mar. 2023.

PÉREZ, L.; MATUS, C. De la resistencia urbana al urbanismo ciudadano: Sujetos y estrategias patrimoniales en Concepción Metropolitana, Chile. **Revista de Geografía Norte Grande**, n. 66, p. 167-192, 2017.

ROBERTS, M. *et al.* Urbanization and Development. Is Latin America and the Caribbean Different from the Rest of the World? **World Bank Group**, 2017. Policy Research Working Paper, 8019. Disponible en: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/164251490903580662/pdf/WPS8019.pdf>. Consultado el 25 de noviembre de 2022

SAARINEN, J.; WALL-REINIUS, S. Enclaves in tourism: producing and governing exclusive spaces for tourism. **Tourism Geographies**, v. 21, n. 5, 739-748, 2019. Doi: <https://doi.org/10.1080/14616688.2019.1668051>

SANTOS, M. **La naturaleza del espacio**. Técnica y tiempo. Razón y emoción. Barcelona: Ariel, 1996

TORRES, L. *et al.* Turismo de lujo y extractivismo: la ruralidad como presa del capital. Reflexiones a propósito del Valle de Uco (Argentina). **Scripta Nova**, v. 22, 2018. Doi: <https://doi.org/10.1344/sn2018.22.19210>

TORRES, L.; PASTOR, G. Territorios compartidos, actores, procesos y paisajes culturales a orillas del Desaguadero. In: RODRIGUEZ SALAS, A. **Restauración de un Sistema Ecológico Compartido**. Estudio ambiental Sitio RAMSAR Lagunas de Guanacache, Desaguadero y El Bebedero. Buenos Aires: Dunken, 2015. p. 141-170

YEOMAN, I. S.; BRASS, D.; MCMAHON-BEATTIE, U. Current issue in tourism: the authentic tourist. **Tourism Management**, v. 28, n. 4, p. 1128-1138, 2007.

AGRADECIMIENTOS

Las autoras agradecen a las y los productores y pobladoras/es del Valle de Uco por los saberes y tiempo compartido y, al personal de las bodegas por sus contribuciones. Este trabajo fue realizado en el marco del Proyecto PICT 2018–2476 financiado por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica, Argentina.

AUTORAS

Gabriela Claudia Pastor: Doctora por la Universidad de Sevilla (2008), Arquitecta por la Universidad de Buenos Aires (1985). Investigadora Principal Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) con lugar de trabajo en el Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA). Es Profesora Titular de Diseño del Paisaje en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo) en Mendoza, Argentina. Su línea de investigación articula paisaje patrimonio y turismo en las tierras secas del oeste argentino.

Laura Maria del Rosario Torres: Doctora en Antropología Social por la Universidad de Sevilla, Magister en Antropología por la Universidad Nacional de Córdoba y Lic. en Trabajo Social por la Universidad Nacional de Cuyo (UNCuyo). Investigadora independiente de CONICET. Vice-Directora del Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA). Docente de la Facultad de Educación, (UNCuyo) en la Cátedra Metodología de la Investigación Científica. Su línea de investigación indaga la apropiación y uso de los bienes naturales en tierras secas en articulación con la reproducción social campesina.

