

.UBA FILO

Facultad de Filosofía y Letras
25 de Mayo

CENTRO CULTURAL UNIVERSITARIO

PACO
Urondo



VI Jornadas de Jóvenes Lingüistas

LIBRO DE RESÚMENES

28-30 de septiembre de 2023

Centro Cultural Paco Urondo e Instituto de Lingüística

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

Instituto de Lingüística
Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Director: Salvio Martín Menéndez
Secretarios Académicos: Temis Tacconi
y Guillermo Toscano y García

Comisión organizadora

Lucía Alabart Lago
Guadalupe Alonso
Facundo Calabró
María de los Ángeles Castillo
Pablo Lucas Chamatropulos
Sofía Checchi
Julieta Chiaramonte
Lucía Chiodi
Virginia Duerto
Carla De Natale
Stefanía Echenique
Verónica Gebauer
Daniela Iannini
Amanda Lopasso
Valentina Maccarone
Rocío Martín
Ivo Santacruz
Vanesa Seno
Lucas Sterpin
Analí Taboh
Daniela Vanney
Maribel Vásquez
Belén Violante

Instituto de Lingüística
Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Director: Salvio Martín Menéndez
Secretarios Académicos: Temis Tacconi
y Guillermo Toscano y García



Comité científico

El comité científico de las VI Jornadas de Jóvenes Lingüistas se encuentra integrado por profesores del Departamento de Letras de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.

Valeria Abusamra
Andreina Adelstein
Alicia Avellana
Fernando Balbachán
Vanina Barbeito
Nicolás Bermúdez
Marina Berri
Claudia Borzi
Lucía Brandani
Lucía Bregant
Alicia Carrizo
Romina Cartoceti
Guiomar Ciapuscio
Corina Courtis
Mariana Cuñarro
Laura Ferrari
Julieta Fumagalli
Maria Soledad Funes
Paula García
Mabel Giammatteo
Virginia Jaichenco
Laura Kornfeld

Gabriela Lapalma
María López García
Mariana Marchese
Ana María Marcovecchio
María Lucía Molina
Mariana Morón Usandivaras
Elvira Narvaja de Arnoux
Verónica Nercesian
María Valentina Noblia
María Laura Pardo
Lila Beatriz Petrella
Andrés Saab
María Elena Sanchez
Yamila Sevilla
Susana Skura
Matías Soich
Mariana Szretter Noste
Mónica Trípodí
Augusto Trombetta
María Alejandra Vitale
Pablo Zdrojewski
Julia Zullo
Gabriela Zunino

- maternal speech. *Child Development*, 74(5), 1368-1378. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00612>
- Hoff, E. (2006). How social contexts support and shape language development. *Developmental Review*, 26(1), 55-88. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2005.11.002>
- Huttenlocher, J., Vasilyeva, M., Cymerman, E., & Levine, S. (2002). Language input and child syntax. *Cognitive Psychology*, 45(3), 337-374. [https://doi.org/10.1016/S0010-0285\(02\)00500-5](https://doi.org/10.1016/S0010-0285(02)00500-5)
- Rosenberg, C. R., Alam, F., Stein, A., Migdalek, M., Menti, A. y Ojea, G., (2015-2016). El entorno lingüístico temprano de niños pequeños de Argentina, CONICET, doi en trámite.
- Salo, V. C., Rowe, M. L., Leech, K. A., & Cabrera, N. J. (2016). Low-income fathers' speech to toddlers during book reading versus toy play. *Journal of Child Language*, 43(6), 1385-1399. <https://doi.org/10.1017/S0305000915000550>

La configuración lingüística del discurso de las maestras de preescolar en clases de ciencias naturales

MENTI, Alejandra / CONICET-CIFAL-UNC alejandra.menti@unc.edu.ar

GALARZA, Marcos / CIFAL-UNC - marcos.galarza@unc.edu.ar

PAOLANTONIO, María Patricia / CONICET-UNC - maria.paolantonio@mi.unc.edu.ar

*Mesa 5B: Capital lingüístico: abordajes desde distintas disciplinas del habla dirigida a la niña -
Análisis del discurso*

» *Palabras clave: discurso docente - enseñanza - vocabulario - función pragmática - características lingüísticas*

» **Resumen**

Investigaciones antecedentes (Green, 1988) observaron que las clases se estructuran a partir de la interrelación de dos tipos de discursos docente: social y académico. El discurso social contiene las pautas de comportamiento en clase, mientras que el académico, su contenido temático. Trabajos previos categorizaron las distintas funciones pragmáticas (intencionalidad) y las características lingüísticas (categorías morfosintácticas, semánticas y deíxis) que poseen las emisiones de los adultos cuando se dirigen a niños/as en el contexto del hogar (Snow, 1976) y en jardines maternos (Ibáñez et al., 2018). Hasta el momento, no se han reseñado estudios sobre la relación entre la función pragmática y las características lingüísticas de las emisiones docentes durante clases de ciencias. En consecuencia, el presente trabajo tiene como objetivo analizar las correspondencias entre la función pragmática y las características lingüísticas de las emisiones docentes en nivel inicial cuando están enseñando una unidad temática de ciencias naturales, en general, y palabras, en particular. Este estudio

adquiere relevancia dado que el andamiaje lingüístico, discursivo y pragmático docente incide en la amplitud y profundidad de conocimiento de las palabras de sus estudiantes (Snow & Uccelli, 2009; Strasser et al., 2013). Participaron dos docentes y 40 estudiantes de dos salas de 5 años de preescolar. Se analizaron clases en las que se desarrolló la temática Animales. Estas clases, registradas en video y transcritas según los lineamientos del sistema CHILDES, forman parte de un corpus mayor (Menti et al., 2015-2018). Luego, se estructuraron en emisiones y se codificaron mediante el programa CLAN (MacWhinney, 2000), para dar cuenta del tipo de discurso al que pertenecían (social o académico). Se seleccionaron únicamente aquellas emisiones pertenecientes al discurso académico y se las categorizó teniendo en cuenta: 1) su función pragmática y 2) su inclusión en interacciones destinadas a enseñar vocabulario. Posteriormente, se describieron las características lingüísticas de cada emisión. Los resultados del análisis de correspondencias múltiples mostraron que durante el desarrollo del contenido temático, las emisiones docentes estuvieron focalizadas en solicitar información (asociada al uso de preguntas y de un solo verbo en plural), realizar comentarios (asociados a la ausencia de preguntas y al empleo de verbos en singular) y evaluar las respuestas de la clase (asociadas al no uso de verbos). Estas asociaciones se mantuvieron en aquellas interacciones en las que se enseñó vocabulario. En conclusión, las docentes organizaron su discurso de manera similar durante la enseñanza del tema, en general, o de palabras, en particular.

➤ **Referencias bibliográficas**

- Green, J. L., Weade, R., & Graham, K. (1988). Lesson construction and student participation. En J. Green, & J. Harker (Eds.), *Multiple Perspective Analyses of Classroom Discourse* (pp. 11-48). Ablex.
- Ibañez, M., Ramírez, M., & Rosemberg, C. (2018). “Salga de acá, vaya para allá”: las características léxicas y pragmáticas del discurso docente en el jardín maternal. *Revista de Psicología*, 14(27), 111-123. Consultado de <https://erevistas.uca.edu.ar/index.php/RPSI/article/view/1362>
- Menti, A., Rosemberg, C., & Montivero, M. C. (2015-2018). Oportunidades para el aprendizaje de vocabulario en contextos de interacción en el nivel inicial y primario de la provincia de Córdoba. [Opportunities for learning vocabulary in interaction contexts at kindergarten and primary school level in primary grades in the province of Córdoba] (CONICET-CIFAL-UNC).
- MacWhinney, B. (2000). The CHILDES Project: Tools for analyzing talk. 3rd Edition. Lawrence Erlbaum Associates. <https://doi.org/10.1177%2F026565909200800211>
- Snow, C. E., Arlman-Rupp, A., Hassing, Y., Jobse, J., Joosten, J. & Vorster, J. (1976). Mothers' speech in three social classes. *Journal of Psycholinguistic Research*, 5, 1-20.
- Snow, C. E., & Uccelli, P. (2009). The challenge of academic language. En D. R. Olson & N. Torrance (Eds.), *The Cambridge handbook of literacy* (pp. 112-133). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511609664.008>
- Strasser, K., Del Río, F. & Larraín, A. (2013). Profundidad y amplitud del vocabulario: ¿Cuál es su rol en la comprensión de historias en la edad pre-escolar?. *Estudios de Psicología*, 34(2), 221-225.