

Maestría
en Integración y Cooperación
Internacional UNR



Revista
**Integración y Cooperación
Internacional**

Nº13

Octubre / Diciembre 2012



www.cerir.com.ar



Sumario

03 Editorial

Artículo

04

*El euroescepticismo
en una
Unión Europea
en crisis:
¿viejo fenómeno
en nuevos odres?*

por María Victoria Álvarez

Artículo

18

*Las desavenencias
en el vínculo económico
entre Argentina y Brasil:
El turno de las
inversiones (2010-2012)*

por Esteban Actis

Reseña

30

*Democracia, desarrollo y
cooperación internacional*
Ayala Martínez,
Citlali (coordinadora)
(2011)

por Marcos Andrés Guarneros Rivera

Revista

Publicación trimestral de la Maestría
en Integración y Cooperación Internacional
Centro de Estudios Interdisciplinarios (CEI)
Centro de Estudios en Relaciones Internacionales
de Rosario (CERIR)
Universidad Nacional de Rosario (UNR)

Maipú 1065 -3° piso oficina 301
2000 Rosario, República Argentina
www.cerir.com.ar - mici@unr.edu.ar

Directora: Master Marta Graciela Cabeza
Editora: Master Lidia Virginia Gatti

Consejo de redacción:

Dr. Alfredo Bruno Bologna
Universidad Nacional de Rosario, Argentina

Dr. Danu A. Fabre Platas
Universidad Veracruzana, México

Ma. Gretchen Hernández
Simon Fraser University, Canadá

Dr. Hugo Rogelio Suppo
Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Brasil

Dra. Graciela Zubelzú
Universidad Nacional de Rosario, Argentina

ISSN 1852-9798

Los artículos son de exclusiva responsabilidad de sus autores
y no reflejan necesariamente la opinión de los editores de
la Revista.

www.cerir.com.ar

Las desavenencias en el vínculo económico entre **Argentina y Brasil**: El turno de las inversiones (2010-2012)*

por **Esteban Actis****

■ Resumen

El presente trabajo describe, analiza y reflexiona sobre las tensiones en el vínculo económico entre Argentina y Brasil. El mismo se distancia del foco en las tradicionales disputas en el plano del comercio bilateral para centrarse en las desavenencias que comienza a generar la temática de las inversiones cruzadas, principalmente las de capitales brasileños en la Argentina. A partir del año 2010 se observa un malestar que trasciende el sector privado y comienza a impactar a nivel gubernamental.

■ Palabras clave

Argentina - Brasil - inversiones
divergencias - relación bilateral

■ Abstract

This paper describes, analyzes and reflects on the tensions in the economic relation between Argentina and Brazil. The article takes distances on traditional disputes at the level of bilateral trade for focus on the disagreements which begins to generate the theme of cross-investments, mainly those of Brazilian capital in Argentina. Since the year 2010 there is a discontent that transcends the private sector and begins to impact at the governmental level.

■ Key words

Argentina - Brazil - investments
discontents - bilateral relationship

■ Introducción

Una de las principales características que ha permeado el vínculo bilateral entre Argentina y Brasil desde el 2003 a la fecha ha sido la sintonía política entre los gobiernos *kirchneristas* en la Argentina -administraciones de Néstor Kirchner y Cristina Fernández- y la coalición de gobierno liderada por el *Partido dos Trabalhadores* en Brasil -administraciones de Lula y Dilma Rousseff-. No obstante, a la par de una mayor intensidad en los vínculos económicos bilaterales desde entonces, a partir del 2008 se observa una permanente y progresiva tensión y desacuerdo por las políticas comerciales aplicadas de uno y otro lado de la frontera. Entre 2008 y 2010 las controversias estuvieron acotadas y circunscriptas en el aspecto comercial pero, en contrapartida, la apuesta a la integración productiva a partir de los flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) bilateral -en particular producto de las importantes inversiones de capitales brasileños en la Argentina- fue un factor ponderado desde Buenos Aires y Brasilia que muchas veces sirvió para apaciguar y dejar en segundo plano la pugnacidad en materia comercial.

Este panorama comienza a mutar para el año 2010. A diferencia de la etapa anterior, la temática de las inversiones también comienza a generar malestar y discrepancias. Al aumento de las tensiones comerciales se agregan también problemas en los flujos de inversiones producto de políticas nacionales de carácter defensivo que han provocado un paulatino y mutuo desencanto a nivel gubernamental en la ponderación y valoración de la IED cruzada como principal vehiculizador de la ansiada y mentada integración productiva. En este sentido, evidenciar y reflexionar sobre el paso de una etapa a la otra es el principal objetivo del presente artículo

El trabajo se estructura en cuatro apartados. En primer lugar describiremos la cada vez mayor importancia de las inversiones bilaterales en la dimensión económica del vínculo enmarcada en lo que hemos denominado como la "asimetría funcional en el sistema global de IED", en referencia a la transformación de Brasil como emisor-receptor de flujos de IED. En segundo lugar, haremos mención a cómo los flujos de inversiones bilaterales se inscribieron en la anhelada ponderación gubernamental de avanzar en la integración productiva, balanceando las controversias en la agenda comercial (2008-2010). En tercer lugar, evidenciaremos cómo a partir del año 2010 el tema de las inversiones no escapó de las tensiones propias del vínculo bilateral en un contexto de políticas defensivas aplicadas

* El presente trabajo se enmarca en los estudios doctorales del autor y en un Proyecto de Investigación (PID) radicado en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la UNR, denominado "La política exterior argentina: enfoques, actores y temas de agenda", dirigido por la Dr. Graciela Beatriz Zubelzú. Asimismo, el trabajo es una versión actualizada de una presentación previa en una jornada interna del PID titulada "La apuesta a la integración productiva entre Argentina y Brasil a la luz de flujos de IED brasileña (2010-2012) ¿la etapa del desencanto?", llevada a cabo el día 28 de mayo de 2012 en la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales.

** Licenciado en Relaciones Internacionales y Doctorando en Relaciones Internacionales (Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de Rosario, Argentina). Becario Doctoral del CONICET. Docente en la cátedra "Política Internacional Latinoamericana" de la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales (Universidad Nacional de Rosario, Argentina). Email: e.actis@conicet.gov.ar

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

en uno y otro lado de la frontera. Por último, el trabajo concluye con algunas ideas finales que intentan reflexionar sobre la problemática en cuestión.

I. Del comercio a las inversiones: flujos de inversiones bilaterales en el siglo XXI. Asimetría funcional en el sistema global de IED

Históricamente, el estudio de las relaciones económicas bilaterales entre Argentina y Brasil ha tenido un sesgo comercialista. El saldo de la balanza comercial entre ambos países ha sido la referencia principal para analizar el desempeño de la dinámica del vínculo en su dimensión económica. No obstante, producto de la fuerte internacionalización de capitales brasileños a partir de la expansión de sus empresas nacionales como a su vez de una menor penetración de capitales argentinos en el mercado brasileño, desde del inicio de la primera década del siglo XXI el aspecto de las inversiones comienza a adquirir una importancia tan o más importante que el tema comercial. En palabras de la Presidenta brasileña Dilma Rousseff *“debemos...buscar una relación que supere el marco del comercio y se convierta en una relación productiva, donde las inversiones recíprocas serán cada vez más decisivas”*¹.

En este sentido, si en los últimos años el superávit comercial a favor de Brasil fue interpretado por muchos analistas como el indicador que hace evidente las asimetrías entre ambas economías, la última década fue testigo de un aspecto novedoso y condicionante en el devenir de la relación bilateral: la consolidación de Brasil como uno de los principales emisores de inversión externa en la Argentina (Actis, 2011). El masivo arribo de Inversiones Brasileñas Directas (IBD) a la Argentina producto del avance de la internacionalización de la economía de Brasil es, a nuestro entender, una de las principales herramientas empíricas que permite visualizar el recorrido dispar que han atravesado las economías de uno y otro país. Como sostienen

Bianco, Moldovan y Porta (2008:5), *“el avance de los capitales brasileños sobre la economía argentina es consecuencia, además de los diferentes senderos de desarrollo transitados por uno y otro país durante los últimos treinta años, de las distintas modalidades con que las respectivas empresas han reaccionado frente a las reformas económicas aplicadas en la década del noventa y ante la actual coyuntura. En el caso de las empresas argentinas, desvinculándose de sus activos productivos y privilegiando las estrategias de corte defensivo y de tipo wait and see; en el caso de las brasileñas, adoptando una agresiva política de internacionalización a escala regional”*.

Mientras la Argentina continuó con el proceso de *desnacionalización*² de su sector productivo, en la última década Brasil experimentó un *proceso de internacionalización* de su economía. La economía argentina -y su entramado productivo- no ha podido quebrar en el modelo pos convertibilidad la desnacionalización y extranjerización (Aspiazú, Manzanelli y Schorr, 2011) que acentúa su condición periférica; en tanto la economía brasileña -y su entramado productivo- se ha internacionalizado e insertado en la centralidad del capitalismo global (Cervo, 2012). En lo que va del siglo XXI ambos procesos no sólo que han transcurrido de forma paralela, sino que se han retroalimentado mutuamente. Esta es la naturaleza de lo que hemos denominado como *la asimetría funcional en el sistema global de IED* (Actis, 2012).

La asimetría en cuestión reside en que mientras Brasil se convirtió, al igual que otras economías emergentes³, en un país emisor-receptor de flujos de IED a nivel mundial, la Argentina continúa siendo una economía casi exclusivamente receptora.

En términos de *activos* las inversiones brasileñas directas en el exterior superaron en 2010 los 189 mil millones de dólares⁴. La Revista *Valor Económico* junto con la Sociedad Brasileña de Estudios de Empresas Transnacionales (SOBEET) realiza desde 2009 un ranking de empresas multinacionales brasileñas a partir de un universo de 200 empresas, todas ellas con inversiones

1. Palabras de Dilma Rousseff en el marco de la 18a Conferencia Industrial de la Unión Industrial Argentina (UIA), desarrolladas los días 27 y 28 de noviembre de 2012. Disponibles en <http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-208843-2012-11-29.html>. Consultada el 28/11/2012.

2. Los economistas Aspiazú y Schorr (2010) sostienen que desde el fin de la convertibilidad se dio una profundización del proceso de transnacionalización de una elite sectorial empresarial, que explica una proporción creciente de la producción industrial argentina. En este contexto los autores señalan la penetración del capital brasileño.

3. La consultora Boston Consulting Group (BCG) (2010) realiza anualmente un relevamiento sobre las cien empresas de países emergentes denominadas Global Challengers, las cuales han comenzado un proceso de transnacionalización. En 2010, Brasil ocupó con trece empresas el tercer lugar, detrás de China e India respectivamente.

4. Datos del Banco Central de Brasil relevados en el Informe del Observatorio de Multinacionales de América Latina. Disponibles en <http://www.omal.info/www/spip.php?article4189>. Consultada el 25/10/2012

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

en el exterior superiores a los 10 millones de dólares. En contraposición, de acuerdo al informe "Primer Ranking de Multinacionales Argentinas" (2009) elaborado por la entonces Agencia Nacional de Desarrollo de Inversiones, existen 19 empresas que tienen inversiones significativas, las cuales suman activos en el exterior por 19 mil millones de dólares. El 90% de los mismos corresponde a activos de una sola empresa, el Grupo Techint.

En lo relativo a los *flujos de inversiones*, entre los años 2000 y 2003 el promedio de egresos de IED brasileña fue de 700 millones de dólares al año, pasando a ser de 14.000 millones entre los años 2004-2008 (Afonso Lima-De Barrios, 2009). Esta situación se profundizó en el período 2009-2011. De acuerdo a los datos del Banco Central de Brasil⁵, el promedio anual de inversiones brasileñas directas en dicho interregno fue de 23.000 millones de dólares.

En contraste, Argentina perdió peso como emisora de IED. Entre 1992 y 1998 el país aportaba alrededor del 38% de la IED emitida por América del Sur, entre 2003 y 2006 esa cifra bajó a menos del 7% (López y

Ramos, 2009). No existen estadísticas oficiales en cuanto al flujo de IED argentina. Sin embargo, tanto la CEPAL (2011, 2012) como la OCDE (2011) la ubican en torno a los 1.000 millones de dólares anuales. El cuadro N° 1 muestra la brecha entre Argentina y Brasil en torno a la emisión de IED.

En el contexto de la emergencia de la asimetría en cuestión, se debe enmarcar la fuerte penetración del capital brasileño en la Argentina. Brasil se ha convertido en uno de los principales inversionistas externos, junto con EEUU y España, de Argentina. El vecindario en general⁶ y la Argentina en particular⁷ sirvieron para las empresas de Brasil como plataforma de expansión de *pesos pesados regionales a verdaderas multinacionales* (Ramsey y Almeida, 2010).

Cuadro N° 1: Distribución de flujos IED entre economías por rango* 2010

América Latina y el Caribe		
Rango	Entrada de IED	Salida de IED
Más de U\$S 10.000 millones	Brasil, México, Chile, Islas Virgenes Islas Caimanes	Brasil, México e Islas Virgenes
Entre U\$S 5.000 y 9.999 millones	Perú, Colombia y Argentina	Chile, Colombia, Islas Caimanes
Entre U\$S 1.000 y 4.999 millones	Panamá, Uruguay, República Dominicana, Costa Rica	Venezuela, Panamá
Entre U\$S 100 y 999 millones	Bahamas, Honduras, Guatemala, Bolivia, Trinidad y Tobago, Nicaragua, Paraguay, Jamaica, Guyana, Surinam, Ecuador, Aruba, Haití, Santi Kittis and Nevis, Antillas Holandesas, Antigua y Barbuda	Argentina y Perú
Menos de U\$S 100 millones	Santa Lucía, Belice, San Vicente y Granadinas, Granada, Cuba, Barbados, El Salvador, Dominicana, Venezuela	Jamaica, Guatemala, Antillas Holandesas Nicaragua, Ecuador, Costa Rica, Uruguay, Barbados, Honduras, Belice, Paraguay, República Dominicana, Bolivia

*Las economías están de acuerdo a la magnitud de sus flujos de IED
Fuente: UNCTAD 2011

5. Datos de la balanza de pagos de Brasil. Disponibles en <http://www.bcb.gov.br/?SERIEBALPAG>. Consultada el 13/10/2012

6. De acuerdo al Ranking das *Transnacionais Brasileiras* que elabora la Fundación Dom Cabral (2011) América del Sur (30,9%) es la principal región geográfica donde se localizan las transnacionales brasileñas

7. A la hora de entender porqué la Argentina fue uno de los principales mercados receptores IBD se debe recurrir a un esquema multicausal. La desnacionalización del sector productivo argentino que continuó después de la caída de la convertibilidad es un factor que posibilitó el ingreso masivo de capitales brasileños. Además, la fuerte recuperación económica de la crisis del 2001 generó incentivos dado el potencial de crecimiento del mercado argentino (CNI, 2007). A su vez, la política brasileña de mantener un tipo de cambio fuerte como ancla inflacionaria disminuyó los costos de las inversiones, coadyuvado por el fuerte rol del BNDES en el otorgamiento de créditos blandos a empresas brasileñas con intenciones de invertir en el extranjero.

Las desavenencias en el vínculo económico entre **Argentina y Brasil**: El turno de las inversiones (2010-2012)

De acuerdo a los datos del relevamiento hecho por la Revista Valor Económico (2009) las principales empresas multinacionales brasileñas tienen inversiones en la Argentina, a saber: Constructora Odebrecht, Grupo Gerdau, Metalfrio, Coteminas, Ibope, Sabó, Magnesita, Marfrig, AmBev, Grupo Vale, Arteccla, Marcopolo, Weg, Gol, Embraer, Dura-tex, Hautech, Grupo Camargo Correa Stafanini, Grupo Votoratim, Andrade Gutierrez, Tupy, CI&T, TAM, Bertín, Petrobras, Natura, CSN, Brazil Food, Dass, Randon, Banco Do Brasil, Banco Itaú, Bradesco. Del dato se desprende que en sectores y rubros claves de la economía argentina, como hidrocarburos y minería, siderurgia, autopartes, construcción, textiles, bebidas y alimentos, metalme-cánica, sector financiero, servicios infor-máticos, entre otros, intervienen capita-les brasileños.

Por el otro lado, para el pequeño grupo de multinacionales argentinas el mercado brasileño también representó un espacio de expansión, aunque con una participación de mercado menor y en sectores puntuales. Se destacan el Grupo Techint⁸, el Grupo Arcor, IMPSA, Bagó, Roemmers, Tecna, BHG, Grupo Grobo y Cresud. En los últimos años, a partir del crecimiento del *agrobusiness* en Brasil y la consiguiente tecnificación de la actividad agropecuaria, muchas em-presas argentinas con experiencia en el rubro penetraron en el mercado carioca. Algunas instalaron fábricas en suelo bra-sileño, otras sellaron alianzas estratégicas

con actores locales y muchas empiezan a montar oficinas desde donde iniciar la penetración. Además de las grandes empresas -como Grobo o Cresud- otras de menor porte como la cordobesa Metalfor y Akron o la santafesina Pla, todas productoras de maquinaria agrícola, se han internacionalizado en el país veci-no⁹.

II. La apuesta a la integración productiva vía in- versiones bilaterales: balanceando la difícil agenda comercial (2003-2010)

Los flujos de IBD en Argentina fueron ponderados por el gobierno de Néstor Kirchner y por los primeros años del gobierno de Cristina Fernández como también por la administración Lula. En el caso brasileño, además de contribuir al desarrollo, la expansión de sus capitales más allá de su frontera representó un atributo de poder funcional para la estrategia de inserción internacional de consolidar su liderazgo regional con alcance global. A su vez, en un contexto de inestabilidad regional, Brasil incluyó muchas veces a las inversiones como parte de su *política de solidaridad regional* promulgada por el partido de gobierno en el sentido de contribuir a la consolidación de los modelos de desarrollo pos neoliberales.

Para la Argentina, la adquisición de empresas nacionales por capitales bra-sileños hasta el 2005¹⁰ evitó, en muchos casos, la desaparición de muchas firmas del mercado argentino por la asfixiante situación financiera -endeudamiento en dólares- provocada por la devaluación de la moneda en 2001. Asimismo, en el marco de cierta tensión entre los inversionistas tradicionales -norteamericanos y europeos- por la devaluación de la moneda, que llevó a muchas empresas a recurrir al CIADI y a frenar los planes de inversión, las inversiones brasileñas se enmarcaron en las nuevas tendencias de la IED pos convertibilidad (Bezchinsky y otros, 2007). El arribo de IED siguió un patrón de distribución sectorial diferente al que rigiera la década del noventa, con un importante sesgo hacia los sectores transables, como ya mencionamos anteriormente. De esta forma, las actividades extractivas lograron incrementar aún más su preponderancia en la IED -principalmente gracias a los aportes realizados por la minería-, a la vez que la industria manufacturera incrementó su participación, especialmente en aquellas actividades que lograron reconvertirse otorgando mayor participación a las exportaciones (Bianco, Moldovan y Porta, 2008).

8. Techint ingresó al mercado brasileño en 1999 con la compra de la siderúrgica Confab. Asimismo, en 2011 adquirió el 27% del capital accionario de Usiminas por un monto de 2.266 millones de dólares. Dichas acciones eran propiedad de Votoratim y Camargo Correa. nciones de invertir en el extranjero.

9. Para más información véase http://www.clarin.com/rural/mais-grande-do-mundo_0_493150736.html. Consultada el 7/7/2012

10. Hasta el 2007 la penetración de los IBD fueron principalmente a través de fusiones y adquisiciones. La penetración de Petrobrás en el sector energético argentino a partir de la compra de Pecom Argentina, la fusión de Quilmes (Quinsa) con la brasileña AmBev, la compra de Loma Negra y Alpargatas por parte de Camargo Correa y la compra de JBS de Swift Argentina son ejemplos de lo dicho.

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

La expansión de IBD produjo que desde ambos lados de la frontera se comenzase a reflotar la idea de integración productiva, la que puede definirse como:

Sistema de transacción entre firmas (mercados, acuerdos, alianzas, subcontratación, etc.) que definen nexos entre los diferentes segmentos o, si se quiere, entre los diferentes núcleos de generación de excedentes y acumulación de capital. Esta definición de cadena productiva se puede ampliar incorporando, además de la interdependencia de transacciones comerciales, productivas y tecnológicas, otras dimensiones como las derivadas de la propiedad común de las firmas, alianzas estratégicas entre empresas o el goce común de políticas de fomento (MERCOSUR, 2006).

El concepto de integración productiva se asocia al de *cadena de valor*. Las empresas que están vinculadas a una misma cadena de valor deberían estar interesadas en el funcionamiento de sus pares situadas en otras fases del proceso -hacia delante o atrás-. Sobre todo deberían percibir como beneficiosa y necesaria la cooperación, la coordinación y, por qué no, el abordaje conjunto de una estrategia productiva y de inserción externa competitiva.

Como señala Bittencourt (2003), la IED cruzada entre países de la región es una de las vías más poderosas para concretar un proceso de complementación e

integración productiva en el MERCOSUR. En efecto, el fomento de la IDE cruzada entre los países del MERCOSUR, así como la concreción de alianzas estratégicas y/o *joint-ventures* a nivel regional son una buena oportunidad para que la región sirva de primer plataforma para una transnacionalización posterior de las empresas de la región hacia los mercados más dinámicos y atractivos del mundo.

La ponderación de la integración productiva producto de las inversiones brasileñas se reforzó a mediados del 2007 debido, por una lado, a la consolidación del proceso inversor y la nueva modalidad de penetración en el mercado argentino, *vía formación de capital*¹¹, por el otro, a las dificultades en materia comercial que comenzaba a tener la relación bilateral producto de los desacuerdos en las negociaciones comerciales internacionales¹² como de una mayor administración y regulación del comercio por parte de Argentina a partir del comienzo de la crisis económica internacional en 2008, siendo Brasil uno de los países más afectados (Zelicovich, 2011). Cabe destacar que la inversión para los empresarios brasileños evitaba muchas veces las dificultades de la exportación.

Una serie de hechos corroboran lo dicho. En primer lugar, la presencia de Lula acompañando a una comitiva de 264 empresarios, en un encuentro denominado “Argentina-Brasil: Una alianza productiva clave”, desarrollado en agosto de 2008 en Buenos Aires y que contó con la presencia de la mandataria argentina, de sus principales funcionarios y de empresarios locales, días después del cortocircuito por la Ronda Doha. En la misma, la principal temática tratada fue la posibilidad de afianzar la integración productiva¹³.

También y en menor medida, desde Buenos Aires se valoró y acompañó el proceso de inversiones de capitales argentinos a Brasil. La Presidenta argentina Cristina Fernández de Kirchner viajó a Recife para acompañar al empresario Pescarmona, presidente del conglomerado IMPSA, para la inauguración de una planta de energía eólica, financiada por el BNDS, que ensambla piezas elaboradas en Mendoza¹⁴. En la misma, la Presidenta volvió a loar la integración productiva haciendo hincapié en las potencialidades que ofrece el mercado brasileño para inversiones de empresas argentinas. Seguidamente, en marzo de 2009, Cristina Fernández participó junto con su Canciller y empresarios de la UIA en otro seminario de negocios binacional realizado en la ciudad de San Pablo. Taiana expresó ante más de 600 empresarios brasileños “que la intención de su país era mostrar la potencialidad y la riqueza argentina”¹⁵.

11. De acuerdo a los datos del Centro de Estudio de la Producción (CEP), entre 2008-2010 se observa el predominio, 85% de operaciones, destinadas a formación de capital, ya sea tipo Greenfields, cuando implica la creación de un proyecto nuevo o bien ampliaciones, cuando las operaciones son realizadas sobre instalaciones preexistentes.

12. En julio de 2008 las posiciones de Argentina y Brasil divergieron en la OMC en torno a la Propuesta Lamy para salir del atolladero de la Ronda de Doha.

13. Cristina Kirchner y Lula hablaron de integración regional pero ni una palabra de las diferencias por Doha”, Diario Perfil, 4/8/2008, disponible en http://www.perfil.com/contenidos/2008/08/04/noticia_0013.html

14. “Cristina, en Recife: A veces siento un poquitito de envidia de Brasil”, Diario Clarín, 7/9/2008. Disponible en <http://edant.clarin.com/diario/2008/09/07/elpais/p-01754986.htm>

15. Información disponible en http://www.inai.org.ar/sitio_nuevo/boletin_i2.asp?c=ARGENTINA%20-%20BRASIL. Consultada el 18/9/2012

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Otro ejemplo que demuestra cómo el tema de las inversiones, enmarcadas en la noción de integración productiva, intentó neutralizar las discrepancias comerciales se observó en el encuentro oficial entre Lula y Cristina Fernández en Brasilia, en noviembre de 2009. Las controversias comerciales marcaron la agenda debido al reclamo de los empresarios brasileños por las *licencias no automáticas* aplicadas por el gobierno argentino que afectaban las exportaciones brasileñas y a la queja argentina por el freno en la frontera brasileña de camionetas pick up. En ese marco, la empresa Vale le anunció a Cristina Fernández la mega inversión a partir del 2010 en Mendoza para la explotación de potasio. El asesor internacional de Lula, Marco Aurelio Garcia, aprovechó la oportunidad para exponer las inversiones de la compañía como un ejemplo del interés de Brasil en estimular la “integración productiva” entre los dos países, que a su vez fue apuntada por Lula como la única forma de superar los recurrentes conflictos comerciales entre ambos¹⁶.

III. Desacuerdos en la agenda económica bilateral: el turno de las inversiones (2010-2012)

La situación descrita anteriormente comienza a verse alterada a partir de 2010 debido a la conjunción de ciertas variables provocando un cambio en la percepción de ambas administraciones producto de una mayor conflictividad en la relación económica bilateral, a pesar de los buenos vínculos interestatales e interpersonales entre Cristina Fernández y Dilma Rousseff. La apuesta a la integración productiva se va a ver afectada por el incremento de medidas económicas de corte defensivo tanto en Argentina y Brasil producto de dificultades domésticas y de la delicada situación económica internacional. Al contrario de la etapa anterior, el tema de las inversiones no va a contrabalancear las dificultades comerciales, sino que se convierte en un tema de disputa en la agenda económica bilateral.

Para 2010, los escasos resultados en la concreción de proyectos de integración productiva como consecuencia de inversiones brasileñas se vuelven evidentes. La evidencia empírica muestra un incipiente nivel de integración productiva -tanto por *joint-venture* como por cadenas conjuntas de valor- entre Argentina y Brasil por medio de IBD. En lo concerniente a la concreción de *joint-ventures*, entre 2007 y 2010, solamente cuatro¹⁷ proyectos de inversiones brasileñas fueron destinadas a la creación de empresas conjuntas. Como señala el informe “*Complementaridade Produtiva entre Brasil e Argentina: Oportunidades de negócios conjuntos para promover a integração*” (ABDI, 2010), existen oportu-

nidades en diversas áreas como petroquímica, bebidas, textil, siderurgia, minería, para profundizar la integración productiva binacional. Empero, el proceso inversor que vienen desarrollando las grandes empresas de Brasil tiende a liderar y concentrar los distintos eslabones de las cadenas de valor. El caso emblemático es la firma Brasileña AmBev que tiene participación preponderante en todos los eslabones de la cadena de cerveza, desde la producción a la comercialización.

Los datos mostraron la percepción errónea del gobierno argentino en pensar que, producto del buen entendimiento político bilateral y de la interdependencia mutua, con el capital brasileño se iba a evitar la lógica “agresiva” y “conflictiva” que signan las inversiones extranjeras directas. Se pensó que la lógica política se iba a sobreponer a los incentivos del mercado y sobre algunas prácticas capitalistas. En tal percepción se sustentó la apuesta a la integración productiva.

El comportamiento de la empresa Vale en Mendoza demostró la dificultad fáctica de dicho anhelo producto de la disputa entre el gobierno provincial y la empresa en relación al acuerdo que tienen por el megaproyecto de explotación de potasio en Río Colorado. El ejecutivo mendocino acusó en abril de 2011 a la empresa de incumplir el acuerdo de contratar el 75% de mano de obra local y de no dar prioridad a empresas locales en la compra de bienes y servicios¹⁸.

Esta situación volvió a repetirse un año después con la empresa Petrobras en Neuquén, en

16. “Lula da Silva y Cristina Fernández acordaron agenda de negociación”, Portal Mercosur ABC, 19/11/2009. Disponible en <http://www.mercosurabc.com.ar/nota.asp?IdNota=2216&IdSeccion=3>. Consultada el 14/8/2012

17. En 2007 la empresa Cyrela invirtió 30 millones de dólares para la creación, junto con la argentina Irsa, de un *joint-venture* en el sector inmobiliario y de construcción. En 2009 Petrobrás firmó un acuerdo con YPF y Pan American Energy para la perforación de tres cuencas en el mar argentino. En mayo de 2010 la brasileña Electrobras anunció la construcción junto con el gobierno Argentino, en el marco de la iniciativa IIRSA, de una usina binacional. Por último, en diciembre de 2010, la empresa líder en la fabricación de computadoras en Brasil (Positivo informática) decidió entrar al mercado argentino por medio de un *joint-venture* con la argentina BHH. De acuerdo a datos suministrados por CINDE-Invest-Brasil

18. “Argentinos ameaçam cassar concessão de mina da Vale”, Diario Valor On Line, 13/4/2011, Disponible en <http://www.valoronline.com.br/impresso/primeira-pagina/3021/412345/argentinos-ameacam-cassar-concessao-de-mina-da-vale>. Consultada el 1/10/2012

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

el marco de la redefinición de la política hidrocarburífera argentina. El gobierno provincial quitó la concesión de un área de explotación acusando a la empresa brasileña por el incumplimiento de contrato debido a las falta de inversiones, provocando la sorpresa y la reacción de las autoridades brasileñas¹⁹. La empresa brasileña decidió judicializar la controversia llegando el caso a la Corte Suprema de Justicia Argentina.

Además, otro motivo de malestar, esta vez desde el lado argentino, estuvo vinculado al endurecimiento de la política de *compras gubernamentales*²⁰ aplicada por Brasil como fomento de su industria nacional. Esta medida de corte claramente proteccionista excluye prácticamente a empresas argentinas de poder participar de los 50.000 millones de reales que proyecta invertir el país vecino en obra pública en los próximos cinco años a causa del mundial de fútbol y de los juegos olímpicos. Funcionarios y empresarios argentinos criticaron la medida de discriminatoria y de falta de reciprocidad teniendo en cuenta el Protocolo de Compras Gubernamentales que aplica Argentina, que pone en igualdad de condiciones para licitaciones locales a las empresas argentinas y del MERCOSUR. De hecho, empresas brasileñas en la Argentina participan de licitaciones locales por un monto de 13.100 millones de dólares, siendo una vía de acceso a la internacionalización de muchas de sus empresas.

El fastidio fue manifestado por la propia Cristina Fernández, quien en un acto de la Cámara Argentina de la Construcción sostuvo:

“...con Brasil hay gran integración. Bueno, de hecho, Camargo Correa, el principal productor de cemento del país, es del Brasil. Hoy, el principal productor de acero tanto en el Brasil como en la Argentina, va a ser una empresa de origen argentino. Podemos recorrer todos los rubros -textiles, automotrices- y vemos que en cada uno de esos lados, se va dando cada vez un mayor grado de integración y por eso es que estamos convencidos. Tenemos todavía que hacer un poquito de peleíta en las compras gubernamentales en Brasil y en que nos dejen entrar a las empresas constructoras como entran las empresas constructoras brasileñas aquí. Ahí vamos a hablar también, porque eso nos falta. Yo no puedo dejar de mencionar -porque se me ocurre ahora- que dos de las principales obras públicas que estamos haciendo en Paraná de las Palmas, de AySA y la otra de AySA que son las plantas de tratamiento de líquidos cloacales de toda la Capital Federal y partidos aledaños, están haciéndose a través de empresas brasileñas... este es uno de los temas que, seguramente, vamos a abordar con la Presidenta de Brasil”²¹.

Días después, la propia Presidenta se reunió, en el marco de la cumbre de la CELAC en Caracas, con su par brasileña para discutir estos temas. Ante el reclamo argentino de los pocos avances en la integración productiva, Brasil volvió a recurrir al ofrecimiento de la creación de un mecanismo gubernamental bilateral²² de seguimiento del tema, denominado Mecanismo de Integración Productiva (MIP). Justamente la creación de este mecanismo es el reconocimiento de las dificultades experimentadas en relación a la temática. El reclamo argentino, gubernamental y desde el sector privado, se resume en las declaraciones de un directivo de Ternium Siderar: “Brasil tiene que dar un paso y fomentar las inversiones argentinas en su país, la formación de grupos binacionales cada vez más fuertes, y mayor voluntad para establecer reglas de juego más parejas”²³.

A comienzos del 2012, al desencanto argentino se le sumó el disgusto brasileño, gubernamental y empresarial, por un conjunto de medidas y políticas tomadas por el gobierno argentino, perjudiciales para las empresas brasileñas con inversiones en la plaza local, a saber: i) la declaración jurada anticipada de importaciones; ii) las nuevas disposiciones del BCRA sobre el sector bancario; iii) la política ganadera; iv) la expropiación de YPF y la nuevo mapa de los hidrocarburos.

19. “Neuquén no retrocede en la quita de un área a Petrobras”, Portal RioNegro.com, 11/04/2012 Disponible en: <http://www.rionegro.com.ar/diario/neuquen-no-retrocede-en-la-quita-de-un-area-a-petrobras-853206-9532-nota.aspx>. Consultada el 11/11/2012

20. En términos concretos, la medida anunciada en agosto de 2011 significa que las empresas brasileñas tendrán un margen de preferencia de hasta un 25% en las licitaciones de compras gubernamentales por sobre compañías del exterior.

21. Discurso de la Presidenta Cristina Kirchner en el acto de clausura de la Convención Anual de la Cámara Argentina de la Construcción, el 29/11/2011, Disponible en <http://discursos.telam.com.ar/?p=750>. Consultada el 3/7/2012

22. Cabe recordar el antecedente en 2004, cuando el entonces Ministro de Economía argentino, Lavagna, solicitó mayor apoyo brasileño al incipiente proceso de reindustrialización argentino, llevándose como respuesta la propuesta del Mecanismo de Adaptación Competitiva (MAC).

23. Las declaraciones fueron realizadas en el marco de un encuentro de Diálogo Argentina-Brasil, organizado por la Universidad de San Andrés, de Argentina, y el Centro de Estudios de Integração e Desenvolvimento (CINDES), de Brasil, que se realizó el 8 de abril de 2010 en el Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI), Disponible en <http://www.cari.org.ar/recursos/cronicas/argentina-brasil8-04-10.html>. Consultada el 27/19/2012

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Con respecto al primer punto, el endurecimiento en la administración del comercio con el doble objetivo de avanzar en la sustitución de importaciones y de reducir el déficit comercial bilateral, sumado al menor ritmo de crecimiento tanto de Argentina como de Brasil, comenzó a provocar reclamos de empresarios brasileños. En enero de 2012 el gobierno argentino avanzó en la administración de comercio con la Declaración Jurada de Importaciones.

La nueva disposición en lo relativo a la política comercial ameritó que el presidente de la Federación de Empresarios de San Pablo (FIESP) visitara Argentina para reunirse con funcionarios de nuestro país para evitar el perjuicio para empresas brasileñas en la Argentina. Además, el dirigente se reunió en la Embajada de Brasil en Buenos Aires con un grupo de empresarios para analizar las medidas de control de importaciones en las cuales participaron representantes de Petrobras Argentina, Loma Negra, Weg Argentina, Banco Itaú Argentina, Banco do Brasil, Vicunha, Vale, Odebrecht, Andrade Gutierrez y Banco Patagonia²⁴.

Las firmas Dass y Alpargatas-Camargo Correa fueron las primeras empresas brasileñas que se vieron afectadas por las nuevas medidas comerciales. La empresa Dass que fabrica calzados en Eldorado, Misiones, se vio afectada por las trabas de ciertos insumos²⁵ para la producción aduciendo una parálisis de la planta si no

se solucionaba el problema. A través de gestiones del propio Gobernador Closs con el Secretario de Comercio Interior, se abrieron las importaciones de los insumos. En tanto, legisladores provinciales comenzaron a exigir a la empresa que sustituyera importaciones. En palabras de uno de ellos: *“todos los componentes de las zapatillas deberían fabricarse en Eldorado y, también como modelo misionerista que nuestros senadores y diputados nacionales peleen para desterrar lo que se debe importar hasta tanto la empresa se comprometa a fabricar en la Argentina los productos que traen del exterior”*²⁶.

Otra de las empresas brasileñas afectadas ha sido el Banco de Brasil, a través de su posición mayoritaria en el Banco Patagonia -51% de las acciones adquiridas en 2010-, producto de las nuevas disposiciones del Banco Central de la República Argentina (BCRA). La dirección del Banco Patagonia había anunciado, a fines de enero de 2012, el reparto de utilidades por más de 300 millones de dólares. Sin embargo, el BCRA elevó del 30% al 75% el requisito adicional de conservación de capital luego del reparto de dividendos -en su lucha por evitar la fuga de capitales- afectando los planes del directorio de la empresa. Por este motivo, el Banco Patagonia tuvo que notificar que no “podía distribuir utilidades mediante el pago en efectivo”²⁷.

En lo atinente al tercer punto, cabe re-

cordar que en 2005 el Grupo JBS desembarcó en la Argentina a partir de la compra de los Frigoríficos Swift -con una faena en 6 unidades productivas- con el objetivo de exportar su producción en el marco de su estrategia global. No obstante, debido a las dificultades del abastecimiento del mercado interno el gobierno argentino comenzó a desalentar, mediante distintas políticas, las exportaciones de carnes, afectando aquellos sectores con sesgo exportador.

En este marco, para el año 2010, JBS había cerrado 4 de sus unidades productivas. En 2011, la empresa brasileña anunció el cierre de su planta en Venado Tuerto, y advirtió a través de su presidente, Wesley Batista:

*“el grupo está listo para salir de la Argentina...el gobierno está masacrando a la industria de la carne... la Argentina hoy representa menos del uno por ciento de nuestros ingresos consolidados, estamos soltando a la Argentina de a poco, desgraciadamente la situación en el país no ha beneficiado la operatoria... desde 2008, la operación en la Argentina ha presentado un flujo de caja negativo”*²⁸.

En esta dirección, la empresa informó en los primeros días de mayo de 2012 la venta de la unidad de San José a un grupo de cooperativas por un monto superior a los 16 millones de dólares.

24. “El Gobierno se comprometió a no perjudicar el comercio con Brasil”, Diario Clarín, 2/2/2012, Disponible en http://www.ieco.clarin.com/economia/Fiesp-reunion-Lorenzino-positiva_0_638936303.html. Consultada el 3/3/2012

25. “Dass normalizó la producción y volvió a trabajar a pleno”, Portal Misiones Online, 14/4/2012, Disponible en <http://www.misionesonline.net/noticias/14/04/2012/dass-normalizo-la-produccion-y-volvio-a-trabajar-a-pleno>. Consultada el 18/4/2012

26. “Exigen a Dass fabricar en Eldorado insumos que importa”, Portal Misiones Online, 2/5/2012. Disponible en <http://www.misionesonline.net/noticias/14/04/2012/dass-normalizo-la-produccion-y-volvio-a-trabajar-a-pleno>. Consultada el 19/6/2012

27. “El Patagonia, primera víctima del freno al reparto de dividendos”, Diario Clarín, 2/2/2012, Disponible en http://www.ieco.clarin.com/economia/Patagonia-primera-victima-reparto-dividendos_0_638936168.html. Consultada el 9/9/2012

28. “JBS está lista para irse de la Argentina”, Portal Info Campo, 23/3/2012, Disponible en <http://infocampo.com.ar/nota/campo/30883/jbs-esta-lista-para-irse-de-la-argentina>. Consultada el 30/3/2012

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Ante esta realidad, el gobierno nacional anunció una serie de medidas -baja de las retenciones de carnes termoprocesadas y el otorgamiento a JBS de 1.894,918 toneladas para la Cuota Hilton- para evitar la salida de JBS y la reapertura de la planta de Venado Tuerto. Empero, para fines del 2012 la planta permanece cerrada.

En 2011 por primera vez la cuenta energética de la balanza comercial argentina fue deficitaria dado la constante importación de recursos energético. Esta situación impulsó un cambio en la política energética del gobierno de Cristina Fernández para lograr la denominada soberanía energética. En este sentido, la aprobación en mayo del 2012 de la ley que estatiza el 51% de las acciones de Repsol-YPF y declara de interés público *la exploración, explotación, industrialización, transporte y comercialización de hidrocarburos* ha tenido impacto para el capital brasileño²⁹.

En primer lugar, la nueva ley implica una mayor regulación estatal de la actividad, dado que los hidrocarburos dejan de ser un interés meramente privado, para ser de interés público. Esta situación implica para Petrobras, que produce el 6,9% del petróleo y 9,5% del gas argentino³⁰, un nuevo mapa de sus negocios en el país ca-

racterizado por una intervención estatal mucho mayor, la cual puede llevar a mayores cortocircuitos de los experimentados hasta entonces³¹. En palabras de un académico brasileño *"Petrobras, que parece ter dito que seguirá no país austral como se nada houvesse acontecido, não fala a verdade. No segredo industrial, já mandou cortar investimentos"* (Sombra Saraiva, 2012). Para 2013, Petrobras en el marco de una política de reestructuración y venta de activos tiene pensado desprenderse de posesiones que tiene en Argentina³².

En tanto, la expropiación de las acciones de Repsol-YPF afectó directamente a empresas brasileñas -la constructora Odebrecht y la minera Vale - dado los vínculos con la empresa por entonces en manos de capitales españoles. En 2009 la empresa brasileña acordó con YPF S.A. la construcción de una planta (refinería) en el Complejo Industrial Ensenada, en la ciudad de La Plata, la cual todavía está en construcción. Los vínculos entre ambas empresas eran importantes, al punto que *"Integrantes de Odebrecht y de YPF comparten, en Buenos Aires, la misma oficina. Más que eso: trabajan como un solo equipo"*³³.

A posteriori del anuncio de la expropiación de YPF, el presidente de la Vale anunció que la decisión del gobierno argentino *"fue un elemento político más, entre otros de índole económica, como inflación, impuesto y política cambiaria"* que hizo que el proyecto de potasio de Río Colorado se mantenga en *"revisión y revaluación"*³⁴. Cabe destacar que el proyecto está en plena ejecución, donde se desembolsaron más de 1.000 millones de dólares de un anuncio de casi 6.000 millones. No es menor destacar que para el gobierno argentino el proyecto de Vale tiene una importancia estratégica dado que el monto de inversión total prevista asciende a los 25.000 millones de pesos y el proyecto aportará a reducir un tercio el déficit de la balanza comercial con Brasil, según cálculos oficiales³⁵.

29. Como bien señalan Bouzas, Motta Veiga y Rios (2008), la agenda planteada por el crecimiento de las inversiones intrarregionales ha incorporado nuevos temas pero de naturaleza particularmente sensible dado que muchas inversiones se localizan en sectores sensibles como la energía o servicios básicos donde el potencial de conflicto con gobiernos de inclinación más intervencionista es significativa.

30. Según datos del Instituto Argentino de Petróleo y Gas, Disponibles en <http://www.iapg.org.ar/sectores/estadisticas/productos/listados/febrero12.htm>. Consultada el 15/4/2012

31. A la controversia con las autoridades del gobierno de Neuquén, deben sumarse las denuncia del gobierno argentino en enero de 2012 a varias petroleras (incluida Petrobras) por "abuso de posición dominante" y "sobreprecio" en la provisión de combustibles a los servicios públicos de transporte.

32. "YPF tem interesse em ativos da Petrobras na Argentina, diz fonte", Diario Valor Económico, 13/12/2012, Disponible en <http://www.valor.com.br/empresas/2939000/ypf-tem-interesse-em-ativos-da-petrobras-na-argentina-diz-fonte>. Consultada el 14/12/2012

33. Información disponible en <http://www.odebrechtonline.com.br/materias/02301-02400/2330/>. Consultada el 4/04/2012

34. "Vale reavalia projeto de potássio bilionário na Argentina", Diario Fhola, 26/4/2012, Disponible en <http://www1.folha.uol.com.br/mercado/1081953-vale-reavalia-projeto-de-potassio-bilionario-na-argentina.shtml>. Consultada el 27/4/2012

35. *Vale do Rio Doce* adelantó a la Presidenta inversiones por \$ 25.500 millones, Secretaría de Comunicación pública de la Argentina, 5/12/2011, Disponible en <http://www.prensa.argentina.ar/2011/12/05/26301-vale-do-rio-doce-adelanto-a-la-presidenta-inversiones-por-25500-millones.php>. Consultada el 29/01/2012

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Reflexiones finales

La dinámica de la relación bilateral entre Argentina y Brasil en un contexto de fuerte crisis del capitalismo, que comenzó en el 2008 y continúa, ha estado signada por discrepancias en torno a la dimensión económica del vínculo. La aplicación de políticas de corte defensivo de uno y otro lado de la frontera conllevó perjuicios a distintos agentes económicos e inexorablemente tensiones en las relaciones gubernamentales. Como se intentó evidenciar en este trabajo, mientras que las desavenencias estuvieron centradas en la cuestión comercial entre 2008-2010, a partir del año 2010 la temática de las inversiones bilaterales también comienza a generar malestar tanto en Buenos Aires como en Brasilia. Cabe recordar que, producto del masivo arribo de capitales brasileños a la Argentina, el tema de las inversiones como vehiculizador de la integración productiva había sido ponderado por ambos gobiernos, y a su vez, contrabalanceados los desacuerdos comerciales.

Sin embargo, el “desencanto” en materia de inversiones cruzadas obedece a una conjunción de factores que no se agotan en las decisiones coyunturales -factor micro- que pueden generar algún perjuicio al capital y que han sido descritas a lo largo del trabajo. Dejando de lado la coyuntura y desde una perspectiva más amplia, las dificultades en materia de inversiones debe analizarse en los procesos económicos que han transitado ambos países en la última década -factor meso-. La internacionalización del capital brasileño y la continuación de la desnacionalización productiva en Argentina coincidieron temporalmente en la primera década del siglo XXI, permitiendo una relativa complementariedad. No obstante, para fines de tal década las condiciones comenzaron a mutar. El objetivo de la administración de Cristina Fernández de afianzar

y robustecer la reindustrialización en la Argentina no sólo generó rispideces en material comercial con Brasil sino que dificultó muchas veces el “clima de negocios, las reglas de juego y la estabilidad” deseada por los inversionistas externos, incluidos los brasileños. La mayor regulación en materia financiera, la intervención en los mercados de hidrocarburos y de carnes, y el control sobre el mercado cambiario son algunos ejemplos.

Por su parte, los gobiernos de Lula y Dilma han mostrado ambivalencia en torno a su relación al proceso de internacionalización de sus capitales. Un Estado activo que apoya y fomenta la expansión de las multinacionales brasileñas y que internaliza las ganancias pero que se ausenta y no sabe cómo asumir y sortear ciertos costos que provocan las inversiones en los países anfitriones producto del desempeño, accionar o prácticas empresariales asociadas tradicionalmente a inversiones de los países del norte, siendo el incumplimiento de los contratos un claro ejemplo. A esto debe sumarse ciertas medidas proteccionistas aplicadas por los gobiernos *petistas*, como la política de compras gubernamentales que afecta una potencial veta para la internacionalización de empresas argentinas.

Por último, las desavenencias son producto de lo que hemos denominado como la *asimetría funcional en el sistema global de IED* -factor macro-, asimetría que condensa otras que vienen permeando el vínculo como son las asimetrías de tamaño, participación de mercado, regulatorias y especialización productiva (Bouzas y Kosacoff, 2012). Desde una lectura política, a pesar de ciertos beneficios económicos como pueden ser una mayor interdependencia

o la potencialidad de la denominada integración productiva debido a las importantes inversiones brasileñas en Argentina, la asimetría genera dificultades en la relación bilateral y atenta contra uno de los pilares en los cuales se ha constituido el vínculo: la visualización de Argentina y Brasil como países que tienen capacidades e intereses comunes o “singulares” para hacer alusión al término utilizado en el “Consenso de Buenos Aires” de 2003. De acuerdo a Guillermo Figari (1997) las alianzas se realizan con aquellos que tienen las mismas capacidades, valores e intereses, de lo contrario no se trata de alianzas, sino de relaciones jerárquicas.

No obstante todo lo dicho, la madurez y profundización del vínculo desde la redemocratización y la actual sintonía política entre ambos gobiernos, sustentada en ciertos valores y cosmovisiones comunes como la concreción de nuevos negocios conjuntos, son elementos que han estado presentes a la hora de sortear los desacuerdos de la agenda económica desde el 2003 a la fecha. En la capacidad de gestionar políticamente las desavenencias en el vínculo bilateral sigue estando una de las claves para afianzar una relación con nuevos condicionantes, uno de ellos el auge de las inversiones cruzadas, principalmente de capitales brasileños en Argentina.

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre Argentina y Brasil: El turno de las inversiones (2010-2012)

Bibliografía

ABDI (2010), *Complementaridade Produtiva entre Brasil e Argentina: Oportunidades de negócios conjuntos para promover a integração*, Série Cadernos da Indústria ABDI, Volume XVII, Brasília

ACTIS, Esteban (2011), *El vecino anda de compras por el vecindario Efectos e implicancias de la internacionalización de capitales brasileños en la relación bilateral con Argentina*, ponencia presentada en el X Congreso Nacional de Ciencia Política, SAAP, Córdoba, 27 al 30 de julio

ACTIS, Esteban (2012), *Los caminos que se bifurcan: Asimetría Funcional en el Sistema Global de IED entre Brasil y Argentina. implicancias para la relación bilateral*”, ponencia presentada en las 3ra jornadas de Relaciones Internacionales, Área de Relaciones Internacionales de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), Sede Argentina, 25 y 26 de Octubre de 2012, Buenos Aires, Argentina

AFONSO LIMA, L. y BERROS, A. (2009), “The growth of Brazil’s direct investment abroad and the challenges it faces”, en *Perspectives on topical foreign direct investment issues*, Columbia Center on Sustainable International Investment, Columbia University, N° 13

AGENCIA NACIONAL DE DESARROLLO DE INVERSIONES (2009), *Primer Ranking de Empresas Multinacionales argentinas. Informe de Prosperar y de Vale Columbia Center*. Disponible en <http://www.prosperar.gov.ar/es/descargas/Publicaciones/Primer-Ranking-de-empresas-multinacionales-argentinas/>

ASPIAZU, D., MANZANELLI, P. y SCHORR, M. (2011), “Concentración y extranjerización en la economía argentina en la posconvertibilidad (2002-2008)”, *Cuadernos del Cendes*, año 28, N° 76, pp 97-119

ASPIAZU, D. y SCORR, M. (2010), *Hecho en Argentina: industria y economía, 1976-2007*, Siglo Veintiuno editores/FLACSO, Buenos Aires

BEZCHINSKY, G y Otros (2007), “Inversión extranjera directa en la Argentina. Crisis, reestructuración y nuevas tendencias después de la convertibilidad”, en KOSACOFF, B. (Eds), *Inversión extranjera directa en la Argentina. Crisis, reestructuración y nuevas tendencias después de la convertibilidad*, Documento de Proyecto N° 20, CEPAL. Disponible en <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/1/32311/P32311.xml&xsl=/argentina/tpl/p9f.xsl&base=/argentina/tpl/top-bottom.xsl>

BIANCO, C., MOLDOVAN P. y PORTA F. (2008), “La internacionalización de las empresas brasileñas en Argentina”, Documento de la CEPAL

BITTENCOURT, G. (2003), *Complementación productiva industrial y desarrollo en el MERCOSUR. Oportunidades y límites para la acción municipal*, Departamento de Economía, FCS-UDELAR, Convenio MERCOCIUDADES

BOSTON CONSULTING GROUP (2011), *Companies on the move*, 2011. Global Challenger report, Disponible en <http://www.bcg.com/documents/file70055.pdf>

BOUZAS, R; MOTTA VEIGA, P; RÍOS, S. (2008), “Crisis y perspectiva de la integración en América del Sur”, en LAGOS, Ricardo (comp.), *América Latina ¿integración o fragmentación?*, Editorial Edhasa, Buenos Aires

BOUZAS, R. y KOSACOFF, B. (2010), *Cambio y continuidad en las relaciones económicas de la Argentina con Brasil*, Documento de Trabajo N° 8, Departamento de Ciencia Sociales, CEPAL-ARGENTINA, Abril, Buenos Aires

Artículo

Las desavenencias en el vínculo económico entre **Argentina y Brasil**: El turno de las inversiones (2010-2012)

CEPAL (2011), *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010*, Documento informativo, División de desarrollo productivo y empresarial, mayo

CEPAL (2012), *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2011*, Documento informativo, División de desarrollo productivo y empresarial, mayo

CERVO, A. (2012), "Brazil in the current World Order, Austral", Brazilian Journal of Strategy & International Relations, v.1, n.2, Jul-Dec, pp. 35-57

CNI (2007), *Os interesses empresariais brasileiros na América do Sul. Investimento directo no Brasil*, Unidade de Negociações Internacionais – NEGINT, Brasília

FIGARI, G. (1997), *De Alfonsín a Menem. Política exterior y globalización*, Buenos Aires, Memphis

FUNDACIÓN DOM CABRAL (2011), *Ranking das Transnacionais Brasileiras 2011: Crescimento sustentado e sustentável no exterior*, Disponible en http://www.fdc.org.br/hotsites/mail/relatorio_transnacionais/relatorio_ranking_2011_final.pdf

LOPEZ, A. y RAMOS, D. (2009), "Inversión extranjera directa y cadenas de valor en la industria y servicios", en KOSACOFF, B. y MERCADO, R. (eds.), *La Argentina ante la nueva internacionalización de la producción. Crisis y oportunidades*, PNUD-CEPAL, Disponible en <http://www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/sinsigla/xml/7/38557/P38557.xml&xsl=/argentina/tpl/p10f.xsl&base=/tpl-i/top-bottom.xslt>

MERCOSUR (2006), *Cadenas productivas en el Mercosur*, Informe Técnico 017, Secretaría-Sector de asistencia técnica, Montevideo

RAMSEY, J. y ALMEIDA, A. (comp.) (2010), *A Ascensão das Multinacionais Brasileiras: o grande salto de pesos regionais a verdadeiras multinacionais*, Rio de Janeiro, Elsevier, 2010

REVISTA VALOR (2009), "Multinacionais Brasileiras: As mais internacionalizadas", *Revista Valor Internacional* (Ed. Multinacionales), N° 5, Octubre, Disponible en <http://www.revistavalor.com.br/home.aspx?pub=3&edicao=3>

SOMBRA SARAIVA, J. F., "Argentina: tarefa ainda difícil para o Brasil", em *Boletim Mundorama, Universidade de Brasília*, N° 56, Disponible en <http://mundorama.net/2012/04/30/argentina-tarefa-ainda-dificil-para-o-brasil-por-jose-flavio-sombra-saraiva/>

UNCTAD (2011), *World Investment Report: non-equity modes of international production and development*, United Nations, New York

ZELICOVICH, J. (2011), *Licencias no automáticas de importación y negociaciones de acuerdos de libre comercio: Consistencias e inconsistencias entre la política comercial externa y la política exterior en los gobiernos de Kirchner y Fernández de Kirchner*, Ponencia presentada en X Congreso Nacional de Ciencia Política, Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP), Universidad Católica de Córdoba, Córdoba, del 27 al 30 de julio