

# Fortalezas y virtudes del carácter en universitarios de Ecuador, Paraguay y Perú: un estudio ético derivado

Character Strengths and Virtues in University Students from Ecuador, Paraguay and Perú: A Derived Ethic Study

Forças e virtudes de caráter em universitários do Equador, do Paraguai e do Peru: um estudo de ética derivada

Jonathan Ayala  
Alejandro Cosentino  
Alejandro Castro Solano  
*Universidad de Palermo*

Doi: <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.12031>

## Resumen

El buen carácter es un área fundamental en la psicología positiva. Este trabajo analiza las fortalezas del carácter con una metodología cualitativa usando análisis de contenido. Tiene como finalidad identificar las variaciones culturales de la Clasificación VIA mediante un enfoque mixto: ético derivado. Dicho enfoque sirve para identificar las variaciones que los constructos psicológicos presentan en ciertas culturas, es decir, un estudio ético derivado consiste en comparar sistemáticamente un mismo proceso psicológico en diferentes culturas. Para ello, se utilizó una muestra no probabilística intencional, conformada por 854 universitarios (273 de Ecuador, 277 de Perú y 304 de Paraguay). Los participantes completaron el Protocolo de Cualidades Positivas. Los resultados

principales indican una estructura dimensional que presenta diferencias entre individuos de distintas culturas, ya que cada país tiene relaciones específicas con ciertas fortalezas del carácter (e.g., Ecuador con persistencia; Perú con integridad y prudencia; y Paraguay con humildad/modestia, amor y valentía). La conclusión principal es que se han detectado diferencias transculturales en la estructura dimensional de las fortalezas del carácter. Entre las limitaciones se plantea que las muestras usadas podrían no corresponder al ciudadano promedio de cada cultura. Por último, se recomienda investigar las diferencias intraculturales de las fortalezas del carácter e identificar las diversas causas interculturales halladas. *Palabras clave:* psicología positiva; fortalezas del carácter; ético derivado; Ecuador; Perú; Paraguay.

---

Jonathan Ayala ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3651-3356>

Alejandro Cosentino ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-7786-5470>

Alejandro Castro Solano ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4639-3706>

La correspondencia relativa a este artículo debe dirigirse a Jonathan Ayala, correo electrónico: [jfayala1986@gmail.com](mailto:jfayala1986@gmail.com)

---

Para citar este artículo: Ayala, J., Cosentino, A., & Castro, A. (2025). Fortalezas y virtudes del carácter en universitarios de Ecuador, Paraguay y Perú: un estudio ético derivado. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 42(3), 1-20. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.12031>

## Abstract

Good character is a principal area in positive psychology. This paper assesses character strengths with qualitative method using content analysis. The main purpose is to identify cultural variations of VIA Classification using mixed method: derived etic. This approach serves to identify cultural variations that psychological constructs present in certain cultures, that is, a derived etic study is a systematic comparison of a same psychological process in different cultures. A non-probabilistic intentional sample was used: 854 university students (273 Ecuadorians, 277 Peruvians and 304 Paraguayans). Participants completed the Protocol of Positive Qualities. Main results show a dimensional structure with intercultural differences because each country has specific relations with some character strengths (e.g., Ecuador with perseverance; Peru with honesty and prudence; and Paraguay with modesty, love and bravery). Main conclusions show intercultural differences in dimensional structure of each country. Data has limitations: used sample could not be an average citizen of each culture. Future studies should research intracultural differences in character strengths and identify causes of intercultural differences in each population.

*Keywords:* positive psychology; character strengths; derived etics; Ecuador; Peru; Paraguay.

## Resumo

O bom caráter é uma área fundamental da psicologia positiva. Neste artigo, são analisadas as forças de caráter por meio de uma metodologia qualitativa, utilizando análise de conteúdo. O objetivo é identificar variações culturais da Classificação VIA, empregando uma abordagem mista: ética derivada. Essa abordagem serve para identificar as variações que os construtos psicológicos apresentam em determinadas culturas, ou seja, um estudo de ética derivada consiste em comparar sistematicamente o mesmo processo psicológico em diferentes culturas. Para isso, foi utilizada uma amostra intencional não probabilística de 854 estudantes universitários (273 do Equador, 277 do Peru e 304 do Paraguai). Os participantes preencheram o Protocolo de Qualidades Positivas. Os principais resultados indicam

uma estrutura dimensional que apresenta diferenças entre indivíduos de culturas distintas, pois cada país tem relações específicas com determinadas forças de caráter (por exemplo, Equador com persistência; Peru com integridade e prudência; e Paraguai com humildade/modéstia, amor e coragem). A principal conclusão é que foram detectadas diferenças interculturais na estrutura dimensional das forças de caráter. Entre as limitações destaca-se o fato de que as amostras utilizadas podem não corresponder ao cidadão médio de cada cultura. Portanto, é recomendado investigar as diferenças intraculturais nas forças de caráter e identificar as causas das diferenças transculturais encontradas.

*Palavras-chave:* psicologia positiva; forças de caráter; ético derivado; Equador; Peru; Paraguai.

A comienzos del siglo XX, la psicología tenía tres objetivos: (a) hacer que la vida de la gente fuera más satisfactoria y productiva, (b) identificar y desarrollar el ingenio o talento, y (c) curar enfermedades mentales (Seligman, 2002). Sin embargo, la psicología se convirtió en una ciencia dedicada, casi exclusivamente, al estudio de las psicopatologías desde la época posterior a la Segunda Guerra Mundial (Peterson & Seligman, 2004). La psicología positiva intentó retomar los otros objetivos pendientes, encuadrándose dentro de la psicología empírico-científica y centrándose en los aspectos positivos de las personas (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000).

Según Seligman (2017), la psicología positiva presenta tres áreas de estudio relacionadas entre sí: (a) experiencias positivas subjetivas, como la confianza y seguridad; (b) instituciones positivas y comunidades, como la unión familiar, democracia y libertad de información, y (c) rasgos individuales positivos, como las fortalezas y virtudes del carácter.

Para estudiar los componentes universales de los rasgos individuales positivos o buen carácter, Peterson y Seligman (2004) analizaron las concepciones del buen vivir y del comportamiento moralmente bueno en las tres tradiciones filosóficas

y religiosas con mayor influencia en la historia, según Smart (1999): China, Sudeste Asiático y Occidente. Por consiguiente, Peterson y Seligman (2004) analizaron el confucionismo y taoísmo de China; budismo e hinduismo de la India, y el islam, judeocristianismo y filosofía griega en Occidente. Dichos análisis convergentes fueron los fundamentos para crear, evitando sesgos culturales e históricos, la clasificación *Values in Action* (VIA) de virtudes y fortalezas del carácter (Dahlsgaard et al., 2005). En esta clasificación se identificaron 24 fortalezas del carácter agrupadas en seis virtudes centrales (Peterson & Seligman, 2004) (ver Tabla1).

A partir de la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004), se realizaron centenares de investigaciones, entre las cuales se incluyen: (a) las relaciones entre las fortalezas del carácter con aspectos afectivos, laborales y recreativos (Peterson & Seligman, 2004); (b) las asociaciones con la satisfacción vital (Park et al., 2004); (c) las relaciones entre las fortalezas del carácter de padres e hijos (Peterson & Seligman, 2004); y (d) el aumento de la felicidad y disminución de síntomas depre-

sivos generado por las intervenciones del uso de las fortalezas del carácter más prominentes (Seligman et al., 2005).

Además, en los últimos años se han generado varios estudios en diversas áreas, a saber, en el ámbito educativo, las fortalezas del carácter se han asociado al bienestar psicológico (Vohra & Pandey, 2020), y las fortalezas interpersonales se han asociado al funcionamiento escolar social y éxito académico (Datu & Bernardo, 2020). Por su parte, Datu y Mateo (2020) mostraron que la imparcialidad, gratitud y esperanza predicen la autoeficacia académica.

En relación con la etapa vinculada a la infancia y la adolescencia, Capuano (2020) identificó que las personas que recibieron apego seguro presentan más fortalezas de carácter, que aquellos que tuvieron apego inseguro. Asimismo, Wallace (2021) identificó que las fortalezas del carácter no moderan la asociación entre las experiencias adversas en la infancia y los resultados negativos físicos y mentales en la adultez. A su vez, Grinhauz y Castro (2015) identificaron que las fortalezas más comunes en niños argentinos son integridad y bondad.

Tabla 1  
*Clasificación VIA de virtudes y fortalezas del carácter (Peterson & Seligman, 2004)*

Virtudes	Fortalezas del carácter	Descripción
Sabiduría y conocimiento	Perspectiva	Juicio superior y profundo sobre la vida.
	Creatividad	Presentar ideas útiles, adaptativas y originales.
	Apertura mental	Buscar visiones alternativas imparcialmente.
	Amor por el saber	Buscar mayores conocimientos y habilidades.
	Curiosidad	Deseo intrínseco de experiencias y conocimiento.
Coraje	Valentía	Afrontamiento voluntario y reflexivo de riesgos.
	Integridad	Comportamiento coherente con valores propios.
	Persistencia	Concluir acciones, a pesar de los obstáculos.
	Vitalidad	Tener buen funcionamiento físico y mental.

Virtudes	Fortalezas del carácter	Descripción
Humanidad	Bondad	Ayudar a los demás, sin búsqueda de reciprocidad.
	Amor	Buscar acercarse a los afectos de uno.
	Inteligencia social	Entender lo que los demás desean y buscan.
Justicia	Imparcialidad	Determinar lo moralmente correcto e incorrecto.
	Liderazgo	Orientar y motivar a grupos hacia el éxito colectivo.
	Ciudadanía	Sentido de obligación hacia el bien común.
Templanza	Clemencia	Ser benévolo hacia los agresores.
	Autorregulación	Autocontrol de la conducta para alcanzar objetivos.
	Prudencia	Razonamiento para alcanzar metas a largo plazo.
	Humildad/modestia	Estimación moderada de los méritos o logros.
Trascendencia	Espiritualidad	Creer que existe una dimensión trascendental.
	Gratitud	Agradecimiento y júbilo al recibir un presente.
	Esperanza	Convencimiento de que todo saldrá bien a futuro.
	Humor	Tener una visión alegre y divertida de la vida.
	Apreciación	Regocijarse ante el bien en el mundo físico y social.

*Nota.* “Apreciación” corresponde a apreciación por la belleza y excelencia. “Ciudadanía” equivale a trabajo en equipo. “Clemencia” corresponde a clemencia y misericordia. Se utilizaron las traducciones de las fortalezas del carácter propuestas por Cosentino (2010).

En población de adultos mayores, las fortalezas del carácter se asociaron a menores niveles de ideación suicida (Cheng et al., 2020). A su vez, dichas fortalezas presentaron más valores en adultos mayores que viven con su pareja, a diferencia de aquellos retirados y que viven solos (Baumann et al., 2019). Por otra parte, los adultos mayores presentaron dificultades para identificar sus fortalezas del carácter (Waterworth et al., 2019).

En el ámbito laboral, las fortalezas del carácter presentaron asociaciones con el comportamiento prosocial (Padilla-Walker et al., 2020) y compromiso ético (Or, 2020); además, dichas fortalezas predijeron el compromiso laboral (Polii & Dwijayanthi, 2020). Por su parte, en los ámbitos vinculados con las fuerzas armadas, las fortalezas del carácter se asociaron a menor estrés laboral (Taghva et al.,

2020). A su vez, Chopik et al. (2020) identificaron que la mayoría de los militares mantienen estables sus niveles de fortalezas del carácter durante los ciclos de despliegue.

En cuanto a las relaciones interpersonales, Padilla-Walker et al. (2020) mostraron que el comportamiento prosocial hacia extraños presenta mayor asociación con los incrementos en las fortalezas del carácter durante un año, en comparación con el comportamiento prosocial dirigido a familiares. A su vez, Botha (2020) identificó que la curiosidad, gratitud, esperanza y vitalidad predicen la resiliencia de las parejas sentimentales de migrantes.

Durante la pandemia del Covid-19, las fortalezas del carácter presentaron, en general, asociaciones positivas con bienestar (Umucu et al., 2020); y

negativas con depresión, ansiedad y estrés (Casali et al., 2020). Asimismo, estas fortalezas predijeron incrementos en la salud mental durante la cuarentena (Martínez-Martí et al., 2020). A su vez, aumentaron las fortalezas prudencia y humildad/modestia en los adultos (Gander & Wagner, 2020).

Acerca de los estudios culturales existen diversos trabajos que analizaron las fortalezas del carácter en diferentes culturas y hallaron evidencias de similitudes transculturales, de igual manera, se tienen trabajos que identificaron las diferencias de las fortalezas del carácter dentro de una misma cultura (estudios intragrupal) (Ayala, 2021). Por ejemplo, Dahlsgaard et al. (2005) encontraron convergencias en la forma como se agrupan las fortalezas del carácter en varias culturas, pero también reconocieron diferencias en las fortalezas del carácter más predominantes; es decir, en algunas culturas las fortalezas del carácter más comunes no coincidieron con las de otras culturas. Por otro lado, Kinghorn (2016) planteó que, a pesar de la convergencia transcultural existen ciertas observaciones filosóficas que refutan su universalidad.

La universalidad de los constructos psicológicos consiste en que hay procesos mentales que son compartidos en algún nivel conceptual por todos o casi todos los adultos, sin alteraciones cerebrales entre las culturas (Norenzayan & Heine, 2005). Ahora bien, la diversidad cultural es un desafío para determinar el grado de universalidad de los constructos (Casullo & Liporace, 2007).

Usualmente, se supone que los procesos psicológicos son universales, pero es necesaria la cautela cuando se generalizan los hallazgos de casos o muestras seleccionadas (Casullo & Liporace, 2007). A su vez, Norenzayan y Heine (2005) plantean que cuando un proceso parece casi universal es recomendable considerarlo tentativamente como universal, hasta que existan mayores evidencias de la no universalidad.

El aspecto de la universalidad de las fortalezas del carácter es fundamental, por tanto, para desarrollar esta problemática, son necesarias tres

aclaraciones: en primer lugar, ninguna de las fortalezas y virtudes del carácter refiere centralmente a cuestiones culturales (Cosentino & Castro Solano, 2014; Dahlsgaard et al., 2005); es decir, al momento de crear las fortalezas del carácter no se explicó la relación que tienen con los elementos de la cultura (e.g., ambiente natural, modos de producción y consumo, creencias, normas, roles y valores). Dicha situación es destacable, ya que Peterson y Seligman (2004) se basaron en los aspectos culturales para elaborar la Clasificación VIA, analizaron el comportamiento moralmente bueno en tres tradiciones filosóficas y religiosas. En segundo lugar, Peterson (2006) planteó que la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004): (a) era tentativa, (b) se encontraba sujeta a las modificaciones consecuentes de los estudios científicos de la excelencia moral, y (c) es esperable que sea revisada o modificada, es decir, podrían aparecer nuevas fortalezas del carácter, combinarse o desaparecer algunas de las incluidas. En tercer lugar, podrían existir fortalezas del carácter que solo son consideradas como tales en ciertas culturas, pero no en otras (Lambert et al., 2015; Peterson & Park, 2009; Snyder et al., 2011).

Cabe destacar que la equivalencia cultural de los constructos positivos ha sido una inquietud desde los inicios de la psicología positiva (López et al., 2002). Específicamente, las fortalezas y virtudes del carácter se han debatido desde dos líneas distintas: por un lado, se considera que las fortalezas son universales y que la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004) es aplicable a la mayoría de culturas; por el contrario, la otra postura sostiene que, aunque varias fortalezas existen en culturas diferentes, podrían existir sesgos etnocéntricos en las investigaciones científicas, es decir, en varios estudios se podría identificar la suposición de que los hallazgos de una cultura se replicarán en otras (Christopher & Hickinbottom, 2008; Snyder et al., 2011).

Tal suposición es una forma de comprender los procesos psicológicos y se denomina perspectiva

ético impuesta, porque propone que existen sistemas descriptivos e igualmente válidos para todas las culturas (Helfrich, 1999), y utiliza modelos desarrollados desde la perspectiva particular del investigador (Berry, 1999). Por tanto, las fortalezas del carácter han sido consideradas como universales porque fueron creadas con análisis convergentes (Dahlsgaard et al., 2005) y se aplicaron a diferentes contextos culturales. En otras palabras, se ha usado la perspectiva ético impuesta.

La perspectiva ético impuesta corre el riesgo de utilizar instrumentos de una cultura como si fueran validados universalmente; en cambio, existe otra perspectiva, denominada émica, la cual analiza a los fenómenos psicológicos en una cultura en particular, mediante conceptos originados en dicha cultura, en otras palabras, consiste en analizar un constructo desde dentro de la cultura (Davidson et al., 1976). Sin embargo, ambos enfoques pueden ser problemáticos, por tal razón, una perspectiva intermedia (ético derivada) ha sido adoptada en este trabajo (Berry et al., 2006; Sinha, 1997); es decir, la perspectiva ético derivada consiste en la comparación sistemática de un mismo proceso en diferentes entornos culturales, por tanto, se comienza por identificar los constructos tentativamente universales y, posteriormente, se comprueban las similitudes o variaciones en la cultura específica estudiada. De esta manera, la perspectiva ético derivada permite reconocer: (a) los aspectos verdaderamente universales de los constructos psicológicos, y (b) sus variaciones culturales.

En resumen, los estudios de las fortalezas y virtudes del carácter han sido realizados en diferentes partes del mundo, pero en gran parte de ellos, se ha dado por sentada la universalidad de dichas fortalezas. Esta suposición de universalidad es un problema teórico y empírico, ya que fomenta aplicar intervenciones positivas que se basan en investigaciones con sesgos culturales (Casullo & Fernández, 2006). Para resolver este problema, existen escasos estudios que analizaron las fortalezas del carácter desde una perspectiva ético derivada, por ejemplo:

Castro Solano y Cosentino (2017) analizaron las fortalezas del carácter presentes en Argentina e identificaron dos dimensiones y cuatro agrupaciones de fortalezas: sí-mismo/expansivo (valentía, vitalidad y persistencia), sí-mismo/reflexivo (creatividad), otro/expansivo (amor, bondad e integridad), y otro/reflexivo (humildad/modestia, perspectiva y autorregulación).

Por último, las similitudes y diferencias de los países de América del Sur, tanto en los elementos de la cultura objetiva (ecología, patrones de producción y consumo) como en la cultura subjetiva (creencias, roles, normas y valores), inducen a plantear un estudio de las fortalezas del carácter en Ecuador, Perú y Paraguay. Cabe aclarar que varios autores (e.g., Banco Mundial, 2017, 2018a, 2018b; Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos [DGEEC], 2019; Inglehart et al., 2014) han demostrado que estos países se asemejan en la diversidad climática, economías poco industrializadas y sistemas de valores; a su vez, presentan diferencias en las formas de gobierno (gobiernos principalmente dictatoriales en la historia de Paraguay), idiomas oficiales (menor diversidad lingüística en Ecuador), etc.

Por tales razones, el presente estudio tuvo como objetivo general identificar las variaciones culturales de la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004), mediante un enfoque mixto (ético derivado) en universitarios de tres países de Sudamérica.

## Método

### Participantes

Se utilizó una muestra no probabilística intencional, conformada por 841 adultos (edad promedio = 22.7 años,  $DS = 5.4$ , rango = 17-56); de Ecuador ( $n = 271$ ), Perú ( $n = 273$ ) y Paraguay ( $n = 297$ ); 64.5 % mujeres, 33.9 % hombres y 2.3 % sin especificar. En relación con su estado civil, el 88.4 % respondieron soltero, 6.3 % casado, 1.9 %



en unión de hecho, 1.2 % separado, 0.2 % viudo y 2 % no contestó. El 59.4 % refirió ser católico, 12.3 % evangélico, 8.8 % cristiano, 8.5 % ateo, 4 % agnóstico, 2.2 % testigo de Jehová, 1.2 % judío, y el resto, otras creencias. Para diversificar la muestra, se buscó incluir personas de diversos estratos económicos y lugares de origen, por tales razones, los participantes fueron estudiantes de: (a) las universidades públicas con mayor cantidad de alumnos (dichas instituciones están ubicadas en las capitales y tienen estudiantes de diferentes características demográficas), y (b) dos universidades privadas en cada país. Los participantes no recibieron retribuciones por su participación anónima, pertenecían, en general, a los cursos de ingreso y a las facultades de ciencias de la salud, ciencias sociales y ciencias empresariales.

### Instrumento

Para determinar la presencia de las fortalezas del carácter, los temas predominantes y las relaciones interpersonales, se utilizó el Protocolo de Cualidades Positivas (Castro Solano & Cosentino, 2013), que explora las características positivas mediante respuestas abiertas y solicita a los participantes: (a) nombrar una persona admirada con base en características personales (excluyendo las físicas y económicas) y enlistar las tres características más admiradas; y (b) describir una situación que muestre una o más características admiradas del personaje elegido.

### Procedimientos

En primer lugar, se contactó a docentes y universitarios de las capitales de cada país para gestionar las autorizaciones requeridas para la aplicación del instrumento. Por esta razón, se realizaron visitas presenciales a las autoridades de universidades públicas y privadas en las tres naciones. De igual modo, se seleccionaron a los universitarios que conformaron cada submuestra. Por último, de

manera grupal, y en formato de lápiz y papel, se aplicó el instrumento junto a un consentimiento informado que contiene información de la investigación, y una solicitud de autorización y participación anónima y voluntaria para realizar el estudio. La aplicación duró aproximadamente 10 minutos.

### Análisis de datos

Para analizar la presencia de las fortalezas del carácter, su estructura dimensional y las relaciones con cada país, se realizaron análisis de contenido y de correspondencias múltiples. En primer lugar, para obtener las frecuencias de aparición de los tipos de individuos admirados, las fortalezas del carácter, los temas situacionales y las relaciones interpersonales, se realizaron análisis de contenido de las respuestas de los personajes admirados, cualidades e historias positivas. De ese modo, los individuos admirados fueron agrupados según las categorías empíricas resultantes: políticos/militares, guías espirituales/religiosos, población general, líderes revolucionarios, científicos/académicos, artistas, atletas/deportistas y emprendedores.

Para detectar las fortalezas del carácter presentes en las características e historias positivas, las respuestas de los participantes se codificaron y categorizaron según la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004), con análisis de respuestas múltiples dicotómicas. En los casos en que las cualidades positivas fueron sinónimas, solamente se registró la presencia de una fortaleza. Asimismo, cuando se mencionaron características positivas que podrían referirse a más de una fortaleza, se procedió a contextualizar las respuestas usando las historias positivas descritas.

Para agrupar los temas situacionales y las relaciones interpersonales de las historias positivas, se realizó un análisis temático en función del contenido empírico. Por tal razón, se identificaron, basándose en Lopez et al. (2005), las siguientes categorías de los temas situacionales: superación general de adversidades, firmeza de principios, brindar ayuda

y solidaridad, muestras de afecto, historias de perdón e historias de actividades solitarias o grupales. A su vez, basándose en Jackson-Dwyer (2013), se identificaron las categorías de las relaciones interpersonales: familia, amistades, pareja, compañeros/conocidos de trabajo/estudio y extraños (personas desconocidas).

Finalmente, para determinar la estructura dimensional de las fortalezas del carácter y las relaciones con cada país, se realizaron análisis de correspondencias múltiples entre: (a) países y fortalezas, (b) países y personajes admirados, y (c) países e historias positivas. Esta técnica es un proceso alternativo al análisis factorial exploratorio para variables discretas que permite escalar variables categóricas y examinar sus relaciones (Greenacre, 2007). Se incluyeron las categorías con frecuencias de aparición superiores a 5 % para identificar las mayores relaciones entre variables (Glynn, 2012) y se usó el software XLSTAT (Versión 2018.5) (Addinsoft, 2018).

## Resultados

### Análisis de personajes admirados

Los participantes generaron 840 respuestas que fueron agrupadas, en su mayoría ( $n = 832$ , 98.9%), y presentaron mayores valores en: (a) población general ( $n = 657$ , 78.9%), (b) artistas ( $n = 81$ , 9.8%), y (c) guías espirituales ( $n = 41$ , 4.9%). Para identificar las relaciones entre países y personajes admirados se realizaron análisis de correspondencias múltiples y se obtuvieron dos dimensiones: la primera indicó el 34.4 % de la varianza explicada y las categorías que más contribuyeron fueron artista (30.6 %) y población general (11.3 %). La segunda dimensión acumuló el 21.6 % de la varianza explicada y sus principales categorías fueron guía espiritual (56.8 %) y Ecuador (8.1 %).

En la Figura 1 puede verse la oposición que el Eje 1 establece entre los personajes de mayor cercanía a los participantes (población general), ubicados desde el punto de origen hacia la izquierda. A su vez, el Eje 2 establece relación entre los países con mayor proximidad a los artistas, ubicados desde el punto de origen hacia arriba. Ambos hallazgos significan que: (a) los habitantes de los tres países presentaron mayor relación con los personajes de población general, y (b) Ecuador se relacionó con artistas.

### Análisis de fortalezas del carácter en cualidades positivas

Los participantes de los tres países generaron 2 501 respuestas que fueron codificadas, en su mayoría ( $n = 1 928$ , 77 %), según la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004). Para la codificación se siguieron los procedimientos de Cosentino y Castro Solano (2017). En primer lugar, se aplicaron criterios estadísticos y sintácticos para unificar las respuestas y obtener un listado reducido. Por un lado, las palabras con estructuras similares y diferencias de género fueron reducidas a un solo ítem, y la frecuencia de aparición corresponde a la sumatoria de las frecuencias individuales. Por ejemplo, las palabras *luchador* ( $n = 6$ ) y *luchadora* ( $n = 29$ ) fueron reemplazadas por el término *luchador/a* ( $n = 35$ ). A su vez, las palabras con un mismo lexema fueron agrupadas en un solo ítem. Por otro lado, el término con la frecuencia más alta del grupo fue utilizado como ítem representativo y la suma de las frecuencias de todos los ítems del grupo fue asignada a la frecuencia del ítem único. Por ejemplo, en el grupo que contiene los términos *persistencia* ( $n = 14$ ), *perseverante* ( $n = 32$ ) y *perseverantes* ( $n = 1$ ), la palabra *perseverante* fue elegida como lexema representativo ( $32 > 14 > 1$ ) y su frecuencia corresponde a 47 (debido a la sumatoria de 14, 32 y 1). En segundo lugar, cada característica fue codificada según la Clasificación VIA (Peterson &



Seligman, 2004) por dos jueces expertos, quienes presentaron un nivel de concordancia equivalente a 0.92. Posteriormente, se calcularon las frecuencias de aparición de cada fortaleza del carácter y los porcentajes en relación a la cantidad de respuestas clasificadas. Las fortalezas de mayores valores fueron: (a) persistencia ( $n = 377$ , 19.6%), (b) bondad ( $n = 270$ , 14%), (c) integridad ( $n = 195$ , 10%), (d) amor ( $n = 144$ , 7.4%), (e) prudencia ( $n = 134$ , 7%), y (f) valentía ( $n = 125$ , 6.4%); en cambio, curiosidad ( $n = 4$ , 0.2%) y gratitud ( $n = 2$ , 0.1%) presentaron menores porcentajes (ver Tabla 2).

Para identificar las relaciones entre países y fortalezas del carácter, se realizaron análisis de correspondencias múltiples y se obtuvieron dos dimensiones: la primera explicó el 14.6% de la varianza explicada y las categorías que más contribuyeron fueron bondad (15.4%), persistencia (15.2%), humildad/modestia (10.9%) y Ecuador (10.6%). La segunda dimensión acumuló el 13.2% de la varianza explicada y sus principales categorías fueron valentía (22.1%), prudencia (21%), Paraguay (17%) y Perú (9.9%).

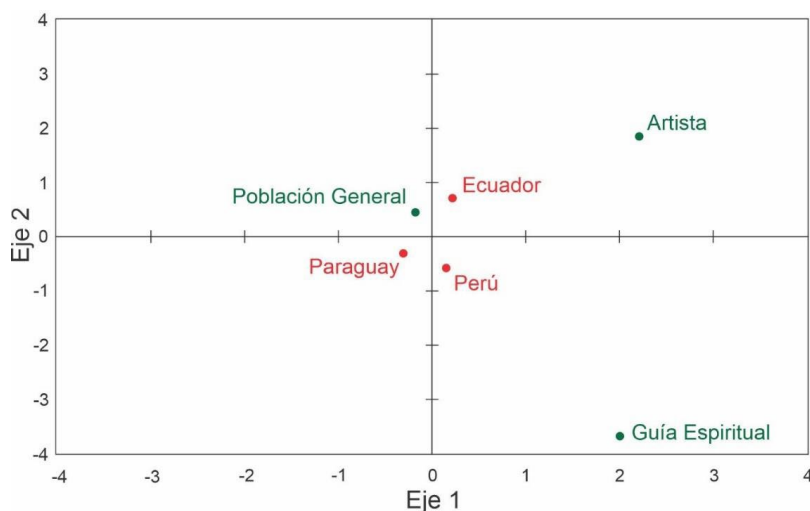


Figura 1. Diagrama de distribución de categorías entre personajes admirados y países

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2

Frecuencias y porcentajes de fortalezas del carácter en características admiradas

Fortalezas del carácter	Ecuador		Perú		Paraguay		Conjunto	
	N	%	N	%	N	%	N	%
1. Persistencia	128	20.3	124	20.7	125	17.9	377	19.6
2. Bondad	67	10.6	99	16.6	104	14.9	270	14
3. Integridad	57	9.0	63	10.5	75	10.7	195	10
4. Amor	47	7.4	39	6.5	58	8.3	144	7.4
5. Prudencia	57	9.0	46	7.7	31	4.4	134	7
6. Valentía	40	6.3	30	5.0	55	7.9	125	6.4

Fortalezas del carácter	Ecuador		Perú		Paraguay		Conjunto	
	N	%	N	%	N	%	N	%
7. Humildad/modestia	27	4.3	33	5.5	48	6.9	108	5.6
8. Autorregulación	30	4.8	18	3.0	32	4.6	80	4.1
9. Humor	19	3.0	22	3.7	35	5.0	76	3.9
10. Perspectiva	23	3.6	25	4.2	20	2.9	68	3.5
11. Liderazgo	22	3.5	21	3.5	12	1.7	55	2.9
12. Vitalidad	21	3.3	15	2.5	21	3.0	57	2.9
13. Creatividad	24	3.8	13	2.2	8	1.1	45	2.3
14. Esperanza	15	2.4	12	2.0	12	1.7	39	2
15. Equidad	10	1.6	6	1.0	9	1.3	25	1.2
16. Ciudadanía	10	1.6	4	0.7	10	1.4	24	1.2
17. Apreciación	9	1.4	7	1.2	8	1.1	24	1.2
18. Inteligencia social	7	1.1	4	0.7	9	1.3	20	1
19. Espiritualidad	7	1.1	5	0.8	7	1.0	19	0.9
20. Amor por el saber	5	0.8	4	0.7	9	1.3	18	0.9
22. Apertura mental	2	0.3	6	1.0	3	0.4	11	0.6
22. Clemencia	3	0.5	1	0.2	4	0.6	8	0.4
23. Curiosidad	1	0.2	1	0.2	2	0.3	4	0.2
24. Gratitud	—	—	—	—	2	0.3	2	0.1
Total	631	100	598	100	699	100	1928	100

Nota. N, tamaño de la población. %, porcentaje. “Apreciación” corresponde a apreciación por la belleza y excelencia. “Clemencia” corresponde a clemencia y misericordia.

En la Figura 2 puede verse la oposición que el Eje 1 establece entre los países con mayor cercanía a la fortaleza persistencia, ubicados desde el punto de origen hacia la izquierda, respecto a los ubicados en la parte derecha que mostraron cercanía a humildad/modestia, integridad y bondad. Este eje fue denominado *intrapersonal e interpersonal* y acerca en el espacio a Ecuador con persistencia, Perú con integridad y Paraguay con humildad/modestia.

El Eje 2 establece una relación entre los países con mayor cercanía a la fortaleza valentía, ubicados desde el punto de origen hacia abajo, respecto a los ubicados en la parte superior que mostraron más cercanía a prudencia. Dicho eje fue denominado

*reflexión expansión* y acerca en el espacio a Paraguay con amor y valentía, y a Perú con prudencia. Ambos hallazgos significan que (a) los habitantes de Ecuador presentaron relación con la fortaleza persistencia, Perú con integridad y Paraguay con humildad/modestia; y (b) los habitantes de Paraguay se relacionaron con las fortalezas amor y valentía, y Perú con prudencia. Los dos ejes formaron cuatro agrupaciones de fortalezas del carácter: (a) *interpersonal - reflexiva*: bondad e integridad; (b) *intrapersonal - reflexiva*: prudencia; (c) *intrapersonal - expansiva*: amor, persistencia y valentía; y (d) *interpersonal - expansiva*: humildad/modestia.

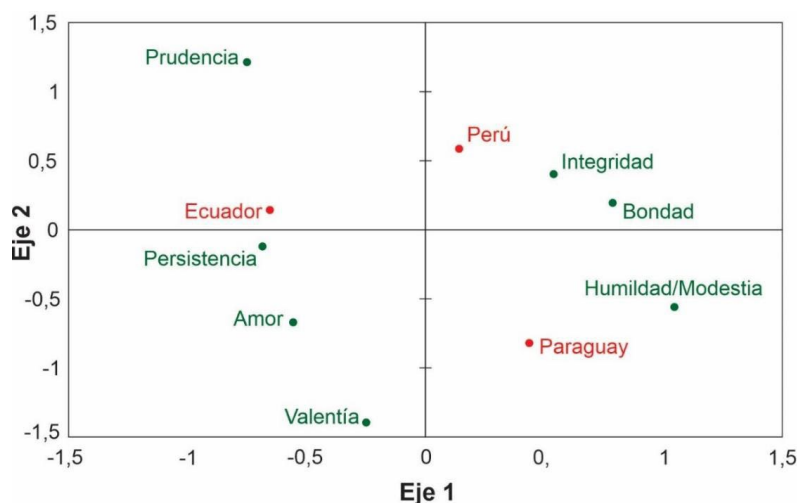


Figura 2. Diagrama de distribución de categorías entre países y fortalezas del carácter

Fuente: elaboración propia.

### Análisis de fortalezas del carácter en historias positivas

Los participantes de las tres naciones generaron 840 historias codificadas, en su mayoría ( $n = 799$ , 95.2 %), en función de las fortalezas del carácter que aparecían mencionadas o que hacía referencia al contenido de la historia. Por ejemplo, la fortaleza persistencia fue obtenida en la historia: *La persona a quien admiro pudo sacar fuerza de su debilidad para poder levantar a sus hijos sin importar en qué condiciones se encontraba*. Las fortalezas del carácter de mayores valores fueron: (a) persistencia ( $n = 317$ , 20.4 %), (b) bondad ( $n = 226$ , 14.3 %), (c) amor ( $n = 186$ , 11.8 %), y (d) integridad ( $n = 127$ , 8.1 %).

Para identificar las relaciones entre países y fortalezas del carácter se realizaron análisis de correspondencias múltiples y se obtuvieron dos dimensiones: la primera explicó el 22.4 % de la varianza explicada y las categorías que más contribuyeron fueron bondad (26.4 %), persistencia (19.6 %) y amor (13.3 %). La segunda dimensión acumuló el 18.1 % de la varianza explicada y sus principales categorías fueron Perú (27.51 %),

Paraguay (24.99 %), integridad (16.76 %) y amor (14.18 %).

En la Figura 3 puede verse la oposición que el Eje 1 establece entre los países con mayor cercanía a la fortaleza persistencia, ubicados desde el punto de origen hacia la izquierda, respecto a los ubicados en la parte derecha que mostraron cercanía a bondad. Por tanto, este eje acerca en el espacio a Ecuador con persistencia y Perú con bondad. El Eje 2 establece relación entre los países con mayor cercanía a integridad y amor, ubicados desde el punto de origen hacia arriba. Por tanto, este eje acerca en el espacio a Paraguay con integridad. Ambos hallazgos significan que: (a) los habitantes de Ecuador presentaron relación con la fortaleza persistencia y Perú con bondad, y (b) Paraguay se relacionó con la fortaleza integridad.

### Análisis de temas situacionales

En los tres países se recolectaron 840 respuestas que fueron agrupadas, en su mayoría ( $n = 787$ , 93.8 %), y presentaron mayores valores en: (a) superación general de adversidades ( $n = 373$ , 47.4 %), (b) brindar ayuda-solidaridad ( $n = 187$ , 23.7 %), (c)

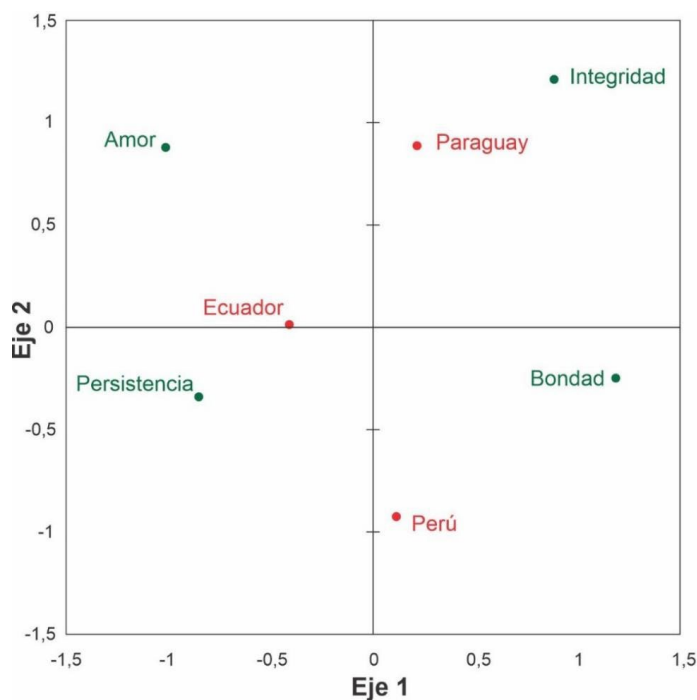


Figura 3. Diagrama de distribución de categorías entre países y fortalezas del carácter

muestras de afecto ( $n = 95$ , 12.1 %), y (d) firmeza de principios ( $n = 88$ , 11.2 %). Para identificar las relaciones entre países y temas situacionales se realizaron análisis de correspondencias múltiples y se obtuvieron dos dimensiones: la primera explicó el 25.4% de la varianza explicada y las categorías que más contribuyeron fueron superación general de adversidades (32.4%) y brindar ayuda-solidaridad (25.6%). La segunda dimensión acumuló el 21.6% de la varianza explicada y sus principales categorías fueron muestras de afecto (21.8%), brindar ayuda-solidaridad (21.2%), Perú (17.2%) y firmeza de principios (16.9%).

En la Figura 4 puede verse la oposición que el Eje 1 establece entre los países con mayor cercanía a superación general de adversidades, ubicados desde el punto de origen hacia la izquierda, respecto a los ubicados en la parte derecha que mostraron cercanía a brindar ayuda-solidaridad. Por tanto, este eje acerca en el espacio a Ecuador con superación general de adversidades. El Eje 2 establece relación entre los países de mayor cer-

canía a muestras de afecto y firmeza de principios, ubicados desde el punto de origen hacia abajo, respecto a los ubicados en la parte superior que mostraron cercanía a brindar ayuda-solidaridad. Por tanto, este eje acerca en el espacio a Paraguay con muestras de afecto y firmeza de principios, y Perú con brindar ayuda-solidaridad. Ambos hallazgos significan que: (a) los habitantes de Ecuador presentaron relación con el tema superación general de adversidades, y (b) los habitantes de Paraguay se relacionaron con temas de muestras de afecto y firmeza de principios, a su vez, Perú se relacionó con brindar ayuda y solidaridad.

### Análisis de relaciones interpersonales

Las 840 respuestas de los tres países fueron agrupadas, en su mayoría ( $n = 719$ , 85.9%), y presentaron mayores valores en las relaciones con: (a) familia ( $n = 386$ , 53.7%), (b) extraños o personas desconocidas ( $n = 146$ , 20.3%), (c) compañeros/ conocidos de trabajo/estudio ( $n = 121$ , 16.7%), y

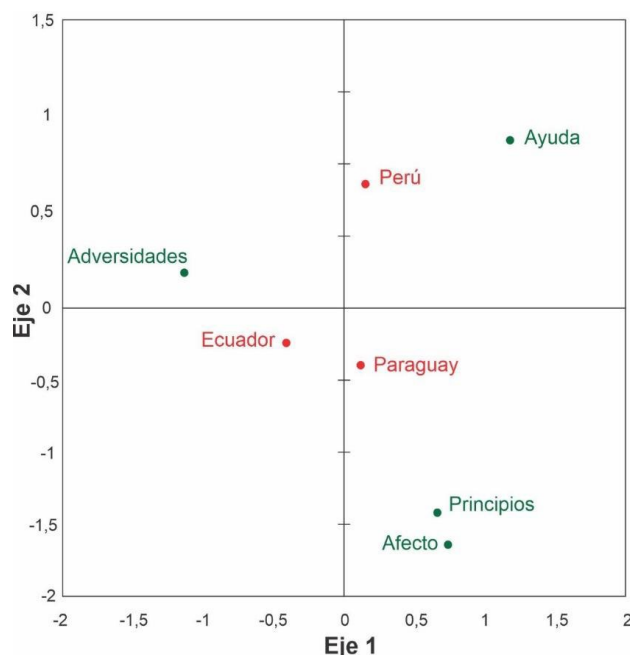


Figura 4. Diagrama de distribución de categorías entre países y temas situacionales

Fuente: elaboración propia.

(d) amistad ( $n = 50$ , 7%). Para identificar las relaciones entre países y relaciones interpersonales se realizaron análisis de correspondencias múltiples y se obtuvieron dos dimensiones: la primera explicó el 25.3% de la varianza explicada y las categorías que más contribuyeron fueron familia (31%) y extraños (16.9%). La segunda dimensión acumuló el 20.4% de la varianza explicada y sus principales categorías fueron compañeros/conocidos de trabajo/estudio (41.1%) y extraños (28.8%).

En la Figura 5 puede verse la oposición que el Eje 1 establece entre los países con mayor cercanía a familia, ubicados desde el punto de origen hacia la izquierda, respecto a los ubicados en la parte derecha que mostraron cercanía a amistad. Por tanto, este eje acerca en el espacio a Ecuador con familia y Perú con amistad. El Eje 2 establece relación entre los países con mayor cercanía a compañeros/conocidos de trabajo/estudio, ubicados desde el punto de origen hacia abajo, respecto a los ubicados en la parte superior que mostraron

cercanía a extraños. Por tanto, este eje acerca en el espacio a las categorías: Paraguay y amistad. Ambos hallazgos significan que: (a) los habitantes de Ecuador presentaron asociación con las relaciones interpersonales de familia, y (b) los habitantes de Perú y Paraguay presentaron asociación con amistad.

## Discusión

Para analizar las fortalezas del carácter en cada país e identificar las relaciones existentes, se realizó un estudio con un enfoque ético derivado. Por tal razón, en los tres países, en primer lugar se realizó un análisis de contenido para determinar la presencia de los personajes admirados, fortalezas del carácter, temas situacionales y relaciones interpersonales. En segundo lugar, para determinar la estructura dimensional de las fortalezas del carácter y las relaciones con cada nación, se realizaron análisis de correspondencias múltiples entre las categorías:

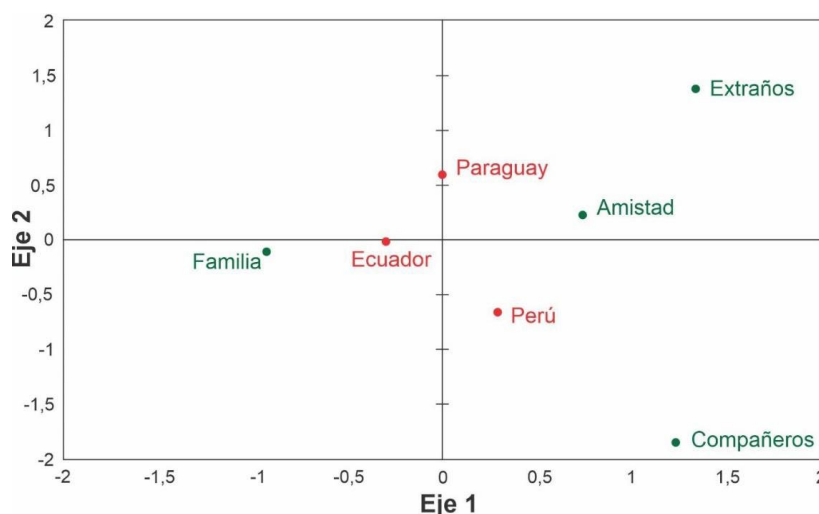


Figura 5. Diagrama de distribución de categorías entre países y relaciones interpersonales

Fuente: elaboración propia.

(a) países y personajes admirados, (b) países y fortalezas del carácter, (c) países y temas situaciones, y (d) países y relaciones interpersonales.

En los tres países se encontraron varios consensos en: (a) los personajes admirados, ya que no corresponden a ninguna categoría específica, es decir, pertenecen a la población general; (b) las fortalezas del carácter más admiradas (persistencia, amor, bondad e integridad) y de menor admiración (curiosidad, apertura mental y gratitud); (c) los temas situacionales más comunes en donde se muestran las fortalezas del carácter (circunstancias de superación de adversidades, y brindar ayuda y solidaridad a los otros); (d) las relaciones interpersonales porque la familia es el tipo de vínculo más común en donde se muestran dichas fortalezas. Cabe destacar que estos hallazgos son congruentes con los resultados de Castro Solano y Cosentino (2017) en Argentina.

Con respecto a los personajes admirados, el análisis de correspondencias múltiples muestra semejanzas en las tres naciones, ya que todas se relacionan con individuos generales (e.g., familiares o compañeros). Además, Ecuador tiene relación con artistas (e.g., pintores, etc.). Esos hallazgos pueden explicarse por la cercanía que existe entre personas comunes. Es decir, la cotidianidad de las

interacciones entre individuos generales facilitaría la detección de cualidades admirables entre sí. Por otra parte, la relación entre Ecuador y artistas se explica por su producción artística, ya que Villacís (2011) planteó que dicha nación a lo largo de la historia presentó gran diversidad artística (e.g., en artes plásticas religiosas o instrumentos musicales). Por tanto, dicha diversidad artística habría marcado la cultura subjetiva de los ecuatorianos hasta crear una sociedad con valores de notable reconocimiento social hacia esos personajes.

Acerca de las fortalezas del carácter, en el análisis de correspondencias múltiples se identificó que cada país se relaciona con fortalezas específicas: Ecuador con persistencia, Perú con integridad y prudencia, y Paraguay con humildad/modestia, amor y valentía. Por otro lado, se encontraron cuatro agrupaciones de fortalezas: (a) *interpersonal - reflexiva*: bondad e integridad; (b) *intrapersonal - reflexiva*: prudencia; (c) *intrapersonal - expansiva*: amor, persistencia y valentía; y (d) *interpersonal - expansiva*: humildad/modestia. Estos hallazgos significan que las fortalezas del carácter más admiradas en los tres países presentan una estructura de dos dimensiones (*intrapersonal e interpersonal* y *reflexión expansión*) y cuatro agrupaciones.



Cabe destacar que estos hallazgos son congruentes con dos estudios, en primer lugar, con los resultados de Peterson (2006), quien propuso un modelo bidimensional cuya primera dimensión oscila entre *centrado en uno mismo* hasta *centrado en otros*, y la otra dimensión oscila entre *razón* (i.e., restricción intelectual) hasta *corazón* (i.e., expresión emocional). Por tanto, existen semejanzas en la conformación de las estructuras dimensionales, las fortalezas intrapersonales expansivas corresponden a las fortalezas centradas en uno mismo y la razón.

En segundo lugar, se resaltan las similitudes con los hallazgos de Castro Solano y Cosentino (2017) en Argentina, ya que existen similitudes en las estructuras dimensionales de las fortalezas del carácter más admiradas. Es decir, las fortalezas intrapersonales expansivas, interpersonales reflexivas e interpersonales expansivas de este estudio, corresponden a las fortalezas del sí-mismo/expansivo, otro/expansivo y otro/reflexivo, respectivamente. A pesar de las semejanzas mencionadas, se identificaron ciertas diferencias porque cada grupo no se conformó exactamente por las mismas fortalezas. Por ejemplo, las fortalezas interpersonales reflexivas incluyen a la bondad e integridad; en cambio, las fortalezas del otro/expansivo están conformadas por bondad, integridad y amor. Vale recordar que las diferencias halladas en Ecuador, Perú y Paraguay pueden explicarse por los elementos culturales desarrollados a lo largo de esta discusión.

Los hallazgos de la relación entre las fortalezas del carácter y los tres países pueden explicarse por sus elementos históricos y étnicos. Por ejemplo, la relación entre Paraguay y humildad/modestia se explica por los elementos históricos y políticos sobre el origen del país. En esa línea, Guerra (1981) planteó que durante las décadas del gobierno del Dr. Francia, el primer dictador de Paraguay, se fomentaron estilos de vida austeros, por tanto, esa austeridad habría marcado la cultura subjetiva hasta crear una sociedad con valores de modestia.

Con respecto a los temas situacionales, en el análisis de correspondencias múltiples se identificó que cada país se relaciona con temas situacionales específicos: (a) Ecuador con las circunstancias donde se superan las adversidades; (b) Perú con los momentos en los que se brinda ayuda a los otros y solidaridad, y (c) Paraguay con las muestras de afecto y firmeza de principios. Estos hallazgos pueden explicarse por elementos históricos y étnicos de sus culturas. Por ejemplo, la relación de Perú con los momentos de brindar ayuda y solidaridad, se explica porque sus habitantes descienden de los Incas, quienes promulgaban el valor *sonqoy* que significa ama al ser humano, a la sociedad y a la naturaleza (Prado, 2015), por tal motivo, su influencia habría marcado la cultura subjetiva hasta generar valores de admiración a la ayuda y solidaridad.

Acerca de las relaciones interpersonales, en el análisis de correspondencias múltiples se identificó que cada país se relaciona con un tipo de vínculo interpersonal específico: (a) Ecuador con familia, y (b) Perú y Paraguay con amistades. Dichos hallazgos pueden explicarse por elementos históricos y políticos de sus culturas. Por ejemplo, la relación entre amistades y Paraguay se explica por las acciones de ciertas instituciones de la historia reciente, ya que Soler (2017) identificó que, durante la época de la dictadura de Stroessner, la organización Cruzada Mundial de la Amistad recibió un notable respaldo gubernamental para crear rituales que difundan los valores de amistad y armonía, los cuales llegaron a ser parte de la identidad cultural de sus habitantes. Es decir, se plantea que esa influencia institucional habría marcado la cultura subjetiva hasta generar valores que enaltecen la amistad.

En conclusión, en este trabajo se identificó que las fortalezas del carácter más relevantes en Ecuador, Perú y Paraguay presentan diferencias en la estructura dimensional; a su vez, cada país tiene relaciones específicas con ciertas fortalezas del carácter, personajes admirados, temas situacionales y relaciones interpersonales. Es decir, existe

evidencia de que las fortalezas del carácter tienen diferencias transculturales en los universitarios de países de América del Sur. Por otra parte, cabe destacar que la evidencia presentada no invalida a la Clasificación VIA (Peterson & Seligman, 2004), sino que muestra cuánto pueden variar las fortalezas del carácter en países con notables semejanzas en los elementos culturales (e.g., idioma, origen étnico, modos de producción y consumo, creencias).

Acerca de las limitaciones, en primer lugar, las muestras utilizadas en este estudio puede que no correspondan al ciudadano promedio de cada cultura; es decir, es posible que no se haya recogido la diversidad cultural de cada nación, ya que los participantes fueron universitarios y no vivieron directamente ciertos eventos sociales incluidos en la discusión (e.g., dictaduras). Sin embargo, Páez y Zubietta (2004) mostraron que existen hechos que se transmiten entre generaciones, aunque no haya existido un proceso manifiesto de preservación de la memoria. Por tales razones hay vivencias colectivas que se convierten en parte de la cultura de las personas, a pesar de ciertas diferencias intraculturales. En segundo lugar, por fines pragmáticos y sustento teórico, en este estudio se ha equiparado nación con cultura nacional, a pesar de existir diferencias intraculturales evidentes en Ecuador, Perú y Paraguay. A su vez, el muestreo por conveniencia que fue usado en este trabajo induce a replicar el trabajo para identificar datos más generalizables.

Por último, se recomienda investigar las diferencias intraculturales de las fortalezas del carácter en Ecuador, Perú y Paraguay con la finalidad de obtener una comprensión mayor de los rasgos positivos, que permita diseñar intervenciones apropiadas para cada cultura. A su vez, se propone identificar las causas de las diferencias interculturales halladas en este estudio, porque parece que existieron antecedentes históricos que generaron diferencias en las fortalezas del carácter. Asimismo, se sugiere analizar las fortalezas del carácter en el resto de Latinoamérica para identificar las semejanzas y

diferencias de sus habitantes, ya que cada país presenta ciertas particularidades culturales. Dichos hallazgos servirían para diseñar estrategias regionales de intervención en las fortalezas en la educación, trabajo, salud, gobernabilidad, economía, entre otros.

## Referencias

- Addinsoft. (2018). *XLSTAT* (Versión 2018.5) [Computer software]. <https://www.xlstat.com/es/>
- Ayala, J. (2021). *Fortalezas y virtudes del carácter en Ecuador, Paraguay y Perú* [Doctoral dissertation, Universidad de Palermo]. Repositorio Universidad de Palermo. <http://hdl.handle.net/10226/2292>
- Banco Mundial. (2017). *Perú systematic country diagnostic*. World Bank Group. <https://doi.org/10.1596/26376>
- Banco Mundial. (2018a). *Ecuador systematic country diagnostic*. World Bank Group. <https://doi.org/10.1596/30052>
- Banco Mundial. (2018b). *Paraguay systematic country diagnostic*. World Bank Group. <https://doi.org/10.1596/30053>
- Baumann, D., Ruch, W., Margelisch, K., Gander, F., & Wagner, L. (2019). Character strengths and life satisfaction in later life: An analysis of different living conditions. *Applied Research in Quality of Life*, 15, 329-347. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9689-x>
- Berry, J. W. (1999). Emics and etics: A symbiotic conception. *Culture & Psychology*, 5(2), 165-171. <https://doi.org/10.1177/1354067X9952004>
- Berry, J., Poortinga, Y., Segall, M., & Dasen, P. (2006). *Cross-cultural psychology: Research and applications*. Cambridge University Press.
- Botha, T. (2020). *Flourishing beyond borders: Character strengths, resilience and self-perceived well-being of the accompanying expatriate partner during international relocation* [Doctoral

- dissertation, North-West University]. NWU repository. <http://repository.nwu.ac.za/handle/10394/34991>
- Capuano, A. (2020). *Finding attachment style character strengths through positive art therapy* (Publication No. 27963938) [Doctoral dissertation, Notre Dame de Namur University]. ProQuest Dissertations & Theses Global.
- Casali, N., Feraco, T., Ghisi, M., & Meneghetti, C. (2020). “Andrà tutto bene”: Associations between character strengths, psychological distress and self-efficacy during COVID-19 lockdown. *Journal of Happiness Studies*, 22(5), 2255-2274. <https://doi.org/10.1007/s10902-020-00321-w>
- Castro Solano, A., & Cosentino, A. C. (2013). *Cualidades positivas* [Protocolo no publicado]. Universidad de Palermo.
- Castro Solano, A., & Cosentino, A. C. (2017). Virtudes y fortalezas del carácter en población adulta de Buenos Aires. Un estudio con un enfoque mixto ético/ético. *Summa Psicológica UST*, 14(1), 23-32. <https://doi.org/10.18774/summa-vol14.num1-291>
- Casullo, M., & Fernández, M. (2006). Las propuestas de la psicología positiva: ¿Universales psicológicos o particulares de una visión cultural? *Anuario de Investigaciones*, 14(25), 261-268. <http://www.scielo.org.ar/pdf/anuinv/v14/v14a25.pdf>
- Casullo, M. M., & Fernández, M. F. (2007). Las propuestas de la Psicología Positiva. ¿Universales psicológicos o particulares de una visión cultural? *Anuario de Investigaciones*, 14, 261-268. [https://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-16862007000100025&script=sci\\_arttext&tlng=pt](https://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-16862007000100025&script=sci_arttext&tlng=pt)
- Cheng, X., Bu, H., Duan, W., He, A., & Zhang, Y. (2020). Measuring character strengths as possible protective factors against suicidal ideation in older Chinese adults: A cross-sectional study. *BMC Public Health*, 20, Artículo e439. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-8457-7>
- Chopik, W. J., Kelley, W. L., Vie, L. L., Oh, J., Bonett, D. G., Lucas, R. E., & Seligman, M. E. (2020). Development of character strengths across the deployment cycle among US Army soldiers. *Journal of Personality*, 89(1), 23-34. <https://doi.org/10.1111/jopy.12564>
- Cosentino, A. C. (2010). Evaluación de las virtudes y fortalezas humanas en población de habla hispana. *Psicodebate. Psicología, Cultura y Sociedad*, (10), 53-72. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5645348>
- Cosentino, A., & Castro Solano, A. (2014). The assessment of multicultural strength: Design and validation of an openness to the other affective domain inventory. *European Journal of Psychological Assessment*, 30(4), 261-273. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000187>
- Christopher, J. C., & Hickinbottom, S. (2008). Positive psychology, ethnocentrism, and the disguised ideology of individualism. *Theory & Psychology*, 18(5), 563-589. <https://doi.org/10.1177/0959354308093396>
- Dahlsgaard, K., Peterson, C., & Seligman, M. (2005). Shared virtue: The convergence of valued human strengths across culture and history. *Review of General Psychology*, 9(3), 203-213. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.3.203>
- Datu, J. A. D., & Bernardo, A. B. (2020). The Blessings of Social-Oriented Virtues: Interpersonal character strengths are linked to increased life satisfaction and academic success among Filipino high school students. *Social Psychological and Personality Science*, 11(7), 983-990. <https://doi.org/10.1177/1948550620906294>
- Datu, J. A. D., & Mateo, N. J. (2020). Character strengths, academic self-efficacy, and well-being outcomes in the Philippines: A longitudinal study. *Children and Youth Services Review*, 119, Artículo e105649. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105649>
- Davidson, A. R., Jaccard, J. J., Triandis, H. C., Morales, M. L., & Diaz-Guerrero, R. (1976). Cross-cultural model testing: Toward a

- solution of the etic-emic dilemma. *International Journal of Psychology*, 11(1), 1-13. <https://doi.org/10.1080/00207597608247343>
- Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos. (2019). *Paraguay anuario estadístico 2017*. Gobierno de Paraguay. <https://bit.ly/39ccwaS>
- Gander, F., & Wagner, L. (2020). Character growth following life events: A study on character strengths during the COVID-19 pandemic. *PsyArXiv*, 1-43.
- Glynn, D. (2012). Correspondence analysis: Exploring data and identifying patterns. In D. Glynn & J. Robinson (Eds.), *Polysemy and synonymy: Corpus methods and applications in cognitive linguistics* (pp. 133-179). John Benjamins Publishing.
- Greenacre, M. (2007). *Correspondence analysis in practice* (2nd ed.). Chapman & Hall.
- Grinhaus, A. S., & Castro, S. A. (2015). Un estudio exploratorio acerca de las fortalezas del carácter en niños argentinos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(1), 45-56. <http://dx.doi.org/10.12804/apl33.01.2015.04>
- Guerra, S. (1981). El Paraguay del doctor Francia. *Crítica & Utopía. Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 5, 1-15. <https://bit.ly/38rJt2F>
- Helfrich, H. (1999). Beyond the dilemma of cross-cultural psychology: Resolving the tension between etic and emic approaches. *Culture & Psychology*, 5(2), 131-153. <https://doi.org/10.1177/1354067X9952002>
- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, P., Norris, E., Ponarin, E., & B. Puranen (2014). *World values survey: Round six-country-pooled data-file 2010-2014*. JD Systems Institute.
- Jackson-Dwyer, D. (2013). *Interpersonal relationships*. Routledge.
- Kinghorn, W. (2016). The politics of virtue: An Aristotelian-Thomistic engagement with the VIA classification of character strengths. *The Journal of Positive Psychology*, 12(5), 436-446. <https://doi.org/10.1080/17439760.2016.1228009>
- Lambert, L., Pasha-Zaidi, N., Passmore, H., & Al-Karam, C. (2015). Developing an indigenous positive psychology in the United Arab Emirates. *Middle East Journal of Positive Psychology*, 1(1), 1-23. <https://www.middleeastjournalofpositivepsychology.org/index.php/mejpp/article/view/24>
- Lopez, S. J., Hodges, T., & Harter, J. (2005). *The Clifton StrengthsFinder technical report: Development and validation*. Unpublished report.
- López, S., Prosser, E., Edwards, L., Magyar-Moe, J., Neufeld, J., & Rasmussen, H. (2002). Putting positive psychology in a multicultural context. In C. Snyder & S. López (Eds.), *The Oxford handbook of positive psychology* (2th ed.). Oxford University Press.
- Martínez-Martí, M. L., Theirs, C. I., Pascual, D., & Corradi, G. (2020). Character strengths predict an increase in mental health and subjective well-being over a one-month period during the COVID-19 pandemic lockdown. *Frontiers in Psychology*, 11, Artículo e584567. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.584567>
- Norenzayan, A., & Heine, S. (2005). Psychological universals: What are they and how can we know? *Psychological Bulletin*, 131(5), 763-784. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.5.763>
- Or, J. (2020). *The relationships between character strengths and ethical engagement in public sector human services professionals* (Publication No. 28150739) [Doctoral dissertation, Grand Canyon University]. ProQuest Dissertations & Theses Global.
- Padilla-Walker, L., Millett, M., & Memmott-Ellison, M. (2020). Can helping others strengthen teens? character strengths as mediators between prosocial behavior and adolescents' internalizing symptoms. *Journal of Adolescence*, 79, 70-80. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.01.001>
- Páez, D., & Zubietta, E. (2004). Cultura y Psicología Social. In D. Páez, I. Fernández, S. Ubillos, & E. Zubietta (Eds.), *Psicología Social, cultura y educación* (pp. 1-18). Pearson- Prentice Hall.

- Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). Strengths of character and well-being. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23(5), 603-619. <https://doi.org/10.1521/js-cp.23.5.603.50748>
- Peterson, C. (2006). *A primer in positive psychology*. Oxford University Press.
- Peterson, C., & Park, N. (2009). Classifying and measuring strengths of character. In C. Snyder & S. Lopez (Eds.), *The Oxford handbook of positive psychology* (2th ed.). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxford-hb/9780195187243.013.0004>
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. American Psychological Association.
- Polii, E. E. V., & Dwijayanthi, M. (2020). Character strengths and occupational commitment. *Insight: Jurnal Ilmiah Psikologi*, 22(1), 28-38. <https://doi.org/10.26486/psikologi.v22i1%20Feb.982>
- Prado, M. G. (2015). Llankay, yachay, sonqoy valores históricos del pueblo en el Tawantinsuyo. *Alma Máter*, 2(2), 171-190. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/alma/article/view/11895>
- Seligman, M. E. (2017). *La auténtica felicidad*. B de Books.
- Seligman, M. E. (2002). Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Oxford handbook of positive psychology* (pp. 3-9). Oxford University Press.
- Seligman, M. E., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5-14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Seligman, M. E., Steen, T. A., Park, N., & Peterson, C. (2005). Positive psychology progress: Empirical validation of interventions. *American Psychologist*, 60(5), 410-421. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.60.5.410>
- Sinha, D. (1997). Indiginizing psychology. In J. Berry, Y. Poortinga & J. Pandley (Eds.), *Handbook of cross-cultural psychology: Theory and method* (pp. 129-169). Allyn and Bacon.
- Smart, N. (1999). *World philosophies*. Routledge.
- Snyder, C., López, S., & Pedrotti, J. (2011). *Positive psychology: The scientific and practical explorations of human strengths* (2th ed.). Sage Publications, Inc.
- Soler, L. (2017). Sociabilidad y vida cotidiana. Los rituales del festejo de amistad durante el stonismo en Paraguay. *Estudios Ibero-Americanos*, 43(2), 303-316. <http://dx.doi.org/10.15448/1980-864X.2017.2.25028>
- Taghva, A., Seyedi Asl, S. T., Rahnejat, A. M., & Eliaee, M. M. (2020). Resilience, emotions, and character strengths as predictors of job stress in military personnel. *Iranian Journal of Psychiatry and Behavioral Sciences*, 14(2), Artículo e86477. <http://dx.doi.org/10.5812/ijpbs.86477>
- Umucu, E., Tansey, T. N., Brooks, J., & Lee, B. (2020). The protective role of character strengths in Covid-19 stress and well-being in individuals with chronic conditions and disabilities: An exploratory study. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 64(2), 67-74. <https://doi.org/10.1177/0034355220967093>
- Villacís, R. (2011). La cultura en el sentido ilustrado. In A. Astorga, B. Espinoza, F. Carvajal, G. Solórzano, M. Luna, M. Velasco, M. Aguirre & N. Reascos (Eds.), *Estado del país. Informe cero. Ecuador 1950-2010* (pp. 63-75). Activa. <https://bit.ly/3n4Bdd8>
- Vohra, M., & Pandey, N. (2020). Relationship of character strengths to influence psychological well-being during adolescence. *Indian Journal of Public Health Research & Development*, 11(1), 760-765. <https://doi.org/10.37506/v11/i1/2020/ijphrd/193919>
- Wallace, N. (2021). *Character strengths as moderators of the relationship between adverse childhood experiences and negative health outcomes* (Publication No. 28093344) [Doctoral



dissertation, Fairleigh Dickinson University].  
ProQuest Dissertations & Theses Global.  
Waterworth, S., Raphael, D., Gott, M., Arroll, B., &  
Jarden, A. (2019). Uncovering strengths within

community dwelling older adults: What does it  
mean for health care practice? *Health & Social  
Care in the Community*, 8(3), 932-940. <https://doi.org/10.1111/hsc.12924>

**Recibido: julio 28, 2023**  
**Aceptado: febrero 10, 2025**