



ESTRUCTURA SOCIAL Y OCUPACIONAL EN AGLOMERADOS URBANOS DE ENTRE RÍOS: DESCRIPCIÓN A PARTIR DE ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES

Matías Leonel Romero

matias.romero@uner.edu.ar

Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER) - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Estudios Sociales (INES). Paraná, Entre Ríos.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2292-3952>

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo estudiar la estructura social y ocupacional urbana de la provincia de Entre Ríos, utilizando como fuente de datos la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y Encuesta Permanente de Hogares Total Urbana (EPH-TU), entre los años 2003 y 2022. Se estudian los aglomerados de Gran Paraná y Concordia (EPH) y Resto de Entre Ríos (EPH-TU).

Se considera el estudio de clases como una herramienta que puede darnos un panorama de los fenómenos sociales y económicos de determinada sociedad, y por ello se puede ligar la estructura ocupacional y estructura social, tomando como punto de partida el entramado productivo de la provincia. Para la reconstrucción de la estructura social se utiliza la Condición Socio-Ocupacional desarrollada por Torrado (1992). Uno de los principales interrogantes acerca de este espacio geográfico es si existe una estructura social y ocupacional homogénea, o no, y respondiendo este interrogante se podrá estudiar la provincia como una unidad social y económica.

Los resultados obtenidos indican que existen diversos entramados y encadenamientos productivos al interior de la provincia, lo que genera que haya una heterogeneidad en términos de estructura laboral y social, reflejando estas heterogeneidades presentes en las relaciones de producción en las relaciones sociales de clases.

Palabras clave: Mercado de trabajo; Estratificación Social; Estudios Subnacionales.

SOCIAL AND OCCUPATIONAL STRUCTURE IN URBAN AGGLOMERATIONS OF ENTRE RÍOS: DESCRIPTION BASED ON THE PERMANENT HOUSEHOLD SURVEY.

Abstract

The objective of this article is to study the urban social and occupational structure of the province of Entre Ríos, using as a data source the Permanent Household Survey (PHS) and the Total Urban Permanent Household Survey (TU-PHS), between the years 2003 and 2022. The agglomerations of Gran Paraná and Concordia (PHS) and the Rest of Entre Ríos (PHS-TU) are studied.

The study of classes is considered as a tool that can give us an overview of the social and economic phenomena of a given society, and therefore the occupational structure and social structure can be linked, taking the productive framework of the province as a starting point. To reconstruct the social structure, the Socio-Occupational Condition developed by Torrado (1992) is used. One of the main questions about this geographical space is whether there is a homogeneous social and occupational structure or not, and by answering this question it will be possible to study the province as a social and economic unit.

The results obtained indicate that there are various productive networks and chains within the province, which generates heterogeneity in terms of labor and social structure, reflecting these heterogeneities present in production relations in social class relations.

Key words: Labor market; Social Stratification; Subnational Studies.

ESTRUTURA SOCIAL E OCUPACIONAL EM AGLOMERADOS URBANOS DE ENTRE RÍOS: DESCRIÇÃO A PARTIR DA ENCUESTA PERMANENTE DE HOGARES.

Resumo

O presente artigo tem como objetivo estudar a estrutura social e ocupacional urbana da província de Entre Ríos, utilizando como fonte de dados a Pesquisa Permanente de Domicílios (PDD) e a Permanente de Domicílios (PDD-TU), entre os anos de 2003 e 2022. São estudados os aglomerados de Gran Paraná e Concordia (EPH) e o Resto de Entre Ríos (EPH-TU).

Considera-se o estudo de classes como uma ferramenta que pode oferecer uma visão dos fenômenos sociais e econômicos de determinada sociedade. Por isso, é possível relacionar a estrutura ocupacional com a estrutura social, tendo como ponto de partida a rede produtiva da província. Para a reconstrução da estrutura social, utiliza-se a Condição Sócio-Ocupacional desenvolvida por Torrado (1992). Uma das principais questões sobre este espaço geográfico é se existe ou não uma estrutura social e ocupacional homogênea. Ao responder a essa questão, será possível estudar a província como uma unidade social e econômica.

Os resultados obtidos indicam que existem diversas redes e encadeamentos produtivos no interior da província, o que gera uma heterogeneidade em termos de estrutura laboral e social, refletindo essas heterogeneidades presentes nas relações de produção nas relações sociais de classes.

Palavras-chave: Mercado de trabalho; Estratificação Social; Estudos Subnacionais.

Introducción

En la Sociología económica, la clase social es una categoría que puede ser utilizada en términos de variable independiente: con la clase social se pueden explicar diversos fenómenos sociales

y encontrar un camino causal entre este último y la clase social de las personas o grupos (Wright, 2005).

Para operacionalizar el concepto de clase social empíricamente, algunas perspectivas teóricas utilizan la ocupación como fuente primaria de identificación de grupos, jerarquías y categorías ocupacionales. Es por ello que el objetivo de este trabajo es tomar la ocupación como base de dicha categoría y preguntarnos ¿Existe en Entre Ríos una homogeneidad en el mundo del trabajo que nos permita hablar luego de una clase social entrerriana? De ser posible ¿Alcanzan los datos disponibles para ello?

Siguiendo con los interrogantes anteriores, dado que la estructura laboral de la provincia en su conjunto es un área de relativa vacancia en los estudios de mercado laboral, podremos aquí preguntarnos si la provincia contiene un su interior a una única estructura laboral, parecida a los que es el “trabajo entrerriano” o “trabajadores entrerrianos”, haciendo uso de una referencia literaria utilizada por Mario Wainfeld, reflexionando acerca de los cambios del capitalismo actual y sus efectos en la clase y el movimiento obrero (Abal Medina et al., 2017, p. 14). El tema de este artículo no intenta describir al movimiento obrero ni a la clase obrera en sí, pero si pensar la estructura ocupacional puede ser pensada en un contexto de unidad u homogeneidad entre el Total Argentino y Entre Ríos.

En nuestro caso, la provincia de Entre Ríos nos plantea el desafío de la escasez de datos, la diversidad en términos geográficos y de estructura económica para poder hablar de “una sola clase de hombre (o mujer)”. Analizando la estructura ocupacional podríamos dar algunas pistas para poder examinar si esta idea de homogeneidad se ve plasmada en la realidad. En este sentido, retomamos el trabajo de Torrado en el cual se precisan aportes metodológicos para el estudio de clases sociales y se define a dicha estructura de clases como un conjunto de posiciones que tienen un correlato en las relaciones sociales de producción y que están implicados en estos procesos en una sociedad histórica y geográficamente situada (Torrado, 1978).

Retomando la idea de los autores clásicos de la sociología de la clase como un “predictor” de comportamientos y actitudes, dialogaremos con las mismas para poder estudiar el fenómeno en el contexto provincial urbano de Entre Ríos.

En el primer apartado de este trabajo presentaremos algunos de los principales debates teóricos sobre el análisis de clases sociales y sobre las formas de medición a partir del mercado de trabajo. Luego de recopilar algunos antecedentes de la estructura ocupacional, examinando evolución en el tiempo, cobertura geográfica y temporalidad de los estudios realizados, se describe brevemente la estructura productiva en Entre Ríos. La medición empírica de la estructura ocupacional se realizará para analizar los principales cambios en la misma durante las primeras dos décadas del siglo XXI. Para cumplir este objetivo se cuenta con las bases de datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y Encuesta Permanente de Hogares Total Urbano (EPH-TU) de INDEC y se utilizan variables referentes al tamaño de las empresas, categoría ocupacional de los trabajadores, calificaciones, y características de los puestos de trabajo. Finalmente, intentaremos responder a la pregunta que da inicio a este trabajo para poder analizar a más largo plazo la estructura y los cambios sociales de la provincia de Entre Ríos.

Marco teórico y Antecedentes

¿Qué es la clase social y cómo la medimos?

Los estudios de movilidad social intergeneracional y de estructuras de clase tienen un desarrollo amplio en la sociología de los últimos 50 años aproximadamente, con su anclaje latinoamericano y argentino en este mismo periodo. En primer lugar, trabajos pioneros de Germani, Jorrat y Beccaria se instituyen como los primeros análisis de las estructuras sociales y la movilidad social, publicándose entre las décadas del '50 y '80, y un renovado interés por la temática entre el inicio del nuevo milenio y la actualidad, pudiendo citar numerosos trabajos de Jorrat, Torrado y Dalle; en ambos periodos de escritura se destaca la presencia de movilidad social ascendente y de clases medias amplias, con un crecimiento de clases populares en periodos económicos recesivos (Romero, 2022; Solís y Boado, 2016). Sin embargo, existe una vacancia de trabajos de este tema para contextos subnacionales, pudiendo mencionar el trabajo de Benza y Heredia (2018) para la provincia de Chaco como una aproximación al estudio de estructuras de clases provinciales o el trabajo de Dalle, Jorrat y Riveiro (2018) considerando el peso de las estructuras regionales en la movilidad social.

Si pasamos a describir la influencia de las clases sociales en la vida de las personas, podemos tomar como una frase para resumir a la de Wright (2005:22): “*lo que tienes determina lo que consigues*”, es decir, los bienes o activos que posee una persona van a ser determinantes para poder conseguir otros bienes; algo que parece una obviedad si no cuestionamos las palabras “tener” y “conseguir”. Es decir, hay una gama inimaginable de cosas que las personas pueden tener y conseguir, dependiendo de cómo usemos y entendamos estas palabras. En este sentido, existen varias posturas teóricas, desde la marxista hasta la perspectiva bourdiana, en el cual los activos que poseen las personas definen su posición en una estructura relacional de clases: si una persona posee activos distintos a los demás, su posición es distinta en la estructura de clases. Es por esta misma razón que es difícil construir esquemas de clases sociales universales, pero, el acuerdo de la mayoría es utilizar una perspectiva ocupacional, una de las formas de operacionalizar es tomar las variables ocupacionales de condición de actividad, sector de actividad, calificación y jerarquía ocupacional y tamaño de la empresa, para así estimar la que “bienes” se incluyen entre las posesiones de las personas (Clemenceau et al., 2016).

Solo para mencionar dos casos de formulación teórica de las clases sociales, la perspectiva marxista es una de las más restrictivas en cuanto a cómo se forma una clase social, incluyendo solo posesiones materiales, con la dualidad capital/trabajo, y la de Bourdieu es una de las más amplias, incluyendo capital físico, capital educativo o intangible (que puede valorizarse en el mercado) y le suma el capital social.

En este sentido, la variable ocupacional es central por dos razones: en primer lugar por fuentes de datos de las que se dispone, en las cuales se utilizan datos cuantitativos para obtener información de la ocupación pero no otras variables multidimensionales, por lo que no se podría tomar el esquema o la perspectiva de Bourdieu (Wright, 2005) y el interés de analizar como en la particularidad de la provincia se pueden ver aspectos del modo de producción capitalistas con un correlato nacional e internacional, y características distintivas del propio contexto económico de la provincia. En este punto, en nuestro problema de investigación es determinante la variable ocupacional en el cálculo de clases sociales dada la inserción económica de las personas, y porque interesa partir desde allí para estudiar clases sociales en Entre Ríos.

Los trabajos de Clemenceau et al (2016) y de Sacco et al. (2022) describen diversas aristas de los estudios de estructura social y sus anclajes teóricos que luego pueden operacionalizar estos conceptos con variables concretas. En este sentido, las estructuras de clase desarrolladas y retomadas por estos autores son el esquema EGP, utilizado internacionalmente y desarrollado por Erikson, Goldthorpe y Portacarrero, el esquema de ISEI de Ganzeboom y el desarrollado por Chávez Molina y Rodríguez de la Fuente, denominado CObHE. Estos esquemas toman diversas especificaciones para el cálculo de clases sociales, el ISEI, por ejemplo, es un esquema gradacional que toma, además de un entramado objetivo de la ocupación, su inserción en términos de prestigio de la ocupación (Sacco et al, 2022). Por otro lado, tanto el esquema EGP como el CObHE toman variables de ocupación en términos relacionales con el foco en aspectos del entramado social y las relaciones de trabajo (contratos de trabajo y de servicios en EGP) y su inserción laboral en relación a la perspectiva de la heterogeneidad estructural (empleos de mayor productividad ligados a sectores más o menos productivos).

En este contexto, se dan cuenta de algunas decisiones teórico metodológicas presentes en este trabajo. En primer lugar, se decide operacionalizar las clases sociales a través de la ocupación dado el carácter central que tienen las estructuras económicas en este tipo de esquemas y la disponibilidad de fuentes de datos para nuestro estudio. Como disponemos de bases de datos que nos brindan información sobre la ocupación de las personas, tomamos esos datos como indicadores de posiciones sociales en la estructura de clases.

En segundo lugar, se decide utilizar el clasificador de Torrado (1992) dado que, como se recupera en los autores citados más arriba, el CSO toma una diferenciación a nivel de clases con una mayor homogeneidad posible al interior de los grupos y que dota de flexibilidad para poder hacer desagregaciones a nivel del interior de cada clase, dando cuenta del proceso de acumulación económica vigente en cada caso; por otro lado, se toma en cuenta la PEA de la provincia dado que nos permite ligar la estructura económica y ocupacional con la estructura social, es decir, cómo las personas se insertan en el sistema económico vigente en un contexto determinado (Clemenceau et al, 2016).

Finalmente, para calcular estructuras sociales se elige a la provincia como unidad geográfica y se trabaja con su entramado Urbano, es decir, los dos mayores aglomerados urbanos en la EPH, para poder dar una primera descripción en torno a la relación de las estructuras económicas y sociales y cómo estas últimas han evolucionado en las primeras décadas del siglo XXI, dado que existe una vacancia de estudios sobre esta temática, todo esto también unido a la vacancia de estudios de este tipo, que plantean la necesidad de poder hacer estudios descriptivos sobre el tema en la provincia.

Antecedentes de estudios sobre estructura ocupacional en Entre Ríos.

Por otro lado, dado que nos interesa estudiar la estructura ocupacional y social de la provincia de Entre Ríos, tomamos como principal antecedente un trabajo del mercado laboral en la Región Centro realizado por Orsini et al. (2019), donde se ponen en relevancia diversos aspectos del cambio de la estructura productiva en la región y en provincia, o el trabajo de Mateo, Rodríguez y Mateo (2017) en el cual se examina la historia de la población y despoblación relativa de la provincia. En estos trabajos se puede dar una caracterización de la estructura productiva y ocupacional en términos de los censos nacionales desde 1991 hasta 2010, en el primer trabajo, y desde 1869 y 2010 en el segundo.

Siguiendo a estos autores, la participación laboral de la Región Centro y de Entre Ríos tienen un amplio desarrollo del sector terciario en términos de empleo, acompañando las tendencias latinoamericanas en el periodo. En este sentido, el desarrollo del sector terciario (sumado a lo que se denomina hipertrofia del sector público) se relaciona con una tendencia que recogen Mateo, Rodríguez y Camarda (2017): cuando se dan episodios expansivos de la industria en Argentina, la provincia de Entre Ríos actúa como una expulsora de población y cuando se dan contracciones del mismo, ocurre lo contrario.

Por otro lado, se mencionan otros dos aspectos relacionados entre sí: en primer lugar, la provincia tiene una estructura poblacional envejecida y feminizada en los periodos con saldo migratorio negativo, mientras que esto se revierte cuando las personas se quedan en la provincia ante la falta de oportunidades laborales en otras provincias (como Buenos Aires, Santa Fe o Córdoba); mientras que Orsini et al (2018) menciona que el incremento de la participación laboral femenina y las disminuciones de las situaciones de “otros” en inactividad laboral se compatibilizan con los procesos de incremento de actividad económica.

Se sintetizan en estos dos trabajos tendencias en términos de la estructura laboral y económica de la provincia en las últimas décadas: disminuyó la participación económica en términos de Producto Bruto Geográfico de los sectores industriales y se incrementa el sector primario, mientras que en términos laborales incrementa el empleo en el sector terciario más que en el resto de los sectores (Orsini et al, 2019). Por otro lado, las tendencias de largo plazo de poblamiento y despoblamiento nos indican que la estructura económica de la provincia posee menores niveles de producción industrial que en provincias cercanas, entonces, cuando incrementa dicha actividad las personas dejan la provincia en busca de otras fuentes laborales (Mateo et al, 2017).

Estos hallazgos se relacionan con antecedentes trabajados por Flores (2023) y Bevilacqua et al. (2024). En estos trabajos se analiza la provincia de Entre Ríos en su heterogeneidad estructural, en el primer caso, y en la diversificación de las exportaciones, en el segundo caso, ambos en el contexto de la Región Centro. En estos trabajos se comprueba que la provincia de Entre Ríos tiene un perfil productivo altamente primarizado o que contiene en su interior dos sectores productivos: el sector primario que tiene competitividad, productividad y ganancias, mientras que el sector industrial se ve ligado a la agroindustria y a la metalmecánica (relacionada a estas producciones), mientras que en las provincias de Córdoba y Santa Fe hay mayores posibilidades de desarrollo y exportación de actividades industriales.

Sumado a estos antecedentes que describen la estructura productiva de Entre Ríos, el estudio de Orsini y Domínguez (2009) describe un proceso que se ha profundizado con la inserción de la soja como un cultivo importante dentro de la Pampa húmeda argentina y ha generado que regiones o provincias que no eran tradicionalmente productoras de este cultivo lo utilicen, de la mano de las mejoras tecnológicas introducidas, el incremento del precio de la misma y de la aparición de actores sociales nuevos que pueden dar un sustento a esta producción en términos de capital y organización de la producción. Es así que en la provincia incrementan tanto la superficie como las cantidades cultivadas. Este incremento de la producción tiene un impacto económico pero también un impacto social, generando migraciones del campo a la ciudad y la desaparición de pequeñas explotaciones que optan por alquilar sus propiedades o, directamente, venderlas.

Por otro lado, más allá de trabajos que toman a Entre Ríos como una unidad geográfica de estudio, hay diversos antecedentes de actividades específicas importantes en la provincia: actividad forestal, citrícola o frutihortícola, avícola, entre otras.

Entre estos trabajos podemos destacar la existencia de actividades económicas que concentran gran cantidad de mano de obra ocupada, en este caso, los departamentos de la zona norte - este de Entre Ríos (Concordia, Federación y Colón). En términos laborales, los estudios dan cuenta de cómo las actividades frutihortícolas, forestales y citrícolas tienen esquemas de contratación de mano de obra de forma irregular, en condiciones de no registro laboral, que se nutren de aglomerados urbanos cercanos o de migración interna de otras provincias. Estas actividades generan tasas de actividad y empleo inestables, con ocupados que deben recurrir a buscar otros trabajos o empleos parciales, con su consecuente impacto en la pobreza (Bardomas, 2009; Jordán, 2014; Muñoz, 2015).

Por otro lado, los trabajos de Reta y Toler (2013) y Reta (2005) estudian el aglomerado de Concordia a partir de la Encuesta Permanente de Hogares y como la informalidad laboral influye en las condiciones de pobreza e indigencia de los hogares. En este caso, destacan que la informalidad conlleva una lógica funcional al capitalismo en la cual las personas se insertan de forma endeble en el proceso productivo y ello conlleva un menor costo salarial, propiciando la acumulación de capital en los propietarios e incremento de la producción, reiniciando así el esquema con la presencia constante de esta informalidad inicial.

La conclusión a la que arriban ambas autoras en sus trabajos es que la pobreza y la indigencia no se deben exclusivamente a la inactividad laboral, sino que estos enclaves de informalidad y precarización laboral generan que las personas con menores niveles educativos y las mujeres sean quienes principalmente tienen problemas de inserción laboral o que tengan empleo pero con problemas de ingresos, consecuentemente queden atrapadas en situaciones de vulnerabilidad.

De estos antecedentes podemos plantear algunos datos en los cuales los/as autores/as llegan a conclusiones similares de sus trabajos. En primer lugar, la Entre Ríos posee una estructura productiva heterogénea, que plantea una combinación de actividades primarias con gran importancia en términos de PBG y una gran proporción de personas ocupadas en el sector terciario, ligando la industria a los eslabones más cercanos a actividades agropecuarias. En segundo lugar, en algunas de las actividades laborales intensivas en mano de obra se encuentran características relacionadas a la informalidad y el no registro laboral, lo que plantea problemáticas de ingresos y condiciones laborales de las personas, con un impacto en las tasas de pobreza e indigencia.

Dado que en este trabajo nos interesa construir la estructura ocupacional de la provincia y, a partir de ella, su estructura social, podremos realizarnos como pregunta: con esta historia de la estructura laboral y demográfica de la provincia ¿Cómo pasamos de la estructura laboral a la estructura social? ¿Influye en la estructura social el escaso desarrollo industrial y la presencia de actividades intensivas en mano de obra en el sector primario y de servicios? Dado que se estudiarán dos aglomerados particulares ¿Qué influencia podrían tener las desigualdades territoriales en la estructura social?

Con estos interrogantes, podremos analizar los datos de la Encuesta Permanente de Hogares para responder a una pregunta más general a modo de disparador planteado anteriormente, que

es: ¿Existe un “trabajador entrerriano”? Ese modelo ideal de estructura laboral ¿Nos lleva a una estructura social invariable en la provincia?.

Metodología

Para llevar a cabo la tarea de poder describir y analizar la estructura laboral entrerriana, se utilizarán las bases de la Encuesta Permanente de Hogares y de la Encuesta Permanente de Hogares-Total Urbano, que son recolectadas y puestas a disposición por el Instituto de Estadística y Censos (INDEC).

Para el recorte geográfico utilizado se tienen a disposición las bases de datos de los aglomerados de Gran Paraná y Concordia (EPH) y del Resto de Entre Ríos (EPH-TU). Por otro lado, se tomarán datos del Total de Aglomerados Urbanos para realizar comparaciones y poner en contexto los datos provinciales dentro de los nacionales.

El recorte temporal es desde el tercer trimestre de 2003 (primer trimestre disponible) a cuarto trimestre de 2022, dado que interesa ver un análisis de mediano plazo de la estructura ocupacional en la provincia abarcando diversos periodos de política económica y de evolución de la dinámica macroeconómica. Para el aglomerado Resto de Entre Ríos se utilizan los terceros trimestres entre 2010 y 2022 (a excepción de 2015).

Para el análisis, se calcularán indicadores de la Tasa de Actividad, Empleo y Desempleo, para dar un marco general de las dinámicas en el mercado laboral, luego se calcularán datos de la calidad y calificación de los puestos de trabajo: Categorías ocupacionales, calificación del empleo y tamaño de empresas (para poder ver un indicador proxy de la productividad). Por otro lado, también se analizará al interior de la categoría de activos, empleados y desocupados para encontrar inequidades entre grupos demográficos: discriminamos por varones y mujeres y luego por jóvenes y adultos.

Finalmente, en el caso del estudio de estructura social, como se menciona anteriormente, se utiliza el clasificador desarrollado por Torrado (1992) denominado Condición Socio-Ocupacional (CSO), con los cálculos propuestos por (Sacco et al., 2022). Esta decisión se basa en que, se sostiene la hipótesis de que la estructura productiva y ocupacional de la provincia posee una heterogeneidad entre inserciones laborales formales e informales, similares a lo desarrollado en dicho clasificador.

El cálculo de la CSO se presenta para los aglomerados de Gran Paraná y Concordia dado que se tomando para ello bases unidas de cuatro trimestres entre los años 2006 a 2022, excluyendo al Resto de Entre Ríos dado que la cantidad de casos pequeña puede dar un mayor coeficiente de variación de los datos.

Desarrollo

Breve descripción de la estructura productiva entrerriana:

Como se mencionó anteriormente, la provincia de Entre Ríos tiene una fuerte presencia de actividades primarias y sus derivados en términos proporcionales. Para describir de forma sintética la actividad económica de la provincia tomaremos el Producto Bruto Geográfico

(PBG) de la misma dividido por actividades. Analizamos su estructura interna y lo comparamos con las provincias de Santa Fe y Córdoba (integrantes de la Región Centro)⁴² y el Valor Agregado Bruto de la producción a nivel total nacional.

Los datos indican que la mayor actividad es la producción de servicios (60% del PBG), de la cual el Comercio (G) ocupa una parte muy importante (el 31% de las actividades productoras de servicios), seguida por el sector Transporte, almacenamiento y comunicaciones (I) con un 16% de la producción de servicios. Por otro lado, de la producción de bienes la actividad relativamente más importante es la Agricultura, ganadería, caza y silvicultura (A) que ocupa el 45% de las actividades productoras de bienes, seguida por un 43% de la Industria Manufacturera (D), que como se mencionó antes está ligada a sectores agroalimentarios.

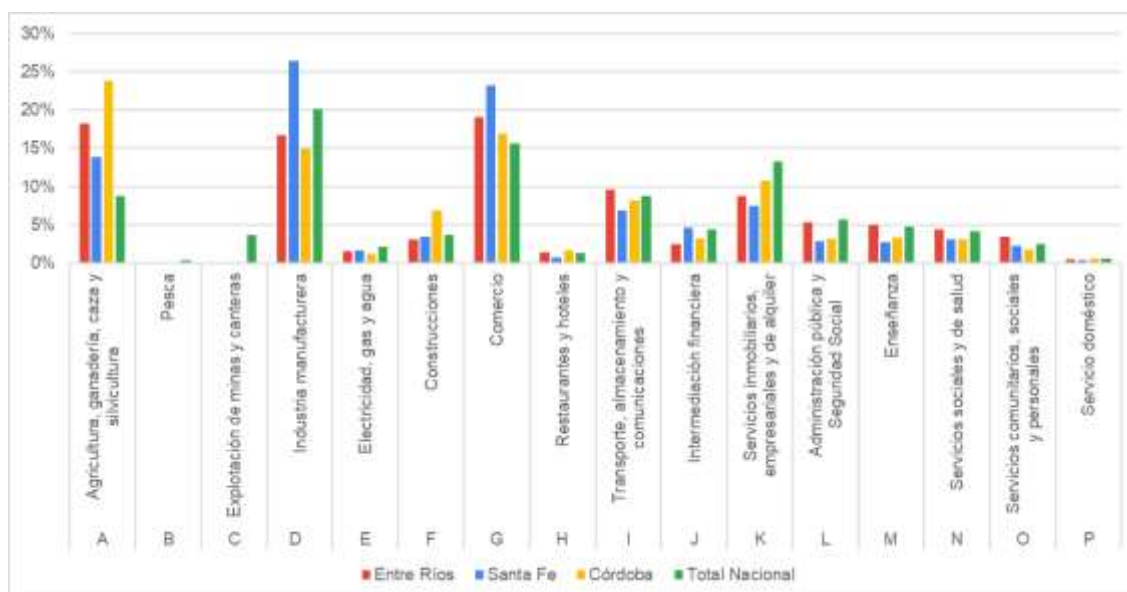
Si comparamos con las provincias de la Región Centro, se ve que hay una importancia de las actividades primarias en todas las provincias, mayor al promedio nacional, mientras que solo en el caso de Santa Fe se está por encima del total nacional en Industria. En cuanto a la producción de servicios, en la actividad Comercio la provincia de Entre Ríos se encuentra en un nivel intermedio entre Santa Fe y Córdoba, las tres mayores al promedio nacional.

Un aspecto a destacar es que en las actividades de servicios la provincia posee mayor importancia relativa sobre las dos provincias vecinas y el total nacional: Transporte, almacenamiento y comunicaciones (I), Administración pública y seguridad social (L), Enseñanza (M) y Servicios comunitarios sociales y personales (O). Entre las cuatro actividades acumulan un 23% del PBG provincial.

En resumen, podríamos decir que la provincia tiene una importancia de las actividades primarias al igual que las provincias de la región, pero con menor impacto de la industria (y como se mencionó antes en los antecedentes, producción ligada a la agroindustria); y con una importancia relativa de actividades de servicios mayor que en el promedio nacional (las mencionadas actividades G, I, L, M y O).

⁴² Se toma la decisión de comparar con estas provincias dado que en los antecedentes descritos también se utiliza dicho marco geográfico para comparar a Entre Ríos (Orsini et al, 2019; Flores, 2023; Bevilacqua et al, 2024).

Gráfico 1: Producto Bruto Interno de Argentina y Producto Bruto Geográfico de Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe. Total anual 2021.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección General de Estadísticas y Censos de Entre Ríos (DGEyCER), IPEC, Dirección General de Estadísticas y Censos de Córdoba e INDEC.

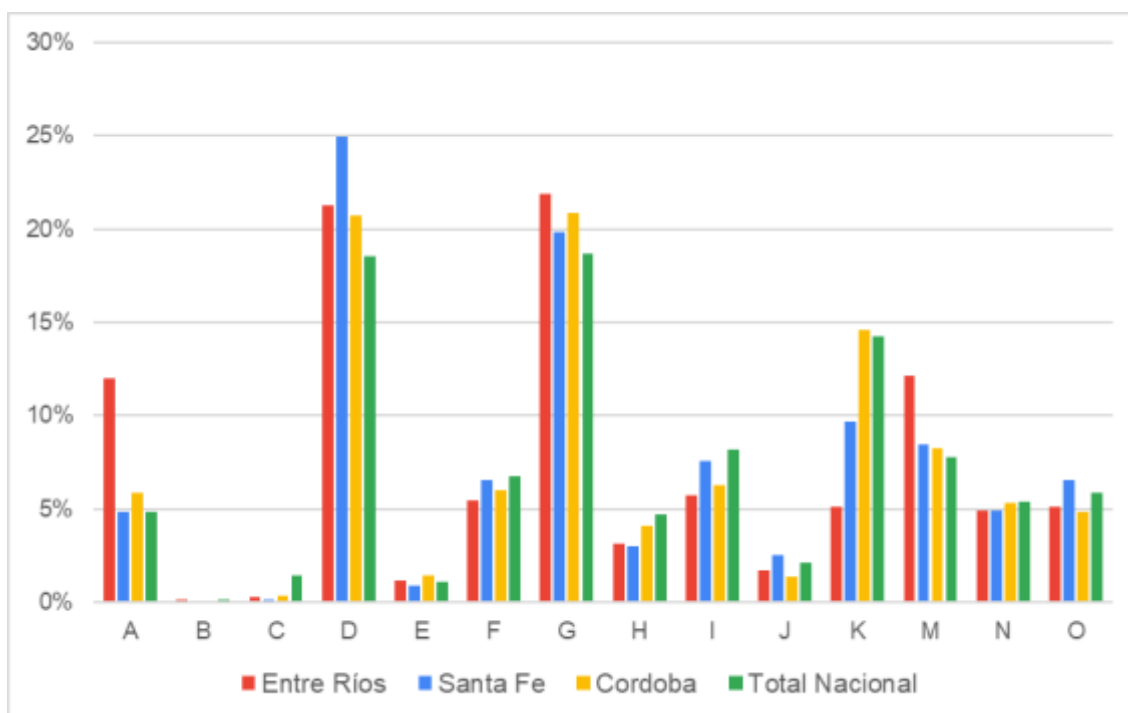
Por otro lado, si revisamos los datos de empleo registrado en el sector privado en el cuarto trimestre de 2023, provistos por el Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, y se compara también a nivel nacional y de la Región Centro, veremos una estructura similar a la anterior.

En la provincia de Entre Ríos hay una mayor proporción de personas ocupadas registradas en los sectores de producción de servicios, de las cuales la mayor parte están en el sector de Comercio (G) (un 22% del total) y en la producción de bienes están en su mayor proporción en los sectores de Agricultura, ganadería, caza y silvicultura (A) y en Industria Manufacturera (D) (representan un 12% y 21%. respectivamente).

En términos de comparación regional y nacional se aprecia que la provincia tiene una proporción de empleo registrado en actividades del sector primario mayor al promedio nacional, Santa Fe y Córdoba, más que duplicando estas proporciones; y en relación a la industria es mayor al promedio nacional, pero intermedio entre Santa Fe y Córdoba (con la primera teniendo la mayor proporción). Cabe destacar que en Entre Ríos la proporción de personas ocupadas en la industria en la actividad “Alimentos” es de 59% mientras que en Santa Fe es 34% y en Córdoba 38%. Esto nos brinda un panorama del perfil agroindustrial de la provincia.

Finalmente, en la producción de servicios en Entre Ríos tiene mayor importancia el sector Comercio (G), y en Enseñanza (M) y Transporte (I), con un 11% y 6% respectivamente, mayores al promedio regional y provincial en el primer caso y pero menor en el segundo.

Gráfico 2: Empleo privado registrado por actividad (desagregado a dos dígitos) en el Total Nacional, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe. Cuarto trimestre de 2023.



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección General de Estadísticas y Censos de Entre Ríos (DGEyCER), IPEC, Dirección General de Estadísticas y Censos de Córdoba e INDEC.

Luego de estos datos de la producción de Entre Ríos, daremos una descripción de la estructura ocupacional del entramado urbano de la Provincia.

Análisis de datos de la estructura ocupacional entrerriana:

Analizaremos en primer lugar datos básicos de la dinámica laboral de los aglomerados estudiados. Los datos para los aglomerados de Gran Paraná y Concordia pueden calcularse como promedios entre el tercer trimestre de 2003 y el cuarto trimestre de 2022, mientras que en el Resto de Entre Ríos se calcula el promedio de los terceros trimestres entre 2010 y 2022 (con excepción del año 2015).

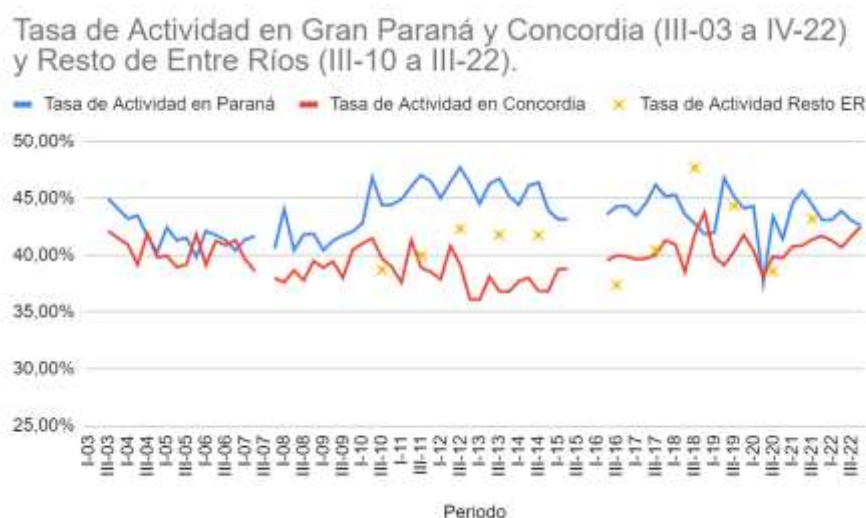
Podemos observar en la Tabla 1 que en los aglomerados Gran Paraná y Resto de Entre Ríos las tres tasas promedio calculadas son similares, mientras que en Concordia las Tasas de Actividad y de Ocupación tienen niveles menores, y la Tasa de Desocupación es mayor. En otras palabras, a simple vista estas cifras muestran una desigual inserción laboral de las personas y dinámica del mercado laboral en Concordia distintas con respecto a Gran Paraná o el Resto de Entre Ríos.

Tabla 1: Tasas de Actividad, Ocupación y Desocupación promedio en Gran Paraná, Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).

Indicador/ Aglomerados	Tasas de Actividad	Tasas de Empleo	Tasa de Desocupación.
Gran Paraná	43,6%	40,5%	7,1%
Concordia	39,7%	36,5%	7,9%
Resto de Entre Ríos	41,5%	38,6%	6,6%
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.			

En cuanto a las dinámicas laborales en estos aglomerados, si examinamos la Tasa de Actividad y Ocupación observamos que tienen similares movimientos aunque en Concordia hay diversos periodos en los cuales se muestra un estancamiento de la participación laboral mayor que en Paraná. Sumado a esto, a principios del periodo de estudio se da un incremento de la ocupación con disminución de la actividad laboral, dadas las mejores condiciones macroeconómicas o la salida del mercado de personas que estaban en el mismo por cuestiones coyunturales.

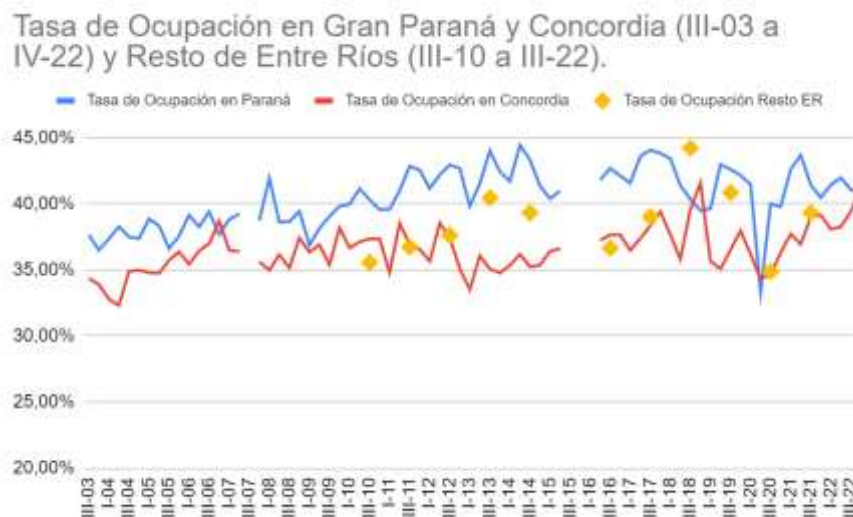
Gráfico 3: Tasa de Actividad en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

En cuanto al Resto de Entre Ríos, también vemos que sigue tendencias generales de movimientos de mercado laboral de Gran Paraná en el periodo en el que se poseen datos.

Gráfico 4: Tasa de Ocupación en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).



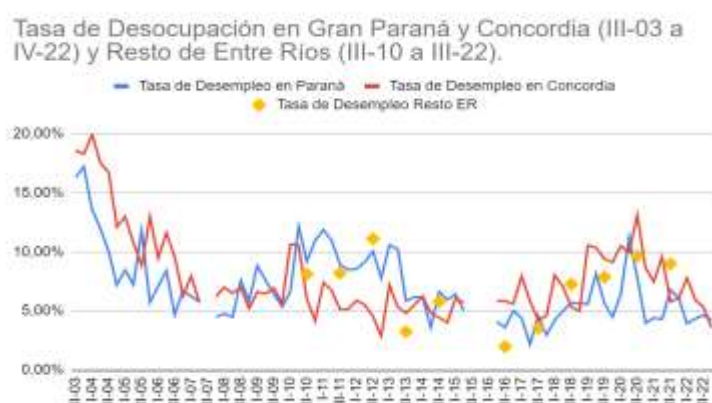
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Lo interesante es examinar estos tres indicadores en términos de evolución de las variables en cuanto a la posible distinción de periodos al interior del mismo. Podríamos situar en el análisis tres periodos de acuerdo a la evolución de estos indicadores que reflejan tendencias comunes tanto a nivel de los tres aglomerados mencionados como del total del país.

En primer lugar, entre el inicio del periodo en el tercer trimestre de 2003 y el año 2008 se puede apreciar una tendencia decreciente de las tasas de participación laboral y un crecimiento de la ocupación lo que también implica una reducción de la tasa de desocupación.

A partir del año 2009, se da una tendencia divergente entre Gran Paraná y Concordia, en primer lugar, hay un crecimiento de la participación laboral del primer aglomerado mientras que este indicador disminuye y se estanca en el periodo 2009-2015, al mismo tiempo las tasas de ocupación y desocupación tienen tendencia decreciente. Lo que implica que el mercado laboral de Gran Paraná comienza a absorber este incremento de masa laboral entrante, situación que no se da completamente en Concordia. En el año 2010 obtenemos información del aglomerado Resto de Entre Ríos, de los terceros trimestres entre 2010 y 2014, se ve la tendencia similar entre este aglomerado y Gran Paraná: estancamiento o caída en participación laboral e incremento en empleo con disminución de desempleo. Cabe destacar que los tres aglomerados finalizan con una caída de la tasa de Ocupación, dando cuenta de esta dinámica de estancamiento o salida de la actividad laboral de las personas.

Gráfico 5: Tasa de Desocupación en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Finalmente, entre 2016 y 2022 se ve una tendencia similar en los tres aglomerados: un inicio del periodo con crecimiento de la actividad, ocupación y desocupación, dadas el ingreso o reingreso de personas al mercado laboral y un incremento del empleo entre 2016 y 2018, para luego tener una dinámica de caídas en la actividad y empleo con incremento del desempleo, es decir, una contracción del mercado laboral en general hasta el pico más bajo de dicha contracción en la pandemia. Luego de la pandemia, se evidencia un periodo de recuperación iniciado en 2021 y continuado en 2022, dado por incrementos en el empleo y disminución del desempleo, con tendencias disímiles en la actividad laboral en cada aglomerado.

Por otro lado, la categoría ocupacional muestra una similitud promedio en términos de la distribución de cada categoría. La diferencia entre Gran Paraná y Concordia con el aglomerado restante se da en favor para la categoría “Obrero o empleado” mientras que en Resto de Entre Ríos tienen una importancia mayor en “Cuenta Propia” y, sumado a esto, casi duplica la categoría “Trabajador Familiar Sin Remuneración (TFSR)”, dando una idea de la diferente importancia del trabajo familiar en el interior de la provincia. En este sentido, la distinción entre autónomos o asalariados, como se calcula en la Condición Socio-Ocupacional de Torrado (1992), resulta clave para entender el mercado laboral, y por consiguiente, la estructura social en la provincia.

Tabla 2: Categoría ocupacional promedio en Gran Paraná, Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).

CATEGORÍA	PATRÓN	CUENTA PROPIA	OBRERO O EMPLEADO	TFSR
GRAN PARANÁ	4,4%	20,0%	75,0%	0,7%
CONCORDIA	5,0%	20,5%	73,4%	1,1%
RESTO DE ENTRE RÍOS	4,8%	22,7%	71,1%	1,4%

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

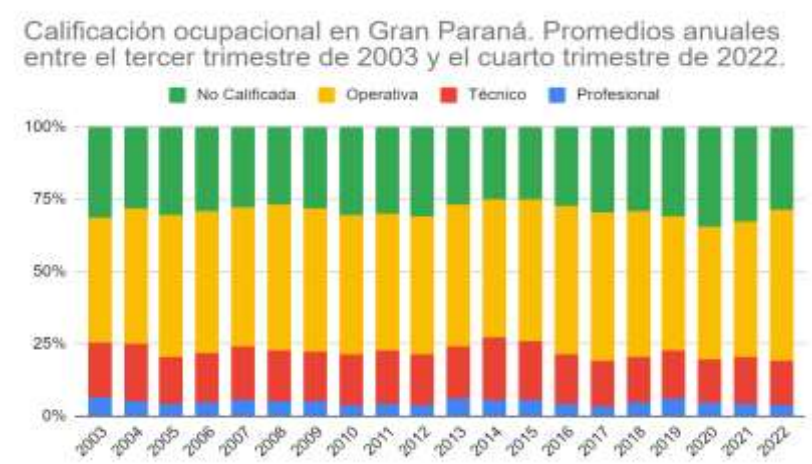
Las calificaciones ocupacionales también se distribuyen en promedio de una forma similar para los tres aglomerados, con una importancia relativa mayor en las categorías “Operativas” y “No calificados”, con diferencias de participación porcentuales entre Gran Paraná, por un lado, y Concordia y Resto de Entre Ríos, por el otro. Sin embargo, si tomamos estas distribuciones en términos de evolución temporal obtendremos como resultado que cuando las tasas de ocupación incrementan tendencialmente, los estratos no calificados disminuyen su participación relativa y cuando hay periodos de caídas de dicha tasas, ocurre lo contrario, situación que se ve reflejada en los aglomerados de Gran Paraná y Concordia.

Tabla 3: Calificación ocupacional promedio en Gran Paraná, Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).

CATEGORÍA	PROFESIONAL	TÉCNICO	OPERATIVA	NO CALIFICADA
GRAN PARANÁ	4,4%	15,9%	49,2%	30,5%
CONCORDIA	1,7%	13,7%	47,6%	37,0%
RESTO DE ENTRE RÍOS	1,6%	14,5%	50,1%	33,9%

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Gráfico 6: Calificación ocupacional en Gran Paraná. Promedios anuales entre 2003 y 2022.

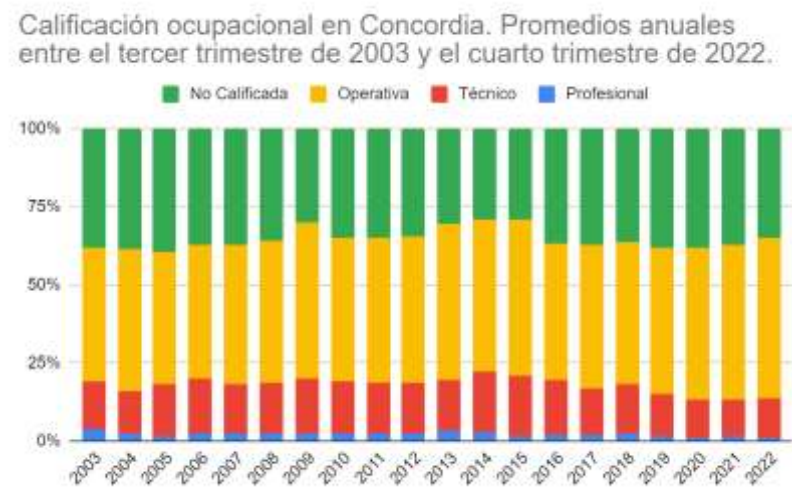


Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Un aspecto a destacar es que las calificaciones “Profesional” de los aglomerados Concordia y Resto de Entre Ríos tienen en promedio una participación porcentual un 1,7% y 1,6% respectivamente, menor en comparación con Gran Paraná (4,7%). Es decir, que en promedio tienen una menor cantidad relativa de trabajadores calificados y mayor proporción de

trabajadores en la categoría “No calificados” (Concordia tiene un 37% y Resto de Entre Ríos tiene un 33,9% en contraposición a un 30,5% de Gran Paraná).

Gráfico 7: Calificación ocupacional en Concordia. Promedios anuales entre 2003 y 2022.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Otro indicador de la estructura laboral de la provincia es la cantidad de empleados que tienen los establecimientos en que trabajan las personas, para hacer un proxy entre la productividad media de los establecimientos y la cantidad de personas empleadas, agrupando por pequeños establecimientos (o menos productivos) en menos de 5 empleados, establecimientos medianos, entre 5 y 40 empleados y grandes establecimientos, con más de 40 empleados. Cuando se calcula este indicador, veremos que en Gran Paraná tiene, en promedio, una distribución equitativa entre las empresas las tres categorías de cantidad de empleados (o productividad), mientras que en Concordia y Resto de Entre Ríos acumulan mayor cantidad de empresas o unidades productivas con pocas personas empleadas. Además, Gran Paraná posee alrededor de 15% más de empleados en empresas grandes que los restantes aglomerados; por otro lado, aquellas empresas que tienen menores cantidades de empleados poseen un 6% más en Concordia y un 10% más en Resto de Entre Ríos comparando con Gran Paraná.

Tabla 4: Tamaño de establecimiento promedio en Gran Paraná, Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).

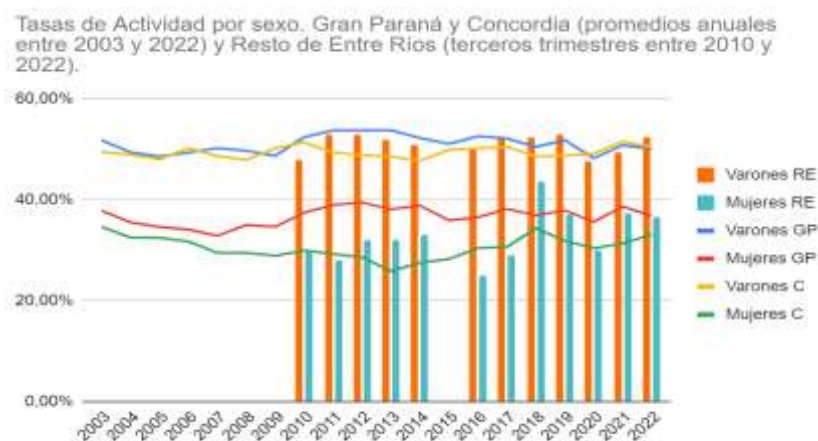
CATEGORÍA	HASTA 5 EMPLEADOS	ENTRE 5 Y 40 EMPLEADOS	MÁS DE 40 EMPLEADOS
GRAN PARANÁ	36,1%	27,9%	35,9%
CONCORDIA	42,3%	30,0%	20,7%
RESTO DE ENTRE RÍOS	46,1%	26,8%	20,4%

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Además de aproximarnos a distintos indicadores de la estructura laboral en términos de categorías ocupacionales, calificación y tamaño de los establecimientos podremos examinar cuales son las tasas del mercado laboral de acuerdo a características demográficas de la población: sexo y edad.

En primer lugar calcularemos promedios anuales de tasas de actividad por sexo. En este sentido, se observa la brecha de género⁴³ en los tres aglomerados está presente para el indicador en distintas intensidades: 39%, 62% y 56% para Gran Paraná, Concordia y Resto de Entre Ríos respectivamente. Esto indica que en los tres aglomerados los varones tienen mayores tasas de ocupación promedio en todo el periodo, con la mayor disparidad en Concordia. En el siguiente gráfico examinamos dichas tasas para las mujeres, estas muestran en Gran Paraná un incremento a medida que avanza el primer periodo de estudio mientras que en Concordia el comportamiento es a la inversa, y se revierte nuevamente esta tendencia a una estabilidad en las tasas de actividad de mujeres en Gran Paraná y un crecimiento en Concordia. Por otro lado, en el aglomerado Resto de Entre Ríos el periodo 2010-2014 muestra una leve tendencia creciente y una oscilación entre 2016 y 2022. Sumando estos tres sucesos podríamos sostener la hipótesis de que la inestabilidad laboral de las mujeres asociada a los roles de cuidados tienen un impacto en términos de salidas y entradas del mercado a medida que las condiciones económicas y de dinámicas laborales familiares lo posibiliten/necesiten (Romero, 2020).

Gráfico 8: Tasa de Actividad en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022). Distribución por sexo.



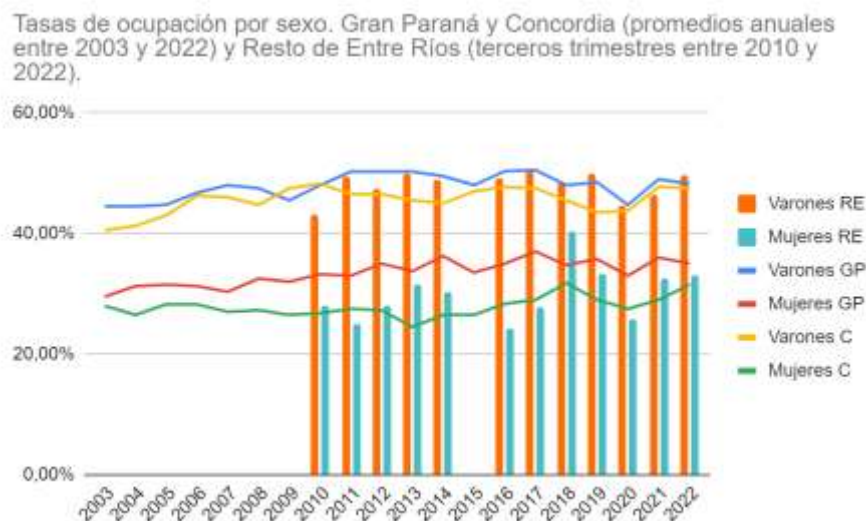
Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Si observamos las tasas de ocupación la dinámica es similar, con brechas de tasas de ocupación son de 43%, 64%, 61% para Gran Paraná, Concordia y Resto de Entre Ríos, ampliando la brecha aún más que en el caso de la actividad y con una dinámica general de

⁴³ Se utiliza la expresión de brecha de género aunque la medición de EPH sea en términos de sexo, dado que el indicador y las mediciones tradicionales del tema se procesan en esos términos.

crecimiento del empleo de las mujeres en los aglomerados Gran Paraná y Concordia y una tendencia muy similar a la actividad en Resto de Entre Ríos.

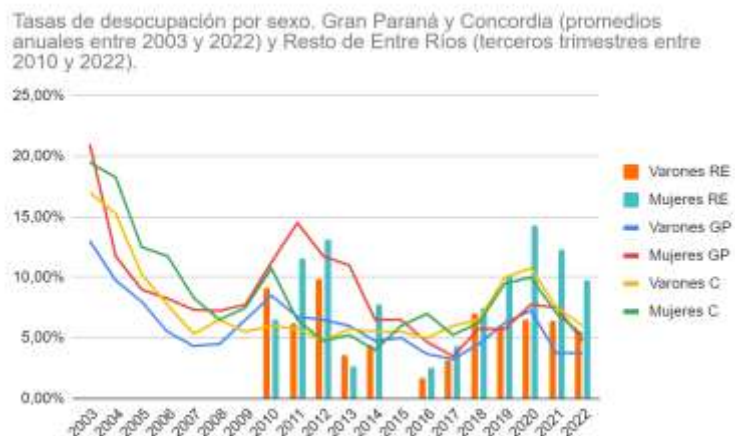
Gráfico 9: Tasa de Ocupación en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022). Distribución por sexo.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

En cuanto a las tasas de desocupación, las brechas invierten su sentido matemático pero mantienen la desigualdad para las mujeres: tienen mayores tasas de desempleo por lo que las mismas son -30% para Gran Paraná, -11% para Concordia y -32% para Resto de Entre Ríos. La evolución de estos indicadores es muy similar en este caso, salvo por el periodo 2010-2013 para Gran Paraná: incrementa mucho más que en los demás aglomerados, casi duplicando el indicador para varones en el mismo aglomerado y luego vuelve a niveles similares que los demás aglomerados. Otro aspecto a destacar es la evolución de las tasas de desempleo en relación al empleo y la actividad: los momentos en que incrementan más o menos el desempleo en cada aglomerado coincide con dinámicas de poca absorción del mercado laboral de la masa activa de potenciales trabajadores.

Gráfico 10: Tasa de Desocupación en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022). Distribución por sexo.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Al examinar estos tres indicadores con una distinción por sexo se evidencian dos cosas: primero, las dinámicas en términos de brechas de género tienen una evolución propia en cada aglomerado, en segundo lugar, encontramos nuevamente tres periodos de cambios de la dinámica actividad-empleo-desempleo: un primer periodo con caída de la actividad, incremento del empleo y disminución marcada del desempleo (2003-2009), un segundo periodo marcado por incremento leve de la actividad general, pero no siempre para mujeres, con incremento en la ocupación y caída en el desempleo (2010-2015) y el último periodo donde incrementan el empleo, actividad y desempleo, es decir, se visualizan más que nunca las rigideces del mercado laboral y con una mayor manifestación de ello para mujeres de los dos aglomerados más pequeños (Concordia y Resto de Entre Ríos).

En cuanto a los indicadores del mercado laboral por rangos de edad, podremos observar que las brechas de participación se muestran más amplias. Al dividir a la población en personas entre 15 y 29 años y 30 a 65 años podemos observar que las personas del rango de edad mayor tienen mayores tasas de actividad y ocupación y menores tasas de desempleo. Para dar una cifra concreta, lo que nos dice la Tabla 5 es que, de tres personas activas laboralmente en los aglomerados dos serían de entre 30 y 65 años y una entre 15 y 29 años, de cuatro personas empleadas, tres serían del rango mayor y solo una del rango de menor edad y de personas desempleadas, en Gran Paraná tres de cada cuatro personas serían jóvenes y en el resto dos de cada tres serían jóvenes y las restantes mayores.

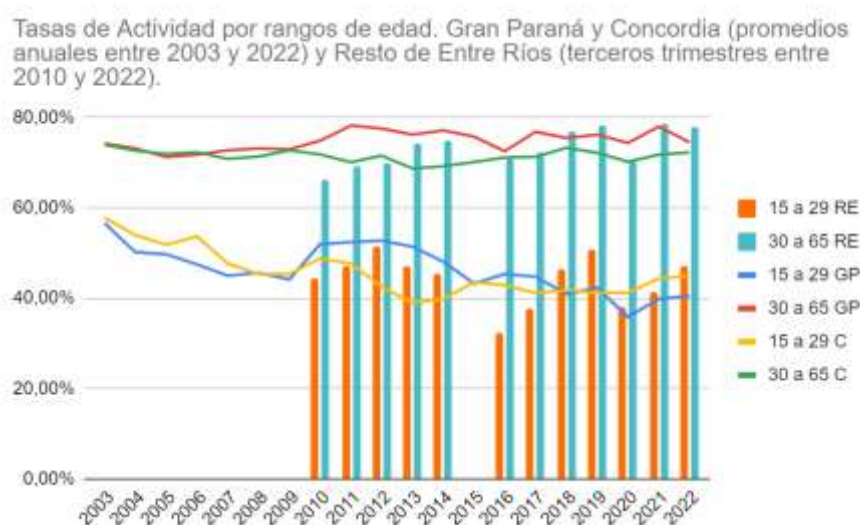
Tabla 5: Brechas de edad en tasas de Actividad, Empleo y Desempleo en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022).

BRECHAS	15 A 29/30 A 65 ACTIVIDAD	15 A 29/30 A 65 OCUPACIÓN	15 A 29/30 A 65 DESOCUPACIÓN
GRAN PARANÁ	62%	85%	-74%
CONCORDIA	57%	74%	-62%
RESTO DE ER	66%	85%	-67%

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

En primer lugar, podemos examinar que en la tasa de actividad hay una tendencia constante a lo largo de todo el periodo en las personas mayores que abarca los tres aglomerados, mientras que para el rango de personas más jóvenes está tasas disminuye de forma importante entre 2003 y 2009 (Gran Paraná y Concordia), para incrementar en los años siguientes y luego volver a disminuir.

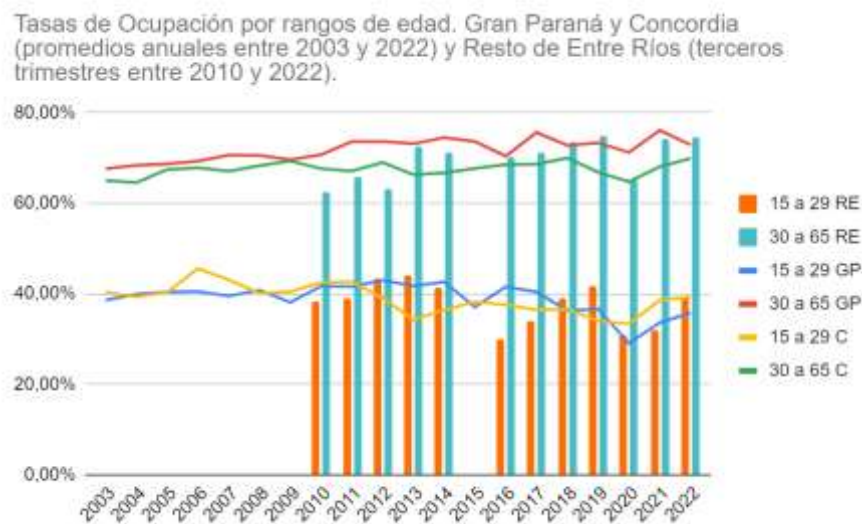
Gráfico 11: Tasa de Actividad en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022). Distribución por rangos de edad.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

Luego, en cuanto a la ocupación, esta incrementa para el rango de personas mayores pero se mantiene constante o en caída en el rango más joven, con crecimientos que parecen ser sostenidos solo en el aglomerado Resto de Entre Ríos y en periodos que acompañan la tendencia macroeconómica nacional: crecimiento de 2016 a 2018 y 2021 a 2022.

Gráfico 12: Tasa de Ocupación en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022). Distribución por rangos de edad.

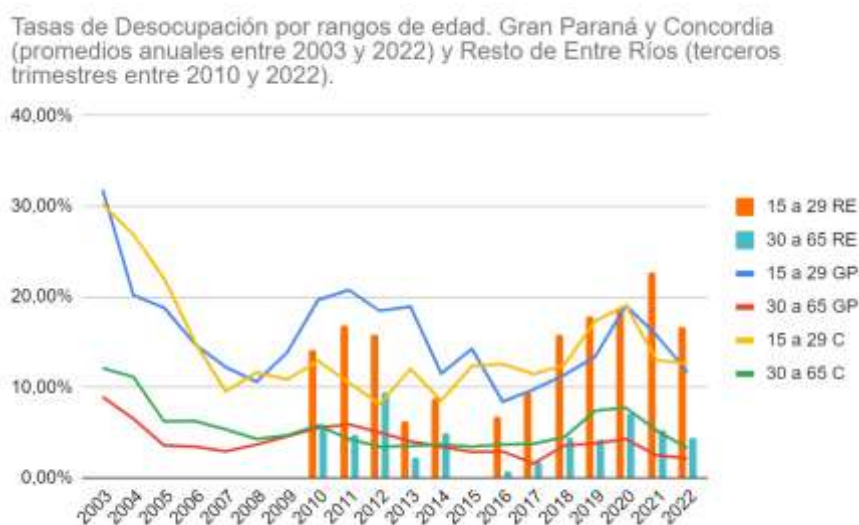


Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

En cuanto a la evolución de la desocupación, este indicador toma una dinámica en relación a los tres períodos sucesivos en términos macro: hay una disminución en gran medida en jóvenes para el periodo de 2003 a 2009, con su correlato en caídas de la actividad económica y no incremento en ocupación. Por otro lado, cuando se revierte la tendencia descendente (entre 2010-2015) incrementa el desempleo y en mayor medida incrementa para el rango de personas más jóvenes y queda relativamente estable para el rango de mayor edad, esta dinámica muestra un desgaste o límite de incorporación de personas jóvenes por caída en la actividad y salida del mercado laboral de jóvenes reflejado en menos desempleo. Finalmente, el periodo de inestabilidad macroeconómica imperante entre 2016 y 2022 se da una dinámica de estabilidad de actividad económica, caída de ocupación e incremento del desempleo para las personas más jóvenes: las personas que se mantienen en la actividad no incrementan las tasas de ocupación y las que ingresan o pierden su empleo no logran encontrar uno.

Para resumir estos datos sin profundizar demasiado, podría decirse que el entramado urbano de Entre Ríos tiene una estructura ocupacional heterogénea en términos de calificaciones ocupacionales entre los tres aglomerados, con mayores calificaciones, tamaño de establecimientos y menor proporción de Trabajadores Familiares en el aglomerado de mayor tamaño, pero que conservan gran cantidad de personas en categorías empleado y obrero y trabajos de calificaciones intermedias. No se constatan diferencias demasiado preponderantes en términos de dinámica laboral, podemos decir que los grupos más afectados por contracciones macroeconómicas son mujeres y jóvenes.

Gráfico 13: Tasa de Desocupación en Gran Paraná y Concordia (tercer trimestre de 2003 a cuarto trimestre de 2022) y Resto de Entre Ríos (terceros trimestres entre 2010 y 2022). Distribución por rangos de edad.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares y Encuesta Permanente de Hogares - Total Urbano.

En este sentido, se refleja la estructura productiva heterogénea y la preponderancia de empleos en el sector primario y de servicios en relación a población urbana. Este hecho nos brinda un soporte en términos de entramado económico estructural para determinar luego las relaciones ocupacionales y, por ende, de clases sociales.

A continuación, se exponen datos de la Estructura Social de los aglomerados Gran Paraná y Concordia para el año 2022, utilizando la CSO, y un cálculo por año para cada aglomerado desde 2006 hasta el 2022, para evaluar los cambios posibles dentro de esta estructura.

Estructura social de Entre Ríos: aproximación a partir de los aglomerados de Gran Paraná y Concordia.

Uno de los objetivos de este trabajo es avanzar sobre la construcción de una estructura ocupacional en la provincia de Entre Ríos que nos permita poder estudiar clases sociales a través de un esquema o estratificación por clases, en este caso utilizando el clasificador de Condición Socio-Ocupacional.

El Clasificador de Condición Socio-Ocupacional es utilizado para este trabajo dado que recupera los entramados económicos como una forma de ligar estructura económica y estructura social. En este sentido, como se menciona anteriormente, se opta por este clasificador dado que recupera las bases económicas en las cuales la población se sustenta para obtener posiciones en la estructura social. Como se disponen de datos cuantitativos, es posible utilizar definiciones y operacionalizaciones que den cuenta de la estructura económica y ocupacional que está detrás de la estructura de clases, y no se puede ir a factores superestructurales como los jurídicos, políticos o ideológicos (Clemenceau et al, 2016).

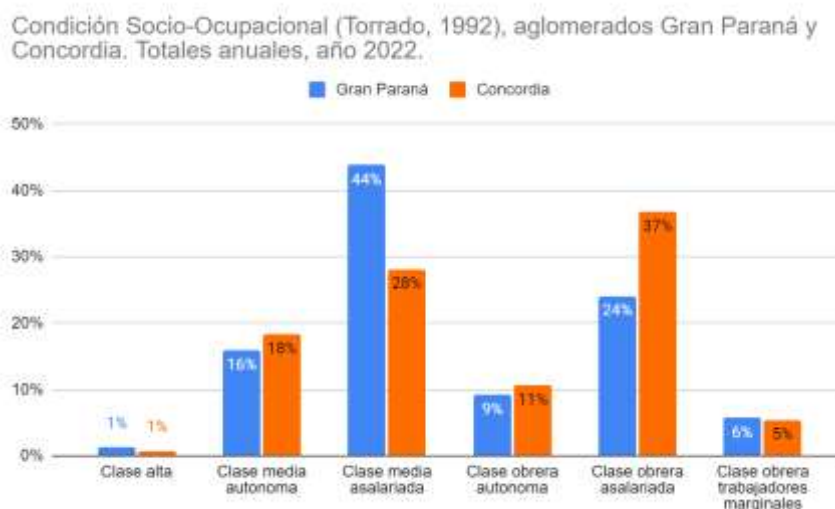
Este tipo de cálculos plantea algunas dificultades en entramados subnacionales o regionales que se relacionan a la representatividad de los datos, la cobertura geográfica y las disparidades o heterogeneidades propias de cada región. Entonces, calcular estructuras de clase de forma anual o con bases de datos unidas para poder agregar datos es una forma de salvar esta dificultad.

Sumado a esto, al inicio del trabajo nos interrogamos acerca de la existencia de una “estructura social entrerriana”, que sea representativa o contenga las diversas realidades provinciales. En este caso, se presenta el cálculo para los dos aglomerados más grandes de la provincia de Entre Ríos, para evaluar sus diferencias; y seguidamente un cálculo de la evolución de estas estructuras en cada aglomerado para examinar si presentan tendencias distintas de cambio en dichas estructuras de clase.

Si observamos el primer gráfico siguiente, veremos que el aglomerado Gran Paraná contiene en su estructura un mayor porcentaje de personas en la categoría “Clase media asalariada”, mientras que en Concordia es mayor la proporción de “Clase obrera asalariada”, en el resto de la categorías, no se presentan mayores diferencias entre clases.

La hipótesis que podemos desarrollar sobre esta distribución es que está basada en el heterogeneidad productiva y laboral presente entre estos aglomerados: en Gran Paraná hay mayor cantidad de personas empleadas de calificación “Profesional”, en establecimientos de mayor cantidad de personas trabajando y con mayor proporción de trabajadores “Obreros o Empleados”, mientras que, según se examinó en los antecedentes, en Concordia hay mayor dinámica en la actividad primaria (citricola, frutihortícola o forestal) o agroindustrial, lo que brinda mayores posibilidades de estar empleado/a en un trabajo de características de clase obrera asalariada. Sumado a esto, Gran Paraná contiene a la capital provincial como gran centro administrativo y de consumo que brinda mayores posibilidades a trabajadores profesionales.

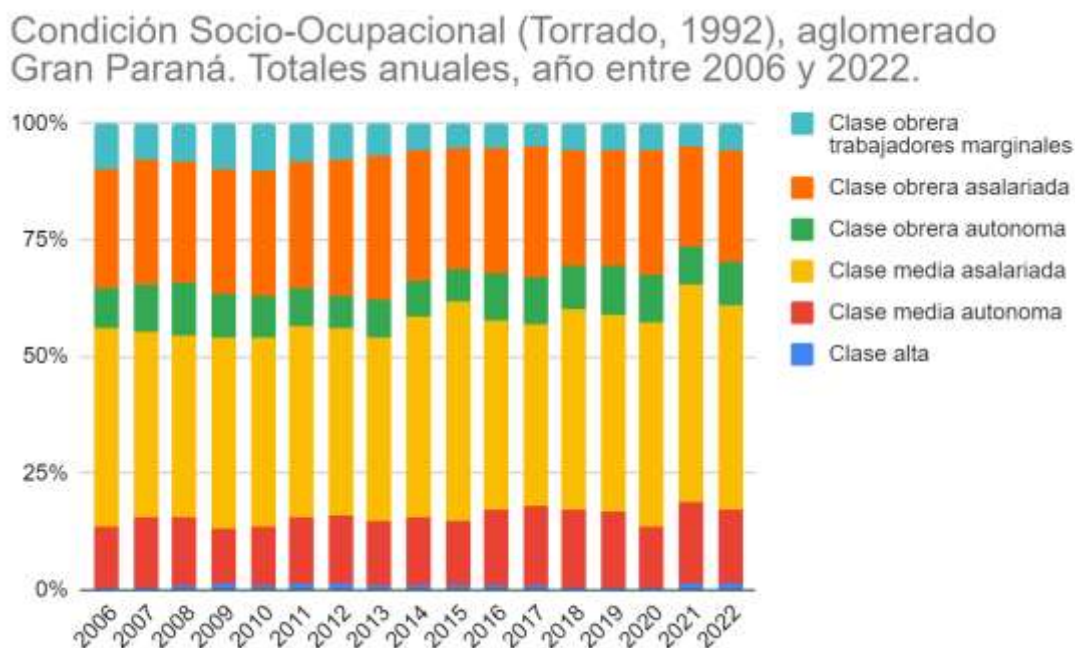
Gráfico 14: Condición Socio-Ocupacional por aglomerado. Gran Paraná y Concordia. Año 2022.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares.

Por otro lado, en términos de evolución de las estructuras de clase, las proporciones de cambio entre las estructuras siguen algunos patrones similares en el periodo. En primer lugar, incrementan las clases medias asalariadas en ambos aglomerados hacia el año 2015, para luego disminuir su participación relativa entre 2015 y 2020 en el caso de Gran Paraná y con una tendencia de disminución hasta 2022 en Concordia. Estos incrementos se ven reflejados en disminuciones de Clases obreras y Clases Obreras marginales en ambos aglomerados cuando inicia el periodo y con la volatilidad en los cambios de los estratos de clases media y obreras asalariadas, visible en mayor magnitud en Gran Paraná.

Gráfico 15: Condición Socio-Ocupacional en Gran Paraná. Porcentajes por año desde 2006 a 2022.

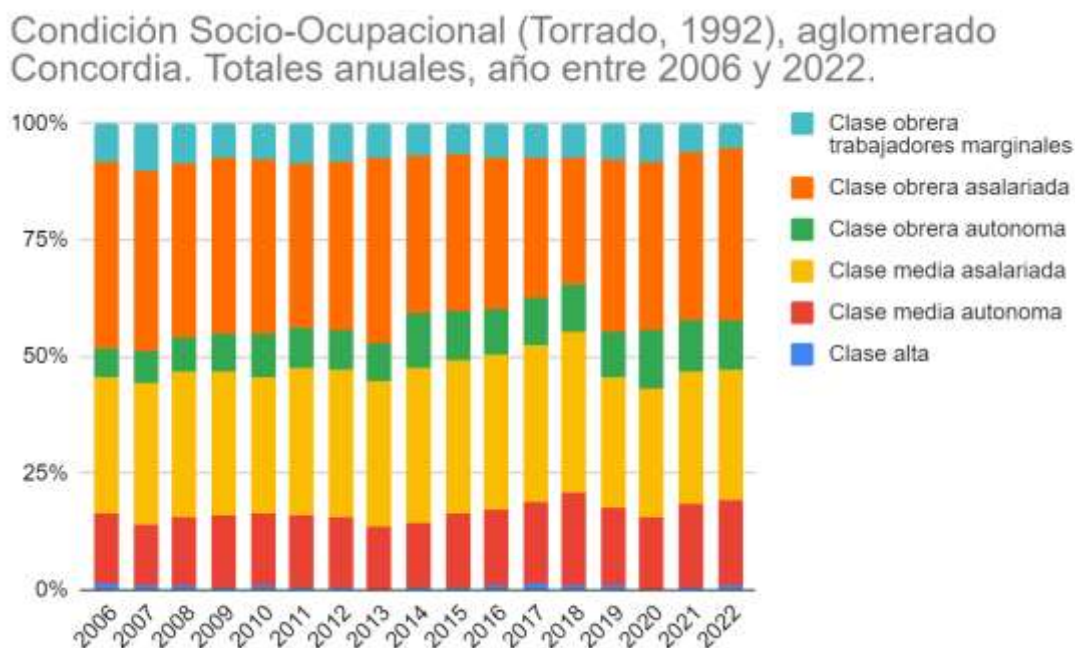


Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares.

Los estratos de clase autónoma, tanto de clase media como de clase trabajadora poseen una cierta estabilidad en todo el periodo en ambos aglomerados, reflejándose más en las clases medias autónomas que en las trabajadoras, que tienen un piso mínimo de 7% en Gran Paraná y de 6% en Concordia, que varía en un sentido contrario a las clases asalariadas, comenzando con una estabilidad más marcada en el periodo y acentuando su incremento a finales del periodo (2015 en adelante), cuando las condiciones macroeconómicas y laborales se hacen más dificultosas.

Un aspecto a destacar es que las clases marginales no parecen configurar un problema en el sentido cuantitativo ni en términos de dinámica, dado que el promedio de 8% en Concordia y de 6% en Gran Paraná no tienen incrementos o disminuciones que demuestren ser un factor de volatilidad o de escape desde otras clases hacia esta misma.

Gráfico 16: Condición Socio-Ocupacional en Concordia. Porcentajes por año desde 2006 a 2022.



Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta Permanente de Hogares.

Aquí se pudo esbozar una estructura y evolución de las clases sociales urbanas de la Provincia de Entre Ríos, sirviendo de base para poder continuar con el análisis de la estructura ocupacional y social de la provincia de Entre Ríos. Cabe destacar que este es un estudio que brinda una primera descripción y aproximación a la estructura de clases en la provincia, por ello se detallan algunas preguntas y problemas de investigación futuras.

Reflexiones finales

El objetivo de este trabajo es recuperar la estructura socio-ocupacional y su evolución en los últimos 20 años en el contexto urbano de Entre Ríos, utilizando para ello la Encuesta Permanente de Hogares. Esto, con la finalidad de reconstruir una estructura de clases basada en las ocupaciones de las personas.

En este marco, las clases sociales se estudian como una forma de determinar condiciones de personas o grupos de personas con una característica o categorías comunes: las personas de determinadas clases sociales comparten consumos, condiciones de vida, etc. Entonces, analizar las estructuras de clase nos diría algo sobre el acceso a condiciones de vida en determinada sociedad, en este caso, la entrerriana.

Las clases sociales, también tienen un trasfondo de orden económico y jurídico político, con mayor o menor grado de importancia de cada uno de acuerdo a qué autor se lea: para Marx la economía (o las relaciones sociales de producción) es anterior al orden jurídico y para Weber esta relación está invertida (Sautu, 2011).

A partir de esto, podremos tomar una definición breve de la estructura económica de Entre Ríos: la principal actividad económica es la producción primaria, de industria manufacturera alimenticia y de servicios de comercio y actividades inmobiliarias. A su vez, la mayor parte de los empleos registrados se encuentran en estos sectores. La estructura laboral, social y las rigideces estructurales que presentan las dinámicas sociales reflejan esta estructura.

Pasando a la estructura laboral y ocupacional, los aglomerados del entramado urbano de la provincia comparten diversas características que hacen pensar una homogeneidad en términos laborales. En primer lugar, las estructuras ocupacionales de Gran Paraná, Concordia y Resto de Entre Ríos poseen tres cuartas partes de su fuerza laboral en empleados u obreros, con alrededor de un 20% cada uno de trabajadores por cuenta propia y el resto se divide entre un 5% en promedio de patrones y una ínfima parte de Trabajadores Familiares Sin Remuneración, que crecen a medida que el aglomerado es más pequeño (podría pensarse como señal de la informalidad laboral).

Por otro lado, un rasgo distintivo es la importancia del empleo de calificaciones operativas y no calificadas en la provincia, sólo con Gran Paraná en un 5% de ocupados con calificación profesional y en el resto 2%, sumando las personas de menor calificación más de un 80% de los ocupados en los tres aglomerados. Si ligamos esta situación al tamaño del establecimiento donde trabajan, la mayor cantidad de personas está empleada en establecimientos medianos y pequeños, con los pequeños teniendo mayor preponderancia en Concordia y Resto de Entre Ríos, y una importancia mayor de establecimientos grandes en Gran Paraná.

Con esto podemos afirmar que la mayor parte de la fuerza laboral ocupada en la provincia con mayores calificaciones y tamaños de establecimientos está en Gran Paraná, mientras que en los demás predominan los establecimientos pequeños y medianos y las calificaciones menores. Sin embargo, se debe evaluar la relación entre el trabajo y sus características con el aporte económico de cada aglomerado a las actividades más importantes, dado que Concordia tiene una mayor actividad económica en relación al sector primario, siendo este el más importante en la provincia.

Teniendo en cuenta la evolución general de las tasas de actividad, ocupación y desempleo, se comparten ciertas características específicas relacionadas, como es de esperarse, al contexto macroeconómico: la participación laboral y el empleo, así como el desempleo siguen tendencias generales de tres momentos, el primero con una caída en actividad económica y desempleo, y crecimiento de la ocupación, signo de la recuperación post crisis (2003 a 2009); luego crecimiento de la actividad con una ocupación oscilante (muchos más en Concordia y RER), generando incremento en el desempleo, o al menos un estancamiento en la caída del desempleo. Finalmente, se da un periodo discontinuado de crecimiento económico con crecimiento de la ocupación entre 2016 y 2018 y 2021 y 2022, que también conllevan incremento de la actividad y desempleo; es decir, la imposibilidad del mercado de absorber la oferta laboral y de amortiguar mediante el empleo la caída de los ingresos.

El último aspecto a destacar sobre el mercado laboral de ambos aglomerados es que las principales afectadas dentro de la problemática de desempleo o falta de empleo son las personas jóvenes y las mujeres (si combinamos mujeres con jóvenes el efecto debería ser conjunto) con menores tasas de actividad, ocupación y mayor desempleo, también siendo quienes tienen mayores transiciones y volatilidad, las mujeres y los jóvenes deben salir *al* mercado laboral ante

insuficiencias de ingreso y tienen mayor desempleo y menos empleo pero también son quienes deben salir primero *del* mercado cuando hay recesión.

Para reconstruir la estructura social de la provincia de Entre Ríos, utilizamos los aglomerados de Gran Paraná y Concordia presentes en la EPH entre 2006 y 2022, tomando el clasificador denominado Condición Socio-Ocupacional (CSO). Un hecho a destacar es que en el año 2022 ambos aglomerados tienen distintas participaciones porcentuales de clases medias, en Gran Paraná hay una mayor participación de clases medias asalariadas mientras que en Concordia la mayor proporción está ocupada por las clases obreras asalariadas. Sin embargo, las tendencias en términos de evolución de estas clases son similares: a inicio del periodo crecen las clases medias en detrimento de las clases autónomas y las clases trabajadoras marginales mientras que en periodos de crisis macroeconómica las clases autónomas crecen en comparación al resto y disminuyen las clases medias y obreras asalariadas.

Cabe destacar que estos cálculos se realizan con las personas activas en el mercado laboral, por lo que cuando hay momentos de salida del mercado laboral o incrementos de la inactividad laboral o desempleo se generan cambios en las proporciones que no se condicen exactamente con incrementos en términos absolutos de las clases y si con disminuciones absolutas de las demás.

Las reflexiones que podríamos tomar de estos cálculos de estructuras de clase es que los aglomerados poseen estructuras de clase distintas de acuerdo a sus heterogeneidades laborales y productivas, que se plasman luego en las posibilidades laborales de las personas y, por consecuencia, en las estructuras socio-ocupacionales. Estos datos son una base para poder construir indicadores a futuro de condiciones de vida y diversos fenómenos sociales asociados a las clases sociales. Sin embargo, como recuperamos de Torrado (1978), el estudio de estas clases sociales debe complementarse con el estudio de los aspectos ideológicos, jurídicos y políticos que intervienen en la conformación propia de estas clases (p. 349).

Bibliografía

Abal Medina, P., Natalucci, A., & Rosso, F. (2017). ¿Existe la clase obrera? <https://www.eldiplo.org/wp-content/uploads/2020/04/3-existe-la-clase-obrera.pdf>

Bardomas, S. M. (2009). *Trabajadores de aquí y de allá: La migración a dos mercados de trabajo agrícola de la Argentina*. <https://notablesdelaciencia.conicet.gov.ar/handle/11336/55018>

Benza Solari, G. M., & Heredia, M. L. (2018). *La estructura social provincial: Reflexiones sobre la geometría de la sociedad inspiradas en el Chaco*. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/136944>

Bevilacqua, L., Mingo, G., & Gottig, N. (2024). Análisis del rol de la industria entrerriana en la matriz exportadora, período 2001-2022. *Revista Tiempo de Gestión*, 35, 56-74.

Clemenceau, L., Melián, M. C. F., & de la Fuente, J. J. R. (2016). *Análisis de esquemas de clasificación social basados en la ocupación desde una perspectiva teórica-metodológica comparada*. IIGG.

Dalle, P., Jorrat, J. R., & Riveiro, M. (2018). Movilidad social intergeneracional. En *La Argentina en el siglo XXI: cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual*.

Encuesta Nacional sobre Estructura Social. (pp. 147-182).

Flores, N. E. (2023). La brecha de productividad e innovación en Entre Ríos. Una caracterización a partir del modelo de Brechas Estructurales de Desarrollo de CEPAL (2003-2020). *Pampa (Santa Fe)*, 28, 72-72. <https://doi.org/10.14409/pampa.2023.28.e0072>

Jordán, A. (2014). Formas de organización sindical y prácticas gremiales en el Complejo Agroindustrial Frutícola de la provincia de Entre Ríos (Argentina). *Trabajo y sociedad*, 23, 205-226.

Mateo, J. A., Camarda, M., & Rodríguez, L. (2017). *Poblamiento, despoblamiento y repoblamiento de la provincia de Entre Ríos: Un ensayo de demografía histórica (1869-2010)*. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/74430>

Muñoz, R. (2015). Condiciones de trabajo en las nuevas producciones frutícolas de exportación: El caso del arándano en la provincia argentina de Entre Ríos, 2002-2010. *Trabajo y sociedad*, 25, 371-386.

Orsini, G. A., & Domínguez, N. (2009). *Impactos en la estructura agraria por la ampliación de la frontera agrícola en base a la expansión del cultivo de soja en la Región Pampeana: La historia reciente de Entre Ríos*. [https://www.academia.edu/3355207/Impactos en la estructura agraria por la ampliaci%C3%B3n de la frontera agr%C3%ADcola en base a la expansi%C3%B3n del cultivo de soja en la Regi%C3%B3n Pampeana la historia reciente de Entre R%C3%ADos](https://www.academia.edu/3355207/Impactos_en_la_estructura_agraria_por_la_ampliaci%C3%B3n_de_la_frontera_agr%C3%ADcola_en_base_a_la_expansi%C3%B3n_del_cultivo_de_soja_en_la_Regi%C3%B3n_Pampeana_la_historia_reciente_de_Entre_R%C3%ADos)

Orsini, G., Serfaty, N., Locher, M. V., Haberkorn, M. J., & Bevilacqua, M. (2019). “Una aproximación a la estructura del empleo en la Región Centro”. XIV Congreso Nacional de Estudios del Trabajo, 7 al 9 de agosto de 2019, Buenos Aires (Argentina). Grupo Temático N 4: Trabajo, trabajadores y estructura social Coordinadores: Verónica Maceira, Agustín Nieto y German Rosati. https://aset.org.ar/congresos-antiores/14/ponencias/4_Orsini.pdf

Reta, M. (2005). El trabajo en las clases sociales más desprotegidas. ¿Factor de inclusión o exclusión social? IV Jornadas de Sociología de la UNLP 23-25 de noviembre de 2005 La Plata, Argentina. *La Argentina de la crisis: Desigualdad social, movimientos sociales, política e instituciones*. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/library?a=d&c=eventos&d=Jev6620>

Reta, M., & Toler, S. (2013). Informalidad laboral por inserción endeble: El caso de Concordia (Entre Ríos, Argentina). *Ciencia, docencia y tecnología*, 46, 97-121.

Romero, M. L. (2020). La inserción laboral de las mujeres en la región centro (2003-2018): Diferencias entre varones y mujeres. de *ECONOMÍA y SOCIEDAD*, 117.

_____. (2022). Título: *Movilidad Social en Argentina desde fines del siglo XIX hasta nuestros días: una aproximación desde los estudios clásicos y los recientes*. <http://jornadassociologia.fahce.unlp.edu.ar/xi-jornadas/actas/ponencia-220711114641479523/@@download/file/RomeroPONMesa16.pdf>

Sacco, Nicolás; José Rodríguez de la Fuente y Sofía Jaime (2022). Libro de Cocina para el Análisis de las Clases Sociales en Argentina. <https://nsacco.github.io/clases-arg/>

Sautu, R. (2011). *El análisis de las clases sociales: Teorías y metodologías*. Ediciones Luxemburg.

Solís, P., & Boado, M. (2016). *Y sin embargo se mueve... Estratificación Social y movilidad intergeneracional de clase en América Latina*. (Primera). El Colegio de México.

Torrado, S. (1978). Clases sociales, familia y comportamiento demográfico: Orientaciones metodológicas. *Demografía y economía*, 12(3), 343-376.

_____ (1992). Estructura social de la Argentina, 1945-1983. En *Estructura social de la Argentina, 1945-1983* (pp. 556-556).

Wright, E. O. (2005). *Approaches to class analysis*. Cambridge University Press.

Semblanza

Matías Leonel Romero

Licenciado en Economía y Doctorando en Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER). Becario Doctoral cofinanciado de CONICET y UNER. Investiga sobre Juventudes y desigualdades de clases sociales en la Provincia de Entre Ríos. Docente en Universidad Autónoma de Entre Ríos y Universidad Nacional del Litoral.

Disciplina: Sociología Económica.

Subdisciplina: Estratificación Social.

Tipo de estudio: estudio descriptivo.