



Comunidad Indígena  
Amaicha del Valle,



# ARQUEOMETRÍA 2018

## Libro de Resúmenes Extendidos



VII CONGRESO NACIONAL DE ARQUEOMETRIA  
Materialidad, Arqueología y Patrimonio

17 AL 20 DE ABRIL DE 2018

SAN MIGUEL DE TUCUMÁN / AMAICHA DEL VALLE, ARGENTINA  
CENTRO DE INVESTIGACIONES EN ECOLOGIA HISTÓRICA  
FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES E INSTITUTO MIGUEL LILLO  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUCUMÁN

Serie Monográfica y Didáctica / Volumen 56 / ISSN 03275868



## PATRIMONIOS INDUSTRIALES “VIVOS” Y DIAGNÓSTICO PARA LA CONSERVACIÓN: EL EX INGENIO LASTENIA (TUCUMÁN, ARGENTINA)

V. Ataliva<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup>Instituto Superior de Estudios Sociales (ISES, UNT-CONICET). Colectivo de Arqueología, Memoria e Identidad de Tucumán (CAMIT), San Miguel de Tucumán, Argentina.

\*e-mail: victoraliva@yahoo.com.ar

Las representaciones y saberes de trabajadoras y trabajadores del mundo azucarero tucumano y de actores que –en muchos casos– sin tener relación de dependencia directa con los ingenios aportaron servicios y estuvieron vinculados a los mismos, fueron escasamente abordados desde una perspectiva que contemplara sus valoraciones sobre las trayectorias históricas de los espacios productivos, sus percepciones sobre lo que se considera –actualmente– “patrimonio industrial” y los sentidos que adquieren, en el presente, la cultura material “azucarera” en tanto recursos culturales con los que desarrollan su mundo cotidiano y que jalonan sus itinerarios familiares y de vida. Tal aseveración no implica negar la relevancia de aquellas obras que abordaron distintos aspectos de los pueblos azucareros; por otra parte, mi intención no es saldar esa deuda de las Ciencias Sociales con hombres, mujeres y sus familias que –desde el surco hasta las fábricas, desde sus residencias improvisadas o permanentes en los pueblos azucareros hasta el inicio de la diáspora que generó el Decreto del 21 de agosto de 1966– contribuyeron activamente al desarrollo productivo y económico de Tucumán. El objetivo de esta presentación es exponer los resultados del primer “diagnóstico para la conservación” (*sensu* Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié 2009; Elizaga Coulombié y Ladrón de Guevara 2009) realizado en un ex espacio industrial azucarero: el ingenio Lastenia.

El “Lastenia” constituyó el epicentro del mundo social, político y económico de la localidad homónima durante más de un siglo (desde 1830 hasta fines de los ‘60) y sus instalaciones fueron sometidas a sucesivas etapas de resignificación conforme a coyunturas específicas (cf. Villar 2016; Ataliva 2017). Sin embargo, aún se conservan edificaciones con cierto grado de integridad, las que podrían ser concebidas –junto a otros recursos de la localidad “rehabilitados”, “recuperados”, etc.– como “marcas” de una cartografía de las memorias del Departamento Cruz Alta y ser incorporadas a un potencial circuito cultural a escala microrregional, lo que implicaría la reconfiguración museográfica y refuncionalización de ciertos sectores del ex ingenio. Lo anterior conlleva realizar un “diagnóstico para la conservación” que contemple las percepciones locales sobre el pasado y el presente del ex ingenio.

Transcurrido ya medio siglo del cierre del “Lastenia” y en el marco de incipientes proyectos de investigación, de rehabilitación de las instalaciones del ex ingenio y de procesos conmemorativos (por ejemplo, los actos realizados en agosto de 2016 y 2017), etc., es necesario definir aquellos aspectos teóricos y metodológicos que contribuyan a sustentar las futuras intervenciones patrimoniales.

Un “diagnóstico”, siguiendo a Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié (2009, p. 62), “tiene por objeto relevar el estado de conservación de la materia y sus atributos

en virtud de los significados asignados por los distintos colectivos”, y debe comportarse como la base para sostener todo proyecto que conlleve “introducir cambios en las condiciones de uso que ha tenido tradicionalmente [el recurso], en particular cuando hay presiones o influencias externas que están impulsando dichos cambios” (Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié, 2009: 61).



FIG. 1. “El Lastenia” durante la instancia de relevamiento (27/07/2017).

El contexto en el que se realizó este “diagnóstico” implicó contemplar los siguientes aspectos: a) se trata de un ex espacio industrial en proceso de reconfiguración (la Fundación Ingenio de las Artes, a cargo del predio, rehabilitó algunas instalaciones donde se realizan actividades culturales, etc.); b) la necesidad de gestionar recursos para un proyecto expositivo que integre ciertos sectores del ex ingenio a un circuito turístico local; y c) el trabajo se llevó a cabo a 51 años de la intervención del “Lastenia” (el 22/08/1966), en un contexto de reivindicación por parte de distintos “ámbitos de valoración”. A la vez, se asume aquí que: 1) la investigación basada en los saberes locales posibilitará producir y generar información relevante sobre aspectos claves de la historia de Lastenia; 2) el relevamiento de los recursos permitirá plantear las bases para un circuito de turismo cultural local; y 3) integrar el ex ingenio a un circuito mayor, permitirá realizar un primer relevamiento de otros recursos patrimoniales de la localidad y del Departamento Cruz Alta.

La “Unidad de conservación” que aborda este trabajo está conformada por “el Lastenia”. Para Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié (2009: 67) se puede “entender

al recurso patrimonial en su entorno como un sistema conformado por unidades interconectadas” y, hacia el interior de este sistema, la “entidad seleccionada para el diagnóstico corresponde a la Unidad de conservación, cuya delimitación está dada por categorías *ad hoc* y responde a la presencia de referentes naturales, materiales e inmateriales” (Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié 2009: 67).

Tabla 1.

OC	Referentes	Atributos
Depósitos estratigráficos, construcciones o estructuras soterradas (o a nivel subsuperficial), “rasgos” (en términos arqueológicos) con y/o sin mampuestos	<i>Materiales Arqueológicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ecofactos y artefactos (de madera, roca, cerámica, loza, vidrio, metal, etc.), recuperados en niveles o estratos.</li> <li>- Cultura material mueble de distintos períodos: por ejemplo, preindustriales e industriales.</li> <li>- Mampuestos de ladrillo, roca, adobe, etc., y partes constitutivas de estructuras y maquinarias (caños, vigas, durmientes, rieles, etc.).</li> </ul>
	<i>Construcciones Subterráneas</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Depresiones en el terreno.</li> <li>- Pisos, caminería, etc.</li> <li>- Asientos o bases de maquinarias e implementos fabriles.</li> <li>- Recintos, muros, cimientos, sobrecimientos, piletones, pozos de agua, túneles, cisternas, letrinas, cañerías y albañales (cloacales y de desagües), canales para el suministro de agua en las instalaciones, acequias para el riego y tracción de molinos, conductos que conectaban hornallas con chimeneas, etc.</li> </ul>
	<i>Matriz Sedimentaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Arqueosedimentos.</li> <li>- Características pedológicas propias de la ex unidad productiva.</li> <li>- Sedimentos susceptibles a análisis físico-químicos, etc.</li> </ul>
Edificaciones y construcciones conservadas	<i>Chimeneas, galpones, depósitos, etc. / Barrios y viviendas obreras / Casa de propietarios o administradores / Club barrial, etc.</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Montículos y construcciones superficiales.</li> <li>- Muros, recintos, construcciones en pie, canales, caminería, etc.</li> <li>- Instalaciones complementarias, subsidiarias, anexas y de apoyo a las productivas (construcciones viales, ferroviarias, agrícola-ganaderas, etc.).</li> <li>- Planificación urbana o periurbana.</li> <li>- Instalaciones y paisajes obreros e industriales, etc.</li> </ul>
Archivos	<i>Cultura material en distintos soportes</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Documentos (fotografías, láminas, etc.) en archivos institucionales, periodísticos, familiares, etc.</li> <li>- Libros de contaduría y registros.</li> <li>- Objetos personales, familiares, etc.</li> </ul>

Referencias: OC (Objeto de Conservación). Fuentes: Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié (2009), Ataliva (2016, 2017), Ataliva y Campi (2016), Villar (2016).

Para llevar adelante el “diagnóstico” se analizaron aquellos aspectos referidos al “contexto físico-ambiental”, “dimensión territorial” y “contexto socio-cultural”, insumos necesarios para sustentar este tipo de intervención patrimonial. Tales insumos tienen asiento en las representaciones que proyectan y/o se perciben desde los distintos “ámbitos de valoración”, los que fueron definidos como “local”, “científico” e “institucional” conforme a la propuesta de Ladrón de Guevara y Elizaga Coulombié (2009).

La intervención de campo involucró tanto el relevamiento técnico de la Unidad de conservación (UC) como el trabajo etnográfico con ex trabajadores y trabajadoras del “Lastenia”. Como queda expresado en la Tabla 1, hacia el interior de la UC se definieron los “referentes” y los “atributos”, en función de las valoraciones de los distintos ámbitos. Asimismo, se definieron las “fuentes de presión” y los “efectos” a los fines de evaluar objetivamente los “agentes deterioro” y plantear medidas de mitigación a corto, mediano y largo plazo.

Finalmente, como resultado de la presente intervención que enfatiza la trayectoria del “Lastenia” desde las perspectivas de los actores locales y los aportes del “ámbito científico”, se avanzó con un “diagnóstico” de urgencia que aporta las bases para una política de manejo de ciertos recursos culturales de Lastenia y del ex ingenio en particular.

#### Referencias

- Ataliva, V. (2016). Hacia una arqueología de los espacios preindustriales azucareros. La Casa del Obispo Colombres de Tucumán. Travesía, 18 (1), 7-29.
- Ataliva, V. (2017). Diagnóstico para la conservación de patrimonios industriales “vivos”. Un caso de estudio: ex Ingenio Lastenia, Tucumán (Argentina). Tesis de Posgrado inédita. Especialización en Estudios Culturales. Universidad Nacional de Santiago del Estero, Santiago del Estero.
- Ataliva, V. y Campi, D. (2016). Diagnóstico para la Conservación del patrimonio industrial azucarero del Norte Grande argentino: NOA-NEA. Ponencia presentada en el XXVI° Encuentro de Geohistoria Regional, 28, 29 y 30 de septiembre 2016. Instituto de Investigaciones Geohistóricas (IIGHI, CONICET - UNNE), Universidad Nacional del Nordeste, Resistencia. Disponible en: Actas Digitales del XXVI° Encuentro de Geohistoria Regional, <http://www.iighi-conicet.gob.ar/actas-digitales-del-xxxvi-encuentro-de-geohistoria-regional-2016/>.
- Elizaga Coulombié, J. y Ladrón de Guevara, B. (2009). La conservación-restauración en un escenario plural de valoraciones: caminos para una aproximación conceptual. *Conserva*, 13, 81-94.
- Ladrón de Guevara, B. y Elizaga Coulombié, J. (2009). Diagnóstico para la conservación de patrimonios culturales en uso activo: propuesta metodológica. *Conserva*, 13, 61-79.
- Villar, F. (2016). Procesos de producción de derivados de la caña de azúcar en el Sitio Ingenio Lastenia (Dpto. Cruz Alta, Tucumán) entre 1835 y 1876. Una aproximación desde la Arqueología Industrial. Tesis de Arqueología. Facultad de Ciencias Naturales e Instituto M. Lillo. Universidad Nacional de Tucumán, Tucumán.