



ESTATUS DE LA LECHUCITA CANELA (*Aegolius harrisi*) EN EL NORESTE ARGENTINO: DISTRIBUCIÓN, VOCALIZACIONES, COMPORTAMIENTO, HÁBITAT Y ABUNDANCIA

STATUS OF THE BUFF-FRONTED OWL (*Aegolius harrisi*) IN NORTHEAST ARGENTINA: DISTRIBUTION, VOCALIZATIONS, BEHAVIOR, HABITAT AND ABUNDANCE

Alejandro Bodrati^{1*}, Facundo G. Di Sallo^{1,2}, Nestor Fariña^{1,3}, Agustina Juncosa Polzella², Gabriel D. Moresco⁴ & Kristina L. Cockle^{1,2}

¹Proyecto Selva de Pino Paraná, Vélez Sarsfield y San Jurjo S/N, San Pedro (3352), Misiones, Argentina

²Instituto de Biología Subtropical, CONICET- Facultad de Ciencia Forestales (Universidad Nacional de Misiones), Tres Fronteras 183, Puerto Iguazú (3370), Misiones, Argentina

³Reserva Natural Provincial Rincón de Santa María, Dirección de Parques y Reservas de la provincia de Corrientes, s/n Dpto. Ituzaingó (3302), Corrientes, Argentina

⁴Vasco de la Carretilla 69, Puerto Iguazú, Misiones (3370), Argentina

*alebodrati@gmail.com

RESUMEN: Es difícil determinar el estatus de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisi*) en Argentina por falta de una síntesis del conocimiento actual. Realizamos trabajo de campo en Misiones, Corrientes y Chaco (Argentina; 2003–2024) y revisamos datos de terceros, aportando 36 localidades nuevas que sugieren una distribución continua en el noreste argentino. Es probable que su abundancia y distribución hayan sido subestimadas por características de sus vocalizaciones, similares a otras lechuzas (*Megascops* sp.) y anfibios (*Rhinella* sp.), pero podemos usar la frecuencia dominante para separar estas especies en sonogramas. En Misiones, ocurre con frecuencia en ambientes degradados y parece ser rara en Selva Atlántica bien conservada. Es importante buscarla en Corrientes y Entre Ríos para determinar el alcance austral de su distribución en el noreste de Argentina, y en el Chaco Seco para entender si existe una conexión entre las poblaciones de las subespecies *iheringi* en el noreste y *dabbenei* del noroeste.

PALABRAS CLAVE: *distribución, hábitat transformado, historia, Lechucita Canela (Aegolius harrisi), Rhinella, Strigidae, vocalizaciones*

ABSTRACT: It is difficult to assess the status of the Buff-fronted Owl (*Aegolius harrisi*) in Argentina because a synthesis of current knowledge is lacking. We conducted field work in Misiones, Corrientes, and Chaco (Argentina; 2003–2024) and we reviewed third-party data, contributing 36 new localities that suggest a continuous distribution in northeastern Argentina. It is likely that the abundance and distribution of the Buff-fronted Owl have been underestimated because of characteristics of its vocalizations, similar to other owls (*Megascops* sp.) and amphibians (*Rhinella* sp.), but we can use dominant frequency to separate these species in sonograms. In Misiones, the Buff-fronted Owl occurs frequently in degraded environments but it appears to be rare in well-conserved Atlantic Forest. It is important to search for Buff-fronted Owl in Corrientes and Entre Ríos to determine the southern extent of its distribution in northeastern Argentina, and in the Dry Chaco to understand if there is a connection between populations of the subspecies *iheringi* in the northeast and *dabbenei* in the northwest.

KEYWORDS: *Buff-fronted Owl (Aegolius harrisi), distribution, history, Rhinella, Strigidae, transformed habitat, vocalizations*

INTRODUCCIÓN

La Lechucita Canela (*Aegolius harrisii*) es un pequeño strígido enigmático y el único integrante de su género que se encuentra en América del Sur (Holt et al. 2020). Históricamente fue tratada como muy rara y casi desconocida a nivel mundial (Holt et al. 2020). La falta de información y conocimiento incluso llevó a que se la evalúe como amenazada, o con información deficiente para establecer el estado de conservación de sus poblaciones (Collar et al. 1992; Fraga 1997; Straube et al. 2004; Azpiroz et al. 2012 a, b; Azpiroz & Cortés 2018; BirdLife International 2024). Su distribución es aparentemente discontinua: se distribuye en el oriente de los Andes desde el noroeste de Venezuela hasta el norte de Perú, sudoeste de Bolivia y noroeste de Argentina, y desde el noreste de Brasil hasta el noreste de Argentina, Paraguay y el norte y noreste de Uruguay (Barlow & Cuello 1964; Holt et al. 2020; Aponte et al. 2022; Saralegui & Calimares 2023). En las dos últimas décadas, múltiples trabajos han contribuido nuevas localidades en diferentes áreas de Sudamérica (Bodrati & Cockle 2006; Ribas & Santos 2007; Barrionuevo et al. 2008; Kaminski 2009; Santos 2009; Girão & Albano 2010; Rebelato et al. 2011; Azpiroz et al. 2012 a, b; Pereira et al. 2012; Ubaid et al. 2012; Bravo & Barrio 2014; Santos et al. 2014; Cadena-Ortiz et al. 2015; Bodrati et al. 2016; Dornas et al. 2017; Ruiz-Esparza et al. 2017; Penagos et al. 2018; Oliveira et al. 2019; da Silva et al. 2021; Aponte et al. 2022). La aparente rareza de la Lechucita Canela podría deberse a que vocaliza con intensidad en cortos períodos del año, responde a la reproducción de sus voces (playback) sólo en ciertas circunstancias, y sus vocalizaciones pueden ser confundidas con anfibios, insectos y otras lechuzas (Olrog 1985; König 1999; Bodrati & Cockle 2006; Girão & Albano 2010; Bodrati et al. 2016, 2019; Pagano et al. 2021). El escaso conocimiento sobre su biología (Bodrati et al. 2019; Holt et al. 2020; Aponte et al. 2022) limita inferencias sobre su abundancia y distribución.

A lo largo de su distribución, la Lechucita Canela ocupa hábitats variados, incluyendo desde bosques muy abiertos húmedos y sus bordes, hasta ambientes secos y barrancosos (König & Weick 2010). En el norte y centro de Sudamérica habita el oriente de los Andes alcanzando elevaciones entre 1500 a 3900 m.s.n.m. (seguramente la subespecie *A. h. harrisii*; König & Weick 2010). En los Andes, la subespecie *dabbenei* habita bosques de *Podocarpus* sp., *Alnus* sp. y *Polylepis* sp. entre 375 y 2000 m.s.n.m. (Olrog 1985; Barrionuevo

et al. 2008; König & Weick 2010; Holt et al. 2020). En Tucumán, Argentina, es común y de presencia constante a lo largo del año en selva y bosques montanos entre 900 y 1600 m.s.n.m. en la Sierra de San Javier (Blendinger et al. 2004) y de presencia regular a menor altitud en los bosques pedemontanos (Capllonch 1997). La subespecie *A. h. iheringi* habita bosques caducifolios secos del Chaco, bosques del Cerrado, y la Caatinga con densas arboledas, bosques semi-húmedos abiertos, y bosques cubiertos de musgos (König & Weick 2010; Bodrati et al. 2016; Holt et al. 2020). También habita paisajes modificados y artificiales en bordes de bosques, plantaciones de frutales y de palmeras, y bosque húmedo subtropical entreabierto con Pino Paraná (*Araucaria angustifolia*) disperso en claros y pastizales (König & Weick 2010; Ubaid 2012; Dornas et al. 2017; Holt et al. 2020). Sin embargo, son pocas las caracterizaciones de hábitat de la Lechucita Canela en el noreste de Argentina y es poco conocida su presencia en ambientes degradados y transformados.

Según Olrog (1979) en Argentina habitarían dos subespecies de la Lechucita Canela, aunque en base a revisiones de pieles de museo serían morfológicamente similares y posiblemente indistinguibles (Girão & Albano 2010; Pearman & Areta 2020; LG Pagano com. pers.). *Aegolius harrisii dabbenei* se distribuiría en el noroeste del país en las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán y Catamarca (De la Peña 2020). La subespecie *A. h. iheringi* fue registrada en las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco, Formosa y extremo noreste de Santa Fe (Bodrati & Cockle 2006; Bodrati et al. 2016; De la Peña 2020; Lorenzón et al. 2020a). En la provincia de Misiones la Lechucita Canela cuenta con pocos registros en 14 localidades concretas (Bodrati & Cockle 2006; Bodrati et al. 2019; Castillo et al. 2020). La información disponible en Corrientes es muy limitada con un registro histórico y sólo tres localidades modernas publicadas (Bodrati et al. 2016, 2023). De manera similar, publicaciones recientes de Chaco y Formosa reportan tan solo dos localidades para cada una de estas provincias (Bodrati et al. 2016). Recientemente se presentaron registros en el extremo norte de la provincia de Santa Fe que permiten adicionarla a la lista de esa provincia (Lorenzón et al. 2020a). Por lo tanto, el conocimiento de su distribución en el noreste de Argentina es muy limitado, con pocos registros y con escasas localidades reportadas formalmente.

Aquí sintetizamos el conocimiento actual sobre la Lechucita Canela en el noreste de Argentina. Luego

de detectar varios individuos de la Lechucita Canela en marzo y abril de 2005 en relevamientos de la Reserva de Usos Múltiples Guaraní, Misiones (Bodrati & Cockle 2006), nos preguntamos si la especie realmente era tan escasa como figuraba en la literatura de ese momento, lo que nos incentivó a su búsqueda en distintos sectores de Misiones. A través de relevamientos ornitológicos generales, búsquedas enfocadas con playback, grabaciones accidentales en un experimento para testear grabadores, una revisión de bibliografía y colecciones, y una caracterización simple de sonidos, aquí presentamos 36 localidades nuevas; describimos y comentamos aspectos de vocalizaciones (incluyendo cómo distinguir las de otras especies), comportamientos, hábitat y abundancia relativa. Discutimos algunos supuestos existentes en la bibliografía (sería una especie rara, asociada a ambientes en buen estado de conservación) y sugerimos direcciones de investigación futura.

MATERIALES Y MÉTODOS

Registros de la Lechucita Canela

Obtuvimos registros de la Lechucita Canela por medio de a) relevamientos ornitológicos generales, b) búsquedas enfocadas con playback (reproducción de las voces), c) grabaciones accidentales en un experimento para testear grabadores y d) revisión de colecciones, literatura y bases de datos. Para a) y b), realizamos observaciones con prismáticos y grabaciones de audio (grabadoras Marantz PMD-222, y Zoom H4n y Zoom H4n Pro, con micrófonos Sennheiser ME66).

a) Relevamientos ornitológicos generales. Realizamos relevamientos ornitológicos de campo en la provincia de Misiones en forma regular entre octubre de 2003 y marzo de 2024, abarcando más de 1700 días de trabajos de campo en más de 70 localidades en el norte, centro y este de Misiones y con esfuerzos menores en localidades que cubren el sur de la provincia. Mantuvimos distintos proyectos de monitoreo a largo plazo que permitieron detectar la Lechucita Canela. El primero, en el Parque Provincial Cruce Caballero (San Pedro, Misiones) y zonas rurales cercanas, se enfocaba en el monitoreo de cavidades en árboles. En 2006–2023, de septiembre a diciembre, AB, FDS, NF, KLC, Carlos Ferreyra, Milka Gómez, y otros ornitólogos experimentados con las voces de Lechucita Canela acamparon en el parque, buscaron nidos en cavidades de árboles y revisaron nidos viejos (Bodrati

et al. 2019; Cockle et al. 2019). El segundo proyecto de monitoreo es de aves nocturnas en la Reserva Natural Rincón de Santa María, Ituzaingó, Corrientes. Allí para mantener actualizados los inventarios de especies realizamos más de 500 prospecciones nocturnas, principalmente en áreas de pastizal. Empleamos playback de la Lechucita Canela en pocas ocasiones. En general, tanto en Misiones como en Corrientes, cuando la especie vocalizó de forma espontánea, muchas veces la grabamos y realizamos playback en el sitio luego de la vocalización espontánea.

b) Búsquedas enfocadas con playback. Usamos playback de voces previamente grabadas en Misiones. Realizamos búsquedas enfocadas con playback en sectores de Selva Atlántica degradada y en buen estado de conservación, entre marzo y octubre de 2005 en Reserva de Usos Múltiples Guaraní, Establecimiento La Alegría y tres sitios distintos del Parque Provincial Urugua-í (sudoeste del parque Urugua-í, y seccionales Uruzú y 101, Tabla 1; Bodrati & Cockle 2006) y entre mayo y junio de 2023 (76 h en 19 días distintos) en ambientes degradados en 12 localidades del departamento Iguazú.

c) Grabaciones accidentales durante un experimento para testear grabadores. El motivo del experimento fue determinar los factores que influyen en el alcance de grabadores autónomos (Londoño-Oikawa 2023). En el norte de Misiones, departamentos Iguazú, Eldorado y Montecarlo, en las localidades de Parque Nacional Iguazú y los predios “San Jorge” y “Piray 22” de Arauco S.A. durante mayo de 2022, AJ y Hana Londoño-Oikawa realizaron ensayos de detección de sonidos en 15 transectas de 300 m distribuidas equitativamente en selva, pinares, y tala rasa (Londoño-Oikawa 2023). Estos experimentos consistieron en la reproducción de una serie de tonos puros, seguido por la principal vocalización de cada especie de lechuza y atajacaminos de la selva Atlántica de Misiones (22 especies, 2 min total, especies separadas por 2 segundos de silencio). La vocalización de Lechucita Canela duró 4 s. La grabación entera se reprodujo dos veces dejando un minuto de pausa en el medio. El parlante tenía un volumen de 90dB medido a 1 m de distancia con un sonómetro de mano.

d) Revisión de bibliografía y colecciones. Revisamos las colecciones del Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN) e hicimos consultas sobre las colecciones del Museo de La Plata (MLP) y la colección de la Fundación Miguel Lillo de Tucumán (FML); con-

seguimos información sobre cinco pieles depositadas en el MACN, y que fueron mencionadas por Bodrati & Cockle (2006) sin detalles. Realizamos búsquedas bibliográficas en fuentes relevantes sobre ornitología de Argentina. Buscamos registros en cuatro bases de datos ornitológicos online: VertNet (2024, Constable et al. 2010), Xeno-canto Foundation (2024), EcoRegistros (2024) y eBird (2024). Además de aquellas localidades donde registramos a la especie mediante trabajo de campo, incluimos como nuevas localidades a las que contaban con registros documentados recientes en bases de datos de ciencia ciudadana (eBird 2024; EcoRegistros 2024; Xeno-canto 2024), pero sin publicación formal. Los registros que cuentan con 30 años o más los tratamos aquí como históricos (Tabla 1). Para todos los casos utilizamos localidades como aquellos sitios reconocidos como propiedades privadas, áreas protegidas o áreas de colonias bien definidos y delimitados.

Análisis de sonidos

Realizamos los análisis de audio sobre grabaciones propias que obtuvimos durante nuestros viajes y prospecciones de campo: los audios de Lechucita Canela, Alilicucú Grande (*Megascops atricapilla*), macho de Alilicucú Ribereño (*Megascops sanctaecatari-nae*), y sapo (*Rhinella diptycha*) están disponibles en Xeno-canto (2024). Los audios de los sapos *Rhinella ornata* y *Rhinella icterica* fueron extraídos de la guía de anfibios anuros del Cerrado, Brasil (Toledo et al. 2007). Analizamos rango de frecuencia (tonos audibles), frecuencia dominante (nota más frecuente que suena más fuerte), presencia de banda de armónicos (conjuntos de notas relacionadas con la nota fundamental y que vibran en armonía), pulsaciones de notas de canto (sonidos individuales o sílabas dentro de su canto) y el número de notas por segundo. Los análisis se realizaron con el software Raven Pro 1.6.

Tabla 1. Listado de las localidades con registros de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisi*) en el noreste de Argentina. Detallamos fecha, ambiente, número de individuos, observadores, tipo de registro y la fuente. Autores de los registros: AB: Alejandro Bodrati, FDS: Facundo Di Sallo, GDM: Gabriel Moresco, KLC: Kristina Cockle, LP: Luis Pagano, NF: Nestor Fariña, MG: Milka Gómez, CF: Carlos Ferreyra, TP: Tim Perkins, RF: Rosendo Fraga, DM: Diego Monteleone, AJ: Agustina Juncosa Polzella, MP: Mark Pearman, JIA: Juan Ignacio Areta. En gris claro indicamos los registros novedosos aquí presentados. NA: sin información. Agrupamos los registros en sitios reconocidos como propiedades privadas, áreas protegidas o áreas de colonias bien definidos y delimitados.

Referencias PP = Parque Provincial, PN = Parque Nacional, RP = ruta provincial, RN = ruta nacional, AERG = Área Experimental y Reserva Guarani, RUM = Reserva Usos Múltiples, RBY = Reserva Biosfera Yaboty, RNCPM = Reserva Natural Cultural Papel Misionero.

| Nº | Localidad | Fecha | Ambiente | Nº de individuos | Observadores/ Tipo y detalles del registro | Fuente |
|-----------------|---|-------------------|--|-----------------------|---|-------------------------------------|
| MISIONES | | | | | | |
| 1 | Posadas, alrededores (Capital) | 1913 | Registro histórico | 1, sexo indeterminado | Piel de Museo (MACN 8929) | Dabbene (1914, 1926) |
| | Tobuna, (San Pedro), Misiones | 5 marzo 1952 | Registro histórico | 1, sexo indeterminado | WH Partridge/ Piel de museo (MACN 33514) | Este trabajo |
| | Tobuna, (San Pedro), Misiones | 12 octubre 1953 | Registro histórico | 1, sexo indeterminado | WH Partridge/ Piel de museo (MACN 34171) | Este trabajo |
| 2 | Tobuna, (San Pedro), Misiones | 13 octubre 1953 | Registro histórico | 1 macho | WH Partridge/ Piel de Museo (MACN 34172) | Este trabajo |
| | Tobuna, área rural a 1km del pueblo (26°28'S, 53°54'O; San Pedro) | 23 noviembre 2006 | Faja remanente de selva degradada sobre arroyo | 1 | AB, oído en la primera hora de la noche, canto continuo | Este trabajo |
| 3 | Arroyo Urugua-í, (Iguazú) | 6 mayo 1958 | Registro histórico | 1 hembra | WH Partridge/ Piel de Museo (MACN 38282) | Este trabajo |
| | Iguazú (PN Iguazú) | Septiembre 1980 | Registro histórico | 3 | R Straneck, grabaciones, 3 individuos observados | Olrog (1985) |
| 4 | PN Iguazú, Cruce de RN 12 con RP 101 (25°40'S, 54°29'O; Iguazú) | 1 febrero 2024 | Ambiente degradado, capuera | 1 | GDM, Martin LA, Esteche M & Acevedo C. Respuesta a Playback se posó luego voló al otro lado de la ruta. 4:10 hs | Este trabajo |
| 5 | RP 19, arroyo Tirica, 20 km al este de Wanda, (Iguazú) | 12 agosto 1996 | Forestaciones de coníferas exóticas, individuo atropellado | 1 hembra | Piel de Museo (MACN 54359) | M Castelino en Chebez et al. (1998) |

| N° | Localidad | Fecha | Ambiente | N° de individuos | Observadores/ Tipo y detalles del registro | Fuente |
|----|--|---|---|--|--|--|
| 6 | PP Urugua-i. Seccional Uruzú (25°52'S, 54°11'O; Iguazú) | 10 febrero 2004 y 3 junio 2005 | Borde de selva y capuera cercana a ruta provincial 19, ambos registros | 1 | AB, TP, búsqueda con playback. Grabado. Ambos casos en el mismo sector | Bodrati & Cockle (2006) |
| 7 | Establecimiento La Alegría (26°27'S, 53°58'O; San Pedro) | 20 febrero 2004 | Borde de capuera rodeada de selva secundaria | 1 | AB, oída al crepúsculo, canto espontáneo, no responde a playback | Bodrati & Cockle (2006) |
| 8 | Establecimiento San Jorge, (25°45'S, 54°10'O; Iguazú) | 20-22 septiembre 2004 | Selva degradada y borde de capuera | 2, oídos a diario | AB, JIA, canto espontáneo grabado en las primeras horas de la noche, tres días consecutivos | Bodrati & Cockle (2006), VertNet (2024, Constable et al. 2010) |
| 9 | PP Esmeralda RBY (26°53'S, 53°53'O; San Pedro) | 29 noviembre 2004 | Oído en capuera sobre borde de plantación de <i>Eucalyptus</i> sp | 1 | AB, KLC, canto espontáneo en la primera hora de la noche, no responde a playback | Bodrati & Cockle (2006) |
| 10 | AERG y RUM, RBY (26°55'S, 54°13'O; Guarani) | 31 marzo al 5 abril y 29 septiembre al 5 octubre 2005, 23 mayo 2007 | Selvas degradadas, capueras, selva secundaria | Hasta 5 y 6 individuos a diario, en transectas de hasta 2 km | AB, KLC, RF, NF, observados, grabados, fotografiados, de noche y amanecer | Fraga (2004); Bodrati & Cockle (2006); Xenocanto (2024) |
| | Límite entre AERG y PP Caá Yari, RBY (26°53'S, 54°13'O; Guarani) | 22 mayo 2011 | Claro rodeado de selva en buen estado de conservacion | 1 | AB, canto espontáneo, oído y observado al crepúsculo | Este trabajo |
| | Límite entre AERG y RN-CPM (26°56'S, 54°12'O; Guarani) | 27 mayo 2011 | Claro rodeado de selva primaria | 1 | AB & JIA oído al crepúsculo y grabado | Este trabajo |
| 11 | PP Urugua-i, Sector sudoeste (26°10'S, 53°57'O; Gral. Belgrano) | 27-31 mayo 2005 | Selva secundaria con Araucaria (<i>Araucaria angustifolia</i>), capueras, selva remanente | Hasta 4 individuos por noche en una transecta de 1,5 km | AB, KLC, NF, TP espontáneo y respuesta a playback, crepúsculo y durante la noche | Bodrati & Cockle (2006) |
| 12 | PP Urugua-i, seccional 101 (25°49'S, 54°01'O; Iguazú) | 4 y 5 junio 2005 | Capuera y selva secundaria | 1 | AB Vocalizando espontáneamente dos noches consecutivas en el mismo sitio, no respondió a playback | Bodrati & Cockle (2006) |
| 13 | PP Moconá, RBY (27°09'S, 53°54'O; San Pedro) | 15, 16 y 18 octubre 2005 | Borde de selva secundaria junto a antigua pista de aterrizajes abandonada | 2 | AB, grabados. Vocalizaban al crepúsculo y durante lapsos largos en la noche, y al amanecer, sin respuesta a playback | Bodrati & Cockle (2006) |
| | PP Caá Yari, Arroyo Paraiso, RBY (26°51'S, 54°12'O; San Pedro) | 8 mayo 2006 | Selva primaria de ribera con Laurel Layana (<i>Ocotea pulchella</i>) | 1 | AB, vocalizando al crepúsculo 18:20 hs, no respondió a playback | Este trabajo |
| 14 | PP Caá Yari, RBY (26°52'S, 54°13'O; Guarani) | 21 y 22 septiembre 2006 | Borde claro en selva secundaria (casa de Guardaparques) | 1 | AB, vocalizaba desde el crepúsculo hasta una hora más tarde, no respondió a playback | Este Trabajo |
| | | 18 octubre 2008 | Borde de selva secundaria frente a casa de guardaparques | 1 | AB, grabado al crepúsculo, respondió a playback | Este trabajo |
| | Arroyo Tambero (escasos metros fuera del PP Caá Yari; 26°50'S, 54°13'O; Guarani) | 17 octubre 2007 | Borde selva secundaria cerca de desmonte | 1 | AB, vocalizaba espontáneamente, apenas oscureció, no respondió a playback | Este trabajo |
| 15 | PP Cruce Caballero (26°28'S, 53°57'O; San Pedro) | 1-4 octubre 2006 y 13-16 noviembre 2006 | Borde de selva primaria junto a campamento, sotobosque con abundante Chachí (<i>Alsophila setosa</i>) | 1, vocalizando en el mismo sitio a diario | AB, NF & KLC. Vocalizando por largos periodos de tiempo desde el crepúsculo, grabado | Bodrati et al. (2010) |
| | | Diciembre 2018 a febrero 2019 | Selva primaria | Pareja con nido activo | AB, MG, CF, KLC, nido estudiado, filmaciones, fotografías | Bodrati et al. (2019) |

ARTÍCULO

| N° | Localidad | Fecha | Ambiente | N° de individuos | Observadores/ Tipo y detalles del registro | Fuente |
|----|--|-----------------------|---|---|---|------------------------|
| 16 | Reserva Yasi Yateré (27°13'S, 54°02'O; Guarani) | 16 octubre 2006 | Capuera alta y densa con algunos árboles dispersos | 1 | AB, voces espontáneas, observado luego de playback, sin respuesta a playback | Este trabajo |
| 17 | Refugio Tangará (27°00'S, 54°07'O; Guarani) | 6 febrero 2007 | Capuera densa con algunos árboles altos | 1, cantando al crepúsculo, grabado | AB, vocalizaba espontánea e incesantemente, grabado | Este trabajo |
| 18 | Reserva Yaguaroundi (26°41'S, 54°16'O; Guarani) | 27 mayo 2007 | Capuera densa cerca de selva secundaria | 1 | AB, canto espontáneo y observado luego de playback en los primeros minutos de la noche | Este trabajo |
| 19 | Ruta 22, Paraje Piñeiro, (26°34'S, 53°56'O; San Pedro) | 19 julio 2009 | Faja angosta remanente sobre arroyo | 1 | AB, canto espontáneo, oído y grabado en la primera hora de la noche | Este trabajo |
| 20 | Cerro 60, ruta provincial 17 (26°23'S, 54°14'O; Montecarlo) | 8 abril 2011 | Profundo valle con selva en buen estado de conservación | 1 | AB, canto espontáneo, oído al crepúsculo | Este trabajo |
| 21 | Reserva Natural Mainumbi, 25°54'S, 53°57'O; Gral Belgrano) | 12 septiembre 2011 | Mogote de selva secundario | 1 | A. Castillo & L. Castillo, oído y fotografiado | Castillo et al. (2020) |
| 22 | Arroyo Yaboty Guazú, La Moscheta SA, RBY (26°43'S, 53°50'O; San Pedro) | 23 mayo 2012 | Selva conservada en marcada pendiente al arroyo | 2 | AB oídos, uno grabado, apenas oscurecer, vocalizaciones espontáneas | Este trabajo |
| | | 19 diciembre 2021 | Borde de camino, selva secundaria | 1 | Monteleone & Sekercioglu. Acudió a playback | eBird (2024) |
| 23 | RNCMP, RBY (26°59'S, 54°09'O; Guarani) | 26 junio 2012 | Capuera en borde de selva primaria | Un individuo | AB oído minutos después de oscurecer. Voz espontánea | Este trabajo |
| 24 | Reserva Itahovy (26°39'S, 54°15'O; Guarani) | 7, 8 y 9 octubre 2016 | Borde de selva de ribera en buen estado de conservación | 2 | AB, oídos tres noches consecutivas en un mismo sector, vocalizaba desde el crepúsculo hasta el amanecer en lapsos | Este trabajo |
| 25 | Tacuaruzú (27°36'S, 55°38'O; Candelaria) | 15 octubre 2016 | Selva marginal y capueras en la entrada de una chacra | 1 | Oído | Castillo et al. (2020) |
| 26 | RP 21, arroyo Fortaleza, RBY (26°46'S, 54°10'O; San Pedro) | 8 septiembre 2017 | Selva degradada de arroyo | 1 | AB, cantando al crepúsculo espontáneamente | Este trabajo |
| 27 | Arroyo Acaraguá (27°36'S, 54°52'O; Oberá) | 17 septiembre 2017 | Borde de selva del arroyo sobre un sector desmontado | 1 | AB & LP, canto espontáneo al oscurecer | Este trabajo |
| 28 | Camino de acceso PP Cruce Caballero (26°32'S, 53°57'O; San Pedro) | 16 octubre 2017 | Cerca de viviendas abandonadas, selva remanente sobre arroyo con yatevozales (<i>Guadua trinii</i>) | 1, respondió al playback de <i>Megascops sanctaetatarinae</i> | AB, voces espontáneas, casi de noche al crepúsculo | Este trabajo |
| 29 | Área de acampe Balneario Municipal Aristóbulo del Valle (27°05'S, 54°57'O; Caingúas) | 30 noviembre 2017 | Selva degradada del borde del arroyo con parches de <i>Guadua trinii</i> | 1 | AB & LP cantando espontáneamente al crepúsculo, casi de noche | Este trabajo |
| 30 | Ruta 21, RBY (26°50'S, 54°07'O; San Pedro) | 2 diciembre 2018 | Selva secundaria con grandes parches de Yatevo (<i>Guadua trinii</i>) | 1 | AB & LP al crepúsculo vocalizando, no respondió a playback | Este trabajo |
| 31 | Ruta 16, 4 km E de Paraje Siete Estrellas, (26°40'S, 53°57'O; San Pedro) | 7 enero 2020 | Remanente de selva degradada sobre borde del camino | 1 | AB, vocalizando al crepúsculo | Este trabajo |
| 32 | Fachinal, 1,5 km al sur (27°38'S, 55°41'O; Capital) | 21 enero 2020 | Selva en galería arroyo rodeada de pastizal natural | 1 | AB & LP. Vocalizando incesantemente de noche | Este trabajo |

| N° | Localidad | Fecha | Ambiente | N° de individuos | Observadores/ Tipo y detalles del registro | Fuente |
|----|---|--------------------|---|------------------|---|--|
| 33 | RP 207, 2,5 km al este de Cerro Corá (27°31'S, 55°34'O; Candelaria) | 22 enero 2020 | Mogote de selva denso y degradado con pocos árboles emergentes | 1 | AB & LP, vocalizando al amanecer, grabado | Este trabajo |
| | | 14 febrero 2020 | Borde de selva degradada junto a sector desmontado | 1 | AB canto espontáneo durante la noche en lapso | Este trabajo |
| 34 | PP Teyú Cuaré (27°17'S, 55°35'O; San Ignacio) | 21 enero 2022 | Borde de Selva | 1 | L. Bareiro, F Candia, N. Bareiro, N Got un individuo fotografiado. Acude en silencio al Playback de <i>C. virgata</i> | eBird (2024) |
| | | 26 febrero 2020 | Borde de selva secundaria junto a campo de pastizal natural | 1 | AB, Oído al crepúsculo, cerca mismo sector dos individuos de <i>Ciccaba virgata</i> | Este trabajo |
| 35 | Parque Federal Campo San Juan (27°22'S, 55°38'O; Candelaria) | 26 febrero 2020 | Borde de selva secundaria junto a campo de pastizal natural | 1 | AB, Oído al crepúsculo, cerca mismo sector dos individuos de <i>Ciccaba virgata</i> | Este trabajo |
| 36 | Ruta 18, acceso al sur del PP Uruguayí (26°11'S, 54°00'O; Gral. Belgrano) | 2 septiembre 2020 | Cerca de viviendas abandonadas, capueras y remanentes de bosque degradado | 1 | AB & FDS, al crepúsculo vocalizó espontáneamente. No respondió a playback | Este trabajo |
| | | 8 mayo 2021 | Selva baja rodeando el embalse de un pequeño arroyo | 1 | FDS y Fernando Cabral. Un individuo vocalizando naturalmente a las 4:25 h | eBird (2024) |
| 37 | Camino de Acceso a Reserva Karadya y San Sebastián de la Selva, Corredor Foerster-Uruguayí (Gral. Belgrano) | 19 mayo 2021 | NA | 1 | Fotografiado por Adrián Heredia | EcoRegistros (2024) |
| | | 23 mayo 2021 | Borde de selva secundaria en fragmentos, con especies pioneras <i>Trema</i> sp, <i>Solanum</i> sp. <i>Cecropia</i> sp. rodeada de áreas agrícolas | 1 | Grabado cantando espontáneamente y fotografiada por Javier Wioneczak y Luis Krause | Wioneczak: Xeno-canto (2021); EcoRegistros (2024) |
| 37 | Reserva San José/ San Sebastián de la Selva. (Gral. Belgrano) | 13 junio 2021 | NA | 1 | Pablo Eguía | Eguía: Xeno-canto (2021) |
| | | 21 marzo 2021 | NA | 1 | Fotografiado Ramon Moller Jensen | EcoRegistros (2024) |
| | | 27 mayo 2021 | Capuera y ambiente modificado con árboles dispersos | 1 | GDM & M. López Aguirre. Si bien se escuchó espontáneamente, acudió a PB. Se fotografió y grabó. 21:20 h | Moresco: Xeno-canto (2021); Este trabajo |
| | | 29 mayo 2021 | NA | 1 | Fotografiado por Marco Augusto Lartigau | EcoRegistros (2024) |
| | | 4 julio 2021 | NA | 1 | Fotografiado por Ramon Moller Jensen | EcoRegistros (2024) |
| 38 | Paraje Parejhá Guazú (26° 16'S, 54°36'O; Eldorado) | 15 julio 2021 | NA | 1 | Fotografiado por Faustino Hollmann | EcoRegistros (2024) |
| | | 4 agosto 2021 | Monte degradado en zona rural | 1 | P Ramírez Llorens individuo atropellado (fotografiado), sobre la ruta nacional 12 | Este trabajo (P Ramírez Llorens in litt. 2021, Varela et al. 2024) |
| 39 | Forestal Belga, Paraje Las Ratas (26°29'S, 53°49'O; San Pedro) | 7 septiembre 2021 | Selva secundaria, cerca de plantación de <i>Pinus</i> sp | 1 | Vocalizando espontáneamente al crepúsculo (18:32), luego grabada AB, FDS, DM y AJ fotografiada | Este trabajo |
| | | 11 septiembre 2021 | Angosta faja de selva sobre bordes de arroyo rodeada de desmonte | 2 | AB, FDS, AJ, & DM, grabada y Fotografiada, cantando espontáneamente | Este trabajo |
| | Forestal Belga, Campamento Yacuturo | 17 noviembre 2021 | Arroyo Toro | 2 | AB, oídos cantando en forma espontánea | Este trabajo |

| N° | Localidad | Fecha | Ambiente | N° de individuos | Observadores/ Tipo y detalles del registro | Fuente |
|-------------------|---|---|---|--|--|---|
| 40 | Predio de Arauco S.A. San Jorge (54°25'S, 25°50'O; Iguazú) | 6 mayo 2022 | Parque de monte degradado rodeado de tala rasa (anteriormente rodeados por plantación de <i>Pinus taeda</i>) | 1 | AJ & H. Londoño-Oikawa, oído dos veces luego de un experimento de playback. El individuo vocalizó 5 min después del segundo ensayo | Este trabajo |
| 41 | Puerto Libertad, Barrio San Isidro Labrador (25°52'S, 54°34'O; Iguazú) | 16 marzo 2023 | Cancha de fútbol rodeada de árboles y entrada a chacras con aguay (<i>Chrysophyllum gonocarpum</i>), bananeros (<i>Musa</i> sp.) y árboles dispersos | 1 | GDM & M. Bertolini. Respondió a Playback. Grabado y fotografiado. 22 hs | Este trabajo |
| 42 | Cementerio de Puerto Esperanza (26°00'S, 54°37'O; Iguazú) | 21 abril 2023 | Capuera y manchones de árboles dispersos | 1 | GDM & M. Bertolini. Respondió a Playback. grabado. 21:00 h | Este trabajo |
| 43 | Cerca de Wanda, Laguna Sánchez (25°58'S, 54°32'O; Iguazú) | 27 agosto 2023 | Pinar (<i>Pinus</i> spp. con Palo Pólvora (<i>Trema micrantha</i>) y Ambay (<i>Cecropia pachystachya</i>) | 1 | GDM, M. Bertolini. Respuesta a Playback. 20:30 h | Este trabajo |
| CORRIENTES | | | | | | |
| 44 | Itatí (Itatí) | Octubre 1944 | NA | 1 | Adquirido por Enrique Muñoz del Campo | Pereyra (1950) |
| 45 | Reserva Natural Provincial Rincón Santa María (27°31'S, 56°36'O; Ituzaingó) | Varios desde 29 julio 2016; mayo y junio 2017 | Isletas de bosque secundario. Pinares (<i>Pinus elliotti</i>) abandonados | Varios registros de uno o dos individuos | NF, AB, FDS | Bodrati et al. (2016); Fariña (2016); Xeno-canto; Este trabajo |
| 46 | Estancia La Blanca (28°28'S, 55°59'O; Santo Tomé) | 12 septiembre 2016 | Selva del arroyo Pariopá denso monte con cañaverales de <i>Guadua trinii</i> y <i>Chusquea ramosissima</i> rodeada de campos y plantaciones de <i>Pinus</i> | 1 | AB & LP, vocalizando espontáneamente a las 19:10h, y una hora más tarde previo a una tormenta | Bodrati et al. (2016) |
| 47 | Paraje San Alonso, km 765 RN 14, Establecimiento Las Marías (Santo Tomé) | 9 diciembre 2021 | NA | 2 | Fotografiadas por Nicolas Kohan | EcoRegistros (2024) |
| 48 | Arroyo Yohaza Tubomet, Establecimiento Las Marías (28°10'S, 55°58'O; Santo Tomé) | 8 abril 2022 | Selva angosto de arroyo y zona empantanada donde había una amplia plantación de ciprés de los pantanos (<i>Taxodium distichum</i>) | 1 | AB & AJ, cantando espontáneamente a las 22:00 hs, incesantemente, mismo sector individuos <i>Megascops sanctaecatarinae</i> | Bodrati et al. (2023) |
| | Timbauva, Establecimiento Las Marías (Santo Tomé) | 13 mayo 2023 | Dentro de plantación de <i>Pinus</i> spp. | 1 | Grabado por Omar García | eBird (2024) |
| FORMOSA | | | | | | |
| 49 | Riacho Dogovan (25°37'S, 60°05'O; Patiño) | 21 febrero 2002 | Bosque alto y denso en galería del arroyo, en la transición entre el chaco seco y el chaco húmedo. | 1 | MP, grabado, oculto en el sotobosque y estrato medio, trino que recuerda a <i>Megascops atricapilla</i> y <i>M. hoyi</i> | Bodrati et al. (2016) |
| 50 | Estancia, 11 km al noroeste de Fortín Sargento Primero Leyes (24°27'S, 59°22'O; Patiño) | 24 y 25 febrero 2002 | Bosque chaqueño muy degradado de | 1 | MP, 1 individuo observado y grabado | Bodrati et al. (2016); grabaciones depositadas en el British Library (WildLife Sound), de Londres |

| N° | Localidad | Fecha | Ambiente | N° de individuos | Observadores/ Tipo y detalles del registro | Fuente |
|-----------------|--|---------------------------------------|--|--|---|--|
| 51 | Bartolomé de las casas (Patiño) | 14 mayo 2022 | NA | 2 | Fabricio Candia, Leandro Bareiro, Noelia Got, Rebeca Robledo Gómez, Bruno Bareiro. Grabado y fotografiado. Estaban cerca una de otra y se respondían entre sí | eBird (2024) |
| 52 | A 20 km de El Paso Ghisla, Loma Monte Lindo (Pirané) | 2 marzo 2023 | NA | 4 | Fotografiada y grabada por Pablo Ezequiel Ghisla | EcoRegistros (2024) |
| 53 | La Victoria (Patiño) | 5 marzo 2023 | NA | 1 | Grabado y fotografiado por Leandro Bareiro | eBird (2024) |
| 54 | Ruta Provincial 16 (Pirané) | 6 marzo 2023 | NA | 1 | Escuchada y grabado por Leandro Bareiro manteniendo el trino por al menos un minuto por vocalización | eBird (2024) |
| CHACO | | | | | | |
| 55 | Parque Nacional Chaco (26°48'S, 59°36'O; Capitán Solari) | Desde 3 enero 2015 hasta febrero 2020 | Selva en galería río Negro, Laguna Panza de Cabra, algarrobales | Varios registros de uno o dos individuos | Distintos observadores | Bodrati et al. (2016); eBird (2024); Este trabajo |
| 56 | Parque Provincial Pampa del Indio, (26°16'S, 59°58'O; Libertador San Martín) | Desde 3 octubre 2015 hasta enero 2023 | Selva en galería del riacho Nogueira y monte fuerte en estado primario, propios de la transición entre el chaco húmedo y el chaco seco | Varios registros de uno o dos individuos | Distintos observadores | Bodrati et al. (2016); eBird (2024) |
| | | 5 y 6 julio 2016 | Selva en galería, en óptimo estado de conservación, del riacho Nogueira | 1 | AB, de día se asomaba en la entrada de un hueco de carpintero | Bodrati et al. (2016) |
| 57 | 2,5 km oeste de Isla del Cerrito (27°18'S, 58°38'O; Bermejo) | 25 enero 2017 | Fragmento de selva degradada del río Paraguay, cerca del poblado | 1 | AB & LP oída a medianoche, voces esporádicas cortas | Este trabajo |
| 58 | Camino rural cerca al riacho Canguí Grande (Libertador Gral. San Martín) | 22 marzo 2023 | NA | 1 | Grabado por Leandro Bareiro | eBird (2024) |
| 59 | Camino rural cerca de Laguna Limpia (Libertador General San Martín) | 14 octubre 2023 | NA | 1 | Grabado por Leandro Bareiro, Noelia Got y Dora Romero | eBird (2024) |
| SANTA FE | | | | | | |
| 60 | 28 km al norte de Villa Guillermina; General Obligado | 22 y 24 febrero 2020 | Bosques mixtos, con árboles de hasta 20 m de altura como Guayacán, Quebracho Colorado, Espina Corona, y Palo Piedra y zonas abiertas de pastizales | 1, grabado, fotografiado | Oído al crepúsculo y de noche, grabado y fotografiado | Lorenzón et al. (2020a, b); Juani: Xeno-canto (2021) |

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Historia y distribución en el noreste de Argentina

La Lechucita Canela fue inicialmente citada para la provincia de Misiones en base a un ejemplar que Enrique Lynch Arribálzaga llevó desde Posadas al Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN). El individuo se habría obtenido en las inmediaciones de

la ciudad en el año 1913 (Dabbene 1914, 1926). Varias décadas después, WH Partridge obtuvo solo cuatro ejemplares entre 1952 y 1958, a pesar de realizar prospecciones minuciosas e intensivas durante 14 años (1949 a 1962) en localidades que abarcan todos los distritos de la selva Atlántica interior y los campos del sur de la provincia. Casi 30 años después, Miguel

Castelino redescubre a la especie cuando encuentra un individuo atropellado en bordes de la ruta 19 sobre el arroyo Tirica depto. Iguazú el 12 de agosto de 1996. (Chebez et al. 1998; Bodrati & Cockle 2006). Olrog (1985) reporta que en septiembre de 1980 Roberto Straneck observó y grabó tres individuos en “Iguazú” pero no especifica si este registro ocurrió en el parque nacional, en el departamento o la ciudad del mismo nombre. En base a este registro, Saibene et al. (1996) incluyen a la especie como rara en el Parque Nacional Iguazú, destacando que no cuentan con registros propios concretos. Chebez (2009) menciona un registro de Roberto Straneck en 1980, sin otros detalles, y consideramos que sería el mismo registro reportado por Olrog (1985), sin localidad específica.

A partir del año 2004, se produjeron una serie de registros de la Lechucita Canela en la provincia de Misiones, muchos de ellos documentados por grabaciones o fotografías. Bodrati & Cockle (2006) obtuvieron registros en ocho localidades del noreste y centro este de Misiones. Bodrati et al. (2019) estudiaron un nido en el Parque Provincial Cruce Caballero entre diciembre de 2018 y enero de 2019, aportando los datos más completos de la biología reproductiva de la especie a la actualidad. Recientemente, Castillo et al. (2020) aportaron dos nuevas localidades para el noreste y el sur de Misiones. Aquí, mediante nuestra recopilación reportamos la presencia de la lechucita canela en localidades que abarcan desde el norte al sur de Misiones (Fig. 1; Tabla 1).

En la provincia de Corrientes existe un antiguo registro de la localidad de Itatí, en el noroeste provincial (Pereyra 1950; Bodrati et al. 2016). Casi 80 años más tarde, se reportan como nuevas localidades de la Lechucita Canela en el noreste de la provincia de Corrientes a la Reserva Natural Rincón de Santa María, Estancia La Blanca y Tubomet (Establecimiento las Marías; Bodrati et al. 2016, 2023). A estas cuatro localidades, ahora adicionamos para la provincia de Corrientes el paraje San Alonso y Timbauva, ambos dentro del Establecimiento Las Marías (Fig. 1; Tabla 1; eBird 2024; Ecoregistros 2024).

En la región chaqueña de Argentina, en el este de las provincias de Formosa y Chaco y en el norte de Santa Fe, los reportes publicados de Lechucita Canela son recientes y su distribución regional parece ser mucho más amplia de lo supuesto inicialmente (Bodrati et al. 2016; Lorenzón et al. 2020a). Mediante observaciones de campo, encontramos la especie

en la Isla del Cerrito como nueva localidad en el este de la provincia de Chaco y en base a datos de ciencia ciudadana sumamos dos nuevas localidades en el interior de la provincia (Fig. 1; Tabla 1). Para Formosa, las bases de datos de ciencia ciudadana aportan cuatro nuevas localidades de la Lechucita Canela (Fig. 1; Tabla 1). Era esperable encontrarla en la región chaqueña de Argentina, ya que existían registros en la región chaqueña del Paraguay (Guyra Paraguay 2004; Bodrati & Cockle 2006) y Bolivia (Aponte et al. 2022).

Brindamos 60 localidades para la Lechucita Canela que cubren gran parte del nordeste argentino (Fig. 1), sugiriendo una distribución continua que contrasta con mapas existentes en la literatura. Los mapas publicados generalmente muestran una distribución fragmentada, dispersa o en parches (König & Weick 2010; Holt et al. 2020; Pearman & Areta 2020). En cambio, las 60 localidades que brindamos (Fig. 1) sugieren que la especie se distribuye en forma continua en la provincia de Misiones, el norte de Corrientes, el este y centro de las provincias de Formosa, Chaco y norte de Santa Fe. Futuros estudios deberían estar orientados a resolver si las poblaciones de las Yungas y sus pedemontes, en el noroeste de Argentina, están conectadas con las poblaciones presentes en las áreas de menor altitud en el oeste de la región chaqueña.

Vocalizaciones

Las voces de la Lechucita Canela han sido poco estudiadas y serían muy poco conocidas (König & Weick 2010). Según Pearman & Areta (2020) el canto largo es un trino parecido a un anfibio más agudo, suave y rápido que los sonidos largos del Alilicucú Grande (*Megascops atricapilla*). König & Weick (2010) mencionan que el canto territorial del macho consiste en trinos muy rápidos con un carácter de “temblor”, más bien agudo (0,8–1,25 kHz) y pronunciado en un tono muy rápido staccato (un solo pulso): 15 a 16 notas por segundo. Estas voces son similares a algunas especies del género *Megascops* sp. de Sudamérica, pero de tono más alto o agudo (frecuencias dominantes: *A. harrisii* 958,4–1270,6 Hz [N = 2 cantos de XC666935]; *M. atricapilla* 643,7–954,8 Hz [N = 3 cantos de XC777559]; *M. sanctaecatarinae* (macho) 561,4 Hz–784,45 Hz [N = 4 cantos de XC51215]). Suenan gurrurrürrrrrrürrrr..., y duran 7–10 segundos. En general el carácter es algo irregular y vacilante, aumentando y disminuyendo en volumen. Se describen como suaves, simples y bastante agudos (König & Weick 2010).

Bodrati & Cockle (2006) mencionan que una de las voces más comunes es una larga serie de notas rápidas, que puede durar varios minutos. Estas vocalizaciones se pueden repetir durante más de una hora, con pausas pequeñas, ascendiendo y descendiendo en volumen y no en la frecuencia, dando la sensación, desde cierta distancia, que apareciera y se desvaneciera (ver Xeno-canto 2024: XC379147). A nuestro oído y al de otros observadores produce un efecto peculiar, posterior a oírla, como si se la siguiera escuchando a pesar de no estar los individuos cerca. Para el oyente, determinar la posición o la distancia de la que proviene esta voz, resulta difícil, especial-

mente dentro de ambientes forestales. En individuos que observamos mientras vocalizaron, notamos que la Lechucita Canela gira la cabeza mientras canta, cambiando dramáticamente nuestra percepción del volumen del sonido. Otra particularidad de esta voz de una larga serie de notas rápidas, es que puede oírse a larga distancia, en ambientes desprovistos de cubierta vegetal. Por ejemplo, en la Reserva Natural Rincón de Santa María, NF detectó la voz oyéndola desde una sabana abierta, estimando que la voz provenía desde una distancia aproximada de 600–700 m (Bodrati et al. 2016). Sin embargo, en selvas o lugares de vegetación densa, la distancia a la que se puede oír

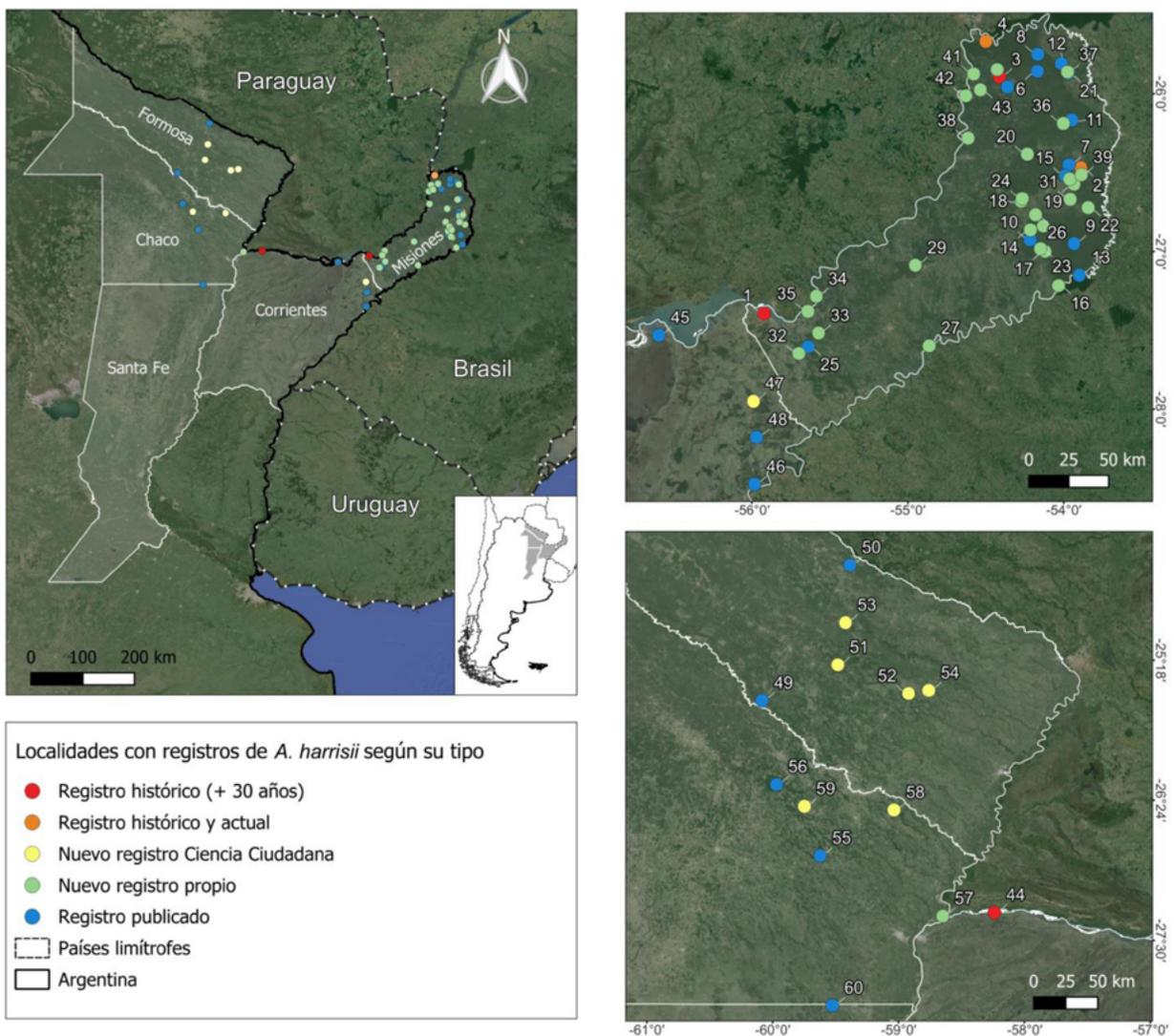


Figura 1. Los registros de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisi*) en el noreste de Argentina sugieren una distribución continua. En la figura presentamos 60 localidades con registros, diferenciando aquellos que corresponden a registros históricos (rojo), actuales e históricos (naranja), registros no publicados en trabajos científicos hasta el momento provenientes de plataformas de ciencia ciudadana (amarillo), registros nuevos propios (verde), y registros publicados anteriormente (azul). Los números de los registros presentes en los dos mapas de la derecha se corresponden con el número de registro presentes en la Tabla 1.

a la especie disminuye notablemente.

En Misiones encontramos dos picos de actividad vocal, en otoño y en primavera. El primero se extiende desde finales de marzo hasta los primeros días de julio y el segundo desde septiembre a noviembre (Tabla 1). Registramos la mayor parte de la actividad vocal espontánea desde finales de marzo hasta junio (Bodrati & Cockle 2006, obs. pers.). Posiblemente, estos dos picos de actividad vocal se relacionan con períodos previos a la reproducción. En un nido estudiado en Misiones, los adultos no fueron activamente vocales durante el tiempo de cría en diciembre–enero (Bodrati et al. 2019). Sería necesario encontrar más nidos, pichones, o adultos con gónadas desarrolladas/parche de incubación para poder asociar la fenología reproductiva a la actividad vocal de la Lechucita Canela.

König (1999) menciona que es posible distinguir las voces de machos y hembras, notando diferencias particulares en las vocalizaciones de los jóvenes, las cuales las menciona como voces intermedias. Este autor menciona cinco tipos diferentes de vocalizaciones, incluyendo una voz ligada a la cópula. Sin embargo, no proporciona detalles sobre el método utilizado para determinar el sexo de los individuos y/o los comportamientos asociados. Consideramos que la actividad vocal, y el contexto en que se produce, requiere de estudios más detallados para determinar estas variaciones y su significado.

Pagano et al. (2021) y Bodrati et al. (2023) destacan que al oído humano las vocalizaciones del macho del Alilicucú Ribereño (*Megascops sanctaecatarinae*) son parecidas y pueden confundirse con el canto del Alilicucú Grande (*Megascops atricapilla*) e incluso cuando está alejado con el canto de la Lechucita Canela. En el noroeste argentino, el Alilicucú Yungueño (*Megascops hoyi*) es otra especie cuyas vocalizaciones podrían confundirse con las de la Lechucita Canela. Pearman & Areta (2020) destacan que el canto largo del Alilicucú Yungueño es un trino lento y hueco que aumenta gradualmente en volumen, con una duración de 8–14 segundos, siendo más bajo y lento que el canto de la Lechucita Canela.

Puede complicarse la identificación de las voces de la Lechucita Canela porque al oído humano, a cierta distancia, suenan parecidas al canto de algunos sapos del género *Rhinella*, y en ocasiones el playback a lechuzas provoca el canto de estos sapos. La longitud del canto de estos anfibios es variable y en algunos casos similar a la longitud del canto de la Lechucita Canela. El Sapo de la Selva (*Rhinella ornata*), el Sapo Misionero

(*Rhinella icterica*), y el Sapo Cururú (*Rhinella diptycha*) tienen distribución en Misiones y Corrientes (Vaira et al. 2012), y podrían encontrarse en cercanía o en los mismos sitios donde habita la Lechucita Canela. El herpetólogo Juan Boeris (com. pers.) nos relató que, en una de sus prospecciones de anfibios en Forestal Belga, mientras observadores de aves realizaban playback al Alilicucú Ribereño, respondía un individuo del sapo *Rhinella icterica*, cuyo canto le resultó similar al de este Alilicucú. Esto resulta de interés para tener en cuenta a la hora de buscar a la Lechucita Canela porque podrían suceder respuestas similares al playback de Lechucita Canela con diferentes especies de anfibios, especialmente del género *Rhinella*.

Ante una duda de identificación, resulta posible separar a los sapos *Rhinella* de la Lechucita Canela utilizando como herramienta un análisis bioacústico básico, analizando principalmente la frecuencia (kHz) del canto, las pulsaciones en las notas, y los armónicos del canto (Tabla 2). Un análisis bioacústico de 53 grabaciones del canto de la Lechucita Canela obtenidas de la plataforma de Xeno-Canto (2024) mostró como resultado una frecuencia mínima general 0,78 y máxima 1,45 kHz (Azabache Requena 2023). Grabaciones que tomamos en la Reserva Natural Rincón de Santa María, Corrientes, tienen una frecuencia dominante aproximada entre 0,85 y 1,15 kHz, y grabaciones que realizamos en Forestal Belga (San Pedro), Misiones, entre 1 y 1,24 kHz aproximadamente. En los sonogramas de algunas grabaciones tomadas en Corrientes y Chaco, se puede percibir una banda de armónicos. A diferencia de los sapos mencionados anteriormente (Tabla 2), las notas del canto de la Lechucita Canela están constituidas por un solo pulso (Fig. 2E, nota sin múltiples pulsos). La longitud del canto de *Rhinella ornata* es muy variado y está compuesto por notas multipulsionadas (Fig. 2G, de una a cinco pulsos) con un intervalo entre notas de 30–50 milisegundos, con 15 notas por segundo y una modulación ascendente en el comienzo llegando al máximo de amplitud aproximadamente antes de la mitad del canto. En un sonograma se pueden ver dos armónicos, más claramente en el comienzo del canto, menos visible al final; la frecuencia está entre 0,8 y 1,8 kHz y la frecuencia dominante entre 1,2 y 1,4 kHz (Pombal 2010). El canto de *Rhinella icterica* es de longitud variada. Sus notas son multipulsionadas (uno a tres pulsos); tiene un intervalo entre notas de 50 a 58 milisegundos, 11 notas por segundo y una modulación ascendente en las primeras notas del canto; la

frecuencia está entre 0,4 y 0,9 kHz y la frecuencia dominante entre 0,5 e 0,6 kHz (Pombal 2010; Pederassi et al. 2022). El canto de *Rhinella diptycha* tiene tres pulsos en sus notas y 13 notas por segundo; la frecuencia esta entre 0,37 y 1,11 kHz y la frecuencia dominante entre 0,69 y 0,87 kHz (Silva et al 2008). Si bien los armónicos podrían ayudar a diferenciar entre los cantos de diferentes especies en condiciones ideales, es importante tener cautela ya que la cantidad de armónicos reflejados en un espectrograma puede cambiar según las características del equipo de grabación y su distancia del individuo que vocaliza. Por ejemplo, grabadoras con micrófonos de baja calidad rara vez registran todos los armónicos, y en ocasiones solo es posible registrar la frecuencia dominante (Towsey et al. 2012; Darras et al. 2020). Posiblemente la frecuencia dominante sea el mejor carácter a tener en cuenta a la hora de comparar grabaciones de la Lechucita Canela y anfibios del género *Rhinella* (Tabla 2).

Comportamiento

Se conoce poco sobre diferentes aspectos del comportamiento de la Lechucita Canela (König & Weick 2010; Holt et al. 2020). Se describe que los individuos son solitarios y los machos cantan en su territorio entre el denso follaje (König & Weick 2010). Durante la época de mayor actividad vocal se puede estimular a los individuos a cantar o atraerlos por imitación o reproduciendo sus voces (König & Weick 2010). Se ha mencionado que la actividad de la Lechucita Canela es nocturna (Canevari et al. 1991; Holt et al. 2020) o in-

clusivo estrictamente nocturna (König & Weick 2010). Sin embargo, nuestras observaciones en el noreste de Argentina, en coincidencia con las de Barrionuevo et al. (2008) en las selvas Montanas y de Transición de las provincias de Tucumán y Salta (subespecie *da-bbenei*), apoyan que está activa y vocaliza a la noche, al crepúsculo del atardecer e incluso cuando hay luz natural al amanecer. Como documentación, Lorenzón (2020b) y Juani (2021) realizaron grabaciones de un individuo vocalizando de forma espontánea cuando aún se percibe actividad de especies diurnas como el Benteveo Rayado (*Myiodynastes maculatus*) en el Chaco Húmedo del norte de la provincia de Santa Fe. En concordancia, en Forestal Belga en la provincia de Misiones, el 7 de septiembre de 2021 oímos un individuo de Lechucita Canela vocalizando espontáneamente al crepúsculo (18:32 h) con bastante claridad, mientras vocalizaban algunas aves diurnas (Choca Amarilla, *Dysithamnus mentalis*; Pijúi Corona Rojiza, *Synallaxis ruficapilla*) y algunas especies que vocalizan marcadamente al crepúsculo (Ticotico Grande, *Dendroma rufa*; Trepador Garganta Blanca, *Xiphocolaptes albicollis*; Yeruvá, *Baryphthengus ruficapillus*).

En cuanto a la reproducción de la Lechucita Canela, la evidencia concuerda con la propuesta de König (1999) y König & Weick (2010), de que la Lechucita Canela podría reproducirse en más de un momento en el año, quizás variando según las condiciones climáticas. En Brasil (Bahía), se observó un adulto que incubaba tres huevos en una cavidad de pájaro carpintero en

Tabla 2. El canto de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisi*) es similar a cantos de otras especies de lechuzas y sapos, pero la frecuencia dominante de la Lechucita Canela es generalmente más grave que la *Rhinella ornata* y más aguda que el resto de los sapos y lechuzas. En gris claro indicamos registros novedosos aquí reportados.

F = Rango de frecuencia, FD = Frecuencia dominante, PN = Pulsaciones en notas del canto, BAC = bandas de armónicos en el canto, NS = Número de notas por segundo.

| Especie | F (kHz) | FD (kHz) | PN | BAC | NS | Fuente |
|--|-------------|-----------------------|-------|-----------------------|---------|--------------------------------------|
| <i>Aegolius harrisi</i> (N = 53) | 0,78–1,45 | 0,85 - 1,15; 1 - 1,24 | 1 | 1, no siempre visible | 15 - 16 | Azabache Requena 2023; Este trabajo |
| <i>Rhinella ornata</i> | 0,8 - 1,8 | 1,2 - 1,4 | 1 - 5 | 2 | 15 - 16 | Pombal 2010; Pederassi et al. (2022) |
| <i>Rhinella icterica</i> | 0,4 - 0,9 | 0,5 - 0,6 | 1- 3 | 3 | 11 | Pombal 2010; Pederassi et al. (2022) |
| <i>Rhinella diptycha</i> | 0,37 - 1,11 | 0,69 - 0,87 | 3 | 1 | 13 | Silva et al. (2008) |
| <i>Megascops atricapilla</i> (N = 10) | 0,64 – 0,93 | 0,74 - 0,83 | 1 | 1 | 13 | Este trabajo |
| <i>Megascops sanctaecatarinae</i> (♂; N = 10) | 0,49 - 0,79 | 0,64 - 0,71 | 1 | 1-3 | 15 | Este trabajo |

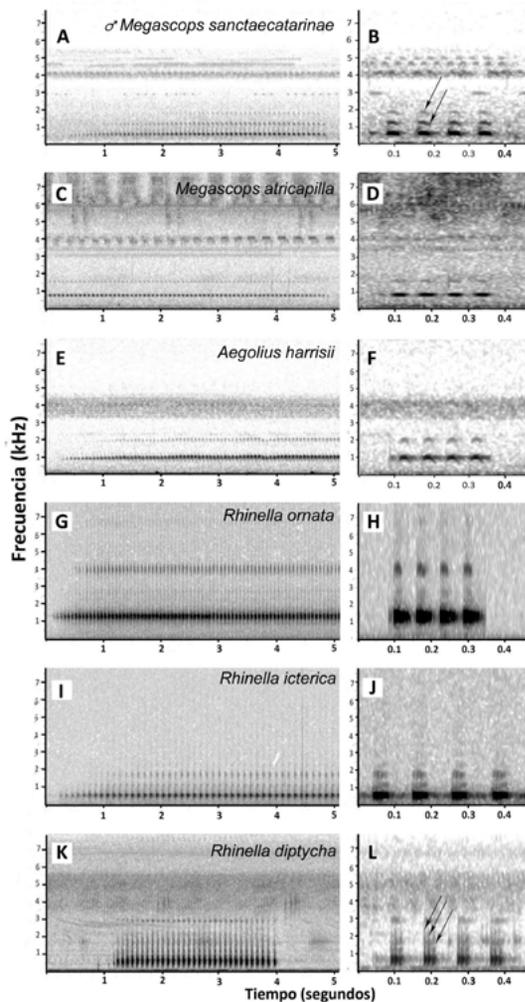


Figura 2. Espectrogramas comparativos del canto de cinco especies simpátricas de Lechuzas y sapos con cantos similares a las vocalizaciones de *Aegolius harrisii* y que podrían generar confusiones en el campo cuando se los oyen desde lejos. Se muestran fragmentos de 5 segundos con múltiples notas y de 0,4 segundos con cuatro notas, observar las notas y frecuencia ayuda a distinguir entre especies (Tabla 2). A y B) En el macho de *Megascops sanctaecatarinae*, notas de canto de un pulso la frecuencia dominante del canto es más baja y si la grabación es de buena calidad se observan más bandas de armónicos ayuda a distinguir entre especies (Tabla 2). C y D) En *Megascops atricapilla*, notas de canto de un pulso y frecuencia dominante del canto más baja. De las lechuzas analizadas este es el canto más similar al de *Aegolius harrisii*. E y F) En *Aegolius harrisii*, notas de canto de un pulso y el dibujo del espectro es diferente al de los anfibios y de otras lechuzas. G y H) En *Rhinella ornata*, notas de canto de al menos tres pulsos y la banda de frecuencia dominante es más alta que la de *Aegolius harrisii* y demás lechuzas. I y J) En *Rhinella icterica* cada nota se compone por al menos cinco pulsos y la banda de frecuencia dominante es más baja que la de *Aegolius harrisii*. K y L) En *Rhinella diptycha*, cada nota se constituye por al menos tres pulsos y la banda de frecuencia dominante es más baja que la de *Aegolius harrisii*, las tres flechas en la figura L apuntan a pulsaciones en una nota de *Rhinella diptycha*. Observar que el canto de estas lechuzas está compuesto por notas de un sólo pulso y en los sapos las notas son multipulsionadas. Grabaciones: *Aegolius harrisii* y *Rhinella diptycha*, Fariña N; *Rhinella ictericus* y *Rhinella ornata*, Toledo et al. (2007).

una palmera muerta, el 2 de marzo de 1985 (Studer & Texeira 1994). En Parque Provincial Cruce Caballero, serranías de la provincia de Misiones, se encontró un nido en una cavidad construida por Carpintero Garganta Estriada (*Dryocopus lineatus*), con postura completa (3 huevos) a principios de diciembre; a finales de enero tres pichones lo abandonaron exitosamente (Bodrati et al. 2019). Además, en las cercanías de la ciudad de Salta, Argentina, en una cavidad construida por Carpintero Lomo Blanco (*Campephilus leucopogon*), se encontró tres individuos jóvenes (volantones) que aparentemente recién habían salido del nido, en los últimos días de mayo; aunque es posible que ese hueco no fuera su nido, la observación apoyaría la idea que nacieran en abril (otoño; Rodríguez 2013). König (1999; in litt. a Rodríguez 2013) encontró tres volantones a fines de septiembre 1991 en un camino entre Salta y Jujuy (Bodrati et al. 2019). También observó una pareja copulando reiteradamente en el mismo sector en noviembre de 1995. Barrionuevo et al. (2008) mencionan un individuo con parche incubatorio viejo (sin vascularización) el 28 de diciembre en Catamarca. Ubaid et al. (2012) reportan defensa territorial de una cavidad que contenía restos de alimento, pero no contenía huevos o pichones, por lo que no lo consideramos un nido. Otras especies de strígidos como el Lechuzón Orejudo (*Asio clamator*), el Lechuzón Negruzco (*Asio stygius*) y la Lechuza de Campanarios (*Tyto alba*) también se reproducen en otoño e invierno (Fraga 1985; Juncosa Polzella & Zárate 2021, obs. pers.).

A nuestras prospecciones con playback las Lechucitas Canelas respondieron de cuatro maneras diferentes. 1) La lechuza se acercó, pero no vocalizó. La buscamos con linternas en la vegetación circundante y la encontramos en silencio observando desde alguna percha. 2) No la oímos ni la observamos en los minutos después del playback, pero horas después o en la próxima noche la escuchamos justo en el lugar donde habíamos realizado playback. 3) Se aproximó y vocalizó. Muchas de las fotografías las obtuvimos en estas situaciones (Fig. 3). 4) Respondió vocalizando desde lejos pero no se acercó. Esta última respuesta puede complicar la correcta detección de la Lechucita Canela, por las confusiones con sapos (ver arriba).

Entre fines de marzo y mediados de mayo en Paraguay y Misiones (2001 y 2005, respectivamente), Bodrati & Cockle (2006) observaron un comportamiento en respuesta al playback que podría suponerse como un despliegue territorial. Consistía en un vuelo lento con veloz y corto aleteo, mientras el individuo vocali-

zaba. Daba la sensación de que las alas vibraran, y el individuo quedó casi sostenido en el aire, desplazándose lentamente y emitiendo vocalizaciones rápidas e ininterrumpidas durante varios minutos. El individuo luego posaba en ramas bajas (alrededor de 2 y 3 m) y un segundo individuo alejado emitía la misma voz (Bodrati & Cockle 2006; AB obs. pers). No hemos vuelto a observar este comportamiento en respuesta al playback.

La Lechucita Canela co-ocurre con otras especies de lechuzas y pueden interactuar de una manera compleja. En Misiones, luego de efectuar reproducciones de voces del Alilicucú Ribereño, encontramos a individuos de la Lechucita Canela posados a escasos 10 m de individuos de Alilicucú Ribereño (Tabla 1; Pagano et al. 2021). En Teyú Cuaré, Bareiro et al. (2020) señalan que un individuo de Lechucita Canela acudió en silencio al playback de la Lechuza Estriada (*Ciccaba virgata*). En el noroeste de Argentina, Barrionuevo et al. (2008) capturaron y oyeron a la subespecie *A. h. dabbenei* en coexistencia con individuos de Alilicucú Yungueño (*Megascops hoyi*). Girão & Albano (2010) reportaron interacciones agresivas donde un individuo del Tamborcito (*Megascops choliba*) atacó a uno de Lechucita Canela en un sector donde ambas especies vocalizaban.

Barrionuevo et al. (2008) propusieron que la Lechucita Canela podría estar especializada para cap-



Figura 3. Individuo de Lechucita Canela (*Aegolius harrisi*) acudiendo a reproducciones de sus vocalizaciones el 16 de marzo de 2023 en Puerto Libertad, paraje San Isidro Labrador, departamento Iguazú, Misiones, Argentina. Fotografía: Moresco GD.

turar y alimentarse de murciélagos, y que la distribución de los murciélagos condicionaría su presencia; consideramos que la evidencia es débil. En Argentina (Tucumán y Catamarca), Brasil y Uruguay, se capturaron individuos de Lechucita Canela en redes de neblina luego de atacar a murciélagos que habían sido atrapados en las redes (Barlow & Cuello 1964; Gianini 1999; Barrionuevo et al. 2008; Kaminski 2009; Azpiroz & Cortés 2018). Barrionuevo et al. (2008) hipotizaron que su pequeño tamaño le proporcionaría agilidad, capacitándola para atrapar a murciélagos en vuelo dentro de la selva. Sin embargo, en un nido en Misiones, adultos y pichones se alimentaron de insectos (Coleoptera: Scarabidae), caracoles, roedores y un murciélago no identificado (Bodrati et al. 2019), y una compilación de dieta a lo largo de su distribución incluye tres especies de murciélagos, un didelphiforme, y al menos cuatro especies de roedores (Marín-Giraldo et al. 2023). Aunque evidentemente los murciélagos pueden ser parte de la dieta de la Lechucita Canela (ya sea capturados naturalmente o de manera oportunista en redes de niebla), no creemos que la especie se especialice en depredar sobre murciélagos.

Hábitat

La Lechucita Canela utiliza ambientes muy diversos a lo largo de toda su distribución. En Brasil habita pequeños fragmentos de monte del Cerrado en un ambiente mosaico de bosque ribereños, plantaciones de pinos y eucaliptos demostrando que tolera cambios antrópicos de hábitat (Ubaid et al. 2012). Otros registros se han realizado en ambientes tan dispares como un fragmento de 20 hectáreas rodeado de pasturas implantadas y plantaciones de café, o en un remanente grande y bien conservado de selva Atlántica (Lima & Salles 2008). En Santa Catarina, Brasil, Kaminski (2009) la encontró en sitios altamente modificados por tala selectiva, plantaciones de Eucaliptos (*Eucalyptus* sp.), ambientes de bosque es su estadio inicial de sucesión y en otros sectores con etapas más avanzadas de recuperación, rodeadas de Eucaliptos que alcanzaban los 25 m de altura, con sotobosque colonizado por especies nativas. En el noroeste argentino, en las provincias de Salta, Tucumán y Catamarca, habita selva montana y de transición entre Chaco y Pedemonte; la captura de nueve individuos con redes de neblina se consiguió en bosques en buen estado de conservación o en pequeños claros de estos bosques (Barrionuevo et al. 2008). Además, en Tafí Viejo, Tucumán, Lillo (1905) capturó un individuo en una plantación de *Citrus* sp.

de una quinta de los alrededores del poblado.

En el noreste de Argentina encontramos a la Lechucita Canela en ambientes naturales en distinto estado de conservación y en ambientes altamente transformados en todos los distritos de la selva Atlántica (Misiones; Tabla 1; Cabrera 1976). Detectamos individuos en angostas fajas de selva riparia, de unos 10 m a cada lado de un arroyo, que estaba rodeada por áreas desmontadas y presentaba un sotobosque impactado por el ganado (Pagano et al. 2021). También encontramos a la Lechucita Canela en capueras con pocos árboles altos dispersos, pero con sotobosques densos de Takuapí (*Merostachys clausenii*) y Chilcas (*Baccharis* sp.); en selvas degradadas por extracción selectiva que, no obstante, mantenían una estructura uniforme y continua; en remanentes reducidos (menos de una hectárea) de selva dentro de ambientes mosaico, alternados con áreas de cultivo; y en los bordes de monte o selva degradada colindantes con sectores desmontados. En Misiones detectamos a la Lechucita Canela en la periferia de sectores urbanizados (suburbanos) pero con baja actividad humana durante la noche, en lugares como chacras, cementerios, cerca de canchas de fútbol rodeadas de especies exóticas y campos, donde los ambientes naturales han sido reemplazados casi por completo. En el sur de Misiones la encontramos en bordes de selva degradada, en mogotes reducidos de selva degradada rodeados de pastizales y en selvas en galería de arroyos rodeados de pastizales naturales. En la mayoría de las detecciones encontramos a los individuos de Lechucita Canela en el estrato medio y bajo (2–8 m) en bosques densos o por debajo del follaje de las copas de árboles bajos de bosques densos.

En selva Atlántica en buen estado de conservación, como Parque Provincial Cruce Caballero, Reserva Natural Cultural Papel Misionero, Parque Nacional Iguazú y Parque Provincial Moconá, registramos a la Lechucita Canela en sitios puntuales, en densidades muy bajas, o en sitios de borde cerca de viviendas humanas y claros creados por las personas. En el Parque Provincial Cruce Caballero (San Pedro, Misiones), a pesar de más de 2000 días de trabajos de campo dedicados a la búsqueda de nidos y al estudio de aves, registramos a la Lechucita Canela sólo durante pocos días en un claro de selva primaria en octubre de 2006 (área de acampe) y en un nido en selva bien conservada en diciembre de 2018 (Bodrati et al. 2019). En base a la detección en 2006, la especie fue considerada rara en esta área protegida (Bodrati et al. 2010). En concordancia, GDM

y FDS (junto con colaboradores) no lograron detectar a la Lechucita Canela en la selva en buen estado de conservación sobre la ruta 101 dentro del Parque Nacional Iguazú, a pesar de realizar búsquedas ensayando con playback durante 20 noches a lo largo de 30 km.

En la RUM Guaraní (Misiones), dejamos de detectar a la Lechucita Canela con regularidad luego de la recuperación de una capuera. Entre fines de marzo, abril y mayo de 2005 y mayo de 2006, encontramos dos individuos vocalizando de manera espontánea a 20–30 m del parqueizado de la casa de guardaparques. En un árbol enfermo y aislado de este parqueizado un individuo fue observado durante el día utilizando un hueco de Carpintero (*Colaptes* sp.) como dormitorio (Bodrati et al. 2019). El ambiente de estos registros, muy deteriorado, consistía en una capuera abierta con pocos laureles (*Ocotea* sp.), Azota-caballo (*Luehea divaricata*) y Fumo Bravo (*Solanum granulatum-leprosum*) dispersos, con renovales de arbustos de Palo Pólvara (*Trema micrantha*), Tarumá (*Vitex megapotamica*), chilcas (Familias: *Eupatoriaceae*, *Baccharidaceae*) y un denso cañaveral de Takuapí. Unos 15 años después, el ambiente había cambiado drásticamente, transformándose en una selva secundaria y casi monoespecífica de Timbó de Campo (*Ateleia glazoviana*) de más de 10 m de altura, densa, continua y uniforme. FDS y GDM realizaron playback en el mismo sector durante cinco noches en semanas alternadas entre julio y agosto de 2020, y el 11 y 12 de diciembre de 2020 pero sus esfuerzos resultaron infructuosos. Consideramos que la Lechucita Canela ya no estaba presente en el sector, posiblemente debido a la regeneración de la selva.

En la región del Chaco Húmedo y transicional encontramos a la Lechucita Canela en ambientes bien conservados, algunos más abiertos que otros. En Parque Nacional Chaco y Parque Provincial Pampa del Indio se encontró en selvas en galería de ríos y riachos (Tabla 1; Bodrati et al. 2016). En Parque Nacional Chaco se encontró en algarrobales (*Prosopis* sp.), un ambiente de transición entre el monte de quebrachos (*Schinopsis balansae*) y sabanas abiertas con palmeras Caranday (*Copernicia alba*; Tabla 1; Bodrati et al. 2016). Al norte de Villa Guillermina en la provincia de Santa Fe, se encontró en bosques mixtos con árboles de gran porte (20 m de altura) incluyendo Guayacán (*Libidibia paraguayensis*), Quebracho Colorado (*Schinopsis balansae*), Palo Piedra (*Diplokeleba floribunda*), y Espina Corona (*Gleditsia amorphoides*) con estrato medio de Guayabo (*Myrcianthes cislplatensis*) y estrato inferior donde dominaba Palo Tinta o Tala Negro (*Acha-*

tocarpus praecox; Tabla 1; Lorenzón et al. 2020a). En la periferia de estos bosques mixtos había pastizales naturales (Lorenzón et al. 2020a). En Isla del Cerrito, localizamos a la Lechucita Canela en un fragmento de selva degradada del río Paraguay.

En la provincia de Corrientes la Lechucita Canela fue encontrada en selvas en galería y en bordes de plantaciones abandonadas de árboles. Bodrati et al. (2023) la detectaron en un sector de selva nativa angosta y baja en los márgenes del arroyo Yohaza. El lugar se encontraba inundado por el desborde del arroyo generando una zona empantanada donde había una amplia plantación de ciprés de los pantanos o Ciprés Calvo (*Taxodium distichum*; Bodrati et al. 2023, Tabla 1). En la Estancia La Blanca, la Lechucita Canela se encontró en densos bosques ribereños del arroyo Pariopá con cañaverales de Yatevó (*Guadua trinii*) y Takuarembó (*Chusquea ramosissima*; Tabla 1). En la Reserva Natural Rincón de Santa María, se encontró en parches de bosque secundario con vegetación sucesional con densidades altas de Burro Caá (*Casearia sylvestris*), Tembetary (*Zanthoxylum rhoifolium*), Cedrillo (*Cupania vernalis*) y Persiguero (*Prunus brasiliensis*), y en bordes de plantaciones forestales de Pinos (*Pinus elliottii*) abandonadas en la década de 1980 (Tabla 1).

Abundancia y detectabilidad

Hay varias hipótesis que intentan explicar la escasez de registros de la Lechucita Canela. Primero, podría ser una especie naturalmente rara (Chebez 1994). Segundo, Barrionuevo et al. (2008) proponen que en el noroeste de Argentina podría realizar desplazamientos altitudinales y estacionales que provocarían que no se registre habitualmente en un área determinada. König & Weick (2010) mencionan que no hay conocimiento sobre su estacionalidad, mientras que Holt et al. (2020) indican que es probablemente residente. En el noreste de Argentina, en las áreas donde encontramos la Lechucita Canela, estuvo presente a lo largo del ciclo anual y no existirían desplazamientos estacionales (Tabla 1; Bodrati et al. 2010). Tercero, varios autores sugieren que la detectabilidad es muy baja y no permite estimar la verdadera presencia y abundancia de la especie (Bodrati & Cockle 2006; Girão & Albano 2010; Bodrati et al. 2016). Se postuló que la especie tiene períodos cortos de actividad vocal para evitar la competencia con otras especies residentes (Bodrati & Cockle 2006; Girão & Albano 2010) o como estrategia para pasar desapercibida ante potenciales depredadores como

lechuzas de gran tamaño, por ejemplo, las del género *Pulsatrix* (König & Weick 2010). En concordancia con esta última posibilidad, Kaminski (2009) destaca que la falta de estudios sobre la biología y ecología de la Lechucita Canela, sumado a los hábitos secretivos, que dificultan detectarla, serían las principales causas del pobre conocimiento sobre su distribución y estatus de conservación, e incluso sospecha que podría ser común en el estado de Santa Catarina en Brasil. Consideramos que las voces suaves, similares a las de sapos y otras especies de strígidos, resulten en que la especie no sea detectada aún cuando canta. Basado en nuestra experiencia de campo, la Lechucita Canela podría ser más común de lo supuesto hasta el momento porque logramos detectarla en un número importante de sitios donde realizamos playback en ambientes degradados de la selva Atlántica. Futuros estudios podrían cuantificar su respuesta al playback y evaluar métodos para optimizar la detección.

Tradicionalmente, se consideró que la Lechucita Canela es rara y que sus poblaciones se ven afectadas por el avance de la deforestación. König & Weick (2010) comentan que la especie es poco común o rara en las sierras de la provincia de Misiones (Argentina) y que está disminuyendo como “resultado obvio” de la deforestación como sucede en general en Sudamérica. Silveira et al. (2009) citaron la pérdida de bosques como la principal amenaza para la avifauna en São Paulo, incluyendo a la Lechucita Canela. En nuestra opinión la especie no es rara, y no hay ningún elemento para suponer que está disminuyendo su número poblacional en la provincia de Misiones y en la región. El clareo de la selva incluso puede haber favorecido la colonización de nuevas áreas.

Las causas del desconocimiento de la abundancia, historia de vida y distribución de la Lechucita Canela parecería ser la baja detectabilidad y la escasa atención por parte de ornitólogos/as e investigadores/as. No se han realizado búsquedas sistemáticas enfocadas en la Lechucita Canela en la Argentina, excepto las que aquí presentamos. De acuerdo con Kaminski (2009), recomendamos realizar inventarios de campo, intensivos y extensivos para conocer el verdadero estatus de la Lechucita Canela a lo largo de su rango de distribución y para evaluar la posibilidad de la falla en los muestreos hasta el presente. Sugerimos buscar a la Lechucita Canela en ambientes que no están bien conservados. La situación de muchas especies endémicas y estrechamente ligadas a la selva Atlántica interior es muy preocupante, pero este no parece ser

el caso de la fantasmal Lechucita Canela.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos el envío de información sobre las colecciones del Museo Argentino de Ciencias Naturales a Natalia García y Yolanda Davies. Queremos ser gratos con Luis Pagano que revisó ejemplares de las colecciones del MACN y la FML comentando sobre las dos supuestas subespecies presentes en Argentina. Somos gratos con Hana Londoño-Oikawa, Milka Gómez y Carlos Ferreyra por la colaboración en trabajos de campo. Agradecemos a Juan Boeris por comentar-nos sobre su experiencia con *Megascops sanctaecatari-nae* y *Rhinella icterica* en Forestal Belga. Los estudios de campo fueron autorizados por el Instituto Misionero de Biodiversidad, el Ministerio de Ecología y RNR de la provincia de Misiones, y la Dirección de Parques y Reservas Naturales de la Provincia de Corrientes.

REFERENCIAS

- Aponte MA, Gonzales L, Pinto-Viveros MA and Gutiérrez-Cruz S. (2022). Nuevo registro y ampliación de la distribución de la lechucita canela (*Aegolius harrisi*) en tierras bajas de Bolivia. *Ecología en Bolivia*, 57: 35-38
- Azabache Requena JA. (2023). Similaridad de 11 especies pertenecientes a las familias Falconidae y Strigidae a partir de sus vocalizaciones. *Manglar*, 20: 405-410. doi: 10.57188/manglar.2023.047
- Azpiroz AB, Alfaro M and Jiménez S. (2012a). Lista roja de las aves del Uruguay. Una evaluación del estado de conservación de la avifauna nacional con base en los criterios de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza. Dirección Nacional de Medio Ambiente, Montevideo, Uruguay
- Azpiroz AB, Menéndez JL, Jaramillo A, Presa D, Calimares C, Saralegui A and Abente JS. (2012b). New information on the distribution and status of birds in Uruguay. *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 132: 46-54
- Azpiroz AB and Cortés G. (2018). Libro Rojo de las aves de Uruguay. En: Azpiroz AB, Jiménez S and Alfaro M. (2018). Biología y conservación de las aves en peligro de extinción a nivel nacional. Categorías "extinto a nivel regional", "en peligro crítico" y "en peligro". Edición digital (versión 1.1). DINAMA y DINARA, Montevideo, Uruguay
- Bareiro L, Bareiro N, Candia F and Got N. (2020). eBird Checklist: <https://ebird.org/checklist/S101829445>. eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. eBird, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (10/04/2024)
- Barlow JC and Cuello J. (1964). New records of Uruguayan birds. *Condor*, 66: 516-517
- Barrionuevo C, Ortiz D and Capllonch P. (2008). Nuevas localidades de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisi dabbenei*) (Strigidae) para la Argentina. *Nuestras Aves*, 53: 45-47. doi: 10.56178/na.vi53.435
- BirdLife International. (2024). Species factsheet: *Aegolius harrisi*. Disponible de <http://www.birdlife.org> [Consultado el 12 de marzo de 2024]
- Bodrati, A and Cockle K. (2006). New records of rare and threatened birds from the Atlantic Forest of Misiones, Argentina. *Cotinga*, 26: 20-24
- Bodrati A, Cockle K, Segovia JM, Roesler I, Areta JI and Jordan E. (2010). La avifauna del Parque Provincial Cruce Caballero, provincia de Misiones, Argentina. *Cotinga*, 32:41-64
- Bodrati A, Fariña N, Pearman M and Pagano LG. (2016). La Lechucita Canela (*Aegolius harrisi*) en las provincias de Formosa, Chaco y Corrientes, Argentina. *Nuestras Aves*, 61: 56-59. doi: 10.56178/na.vi61.244
- Bodrati A, Gómez M, Ferreyra CA and Cockle KL. (2019). Nesting of the Buff-fronted Owl (*Aegolius harrisi*) in Misiones, Argentina. *Ornitología Neotropical*, 30: 151-156
- Bodrati A, Juncosa Polzella A and Di Sallo FG. (2023) El alilicucú ribereño (*Megascops sanctaecatari-nae*) en la provincia de Corrientes, Argentina. *Nuestras Aves*, 68: 55-60 doi: 10.56178/na.vi68.997
- Blendinger PG, Capllonch P and Álvarez ME. (2004). Abundance and distribution of raptors in the Sierra de San Javier Biological Park, Northwestern Argentina. *Ornitología Neotropical*, 15: 501-512
- Bravo GA and Barrio J. (2014). New distribution records of the Buff-fronted Owl *Aegolius harrisi* Cassin, 1849 (Aves: Strigidae) in Peru. *Check List*, 10: 156-159
- Cabrera AL. (1976). Enciclopedia argentina de agricultura y jardinería, segunda edición. Tomo II. Fascículo I. Regiones fitogeográficas argentinas. Editorial Acme S. A. C. I., Buenos Aires, Argentina
- Cadena-Ortiz H, Varela S, Bahamonde-Vinueza D, Freile JF and Bonaccorso E. (2015). Birds of Bosque Protector Jerusalem, Guayllabamba Valley, Ecuador. *Check List*, 11: 1770
- Canevari M, Canevari P, Carrizo GR, Harris G, Rodríguez Mata J and Straneck R. (1991). Nueva guía de las aves argentinas. Fundación Acindar, Tomo II, Buenos Aires
- Capllonch P. (1997). La avifauna de los Bosques de Transición del Noroeste Argentino. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina
- Castillo A, Castillo L, Castillo L, Wioneczak MJ and Pavesse N. (2020). Dos nuevas localidades de la lechucita canela (*Aegolius harrisi*) para la provincia de Misiones. *Nuestras Aves*, 65: 78
- Collar NJ, Gonzaga LP, Krabbe N, Madroño Nieto A, Naranjo LG, Parker TA and Wege DC. (1992). Threatened birds of the Americas: the ICBP/IUCN Red Data Book. International Council for Bird Preservation, Cambridge, UK
- Constable H, Guralnick R., Wieczorek J, Spencer C, Peterson AT and VertNet Steering Committee. (2010).

- VertNet: a new model for biodiversity data sharing. *PLoS Biology*, 8: e1000309
- Chebez JC. (1994). Los que se van. Editorial Albatros, Buenos Aires, Argentina
- Chebez JC, Rey NR, Babarskas M and Di Giacomo AG. (1998). Las aves de los parques nacionales de la Argentina. Editorial LOLA, Buenos Aires, Argentina
- Chebez JC. (2009). Otros que se van. Especies en peligro. Editorial Albatros, Buenos Aires
- Cockle KL, Trzcinski MK, Wiebe KL, Edworthy AB and Martin K. (2019). Lifetime productivity of tree cavities used by cavity-nesting animals in temperate and subtropical forests. *Ecological Applications*, 29: e01916
- Dabbene R. (1914). Distribution des oiseaux en Argentine. *Physis*, 6: 293-366
- Dabbene R. (1926). Aves nuevas y otras poco comunes para la Argentina. *Hornero*, 3: 390-396
- Darras KF, Deppe F, Fabian Y, Kartono AP, Angulo A, Kolbrek B, Mulyani YA and Prawiradilaga DM. (2020). High microphone signal-to-noise ratio enhances acoustic sampling of wildlife. *PeerJ*, 8:e9955
- da Silva, AFT, de Melo HRS and Ubaid FK. (2021). First records of Buff-fronted Owl, *Aegolius harrisii* (Cassin, 1849) (Aves, Strigiformes), from the state of Maranhão, northeastern Brazil, and the northernmost record for the Cerrado domain. *Check List*, 17: 353-358
- De la Peña MR. (2020). Aves Argentinas: Descripción, Comportamiento, reproducción y distribución. *Comunicaciones del Museo Provincial de Ciencias Naturales "Florentino Ameghino"* (nueva serie), 6: 1-348
- Dornas T, Agne CE, Kajiki LN, Acosta ND' and Borges K. (2017). Extensão da distribuição geográfica de *Aegolius harrisii* na região central do Brasil: registros inéditos para estados de Goiás e Tocantins. *Atualidades Ornitológicas*, 196: 18-22
- eBird. (2024). eBird: An online database of bird distribution and abundance [web application]. ebird, Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, New York. Available: <http://www.ebird.org>. (10/04/2024)
- Ecoregistros. (2024). Mapa de distribución. <http://www.ecoregistros.org>. (30/04/2024)
- Eguía P. (2021). Xeno-canto://www.xeno-canto.org/656373
- Fariña N. (2016). Xeno-canto://www.xeno-canto.org/332686
- Fraga RM. (1985). Casos de nidificación otoño-invernal en algunas rapaces (*Tyto alba*, *Asio clamator*, *Elanus leucurus*) en Lobos, Buenos Aires. *Hornero*, 12: 193-195. doi: 10.56178/eh.v12i3.1191
- Fraga RM. (1997). Sección III. Aves, en García Fernández JJ, Ojeda RA, Fraga RM, Díaz GB and Baigún RJ (compiladores). (1997). Libro rojo de mamíferos y aves amenazados de la Argentina. FUCEMA, Buenos Aires, Argentina
- Fraga RM. (2004). Xeno-canto://www.xeno-canto.org/455683
- Giannini PN. (1999). La interacción de aves-murciélagos-plantas en el sistema de frugivoría y dispersión de semillas en San Javier, Tucumán, Argentina. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias Naturales e Instituto Miguel Lillo, Universidad Nacional de Tucumán, Argentina
- Girão W and Albano C. (2010). Sinopse da história, taxonomia, distribuição e biologia do caboré *Aegolius harrisii* (Cassin, 1849). *Revista Brasileira de Ornitologia*, 18: 102-109
- Guyra Paraguay. (2004). Lista comentada de las aves de Paraguay/Annotated checklist of the birds of Paraguay. Asunción
- Holt DW, Berkley R, Deppe C, Enriquez PL, Petersen JL, Rangel Salazar JL, Segars KP, Wood KL, Bonan A and Marks JS. (2020). Buff-fronted Owl (*Aegolius harrisii*), version 1.0. In Birds of the World (J. del Hoyo, A. Elliott, J. Sargatal, D. A. Christie, and E. de Juana, Editors). Cornell Lab of Ornithology, Ithaca, NY, USA. doi: 10.2173/bow.bufowl1.01
- Juani M. (2021). Xeno-canto://www.xeno-canto.org/656961
- Juncosa Polzella AS and Zárate V. (2021). Primer registro de nidificación para el Lechuzón Orejudo (*Asio clamator*) en Salta, Argentina. *Nuestras Aves*, 66: 9-11
- Kaminski N. (2009). Primeiro registro documentado de *Aegolius harrisii* para o estado de Santa Catarina, Brasil. *Cotinga*, 31: 148-149
- König C. (1999). Zur Ökologie und zum Lautinventar des Blaßstirnkauzes *Aegolius harrisii* (CASSIN 1849) in Nordargentinien. *Ornithologische Mitteilungen*, 51: 127-138
- König C and Weick F. (2010). Owls of the world. A&C Black, London, UK
- Lima B and Salles O. (2008). Novo registro documentado do caburé-acanelado (*Aegolius harrisii*) para o Estado de São Paulo. *Atualidades Ornitológicas*, 143: 23
- Londoño-Oikawa H. (2023). Sound transmission and detectability during nighttime. The role of vegetation type, climate, and sound frequency: a case study in the Argentinian Atlantic Forest. Tesis de Maestría, Universidad de Borgoña-Franco Condado, Francia. doi: 10.13140/RG.2.2.20980.53126
- Lorenzón RE, Juani MM and Walker CH. (2020a). Registros de aves nuevas para la provincia de Santa Fe, Argentina, en la ecorregión del Chaco Húmedo. *Nuestras Aves*, 65: 50-57. doi: 10.56178/na.vi65.140
- Lorenzón RE. (2020b). Xeno-canto: www.xeno-canto.org/572559
- Marín-Giraldo V, Chaves-Castaño S, Mejía-Fontecha IY, Velásquez-Guarín D, Mejía-Egas O, López Ordoñez JP and Ramírez-Chaves HE. (2023). New records of mammals in the diet of the buff-fronted Owl, *Aegolius harrisii* and the black-and-white Owl, *Strix nigrolineata*, along with a review of mammal prey of owls in Colombia. *Therya Notes*, 4: 190-198
- Moresco DG. (2021). Xeno-canto: www.xeno-canto.org/652560
- Olrog CC. (1979). Notas ornitológicas XI. Sobre la colección del Instituto Miguel Lillo. *Acta Zoológica Lilloana*, 33: 5-7

- Olrog CC. (1985). Status of wet forest raptors in northern Argentina. Pp 191–197 en Newton, I and RA Chancellor (eds). Conservation studies on raptors. ICBP Technical Publication 5, Cambridge, UK
- Oliveira AJS, Cabral LS, Silva AS, Souza VC, Florencio SL, Telino-Júnior WR and Lyra-Neves RM. (2019). First record of the Buff-fronted Owl, *Aegolius harrisi* (Cassin, 1849) (Aves-Strigidae) from the Brazilian state of Pernambuco. *Brazilian Journal of Biology* 80: 190-191. doi: 10.1590/1519-6984.202857
- Pagano LG, Bodrati A, Fariña N, Di Sallo FG, Wioneczek MJ, Pradier LS, Krauczuk ER, Krause LO and Cockle KL. (2021). Distribución e historia natural del alilicucú orejudo o ribereño (*Megascops sanctaecatarinae*) en Argentina. *Hornero Especial*, 36: 51-64
- Pearman M and Areta JI. (2020). Birds of Argentina and the South-west Atlantic. First Edition, Helm (ed.), London
- Pederassi J, Cruz Souza Lima MS, Balieiro Pineschi R et al. (2022). Bioacústica dos anfíbios anuros da Serra da Mantiqueira, Bocaina de Minas, MG. Ponta Grossa - PR: Atena
- Penagos AP, Martínez A and Rodríguez-Bolaños A. (2018). Nuevo registro y ampliación de distribución del Búho Bicolor (*Aegolius harrisi*) en Colombia. *Biota Colombiana*, 19: 140-146
- Pereira GA, Lobo-Araújo LW, Leal S, Medcraft J, Marantz CA, Toledo MTF, de Araujo HFP, Albano C, Pinto T, dos Santos CHA, Serapião LCH, da Silva GBM and Pioli D. (2012). Important bird records from Alagoas, Pernambuco and Araíba, north-east Brazil. *Cotinga*, 34: 17-22
- Pereyra JA. (1950). Avifauna argentina (contribución a la ornitología). *Hornero*, 9: 178-241
- Pombal JP Jr. (2010). O espaço acústico em uma taxocenose de Anuros (Amphibia) do sudeste do Brasil. *Arquivos do Museu Nacional*, 68: 135-144
- Rebelato MM, Cunha GG, Figueira Machado R and Hartmann PA. (2011). Novo registro do Caburé-Acanelado (*Aegolius harrisi*) no Bioma Pampa, sul do Brasil. *Biotemas*, 24: 105-107
- Ribas CF and Santos REF. (2007). Novo registro documentado do Caburé-Acanelado *Aegolius harrisi* (Cassin, 1849) para o estado do Paraná. *Atualidades Ornitológicas*, 140: 4-5
- Rodríguez ED. (2013). Registro de nidificación de la Lechucita Canela (*Aegolius harrisi dabbenei*) en la provincia de Salta. *Nuestras Aves*, 58: 61-62
- Ruiz-Esparza J, Costa JPM, Santos C, Ruiz-Esparza DPB, Beltrão-Mendes R and Ferrari SF. (2017). Range extension for Buff-fronted Owl *Aegolius harrisi* in north-east Brazil and a case of Heterochromia iridis in Strigidae. *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 137: 91-93
- Saibene CA, Castelino MA, Rey NR, Herrera J and Calo J. (1996). Inventario de las aves del Parque Nacional Iguazú, Misiones, Argentina. L.O.L.A., Buenos Aires, Argentina
- Santos REF. (2009). Ampliação da distribuição de *Aegolius harrisi* a partir de coleta por atropelamento. *Atualidades Ornitológicas*, 147: 46-47
- Santos KK, Miguel M and Torga Lombardi V. (2014). Novos registros do Caburé-Acanelado *Aegolius harrisi* (Cassin, 1849) para o estado de Minas Gerais e comentários sobre sua biogeografia. *Atualidades Ornitológicas*, 181: 7-11
- Saralegui A and Calimares C. (2023). Inventario de avifauna en predios de FYMNSA (Forestadora y maderera del norte SA) Rivera, Uruguay. *Achará*, 10: 23-38
- Silva RA, Martins IA and Rossa-Feres D de C. (2008). Bioacústica e sítio de vocalização em taxocenoses de anuros de área aberta no noroeste paulista. *Biota Neotropica*, 8: 123-134. doi: 10.1590/S1676-06032008000300012
- Straube FC, Urben-Filho A and Kajiwarra D. (2004). Aves. Pp 145–496 en Mikich SB and Bernils RS (eds). Livro vermelho de fauna ameaçada no estado do Paraná. Instituto Ambiental do Paraná, Curitiba, Brasil
- Silveira LF, Benedicto G, Schunck F and Sugieda AZ. (2009). Aves. Pp. 87–284 in Bressan PM, Kierulff MCM and Sugieda AM. (eds.) Fauna ameaçada de extinção no Estado de São Paulo – vertebrados. Fundação Parque Zoológico de São Paulo e Secretaria do Meio Ambiente, São Paulo
- Studer A and Teixeira DM. (1994). Notes on the Buff-fronted owl *Aegolius harrisi* in Brazil. *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 114: 62-63
- Toledo LF, Giovanelli J, Giasson L, Prado C, Guimarães L, Bastos R and Haddad C. (2007). Guia interativo dos anfíbios anuros do Cerrado, Campo Rupestre and Pantanal. Editora Neotropico, Pinheiros, Brasil
- Towsey M, Planitz B, Nantes A, Wimmer J and Roe P. (2012). A toolbox for animal call recognition. *Bioacoustics*, 21: 107-125
- Ubaid FK, Maffei F, Moya GM and Donatelli RJ. (2012). Range extension for Buff-fronted Owl *Aegolius harrisi* in southeast Brazil. *Bulletin of the British Ornithologists' Club*, 132: 175-179
- Vaira M, Akmentins MS, Attademo M, Baldo D, Barrasso D, Barrionuevo S, Basso N, Blotto B, Cairo S, Cajade R, Céspedes J, Corbalán V, Chilote P, Duré M, Falcione C, Ferraro D, Gutierrez FR, Ingaramo MR, Junges C, Lajmanovich R, Lescano JN, Marangoni F, Martinazzo L, Marti R, Moreno L, Natale G, Pérez Iglesias JM, Peltzer P, Quiroga L, Rosset S, Sanabria E, Sanchez L, Schaefer E, Úbeda C and Zaracho V. (2012). Categorización del estado de conservación de los anfíbios de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología*, 26: 131-159
- Varela D, Minoli I, Cirignoli S, Lartigau B and Costa S. (2024). Red Argentina de Monitoreo de Fauna Atropellada. <https://fauna-atropellada.org.ar/> (10/03/2024)
- Wioneczek MJ. (2021). Xeno-canto://www.xeno-canto.org/666906
- Xeno-Canto Foundation. (2024). Xeno-canto Foundation, Amsterdam. <https://www.xenocanto.org/> (10/03/2024)