

**XVII Reunión Nacional y VI Encuentro Internacional de
la Asociación Argentina de Ciencias del
Comportamiento**

Mayo 2020,
Suplemento.

revistas.unc.edu.ar/in
dex.php/racc

Simposios

Prácticas de ciencia abierta en psicología

Coordinación: *Burin, D. I.*
UBA – CONICET
dburin@gmail.com

RESUMEN GENERAL

Hasta hace poco tiempo, los investigadores nos veíamos con el siguiente dilema: “Podemos, en gran medida, controlar el diseño, la metodología, los métodos estadísticos, pero ciertamente no podemos controlar los resultados. ¿Y por qué nos publican y nos recompensan? Precisamente, por los resultados: novedosos (*sexys, groundbreaking*) y $p < .05$ ”. En la última década, en distintas disciplinas, y especialmente en las ciencias biomédicas y sociales, hay una creciente discusión sobre el estado de conocimiento a que esto ha conducido, junto con una reconsideración de las prácticas mediante las cuales se llevan a cabo las investigaciones, se analizan los resultados, y se publican y comunican a la comunidad científica y al público en general. La discusión se condensa en el término paraguas *ciencia abierta*. Dentro de la amplia discusión que se ha suscitado (que incluye también críticas al acervo de conocimiento considerado como establecido, cuestionamientos a las técnicas estadísticas, al acceso a las revistas científicas, al acceso ciudadano a la ciencia...) este Simposio tiene como *objetivo* focalizarse en las *nuevas prácticas metodológicas* que conducen a realizar investigaciones reproducibles, replicables, con mayor apertura, transparencia, y colaboración.

En primer lugar, la Lic. Belaus presenta una introducción sobre distintos conceptos de ciencia abierta. Qué significa que una investigación sea reproducible, sea replicable; qué es la apertura de materiales, datos, código

de análisis (*open materials, data, scripts*), qué es el pre-registro (*pre-registration*), y reporte registrado (*registered report*). También presenta los resultados de una encuesta realizada a los/as miembros/as de la Asociación Argentina del Comportamiento respecto al conocimiento y valoración de las prácticas de ciencia abierta, para tener una noción más clara de la percepción de estas prácticas en nuestro ámbito local. En segundo lugar, la Dra. Burin se refiere a qué puede hacer un/a investigador/a o laboratorio para ir hacia prácticas de ciencia abierta. Se relatan experiencias en las cuales se fueron implementando, sobre los proyectos existentes y nuevos, prácticas de materiales, datos, y código abiertos y pre-registro en la plataforma de *Open Science Foundation*. Por su parte, el Dr. Vásquez se centra en el problema de la replicación, dado que la investigación meta-científica con estudios de colaboración masiva (muchos laboratorios en distintos países) han puesto en evidencia la relativa probabilidad de que un estudio de replicación en psicología llegue a las mismas conclusiones que el estudio original, y expone las posibles soluciones que se están ensayando para corregirlo. La ponencia se enfoca en los pre-registros y reportes registrados, sus ventajas y desventajas, así como aspectos prácticos de implementación. Finalmente, la Dra. Dutra se referirá a una de las iniciativas de colaboración a gran escala internacional, el *Psychological Science Accelerator*. Esta red es la única que al día de hoy incluye miles de investigadores y participantes en los cinco continentes, lo cual responde a otro de los problemas en la investigación en psicología, las muestras en participantes “del hemisferio occidental, educados, de países industrializados, ricos, y democráticos” (*WEIRD*, acrónimo en inglés). Se presenta la conformación del *Psychological Science Accelerator*; su inicio, estructura actual, forma de funcionamiento, y proyectos en

programa SPSS (v 20.0) y se prepararon para realizar Análisis Factoriales Exploratorios (AFE) y Confirmatorios (AFC). Los AFE (por ítems y por parcelas) se llevaron a cabo por recomendación de los autores originales del test, al sólo efecto de observar cómo se comportaban los elementos. El AFE por ítems (AFE 1) dio como resultado una matriz de 3 factores, en tanto el AFE por parcelas (AFE 2) evidenció 5. Tomando en consideración estos análisis preliminares, se llevaron a cabo AFC comparando tres modelos: modelo original de 3 factores según las bases (confiabilidad, confianza emocional y honestidad); modelo alternativo de tres factores según el *target* (AFE 1, confianza general en padres, maestros y pares) y modelo combinado de cinco factores (AFE 2, confiabilidad de los padres, confianza emocional de los padres, honestidad de los padres, confianza general en los maestros y confianza general en los pares). Se evaluó la consistencia interna de la escala con el estadístico Omega de McDonald. **Resultados:** Los valores de ajuste, error y parsimonia indicaron mejor adecuación para el modelo de 5 factores (*CFI* .915, *TLI* .872, *X²/df* 2.13, *RMSEA* .055, *SRMR* .041, *AIC* 10784.631, *BIC* 10964.652). En cuanto a la consistencia interna, la escala completa obtuvo un valor de $\omega = .91$. Los valores para cada factor fueron: confiabilidad de los padres ($\omega = .67$), confianza emocional en los padres ($\omega = .75$), honestidad de los padres ($\omega = .82$), confianza en los maestros ($\omega = .746$), y confianza en los pares ($\omega = .735$). **Discusión:** A diferencia de los estudios realizados en otros países, los datos locales muestran una fuerte tendencia a agruparse según los destinatarios de la confianza (padres/madres, maestros y pares) en lugar de hacerlo por las bases del constructo (confiabilidad, confianza emocional, honestidad). Estas últimas sólo emergen cuando se evalúa la confianza en los progenitores, probablemente porque el grado de conocimiento, cercanía afectiva, intimidad y dependencia es mucho mayor que el que se desarrolla con otros adultos significativos o pares. La cultura latina suele caracterizarse por ser predominantemente afiliativa y fomentar fuertes lazos de adherencia al interior de la familia. Este tipo de vínculo, posibilitaría que los niños identificaran con mayor facilidad diferentes matices de la confianza en este segmento social en comparación a otros. De cualquier manera, esta hipótesis tiene carácter

preliminar y requiere ser respaldada con nuevos análisis y evidencias.

PALABRAS CLAVE: confianza interpersonal, evaluación psicológica, infancia media, psicología del desarrollo.

Modelado parental de la conducta prosocial: construcción y análisis psicométrico de una escala para adolescentes.

Balabanian, C. ^{(1) (2)}, Vargas Rubilar, J. ^{(1) (2)} & Lemos, V. ^{(1) (2)}

⁽¹⁾ Universidad Adventista del Plata.

⁽²⁾ Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología Matemática y Experimental (CIIPME). Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

cinthibalabanian@gmail.com

RESUMEN

Introducción: La mayoría de las conductas humanas se transmiten socialmente a través de los ejemplos que suministran personas influyentes a las que el sujeto observa. La teoría del aprendizaje social menciona que la adquisición de nuevos comportamientos ha sido relacionada con los mecanismos de socialización en las primeras fases del desarrollo. Desde edades muy tempranas, los progenitores o cuidadores representan los modelos de imitación más influyentes, posicionando al modelado parental entre las variables predictoras más importantes de los comportamientos observados en los hijos. Así, el modelado parental implica el comportamiento de los padres, u otros adultos significativos percibido por los hijos como “modelo” que favorece la adquisición de conductas (positivas y/o negativas) en los niños y adolescentes. En este trabajo, se focalizó en el estudio del modelado parental de la conducta prosocial, ésta última definida como las acciones intencionales que se llevan a cabo para beneficiar a otros. **Objetivos:** En este contexto y considerando la ausencia de un instrumento que permita evaluar el modelado parental de la conducta prosocial, el objetivo del presente estudio fue operacionalizar dicho constructo para su evaluación en adolescentes. **Metodología:** Primeramente, se redactaron 23 ítems que conformaron la versión inicial del instrumento, los cuales fueron sometidos al juicio de expertos para su evaluación en cuanto a la claridad y representatividad del constructo a evaluar. Seguidamente, la escala fue

administrada, previo consentimiento informado, a través de un muestreo no probabilístico, intencional a 358 adolescentes de 12 a 18 años ($M = 14.66$; $DE = 1.71$), estudiantes de Nivel Medio, residentes de la provincia de Córdoba, Argentina. Esta muestra fue dividida en dos subgrupos, con un 35 % de los casos se realizaron los análisis psicométricos preliminares del instrumento, mientras que el 65 % restante de los sujetos conformaron un segundo grupo, a partir de cual se realizaron los análisis psicométricos confirmatorios. Para analizar la validez de constructo concurrente, se administró junto a la escala en estudio, la Escala de Conducta Prosocial para adolescentes (Balabanian & Lemos, 2018) y se analizó la correlación entre ambas medidas. **Resultados:** A partir de la sugerencia de los jueces expertos, la escala quedó conformada por 24 ítems. Mediante un AFE se observó una estructura unidimensional y se eliminó un ítem por saturación inferior a .30. La consistencia interna evaluada a través del estadístico *Alpha* de Cronbach arrojó un valor de .88 para el grupo de 23 reactivos. A continuación, con el objetivo de obtener una versión más parsimoniosa del instrumento, a partir del AFC, fueron eliminados cinco ítems por obtener saturaciones inferiores a .40. El índice de fiabilidad compuesta fue de .91 y la varianza media extractada fue de 36%. El modelo unifactorial de la versión definitiva presentó índices de ajuste adecuados ($NFI = .93$; $NNFI = .95$; $CFI = .96$; $IFI = .96$; y $RMSEA = .08$). Por último, la correlación entre las medidas de la Escala de Conducta Prosocial para Adolescentes y la escala de modelado parental de la conducta prosocial propuesta, fue positiva y significativa ($r = .420$; $p < .000$). **Discusión:** De este modo, la escala final quedó conformada por 18 reactivos que presentaron un adecuado funcionamiento psicométrico. Se observó una estructura unidimensional subyacente al conjunto de ítems, lo cual indicaría que, aunque existen tipos de comportamiento de ayuda claramente diferentes, éstos en realidad apuntan a una misma actitud de solidaridad, preocupación por el otro y una tendencia desinteresada por el bienestar común. A partir de este trabajo, es posible contar con un instrumento que permite una evaluación válida y confiable del constructo modelado parental de la conducta prosocial en población adolescente en contextos similares.

PALABRAS CLAVE: adolescencia, parentalidad, evaluación.

Simposio: “Adaptación y validación de instrumentos de evaluación psicológica en Argentina”

Coordinación: López, M. B.

CIIPME-CONICET

nanablopez@gmail.com

RESUMEN GENERAL

El interés creciente por los estudios interculturales, la exigencia de colaboración entre diversos equipos de investigación a nivel nacional e internacional para la construcción del conocimiento científico y la necesidad de realizar estudios que puedan replicarse, impulsan el esfuerzo constante de adaptar instrumentos a contextos socioculturales diversos y estudiar las características psicométricas que estos instrumentos adquieren en cada uno de ellos. Además, frente a la construcción de instrumentos *ad-hoc* para una investigación determinada, contar con instrumentos validados de manera extensiva y que estén sustentados en teorías bien fundamentadas, es decir sólidos desde un punto de vista empírico y teórico, puede constituir una ventaja significativa. En muchas ocasiones encontramos instrumentos con estas características, pero éstos han sido contruidos en otros países. En este simposio se presentan cuatro trabajos de adaptación y validación de instrumentos de evaluación psicológica realizados en la Argentina. En primer lugar, se presentarán los trabajos de adaptación de tres instrumentos dirigidos a población adulta: la adaptación a población de padres argentinos de una escala para valorar el ejercicio apropiado de la parentalidad, la escala de Parentalidad Positiva (E2P) y, a continuación, dos instrumentos para evaluar el Funcionamiento Ejecutivo (FE), el inventario CHEXI para valorar el FE infantil dirigido a padres y maestros, y el inventario ADEXI de para valorar el FE en población adulta, de auto-reporte. Por último, se presentará el trabajo de adaptación un instrumento dirigido a población adolescente y de adultos jóvenes para evaluar la Autocompasión, la Escala de Autocompasión (SCS; *Self-compassion scale*).

Validación de la escala de parentalidad positiva E2P a una muestra argentina

Vargas Rubilar, J. ^{(1) (2)}, Richaud, M.C. ^{(1) (2)}, & Lemos, V. ^{(1) (2)}

⁽¹⁾ Centro Interdisciplinario de Investigaciones en