

**Geografía y Sistemas de Información Geográfica (GEOSIG).** Revista digital del Programa de Docencia e Investigación en Sistemas de Información Geográfica (PRODISIG). Universidad Nacional de Luján, Argentina.

<http://www.revistageosig.wixsite.com/geosig> (ISSN 1852-8031)

Luján, Año 16, Número 28, 2024, Sección I: Artículos. pp. 1-22

---

## **EFFECTO DE LUGAR EN LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES. APORTES PARA EL ABORDAJE DE LAS DESIGUALDADES SOCIALES Y DE LAS CONDICIONES MATERIALES DE ESCOLARIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SECUNDARIA**

**Jorgelina Sassera**

Universidad Nacional de San Martín

[jorgelinasassera@gmail.com](mailto:jorgelinasassera@gmail.com)

### **RESUMEN**

El artículo propone un análisis de la provincia de Buenos Aires (Argentina), para dar cuenta de las desigualdades socio-espaciales y de las condiciones materiales de escolarización de las escuelas secundarias y secundarias técnicas bonaerenses. A tal fin se aplican técnicas de análisis socio-espacial con datos del Censo 2022, que permite un acercamiento actualizado a las desigualdades sociales y a indicios de una segmentación entre los partidos bonaerenses. El artículo también aborda las condiciones materiales de escolarización a nivel de los partidos de la provincia, para abordar la diferenciación existente entre los establecimientos educativos a los que accede la población. El tratamiento parte de reconocer a la intervención de la dimensión espacial en las desigualdades, existiendo un efecto de lugar que afecta a la población según el territorio que habite. El análisis realizado permitió poner en relieve la fragmentación social de las condiciones de vida de la población, así como la diferenciación de los territorios en función de los recursos materiales, físicos y didácticos del nivel secundario.

**Palabras clave:** Buenos Aires; Desigualdad social; Desigualdad educativa; Condiciones materiales de escolarización; Cartografías.

### **ABSTRACT**

The article proposes an analysis of the province of Buenos Aires (Argentina), to account for the socio-spatial inequalities and the material conditions of schooling in secondary and technical secondary schools in Buenos Aires. For this reason, socio-spatial analysis techniques are applied with data from the 2022 Census, which allows an updated approach to social inequalities and signs of segmentation between Buenos Aires territories. The article also addresses the material conditions of schooling at the level of the province's districts, to account for the existing differentiation between the educational establishments to which the population has access. The approach starts from

recognizing the intervention of the spatial dimension in inequalities, and the place effect that affects the population depending on the territory they inhabit. The analysis carried out, made it possible to highlight the social fragmentation of the living conditions of the population, as well as the differentiation of territories based on the material, physical and didactic resources of the secondary level.

**Keywords:** Buenos Aires; Social inequality; Educational inequality; Material conditions of schooling; Cartographies.

## INTRODUCCIÓN

Este artículo se propone un análisis de la provincia de Buenos Aires (Argentina), una de las más importantes del país en términos demográficos y socio-productivos, para dar cuenta de las desigualdades socio-espaciales y de las condiciones materiales de escolarización de las escuelas secundarias y secundarias técnicas bonaerenses.

La aplicación de técnica de análisis socio-espacial con datos del Censo 2022, permite un acercamiento actualizado a las desigualdades sociales y a indicios de una segmentación entre los partidos bonaerenses. El análisis muestra un mosaico de situaciones de favorabilidad y desfavorabilidad de la población que habita la provincia, considerando que las desigualdades son multicausales y que la dimensión espacial produce efectos de lugar (Bourdieu, 1999) diferenciales en el territorio.

Entre las desigualdades consideradas, se toma también aquellas referidas a la diferenciación de la educación secundaria reconocida como una de las dimensiones que intervienen en la segmentación socioeducativa con una perspectiva territorial, dando cuenta de las disparidades en las condiciones materiales de escolarización en el territorio bonaerense.

La noción de condiciones materiales de escolarización busca dar cuenta de la disponibilidad de los recursos edilicios y didácticos de los que disponen los establecimientos educativos. En este sentido, existen fuentes de información tales como el Relevamiento Anual del Ministerio de Educación que permiten conocer los recursos físicos y de equipamiento de los establecimientos educativos del país.

El análisis, busca lograr una mayor comprensión de la articulación entre desigualdades sociales y educativas intra-provinciales para orientar las medidas de atención de la población afectada por barreras que limitan el acceso y la finalización del nivel secundario. A tal fin, el artículo presenta una tipología de situaciones de condiciones de vida y de las condiciones materiales de escolarización a nivel de los partidos de la provincia.

El estudio de la relación entre las desigualdades educativas y la dimensión espacial en las distintas escalas y niveles territoriales, puede aportar a la planificación y programación de las políticas públicas. Este enfoque permite contextualizar a las instituciones educativas, y propone una “lupa” o “lente” para analizar las distintas políticas, ya que “una buena política pública con enfoque de territorio será aquella que logre la mayor cercanía hacia los sujetos para satisfacer a escala las necesidades locales, sin perder la visión del contexto nacional” (Corbetta, 2009: 265-266).

La primera parte del artículo reúne antecedentes sobre la dimensión espacial y sobre la noción de efecto de lugar, y presenta una sistematización de bibliografía sobre desigualdades sociales y educativas en distintas escalas territoriales, y sobre la aplicación de metodologías o técnicas tales como construcción de indicadores e índices y la utilización de cartografías o mapas escolares. En segundo lugar, se presentan los materiales y los métodos, consistentes en el cálculo de puntajes de clasificación espacial y de la elaboración de cartografías, así como de una tipología de cruce entre condiciones de vida y condiciones materiales de escolarización en los partidos. En los resultados se presenta un ejercicio de georreferenciación de las escuelas secundarias de la provincia y una evaluación de su distribución, una cartografía de las condiciones de vida de la población con datos del Censo 2022, un segundo mapa de las condiciones materiales de escolarización a nivel de los partidos; finalmente se presenta la tipología de cruce entre ambas condiciones.

## **LA DIMENSIÓN ESPACIAL Y EL EFECTO DE LUGAR Y DESIGUALDADES SOCIALES Y EDUCATIVAS**

Este apartado presenta los antecedentes que encuadran el análisis de las desigualdades sociales y educativas desde una perspectiva que considera a la dimensión espacial y al efecto de lugar; y en segundo lugar las disparidades en las condiciones materiales de escolarización como manifestación de la diferenciación educativa.

### **La dimensión espacial y el efecto de lugar**

El estudio de las desigualdades, y en particular la desigualdad educativa, ha llevado a la búsqueda de enfoques que permitan comprender mejor los factores que la ocasiona. Cabe destacar que la desigualdad es un fenómeno complejo, que responde a múltiples causas y que tiene diferentes dimensiones, de allí se plantea la articulación de las distintas dimensiones o factores que intervienen en su producción<sup>1</sup> (Reygadas, 2004).

Una de las dimensiones de la desigualdad es la espacial, que da cuenta de las características estructurales socioeconómicas de la población, la distribución de los servicios públicos, la localización de las instituciones, la accesibilidad y las barreras físicas, culturales y simbólicas y económicas (Riquelme *et al.*, 2018). En este sentido, el estudio de la intervención de la dimensión espacial en la producción de las desigualdades sociales, y en particular de la desigualdad educativa, requiere del aporte de distintas disciplinas tales como la sociología, las ciencias de la educación, la política educacional, la economía de la educación y la geografía entre otras. En este sentido, Harvey (1977) llamó a la integración de las imaginaciones sociológicas y geográficas.

---

<sup>1</sup> En este sentido, Reygadas señala que “La desigualdad, entonces, es un fenómeno complejo, hay varios tipos de desigualdades e intervienen en ella distintos tipos de factores. Hay diferentes bienes en torno a los que puede haber desigualdades: puede haber disparidades de ingresos, de calidad de vida, de *status*, de grados de libertad, de acceso al poder, etc. Con frecuencia se acumulan estos distintos tipos de desigualdades y hay sectores sociales que están favorecidos en casi todos los terrenos, pero no siempre ocurre así. Por otra parte, las desigualdades pueden referirse a las diferencias en los recursos que tienen los agentes para apropiarse de los bienes (desigualdad de activos), a la inequidad en los procedimientos para la distribución de esos bienes (desigualdad de oportunidades) o a la asimetría en la distribución final de los bienes (desigualdad de resultados)” (Reygadas, 2004: 24).

Distintos autores clásicos de la sociología urbana señalaron la necesidad de aunar el análisis de procesos sociales y espaciales en territorios concretos. Por ejemplo, para Manuel Castells el espacio se puede conceptualizar como “la expresión concreta de cada conjunto histórico en el cual una sociedad se especifica” (Castells, 1974: 141). La constitución de los Estados modernos, significó la consolidación de la ecuación territorio y población, así se estableció un correlato entre orden social y espacio. Con la intervención de las instituciones sociales, la población fue organizada y encausada en un territorio; constituyendo un orden social erigido sobre el espacio mediante la disposición de la arquitectura y las divisiones territoriales, que parten desde lo local y llega hasta la unidad totalizadora del Estado (Bauman, 1999).

A partir del último cuarto del siglo XX, se produce un desplazamiento de la cuestión social hacia la cuestión espacial, que significa que la conflictividad social de los problemas definidos por la división del trabajo se materializa en las desigualdades en el espacio (Castel, 2010; Donzelot, s/f). No debería suponerse la desaparición o reemplazo de las desigualdades originadas en la clase social por estas desigualdades espaciales, sino más bien su articulación compleja. Las diferencias y desigualdades en término de las posiciones ocupadas en el espacio físico adquieren sentido en el marco la cuestión social (Castel, 2004). La desestructuración del Estado social, el desempleo y las limitaciones del acceso al trabajo como garantía de las protecciones y derechos sociales, son fuente de las desigualdades estructurales y de largo plazo que anteceden a las nuevas desigualdades, entre ellas la espacial.

Cabe destacar que las desigualdades no se traducen mecánicamente entre sociedad y espacio, y por ello resulta preciso desestimar la “tesis del espejo” (Segura, 2014). En este sentido la dimensión espacial es una faceta clave de lo social en conjunto con otros aspectos sociales, económicos, históricos y políticos a considerar en el estudio y análisis sobre la desigualdad (Sassera, 2023).

Una noción que permite el acercamiento a la dimensión espacial desde una perspectiva sociológica es la de efecto de lugar de Pierre Bourdieu. Desde la perspectiva de Bourdieu, el espacio físico se presenta como una homología del espacio social, entendido como el conjunto de posiciones, distintas, coexistentes pero exteriores las unas a las otras y como posiciones de proximidad (cercanía, lejanía) y de orden (encima, debajo). En el espacio social, los sujetos y los grupos son distribuidos según los capitales que posean; en esta perspectiva “las distancias espaciales sobre el papel equivalen a las distancias sociales” (Bourdieu, 2003: 30).

Los espacios físicos son ámbitos en los que se expresan las jerarquías sociales y en los que ocurre la desigual apropiación de los capitales por parte de la población (Bourdieu, 1999). Aquello que en el espacio físico puede parecer natural, en realidad es el resultado de la reificación: la distribución de los bienes y servicios, así como la ubicación de los distintos grupos sociales determinan la posibilidad de apropiación de esos bienes y servicios. Este acceso diferencial puede denominarse *ganancias de localización* y supone la capacidad de dominar el espacio (Sassera, 2021).

Diferentes trabajos han abordado el efecto de lugar en relación con las desigualdades educativas. En Argentina, la noción de efecto de lugar fue retomada por trabajos que incorporan la dimensión espacial territorial como un factor para el estudio de las desigualdades sociales y educativas desde una perspectiva multidimensional en estudios

a nivel nacional (Steinberg *et al.*, 2015). Otros trabajos analizan estos procesos en la Ciudad de Buenos Aires a partir de la relación entre la geografía barrial y localización entre hogares y escuelas (Di Virgilio & Serrati, 2019); y la descripción de las formas en que el espacio residencial en interacción con la segmentación educativa restringe las oportunidades de acceso al mercado de trabajo (Marquez y Robert, 2016).

El estudio de las desigualdades educativas en relación con la dimensión espacial se ha realizado en nuestro país en distintas escalas y niveles. Diferentes trabajos destacaron diferencias provinciales en el nivel educativo de la población y las disparidades entre los sistemas de cada jurisdicción (CONADE, 1968; Riquelme, 1978; Wiñar, 1981) que podrían vincularse con los desiguales niveles de desarrollo social y con los desequilibrios en la capacidad productiva que incide en la generación y distribución de recursos. Por este motivo, las desigualdades sociales en general, y educativas en particular, requieren de un tratamiento provincial para comprender las dinámicas heterogéneas del sistema educativo de cada jurisdicción y la evolución de su oferta educativa y la demanda social educativa (Riquelme y Kodric, 2013).

Sin embargo, los promedios provinciales podrían ocultar las diferenciaciones internas, y es por ello que resultan necesarios los acercamientos a los niveles departamentales y locales para la comprensión de la relación entre desigualdad social y desigualdad educativa.

Algunos antecedentes se presentan en el cuadro que busca sistematizar la producción en dos períodos temporales considerando el análisis y diagnóstico de desigualdades sociales y educativas en distintas escalas territoriales y las metodologías o técnicas específicas, dando cuenta de los avances en las investigaciones en estas temáticas.

**Tabla 1.** Trabajos seleccionados que tratan la incidencia de las características territoriales en el acceso a los bienes y servicios sociales, las desigualdades en los niveles educativos o en los sistemas educativos a distintas escalas.

	1960-1999	2000 en adelante
<i>Análisis y diagnóstico de desigualdades sociales y educativas en distintas escalas territoriales</i>		
Relación entre las características del territorio y acceso de la población a los bienes y servicios sociales (incluye educación)	CONADE, (1968) FUDAL, (1978) Riquelme, (1978) Wiñar, (1981)	Cetrángolo, Steinberg y Gatto (2011) Veleda (2012) Steinberg (2015) Steinberg y Tófalo (2018) Di Virgilio y Serrati (2019)
Diagnóstico de desigualdades sociales y educativas en regiones y provincias	INDEC, (1985) Beccaria y Minujin, (1985) Rofman y Marqués, (1988) Torrado <i>et al.</i> , (1989) Fernández, Lemos y Wiñar, (1997)	Riquelme (2004) CIPPEC (2004) Llach (2006) Velázquez (2010) Gasparini <i>et al.</i> , (2011) Bezem (2012) Riquelme y Kodric, (2013) Niembro (2013) Márquez y Robert (2016) Kaplan y Piovani (2018) Krüger (2019)
Diagnóstico de desigualdades sociales y educativas en departamentos y localidades	INDEC, (1985) Beccaria y Minujin, (1985) Riquelme, (1989)	Riquelme y Herger (2006) Canevari y Montes (2014) UEICEE (2015) Marquez y Robert (2016) Steinberg y Tófalo (2018) Riquelme, (2019)

		Herger y Autor (2022) Grinberg, (2023)
<b>Metodologías o técnicas específicas</b>		
Estudios que plantean indicadores, índices o modelos para analizar las desigualdades sociales y educativas provinciales y departamentales	FUDAL, (1978) INDEC, (1985) Beccaria y Minujin, (1985)	Born, Cruzalegui y Montes (2019) Cetrángolo, Steinberg y Gatto (2011) CEPAL, 2016a y b, 2017, 2019 Velázquez (2016) Herrera y Talassino (2016) Cornejo y Llach (2018) Krüger (2019)
Utilización de cartografías, sistemas de georreferenciamiento y mapas escolares	INDEC, (1985)	Cetrángolo, Steinberg y Gatto (2011) Buzai y Baxendale (2013) Steinberg (2015) Herrera y Talassino (2016) Marquez y Robert (2016) Di Virgilio y Serrati (2019) Riquelme (2019) Riquelme, Herger y Sassera (2018) Herger y Sassera (2022) Buchbinder, McCallum y Volman (2019) Anzorena (2020) Grinberg (2023)

**Fuente:** Elaboración propia.

Del relevamiento bibliográfico realizado, destacan los estudios sobre las desigualdades sociales y educativas en regiones y provincias, que han cobrado impulso desde los años 2000. Son más limitados los trabajos a nivel departamental y local, en el que se inscribe este artículo.

### **Las condiciones materiales de escolarización**

Una manifestación de la retroalimentación entre las desigualdades sociales y las educativas, es la existencia de segmentos o circuitos de escuelas a los que accede y circula la población según su origen social, y que suponen condiciones desiguales de participación y apropiación del conocimiento. Las escuelas que conforman cada circuito – en tanto manifestación de la segmentación socioeducativa – disponen de recursos materiales, financieros y humanos diferenciales y, por lo tanto, ofrecen condiciones de escolarización desiguales para los niños, adolescentes, jóvenes que por ellas transitan.

El estudio de la segmentación socioeducativa, permite poner de manifiesto los segmentos de instituciones con características desiguales que pueden afectar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Distintos estudios señalan que la población con mayores desventajas se concentra en instituciones con recursos materiales, edificios y docentes no adecuados, y que estas condiciones inciden en la permanencia y en los logros educativos de los estudiantes, promoviendo la estratificación en el acceso al conocimiento (Bellei, 2016; Bezem, 2012; Katzman, 2001; Kessler 2002; Veleda 2012; Llach, 2006, Krüger, 2018 y 2019; Riquelme, Herger y Sassera, 2021 y 2018).

Una de las dimensiones de la segmentación socioeducativa es la diferenciación de las instituciones escolares respecto a la dotación de recursos materiales y humanos, las características edilicias, las capacidades de gestión y de desempeño técnico- pedagógico de los docentes, la accesibilidad a los establecimientos y a las posibilidades de

articulación con otras instituciones educativas, gubernamentales, sociales y productivas. La aproximación a la diferenciación institucional, se basa en la reconstrucción de perfiles mediante la comparación en torno a los recursos básicos para el desarrollo de las actividades de enseñanza y aprendizaje.

Un aspecto que contribuye a que las instituciones educativas se diferencien entre sí, es su localización espacial, ya sea en territorios urbanos o rurales o con diversas características sociales, económicas, productivas y ambientales. La localización puede incidir en la accesibilidad física, es decir a las posibilidades de las personas de alcanzar los lugares en los que desarrollan las actividades, o la factibilidad de llegar a una institución o programa en una determinada localización haciendo uso de los transportes públicos y las vías de comunicación disponibles (Riquelme, 1978). Las escuelas son bienes públicos que están destinadas a toda la población, sin embargo, no son accesibles a todos los sujetos pues dependen de la localización (Harvey, 1977). La ubicación en el espacio está vinculada también a la accesibilidad económica (por ejemplo, los gastos en tiempo y dinero). Por este motivo podría interpretarse a la localización como un factor de distribución y redistribución de ingresos (Harvey, 1977), y en el caso específico de las instituciones escolares, de distribución y redistribución de acceso al derecho a la educación.

Las condiciones edilicias adecuadas y la disponibilidad de salones, aulas y bibliotecas son importantes para sostener la escolarización, garantizar el bienestar de los estudiantes y del personal, y según algunos estudios mejorar los resultados de la educación (Beynon, 1997; Cervini, 2002). Algunos aspectos no menores de los edificios escolares, remiten a la calidad y condiciones de mantenimiento edilicias, el acceso a las redes de electricidad y otras fuentes de energía necesarias para la calefacción, iluminación y el funcionamiento del equipamiento, y el acceso al agua segura. En este sentido, la carencia de los servicios básicos compromete el trato digno y pone en riesgo la salubridad e higiene (Falus y Goldberg, 2010). La disponibilidad de salas específicas para las distintas actividades escolares es relevante pues la espacialidad de los ambientes construye las prácticas sociales en las escuelas. El establecimiento escolar no es “solamente un edificio”, sino que involucra lugares diferenciados que establecen límites, identidades y relaciones con los objetos que son relevantes para el desarrollo del aprendizaje (McGregor, 2004; OCDE, 2014).

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

El análisis socio-espacial a partir de las características o atributos sociales, económicos, educativos, políticos u otros relevantes, puede contribuir a la investigación de las condiciones que afectan el acceso a la educación. Este tipo de análisis contribuye en dos sentidos: i) facilita el estudio de los patrones de distribución espacial de temas sociales, económicos y demográficos medidos en la población objetivo, y ii) resalta la relevancia que el componente espacial tiene en dichos patrones de distribución entre regiones, provincias y unidades de menor escala (Humacata, 2014).

Una cartografía permite representar tanto al espacio físico como al espacio social, y facilitar la visualización de manera simultánea de información de las distintas escalas territoriales e instituciones u objetos de estudio. Otra ventaja, reside en la posibilidad de realizar análisis territoriales comparativos multinivel en términos geográficos, y a la par

considerar aspectos de la educación y la sociedad (Bray y Thomas, 1995). En este sentido, estas técnicas facilitarían el análisis de las decisiones públicas que involucran a numerosas disciplinas para la evaluación (obtención y análisis de información), prescripción (propuesta de líneas, planes, políticas), decisión (del actor con la autoridad y competencia correspondiente) y el monitoreo o seguimiento de las acciones implementadas (Moreno y Bosque Sendra, 2010).

Para el abordaje de las desigualdades sociales y de las condiciones materiales de escolarización, se recurre a las técnicas de análisis socio-espacial con Sistemas de Información Geográfica (SIG) y a los Sistemas de Ayuda a la Decisión Espacial (SADE), calculando puntajes de clasificación espacial que permiten lograr una síntesis de las características estudiadas.

El trabajo propone por un lado el análisis de las condiciones de vida de la provincia de Buenos Aires a nivel departamental según variables disponibles del Censo 2022 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina (INDEC), y el acercamiento a nivel departamental de las condiciones materiales de escolarización según variables seleccionadas del Relevamiento Anual (RA) 2022 del Ministerio de Educación de la Nación.

**Tabla 2.** Variables seleccionadas según fuente.

<b>Condiciones de vida de la provincia de Buenos Aires 2022</b>	
<i>Variables de favorabilidad</i>	
Población total con obra social, plan de salud u otro de 18 a 64 años de edad por departamento	Censo 2022 INDEC
Hogares que tienen internet por departamento	
<i>Variables de desfavorabilidad</i>	
Población de 25 años y más sin secundario completo o más por departamento	Censo 2022 INDEC
Hogares sin pisos con revestimiento por departamento	
Hogares sin agua de red pública por departamento	
<b>Condiciones materiales de escolarización de la educación secundaria de la provincia de Buenos Aires 2022</b>	
<i>Variables de favorabilidad</i>	
Escuelas secundarias con electricidad de la red pública	RA 2022 RedFIE-DIE, Secretaría de Evaluación e Información educativa.
Escuelas con servidor para uso escolar	
Escuelas con sistema multimedia o cañón	
Escuelas con internet	
Escuelas con asociación cooperadora	
Escuelas con sistema de gestión escolar	
Escuelas con sala o laboratorio de informática	
Escuelas con biblioteca	

**Fuente:** Elaboración propia.

Cabe destacar que en el caso de las variables para evaluar las condiciones materiales de escolarización partieron de una base nominalizada de 4.289 casos de escuelas secundarias y secundarias técnicas; y se confeccionó una base de datos para agrupar los datos por escuela en los partidos de la provincia de Buenos Aires

Por limitaciones relacionadas con el secreto estadístico respecto a las instituciones educativas, no se pudo calcular una medida de puntaje para los partidos de Pellegrini, Salliqueló, Tres Lomas, Coronel Suarez, Laprida, Coronel Dorrego, San Cayetano, General Alvear, Rauch, Pila; General Guido, Maipú, Castelli, General Paz, General Viamonte, Alberti, Suipacha, General las Heras y Hurlingham.

### **Cálculo de puntajes de clasificación espacial**

Siguiendo la metodología propuesta por Buzai (2013) se construyó primero un Puntaje de Clasificación Espacial Global (PCEG) para dar cuenta de las condiciones de vida en los departamentos de Buenos Aires. Las variables consideradas como “favorables” fueron normalizadas en puntajes Omega y las variables “desfavorables” en Omega inversos siguiendo el procedimiento detallado por Buzai y Baxendale (2012) y Buzai (2013):

$$\Omega = \left( \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \right) \times 100$$

El puntaje de Omega inverso se obtiene según  $1 - \Omega$ .

Luego se construyó el PCEG que sintetiza en un único índice las variables analizadas. Esto permite construir intervalos que facilitan identificar gradientes de situaciones de favorabilidad, donde  $vf$  es cada variable de favorabilidad normalizada en puntaje omega y  $vd(i)$  son las variables de desfavorabilidad normalizadas en puntaje omega inverso.

$$PCEG = (vf_1 + vf_2 + vf_3 \dots + vd(i)_1 + vd(i)_2 + vd(i)_3) / n$$

En el caso de las escuelas secundarias y por limitación de poder formular variables de desfavorabilidad, se calculó un Puntaje de Clasificación Espacial de Beneficio a partir de las variables de favorabilidad:

$$PCEB = \sum (PVB) / n$$

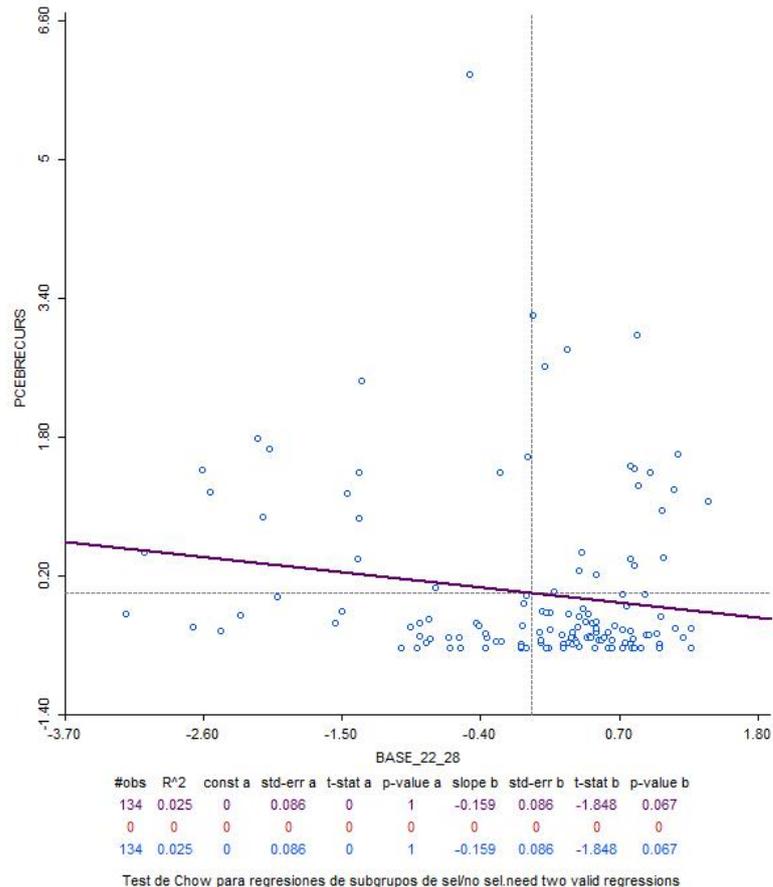
A partir de los puntajes obtenidos, se confeccionaron cartografías coropléticas y se procedió a la clasificación de los partidos estableciendo intervalos definidos por la estructura formada por los datos- en la búsqueda de sus regularidades internas- y la optimización de Jenks (Buzai y Baxendale, 2012).

### **Cruce entre las condiciones de vida y las condiciones materiales de escolarización de la provincia de Buenos Aires**

Para lograr un análisis exploratorio sobre a la relación entre las condiciones de vida y las condiciones materiales de escolarización, se recurrió a una clasificación de los departamentos a partir de la realización de un scatter plot en GeoDa (Buzai, 2013). El scatter plot con variables estandarizadas define cuatro espacios en los que se localizan

los partidos de la provincia de Buenos Aires. Para el eje X se seleccionó el PCEG de las condiciones de vida, y para el eje Y el PCEB de las condiciones materiales de escolarización.

**Figura 1.** Scatter plot de los partidos de la provincia de Buenos Aires según condiciones de vida y condiciones materiales de escolarización.



**Fuente:** Elaboración propia.

### Georreferenciación de las escuelas secundarias y secundarias técnicas de la provincia de Buenos Aires

A partir de capas disponibles en el Mapa Escolar de la Provincia de Buenos Aires (Dirección de Información y Estadísticas, Dirección General de Cultura y Educación), se procedió a generar una cartografía de localización de las escuelas secundarias y secundarias técnicas, para evaluar la distribución territorial a partir la exploración de la concentración de las escuelas secundarias en el territorio provincial, que podría indicar problemas en la distribución en la oferta educativa, y que podría constituirse en barreras para la accesibilidad física. Se aplicó la técnica del análisis del vecino más cercano con QuantumGis, que calcula un índice sobre la base de la distancia promedio desde cada entidad hasta la entidad vecina más cercana; expresada en la relación entre la distancia media observada y la distancia media esperada. La distancia esperada es la distancia promedio que hay entre vecinos en una distribución hipotética aleatoria. Un valor de 1

en el índice de vecino más cercano indica un patrón de distribución aleatorio, mientras que un valor de 2 un patrón ordenado en la distribución de las unidades espaciales.

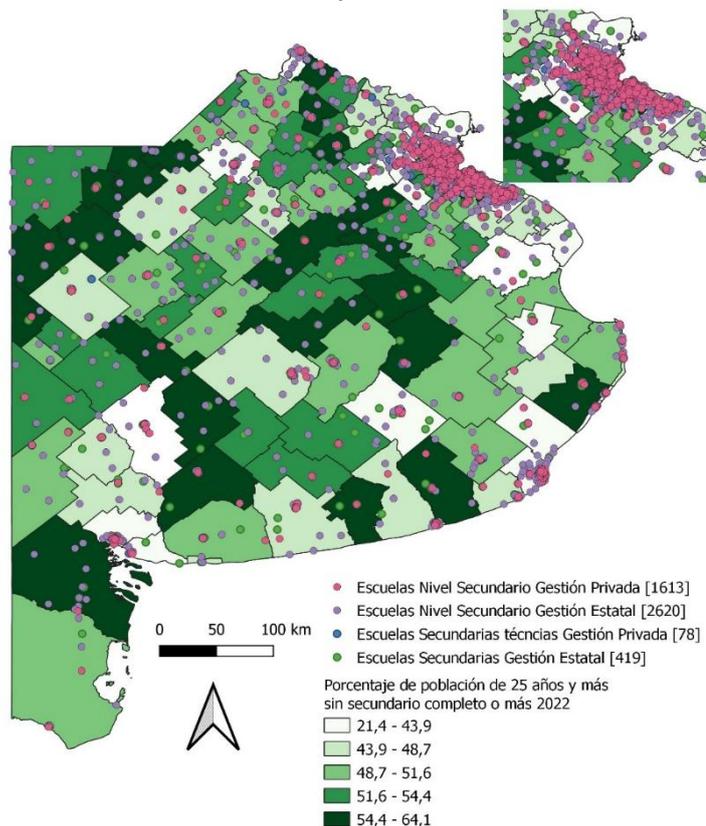
## RESULTADOS

Este apartado presenta el análisis de los resultados sobre la georreferenciación de las escuelas secundarias de la provincia de Buenos Aires, las desigualdades sociales a nivel departamental, la exploración de las condiciones materiales de escolarización y un acercamiento a la relación entre las desigualdades sociales y escolares.

### Un ejercicio de georreferenciación de las escuelas secundarias en la provincia de Buenos Aires

A partir de la información disponible en el Mapa Escolar de la provincia de Buenos Aires, es posible reconstruir la localización de las escuelas secundarias y secundarias técnicas según sector de gestión.

**Figura 2.** Escuelas secundarias y escuelas secundarias técnicas por sector de gestión según porcentaje de la población de 25 años y más que no finalizó la educación secundaria y más.



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base de Mapa Escolar y de Censo 2022.

La cartografía da cuenta de la distribución de las escuelas secundarias y secundarias técnicas en el territorio bonaerense, así como una estimación de la población de 25 años y más que no finalizó el nivel secundario y más. Se puede apreciar que la mayoría de los establecimientos son de gestión estatal. Las escuelas presentan una distribución radial,

con una concentración en el área del Gran Buenos Aires (GBA) y luego una apertura con una disminución de escuelas a medida que se produce un alejamiento del GBA.

**Tabla 3.** Índice de vecino más cercano de las escuelas secundarias de gestión estatal.

Distancia media observada	2731.97903916831
Distancia media esperada	0.06928544122
Índice de vecino más cercano	39430.78071034788
Número de puntos	2620
Puntaje-Z	3861054.13014851790

**Fuente:** Elaboración propia.

Esta concentración de las escuelas puede confirmarse a partir del análisis de vecinos más cercano, que supera los dos puntos, indicando un patrón ordenado en la distribución de las unidades espaciales.

### Las desigualdades sociales en provincia de Buenos Aires según el Censo 2022

El estudio de las condiciones de vida se basa en una serie de variables seleccionadas disponibles a la fecha del Censo 2022.

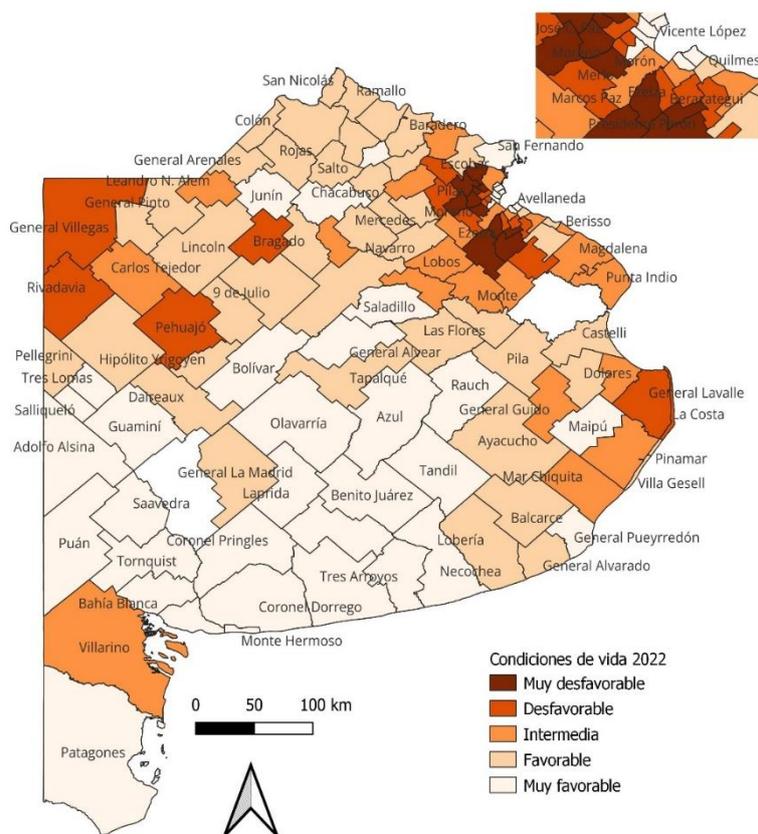
**Tabla 4.** Estadísticos descriptivos de variables seleccionadas Censo 2022.

Variable	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación estándar
Población total con obra social, plan de salud u otro de 18 a 64 años de edad por departamento	45,1	83,4	65,5	7,6526715
Hogares que tienen internet por departamento	62,4	91,5	78,7	5,7147992
Población de 25 años y más sin secundario completo o más por departamento	21,4	64,1	49,0	6,5141554
Hogares sin pisos con revestimiento por departamento	2,7	33,4	10,7	5,8880235
Hogares sin agua de red pública por departamento	1,4	86,2	22,9	20,0554203

**Fuente:** Elaboración propia.

A partir de las variables, se construyó una medida índice que permite categorizar a los partidos de la provincia de Buenos Aires según un proxi de condiciones de vida.

**Figura 3.** Partidos de la provincia de Buenos Aires según condiciones de vida (2022).



**Fuente:** Elaboración propia sobre INDEC Censo 2022. Nota: No se incluye al partido de Lezama.

El mapa muestra la segmentación en las condiciones de vida de la provincia, donde se registran áreas con condiciones muy desfavorables y desfavorables en el Conurbano bonaerense y un gradiente de situaciones entre los demás partidos. Las áreas más desfavorecidas según las variables utilizadas son Escobar, Pilar, Malvinas Argentinas, Moreno, Merlo, Ezeiza, Presidente Perón, San Vicente y Cañuelas.

Entre las áreas desfavorecidas se incluyen partidos del área metropolitana de la provincia, como Florencio Varela, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Marcos Paz, San Miguel, Hurlingham, Ituzaigó, Luján y Exaltación de la Cruz.

Estas constituyen zonas donde deben enfocarse las políticas estatales para proveer servicios e implementar políticas que mejoren el nivel educativo de la población. Vale aclarar la construcción del índice sobre variables seleccionadas disponibles a nivel departamental, y que la utilización de otras variables podría generar otro resultado, como por ejemplo la variable necesidades básicas insatisfechas, no incluida entre los resultados del Censo.

La cartografía obtenida permite confirmar que “comienzan a circular visiones de territorios segregados, polarizados socialmente, conformado por nichos de alta homogeneidad social interna, pero muy diferentes y desconectados unos de otros” (Kessler, 2015:12).

## Las condiciones materiales de escolarización en la provincia de Buenos Aires

El estudio buscó resumir en una medida distintas variables que dan cuenta de la infraestructura y de los recursos disponibles en las escuelas secundarias y secundarias técnicas bonaerenses. Instituciones educativas que no cuentan con los recursos básicos constituyen entornos que pueden afectar las prácticas de enseñanza y aprendizaje, así como intervenir en las trayectorias escolares de los estudiantes.

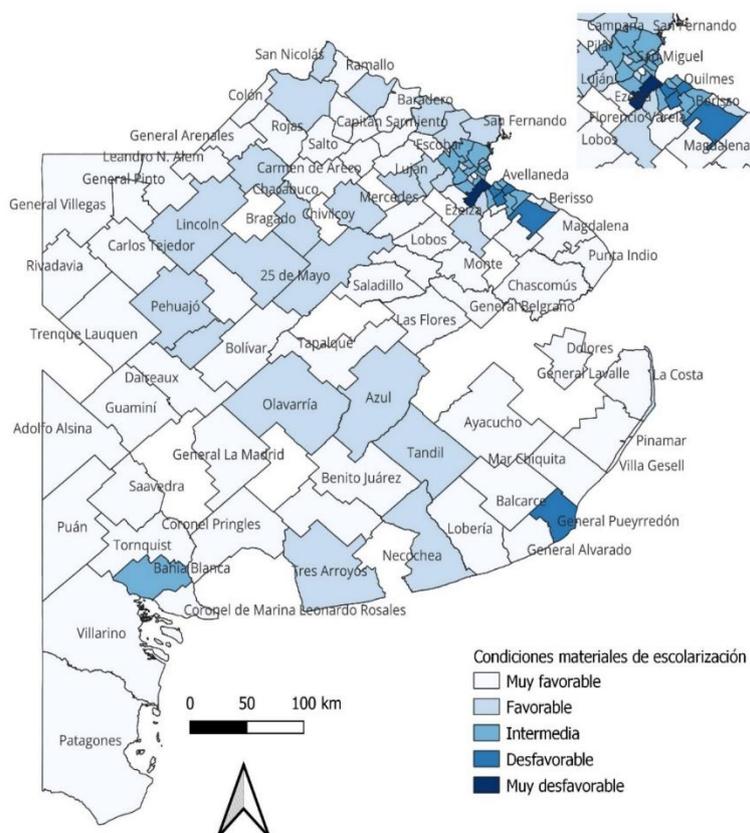
**Tabla 5.** Estadísticos descriptivos de variables seleccionadas RA 2022. En porcentajes.

<b>Variable</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>	<b>Promedio</b>	<b>Desviación estándar</b>
Escuelas secundarias con electricidad de la red pública	0,1	7,6	0,880	1,2041
Escuelas con sistema multimedia o cañón	0,0	7,5	,875	1,2002
Escuelas con servidor para uso escolar	0,0	7,8	,879	1,2510
Escuelas con internet	0,1	7,4	,880	1,1922
Escuelas con asociación cooperadora	0,1	7,6	,877	1,0574
Escuelas con sistema de gestión escolar	0,0	6,3	,881	1,1480
Escuelas con sala o laboratorio de informática	0,0	8,2	,884	1,2922
Escuelas con biblioteca	0,0	7,6	,876	1,1997

**Fuente:** Elaboración propia.

La construcción de las variables buscó determinar como se distribuyen los valores de las mismas entre los partidos de la provincia, obteniendo por ello valores porcentuales bajos calculados desde una base del 100%.

**Figura 4.** Partidos de la provincia de Buenos Aires según condiciones materiales de escolarización del nivel secundario. 2022.



**Fuente:** Elaboración propia sobre la base del RA 2022.

Las disparidades entre las condiciones materiales de escolarización pueden dar lugar a la diferenciación escolar, produciendo situaciones de injusticia, pues no todas las personas son tratadas igualmente al existir escuelas con condiciones dispares respecto a recursos, docentes y equipamiento entre otros factores que incidirían en el aprendizaje (Ross y Lèvacic, 1999).

El cálculo del Puntaje de Clasificación Espacial de Beneficio (PCEB) permite localizar a las situaciones más beneficiadas en términos de recursos disponibles por las escuelas a nivel de los partidos. Vale aclarar que el puntaje no se pudo calcular para todos los partidos debido al resguardo estadístico en la fuente de información utilizada.

El resultado es un mapa que muestra una diferenciación escolar del nivel secundario, con partidos que presentan las condiciones más beneficiosas mientras que en otros se registran problemáticas de infraestructura y recursos escolares.

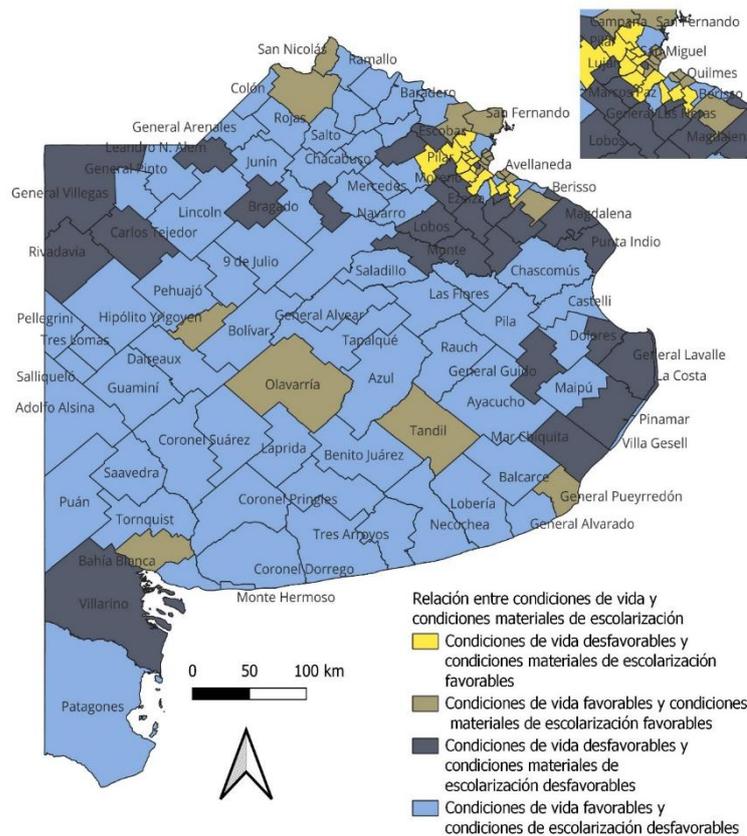
De manera similar a lo que ocurre con las condiciones de vida de la población, se registran las situaciones más desfavorables y desfavorables en partidos del Conurbano bonaerense, siendo la zona más afectada La Matanza, seguida por partidos como Lomas de Zamora, Quilmes, Morón, Merlo y General San Martín. Las áreas más

desfavorecidas son las que requieren atención por parte de las instancias de conducción educativa, a fin de proveer de recursos equivalentes entre los establecimientos escolares.

### Un acercamiento a la relación entre desigualdades sociales y escolares

Este punto busca presentar una exploración de la relación entre las condiciones de vida en los partidos y las condiciones materiales de escolarización a partir de una tipología de situaciones construida mediante el análisis con el scatter plot.

**Figura 5.** Partidos de la provincia de Buenos Aires según condiciones de vida y las condiciones materiales de escolarización en la educación secundaria.



**Fuente:** Elaboración propia.

El resultado muestra una cierta independencia entre condiciones de vida y las condiciones materiales de las escuelas, no pudiendo sostenerse el supuesto de una relación directa, lo que habla de una autonomía de los sistemas escolares en función de los recursos que le son asignados. Así, se registran departamentos con condiciones de vida desfavorables, pero con condiciones materiales de escolarización beneficiosas. Cabe además la advertencia metodológica sobre los departamentos que no pudieron ser estudiados en cuanto a los recursos y la infraestructura, lo que limita el alcance del resultado de la tipología.

## CONSIDERACIONES FINALES

El artículo se propuso analizar las condiciones de vida y las condiciones materiales de escolarización de la educación secundaria en la provincia de Buenos Aires. Para ello, se recurrieron a las técnicas de análisis socio-espacial y a la confección de cartografías a fin de abordar la heterogeneidad interna en la jurisdicción.

El análisis de la dimensión espacial y del efecto de lugar a partir de enfoques económicos, sociológicos y geográficos, permiten problematizar la relación entre condiciones sociales, económico productivas y situaciones educativas de la población en distintos niveles y escalas territoriales (local, departamental, provincial, regional) que actúan como contexto en que se desenvuelven las instituciones educativas (Cetrángolo, Steinberg y Gatto, 2011; Gatto, 2007; Cetrángolo y Gatto, 2002).

El análisis realizado permitió poner en relieve la fragmentación social de las condiciones de vida de la población, así como la diferenciación de los territorios en función de los recursos materiales, físicos y didácticos del nivel secundario. El efecto de lugar se hace visible, dando lugar a que el acceso a los servicios y recursos sociales es desigual para la población.

Las técnicas de análisis socio-espacial tienen la potencialidad de hacer asequible a las instancias de conducción de las políticas educativas, a los especialistas y a las familias; distintas “capas” de información contextualizada. Algunas ventajas de estos sistemas, son las herramientas que brindan para el trabajo con microdatos, con unidades espaciales de alta desagregación, y con información de las instalaciones y servicios colectivos (Sassera, 2023).

Los mapas que muestran análisis multivariables y de georreferenciación de instituciones escolares, se constituyen en instrumentos técnicos que pueden colaborar con detectar las necesidades y dificultades, y así definir tipos de intervenciones con asignación de los recursos necesarios, y posibilitar la coordinación entre las instancias del gobierno provincial. En este sentido las cartografías y los mapas escolares funcionarían como medios para visualizar y facilitar la interpretación de información al poner en relación las características territoriales con los procesos sociales, económicos y educativos.

## BIBLIOGRAFÍA

Anzorena, M. B. (2020). “Influencia del entorno socioeconómico en la promoción de alumnos de una escuela secundaria técnica”. *LV Reunión Anual Asociación Argentina de Economía Política*, Buenos Aires, AAEP.

Bauman, Z. (1999). *La globalización. Consecuencias humanas*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Beccaria, L. y Minujín, A. (1985). Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza. En *INDEC Documento de trabajo*, 6., INDEC, Buenos Aires.

Bellei, C. (2013) El estudio de la segregación socioeconómica y académica de la educación chilena. *Estudios Pedagógicos*, v. 39, n. 1. 2013. p. 325-345. Disponible en: <https://doi.org/10.4067/S0718-07052013000100019>

- Beynon, J. (1997). Physical facilities for education: what planners need to know. *Fundamentals of Educational Planning* – 57, IIPPE-UNESCO, Paris.
- Bezem, P. (2012). *Distribución social de la oferta educativa en contextos rurales en la Argentina*. Documento de Trabajo 92. CIPPEC, Buenos Aires.
- Born, D., N. Montes y I. Cruzalegui. (2019). *Índice de contexto social de la educación: ICSE : utilización de la información censal para la clasificación de pequeños territorios en base a una aproximación multidimensional a las condiciones de vida como marco para la política educativa*, Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura; Ministerio de Educación de la Nación, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Bourdieu, P. (1999). “Efectos de lugar”. En Bourdieu, P. *La miseria del mundo*. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.
- Bourdieu, P. (2003). *Capital cultural, escuela y espacio social*. Siglo XXI., Buenos Aires.
- Bray M. y Thomas, M. (1995) Levels of comparison in educational studies: different insights from different literatures and the value of multilevel análisis”. *Harvard Educational Review*, 65(3), 472-490.
- Buchbinder, N.; McCallum y Volman, V. (2019). *El estado de la educación en Argentina*. Argentinos por la Educación, Buenos Aires.
- Buzai, G. (dir). (2013). *Sistemas de Información Geográfica (SIG): teoría y aplicación*. Luján, Universidad Nacional de Luján.
- Buzai G. y C. A. Baxendale. (2012). *Análisis socioespacial con Sistemas de Información Geográfica. Ordenamiento territorial, Temáticas de Base Vectorial.*, Lugar Editorial, Buenos Aires.
- Canevari, J. y N. Montes (coords.). (2014). *Zona Sur. Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gerencia Operativa de Investigación y Estadística.
- Castel, R. (2010). Prefacio. Una gran transformación. En Castel, R. *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica.
- Castel, R. (2004). *La inseguridad social ¿qué es estar protegido?* Buenos Aires: Manantial.
- Castells, M. (1974). El debate sobre la teoría del espacio. En *La cuestión urbana*. Siglo XXI Editores. Ciudad de México
- CEPAL. (2019). *Planificación multiescalar: las desigualdades territoriales. Volumen II*”, serie Seminarios y Conferencias, N° 92, Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Cetrángolo, O y Gatto, F. (2002). *Descentralización fiscal en Argentina: Restricciones impuestas por un proceso mal orientados*, CEPAL, Buenos Aires.
- Cetrángolo, O; C. Steinberg y F. Gatto. (2011). *Desigualdades territoriales en Argentina. Insumos para el planeamiento estratégico del sector educativo*. CEPAL, Unidad de Planeamiento Estratégico y Evaluación de la Educación Argentina, Buenos Aires.

- Cervini, R. (2002). “Desigualdades en el logro académico y reproducción cultural en Argentina: un modelo de tres niveles”. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, n 7. p. 445-500. 2002. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/140/14001604.pdf>
- CIPPEC. (2004). *Los Estados provinciales frente a las brechas socio-educativas Una sociología política de las desigualdades educativas en las provincias argentinas*, CIPPEC, Buenos Aires.
- CONADE. (1968). “Educación, recursos humanos y desarrollo económico-social. Situación presente y necesidades futuras”. En *Tema de divulgación interna*.48.
- Corbetta, S. (2009). Territorio y educación. La escuela desde un enfoque de territorio en políticas públicas. En N. López (Coord.) *De relaciones, actores y territorios: hacia nuevas políticas en torno a la educación en América Latina*, (Pp.263-303), IPE-UNESCO, Buenos Aires. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000189502?posInSet=53&queryId=90b32c37-643b-4b62-8882-c74fd29f0a61>
- Cornejjo, M.; Llach, J. (2018). Factores condicionantes de los aprendizajes en la escuela primaria y media: evidencias a partir de las pruebas Aprender 2016. En *LIII Reunión Anual 2018*. Asociación Argentina de Economía Política.
- Di Virgilio, M. M. y Serrati, P. (2019). Las desigualdades educativas en clave territorial. En *Zoom Educativo*. EICEE-GCABA y OEI, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. <https://oei.org.ar/wp-content/uploads/2019/11/3-Desigualdad-educativa-DiVirgilio-Serrati-web.pdf>
- Donzelot, J. (s/f). *Refonder la cohésion sociale*. Mimeo.
- Falus, L. y Goldberg, M. (2010). *Recursos, instalaciones y servicios básicos en las escuelas primarias de américa latina. Otra forma que asume la desigualdad educativa*. SIETAL-OEI-IPE, UNESCO, Buenos Aires. Recuperado de [http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal\\_cuaderno07\\_20101214.pdf](http://archivo.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/siteal_cuaderno07_20101214.pdf)
- FUDAL. (1978). Análisis poblacional de la Argentina, Informes de investigación Volumen II. FUDAL-FUNAP, Buenos Aires.
- Gasparini, L. *et al.*, (2011). La segregación entre escuelas públicas y privadas en la Argentina. Reconstruyendo la evidencia. En *Desarrollo económico*, vol. 51, n° 203, 189-219. <http://www.jstor.org/stable/23612381>
- Gatto, F. (2007). “Crecimiento económico y desigualdades territoriales: algunos límites estructurales para lograr una mayor equidad”. En Kosacoff, B. (ed) *Crisis, recuperación y nuevos dilemas. La economía argentina 2002-2007.*, CEPAL. Santiago de Chile.
- Grinberg. S. (2023). Me voy a caer mil veces, pero me voy a levantar. Cartografías urbanas de la desigualdad escolar. En *Revista del IICE*, n° 53, pp. 9-12. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/iice/article/view/11653/11871>
- Harvey, D. (1977). *Urbanismo y desigualdad social*. Siglo XXI España, Madrid.
- Herrera, M. y Talassino, M. (2016). Impacto de los efectos espaciales en la convergencia regional. Análisis departamental para la Argentina. *LIV Reunión Anual de la Asociación de Economía Política*.

- Humacata, L.M. (2014). Aportes metodológicos del análisis espacial con Sistemas de Información Geográfica a la clasificación espacial en Geografía. *Revista del Departamento de Ciencias Sociales*, N° 3, pp.118-147
- INDEC. (1985). *La pobreza en Argentina. Indicadores de necesidades básicas insatisfechas a partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda 1980.*, INDEC, Buenos Aires.
- Kaplan, C. y Piovani, J. I. (2018). Trayectorias y capitales socioeducativos. En J. Piovani y A. Salvia, Coords. *La Argentina en el siglo XXI : Cómo somos, vivimos y convivimos en una sociedad desigual. Encuesta Nacional sobre la Estructura Social.*, Siglo XXI, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Katzman, R. (2001). Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres Urbanos”. En *Revista de la Cepal*, n 75. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/10782>
- Kessler, G. (2015). Prólogo. En Kessler, G. (dir.) *El Gran Buenos Aires*, UNIPE-EDHASA, Buenos Aires.
- Kessler, G. (2002). *La experiencia fragmentada. Estudiantes y profesores en las escuelas medias de Buenos Aires*. IPE-UNESCO, Buenos Aires.
- Krüger, N. (2019). La segregación por nivel socioeconómico como dimensión como dimensión de la exclusión educativa: 15 años de evolución en América Latina. En *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, vol. 27, n° 8. <https://epaa.asu.edu/ojs/article/view/3577>
- Llach, J.J. (2006). *El desafío de la equidad educativa. Diagnóstico y propuestas*. Granica. Buenos Aires.
- McGregor, J. (2004). Spatiality and the place of the material in schools. *Pedagogy, Culture and Society*, 12(3), 347-372.
- Márquez, A. y L. Robert (2016). Efectos de lugar en el acceso a oportunidades educativas y laborales de los jóvenes de la Ciudad de Buenos Aires (2010). *Jornadas “Educación y trabajo de jóvenes y adultos a lo largo de la vida. Investigaciones y estudios acerca de las políticas, los sujetos y las experiencias en la educación de jóvenes y adultos”*. [https://peetiiceuba.files.wordpress.com/2017/04/jornadas2016jovenesyadultos\\_grupo-de-trabajo-formacion-para-el-trabajo.pdf](https://peetiiceuba.files.wordpress.com/2017/04/jornadas2016jovenesyadultos_grupo-de-trabajo-formacion-para-el-trabajo.pdf)
- Moreno Jiménez, A. y Bosque Sendra, J. (2010). Los modelos de localización óptima como herramientas para la planificación territorial y urbana de instalaciones y equipamientos” en *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, pp. 461-480.
- Niembro, A. (2013). Brechas de desarrollo regional y provincial en Argentina: Hacia una nueva forma de medición y un análisis de su evolución en los años 20001. En *XLVIII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política*.
- OCDE (2014) *Balancing School Choice and Equity: An International Perspective Based on PISA*, PISA, OECD Publishing, Paris.
- Reygadas, L. (2004). Las redes de la desigualdad: un enfoque multidimensional. *Política y Cultura*, N° 22 p.7-25.
- Riquelme, G. C. (2019). *Trayectorias de los estudiantes de secundaria técnica: aportes a la interpretación de las diferencias institucionales y sociales en la Ciudad de Buenos*

Aires, *Zoom Educativo*, 2, Unidad de Evaluación Integral de la Calidad y Equidad Educativa (UEICEE) y Organización de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), Buenos Aires. <https://panorama.oei.org.ar/dev2/wp-content/uploads/2019/11/2-Trayectoria-Estudiantes-Riquelme-web.pdf>

Riquelme, G. C. (2004). *La educación secundaria antes y después de la reforma: efectos distributivos del gasto público*. Facultad de Filosofía y Letras-UBA y Miño y Dávila, Buenos Aires.

Riquelme, G. C. (1978). Situación Social. Serie *Estudios de la Población Argentina*, Buenos Aires, FNUAP (Fondo de Naciones Unidas para Actividades de Población) y FUDAL (Fundación para el Desarrollo de América Latina).

Riquelme, G. C. (1989). *Educación y trabajo en zonas desfavorables. Reconceptualización y alternativas en la perspectiva de las políticas sociales. Versión preliminar*. Ministerio de Educación y Justicia, Organización de los Estados Iberoamericanos, Buenos Aires.

Riquelme, G. C. y A. Kodric. (2013). *Deuda Social Educativa. Atención del derecho a la Educación*, Ediciones Lumiere, Buenos Aires.

Riquelme, G. C. y Herger, N. (2006). *Escenarios de educación y formación para el trabajo ¿mercado de ilusiones de corto plazo o alternativas socio-educativas a la exclusión?* Serie de Cuadernos del Educación, Economía y Trabajo, n° 17, CONICET. Programa Educación, Economía y Trabajo (PEET), Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación (IICE), Facultad de Filosofía y Letras (FFyL), UBA, Buenos Aires.

Rofman, A. y Marqués, N. (1988). *Desigualdades regionales en la Argentina. Su evolución desde 1970*, Cuadernos del CEUR n° 22.

Ross, K. N. y Levacic, R. (1999). *Needs-based resource allocation in education via formula funding of schools*. IIEP-UNESCO, Paris.

Sassera J. (2023). Aportes del estudio de la dimensión espacial para la comprensión de las desigualdades sociales y la segmentación socioeducativa. El caso de la provincia de Misiones. En G. C. Riquelme (Ed.). *La construcción del campo de la Economía de la Educación en Argentina*. EdiUNS. Eudeba-pp. 541-574

Sassera, J. (2020). Efecto de lugar: aportes para comprender la segmentación socioeducativa en dos espacios locales de Argentina. *Religación. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, vol. 5 n°25, 89-103. <https://doi.org/10.46652/rgn.v5i25.666>

Segura, R. (2014). *El espacio urbano y la (re)producción de desigualdades sociales. Desacoples entre distribución del ingreso y patrones de urbanización en ciudades latinoamericanas*, WorkingPaper N° 65, Berlin, [desiguALdades.net](http://desiguALdades.net) International Research Network on Interdependent Inequalities in Latin America.

Steinberg, C. (2015). Desigualdades sociales, políticas territoriales y emergencia educativa. En Tedesco, J. (Comp.) *La Educación argentina hoy* Buenos Aires, Siglo XX.

Steinberg, C. y A. Tofalo (2018). La Ciudad Autónoma de Buenos Aires como objeto de análisis de las desigualdades educativas, sociales y territoriales. En V. Dabenigno, T. Vinacur y M. Krichesky *La educación secundaria en la Ciudad de Buenos Aires. Contribuciones del campo de la investigación socioeducativa*, Eudeba-OEI, Buenos Aires.

Steinberg, C. *et al.*, (2013). Una aproximación a las desigualdades sociales, educativas, económicas y territoriales en la Argentina reciente. Aportes para el análisis de las políticas sociales y educativas. En *X Jornadas de Sociología. Argentina*. <http://cdsa.aacademica.org/000-038/494.pdf>

Torrado, S. *et. al.* (1989). *Estructura social de la Argentina. Volumen 1, total país*, CFI-CEPAL, Buenos Aires.

UEICEE (2015). *Territorios de mayor vulnerabilidad social y educativa en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires: características, oferta educativa y asignaturas pendientes*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, UEICEE.

Velázquez, G. (dir) (2016). *Geografía y calidad de vida en la Argentina: análisis regional y departamental, 2010*. UNICEN, Tandil.

Velázquez, G. A. (2010). Geografía y bienestar en la Argentina. La desigualdad regional a comienzos del siglo XXI. En Torrado, S. (dir.) *El costo social del ajuste*. Edhasa, Buenos Aires.

Veleda, C. (2012). *La segregación educativa. Entre la fragmentación de las clases medias y la regulación atomizada*. Editorial Stella, La Cruzía, Buenos Aires.

Wiñar, D. (1981). *Educación técnica y estructura social en América Latina*. Buenos Aires, UNESCO-CEPAL-PNUD.

© Jorgelina Sasserá.

Sasserá, J. (2024). Efecto de lugar en la provincia de Buenos Aires. Aportes para el abordaje de las desigualdades sociales y de las condiciones materiales de escolarización de la educación secundaria. ***Geografía y Sistemas de Información Geográfica (GeoSIG)***. 16(28) Sección I:1-22

On-line: [www.revistageosig.wixsite.com/geosig](http://www.revistageosig.wixsite.com/geosig)

Recibido: 28 de febrero de 2024

Aceptado: 11 de mayo de 2024