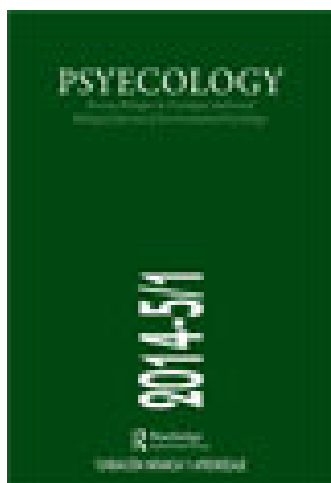


This article was downloaded by: [Debora Imhoff]

On: 03 December 2014, At: 15:30

Publisher: Routledge

Informa Ltd Registered in England and Wales Registered Number: 1072954 Registered office: Mortimer House, 37-41 Mortimer Street, London W1T 3JH, UK



Psychology: Revista Bilingüe de Psicología Ambiental / Bilingual Journal of Environmental Psychology

Publication details, including instructions for authors and subscription information:

<http://www.tandfonline.com/loi/rprb20>

Environmental Activism: relationship with psycho-social and psycho-political variables among activists and non-activists from Argentina / Activismo ambiental: relación con variables psicosociales y psicopolíticas en activistas y no activistas de Argentina

Débora Imhoff^a, Cecilia Gariglio^a, Valeria Ponce^a, Bruno Díaz^a & Angelina Pilatti^a

^a Universidad Nacional de Córdoba

Published online: 13 Oct 2014.

To cite this article: Débora Imhoff, Cecilia Gariglio, Valeria Ponce, Bruno Díaz & Angelina Pilatti (2014): Environmental Activism: relationship with psycho-social and psycho-political variables among activists and non-activists from Argentina / Activismo ambiental: relación con variables psicosociales y psicopolíticas en activistas y no activistas de Argentina, *Psychology: Revista Bilingüe de Psicología Ambiental / Bilingual Journal of Environmental Psychology*

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/21711976.2014.957541>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

Taylor & Francis makes every effort to ensure the accuracy of all the information (the "Content") contained in the publications on our platform. However, Taylor & Francis, our agents, and our licensors make no representations or warranties whatsoever as to the accuracy, completeness, or suitability for any purpose of the Content. Any opinions and views expressed in this publication are the opinions and views of the authors, and are not the views of or endorsed by Taylor & Francis. The accuracy of the Content should not be relied upon and should be independently verified with primary sources of information. Taylor and Francis shall not be liable for any losses, actions, claims, proceedings, demands, costs, expenses, damages, and other liabilities whatsoever or

howsoever caused arising directly or indirectly in connection with, in relation to or arising out of the use of the Content.

This article may be used for research, teaching, and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, redistribution, reselling, loan, sub-licensing, systematic supply, or distribution in any form to anyone is expressly forbidden. Terms & Conditions of access and use can be found at <http://www.tandfonline.com/page/terms-and-conditions>

Environmental Activism: relationship with psycho-social and psycho-political variables among activists and non-activists from Argentina / *Activismo ambiental: relación con variables psicosociales y psicopolíticas en activistas y no activistas de Argentina*

Débora Imhoff, Cecilia Gariglio, Valeria Ponce, Bruno Díaz and Angelina Pilatti

Universidad Nacional de Córdoba

(Received 9 July 2013; accepted 9 December 2013)

Abstract: This work is framed within the field of Political and Environmental Psychology. It aimed to analyse environmental activism as a pro-environmental behaviour and as a type of political participation within socio-environmental organizations. Specifically, it was interesting to analyse the differences between a group of activists and a group of non-activists in terms of certain psycho-social (environmental risk perception, environmental concern, social values and knowledge about environmental problems) and psycho-political variables (individual political participation and political ideology). 401 young and adult citizens from the city of Córdoba (Argentina) participated in the study (54.6% female), of which 86.3% were non-activists. In order to achieve the goals of our research, we carried out a correlational study. With a view to finding possible differences between the activist and non-activist groups we applied an ANOVA and a Chi Square analysis to the psycho-social and psycho-political variables. Results show differential psycho-social and psycho-political profiles between activists and non-activists.

Keywords: environmental activism; environmental psychology; political psychology

Resumen: El trabajo se enmarca dentro del campo de la Psicología Política y la Psicología Ambiental. Tuvo como objetivo analizar el activismo ambiental como comportamiento proambiental y forma de participación política en el marco de organizaciones socioambientales. Puntualmente, interesó analizar diferencias entre un grupo de activistas y uno de no activistas en función de variables psicosociales (percepción de riesgo ambiental, preocupación ambiental, actitudes ambientales, valores sociales y conocimiento sobre problemáticas ambientales) y psicopolíticas (participación política individual e ideología política). Participaron 401 jóvenes y adultos (54,6% mujeres) de la ciudad de Córdoba (Argentina), de los cuales el 86,3% eran no activistas. Para

English version: pp. 1–12 / *Versión en español:* pp. 13–23

References / *Referencias:* pp. 23–25

Translated from Spanish / *Traducción del español:* Anna Moorby

Authors' Address / *Correspondencia con los autores:* Débora Imhoff, Laboratorio de Psicología Cognitiva, Facultad de Psicología, Universidad Nacional de Córdoba, Enfermera Gordillo s/n, Ciudad Universitaria (CP 5000) Córdoba, Argentina.

E-mail: debimhoff@gmail.com

alcanzar los objetivos propuestos se optó por un esquema de investigación correlacional. Así, para valorar la existencia de posibles diferencias entre los grupos de activistas y no activistas se aplicó un análisis de varianza y el estadístico Chi cuadrado sobre los indicadores de variables psicosociales y psicopolíticas involucradas. Los resultados permitieron corroborar perfiles psico-sociales y psico-políticos diferenciales entre activistas y no activistas.

Palabras clave: activismo ambiental; psicología ambiental; psicología política

The serious global environmental deterioration taking place is bringing to light certain peculiarities in Córdoba (Argentina), as the country's largest producer of genetically modified soya — 31% of the country's total production — (Berger & Ortega, 2010). Local environmental decline is manifested fundamentally through major soil erosion, the degradation of water resources, the disappearance of native forests, the intensive use of pollutant agro-chemicals, and the imminent installation of a Monsanto plant, among other indicators. Hence, understandably, within this scenario, the environmental struggle and defence involving different people and social organizations is coming to the fore in the public arena. Along this line, Merlinsky (2009) indicates that 2007 marked the start of a new chapter in Argentina's environmental conflict, intensifying resistance to the model of extraction-export development. However, Environmental Psychology is still a lesser area in the profession of the psychologist in this country. It is an emerging area, not yet included in the training curricula of psychologists. This has led to meagre development in terms of research, chiefly in subjects related with environmental activism. Hence, this paper set out to investigate environmental activism behaviour, endeavouring to determine its relationship with psycho-social and psychopolitical variables.

Environmental activism can be understood as a specific type of pro-environmental behaviour (Corral Verdugo, 2000; Imhoff, Aghemo, & Castro, 2011; Pato & Tamayo, 2006) as well as a specific mode of political participation (Merlinsky, 2009; Suarez, Hernández, & Hess, 2002). According to Suarez et al. (2002), it is defined as 'the individual conduct associated with a series of non-conventional actions, the product of conflict and social protest, intentional and organized towards changing environmental conditions' (p. 363). Pato and Tamayo (2006) suggest that it encompasses activities that are both individual and collective in nature. Bearing this in mind, for the analytical purposes of this paper, one specific type of environmental activism was considered: political participation within the framework of socio-environmental organizations and collectives. In this regard, Suarez et al. (2002) maintain that activism in general terms implies different levels of commitment and intervention in participation. In other words, the term activism encompasses different conducts inherent to the level of personal involvement in collective actions (for example, activists versus members who only contribute financially).

Regarding the associated psycho-political variables, *political ideology* is particularly important as a predictor of environmental concern and environmental

activism. This construct refers back to a system of beliefs shared by a specific group of people which becomes a conditioning factor and organizer for other forms of representation. Along that line, it is usually defined as a heuristic that endows the political world with meaning and possesses the capacity to model political action (Brussino, Rabbia, Imhoff, & Paz García, 2011). Hence, studies indicate that there should be a positive link between left-wing ideology and environmental concern (Aragonés & Américo, 1991) and an interest in environmental problems (De Esteban Curiel, 2000), whereas conservative ideology 'might predispose towards lesser concern for the negative aspects entailed by mining activity' (Rottenbacher & De la Cruz, 2011, p. 92). In turn, Suarez et al. (2002) did not find, among non-activists, important correlations between environmental behaviour and political orientation. However, when analysing activists from ecological organizations, situated to the left or centre left of the political spectrum, they present a higher level of environmental participation. Nonetheless, the correlation index was low and so they note that it might not be a consistent factor.

With regard to the relationship between environmental activism and individual political participation, Suarez et al. (2002) affirm that a distinction can be drawn between environmental activists and the rest of the non-activist population, taking account of their political behaviour. Hence, the individual behaviour of the environmental activist, emerging from organized collective action, promotes to a greater extent political participation, and favours the acquisition of greater knowledge regarding pro-environmental action strategies.

On the other hand, environmental activism should be related with *knowledge of environmental problems*, in other words, the person's level of information about problems linked with the environment (De Castro 2001; Mozobancyk, 2002; Pato & Tamayo, 2006). Pato and Tamayo (2006, p. 63) note that 'people's awareness of environmental questions through training and specific and in-depth information about the issue contributes to more active participation'. In turn, studies show a positive relationship between environmental knowledge and perception of environmental risk (Murga Menoyo, 2008), and support for environmental public policies (Lubell, Zahran, & Vedlitz, 2007). However, it is highlighted that knowledge is a necessary condition but not sufficient in itself to explain engagement in environmentally responsible behaviours (Aguilar-Luzón, García-Martínez, Monteoliva-Sánchez, & Salinas Martínez de Lecea, 2006). Furthermore, a research project conducted in Tandil (Argentina) (García & Velázquez, 1999) verified that the information possessed by citizens about the environment is not always related with pro-environmental actions.

This highlights the need to tackle other psycho-social variables linked with environmental activism. Hence, Merlinsky (2009) indicates that from a whole sphere of environmental problems, only a few of them acquire a public presence and are transformed into environmental conflicts. This transformation is possible through cognitive processes, one of which is the *perception of risk*, on the basis of which a specific event is deemed to be dangerous. This is defined as 'judgements made by people when asked to assess the dangerousness of activities considered

as dangerous or natural threats or the use of technology' (Corral Verdugo, Frías Armenta, & González Lomelí, 2003, p. 52). According to Corral Verdugo et al. (2003), there should be different levels of risk in terms of three dimensions: risk for the environment, for society, and personal risk. The authors maintain that perceived risks in one dimension can be generalized to others. Some authors indicate that the *perception of environmental risk* is one of the determining factors to act pro-environmentally (De Castro 2001; Mozobancyk, 2002) as well as supporting environmental public policies (Lubell et al., 2007).

Another psycho-social variable linked with pro-environmental behaviours are *environmental attitudes*. De Castro (2001) defines them as favourable or unfavourable feelings that people possess towards a peculiarity of the physical environment or towards related problems. In this regard, De Sá Pinheiro, Campos Monteiro, De Sousa Guerra, and Peñaloza (2011) report a positive relationship between biosphere concern and ecocentric attitudes and behavioural intent, and a negative relationship between anthropocentric attitudes and behavioural intent. This is related with an on-going debate about the supposed lack of correlation between attitudes and specific behaviours. In this regard, Berenger, Corraliza, Moreno, and Rodríguez (2002) propose moving away from a linear conception of cause and effect between attitudes and behaviours, to differentiate between general and specific attitudes.

Furthermore, a positive relationship between environmental activism and pro-environmental behaviours is corroborated with environmental concern and ecocentric attitudes, along with an inverse relationship with anthropocentrism (Casey & Scott, 2006; González & Amérigo, 1999). Amérigo (2006) performed a content analysis of research conducted regarding this relationship, finding that 'the main predictors in pro-environmental behaviour or the intention to behave in this way stem from general attitudes such as environmental concern or specific attitudes such as the perception of comfort or alarm' (p. 65).

On a different note, Jiménez and Lafuente (2007) show that the groups that engage most frequently in pro-environmental behaviours are characterized by the internalization of ecocentric values, express environmental concern, and display greater knowledge of environmental issues. This highlights the importance of *social values* as transsituational goals of a motivational nature that act as patterns guiding personal decision-making (Schwartz & Rubel-Lifschitz, 2009). Pato and Tamayo (2006) postulate a hierarchical model in which 'values activate environmental beliefs that, in turn, predispose individuals to act in a pro-environmental or anti-environmental way' (p. 61). Other antecedents report negative relationships between self-enhancement values and ecocentric attitudes, and positive relationships between these values and anthropocentric attitudes (González López, 2002); and positive relationships between biocentric values and environmental behaviours, and negative relationships between values of self-interest and these behaviours (Amérigo & González, 2001). Finally, Touguinha and Pato (2011) found that the values of universalism and ecocentric beliefs were positive predictors of environmental behaviour, whereas the power value was a negative predictor of this behaviour.

Based on the antecedents picked out and the magnitude of the current environmental crisis, and considering the meagre development of research in this line in our local context, the aim of this paper was to analyse environmental activism in terms of pro-environmental behaviour and political participation, exploring its relationship with psycho-social and psycho-political variables by looking at two differential populations: activists and non-activists.

Method

Participants

Firstly, accidental non-probabilistic sampling was applied to citizens in the province of Córdoba aged between 18 and 65 who do not participate in environmental organizations. Then, intentional non-probabilistic sampling was applied to citizens in the province of Córdoba aged between 18 and 65 who have participated for a minimum of three months in environmental organizations.

The sample was made up of 401 participants (54.6% female) with an average age of 26.55 ($SD = 8.26$). Regarding their level of education, 1.4% had not completed compulsory schooling (up to secondary incomplete), 3.3% had completed compulsory schooling (complete secondary), 76.5% presented an incomplete university or tertiary level of education, and 19% had completed university or tertiary education. As for their socio-economic status, 9% belonged to low levels (1% lower low level; 8% upper low level), 84.4% belonged to mid levels (26.3% lower middle, 31.8% middle; 26.3% upper middle), and 6.8% of the participants were from the upper echelons of society. 13.7% ($N = 55$) corresponded to the group of activists, whereas 86.3% ($N = 346$) belonged to the group of non-activists.

Instruments

The following instruments were used:

Individual political participation in environmental issues: an *ad hoc* questionnaire was constructed with 15 questions to enquire about participation, or lack thereof, in politically-based environmental activities (e.g., ‘Collectively proposed the modification of laws and/or ordinances linked to the environment’).

Environmental attitudes: The Environmental Attitudes Scale was used (González & Amérigo, 1999), which includes 13 items that are answered using a Likert scale (5 points). Previous studies in the local context demonstrated adequate reliability indices in both subscales: ecocentric ($\alpha = .70$) and anthropocentric ($\alpha = .73$) (Imhoff, Pilatti, & Diaz, 2011). In this study, adequate reliability indices were also observed for the ecocentric subscale ($\alpha = .78$) and the anthropocentric subscale ($\alpha = .72$).

Environmental concern: the adapted version (Imhoff et al., 2011) of the Environmental Concern Scale (Aragónés & Amérigo, 1991) tailored to the local context was used. The scale has 14 items distributed into two subscales, which can be answered using a Likert scale (5 points) (Imhoff et al., 2011). The adapted

version for the local context presented adequate levels of internal consistency for environmental concern with a low level of involvement ($\alpha = .78$) and acceptable levels for environmental concern with a high level of involvement ($\alpha = .66$). In this present study, acceptable levels of reliability were observed: $\alpha = .64$ and $\alpha = .66$ respectively.

Social values: the adapted version (Imhoff & Brussino, 2013) of the Portrait Values Questionnaire (Schwartz & Rubel-Lifschitz, 2009) tailored to the local context was used. The local version encompasses 15 items, grouped into three factors, with adequate levels of reliability: self-enhancement ($\alpha = .70$), openness to change ($\alpha = .71$), and conservation ($\alpha = .68$). In this project, adequate levels of reliability were observed: conservation ($\alpha = .70$), self-enhancement ($\alpha = .75$), openness to change ($\alpha = .69$).

Environmental knowledge: an *ad hoc* scale was constructed, asking participants to name five environmental problems of the city of Córdoba and five of the province. Subsequently, three expert judges in local environmental issues were asked to identify whether or not the issues highlighted by the participants were environmental problems of the city or province, respectively. Items with 66% or more agreement among the judges were retained (Rather, Goldman, Roehrich, & Brannick, 1992). Then, one point was assigned to each problem mentioned by the participants that was classified by the judges as a problem of the province of Córdoba. The problems mentioned that were not classified by the judges as problems of Córdoba received a score of zero. Adding up all the scores obtained, an indicator of environmental knowledge of the province was obtained. The same procedure was followed to obtain an indicator of environmental knowledge of the city.

Perception of environmental risk: An *ad hoc* scale was constructed based on the Agents of Risk Inventory devised by Martínez-Torvisco and Hernández (1994), in Corral Verdugo et al., 2003). To respond, the participants indicated (on a scale from 1 to 10) the extent to which environmental degradation represents a risk for society, the environment, or for themselves. An exploratory factor analysis was conducted (principal components method and promax oblique rotation). The final model explained 44% of the variance. The three subscales presented adequate levels of reliability: perception of personal environmental risk ($\alpha = .89$); physical ($\alpha = .85$); and social ($\alpha = .80$).

Political ideology: The Political Ideology Scale was used (Brussino et al., 2011). It has 29 situational items pertaining to issues from local socio-political reality on the axis of intervention — non-intervention of the State, grouped into four dimensions: Sexual religious conservatism ($\alpha = .77$), Repressive nationalist conservatism ($\alpha = .70$), Multiculturalist progressivism ($\alpha = .71$) and Rights-based progressivism ($\alpha = .66$) (Brussino et al., 2011). Our study partially ratifies this structure. The final model obtained includes 20 items grouped into three factors (joint variance: 46.5%), with good levels of reliability: Progressivism (merged progressive dimensions) ($\alpha = .82$), Repressive Nationalist Conservatism ($\alpha = .76$) and Sexual Religious Conservatism ($\alpha = .74$).

Design

To achieve the objectives proposed, a correlational research scheme was chosen.

Procedure

An initial exploration of the data was conducted, fulfilling a requirement by using multivariate techniques (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1999). The pattern of missing values was evaluated, and no percentages of absent data greater than 5% were found for any item. Hence, the missing information was completed using the estimation-maximization method (EM). Subsequently, univariate analysis was conducted of the variables in order to explore their distribution, variability, and measures of central tendency. To assess the existence of possible differences between the groups of activists and non-activists, an analysis of variance was applied (continuous variables) along with the Chi squared statistic (categorical variable) to the indicators of psycho-social and psycho-political variables.

Results

Psycho-social and psycho-political characteristics of the participants

The measures of central tendency and variability of the participants on the scales were calculated. Table 1 presents this information for the group of activists ($N = 55$) and for the group of non-activists ($N = 346$).

Differences between the activist and non-activist participants with regard to the psycho-social and psycho-political variables

Significant differences were found for the two subscales of Environmental Concern (low involvement and high involvement): in the environmental concern with a low level of involvement subscale, the non-activists presented significantly higher scores than the activists ($F(1, 399) = 9.35; p < .01$); whereas the activists presented significantly higher scores in the environmental concern with a high level of involvement scale ($F(1, 399) = 7.48; p < .01$).

As for the variable Social Values, no significant differences were observed between the groups on the subscale Openness to Change. However, significant differences were found for the subscales Self-Enhancement ($F(1, 399) = 6.37; p < .05$) and Conservation ($F(1, 399) = 15.62; p < .001$). On occasion, the non-activists presented significantly higher scores in these two dimensions in comparison with the activists.

With regard to the variable Perception of Environmental Risk, no significant differences were found in the Physical dimension. However, significant differences were found between the groups in relation to the Personal ($F(1, 399) = 6.31; p < .05$) and Social dimensions ($F(1, 399) = 7.50; p < .01$). The activists presented significantly higher scores in both dimensions compared with the non-activists.

In relation with Political Ideology, significant differences were registered between the groups in the Progressive dimension ($F(1, 399) = 6.54; p < .05$),

Table 1. Measures of central trend and variability of psycho-social and psycho-political variables in the compared groups.

			Non-Activists (<i>N</i> = 346)		Activists (<i>N</i> = 55)	
	Dimensions	Amplitude	<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>DS</i>
Environmental Attitudes	Ecocentric	8 to 40	34.36	4.16	35.73	6.20
	Anthropocentric	5 to 25	11.99	4.28	11.77	4.11
Environmental Concern	Low level of involvement	6 to 30	9.51	3.28	8.11	2.07
	High level of involvement	7 to 35	28.24	4.28	29.91	3.63
Social Values	Self-Enhancement	4 to 20	10.73	3.47	9.45	3.45
	Openness to Change	5 to 25	18.90	3.43	19.49	3.58
	Conservation	5 to 25	15.19	4.12	12.84	3.99
Perception of Environmental Risk	Personal	14 to 140	13.76	20.38	120.93	16.78
	Physical	13 to 130	122.25	9.17	122.95	9.95
Political Ideology	Social	8 to 80	61.63	11.32	66.18	11.87
	Sexual Religious Conservatism	4 to 20	5.44	2.68	4.67	1.33
	Repressive National Conservatism	5 to 25	8.70	3.98	7.13	3.24
Knowledge of Environmental Issues	Progressive	11 to 55	41.98	7.76	44.78	6.71
	In the province	0 to 5	3.75	1.42	4.56	0.79
	In the city	0 to 5	3.34	1.79	4.15	1.11

the Sexual Religious Conservatism dimension ($F(1, 399) = 4.35; p < .05$), and the Repressive Nationalist Conservatism ($F(1, 399) = 7.77; p < .01$). In detail, the activists, in comparison with the non-activists, presented higher scores in the Progressive dimension and lower scores in the Sexual Religious Conservatism and the Repressive Nationalist Conservatism dimension.

When analysing the variable Knowledge of environmental issues, significant differences were found in the subscales Knowledge of environmental issues of the Province ($F(1, 399) = 17.37; p < .001$) and of the City ($F(1, 399) = 10.60; p < .001$). The participants from the group of activists obtained higher scores than the group of non-activists in this variable.

Furthermore, no significant differences were found between the groups for either of the two dimensions of the variable Environmental Attitude (ecocentric and anthropocentric).

Finally, the association between belonging or not to the group of activists and engagement in different political activities was analysed. An association was observed between belonging to the group of activists and participation in different political activities (see Table 2). The contingency tables indicate that the activists, in comparison with the non-activists, displayed a higher level of participation in

Table 2. Evaluation of the differences between activists and non-activists in the variable 'individual political participation in environmental issues'.

	Percentage of Engagement		Chi Squared	
	Non-Activists (<i>N</i> = 346)	Activists (<i>N</i> = 55)	χ^2	<i>p</i>
Contributed financially to an environmentalist organization.	14.5%	48.1%	31.35	.001
Communicated individually with the media to publicize demands or complaints linked to environmental issues.	11.3%	33.3%	18.0	.01
Communicated collectively with the media to publicize demands or complaints linked to environmental issues.	11%	67.3%	95.14	.001
Signed petitions about environmental issues.	46.5%	98.2%	48.25	.001
Organized a petition in relation to environmental issues.	1.2%	37.0%	103.51	.001
Joined a boycott of a product and/or company for reasons linked to environmental protection.	9.2%	52.7%	67.0	.001
Intervened in exposé demonstrations for reasons linked to environmental issues.	2.6%	29.1%	55.46	.001
Organized exposé demonstrations linked to environmental issues.	0.3%	18.2%	55.45	.001
Attended marches linked to environmental issues.	16.5%	76.4%	89.20	.001
Participated in the organization of marches linked to environmental issues.	3.5%	45.5%	97.71	.001
Intervened in road/street blockades promoted by environmental organizations.	2.9%	30.9%	57.95	.001
Intervened in road/street blockades about environmental issues organized spontaneously.	2.3%	25.5%	48.03	.001
Participated in debates about the environment.	25.1%	87.3%	80.07	.001
Organized debates about the environment.	3.8%	38.2%	69.11	.001
Individually proposed the modification of laws and/or ordinances linked to the environment.	2.9%	18.2%	22.88	.01
Collectively proposed the modification of laws and/or ordinances linked to the environment.	9.5%	60.0%	85.43	.001
Expressed support for public policies defending the environment.	17.9%	67.3%	59.21	.001
Created graffiti or stencils about environmental problems.	3.5%	32.7%	55.41	.001
Stopped consuming goods and/or services for environmental reasons.	31.5%	72.7%	32.12	.001
Carried out another activity linked with environmental protection.	15%	63%	61.29	.001

all political activities. Table 2 shows the percentages of participation in the different environmental political activities of each group.

Discussion

This research, as expected, corroborated that certain variables yielded significant differences between those who participate in environmental organizations and those who do not: Environmental Concern, Social Values, Perception of Environmental Risk, Knowledge of environmental issues, and Political ideology.

As expected (Américo, 2009; De Sá Pinheiro et al., 2011; González & Américo, 1999), the group of environmental activists presented higher scores than the non-activists for environmental concern with a high level of involvement. In addition, in the dimension of environmental concern with a low level of involvement, the non-activists presented higher scores. Environmental concern with a high level of involvement entails a type of concern that highlights willingness to change habits and personal behaviours in order to improve the environmental situation (Imhoff et al., 2011). This would indicate that activists are more interested in committing to pro-environmental behaviours. In future studies, it would be interesting to ascertain whether this willingness is moulded into specific concrete actions aimed at looking after the environment. For the time being, this study has ratified that environmental activists do indeed get involved in different kinds of political actions linked with the conservation and defence of the environment much more frequently than citizens who are not classed as activists.

The group of non-activists, on the other hand, scored higher than the activists in the sub-dimensions of Social Values labelled Self-Enhancement and Conservation, coinciding with the findings of Touguinha and Pato (2011) and Aragonés and Américo (1991). These values are frequently associated with conservative ideological positions, which perhaps are aspects that account for the trend that those who do not participate in environmental actions tend to sustain a certain social and economic *status quo*, even when this threatens the environment. In any case, in future studies it would be important to advance towards an explanatory model capable of clarifying the influence of values of this kind on the behaviour of environmental activism.

In turn, in relation to Perception of Environmental Risk, activists score higher, with significant differences in the sub-dimensions of Perception of Personal and Social Risk, as expected and coinciding with previous work (Corral Verdugo et al., 2003; De Castro 2001). As we have seen, for some authors (Merlinsky, 2009), the perception of environmental risk is a necessary cognitive process for the public emergence of environmental conflicts, insofar as it allows the public to grasp the seriousness of an environmental issue of which they were previously unaware. This might suggest either that environmental activists, on the basis of their participation, have been able to evaluate the danger entailed by the current environmental crisis, or that through a previous evaluation of a certain danger, they have decided to take action. This is an aspect that requires in-depth examination in future studies. However, no significant differences were found in the

sub-dimension of Perception of Physical Risk, counter to expectation, since Corral Verdugo et al. (2003) maintained that this is the only dimension that would influence environmental behaviour. This might be due to the specific cultural characteristics of the context into which this research is inserted.

Another of the variables in which activists obtained significantly higher scores than non-activists is Knowledge of environmental issues, considered by several authors to be one of the most important predictor variables of pro-environmental behaviour (De Castro 2001; García & Velázquez, 1999; Pato & Tamayo, 2006). This might be due to the situational nature of knowledge, insofar that a person who participates in environmental organizations might possess greater stimulus to find out more and have greater access to environmental contents. However, it must also be considered that, according to some authors, greater access to information and knowledge about environmental issues helps to raise consciousness and lead to the necessary awareness to take pro-environmental action (Pato & Tamayo, 2006). In this respect, knowledge could be thought of as a condition that enables environmental activism. However, it should be remembered that knowledge is a necessary condition but not sufficient in itself to ensure involvement in environmental issues (Aguilar-Luzón et al., 2006).

On another note, as expected (Aragonés & Amérigo, 1991; González & Amérigo, 1999; Suarez et al., 2002), the non-activists scored higher than the activists in both conservative aspects of the Political Ideology (Repressive Nationalist Conservatism and Sexual Religious Conservatism). On the other hand, the activist participants displayed significantly higher scores in the Progressive dimension of Political Ideology. According to previous studies, this is a direct correlation expected between these variables (Aragonés & Amérigo, 1991; De Esteban Curiel, 2000; Suarez et al., 2002). However, the studies mentioned previously examined political ideology from the perspective of ideological self-placement, considered a less precise tool when tackling political ideology (Brussino et al., 2011). In contrast, the instrument used in this research positions people with regard to certain situational topics, a measurement considered to be a better fit (Brussino et al., 2011). In turn, several authors (Aragonés & Amérigo, 1991; González López, 2002; Suarez et al., 2002) postulate that although significant relationships are found between political ideology and pro-environmental participation, they are very minor, noting that positioning oneself on the left or right of the political ideology spectrum would not be a determining factor for belonging or not to an environmental activist group. However, in these groups, political ideology does seem to play a significant role in the determination of psycho-political profiles, which indicates the need to examine in greater depth the relationship between political orientation and environmental activism in future research.

Finally, certain variables did not display any significant differences between the two groups, running counter to expectations. This is the case of Environmental Attitudes (in both dimensions). These results contradict studies that highlight the importance of environmental attitudes in their predictive capacity with regard to environmentalism (Amérigo, 2006; Corral Verdugo, 2000; González & Amérigo,

1999). However, it revives an on-going debate in the field surrounding the lack of correlation between attitudes and behaviour. Along these lines, it must be remembered that the exception pointed out by Berenger et al. (2002) regarding the need to abandon a linear conception of cause/effect between attitudes and behaviours, in order to differentiate between general and specific attitudes. In this regard, in future studies, this relationship could be analysed in greater depth using more specific attitudinal measures to the behaviours studied.

Before drawing to a close, some of the limitations of this study should be noted. Firstly, although our work is an initial approach to Environmental Activism in Córdoba and its relationship with psycho-social and psycho-political variables, the results obtained cannot be generalized owing to the sampling used. Furthermore, the sample featured an overrepresentation of university students and mid sectors of the population. Hence, it would be interesting to examine in greater depth the characteristics and dynamics of environmental activism through a probabilistic sampling technique.

These aspects highlight the importance of continuing to advance in future studies with a view to improving understanding of the phenomenon studied in the local environment, since it still constitutes a gap in Argentine Psychology.

Activismo ambiental: relación con variables psicosociales y psicopolíticas en activistas y no activistas de Argentina

El escenario de grave deterioro ambiental global evidencia ciertas particularidades en Córdoba (Argentina), en tanto es la principal productora nacional de soja transgénica —31% de la producción total del país— (Berger y Ortega, 2010). El deterioro ambiental local se evidencia fundamentalmente en graves procesos de erosión de los suelos, degradación de recursos hídricos, desaparición de bosques nativos, uso intensivo de agroquímicos contaminantes, y la inminente instalación de una planta de Monsanto, entre otros. Así, resulta comprensible que dentro de este escenario tome presencia pública la lucha y defensa por el ambiente llevada a cabo por diferentes personas y colectivos. En esa línea, Merlinsky (2009) indica que a partir del 2007 comienza un nuevo capítulo en la conflictividad ambiental argentina, intensificándose las resistencias al modelo de desarrollo extractivo-exportador. A pesar de ello, la Psicología Ambiental sigue siendo un área relegada de ejercicio del psicólogo en nuestro país. Es un área emergente, que aún no fue incluida en las currículas de formación de los psicólogos. Esto impacta en un escaso desarrollo de investigaciones, principalmente en temas vinculados con el activismo ambiental. Así, este trabajo se propuso investigar el comportamiento de activismo ambiental, intentando determinar su relación con variables psicosociales y psicopolíticas.

El activismo ambiental puede ser entendido como un tipo particular de comportamiento pro-ambiental (Corral Verdugo, 2000; Imhoff, Aghemo, y Castro, 2011; Pato y Tamayo, 2006) y como una modalidad específica de participación política (Merlinsky, 2009; Suárez, Hernández, y Hess, 2002). Según Suarez *et al.* (2002) se lo define como ‘la conducta individual asociada a un conjunto de acciones no convencionales, producto del conflicto y la protesta social, intencionales y organizadas hacia el cambio de las condiciones ambientales’ (p. 363). Por su parte, Pato y Tamayo (2006) sugieren que comprende actividades tanto individuales como colectivas. Considerando esto, a los fines analíticos de este trabajo se consideró un tipo particular de activismo ambiental: la participación política en el marco de organizaciones y colectivos socio-ambientales. Al respecto, Suarez *et al.* (2002) sostienen que el activismo en términos generales implica diferentes niveles de compromiso e intervención en la participación. Es decir que, bajo el término de activismo, se concentran distintas conductas inherentes al nivel de implicación personal en las acciones colectivas (por ejemplo, activistas militantes y miembros que sólo contribuyen económicamente).

Respecto de las variables psicopolíticas asociadas, se destaca la importancia de la ideología política en tanto predictor de la preocupación por el ambiente y el

activismo ambiental. Este constructo remite a un sistema de creencias compartido por un determinado grupo de personas, y que se vuelve condicionante y organizador de otras formas de representaciones. En esa línea, suele ser definida como un heurístico que permite dotar de sentido al mundo político y que posee capacidad modeladora de la acción política (Brussino, Rabbia, Imhoff, y Paz García, 2011). Así, estudios señalan que existiría un vínculo positivo entre la ideología de izquierda y la preocupación ambiental (Aragónés y Amérigo, 1991) y el interés por los problemas ambientales (De Esteban Curiel, 2000), mientras que la ideología conservadora *‘puede predisponer hacia una menor preocupación por los aspectos negativos que implica la actividad minera’* (Rottenbacher y De la Cruz, 2011, p. 92). Por su parte, Suarez *et al.* (2002) no encontraron, entre los no activistas, correlaciones importantes entre comportamiento ambiental y orientación política. Sin embargo, al analizar a activistas de organizaciones ecologistas, quienes se ubican en la izquierda o centro izquierda, presentan un mayor nivel de participación ambiental. No obstante, el índice de correlación fue bajo, por lo que advierten que no sería un factor consistente.

Respecto de la relación entre activismo ambiental y participación política individual, Suarez *et al.* (2002) afirman que es posible diferenciar entre activistas ambientales y el resto de la población no activista teniendo en cuenta su comportamiento político. Es así como la conducta individual del activista ambiental, emergente de la acción colectiva organizada, promueve en mayor grado la participación política y favorece la adquisición de un mayor nivel de conocimiento de estrategias de acción proambiental.

Por otra parte, el activismo ambiental también se relacionaría con el *conocimiento de la problemática ambiental*, esto es, el grado de información que tiene la persona sobre problemas vinculados con el medioambiente (De Castro 2001; Mozobancyk, 2002; Pato y Tamayo, 2006). Pato y Tamayo (2006, p. 63) advierten que *‘la sensibilización de las personas acerca de las cuestiones ambientales por medio del entrenamiento y la información específica y profundizada sobre la temática, contribuye a una participación más activa’*. A su vez, estudios evidencian una relación positiva entre conocimiento de la problemática ambiental y percepción de riesgo ambiental (Murga Menoyo, 2008), y apoyo a políticas públicas ambientales (Lubell, Zahram, y Vedlitz, 2007). Sin embargo, se señala que el conocimiento es una condición necesaria pero no suficiente para explicar la participación en conductas ambientalmente responsables (Aguilar-Luzón *et al.*, 2006). Asimismo, en una investigación efectuada en Tandil (Argentina) (García y Velázquez, 1999) se ratificó que la información que los ciudadanos poseen sobre la problemática ambiental no siempre se relaciona con las acciones proambientales.

Esto señala la necesidad de abordar otras variables psicosociales vinculadas con el activismo ambiental. Así, Merlinsky (2009) indica que de toda una esfera de problemas ambientales, sólo algunos toman presencia pública y se transforman en conflictos ambientales. Esta transformación está vehiculizada por procesos cognitivos, uno de los cuales es la *percepción de riesgo*, a partir de la cual un determinado evento pasa a ser considerado como peligroso. Ésta se define como

‘juicios que las personas realizan cuando se les solicita que valoren el grado de peligrosidad de actividades consideradas como peligrosas o amenazas naturales o el uso de tecnología’ (Corral Verdugo, Frías Armenta, y Gonzáles Lomelí, 2003, p. 52). De acuerdo con Corral Verdugo *et al.* (2003) existirían diferentes niveles de riesgo en términos de tres dimensiones: riesgo para el ambiente, para la sociedad y personal. Los autores sostienen que los riesgos percibidos en una dimensión pueden generalizarse a las otras. Algunos autores indican que la *percepción de riesgo ambiental* es uno de los factores determinantes para actuar proambientalmente (De Castro 2001; Mozobancyk, 2002) así como para apoyar políticas públicas ambientales (Lubell *et al.*, 2007).

Otra variable psicosocial vinculada con los comportamientos proambientales son las *actitudes ambientales*. De Castro (2001) las define como sentimientos favorables o desfavorables que las personas poseen hacia alguna particularidad del medio físico o hacia problemáticas relacionadas con éste. Al respecto, De Sá Pinheiro, Campos Monteiro, De Sousa Guerra, y Peñaloza (2011) reportan una relación positiva entre preocupación biosférica y actitudes ecocéntricas con intención de conducta, y una relación negativa entre actitudes antropocéntricas e intención de conducta. Esto se relaciona con un debate vigente respecto de la supuesta falta de correlación entre actitudes y comportamientos concretos. Al respecto, Berenger Corraliza, Moreno, y Rodríguez (2002) proponen abandonar una concepción lineal de causa/efecto entre actitudes y conductas, para diferenciar entre actitudes generales y específicas.

Asimismo, se corrobora una relación positiva entre activismo ambiental y conductas proecológicas con la preocupación ambiental y con actitudes ecocéntricas, a la vez que una relación inversa con antropocentrismo (Casey y Scott, 2006; González y Amérigo, 1999). Por su parte, Amérigo (2006) realiza un análisis de contenido de investigaciones sobre esta relación, obteniendo que ‘los principales predictores en la conducta proambiental o de su intención a realizarla provienen de actitudes generales como la preocupación por el medio ambiente o específicas como la percepción de confort o alarma’ (p. 65).

En otro orden, Jiménez y Lafuente (2007) evidencian que los grupos que presentan con mayor frecuencia conductas proambientales se caracterizan por la interiorización de valores eco-céntricos, manifiestan preocupación ambiental y evidencian un mayor conocimiento sobre cuestiones ambientales. Esto señala la importancia de los *valores sociales*, en tanto metas transituacionales de carácter motivacional que sirven como patrones que guían la toma de decisiones personales (Schwartz y Rubel-Lifschitz, 2009). Pato y Tamayo (2006) postulan un modelo jerárquico en el que ‘los valores activan creencias ambientales que, a su vez predisponen a los individuos a actuar de manera proecológica o antiecológica’ (p. 61). Otros antecedentes reportan relaciones negativas entre valores de autopromoción con actitudes ecocéntricas y positivas entre estos valores y actitudes antropocéntricas (González López, 2002); y relaciones positivas entre valores biocéntricos con conductas ambientales y negativas entre valores de interés propio y estas conductas (Amérigo y González, 2001). Finalmente, Touguinha y Pato (2011) hallaron que los valores de universalismo y creencias

ecocéntricas fueron predictores positivos del comportamiento ecológico, mientras que el valor poder fue un predictor negativo de este comportamiento.

En función de los antecedentes relevados y de la trascendencia de la crisis ambiental actual, y considerando el escaso desarrollo de investigaciones en esta línea en el medio local, el presente trabajo se propuso analizar el activismo ambiental en tanto comportamiento proambiental y participación política, explorando su relación con variables psicosociales y psicopolíticas a partir de su abordaje en dos poblaciones diferenciales: activistas y no activistas.

Método

Participantes

Primeramente, se realizó un muestreo no probabilístico accidental de ciudadanos de la provincia de Córdoba de 18 a 65 años que no participaran de organizaciones ambientales. Luego, se efectuó un muestreo no probabilístico intencional de ciudadanos de la provincia de Córdoba de 18 a 65 años que participaran, como mínimo por tres meses, en organizaciones ambientales.

La muestra quedó conformada por 401 participantes (54,6% mujeres) con una media de edad de 26,55 ($DT = 8,26$). Respecto del nivel educativo, un 1,4% no completó la instrucción obligatoria (hasta secundario incompleto), un 3,3% completó el nivel obligatorio (secundario completo), un 76,5% presentó nivel universitario o terciario incompleto y un 19% tenía nivel universitario o terciario finalizado. En lo que concierne al nivel socioeconómico, un 9% pertenecía a niveles bajos (1% NSE bajo inferior; 8% NSE bajo superior), un 84,4% pertenecía a niveles medios (26,3% NSE medio bajo, 31,8% NSE medio medio; 26,3% NSE medio alto), y 6,8% de los participantes tenía NSE alto. El 13,7% ($N = 55$) correspondía al grupo de activistas, mientras que el 86,3% ($N = 346$) pertenecían al grupo no activistas.

Instrumentos

Se utilizaron los siguientes instrumentos:

Participación política individual en temáticas ambientales: se construyó un cuestionario ad hoc de 15 preguntas para indagar acerca de la participación, o no, en actividades ambientales de corte político (p.e: 'Propuso colectivamente la modificación de leyes y/u ordenanzas vinculadas al ambiente').

Actitudes ambientales: se utilizó la Escala de Actitudes Ambientales (González y Américo, 1999) que cuenta con 13 ítems que se responden en formato Likert (5 puntos). Estudios previos en el medio local mostraron adecuados índices de confiabilidad en ambas subescalas: ecocéntrica ($\alpha = .70$) y antropocéntrica ($\alpha = .73$) (Imhoff, Pilatti y Díaz, 2011). En este estudio también se observaron adecuados índices de confiabilidad en la subescala ecocéntrica ($\alpha = .78$) y en la subescala antropocéntrica ($\alpha = .72$).

Preocupación ambiental: se utilizó la versión adaptada al medio local (Imhoff et al., 2011) de la Escala de Preocupación Ambiental (Aragón y Américo, 1991). La escala tiene 14 ítems que se responden en una escala Likert (5 puntos)

distribuidos en dos subescalas (Imhoff *et al.*, 2011). La versión adaptada al medio local presentó adecuados niveles de consistencia interna en preocupación ambiental de baja implicación ($\alpha = .78$) y aceptables en preocupación ambiental de alta implicación ($\alpha = .66$). En el presente estudio se observaron niveles de confiabilidad aceptables: $\alpha = .64$ y $\alpha = .66$ respectivamente.

Valores sociales: se utilizó la versión adaptada al medio local (Imhoff y Brussino, 2010) del Cuestionario de Perfiles Valorativos (Schwartz y Rubel-Lifschitz, 2009). La versión local consta de 15 ítems, agrupados en tres factores, con adecuados niveles de confiabilidad: autpromoción ($\alpha = .70$), apertura al cambio ($\alpha = .71$) y conservación ($\alpha = .68$). En este trabajo se observaron niveles de confiabilidad adecuados: conservación ($\alpha = .70$); autpromoción ($\alpha = .75$), apertura al cambio ($\alpha = .69$).

Conocimiento ambiental: se construyó una escala ad hoc solicitando a los participantes que mencionaran cinco problemas ambientales de la ciudad de Córdoba y cinco de la provincia. Posteriormente, se solicitó a tres jueces expertos en problemáticas ambientales locales que identificaran si las menciones de los participantes constituían o no problemáticas ambientales de la ciudad y la provincia, respectivamente. Se retuvieron los ítems con un 66% o más de acuerdo entre los jueces (Rather, Goldman, Roehrich, y Brannick, 1992). Luego se le asignó un punto a cada problemática mencionada por los participantes que haya sido clasificada por los jueces como una problemática de la provincia de Córdoba. Las problemáticas mencionadas que no fueron clasificadas por los jueces como problemáticas de Córdoba recibieron una puntuación igual a cero. Sumando las puntuaciones obtenidas se obtuvo un indicador de conocimiento ambiental de la provincia. Igual procedimiento se siguió para obtener un indicador de conocimiento ambiental de la ciudad.

Percepción de riesgo ambiental: se utilizó una escala ad hoc construida a partir del Inventario de Agentes de Riesgo de Martínez-Torvisco y Hernández (1994, en Corral Verdugo *et al.*, 2003). Para responder, los participantes indicaban (con una escala de 1 a 10) en qué grado la degradación ambiental representa un riesgo para la sociedad, el ambiente o para ellos mismos. Se realizó un análisis factorial exploratorio (método de componentes principales y rotación oblicua promax). El modelo final explicó un 44% de la varianza. Las tres subescalas presentaron adecuados niveles de confiabilidad: percepción de riesgo ambiental personal ($\alpha = .89$); físico ($\alpha = .85$) y social ($\alpha = .80$).

Ideología política: se utilizó la Escala de Ideología Política (Brussino *et al.*, 2011). Posee 29 ítems situacionales sobre temas de la realidad sociopolítica local en función del eje intervención – no intervención del Estado, agrupados en cuatro dimensiones: Conservadurismo sexual religioso ($\alpha = .77$), Conservadurismo represivo nacionalista ($\alpha = .70$), Progresismo multiculturalista ($\alpha = .71$) y Progresismo garantista ($\alpha = .66$) (Brussino *et al.*, 2011). En nuestro estudio se ratifica parcialmente esta estructura. El modelo final obtenido reúne 20 ítems agrupados en tres factores (varianza conjunta: 46,5%), con buenos niveles de confiabilidad: Progresismo (dimensiones progresistas fusionadas) ($\alpha = .82$), Conservadurismo Represivo Nacionalista ($\alpha = .76$) y Conservadurismo Sexual Religioso ($\alpha = .74$).

Diseño

Para alcanzar los objetivos propuestos se optó por un esquema de investigación correlacional.

Procedimiento

Se realizó una exploración inicial de los datos, cumpliendo con un requisito al utilizar técnicas multivariadas (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1999). Se evaluó el patrón de valores perdidos, no hallándose porcentajes de datos ausentes mayores al 5% en ningún ítem. Así, se completó la información faltante mediante el método estimación-maximación (EM). Posteriormente, se realizaron análisis univariados de las variables contempladas a los fines de explorar su distribución, variabilidad y medidas de tendencia central. Luego, para valorar la existencia de posibles diferencias entre los grupos de activistas y no activistas se aplicó un análisis de varianza (variables continuas) y el estadístico Chi cuadrado (variable categórica) sobre los indicadores de variables psicosociales y psicopolíticas

Resultados

Características psico-sociales y psico-políticas de los participantes

Se calcularon las medidas de tendencia central y variabilidad de los participantes en las escalas. En la [Tabla 1](#) se presenta esta información para el grupo de activistas ($N = 55$) y para el grupo de no activistas ($N = 346$).

Diferencias entre los participantes activistas y no activistas respecto a las variables psicosociales y psicopolíticas

Se encontraron diferencias significativas en las dos sub-escalas de Preocupación Ambiental (baja implicación y alta implicación): en la sub-escala de Preocupación Ambiental de baja implicación los no activistas presentaron puntajes significativamente más altos que los activistas ($F(1, 399) = 9,35; p < .01$); mientras que los activistas presentan puntuaciones significativamente más altas en la dimensión de alta implicación ($F(1, 399) = 7,48; p < .01$).

En cuanto a la variable Valores Sociales, no se observaron diferencias significativas entre los grupos en la sub-escala Apertura al Cambio. Sin embargo, sí se encontraron diferencias significativas en las sub-escalas Autopromoción ($F(1, 399) = 6,37; p < .05$) y Conservación ($F(1, 399) = 15,62; p < .001$). Puntualmente, los no activistas presentaron puntuaciones significativamente más altas en estas dos dimensiones en comparación con los activistas.

Con relación a la variable Percepción de Riesgo Ambiental, no se encontraron diferencias significativas en su dimensión Física. No obstante, sí se encontraron diferencias significativas entre los grupos respecto a la dimensión Personal ($F(1, 399) = 6,31; p < .05$) y Social ($F(1, 399) = 7,50; p < .01$). Los activistas presentaron puntuaciones significativamente más altas en ambas dimensiones en comparación con los no activistas.

Tabla 1. Medidas de tendencia central y variabilidad de las variables psicosociales y psicopolíticas en los grupos contrastados.

	Dimensiones	Amplitud	No Activistas (<i>N</i> = 346)		Activistas (<i>N</i> = 55)	
			<i>M</i>	<i>DS</i>	<i>M</i>	<i>DS</i>
Actitudes	Ecocéntricas	8 a 40	34,36	4,16	35,73	6,20
Ambientales	Antropocéntricas	5 a 25	11,99	4,28	11,77	4,11
Preocupación	Baja implicación	6 a 30	9,51	3,28	8,11	2,07
Ambiental	Alta implicación	7 a 35	28,24	4,28	29,91	3,63
Valores Sociales	Autopromoción	4 a 20	10,73	3,47	9,45	3,45
	Apertura al cambio	5 a 25	18,90	3,43	19,49	3,58
	Conservación	5 a 25	15,19	4,12	12,84	3,99
Percepción de	Personal	14 a 140	13,76	20,38	120,93	16,78
Riesgo Ambiental	Físico	13 a 130	122,25	9,17	122,95	9,95
	Social	8 a 80	61,63	11,32	66,18	11,87
Ideología Política	Conservadurismo sexual religioso	4 a 20	5,44	2,68	4,67	1,33
	Conservadurismo represivo nacionalista	5 a 25	8,70	3,98	7,13	3,24
	Progresismo	11 a 55	41,98	7,76	44,78	6,71
Conocimiento sobre	De la provincia	0 a 5	3,75	1,42	4,56	0,79
problemáticas ambientales	De la ciudad	0 a 5	3,34	1,79	4,15	1,11

En relación con la Ideología Política se registraron diferencias significativas entre los grupos en la dimensión Progresista ($F(1, 399) = 6,54; p < .05$), en la dimensión Conservadurismo Sexual Religioso ($F(1, 399) = 4,35; p < .05$), y en la dimensión Conservadurismo Represivo Nacionalista ($F(1, 399) = 7,77; p < .01$). En detalle, los activistas, comparados con los no activistas, presentaron puntuaciones más altas en la dimensión Progresista y puntuaciones más bajas en la dimensión Conservadurismo Sexual Religioso y en la dimensión Conservadurismo Represivo Nacionalista.

En el análisis de la variable Conocimiento sobre problemáticas ambientales se hallaron diferencias significativas en las sub-escalas Conocimiento sobre problemáticas ambientales de la Provincia ($F(1, 399) = 17,37; p < .001$) y de la Ciudad ($F(1, 399) = 10,60; p < .001$). Los participantes del grupo de activistas tuvieron puntuaciones más altas que el grupo de los no activistas en esta variable.

Por otra parte, no se encontraron diferencias significativas entre los dos grupos en ninguna de las dos dimensiones de la variable Actitud Ambiental (ecocéntricas y antropocéntricas).

Finalmente, se analizó la asociación entre pertenecer, o no, al grupo de activistas y la realización de diferentes actividades políticas. Se observó una asociación entre el grupo de pertenencia y la participación en las distintas actividades políticas (ver [Tabla 2](#)). El examen de las tablas de contingencia

Tabla 2 Evaluación de las diferencias entre activistas y no activistas en la variable Participación política individual en temáticas ambientales.

	Porcentaje de Realización		Chi Cuadrado	
	No Activistas (<i>N</i> = 346)	Activistas (<i>N</i> = 55)	χ^2	<i>p</i>
Ayudo económicamente a alguna organización ambientalista.	14,5%	48,1%	31,35	.001
Se relacionó individualmente con medios de comunicación para realizar reclamos o quejas vinculadas a problemas ambientales.	11,3%	33,3%	18,0	.01
Se relacionó colectivamente con medios de comunicación para realizar reclamos o quejas vinculadas a problemas ambientales	11%	67,3%	95,14	.001
Firmó petitorios sobre problemáticas ambientales.	46,5%	98,2%	48,25	.001
Organizó la firma de petitorios sobre problemáticas ambientales.	1,2%	37,0%	103,51	.001
Se sumó al boicot a un producto y/o empresa por motivaciones vinculadas a la protección del ambiente.	9,2%	52,7%	67,0	.001
Intervino en escraches por motivos vinculados a la problemática ambiental.	2,6%	29,1%	55,46	.001
Organizó escraches por motivos vinculados a la problemática ambiental.	0,3%	18,2%	55,45	.001
Asistió a marchas vinculadas a temas ambientales.	16,5%	76,4%	89,20	.001
Participó de la organización de marchas vinculadas a temas ambientales.	3,5%	45,5%	97,71	.001
Intervino en cortes de ruta/calles promovida por organizaciones ambientalistas.	2,9%	30,9%	57,95	.001
Intervino en cortes de ruta/calles por temas ambientales que hayan sido de carácter espontáneo.	2,3%	25,5%	48,03	.001
Participó en jornadas de debate sobre medioambiente.	25,1%	87,3%	80,07	.001
Organizó jornadas de debate sobre medioambiente.	3,8%	38,2%	69,11	.001
Propuso individualmente la modificación de leyes y/u ordenanzas vinculadas al ambiente.	2,9%	18,2%	22,88	.01
Propuso colectivamente la modificación de leyes y/u ordenanzas vinculadas al ambiente.	9,5%	60,0%	85,43	.001
Expresó su apoyo a políticas públicas de defensa del ambiente.	17,9%	67,3%	59,21	.001
Realizó graffities o stencils sobre problemáticas ambientales.	3,5%	32,7%	55,41	.001
Dejó de consumir bienes y/o servicios por razones ambientales.	31,5%	72,7%	32,12	.001
Realizó alguna otra actividad vinculada con la protección ambiental.	15%	63%	61,29	.001

indica que los activistas, comparados con los no activistas, mostraron un mayor nivel de participación en todas las actividades políticas. La [Tabla 2](#) muestra los porcentajes de participación en las distintas actividades políticas de corte ambiental en cada grupo.

Discusión

En el presente trabajo se corroboró, acorde a lo esperado, que ciertas variables evidencian diferencias significativas entre quienes participan de organizaciones ambientales y quienes no lo hacen. Se trata de la Preocupación Ambiental, los Valores Sociales, la Percepción de Riesgo Ambiental, el Conocimiento sobre problemáticas ambientales y la Ideología Política.

De acuerdo a lo esperado (Amérigo, 2009; De Sá Pinheiro *et al.*, 2011; González y Amérigo, 1999), el grupo de activistas ambientales presentó puntuaciones más altas que los no activistas en la Preocupación Ambiental de Alta Implicación. Sumado a esto, en la dimensión de Preocupación Ambiental de Baja Implicación fueron los no activistas quienes presentan mayores puntajes. Recordemos que la Preocupación Ambiental de Alta implicación supone un tipo de preocupación en la cual se enfatiza la predisposición a cambiar hábitos y comportamientos personales en aras de mejorar la situación ambiental (Imhoff *et al.*, 2011). Esto indicaría que los activistas están más interesados en comprometerse con comportamientos proambientales. En futuros estudios, resultaría interesante indagar si esta predisposición se plasma en acciones específicas y concretas de cuidado al ambiente. Por el momento, en este estudio hemos podido ratificar que los activistas ambientales se involucran efectivamente en acciones políticas de diferente índole vinculadas con la preservación y defensa del ambiente con mucha más frecuencia que aquellos ciudadanos que no revisten el carácter de activistas.

Por otra parte, el grupo de no activistas puntúa más alto en relación a los activistas en las sub-dimensiones de Valores Sociales de Autopromoción y Conservación, de manera coincidente con los aportes de Touguinha y Pato (2011) y Aragonés y Amérigo (1991). Se trata de valores frecuentemente asociados a posturas ideológicas conservadoras, con lo cual quizás se trate de aspectos que dan cuenta de la tendencia de quienes no participan en acciones de activismo ambiental de sostener un determinado status quo social y económico, aún cuando éste atente contra el ambiente. De todas maneras, en futuros estudios resultaría relevante avanzar en un modelo explicativo que pueda aclarar la incidencia de valores de este tipo en el comportamiento de activismo ambiental.

A su vez, en Percepción de Riesgo Ambiental son los activistas quienes puntúan más alto, encontrándose diferencias significativas en las sub-dimensiones de Percepción de Riesgo Personal y Social, de manera esperable y coincidente con trabajos previos (Corral Verdugo *et al.*, 2003; De Castro, 2001). Como hemos visto, para algunos autores (Merlinsky, 2009), la percepción de riesgo ambiental constituye un proceso cognitivo necesario para la emergencia pública de los conflictos ambientales, en la medida que permite valorar el grado de peligrosidad

de un aspecto del ambiente que antes pasaba inadvertido. Esto podría sugerir o bien que los activistas ambientales, a partir de su participación, han logrado valorar el peligro que implica la actual crisis ambiental; o bien que por una valoración previa de dicho peligro han decidido pasar a la acción. Se trata de un aspecto que debería profundizarse en futuros estudios. Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas en la sub-dimensión de Percepción de Riesgo Físico, contrario a lo esperado en tanto Corral Verdugo *et al.* (2003) sostienen que es ésta la única dimensión que influiría en el comportamiento ambiental. Esto podría deberse a las características culturales específicas del contexto en el que se inscribe el presente trabajo.

Otra de las variables en la cual los activistas puntúan significativamente más alto que los no activistas es el Conocimiento sobre problemáticas ambientales, considerada por varios autores como una de las variables predictoras más importantes de la conducta proambiental (De Castro, 2001; García y Velázquez, 1999; Pato y Tamayo, 2006). Esto podría adjudicarse al carácter situacional que posee el conocimiento, en tanto una persona que participa en organizaciones ambientales, quizás dispusiera de una mayor estimulación a informarse y tendría mayor acceso a los contenidos ambientales. No obstante, también debe considerarse que según algunos autores un mayor acceso a información y conocimiento sobre las problemáticas ambientales colabora en sensibilización y la toma de conciencia necesarias para el paso a la acción proambiental (Pato y Tamayo, 2006). En este sentido, podría pensarse al conocimiento como condición de posibilidad del activismo ambiental. Sin embargo, debe recordarse que el conocimiento se constituiría como condición necesaria pero no suficiente para el involucramiento en problemáticas ambientales (Aguilar-Luzón *et al.*, 2006).

En otro orden, y de acuerdo con lo esperado (Aragonés y Américo, 1991; González y Américo, 1999; Suarez *et al.*, 2002), los no activistas puntuaron más alto que los activistas en ambos aspectos conservadores de la Ideología Política (Conservadurismo Represivo Nacionalista y Conservadurismo Sexual Religioso). Por su parte, los participantes activistas mostraron puntajes significativamente más altos en la dimensión Progresista de la Ideología Política. De acuerdo con estudios previos, se trata de una vinculación positiva esperada entre estas variables (Aragonés y Américo, 1991; De Esteban Curiel, 2000; Suarez *et al.*, 2002). No obstante, los estudios mencionados indagaron la ideología política desde el auto-posicionamiento ideológico, considerado una herramienta menos precisa para abordar la ideología política (Brussino *et al.*, 2011). En contraposición, el instrumento utilizado en este trabajo posiciona a las personas ante determinados tópicos situacionales, medición considerada más ajustada (Brussino *et al.*, 2011). A su vez, varios autores (Aragonés y Américo, 1991; González López, 2002; Suarez *et al.*, 2002) postulan que si bien encuentran relaciones significativas entre ideología política y participación proambiental, éstas son muy leves, por lo que advierten que posicionarse en una ideología política de izquierda o derecha no sería un factor determinante para pertenecer o no a un grupo de activismo ambiental. No obstante, en estos grupos, la ideología política sí parece ejercer un rol significativo en la determinación de perfiles psico-políticos, lo cual indica

la necesidad de profundizar en futuras investigaciones la relación entre orientación política y activismo ambiental.

Finalmente, ciertas variables no mostraron diferencias significativas entre ambos grupos, contrario a lo esperado. Es el caso de las Actitudes Ambientales (en sus dos dimensiones). Estos resultados contradicen estudios que señalan la importancia de las actitudes ambientales en su capacidad predictiva sobre el ambientalismo (Amérigo, 2006; Corral Verdugo, 2000; González y Amérigo, 1999). No obstante, reaviva un debate aún vigente en el campo en torno a la falta de correlación entre actitudes y comportamiento. En esa línea, debe recordarse la salvedad efectuada por Berenger *et al.* (2002) respecto de la necesidad de abandonar una concepción lineal de causa/efecto entre actitudes y conductas, para diferenciar entre actitudes generales y específicas. Al respecto, en futuros estudios podría analizarse con más profundidad esta relación mediante mediciones actitudinales más específicas a las conductas indagadas.

Antes de finalizar, resulta necesario especificar algunas limitaciones del estudio. Primeramente, si bien nuestro trabajo constituye un primer acercamiento al Activismo Ambiental en Córdoba y su relación con variables psicosociales y psicopolíticas, los resultados obtenidos no pueden generalizarse debido al muestreo utilizado. Asimismo, la muestra observaba una sobre-representación de estudiantes universitarios y de sectores medios de la población. Por ello, resultaría interesante profundizar en las características y dinámicas del activismo ambiental a través de un muestreo probabilístico.

Estos aspectos señalan la importancia de seguir avanzando en estudios futuros que permitan una mejor comprensión del fenómeno en estudio en el medio local, en tanto aún constituye un área de vacancia de la Psicología argentina.

References / Referencias

- Aguilar-Luzón, M., García-Martínez, M., Monteoliva-Sánchez, A., & Salinas Martínez de Lecea, J. M. (2006). El modelo del valor, las normas y las creencias hacia el medio ambiente en la predicción de la conducta ecológica. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7(2), 21–44.
- Amérigo, M. (2006). La investigación en España sobre actitudes proambientales y comportamiento ecológico. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7(2), 45–71.
- Amérigo, M., & González, A. (2001). Los valores y las creencias medioambientales en relación con las decisiones sobre dilemas ecológicos. *Estudios de Psicología*, 22, 65–73. doi:10.1174/021093901609604
- Amérigo, M. (2009). Concepciones del ser humano y la naturaleza desde el antropocentrismo y el biosferismo. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 10(3), 217–234.
- Aragonés, J., & Amérigo, M. (1991). Un estudio empírico sobre las actitudes ambientales. *Revista de Psicología Social*, 6, 223–240. doi:10.1080/02134748.1991.10821647
- Berenger, J., Corraliza, J., Moreno, M., & Rodríguez, L. (2002). La medida de las actitudes ambientales: Propuesta de una escala de conciencia ambiental (Ecobarómetro). *Intervención Psicosocial*, 11, 349–358.
- Berger, M., & Ortega, F. (2010). Poblaciones expuestas a agrotóxicos: Autoorganización ciudadana en la defensa de la vida y la salud. *Physis Revista de Saude Coletiva*, 20, 119–143.

- Brussino, S., Rabbia, H., Imhoff, D., & Paz García, P. (2011). Dimensión operativa de la ideología política en ciudadanos de Córdoba - Argentina. *Psicología Política*, 43, 85–106.
- Casey, P., & Scott, K. (2006). Environmental concern and behaviour in an Australian sample within an ecocentric - anthropocentric framework. *Australian Journal of Psychology*, 58, 57–67. doi:10.1080/00049530600730419
- Corral Verdugo, V. (2000). La definición del comportamiento proambiental. *Revista La Psicología Social en México*, 8, 466–472.
- Corral Verdugo, V., Frías Armenta, M., & González Lomelí, D. (2003). Percepción de riesgos, conducta proambiental y variables demográficas en una comunidad de Sonora, México. *Región y Sociedad*, 15(26), 49–72.
- De Castro, R. (2001). Naturaleza y funciones de las actitudes ambientales. *Estudios de Psicología*, 22, 11–22. doi:10.1174/021093901609569
- De Esteban Curiel, G. (2000). Actitudes de los españoles ante los problemas ambientales. *Observatorio Medioambiental*, 3, 107–122.
- De Sá Pinheiro, L., Campos Monteiro, D., De Sousa Guerra, D., & Peñaloza, V. (2011). Transformando o discurso em prática: Uma análise dos motivos e das preocupações que influenciam o comportamento pro-ambiental. *Revista de Administração Mackenzie*, 12(3), 83–113.
- García, M. C., & Velázquez, G. (1999). Percepción y “medición” de calidad de vida con sistema de información geográfica en Tandil. *Serie Geográfica*, 8, 121–128.
- González, A., & Américo, M. (1999). Actitudes hacia el medio ambiente y conductas ecológicas. *Psicothema*, 11, 13–25.
- González López, A. (2002). *La preocupación por la calidad del medio ambiente. Un modelo cognitivo sobre la conducta ecológica*. Doctoral Dissertation, Universidad Complutense de Madrid. Retrieved from <http://www.ucm.es/BUCM/tesis/psi/ucm-t26479.pdf>
- Hair, J. F., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1999). *Análisis multivariante*. Madrid: Prentice Hall.
- Imhoff, D., Aghemo, R., & Castro, G. (2011). *Devenires ambientales: Breve recorrido por la emergencia y diversidad de expresiones de los movimientos socioambientales en Argentina*. Montevideo, Uruguay: IV Congreso ULAPSI.
- Imhoff, D., & Brussino, S. (2013). Estudio Exploratorio de las Características Psicométricas del Portrait Values Questionnaire en el contexto de Córdoba/ Argentina. *Revista Colombiana de Psicología*, 22, 135–149.
- Imhoff, D., Pilatti, A., & Diaz, B. (2011). *Aportes de la Psicología Ambiental para la comprensión de las actitudes ambientales*. II Jornadas Internacionales de Ecología y Lenguajes. Julio, 2011. Córdoba. Argentina.
- Jiménez, M., & Lafuente, R. (2007). *La conciencia ambiental: Qué es y cómo medirla*. IX Congreso Español de Sociología. Septiembre, 2007. Barcelona, España
- Lubell, M., Zahran, S., & Vedlitz, A. (2007). Collective Action and Citizen Responses to Global Warming. *Political Behavior*, 29, 391–413. doi:10.1007/s11109-006-9025-2
- Merlinsky, M. G. (2009). “Conflictos ambientales y territorio” [CLASE], en el curso: “Ecología política en el capitalismo contemporáneo”. (Programa Latinoamericano de Educación a Distancia, Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini, Buenos Aires).
- Mozobancyk, S. (2002). Psicología, problemas medioambientales y desarrollo sustentable. In *Introducción a la Psicología Ambiental*, Mozobancyk, S. Buenos Aires: Campus Virtual Coband.
- Murga Menoyo, M. A. (2008). Percepciones, valores y actitudes ante el desarrollo sostenible. Detección de necesidades educativas en estudiantes universitarios. *Revista Española de Pedagogía*, 66, 327–343.

- Pato, C., & Tamayo, A. (2006). Valores, creencias ambientales y comportamiento ecológico de activismo. *Medio Ambiente y Comportamiento Humano*, 7(1), 51–66.
- Rather, B., Goldman, M., Roehrich, L., & Brannick, M. (1992). Empirical modeling of an alcohol expectancy memory network using multidimensional scaling. *Journal of Abnormal Psychology*, 101, 174–183. doi:10.1037/0021-843X.101.1.174
- Rottenbacher, J., & De la Cruz, M. (2011). Ideología política y actitudes hacia la minería en el Perú: Entre el crecimiento económico, el respeto por las formas de vida tradicionales y el ambientalismo. *Liberabit*, 18, 83–96.
- Schwartz, S., & Rubel-Lifschitz, T. (2009). Cross-National variation in the size of sex differences in values: Effects of gender equality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97, 171–185. doi:10.1037/a0015546
- Suarez, E., Hernández, B., & Hess, S. (2002). Relación entre activismo proambiental y otras formas de participación social. *Intervención Psicosocial*, 11, 359–369.
- Touguinha, S., & Pato, C. (2011). Valores personales, creencias ambientales ecocéntricas y comportamiento ecológico de trabajadores brasileños: El caso del Ministerio Público del Distrito Federal y Territorios. *Quaderns de Psicologia*, 13(1), 35–45.