

CUADERNOS MARXISTAS

REVISTA COMUNISTA DE ANÁLISIS, DEBATES Y DOCUMENTOS

ENFRENTAR AL PROYECTO DE SAQUEO, ENTREGA Y REPRESIÓN



Escriben en este número:

Georgina Alfonso González • Leonardo Batalla • Rocco Carbone • Mariano Ciafardini
Francisco Delgado Rodríguez • Antonio R. Barreiro Vázquez • Alfredo García Jiménez
Jorge Alberto Kreyness • Nadezhda Krúpskaya • Ernesto Mattos
Marcelo F. Rodríguez • Rogelio Roldán • Gastón Ángel Varesi
Guadalupe Viñuela Flores • Cinthia Wanschelbaum • Paolo Zaniratto



El Centro de Estudios y Formación Marxista Héctor P. Agosti (CEFMA) es un espacio impulsado por el Partido Comunista de la Argentina con el objetivo de promover, desde el marco de la teoría marxista y el pensamiento revolucionario, el estudio y la reflexión sobre la realidad contemporánea y los procesos históricos y políticos que han jalonado la lucha por la emancipación de los pueblos, concebidos como necesarios insumos para orientar la praxis transformadora de los pueblos de Nuestra América.

El CEFMA tiene entre sus principales objetivos aportar a un marxismo renovado, lejos de todo dogmatismo, como indispensable aporte teórico a los proyectos concretos de transformación social, en momentos en que la descomposición económica, política y moral del capitalismo se torna insoslayable.

SEDE CENTRAL: Av. Callao 274
Ciudad de Buenos Aires · República Argentina

www.elcefma.com.ar

Twitter: cefmaagosti
Facebook: cefmaagosti

elcefma@gmail.com
Instagram: cefmaagosti

Publicación digital

REVISTA COMUNISTA
DE ANÁLISIS, DEBATES
Y DOCUMENTOS

Director
Marcelo F. Rodríguez

Consejo de Redacción
Ivana Brighenti
Gabriel Diaz
Alexia Massholder
Gastón Ángel Varesi

Colaboran
en este número:

Georgina Alfonso González
Leonardo Batalla
Antonio R. Barreiro Vázquez
Rocco Carbone
Mariano Ciafardini
Francisco Delgado Rodríguez
Alfredo García Jiménez
Jorge A. Kreyness
Nadezhda Krúpskaya
Ernesto Mattos
Marcelo F. Rodríguez
Rogelio Roldán
Gastón Ángel Varesi
Guadalupe Viñuela Flores
Cinthia Wanschelbaum
Paolo Zaniratto

Diagramación
Patricia Chapitel

ISSN 1853-368X

La revista

Cuadernos Marxistas es una publicación de análisis, debates y documentos de la editorial Cuadernos Marxistas, con domicilio en la Av. Entre Ríos 1039 de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina. 4304-0066/68 propaganda@pca.org.ar

Editorial.....	4
<i>Jorge A. Kreyness y Marcelo F. Rodríguez</i>	
Lenin y el poder.....	7
<i>Rogelio Roldán</i>	
Cómo Lenin estudió a Marx.....	17
<i>Nadezhda Krúpskaya</i>	
El viejo mundo se muere. El nuevo tarda en aparecer. Y en ese claroscuro surgen los Milei. ¿Qué propone para la educación?.....	24
<i>Cinthia Wanschelbaum y Guadalupe Viñuela Flores</i>	
La revancha clasista: planificación de la miseria, colonia y los centros económicos.....	30
<i>Ernesto Mattos</i>	
Dinámicas de la guerra de posiciones en América Latina y reflexiones sobre Argentina.....	51
<i>Gastón Ángel Varesi</i>	
Qué proximidad: Milei, Macri, Caputo.....	57
<i>Rocco Carbone</i>	
La política exterior de la revolución Cubana en su 65º Aniversario.....	63
<i>Francisco Delgado Rodríguez</i>	
EEUU y su ofensiva imperialista. La Estrategia de Seguridad Nacional 2022.....	66
<i>Leonardo Batalla</i>	
China y el Marxismo.....	77
<i>Mariano Ciafardini</i>	
Breves consideraciones sobre las corrientes marxistas de la Criminología Crítica.....	79
<i>Paolo Zaniratto</i>	
DOSSIER.....	85
XIII Foro del Socialismo Mundial	

El viejo mundo se muere. El nuevo tarda en aparecer. Y en ese claroscuro surgen los Milei. ¿Qué propone para la educación?¹

por Cinthia Wanschelbaum² y Guadalupe Viñuela Flores³

Como en una película de terror los monstruos nos están acechando. El imprevisible guión de la realidad apunta que, en este momento, al pueblo argentino le toca vivir por primera vez en su historia bajo la presidencia de un gobierno ultroliberal y de extrema derecha elegido en elecciones libres, abiertas y democráticas. Un sector importante de la sociedad -de modo transversal en términos de clase- decidió que, frente a la crisis del capitalismo en Argentina, la salida -por ahora- sea por derecha. Aquellos que se nos presentaban como una amenaza y asomaban su cara desde los bordes de la democracia, hoy son personajes que delirante y astutamente direccionan el presente y futuro de nuestro país.

En la última década y pandemia mediante, rebrotó y resurgió en el mundo la derecha como respuesta a las disputas geopolíticas y a la crisis de hegemonía del neoliberalismo-capitalismo. En este tiempo liminal, al decir de García Linera (2021), entre el viejo mundo que se muere y el nuevo que tarda en aparecer, en ese claroscuro, surgen los monstruos como Milei. Como afirma Forti (2021), «nunca venceremos al monstruo si no entendemos las razones de su avance». Por eso, en este artículo queremos aportar conocimiento crítico que permita comprender los cambios que este gobierno ultroliberal y de extrema derecha pretende realizar en la educación.

Aunque recién comienza, por la virulencia de su accionar, podemos afirmar que el gobierno de Milei pretende continuar con el proceso de reconfigura-

ción del Estado que las clases dominantes vienen intentando imponer desde la dictadura cívico-militar-eclesiástica hasta la actualidad en diferentes momentos y con distintas estrategias. Explícitamente Milei y su vicepresidenta Victoria Villarruel se inscriben en esa historia represiva y violenta de la Argentina. Su proyecto político, económico, cultural e ideológico es bastante claro: frente a la crisis del capitalismo, destruir el Estado de derecho y utilizar sus ruinas para beneficiar al capital en su proceso de acumulación. Esto implica una distribución de la riqueza con altos niveles de concentración por parte de las clases dominantes.⁴ Las cifras son abrumadoras, sobre todo cuando se puede dar cuenta de las consecuencias directas en las condiciones de vida y dignidad de las grandes mayorías.

Necesariamente este proyecto de gobernar para que los que más tienen tengan más a costa de quienes históricamente son los condenados de la tierra, demanda de estrategias y mecanismos de construcción de consenso, donde la educación juega un papel fundamental. ¿Cuáles son los cambios que propone Milei para la educación?

Una guerra contra la educación pública

Uno de los balances que hizo la derecha post gobierno de Macri fue que habían tardado mucho tiempo en introducir los cambios y que no habían sido

¹Una versión anterior de este artículo se publicó en *Página/12*. <https://www.pagina12.com.ar/713049-la-batalla-cultural-en-la-educacion>

² Investigadora del CONICET IICE-UBA y Profesora de la UNLu. Doctora y Licenciada en Ciencias de la Educación, UBA.

³Becaria Doctoral CONICET IICE-UBA. Profesora en Ciencias de la Educación, UNLP.

⁴Esto que afirmamos se ve claramente reflejado en diversos informes, elaborados por diferentes organismos a los que no podríamos acusar de progresistas o socialistas, como el de OXFAM en donde se señala que: «El 1 % más rico ha acaparado casi dos terceras partes de la nueva riqueza generada desde 2020 a nivel global (valorada en 42 billones de dólares), casi el doble que el 99 % restante de la humanidad. Durante la última década, el 1% más rico ha capturado alrededor del 50 % de la nueva riqueza» (en <https://www.oxfam.org/es/notas-prensa/el-1-mas-rico-acumula-casi-el-doble-de-riqueza-que-el-resto-de-la-poblacion-mundial-en#:~:text=Entre%20diciembre%20de%202019%20y,restante%20de%20la%20poblaci%C3%B3n%20mundial>); o el presentado por el Banco Mundial en 2021 en donde sostienen: «la riqueza mundial ha aumentado en general, pero a expensas de la prosperidad futura y agravando las desigualdades» (en <https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2021/10/27/global-wealth-has-grown-but-at-the-expense-of-future-prosperity-world-bank>).

suficientemente profundos en términos del ataque a la estructura del modelo capitalista democrático de Argentina. Con este diagnóstico de la derrota, esta nueva ola de gobiernos de derecha en Argentina pretende convertirse en un tsunami, arrasar con la contradicción historia de la joven democracia argentina, los derechos históricamente conquistados y destruir el Estado desde un sentido ultraliberal.

A lo largo de toda la campaña electoral, Milei se dedicó a atacar sistemáticamente a la educación pública y a proponer políticas educativas, como los vouchers, que buscan arrasar con el Sistema de Instrucción Pública Centralizado Estatal (SIPCE) (Puiggrós, 1990), es decir, el sistema educativo que supo construir el Estado-nación. Cuando se refería a la educación, también ubicaba al mercado como el mecanismo eficaz para su regulación, en oposición a lo público y estatal conceptualizado como obsoleto, inefficiente, corrupto y viciado.

Asumido el gobierno, la primera medida que realizó la presidencia consistió en la eliminación del Ministerio de Educación y su degradación a Secretaría dentro del Ministerio de Capital Humano. Este ya es un primer dato. Haciendo memoria histórica, esta es una novedad en estos cuarenta años de democracia. Desde el gobierno de Alfonsín hasta el de Alberto Fernández, ningún gobierno degradó el Ministerio de Educación a Secretaría. Solo durante el gobierno de Onganía ocurrió hecho semejante. Y este es un segundo dato. Milei toma la misma decisión que una dictadura.

El Secretario de Educación designado es Carlos Torrendell. Es importante destacar que Torrendell es un pedagogo referente del sector privado y confesional. Es Doctor en Ciencias de la Educación y profesor en la Pontificia Universidad Católica Argentina (UCA). Además, es presidente de la fundación «Potenciar Argentina», una de las fundaciones que, como venimos analizando en nuestros trabajos de investigación, se infiltran en la educación pública e intentan dirigir la educación hacia perspectivas empresariales. El perfil de Torrendell sintetiza lo que se conoce como viejas y nuevas formas de privatización de la educación.

En el Decreto Nacional de Urgencia (DNU) que sancionó Milei apenas asumió la presidencia y que recientemente fue rechazado por la Cámara de Senadores, la educación es mencionada en el capítulo que refiere a los «servicios esenciales» para ser, justamente, declarada como «servicio esencial». Básicamente considerar a la educación como servicio esencial tiene dos objetivos. Por un lado, como plantea la Confederación de Trabajadores de la Educación de

la República Argentina (CTERA), limitar, restringir y hasta prohibir el derecho a huelga, violando a su vez lo establecido por la Constitución Nacional en el Artículo 14 bis. Por otro lado, construir un sentido común que deslegitima a lxs docentes y que los coloca como lxs responsables de los históricos problemas de la educación en Argentina.

Con posterioridad al DNU, presidencia envió a la Cámara de Diputados el frustrado -gracias a la lucha popular- «Proyecto de Ley de Bases y Puntos de Partida para la Libertad de los Argentinos» -la denominada Ley Ómnibus (LO)- que busca introducir modificaciones legales en todas las áreas que hacen a nuestra vida social, entre ellas, la educación. Cabe destacar que el primer punto del proyecto de ley es el pedido del Poder Ejecutivo Nacional al Congreso para que le delegué facultades legislativas extraordinarias en todos los aspectos de la vida económica, financiera, fiscal, previsional, de seguridad, defensa, tarifaria, energética, sanitaria y social por dos años y prorrogable hasta el final de su mandato. Esta solicitud que contradice la Constitución y viola la división de poderes, nos alerta del carácter autoritario, por no decir fascista, del flamante gobierno de Milei.

Si bien al momento de escritura de este artículo, el proyecto de ley volvió a comisiones y Milei ordenó retirarlo, el contenido de su capítulo destinado a la educación nos permite analizar las estrategias del gobierno en y para la educación. La LO propuso modificaciones a artículos de la Ley de Educación Nacional (LEN) y de la Ley de Educación Superior (LES) e impulsa cambios en el sistema educativo como: la incorporación de un examen integrador al finalizar la educación secundaria; el permiso a que profesionales no docentes puedan participar del proceso educativo; la prohibición del ingreso de personas sin secundario completo en la educación superior; el arancelamiento de la universidad para extranjeros no residentes.

Las modificaciones que se sugieren realizar tienen como objetivo principal atacar a la educación en tanto derecho. Obedecen a las tendencias de las fuerzas internacionales de extrema derecha en la educación que recrean formas de dependencia política, económica, social y cultural, y buscan profundizar en estrategias privatizadoras que no son nuevas, que ya se realizaron durante el macrismo y antes también, pero de un modo más radical. Como ocurre en el proyecto de Ley en su conjunto, las modificaciones propuestas carecen de justificación y de datos concretos y reales, y en lo que respecta a la educación, no consideran las problemáticas de las escuelas realmente existentes.

De lo enunciado y realizado hasta el momento por el gobierno de Milei, podemos advertir las siguientes estrategias en la educación:

1. Una batalla cultural

Su punto de partida político-ideológico es, como él lo dice, recuperar la batalla cultural perdida en el continente. Como ha declarado Milei en varias oportunidades, el foco de su combate es ético y moral. Trata de construir un sentido común- una forma de ver, estar y sentir en el mundo- que coloca a las ideas libertarias como antagónicas a las ideas socialistas.

En una entrevista que le realizaron en medio de la campaña en un programa de radio conducido por un periodista de extrema derecha en Colombia, Milei dijo «Los liberales se corrieron de la batalla cultural, la subestimaron, la despreciaron, no la consideraron. Creían que con el solo hecho de los resultados económicos alcanzaba. No, no alcanza».

Para la extrema derecha, en general, y para Milei, en particular, las escuelas públicas, estatales, son espacios de adoctrinamiento en ideas socialistas. Están convencidos de que las escuelas están lavando el cerebro de los niños para que sean de izquierda. Por eso, se proponen, destruir la educación pública y privatizarla. No es un argumento propio de Milei. Aparece desde Milton Friedman, su padre político-ideológico, hasta en declaraciones de comisionados de educación trumpistas en Estados Unidos.

2. Las fuerzas del mercado en la educación

Otras de las estrategias que observamos en el proyecto político-pedagógico de Milei, consiste en la liberalización y privatización de la educación pública. Esta estrategia se fundamenta en proponer, frente a la crisis educativa, que las fuerzas de mercado regulen la educación. Implica la siguiente secuencia: desfinanciar la educación pública, acrecentar la descentralización, profundizar la infiltración privada en la educación pública hasta lograr su liberalización y privatización total, en forma de *vouchers*, escuelas *charter* y/o *homeschooling*, de modo de lograr la tan afamada libre elección escolar. Habilita a que el sector financiero, «las fuerzas del mercado», se apropien de la educación.

Vouchers y homeschooling

Tanto en la plataforma de LLA como en varias declaraciones del presidente, se propone el Sistema de *vouchers* o cheque educativo. En la plataforma dice «descentralizar la educación entregando el presupuesto a los padres en lugar asignarlo al Ministerio, es decir, financiando la demanda».⁵ El sistema de *vouchers* es la economía del libre mercado en la educación. Propuesto por Friedman, en su versión ideal, consiste en una sistema mediante el cual el gobierno subsidia a la demanda en lugar de la oferta. El dinero se le otorga a los padres o alumnos -en vez de financiar a las escuelas- para que ellos decidan libremente a qué escuela asistir/pagar sea pública o privada. Las escuelas públicas pasan a ser financiadas mediante el pago de cada alumno. De esta forma, se genera un mercado educativo competitivo. La escuela pasa a ser una empresa y el alumno un cliente por el cual competir. Se generan rankings de escuelas para atraer mayores clientes. Las escuelas mejor rankeadas son las más caras, selectivas y, por lo tanto, discriminadoras. Sintéticamente, la educación pasa de ser un derecho a ser una mercancía.

Pero los *vouchers* no son la única propuesta de privatización de la educación. Otro de sus caballitos de batalla es el *homeschooling*. «Ubican al *homeschooling* como una forma de escapar al cocktail letal de que el Estado administre la educación de sus hijos» (Giudici, 2021). La educación en casa implica una transformación estructural y radical contra la hegemonía del Estado en la educación pública-estatal.

Durante la pandemia, la educación virtual permitió que las niñas, niños y jóvenes continuaran con su educación. Pero en ese momento advertimos sobre las complejas tensiones y contradicciones a nivel político-pedagógico y didáctico que traería aparejado el boom de la virtualización de la educación. Todos los productos y recursos tecnológicos que empezamos a usar pertenecen a corporaciones privadas que, desde hace años, están viendo en la educación virtual la oportunidad de aumentar su capital.

En una editorial del día 18/4/20 el diario *La Nación* planteó que había que «aprovechar la oportunidad para mejorar las deficiencias de nuestro sistema de enseñanza» y propuso «impulsar un proyecto que derogue aquel arcaico artículo 109 (de la Ley Nacional) y que habilite en todos los niveles y modalidades

⁵ Plataforma de LLA.

y edades, el sistema de educación a distancia como complemento imprescindible» para educar. La LO copia esta propuesta. Entre sus lineamientos incorpora la posibilidad de los estudios a distancia híbridos como opción a partir del segundo ciclo del nivel primario.

Corporaciones como Google, Microsoft, Facebook (por nombrar a algunas) tendrían un campo fértil para sembrar sus negocios y comenzar a labrar una transformación estructural respecto de la hegemonía del Estado en la educación pública-estatal.

Además, y sobre todo, políticas de este tipo profundizarían y potenciarían las desiguales posibilidades para el aprendizaje y los circuitos fragmentados, desiguales, heterogéneos, diferenciados que se configuran a partir de la diferenciación social.

Infiltración del mundo corporativo y privado en la educación pública

La infiltración del mundo corporativo en la educación pública refiere a la participación e injerencia de lo que se suele denominar como «organizaciones de la sociedad civil», nosotras diríamos organizaciones del mundo corporativo (empresas, ONGs, fundaciones), en la educación pública. Esta infiltración se advierte en las modificaciones en la formación, la evaluación y el trabajo docente, la Ley de Cooperadoras y, en la universidad, a través de la apertura a recursos provenientes del sector privado.

También a partir de la designación de funcionarias y funcionarios provenientes del mundo corporativo.

Uno de los ámbitos donde el mundo corporativo, las empresas, fundaciones y ONGs vienen infiltrándose en la educación pública es en la formación docente. Tienen un especial interés por incidir allí. Durante el gobierno de Macri el Ministerio de Educación firmó una serie de convenios con las, eufemísticamente denominadas organizaciones de la sociedad civil, que avanzaron en ese sentido. La LO busca habilitar por ley que este tipo de organizaciones decidan sobre la elaboración de las reglamentaciones para la integración de los docentes en el sistema educativo.

Si bien comúnmente y la primera reflexión que aparece respecto a la participación del sector privado en

la educación se asocia a la posibilidad del lucro, el interés de estas organizaciones y del gobierno por penetrar la educación pública responde también a criterios culturales-ideológicos. Ven en la formación, selección y evaluación docente herramientas centrales para su batalla cultural. Los grupos privados, con sus lógicas mercantiles, permean el espacio público y buscan tanto lucrar con la educación como constituirla en una herramienta de construcción de consenso y legitimidad hacia sus proyectos político-económicos.

La modificación de la Ley de Cooperadoras Escolares abriría a que las cooperadoras pudieran recibir contribuciones y/o donaciones de particulares, empresas y organizaciones de la sociedad civil. ¿Por qué al gobierno le interesaría modificar esta ley en este sentido? Porque podrían convertirse en la puerta de entrada a la participación directa del mundo corporativo en las escuelas públicas.

También en la universidad se habilita la posibilidad de recibir aportes provenientes de otras fuentes de financiamiento como «recursos complementarios». En el 2015, se había incorporado un artículo en la LES que prohibía «a las instituciones de la educación superior de gestión estatal suscribir acuerdos o convenios con otros Estados, instituciones u organismos nacionales e internacionales públicos o privados, que impliquen ofertar educación como un servicio lucrativo o que alienten formas de mercantilización». El proyecto de LO elimina la prohibición para decir que «las instituciones de educación superior de gestión estatal podrán suscribir acuerdos o convenios con otros Estados, instituciones u organismos nacionales e internacionales, públicos o privados, tendientes a compartir recursos de todo tipo».

Con relación a la infiltración privada mediante el nombramiento funcionarias y funcionarios provenientes del mundo corporativo, Milei designó a María Ángela Cortelezzi como subsecretaria de Información y Evaluación Educativa, Ludovico Grillo como director del Instituto Nacional de Educación Tecnológica (INET) Cortelezzi fue Directora Nacional de Evaluación de la Calidad y Equidad Educativa del Ministerio de Educación de la Nación durante el gobierno de Macri y, previamente, fue directora del área de evaluación de la Fundación Cimientos, fundación que hemos analizado en otro artículo⁶ para mostrar

⁶ Giniger, N., & Wanschelbaum, C. (2022). Cimientos de la privatización educativa. Terrorismo de Estado, Responsabilidad Social Empresaria y Educación durante el gobierno de Mauricio Macri. Revista Pilquen. Sección Ciencias Sociales, 25(3), 47–73. <https://revele.uncoma.edu.ar/index.php/Sociales/article/view/4328>

su historia, ligada al terrorismo de Estado, y sus vínculos orgánicos con el macrismo. Por su parte, Grillo fue director hasta el 2023 de la «Escuela Técnica Roberto Rocca», que es una escuela secundaria del Grupo Techint en Argentina. Como puede ob-



servarse, ambos funcionarios provienen del mundo corporativo y su nombramiento se enmarca dentro de los vínculos orgánicos entre los gobiernos de derecha y el sector privado.

Evaluación estandarizada y punitivista

La evaluación estandarizada consistió en uno de los ejes vertebrales de la política educativa del gobierno de Macri. Se la jerarquizó en el Ministerio, se le asignó presupuesto, pero también se intentó crear el Instituto de Evaluación de la Calidad y Equidad Educativa, que nunca llegó a concretarse debido a la resistencia del movimiento educativo.

Las propuestas de Milei vienen a continuar y profundizar con el proceso inaugurado en el período macrista. La ley incorpora la evaluación continua y periódica de las y los docentes, y la evaluación estandarizada de estudiantes. Para ingresar a la docencia habría que realizar un examen, y las y los docentes en ejercicio pasarían a ser evaluados cada 5 años

y se permitiría la difusión pública de los resultados de dichas evaluaciones.

Estos mecanismos de evaluación y de elaboración de rankings de escuelas, vienen siendo implementados en otras partes del mundo, como en Estados

Unidos a partir de la ley de Bush hijo denominada *No Child Left Behind*, y son el comienzo de un procedimiento que habilita desde el despido de docentes por mal desempeño a procesos de privatización de instituciones públicas. El supuesto que sostiene esta medida es que la evaluación es un aliciente para mejorar el desempeño cuando en realidad son la punta de lanza de procesos de selección y conversión de instituciones públicas en privadas. Las escuelas pasan de ser administradas por el Estado a ser «cedidas» a las comunidad, a las madres y padres, o a empresas porque aparecen mal rankeadas.

También la LO propone incorporar por ley la evaluación estandarizada de los alumnos, en las dos únicas áreas que son de interés para este tipo de políticas: matemáticas y lecto-comprensión. Además, plantea un examen censal obligatorio que mida los aprendizajes adquiridos y las capacidades desarrolladas por los adolescentes que egresan.

Como decimos siempre, los procesos pedagógicos necesitan de evaluaciones constantes. La cuestión es para qué se evalúa, quién evalúa y cómo. Como ha planteado Adriana Puiggrós en una entrevista en el diario *Página 12* hace algunos años, «la evaluación es el rubro más redituable en el comercio de la educación. Y el comercio de la educación está entre los cinco primeros rubros del comercio internacional». El gran capital advirtió que el mercado de la educación, en general, y el de la evaluación, en particular, resulta altamente lucrativo.

Como sostiene Michael Apple, pedagogo que viene estudiando estos procesos hace más de 30 años en Estados Unidos, este tipo de evaluación «no sirve». Los operativos de evaluación no tienen por objetivo un real diagnóstico de la enseñanza y el aprendizaje con el propósito de elaborar posteriores políticas públicas que mejoren la educación. Se evalúa

para controlar y sancionar al trabajo docente, desprestigar a la educación pública y generar dinámicas de distinción institucional y segmentación del sistema, tal como afirma la pedagoga Graciela Morgade.

También la LO refuerza la evaluación externa en la universidad. En momentos de sanción de la LES uno de los artículos más resistidos y combatidos en las universidades fue el que instauraba las evaluaciones externas y la creación de la CONEAU. La Ley ómnibus jerarquiza este tipo de evaluación y elimina las instancias internas.

Desfinanciamiento y ultradescentralización de la educación

Como dijimos en un punto anterior, el ideal de financiamiento para las políticas educativas libertarias consiste en financiar la demanda. Descentralizar la educación y otorgar dinero a los padres para que elijan libremente la educación de sus hijos, como figura en la plataforma. Para llegar a ese ideal van generando las condiciones -el desfinanciamiento a la educación pública- y los sentidos para que no quede otra posibilidad que la infiltración de los privados.

Las primeras medidas vinculadas al desfinanciamiento de la educación estuvieron focalizadas en el ataque a lxs docentes. El gobierno eliminó la transferencia a las provincias del Fondo Nacional de Incentivo Docente (FONID) -un adicional salarial de los años 90- y no convocó a la Paritaria Nacional Docente, ámbito donde se establecen los pisos para las negociaciones salariales en cada jurisdicción. También se produjeron recortes en las partidas nacionales para programas como Conectar Igualdad, infraes-

tructura y comedores escolares. La ley tal y cual se presentó en su momento por ahora no se aprobó, pero tanto su lectura y análisis, como lo que vienen haciendo hasta el momento nos permite advertir sobre las estrategias del gobierno de Milei en la educación: la batalla cultural, la liberalización y privatización de la educación en sus diferentes formas y ofensivas, y la evaluación estandarizada y punitivista.

Estos lineamientos y orientaciones de la política educativa conforman el inicio de un proyecto político-pedagógico que viene avanzando en disputa desde la dictadura cívico-militar-eclesiástica hasta la actualidad y cuyos pilares son la privatización de la educación y su utilización como herramienta central en la batalla cultural. Nos toca, una vez más en la historia, resistir y confrontar este ataque recargado de política ultraliberal y de ultraderecha.

Desde el campo popular tenemos que reconocer que tanto las reformas previstas para la educación por el gobierno nacional, como las propuestas en materia económica, social, cultural, son construidas a partir de demandas y problemáticas reales y existentes en la vida cotidiana del pueblo.

El triunfo de Milei y su consenso puede explicarse, en parte, por la empatía generada a partir de ubicarse como la salvación frente a la crisis realmente existente. Es por esto que resulta fundamental que elaboremos diagnósticos profundos como punto de partida para consolidar un programa transversal que explique, dé respuestas y otorgue horizontes transformadores a los problemas concretos y reales del pueblo argentino. Esto implica pensar y discutir sobre interrogantes como *¿Qué educación tenemos? ¿Qué educación soñamos? ¿Qué escuelas necesitamos para un proyecto de emancipación?*

LIBRERÍA RAÚL GONZÁLEZ TUÑÓN

Av. Entre Ríos 1039 (1080) CABA

Tel (011) 4304-0066/0068

e-mail: libreriagonzaleztunon@pca.org.ar

