

Incidencias de las condiciones territoriales, urbanas y habitacionales

en la contención y propagación de la *COVID-19* en la provincia del Chaco

Primer Informe de Avance

Proyecto de Investigación del Programa de Articulación y Fortalecimiento Federal de las Capacidades en Ciencia y Tecnología *COVID-19*.

MINCyT - Gobierno de la Provincia del Chaco
IIDTHH (CONICET)

Entidad patrocinadora



Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación
Argentina

Entidad destinataria



CHACO
Gobierno de todos

Institución beneficiaria y ejecutante del Proyecto



UNNE-CONICET -Instituto de Investigación para el Desarrollo del Territorio y el Hábitat Humano-IIDTHH
Incidencias de las condiciones territoriales, urbanas y habitacionales en la contención y propagación
de la COVID-19 en la provincia del Chaco : Primer Informe de Avance del Proyecto de Investigación del
Programa de Articulación y Fortalecimiento Federal de las Capacidades en Ciencia y Tecnología COVID-19 /
compilación de Miguel Ángel Barreto. - 1a ed. - Corrientes : Editorial FAU-UNNE, 2021.
375 p. ; 30 x 21 cm.

ISBN 978-987-47567-6-3

1. Investigación Social. 2. Hábitat Urbano. 3. Políticas Públicas. I. Barreto, Miguel Ángel, comp. II. Título.
CDD 303.490982

Créditos

Dirección

Miguel Ángel Barreto

Coordinación

Venetia Romagnoli

Investigadores

Liliana Ramírez
Laura Inés Alcalá
María Laura Boutet
Daniel Chao
Marta Graciela Giró
María Emilia Fernández
Elena Alfonso
María Andrea Benítez
Silvina López
María Bernabela Pelli
María Victoria Valenzuela
Romina Claret
Noel Depettris

Becarios doctorales

Roxana Evelyn Abildgaard
Ezequiel Ledesma
Julio Meza
María del Rosario Olmedo
María Fernanda Palomino
María Laura Puntel
María Florencia Rus
Sebastián Alfredo Galvaliz
Leandro Cerno

Becarios de pregrado

Ruth Antonella Bentancourt Rossoli
Victoria Noemí Donner

Asesores expertos

Raúl Codutti
Martín Miguel Barrionuevo
Alejandro San José

Colaboraciones

Equipo de encuestadores

Javier Bernal (responsable)
María del Rosario Pared
Pablo Cuadra
Zulma Amarilla
Nancy Santos
Marisa Canteros
Aníbal Neriz
Laura Jarolin
Ema Bermúdez
Darío Vargas
Sonia Aguirre
Fabio Cano

Programación y diseño de encuesta

César Augusto

Corrección de estilo

Cecilia Valenzuela

Diseño y diagramación

Marcelo Benítez

Autoridades

Institución beneficiaria

Jorge Milton Capitanich

Gobernador de la Provincia del Chaco

Daniela Torrente

Ministra de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología

Juan Martín Fernández

Subsecretario de Planificación Educativa, Ciencia y Tecnología

Entidad destinataria

María Delfina Veiravé

Rectora de la Universidad Nacional del Nordeste

María Silvia Leoni

Secretaria General de Ciencia y Técnica

Entidad ejecutante

Mirta Liliana Ramírez

Directora del Instituto de Investigación para el Desarrollo del Territorio y el Hábitat Humano (UNNE-CONICET)

Marisa Censabella

Directora del Centro Científico Tecnológico Nordeste – CONICET

Miguel Ángel Barreto

Decano de la Facultad de Arquitectura y Urbanismo

Índice

7

Presentación y resumen ejecutivo

19

Sección 1. Aspectos conceptuales-metodológicos de la investigación

29

Sección 2. Análisis espacial epidemiológico

31

- Evolución, distribución, difusión y caracterización de la población afectada por COVID-19 en la provincia del Chaco.

49

- Evolución, distribución, difusión y caracterización de la población afectada por COVID-19 en el Área Metropolitana del Gran Resistencia.

67

Sección 3. Análisis espacial urbano-barrial

70

- **Parte 1.** Análisis espacial por meses.

71

- Dinámica de la distribución espacial de casos por mes - metodología Kernel.

77

- Características urbanas de los sectores críticos identificados.

95

- **Parte 2.** Análisis de variables urbano-barriales a partir de la encuesta.

95

- 2.2. Análisis de resultados generales de la encuesta por recuperados y fallecidos.

104

- 2.3. Distribución espacial por tipo de respuestas y meses.

117

Sección 4. Análisis de la habitabilidad

119

- Densidad, hacinamiento y precariedad habitacional en la propagación-contención de la COVID-19 según características sociohabitacionales del AMGR.

133

- Incidencia de aspectos ambientales, habitacionales y edilicios de la vivienda.

169

- Uso de los espacios de la vivienda para la educación.

183

- Usos de los espacios de la vivienda para trabajo remunerado.

199	Sección 5. Análisis socioeconómico
201	- El contexto y situación socioeconómica de los hogares del AMGR afectados por la COVID-19 según sus condiciones para transitar la enfermedad.
209	- La situación socioeconómica de los encuestados y sus hogares.
228	- Caracterización de la ocupación y el ingreso de los hogares.
234	- Caracterización del bienestar de los hogares.
245	Sección 6. Análisis de las políticas públicas
247	- Análisis de las políticas públicas implementadas contra la COVID-19 en la provincia del Chaco.
279	Sección 7. Entrevista multidimensional
281	- Primeros resultados.
291	Sección 8. Apéndice metodológico
293	- Dimensión análisis espacial epidemiológico.
299	- Dimensión urbano-ambiental.
303	- Dimensión habitabilidad.
311	- Dimensión socioeconómica.
317	- Dimensión políticas públicas.
327	- Anexo I. Guía de la encuesta del proyecto.
343	- Anexo II. Guía de observación del estudio remoto del exterior de las viviendas.
349	- Anexo III. Entrevista multidimensional.
365	Bibliografía

Sección 3

Análisis espacial urbano-barrial

Análisis urbano – barrial de la incidencias de la *COVID-19* en el Área Metropolitana del Gran Resistencia

Laura Alcalá; Leandro Cerno;
Sebastián Galvaliz; Ezequiel Ledesma;
Rosario Olmedo; Florencia Rus; Victoria Valenzuela

Esta sección del primer informe del proyecto “Incidencias de las condiciones territoriales, urbanas y habitacionales en la contención y propagación de la Covid- 19 en la Provincia del Chaco. Recomendaciones de políticas públicas”, realizado en el marco del Programa de Articulación y Fortalecimiento Federal de las Capacidades en Ciencia y Tecnología *COVID-19*, promovido en el año 2020 por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación en contexto de la pandemia provocada por el coronavirus *SARS-CoV-2*, expone aproximaciones en relación con dos de los objetivos del proyecto:

- Analizar la distribución espacial de las personas infectadas, recuperadas y fallecidas a causa de la *COVID-19*, según su localización geográfica, de acuerdo con el lugar de residencia en el AMGR, con relación a los diferentes municipios, áreas internas y barrios en las diferentes etapas de comportamiento de la pandemia.

- Analizar las condiciones ambientales del entorno barrial de las personas infectadas, recuperadas y fallecidas a causa del *COVID-19*, según su localización geográfica, de acuerdo con el lugar de residencia en el AMGR, en las diferentes etapas de comportamiento de la pandemia, con relación a la disponibilidad de infraestructuras básicas (agua potable, desagües pluviales y cloacales, energía eléctrica, redes viales y peatonales), distancias y disponibilidad de equipamientos sociales en el entorno cercano (de salud, educación, abastecimiento de alimentos, de medicamentos y otros productos básicos), la disponibilidad de espacios verdes y de áreas suficientes para asoleamiento y ventilación de las viviendas, las necesidades y medios de movilidad de los integrantes del hogar de las personas infectadas, recuperadas y fallecidas a causa de la *COVID-19*, antes de la pandemia y después de las medidas adoptadas por el gobierno.

La sección consta de dos partes:

Parte 1. Análisis espacial por meses.

1.1. Dinámica de la distribución espacial de casos por mes - metodología Kernel.

1.2. Características urbanas de los sectores críticos identificados.

Parte 2. Análisis de variables urbano-barriales a partir de la encuesta.

2.2. Análisis de resultados generales de la encuesta por recuperados y fallecidos.

2.3. Distribución espacial por tipo de respuestas y meses.

Parte 1. Análisis espacial por meses

Introducción

El análisis que se presenta se realizó sobre la base de datos del gobierno de la provincia del Chaco correspondiente a 4135 casos de *COVID-19* positivos entre el surgimiento de la pandemia en esta provincia (marzo) y el mes de agosto de 2020, considerando el lugar de residencia. Tuvo como objetivo analizar la distribución espacial de las personas infectadas, recuperadas y fallecidas a causa de *COVID-19*, según su localización geográfica, de acuerdo con el lugar de residencia en el AMGR, con relación a los diferentes municipios, áreas internas y barrios en las distintas etapas de comportamiento de la pandemia.

La sumatoria de casos registrados en el período considerado entre marzo y agosto de 2020, georreferenciados en el Área Metropolitana del Gran Resistencia, presenta una distribución espacial casi equivalente a todo el territorio metropolitano, que incluye los municipios de Resistencia, Barranqueras, Fontana y Puerto Vilelas. Se buscó conocer cómo se llegó a esa distribución espacial, visualizando la dinámica seguida por el fenómeno a lo largo de los meses considerados, a fin de descubrir e identificar —en caso de ser posible— elementos o condiciones urbanas detectables en la evolución de dicha distribución espacial. Para hacerlo, se realizaron mapas de densidad mediante estimadores Kernel, que analizan la densidad de entidades en la vecindad de estas para obtener mapas de la superficie relativa a la distribución espacial de la muestra estadística, en origen discreta, que permiten apreciar áreas o sectores con mayor concentración de los casos de *COVID-19* positivos registrados en la base de datos empleada para el análisis.

El análisis comparativo de la distribución espacial de casos en los distintos meses considerados permitió caracterizar de manera diacrónica general la dinámica de la espacialización, así como contar con una representación gráfica de las “tendencias” o pautas globales de la distribución de casos, ya que se detectaron áreas con mayores concentraciones, variaciones relativas entre municipios y en el interior de estos, así como continuidades y discontinuidades de la distribución de casos en el territorio metropolitano. Las variaciones reflejadas de manera gráfica por esta metodología en los meses considerados develaron un proceso muy dinámico en el que en cada mes pudieron detectarse distintas tendencias y zonas o puntos más críticos.

Con el fin de indagar y descubrir si existieron condiciones urbanas que pudiesen explicar esas tendencias, se procedió a delimitar posteriormente las áreas de mayor criticidad o mayor densidad relativa de casos en cada mes, y se analizaron en ellas distintas variables: características del territorio natural, disposición de infraestructuras de agua y cloaca, red vial, tipo de tejidos, densidad poblacional.

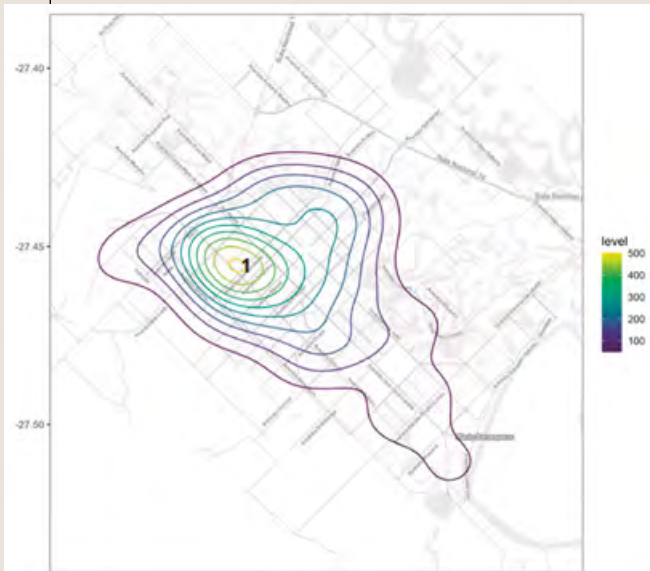
En la primera parte de este informe se presentan, entonces, los resultados del primer análisis, la dinámica observada en la distribución espacial de casos por mes y sobre la base de la metodología Kernel (1), y en la segunda, las características urbanas de los sectores críticos identificados en el primero (2).

1.1. Dinámica en la distribución espacial de casos por mes, sobre la base de la metodología Kernel

Situación en el mes de marzo

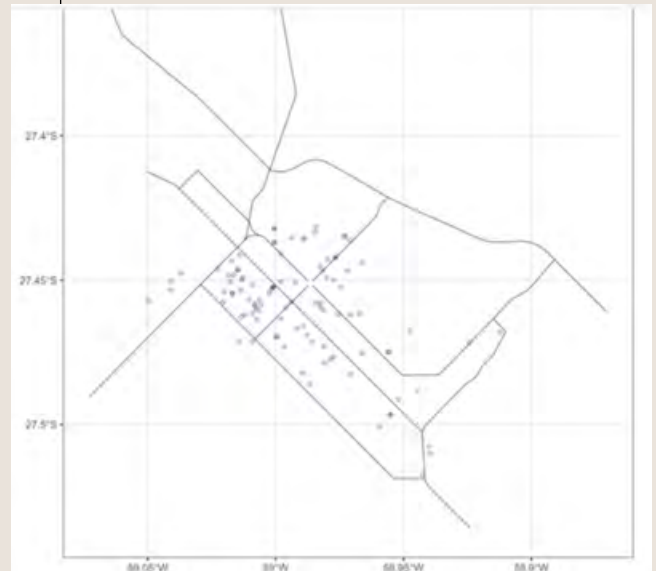
Durante el mes de marzo los casos se localizaron fundamentalmente en el municipio de Resistencia, concentrándose en el cuadrante definido por Ruta Nacional N.º 11 y los ejes Av. Alberdi, Avs. Alvear/Castelli, y Avs. Malvinas Argentinas/Soberanía Nacional. La gráfica muestra una mayor concentración (densidad) de casos en el cuadrante señalado, que disminuye paulatinamente en sentido suroeste (SO) hacia los municipios de Barranqueras y Puerto Vilelas, en los que existen unos pocos casos. No se observan, en este período, registros de casos más allá de la margen sur del río Negro ni en el municipio de Fontana; la mayor concentración coincide con la localización de conjuntos habitacionales y barrios desarrollados entre las décadas de 1970 y 1980, que presentan mayores densidades que la media del área metropolitana.

FIGURA 1.1.1.



Mapa de densidad Kernel según distribución de casos en el mes de marzo. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.1.2.



Distribución de casos en el mes de marzo de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

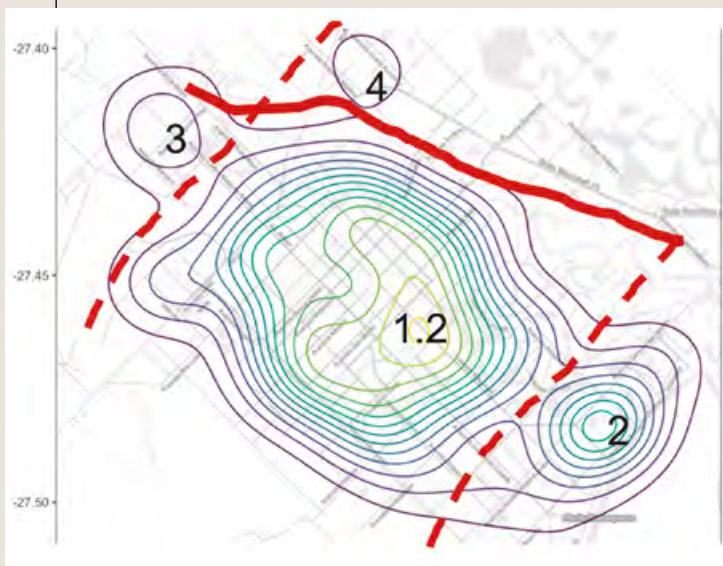
Resultan sugerentes las correspondencias entre la distribución espacial de casos y determinados ejes viales secundarios, como las Avs. Mac. Lean, Alberdi, Marconi, Sarmiento.

Situación en el mes de abril

El área con presencia registrada de casos en el municipio de Resistencia se extendió a lo largo de prácticamente toda la mancha urbana consolidada, abarcando toda el área central de Resistencia, hasta la zona del río Negro y sus lagunas al NE, y traspasando al SO el canal de la Soberanía Nacional y la Ruta Nacional N.º 11, observándose un cúmulo de casos en los barrios al sur del ingreso al Aeropuerto. Además, la zona de mayor concentración de casos se desplazó desde el SO hacia el área central, en correspondencia con el eje de comunicación metropolitana de la Av. 9 de Julio, en cercanías del hospital Perrando.

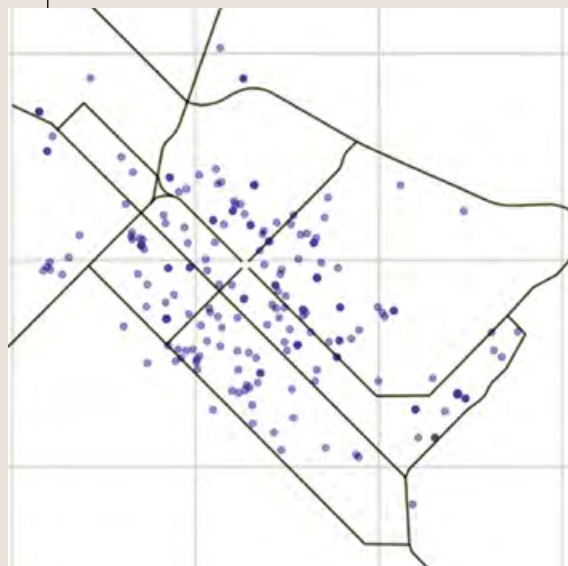
Por otra parte, se produjeron tres nuevas zonas de concentración de casos: la más importante en el municipio de Barranqueras (2), otra en Fontana (3) y otra, la más débil, en el municipio de Resistencia en la zona norte (4), al otro lado del río Negro y de la autovía Nicolás Avellaneda, en inmediaciones del barrio Don Santiago y aledaños, estos últimos característicos del tipo de vivienda y urbanización de promoción estatal de los últimos treinta años (conjuntos de vivienda unifamiliar en lote individual, con estándares de urbanización mínimos). En relación con estas nuevas zonas, se evidenciaron en los dos primeros casos los límites municipales. Si bien se trata de una misma área de concentración, se hace claramente visible la diferenciación entre ellos. En relación con el tercer nuevo foco, en la zona norte de Resistencia, se trata de un cúmulo totalmente independiente, que no tiene continuidad con el área de mayor densidad, haciéndose evidente en esta separación el límite físico del río Negro y el de la autovía Nicolás Avellaneda.

FIGURA 1.1.3.



Mapa de densidad Kernel según distribución de casos en el mes de abril de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.1.4.



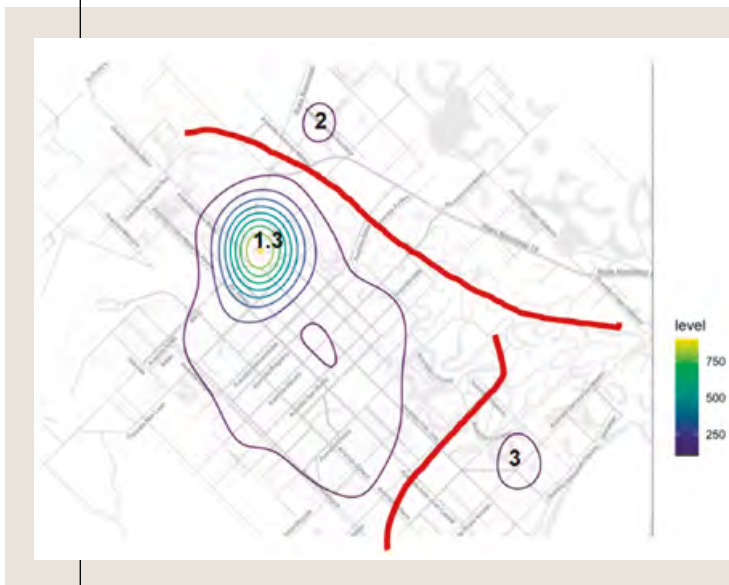
Distribución de casos en el mes de abril de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

Situación en el mes de mayo

Durante el mes de mayo los casos registrados en el AMGR presentaron un significativo aumento (por encima del 100 % respecto del mes previo), a la vez que continuaron distribuyéndose en Resistencia. El foco de mayor concentración se desplazó desde la zona que tiene como centro de referencia al hospital Perrando (mes de abril) hacia el sector del Barrio Toba, verificándose en este último una fuerte concentración de los casos registrados. La densidad relativa de casos en este barrio y su área inmediata de influencia fue tan pronunciada en este período, que el foco de concentración de casos registrados tracciona fuertemente el análisis de densidad Kernel, apreciándose con claridad la concentración y su diferenciación respecto del resto de la mancha continua. El epicentro se reconoce en la zona del Triángulo (ruta nacional N.º 11 y Av. 25 de Mayo) y las cuatro chacras que lo rodean. Se reconoce a su vez una mayor concentración de casos a lo largo de la calle o vía central del Barrio Toba y a lo largo del eje de la avenida Lavalle.

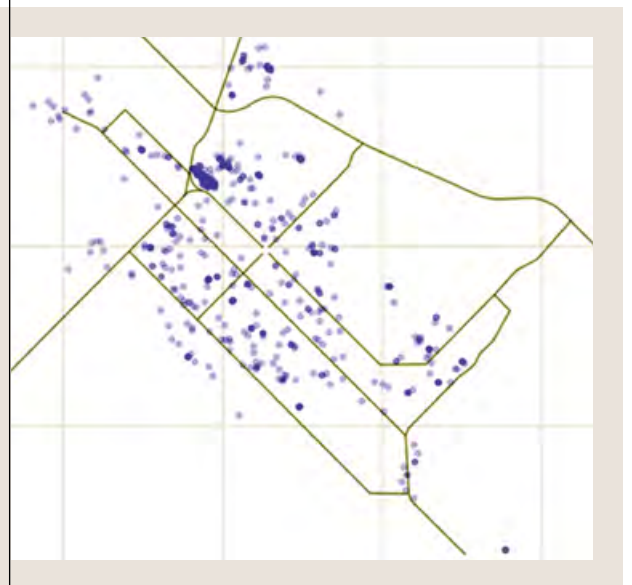
Se observan además otros dos focos de concentración independientes del anterior: el correspondiente al municipio de Barranqueras (2), que se reconoce mucho más acotado en proporción respecto del mes previo (aunque con más casos concentrados en un área más acotada), a la vez que escindido del de Resistencia, debido a la significativa tracción de los casos del Toba y a una menor incidencia de los casos registrados en la zona fronteriza de ambos municipios en el análisis, producto del menor número y la mayor dispersión de los últimos en la zona mencionada. El restante foco de concentración en este período se ubicó en la zona Norte de Resistencia (3), que mantiene prácticamente similares características de aislamiento o discontinuidad física que en el mes anterior, aunque también con muchos más casos. En este mes, si bien se observan casos en Fontana, el significativo peso relativo ejercido por los casos registrados en el Barrio Toba provoca su desestimación en la salida cartográfica.

FIGURA 1.1.5.



Mapa de densidad Kernel según distribución de casos en el mes de mayo de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.1.6.



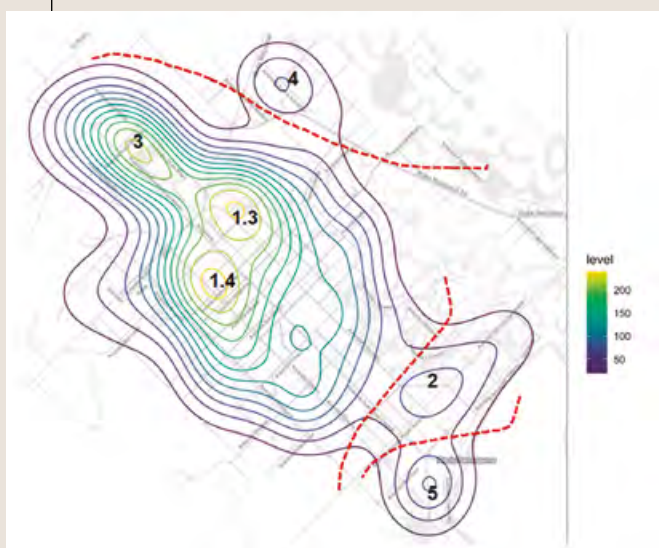
Distribución de casos en el mes de mayo de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

Situación en el mes de junio

El registro de casos positivos volvió a verificar un incremento significativo durante el mes de junio, al intensificarse la distribución de zonas urbanas que presentaron una elevada concentración de casos. El resultado del análisis de densidad presenta una distribución general extensa, que abarca los distintos municipios del área metropolitana, a la vez que se verifica más compleja, en la medida en que se reconocen diversos focos de concentración espacial de casos positivos.

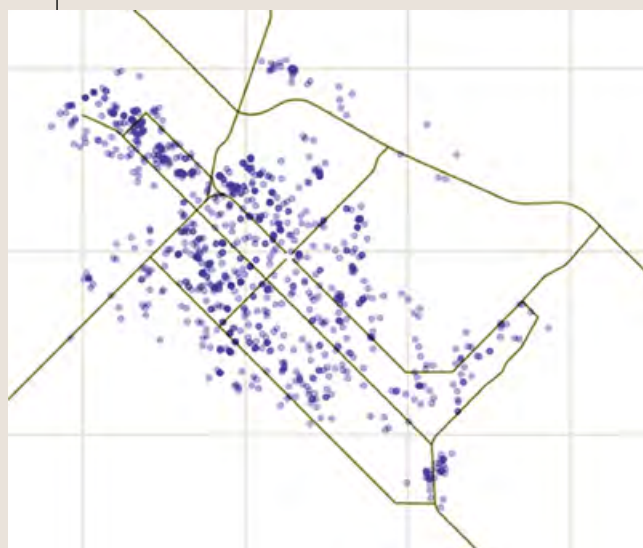
A diferencia del mes anterior, se hace muy notoria aquí la concentración de casos en el municipio de Fontana, sobre todo entre las avenidas Alvear y 25 de Mayo, donde se observa la emergencia de un nuevo foco de concentración de casos (3). Las vías mencionadas constituyen ejes de escala metropolitana a través de los cuales se dan los principales flujos de circulación de personas, bienes y servicios entre los municipios de Fontana y Resistencia. La intensificación de casos registrados en Fontana durante este mes, y su consecuente emergencia como “zona caliente”, significó la conformación de un área crítica continua e intermunicipal, caracterizada por la presencia de tres zonas de alta concentración de casos o epicentros: el mencionado de Fontana, el del barrio Toba (1.3) —más desplazado, respecto del mes anterior, hacia Villa Chica— y uno nuevo (1.4) en el sector definido entre la Av. Hernandarias, La Cangallé y las avenidas Alvear y Marconi. Por tanto, en relación con el mes analizado, estos tres epicentros concentraron la gran mayoría de los casos en el sentido de los principales ejes estructurantes metropolitanos (avenidas 25 de Mayo, Alvear, Marconi) y constituyen uno de los tres grandes sectores reconocibles en la mancha general metropolitana.

FIGURA 1.1.7.



Mapa de densidad Kernel según distribución de casos en el mes de junio de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.1.8.



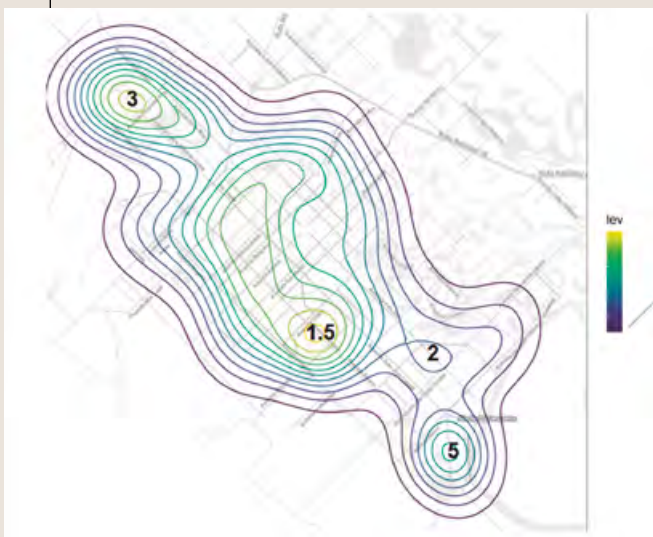
Distribución de casos en el mes de junio de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

Los demás sectores corresponden al norte a la zona Norte de Resistencia, donde se mantiene y amplía el foco preexistente, aunque a diferencia de los meses anteriores aparece integrado a las líneas de contorno del Kernel que aplican al resto de la ciudad, lo que da cuenta de la continuidad espacial en la localización de los nuevos registros positivos del mes. El área de concentración ubicada en Barranqueras (2) se extiende e intensifica en el área central de este municipio, al igual que lo hace a lo largo de la Av. San Martín, eje conector con la autovía Nicolás Avellaneda. Un nuevo foco se configura en Puerto Vilelas (5), donde los casos se concentran a lo largo de la vía principal de acceso al municipio. Aunque todos los focos descritos conforman una misma continuidad con Resistencia y Fontana, entre ellos es posible reconocer aun una diferenciación coincidente con los límites administrativos de los tres municipios, y en el caso de (4), la diferenciación coincidente con las barreras físicas de la autovía Nicolás Avellaneda y el río Negro.

Situación en el mes de julio

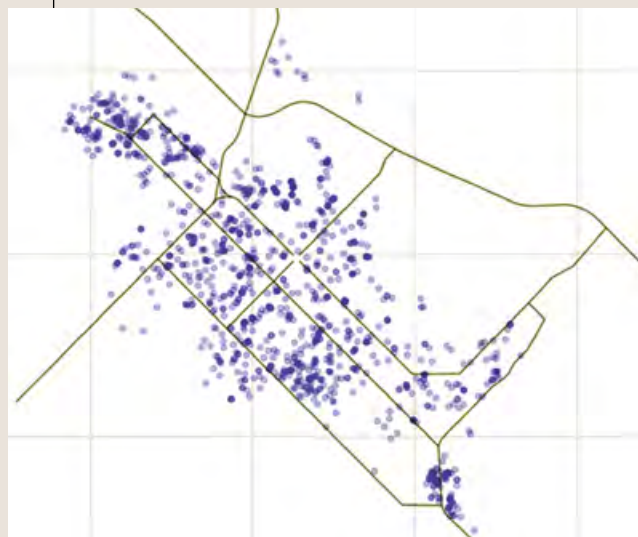
Durante el mes de julio, se mantiene una única mancha urbana intermunicipal al sur del río Negro, en la que se distinguen tres focos de calor. El foco de Fontana (3) se desplaza más hacia el NO respecto del mes anterior y tiene como eje central de desarrollo la Av. Alvear abarcando casi dos chacras transversales a ambos lados de este eje. El foco de Resistencia se desplaza al SE hacia la zona del barrio Güiraldes (1.5) con epicentro en la avenida Marconi entre las avenidas Chaco y Urquiza, pero se trata de un foco muy extenso que abarca territorialmente una media luna que se extiende en sentido SE/NO con eje central en las avenidas

FIGURA 1.1.9.



Mapa de densidad Kernel según distribución de casos en el mes de julio de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.1.10.



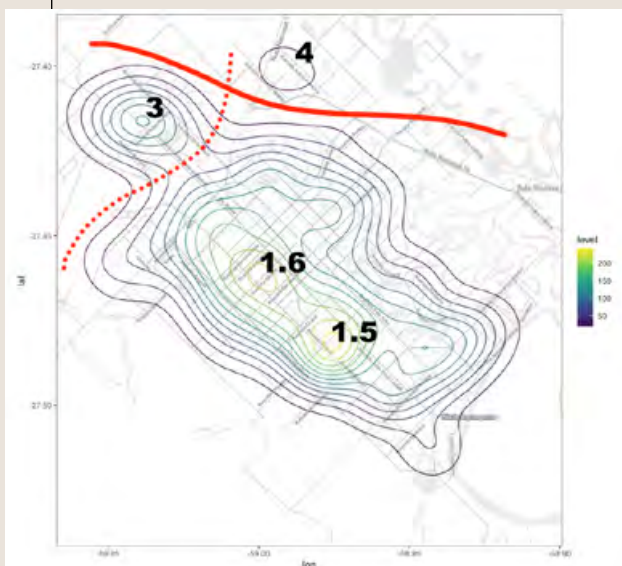
Distribución de casos en el mes de julio de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

Edison y Marconi y en sentido SO/NE entre las avenidas Hernandarias y Mac Lean. El foco de calor de Puerto Vilelas (5) se acentúa manteniendo la correspondencia con la direccionalidad de los ejes viales estructurantes del municipio. En el caso de la distribución de casos en Barranqueras se observa un foco menos extendido que en el mes anterior y concentrado en la convergencia de las avenidas Eva Perón, 9 de Julio y España, es decir, justamente en la frontera entre municipios.

Situación en el mes de agosto

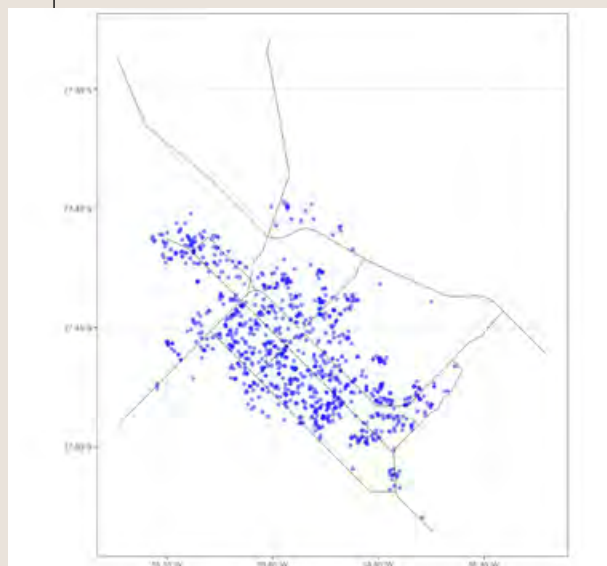
En el mes de agosto, el foco de calor del SE de Resistencia que se había descrito como una medialuna se transforma en un sector más lineal comprendido entre las avenidas Alvear /Castelli y Edison/ Marconi, en el que se reconocen dos focos principales: uno que mantiene el epicentro anterior (1.5) pero desplazado más al SE (avenida Urquiza entre Castelli y Edison) y el otro con epicentro en la avenida Alberdi entre Castelli y Edison (1.6). Las curvas de calor muestran ya una integración general con Puerto Vilelas y Barranqueras, sin que se configuren focos específicos en estos municipios. El foco de Fontana continúa identificándose claramente en el conjunto, aunque con menor intensidad que en el mes anterior, y si bien también continúa formando parte de la misma mancha continua al sur del río Negro, mantiene una cierta diferenciación coincidente con el límite jurisdiccional entre Municipios. En el caso de Resistencia, vuelve a expresarse gráficamente un foco de calor en la zona Norte, independiente o separado de la mancha continua.

FIGURA 1.1.11.



Mapa de densidad Kernel según distribución de casos en el mes de agosto de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.1.12.



Distribución de casos en el mes de agosto de 2020. Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

Resultados

El análisis de los mapas de calor mensual muestra que entre los primeros meses de la pandemia existió una importante dinámica espacial donde se reconocen algunos aspectos:

- La distribución de casos en Resistencia, si bien abarcó todo el municipio, fue teniendo distintos focos críticos o mayor densidad relativa en algunos sectores de la ciudad cada mes. Estos sectores o puntos críticos, sin embargo, siempre formaron parte de una mancha urbana continua al sur del río Negro, con excepción de la zona Norte, ubicada al norte del río Negro y de la autovía Nicolás Avellaneda, que mantuvo siempre un comportamiento más independiente. Esto permite reflexionar sobre el peso del aislamiento físico en la propagación del virus teniendo en cuenta que en este caso a las medidas de restricción de movimientos se añade el aislamiento real que presenta este sector de la ciudad por mala conexión con el área urbana más consolidada y continua al sur del río Negro.

- La mancha urbana continua desde el mes de abril abarcó también los municipios de Fontana, Barranqueras y Puerto Vilelas. Sin embargo, en casi todos los meses pudieron distinguirse focos de concentración de casos específicos en estos municipios e identificarse áreas de menor intensidad en aquellas franjas coincidentes con los límites jurisdiccionales entre ellos. Solo en el mes de agosto se desdibuja esta diferenciación entre municipios, y Puerto Vilelas y Barranqueras aparecen totalmente relacionados con Resistencia. Esto podría explicarse con las medidas adoptadas del ASPO, que incluyeron el cierre de los municipios y las restricciones de movilidad entre ellos, que se modifican a partir del 23/7 con el Decreto N.º 843, Plan de Desescalada del Aislamiento Social Preventivo Obligatorio.

- Un aspecto recurrentemente observado en la dinámica seguida por la distribución espacial de casos mes a mes es la correspondencia con la red vial secundaria¹, o estructura vial principal metropolitana. En particular, se observa esta correspondencia en las avenidas que conectan en sentido NO/SE, esto es, aquellas que son fundamentales en la comunicación y continuidad del desarrollo territorial entre los municipios de Fontana, Resistencia, Barranqueras y Puerto Vilelas.

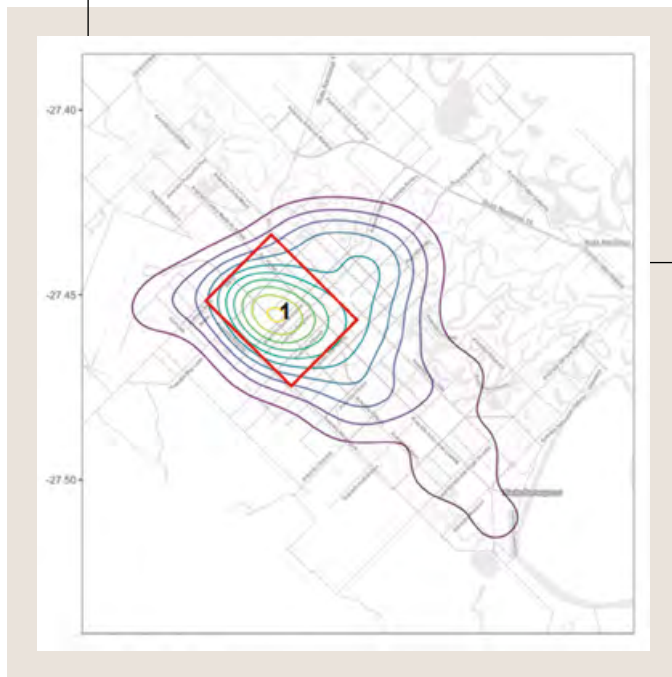
1.2. Características urbanas de los sectores críticos identificados

Características urbanas del sector crítico en el mes de marzo

Se delimita como sector crítico para el análisis el comprendido entre la Ruta Nacional N.º 11 y la Av. Alberdi y entre la Av. Alvear y la Av. Soberanía Nacional. El sector cuenta con dos límites infraestructurales fuertes: al NO la Ruta Nacional N.º 11 y su colectora y al SO, la avenida y el canal de la Soberanía Nacional.

1. Denominamos red viaria secundaria de acuerdo al CUPA a las avenidas que cumplen la función de conectar la red vial primaria (rutas que comunican ciudades entre sí) y la red terciaria o sistema general de calles que brinda soporte y acceso al amanzanamiento de la ciudad. En el caso del Gran Resistencia, la red de vías secundarias configura una macromalla regular de 1000 x 1000 metros, fundamental en la conexión metropolitana y entre barrios.

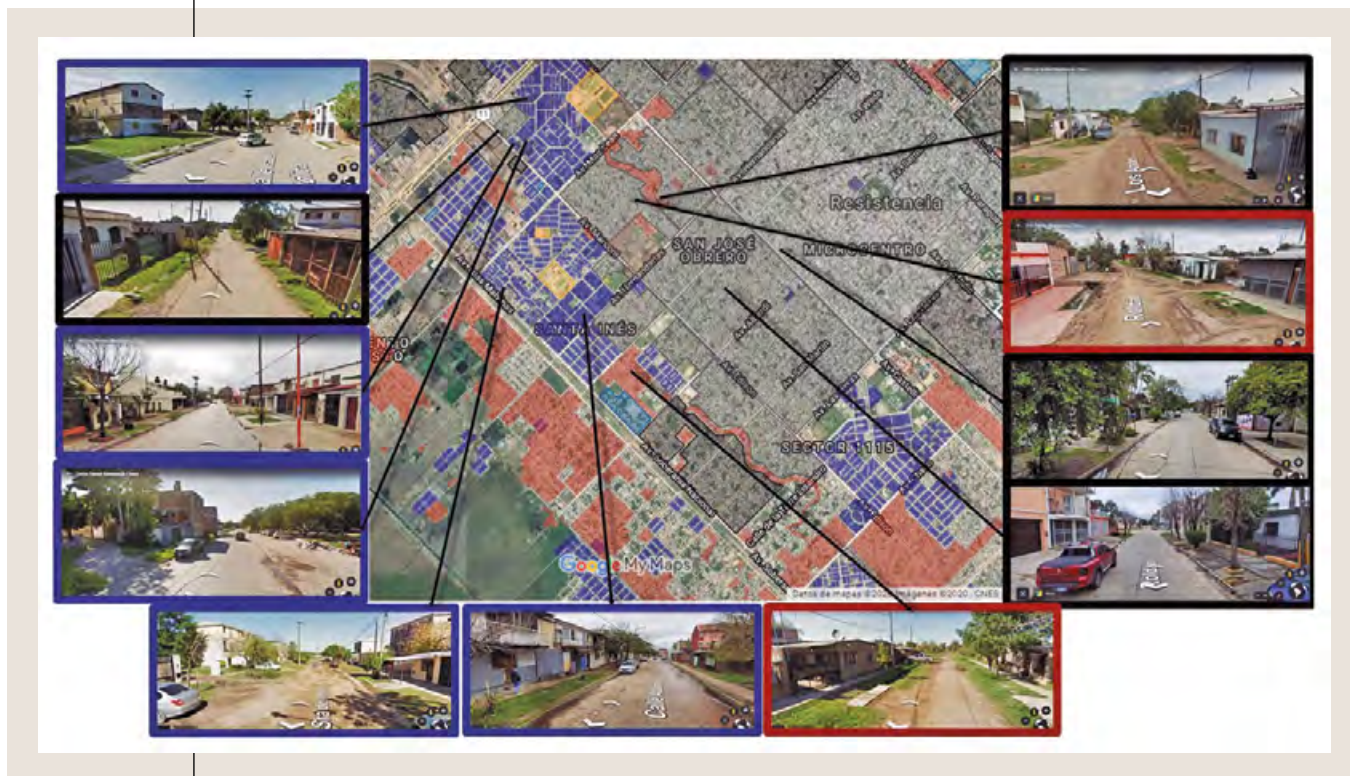
FIGURA 1.2.1.



Delimitación del sector crítico considerado en el mes de marzo de 2020, en el mapa de densidad Kernel correspondiente

Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

FIGURA 1.2.2.

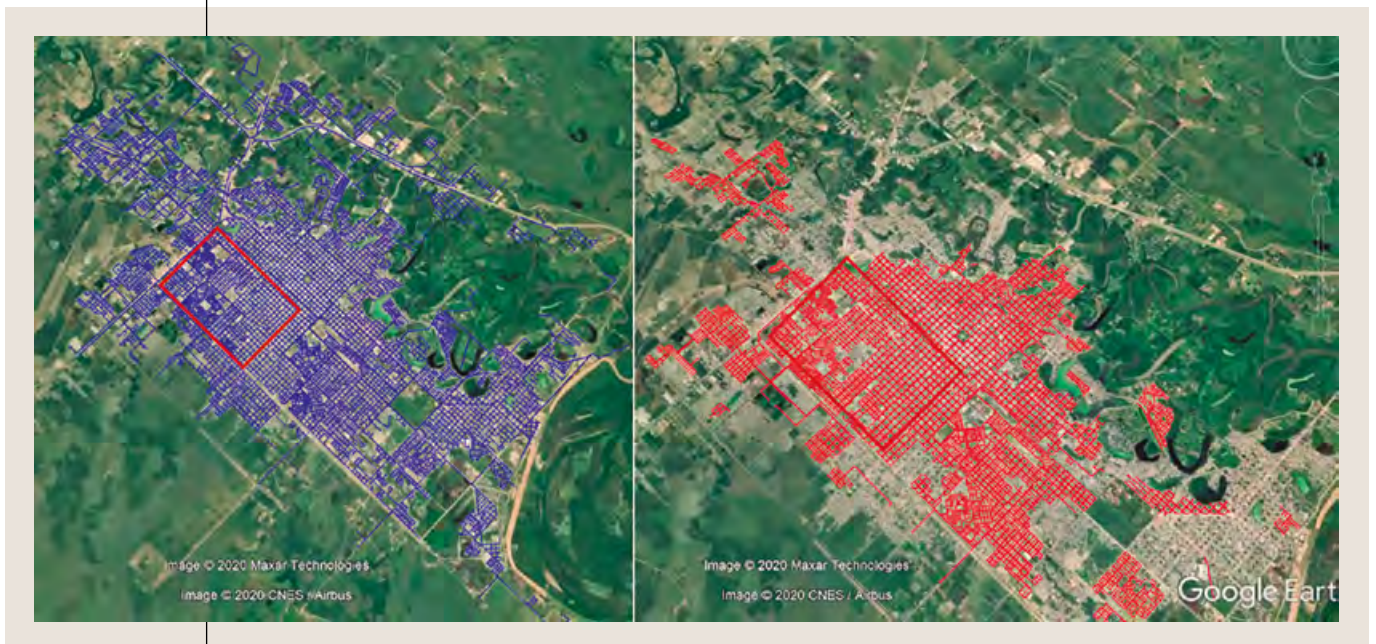


Principales tipos de tejidos identificados en el sector crítico del mes de marzo de 2020. Fuente: elaboración propia con base en la metodología de Alcalá y otros, 2018 e imágenes de Street View

El sector se caracteriza por la presencia de grandes conjuntos de vivienda construidos entre los años 70 y 90, dotados de equipamientos barriales completos, educativos, centros comerciales, de salud. Viviendas individuales en lote propio y viviendas colectivas en monoblocks de hasta cuatro plantas, con espacios comunes de circulación peatonal (pasillos y escaleras), con importantes superficies de espacios libres, aunque no siempre dotadas y mantenidas como plazas.

En el sector predominan también grandes equipamientos de escala metropolitana, como la terminal de ómnibus, el polideportivo Jaime Zapata, el Centro de Convenciones y Walmart, el estadio del Club Sarmiento, la Sociedad Rural, los cementerios Municipal e Israelita. El resto del sector está ocupado por tejido tradicional, de trama ortogonal, diferenciándose la chacra que corresponde a Villa Ercilia (villa histórica de manzanas pequeñas o medias manzanas tradicionales, calles de tierra, sin espacios verdes públicos (EVP), el Barrio Arazá, tejido netamente residencial social medio, alto, barrio con la mayor parte de calles pavimentadas, y las chacras comprendidas entre Av. 25 de Mayo y Av. Alvear, también de trama tradicional, que presentan un tejido mixto, con usos residenciales, comerciales y alta densidad.

FIGURA 1.2.3.

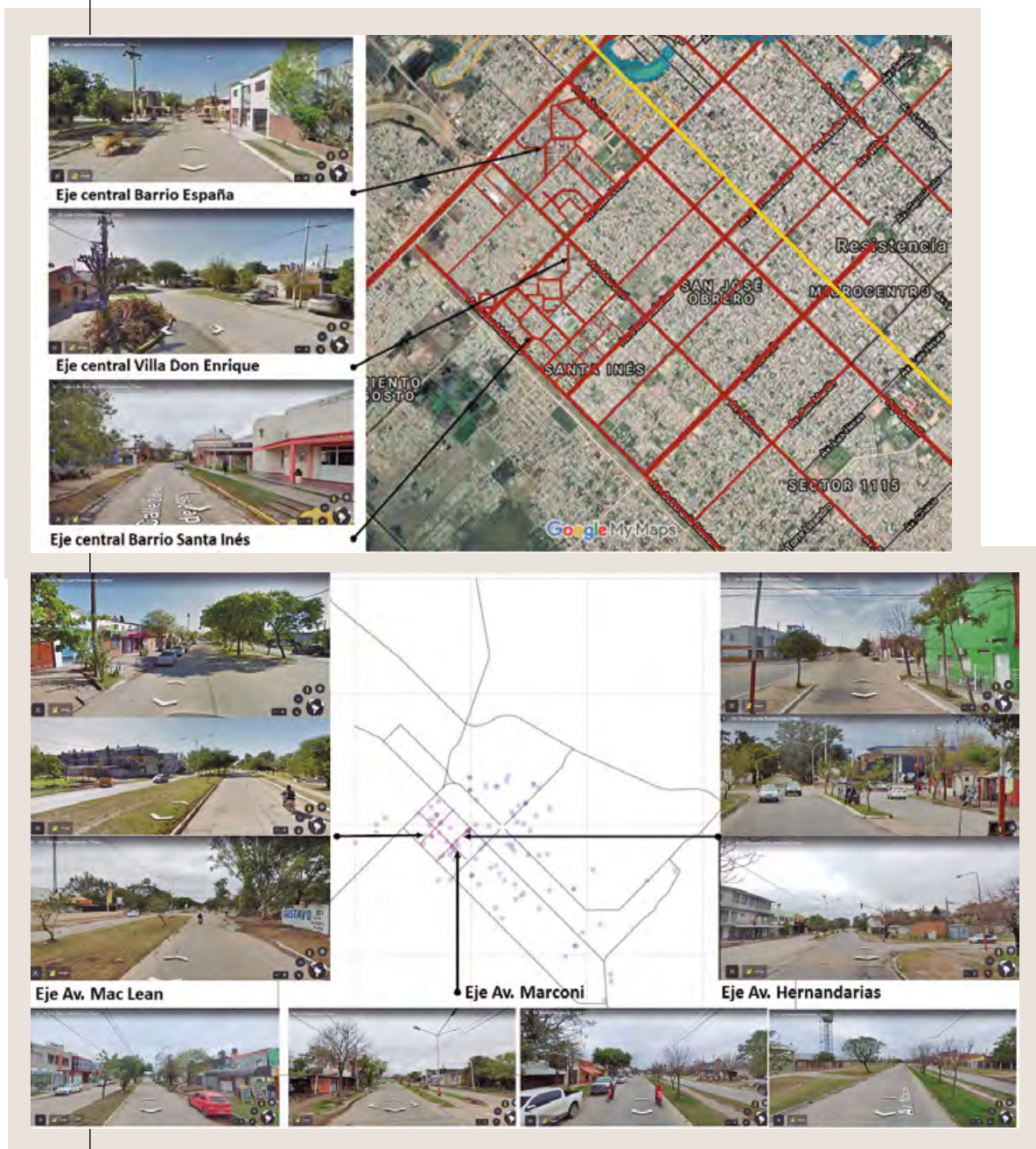


**Situación del sector crítico del mes de marzo
respecto de las redes básicas de agua y cloaca.**

Fuente: elaboración propia sobre la base de
información disponible de SAMEEP

El sector cuenta con infraestructura de agua y cloaca prácticamente completa. Los principales sectores que aparecen como no servidos corresponden a asentamientos.

FIGURA 1.2.4.

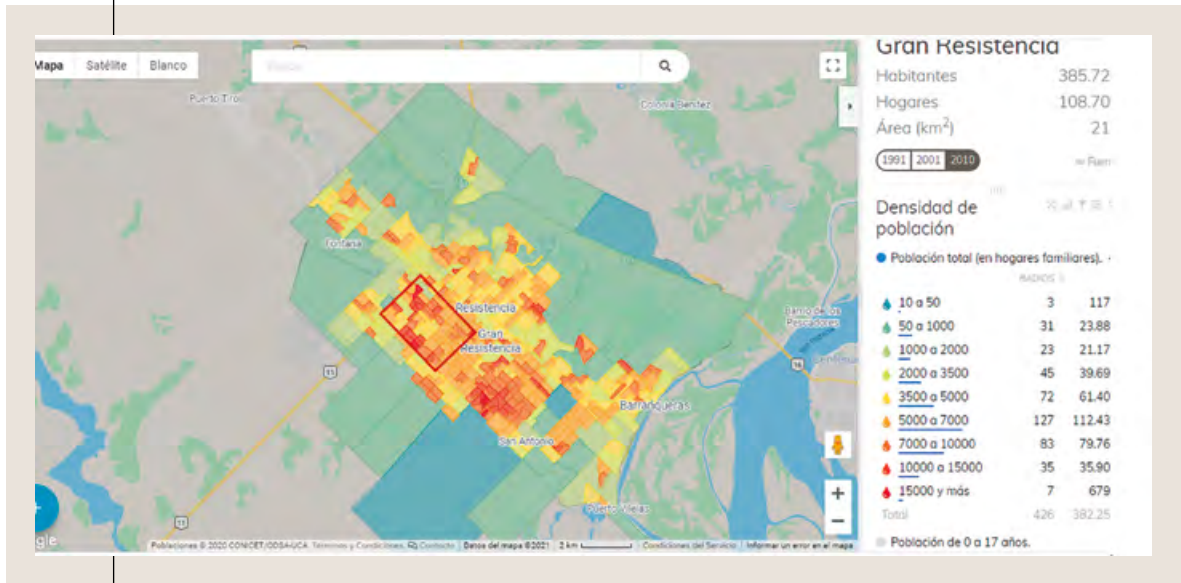


Situación del sector crítico del mes de marzo respecto de la red vial. Fuente: elaboración propia en base a imágenes de Street View

El sector cuenta con los ejes secundarios completamente abiertos y pavimentados. Las avenidas que bordean las chacras están pavimentadas, presentan tránsito vehicular habitualmente intenso y escasa circulación peatonal. Algunos cuentan a lo largo de ellos con importante actividad comercial, como la Av. Alvear, la Av. Mac Lean o la Av. Hernandarias. En el interior de las chacras existen ejes estructurantes de los grandes conjuntos habitacionales que carac-

terizan el sector. Estos ejes responden al ordenamiento singular de estos conjuntos y no a la trama ortogonal característica de la ciudad. Organizan el conjunto de vías internas de estos barrios, y en general a lo largo de ellos se disponen los equipamientos barriales. Se encuentran pavimentados, y por ellos circula en algunos casos el transporte público.

FIGURA 1.2.5.



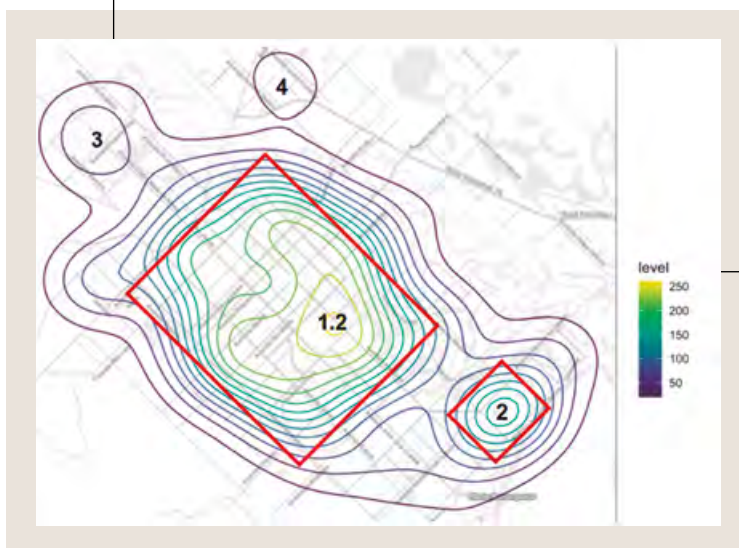
Densidad poblacional del sector crítico del mes de marzo según

■ **Censo 2010.** Fuente: <https://mapa.poblaciones.org/>.

En cuanto a la densidad de población, considerando los datos del Censo 2010, se trata de uno de los sectores con mayor densidad poblacional del AMGR.

Características urbanas de los sectores críticos en el mes de abril

FIGURA 1.2.6.



Delimitación de los sectores críticos considerados en el mes de abril 2021, en el mapa de densidad Kernel correspondiente

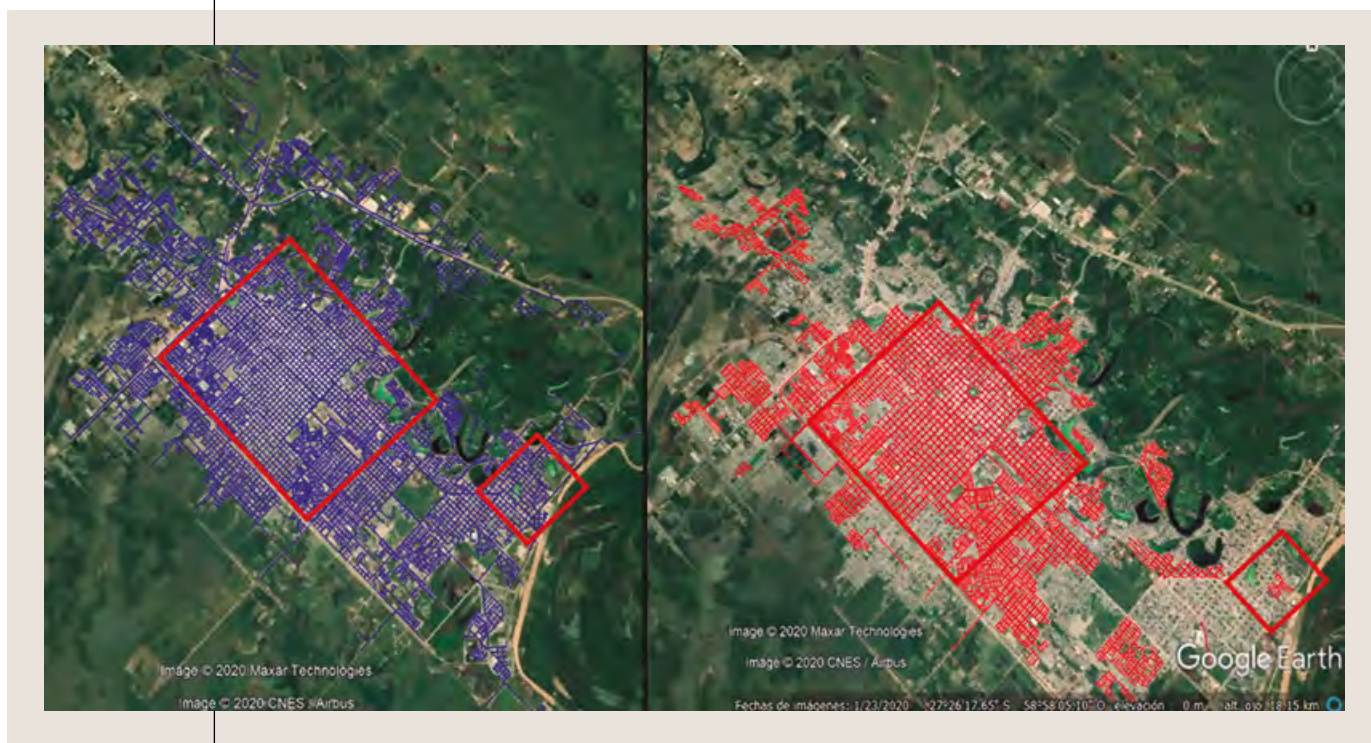
Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

El sector crítico del mes de abril en el municipio de Resistencia abarca prácticamente toda el área más consolidada desde las avenidas Rissione y Guerrero hasta las avenidas Soberanía Nacional e Islas Malvinas y desde la Ruta Nacional N.º 11 hasta la Av. Arribáizaga. En el caso del municipio de Barranqueras abarca el sector más antiguo de la ciudad.

Por ser tan amplio el sector de Resistencia, se desestima el análisis particularizado de tejidos, porque en él se reconocen todas las alternativas posibles: tejido de ciudad tradicional en sus distintas variantes (área central comercial, con alta concentración de equipamientos administrativos, bancarios, educativos, de salud, comerciales; sectores centrales netamente residenciales con importante mixtura de usos y otros más periféricos, barrios de vivienda construidos por el Estado, asentamientos informales, barrio-parques. Estos diversos tejidos tienen en común ser los que cuentan con mejor y mayor oferta de infraestructuras y servicios en el AMGR. Cuentan, por ejemplo, con la totalidad del sistema de calles abiertas, la totalidad de la red de avenidas están pavimentadas, así como también un alto porcentaje de sus calles.

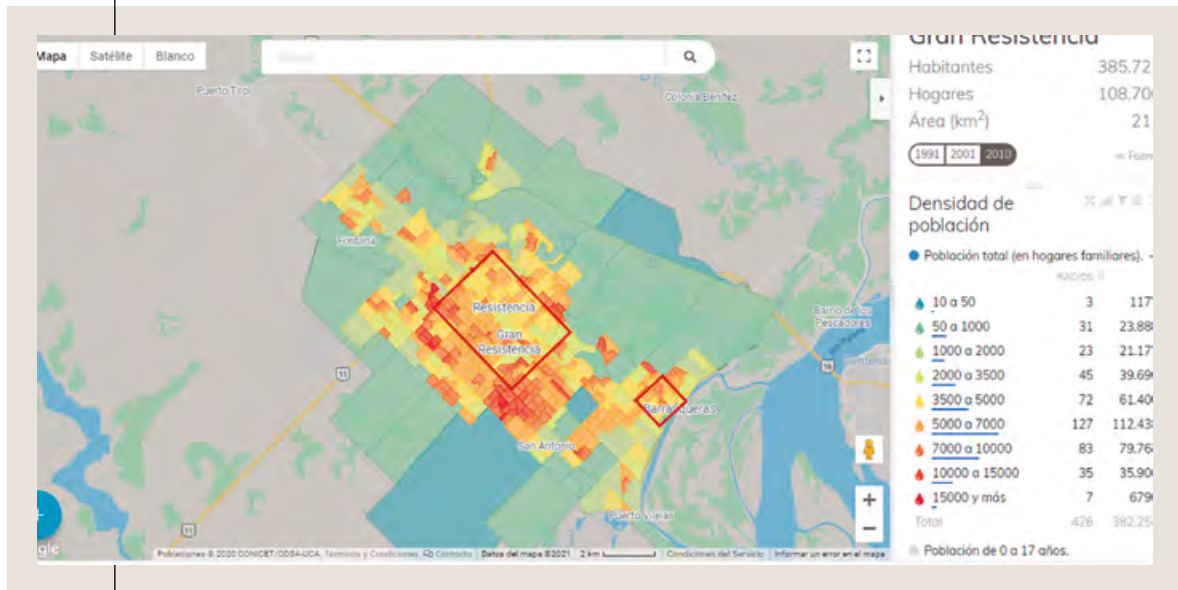
En el caso de Barranqueras, si bien el sector delimitado como crítico tiene déficit de cloaca, en relación con los demás aspectos es equiparable a cualquier otro de Resistencia. Cuenta con las otras infraestructuras y servicios, dispone de calles pavimentadas, presenta un tejido tradicional con mixtura de usos, equipamientos, etc. Puede reconocerse en ambos casos que los sectores con mayor concentración de casos coinciden en Resistencia con las cercanías del Hospital Perrando y en Barranqueras, con el edificio municipal.

FIGURA 1.2.7.



Situación de los sectores críticos del mes de abril de 2020 respecto de las redes básicas de agua y cloaca. Fuente: elaboración propia sobre la base de información disponible de SAMEEP

FIGURA 1.2.8.

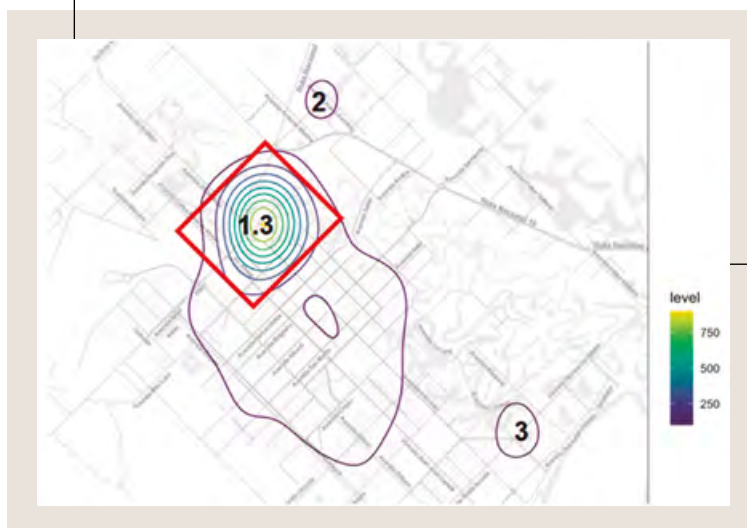


Densidad poblacional de los sectores críticos del mes de abril según Censo 2010. Fuente: <https://mapa.poblaciones.org/>.

Los sectores críticos presentan un amplio abanico de densidades poblacionales, sin posibilidad de establecer algún patrón de referencia.

Características urbanas del sector crítico en el mes de mayo

FIGURA 1.2.9.



Delimitación del sector crítico considerado en el mes de mayo de 2020, en el mapa de densidad Kernel correspondiente

Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

El sector crítico en el mes de mayo se concentra en el área Norte de la ciudad, hacia el margen sur del río Negro, con epicentro en el triángulo comprendido entre la Ruta Nacional N.º 11, la avenida 25 de Mayo y la avenida Lavalle. Si bien se observa que los casos se distribuyen en todo el municipio como en el mes anterior, en mayo los grafos muestran claramente una fuerte concentración en el espacio acotado conocido como el Gran Barrio Toba.

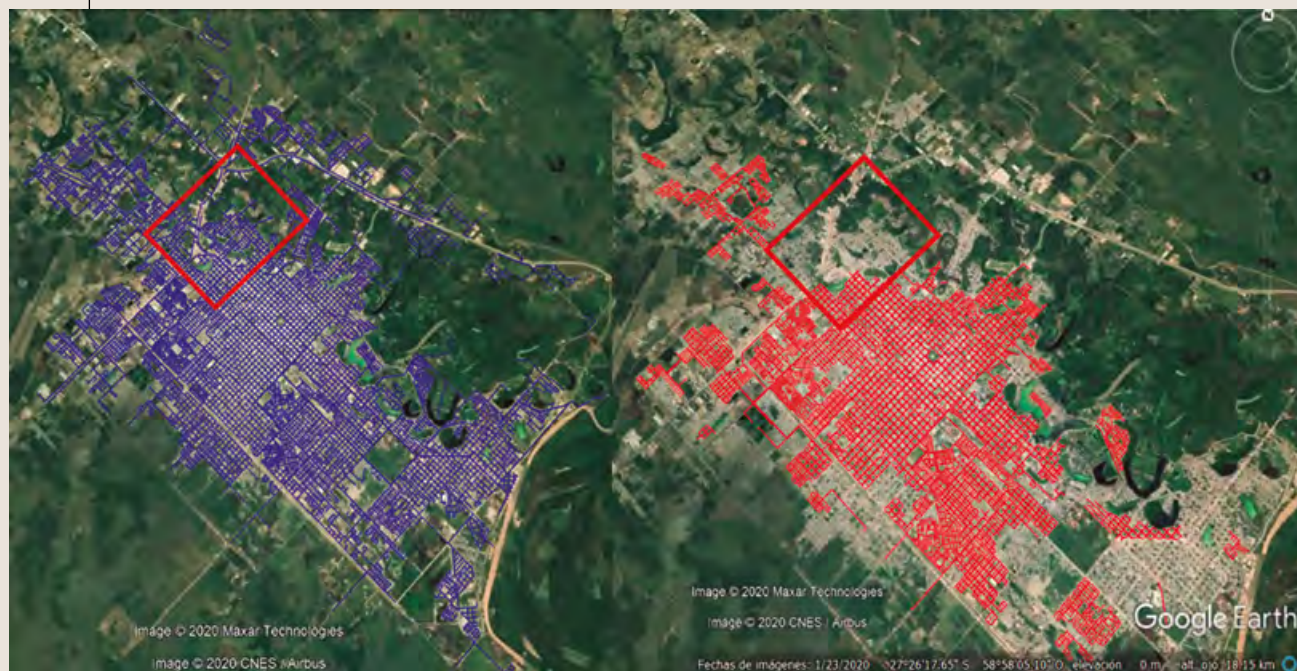
A su vez, dentro de este, se visualiza una correspondencia entre esta mayor concentración y la calle central del Barrio Toba propiamente dicho.

Este sector presenta algunas características singulares: su fragmentación y difícil accesibilidad. La fragmentación está dada por la presencia de meandros del río Negro y lagunas, y por la presencia de grandes recintos dispuestos a ambos lados de la Ruta Nacional N.º 11 y de la Av. 25 de Mayo que impiden la continuidad de vías en sentido transversal a estas. Las discontinuidades por presencia de las lagunas, la ruta y los grandes depósitos y talleres dispuestos a lo largo de la Av. 25 de Mayo contribuyen de este modo a aislar el sector del resto de la ciudad.

En el interior de este sector se distinguen tejidos diferentes constituidos por barrios construidos por el Estado, asentamientos y fragmentos de ciudad tradicional que en este caso recibe el nombre de Villa Chica. Entre estos barrios no siempre existe continuidad de calles, y en el caso particular del Barrio Toba, se trata de un barrio que presenta un ordenamiento singular, donde todas las edificaciones se disponen a lo largo de una calle central, con frentes hacia ella y fondos hacia parcelas linderas. Esto contribuye al aislamiento o escasa relación física con su entorno inmediato.

Si bien entre algunos de los barrios del sector existe relación social fuerte por parentesco y pertenencia a una misma etnia toba (qom), como por ejemplo entre los barrios Toba, Chellyí y Inmaculada (BARRETO Y OTROS, 2014; FARINA, 2019), no existe tal relación con los vecinos de Villa Chica. A su vez, el sector presenta una clara diferencia respecto del área urbana más consolidada, dado que hasta

FIGURA 1.2.10.



Situación del sector crítico del mes de mayo de 2020 respecto de las redes básicas de agua y cloaca. Fuente: elaboración propia sobre la base de información disponible de SAMEEP sobre imagen de Google Earth

allí no llega la red cloacal, y la red vial en general solo es de tierra. Las únicas vías pavimentadas son la calle central del Barrio Toba, aquellas que constituyen sus límites (Ruta Nacional N.º 11 y avenida 25 de Mayo) y algunas calles de Villa Chica. Se trata de un sector de densidad intermedia.

FIGURA 1.2.11.



Principales tipos de tejidos identificados en el sector crítico del mes de mayo de 2020

Fuente: elaboración propia sobre la base de metodología Alcalá y otros, 2018 sobre imagen Google Earth

FIGURA 1.2.12.



Av. Laprida



Calle central Barrio Toba



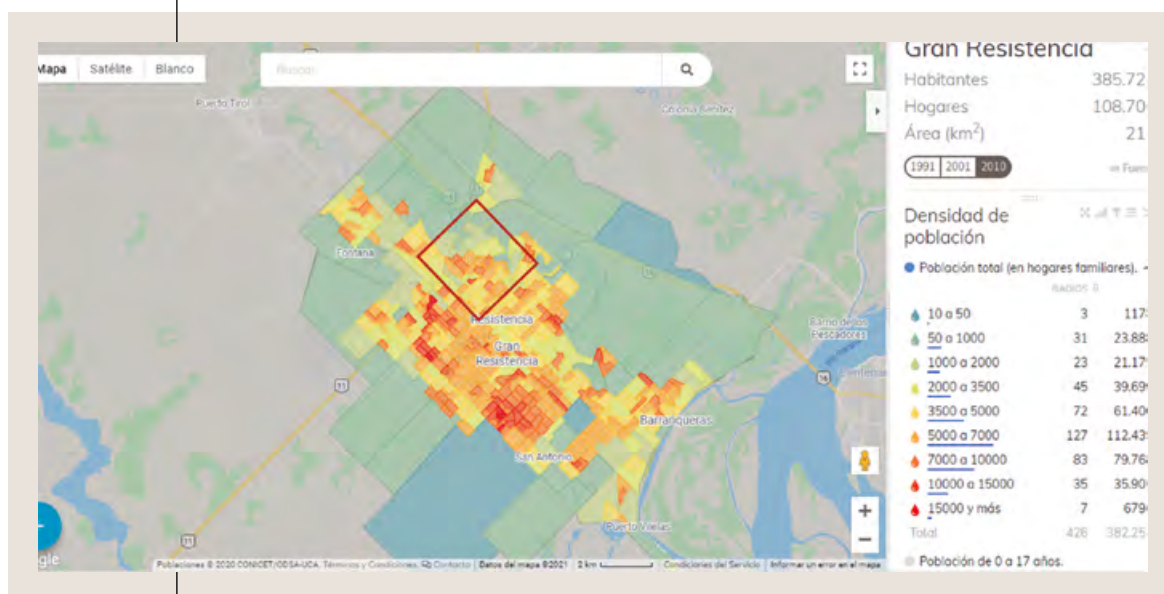
Av. 25 de Mayo



Situación del sector crítico del mes de mayo de 2020 respecto de la red vial.

Fuente: elaboración propia sobre la base de imágenes de Street View

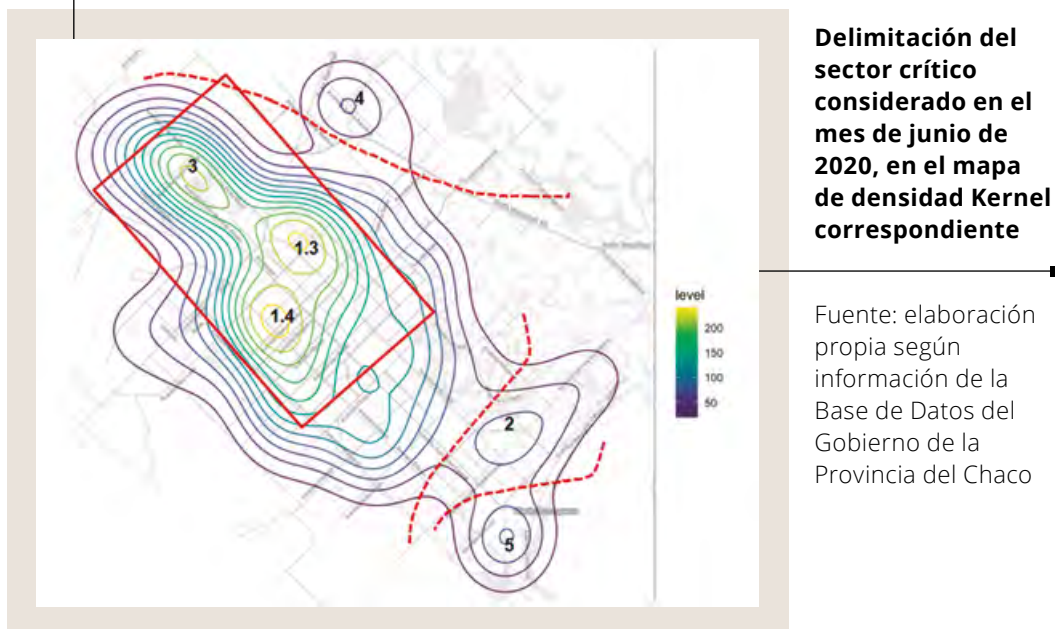
FIGURA 1.2.13.



Densidad poblacional de los sectores críticos del mes de mayo según Censo 2010. Fuente: <https://mapa.poblaciones.org/>.

Características urbanas del sector crítico en el mes de junio

FIGURA 1.2.14.



Delimitación del sector crítico considerado en el mes de junio de 2020, en el mapa de densidad Kernel correspondiente

Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

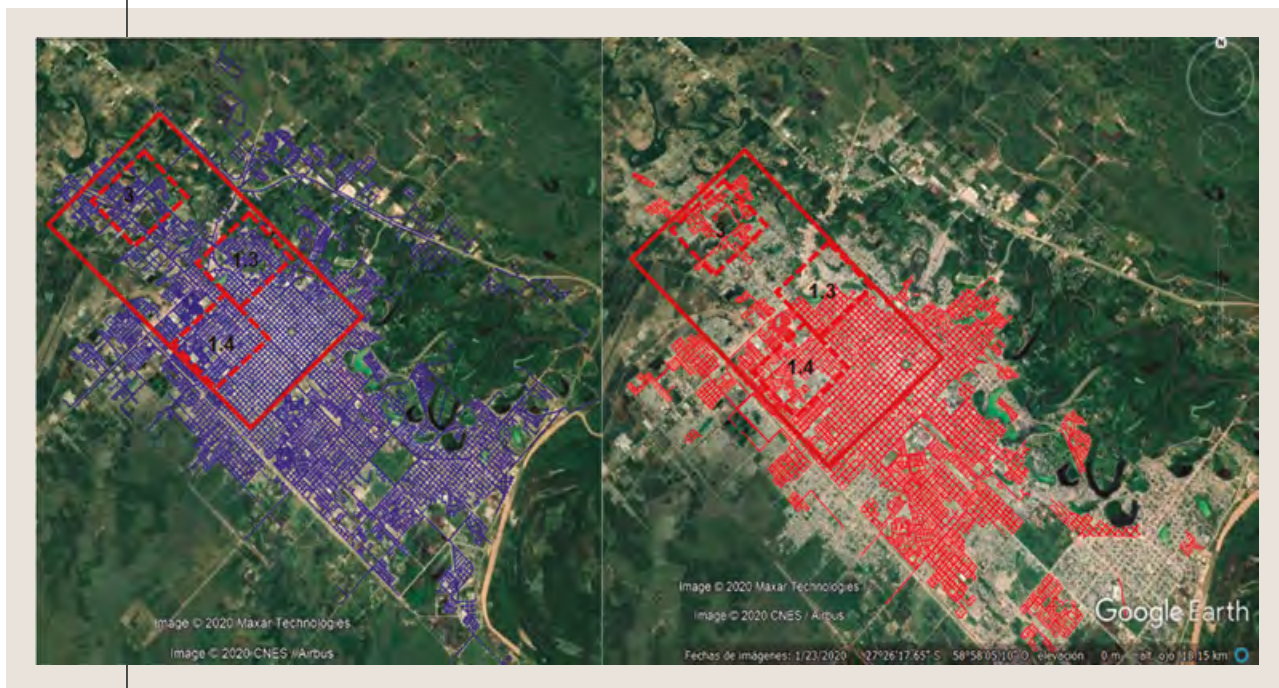
El sector crítico en el mes de junio abarca la mayor parte del AMGR desde las avenidas San Martín e Italia en el SE hacia Fontana en el NO, y entre la margen sur del río Negro y el canal de la Soberanía Nacional. Si bien dentro de este sector se distinguen focos de mayor concentración, en conjunto existe una fuerte continuidad entre los municipios de Fontana y Resistencia, sin que pueda observarse ya una diferenciación entre estas jurisdicciones.

Como en el mes de abril, resultó irrelevante profundizar en el análisis de los tipos de tejidos, dado que en esta extensa área se reconocen todas las situaciones urbanas posibles del AMGR. Tampoco pudieron identificarse diferencias en relación con el tipo de trama urbana y las continuidades o discontinuidades de esta. La distribución espacial de casos no muestra diferencias entre sectores como los de Resistencia —donde la trama urbana, a pesar de la diversidad de tejidos, es continua— y la trama urbana de Fontana, que presenta una importantísima fragmentación como consecuencia de la presencia de lagunas y meandros del río Negro.

Por otra parte, dentro de esta área, la disposición de cloacas tampoco se reconoce como un aspecto que incida en la distribución espacial de los casos. Así, por ejemplo, si bien en esta área existen importantes diferencias entre sectores cubiertos por este servicio y otros que no disponen de él, resulta llamativo que dos de los focos de mayor criticidad, uno en Fontana (3) y el otro en Resistencia (1.4), presenten buena cobertura, mientras que el tercer foco, el del Barrio Toba, no.

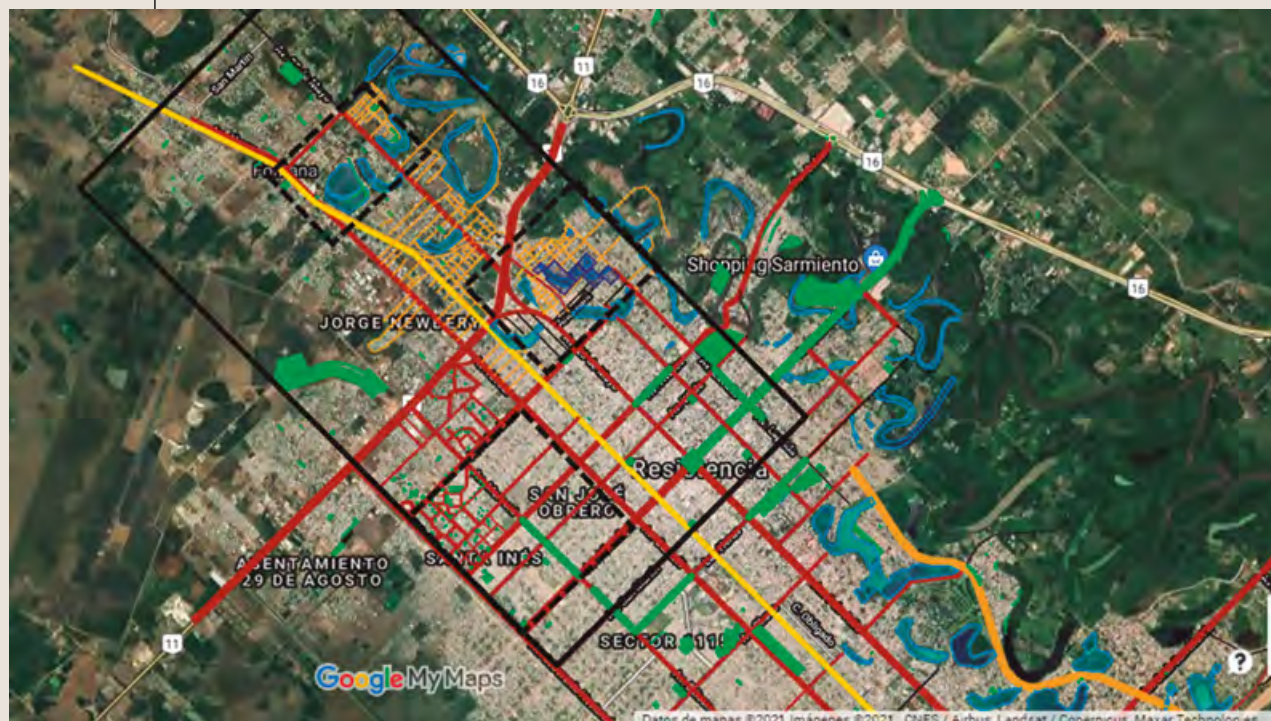
En relación con la red vial, se observa que tampoco en este caso es posible identificar que las diferencias en las condiciones viales tengan correlato con la distribución de casos. Así, por ejemplo, el foco de mayor criticidad (1.4) presenta prácticamente la red vial secundaria y la terciaria completamente abiertas y pavimentadas, mientras el foco (3) de Fontana solo cuenta con los ejes de conexión metropolitana pavimentados (Av. 25 de Mayo y Av. Alvear) y el foco (1.3) correspondiente al Barrio Toba —como ya se describió para el mes anterior— tiene serios déficits en términos de continuidad de la red vial y de urbanización de esta.

FIGURA 1.2.15.



Situación del sector crítico del mes de junio de 2020 respecto de las redes básicas de agua y cloaca. Fuente: elaboración propia sobre la base de información disponible de SAMEEP sobre imagen de Google Earth

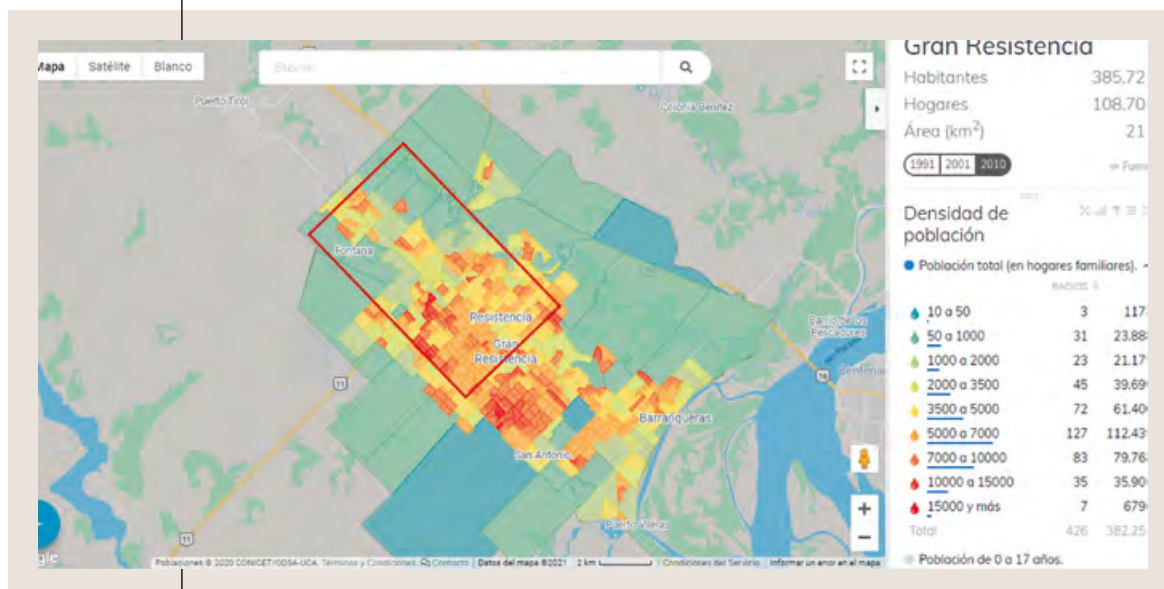
FIGURA 1.2.16.



Situación del sector crítico del mes de junio de 2020 respecto de la red vial.

Fuente: elaboración propia sobre la base de imágenes de Street View

FIGURA 1.2.17.

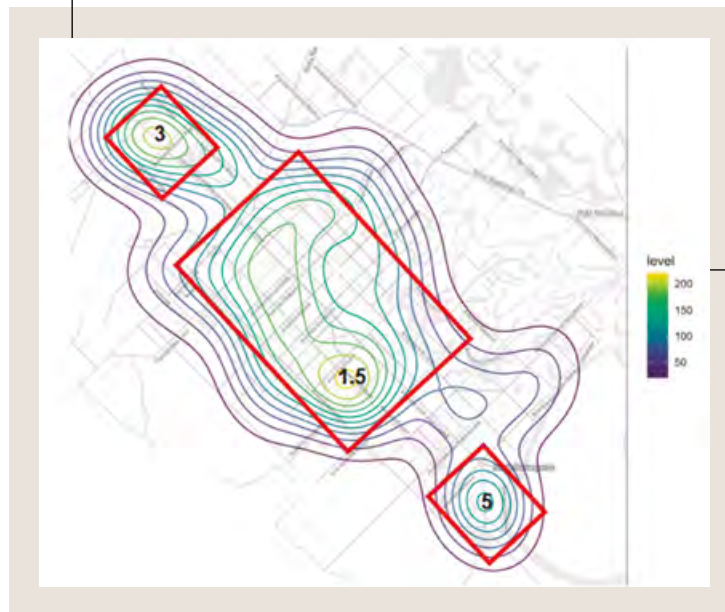


Densidad poblacional de los sectores críticos del mes de junio según Censo 2010. Fuente: <https://mapa.poblaciones.org/>.

En relación con las densidades, podría decirse que en general coinciden los focos de mayor concentración con los radios censales de mayor densidad, aunque, como se puede visualizar en el mapa, el área crítica abarca sectores de baja densidad también.

Características urbanas del sector crítico en el mes de julio

FIGURA 1.2.18.



Delimitación de los sectores críticos considerados en el mes de julio de 2020, en el mapa de densidad Kernel correspondiente

Fuente: elaboración propia según información de la base de datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

Durante el mes de julio, se mantiene una única mancha urbana intermunicipal al sur del río Negro, en la que se distinguen tres focos. El foco de Fontana (3) se desplaza más hacia el NO respecto del mes anterior y tiene como eje central de desarrollo la Av. Alvear abarcando casi dos chacras transversales a ambos lados de este eje. El foco de Resistencia se desplaza al SE hacia la zona del barrio Güiraldes (1.5), con epicentro en la avenida Marconi entre las avenidas Chaco y Urquiza, pero se trata de un foco muy extenso que abarca territorialmente una media luna que se extiende en sentido SE/NO con eje central en las avenidas Edison y Marconi y en sentido SO/NE entre las avenidas Hernandarias y Mac Lean. La concentración de casos en Puerto Vilelas (5) se acentúa manteniendo la correspondencia con la direccionalidad de los ejes viales estructurantes del municipio. En el caso de la distribución de casos en Barranqueras, se observa un foco menos extendido que en el mes anterior y concentrado en la convergencia de las avenidas Eva Perón, 9 de Julio y España, es decir, justamente en la frontera entre municipios.

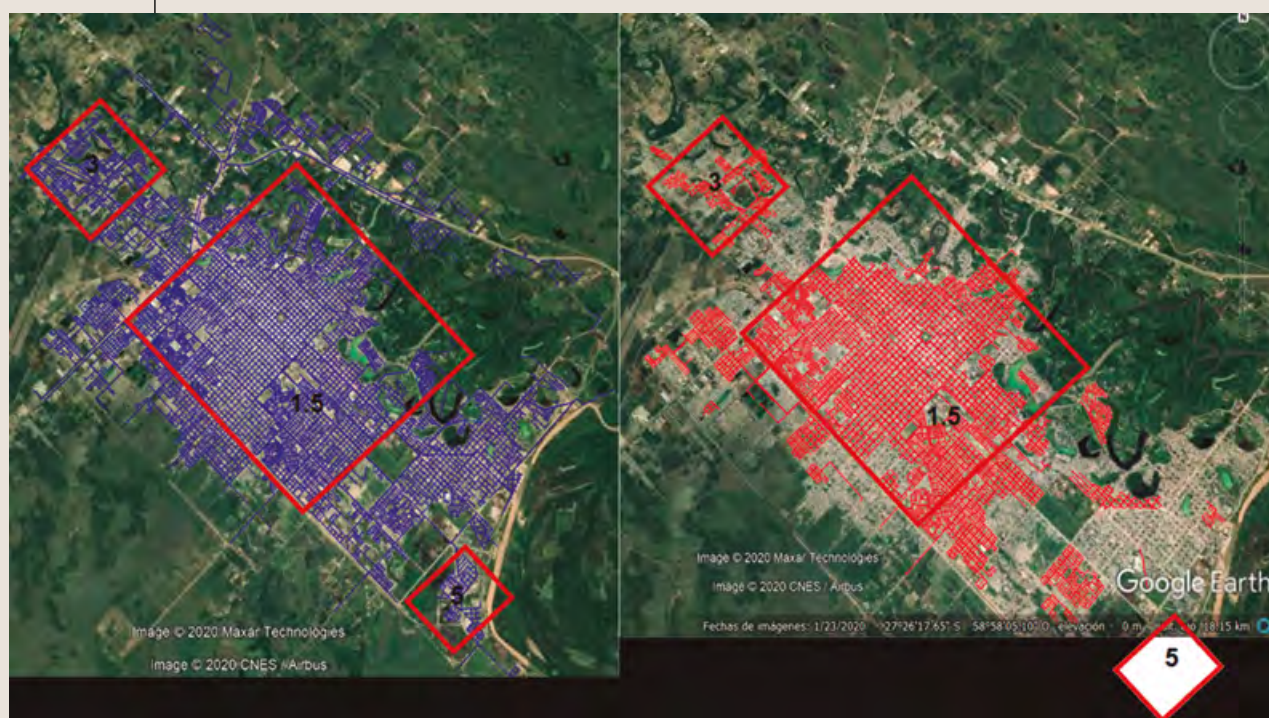
Como en el mes de junio, la observación de las mismas variables de análisis (tejidos, infraestructuras básicas de agua y cloaca, red vial, accidentes físicos del territorio, densidades) no permite establecer patrones significativos de diferenciación en la distribución espacial de casos. Los focos de mayor concentración coinciden con tejidos de diferente tipo (ciudad tradicional en todas sus variantes, conjuntos habitacionales y asentamientos). Coinciden también indistintamente tanto con sectores dotados como desprovistos de cloacas.

En relación con la red vial en general, los tres focos de mayor concentración de casos se dan en áreas bien diferentes: en el caso de Fontana, la red vial secundaria (red de avenidas que bordean las chacras configurando una macromalla regular de comunicaciones de 1000 x 1000 m)

no está completamente abierta y no se encuentra pavimentada; en el caso de Resistencia, esta macromalla de red de vías secundarias se encuentra completamente abierta y pavimentada y en Puerto Vilelas, por las características físicas del territorio, esta macromalla ya no existe, sino que la red secundaria se reduce a dos ejes principales, los cuales se encuentran pavimentados. Sin embargo, es posible identificar en la distribución espacial de casos una sugerente correspondencia con los ejes principales de comunicación y con las condiciones de accesibilidad, especialmente en Puerto Vilelas, donde la mayor parte de los casos se distribuye a lo largo de la Av. San Martín. Las condiciones de aislamiento físico de este municipio respecto del resto de la mancha urbana, en gran medida producido por los accidentes naturales y determinadas infraestructuras urbanas (en este caso canales y defensas) y la fuerte dependencia a un único eje de comunicación metropolitana y también local, permiten establecer alguna similitud con la situación del Barrio Toba en mayo y junio. Aunque en un sector menos crítico, un patrón semejante se identifica en el sector NE de Barranqueras, donde los casos se disponen particularmente a lo largo de la Av. San Martín de este municipio, en un sector fuertemente condicionado también por los límites físicos. Por su parte, la difícil accesibilidad desde otro lugar metropolitano, la condición de aislamiento por infraestructuras urbanas (la traza del ferrocarril) y límites físicos (río Negro) también se verifican en el foco correspondiente a Fontana.

Asimismo, resulta llamativo en este mes la confluencia de casos entre los municipios de Barranqueras y Resistencia, alrededor del encuentro de ejes de comunicación metropolitana y local muy importantes, como las avenidas 9 de Julio, Eva Perón y España, donde a su vez se emplazan dos atractores funcionales muy importantes, como la nueva sede del banco del Chaco y la plaza del Ejército.

FIGURA 1.2.19.



Situación de los sectores críticos del mes de julio de 2020 respecto de las redes básicas de agua y cloaca.

Fuente: elaboración propia sobre la base de información disponible de SAMEEP sobre imagen Google Earth

FIGURA 1.2.20.

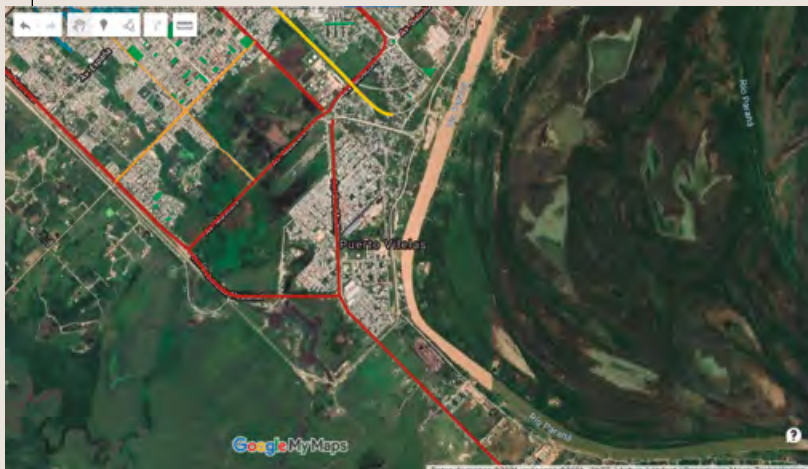
SECTOR FONTANA



SECTOR RESISTENCIA



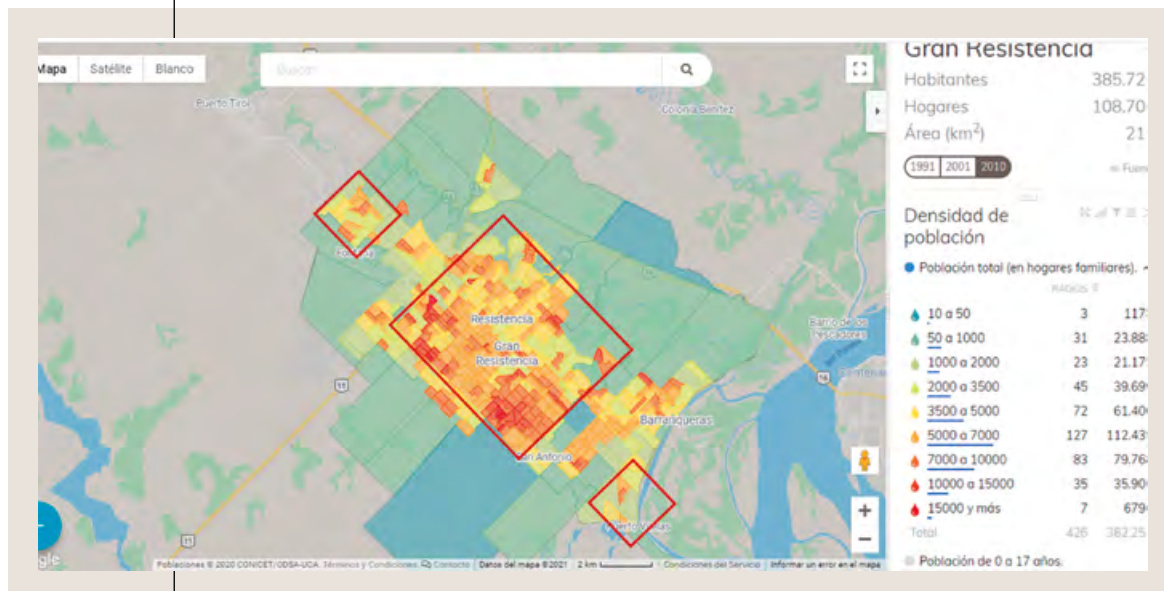
SECTOR VILELAS



Situación de los sectores críticos del mes de julio de 2020 respecto de la red vial secundaria. Fuente:

■ elaboración propia sobre imágenes de Google Earth

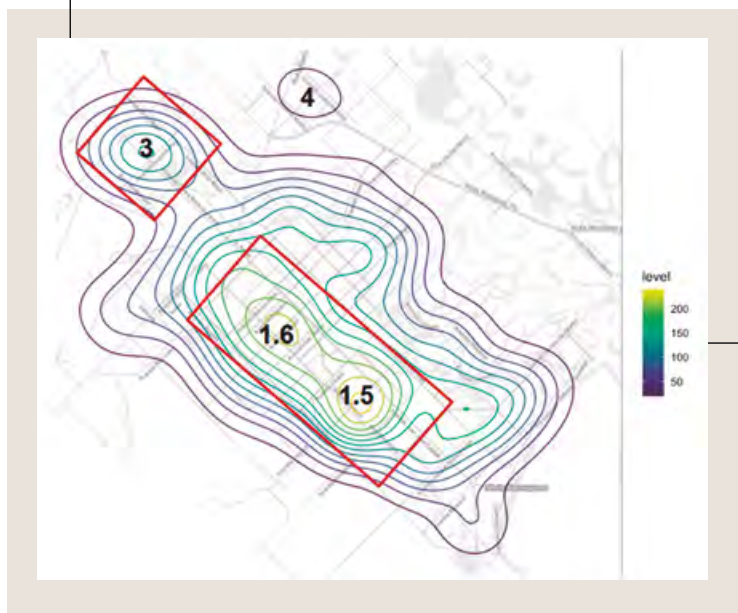
FIGURA 1.2.21.



Densidad poblacional de los sectores críticos del mes de junio según Censo 2010. Fuente: <https://mapa.poblaciones.org/>.

Características urbanas del sector crítico en el mes de agosto

FIGURA 1.2.22.



Delimitación de los sectores críticos considerados en el mes de agosto de 2020, en el mapa de densidad Kernel correspondiente

Fuente: elaboración propia según información de la Base de Datos del Gobierno de la Provincia del Chaco

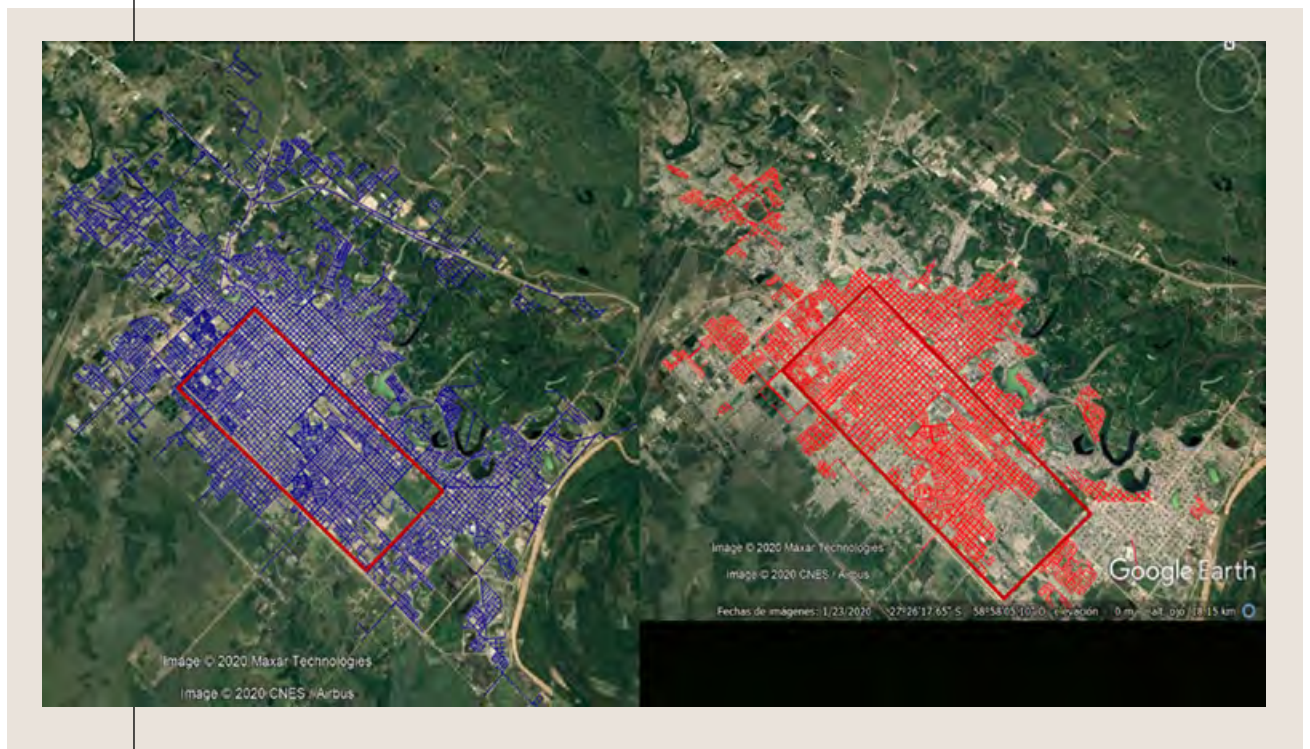
En el mes de agosto, el sector más crítico queda delimitado entre las avenidas 9 de Julio y 25 de Mayo al NE y las avenidas Soberanía Nacional e Islas Malvinas al SO, y entre la avenida Mac Lean al NO y la avenida España al SE. En este rectángulo que abarca el sector más densamente ocupado del AMGR, se identifican dos focos de mayor concentración de casos, ambos entre las

Av. Alvear/ Castelli y Edison/ Marconi, uno con epicentro en avenida Urquiza (1.5) y el otro con epicentro en la avenida Alberdi (1.6).

Las curvas de densidad Kernel integran ya la distribución de casos entre Resistencia, Puerto Vilelas y Barranqueras sin que se aprecien focos independientes en estos municipios. El foco de mayor concentración de Fontana continúa identificándose claramente en el conjunto como en el mes de julio y mantiene la diferenciación con el municipio de Resistencia, aunque conforman en conjunto una misma mancha de concentración de casos. En el caso de Resistencia, vuelve a expresarse gráficamente un foco en la zona Norte, independiente o separado de la mancha continua al sur del río Negro.

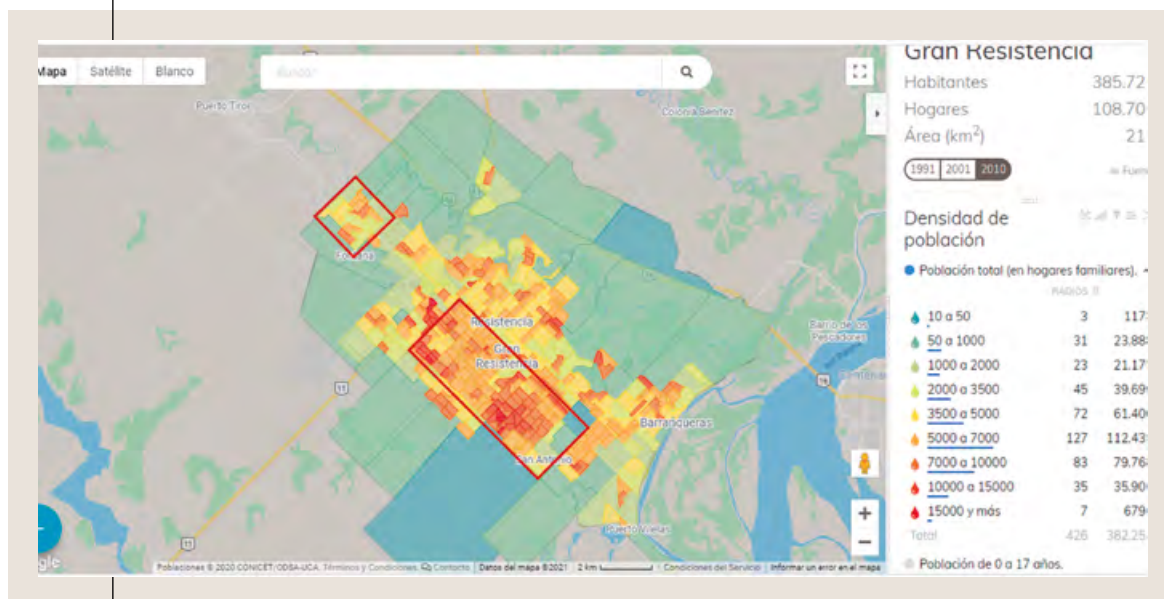
Una vez más en el sector crítico delimitado es posible encontrar distintos tipos de tejidos. En el caso del epicentro (1.5) está asociado a conjuntos de viviendas construidos por el Estado y a asentamientos (macromalla abierta y pavimentada, red secundaria de tierra), y en el caso del epicentro (1.6) está asociado a la ciudad tradicional (tejido residencial/comercial mixto), red vial completamente urbanizada y el conjunto de infraestructuras completas.

FIGURA 1.2.23.



Situación de los sectores críticos del mes de agosto de 2020 respecto de las redes básicas de agua y cloaca. Fuente: elaboración propia sobre la base de información disponible de SAMEEP sobre imagen Google Earth

FIGURA 1.2.24.



Densidad poblacional de los sectores críticos del mes de agosto según Censo 2010. Fuente: <https://mapa.poblaciones.org/>.

Resultados

La indagación realizada buscó identificar patrones urbanos que permitieran explicar la distribución de casos en el AMGR en los meses considerados, de marzo a agosto de 2020. Las variables consideradas fueron: el territorio físico, las infraestructuras básicas de agua y cloaca, la red vial, los tipos de tejidos y las densidades en la localización de la residencia de los infectados.

- El análisis realizado mostró una variedad muy amplia de situaciones urbanas donde se produjeron concentraciones de casos de COVID, lo cual no permitió establecer una relación específica entre el tipo de lugar de residencia y la distribución espacial de los casos registrados.

- Una explicación posible es que la georreferenciación de casos responde a los domicilios de las personas infectadas y no al lugar o las circunstancias donde contrajeron la enfermedad. Tal como muestra el análisis de las encuestas que se realiza a continuación, la mayor parte de los afectados se desplaza permanentemente fuera de su domicilio y por fuera del barrio por distintos motivos: laborales, comerciales, bancarios, etc.

- Entre los diferentes focos de concentración de casos identificados en los distintos meses, es posible establecer una distinción entre aquellos localizados dentro de la extensa área continua de Resistencia al sur del río Negro, de aquellos focos identificados en sectores singulares, como el Gran Toba, Puerto Vilelas, Fontana, zona Norte de Resistencia. Mientras los primeros tienen un área de incidencia o difusión amplia, asociada a la trama abierta y continua característica de la mayor parte del Gran Resistencia a pesar de la multiplicidad de tejidos existentes

en el interior de las chacras, en los segundos, se reconocen características de aislamiento físico (por límites naturales e infraestructuras urbanas) que los singularizan y una mayor dependencia a uno o pocos ejes viales. Tanto en el caso del Gran Toba como de Puerto Vilelas se trata de tejidos aislados del resto de la trama urbana por la presencia de accidentes naturales (lagunas) y áreas bajas, así como por la presencia de infraestructuras y recintos que definen barreras físicas notorias (ruta nacional, defensas y equipamientos de grandes superficies). En ambos casos existe una vía principal interna de conexión. En el caso de la zona Norte y de Fontana, se trata de sectores urbanos muy fragmentados con presencia de accidentes naturales (lagunas, riachos), suelos vacantes, y cuya continuidad con el resto de la trama urbana está condicionada por límites físicos muy importantes, como el río Negro, la autovía Nicolás Avellaneda o la ruta 11, dependiendo su comunicación con el área central de Resistencia fundamentalmente de dos ejes, respectivamente (Sabín y Sarmiento en el primer caso y 25 de Mayo y Alvear en el segundo).

- En ninguno de los meses considerados se observaron focos de concentración de casos hacia el sur del canal de la Soberanía Nacional. Si bien existieron casos al sur de este límite infraestructural, y se observó una intensificación del número de estos en los meses de julio y agosto entre las avenidas Alberdi y Las Heras, no llegaron a conformar concentraciones relevantes, al menos en relación con los que se configuran en el área más consolidada.

Parte 2. Análisis de variables urbano-barriales a partir de la encuesta

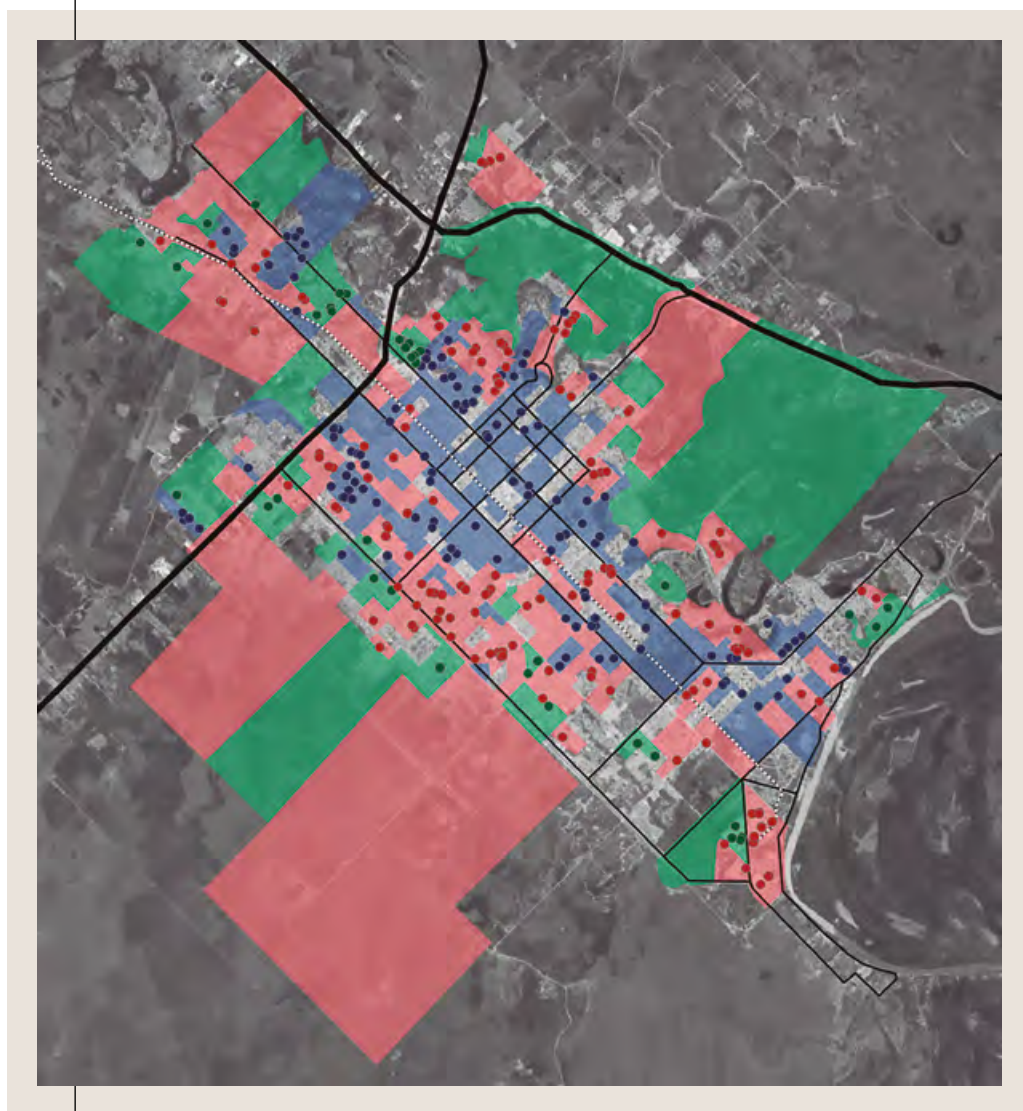
2.2. Análisis de resultados generales de la encuesta

Introducción

Para este análisis se tomaron como base los registros arrojados por la encuesta realizada para el Proyecto (PF), que abarcó 365 casos sobre un total de 4135 existentes durante los primeros meses de la pandemia (marzo-agosto de 2020). Para este apartado se seleccionaron quince preguntas referidas a la movilidad urbana e interurbana, la disponibilidad de medios de transporte particulares, los cambios en las actividades a partir de la pandemia, etc.

Las respuestas posibles para cada pregunta estaban diseñadas para ser acumulativas (era posible para el encuestado marcar más de una opción; en algunos casos se permitía escribir "otro"), y produjeron una gran cantidad de respuestas y de combinaciones, traducidas en múltiples categorías. Por este motivo la cantidad de respuestas frente a cada pregunta supera ampliamente el número de personas encuestadas. A partir de esta situación, se decidió tomar el número de entradas que presenta cada pregunta; es decir, se consideran las categorías independientemente de la cantidad de personas encuestadas. Por ejemplo, si un encuestado marcó que posee Auto, Moto y Bicicleta, estas serían tres entradas (o tres respuestas) 1 para Auto + 1 para Moto + 1 para Bicicleta.

GRÁFICO 2.2.

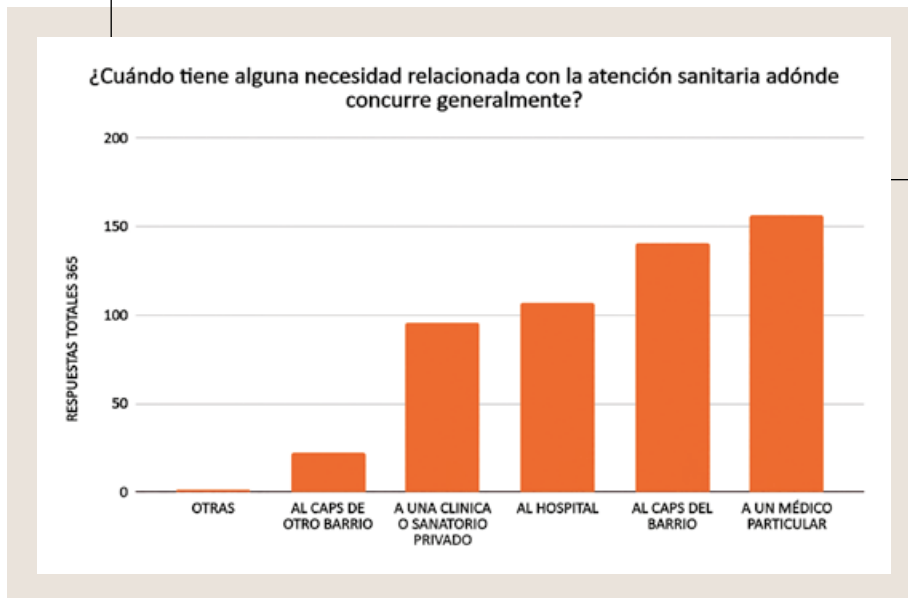


■ **Localización de los hogares encuestados en los conglomerados 1 (rojo), 2 (verde) y 3 (azul).** Fuente: elaboración propia (2021)

2.2.1. Análisis de la encuesta referido al lugar de satisfacción de necesidades cotidianas en el período anterior a la cuarentena (marzo de 2020)

Antes del período de cuarentena, respecto de la **atención sanitaria** ante alguna necesidad, se pudo observar que los encuestados acusan resolverlas de diversas formas: alrededor de un 40 % de las respuestas indican resolver algunas de estas necesidades en los CAPS (Centros de Atención Primaria de la Salud) de sus barrios. Sin embargo, más del 60 % de las respuestas indican alguna necesidad de trasladarse para resolverlas en hospitales, clínicas o en médicos particulares localizados más allá de sus barrios.

GRÁFICO 2.2.1.

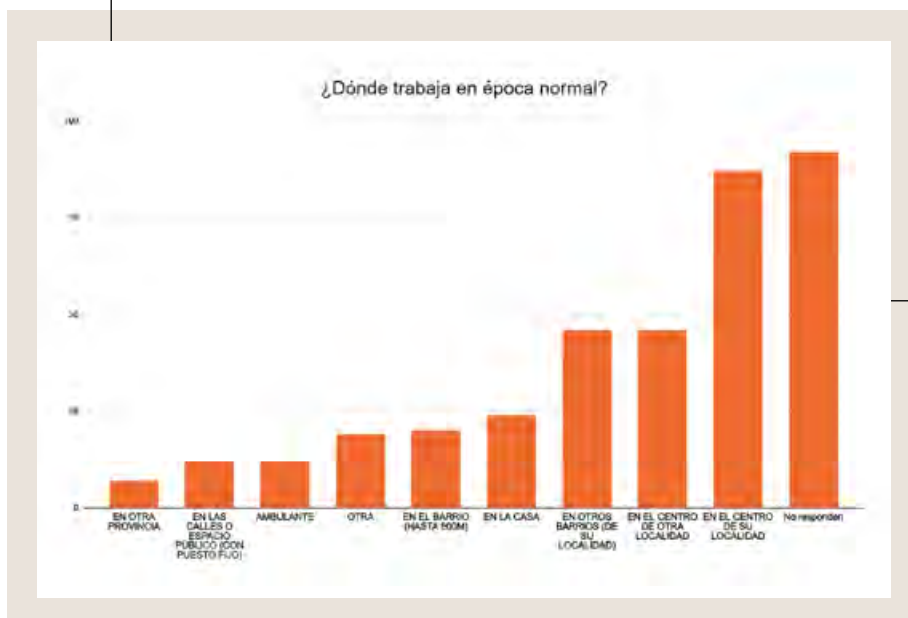


Lugar de concurrencia para atención sanitaria

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: Cuando tiene alguna necesidad relacionada con la atención sanitaria ¿a dónde concurre generalmente? de la encuesta PF (2020)

Respecto de **dónde trabajan en épocas normales**, alrededor de un 10 % de los encuestados indica entre dos y tres localizaciones. Un 10 % de los encuestados menciona trabajar en sus casas o en su mismo barrio, alrededor de un 45 % deben moverse para trabajar en otros barrios, en el centro de su localidad o de otras localidades. Un 25 % de los encuestados no responde esta pregunta.

GRÁFICO 2.2.2.

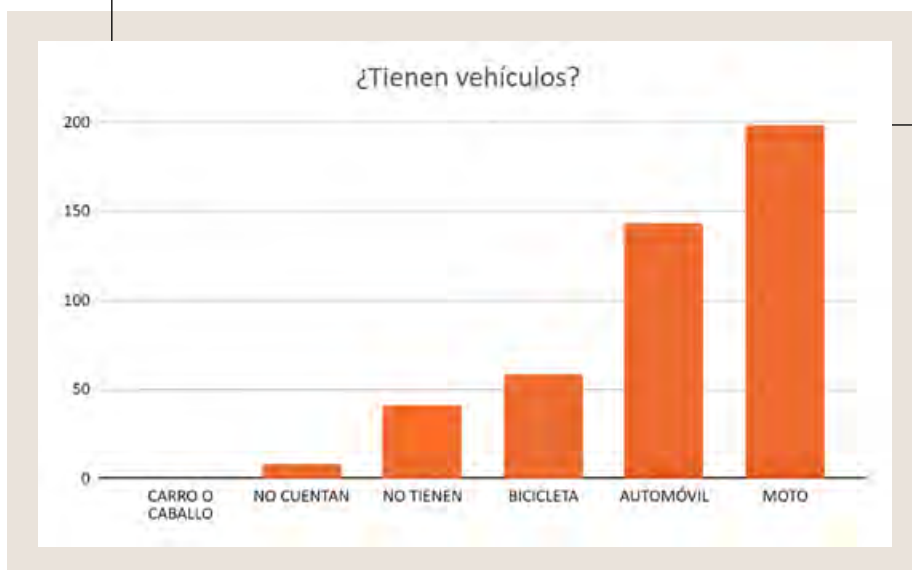


Lugar de trabajo antes de la cuarentena

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: ¿Dónde trabaja en época normal? de la encuesta PF (2020)

Respecto de los **vehículos**, alrededor de un 12 % de los encuestados acusa no poseer uno, un 20 % indica poseer entre dos o tres vehículos, entre estos un 12 % poseen automóvil y motocicleta. En el total de respuestas, alrededor del 50 % señala poseer motocicletas, un 40 % cuenta con automóvil, un 7 % cuenta con bicicleta además de otro vehículo y un 7 % cuenta solo con bicicleta.

GRÁFICO 2.2.3.



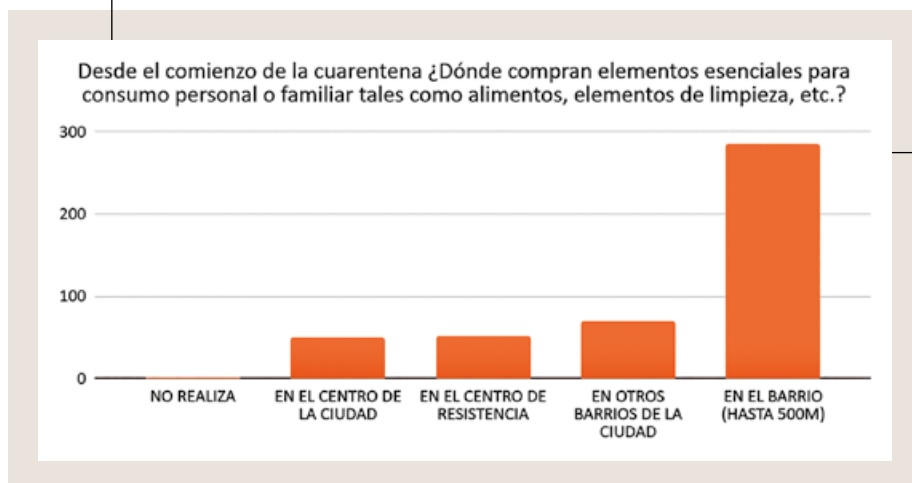
Tenencia de medios de movilidad propios

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: ¿Tienen vehículos? de la encuesta PF (2020).

2.2.2. Análisis de la encuesta referido al lugar de satisfacción de necesidades cotidianas durante la cuarentena (marzo-agosto de 2020)

Alrededor del 80 % de los encuestados resuelve alguna de las **compras personales o familiares de elementos esenciales** (elementos de limpieza, alimentos, entre otros) en el barrio. El 20 % restante y otros tantos de los anteriores deben moverse al centro de Resistencia, al centro de su localidad y a otros barrios para resolver parte de estas necesidades.

GRÁFICO 2.2.4.



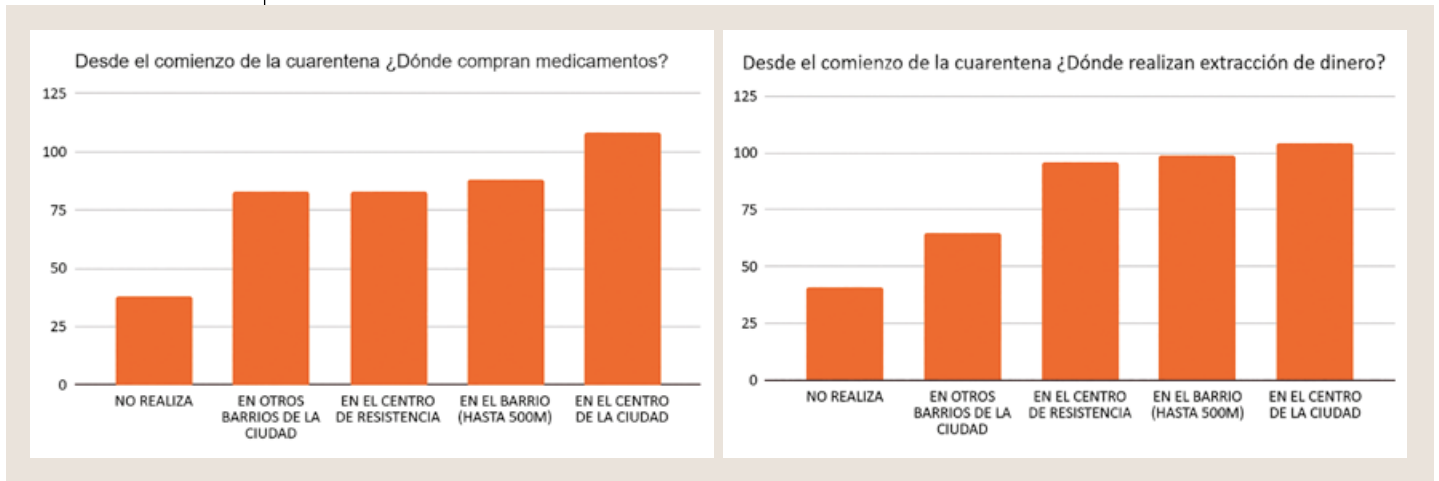
Lugares de compra de elementos esenciales desde el comienzo de la cuarentena

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: ¿Dónde compran elementos esenciales para consumo personal o familiar tales como alimentos, elementos de limpieza, etc.? de la encuesta PF (2020)

La **compra de medicamentos** y la **extracción de dinero** son resueltas en los barrios de los encuestados, en otros barrios, en los centros de Resistencia y de otras localidades (cada uno con alrededor del 20 % de respuestas). Frente a la disponibilidad de medicamentos de venta libre en supermercados y quioscos (como Ibuprofeno, aspirinas, protectores gástricos), este dato no asegura la existencia de farmacias en cada uno de estos sectores. Alrededor del 10 % de los encuestados indica no comprar medicamentos ni tampoco realizar extracciones de dinero. Sobre este último

aspecto debemos considerar a quienes pueden concentrar su economía en efectivo o quienes actualmente utilizan tarjetas de débito, de crédito o billeteras electrónicas.

GRÁFICO 2.2.5.

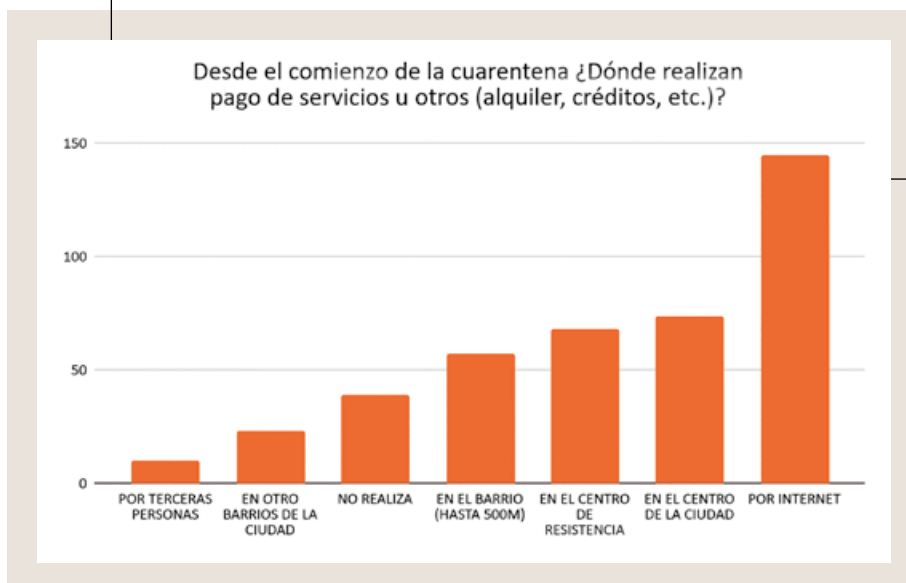


Lugares donde se realiza la compra de medicamentos (izq.) y lugares donde se realizan extracciones de dinero (der.), desde el comienzo de la cuarentena.

Fuente: sobre la base de propia sobre la base de las respuestas a las preguntas: ¿Dónde compran medicamentos? y ¿Dónde realizan extracción de dinero? de la encuesta PF (2020)

Respecto del **pago de servicios en cuarentena**, el 40 % de los encuestados evita moverse de su hogar a partir de resolver alguno de estos pagos por internet, dato que al mismo tiempo indica la relevancia del servicio de internet durante la cuarentena. Alrededor del 40 % de las respuestas indican que deben moverse para hacerlo también entre el propio barrio y el centro de la ciudad. Respecto de los trámites bancarios o administrativos, alrededor del 40 % de los encuestados indica no realizarlos. El restante 60 % varía entre los centros de las localidades y por internet.

GRÁFICO 2.2.6.

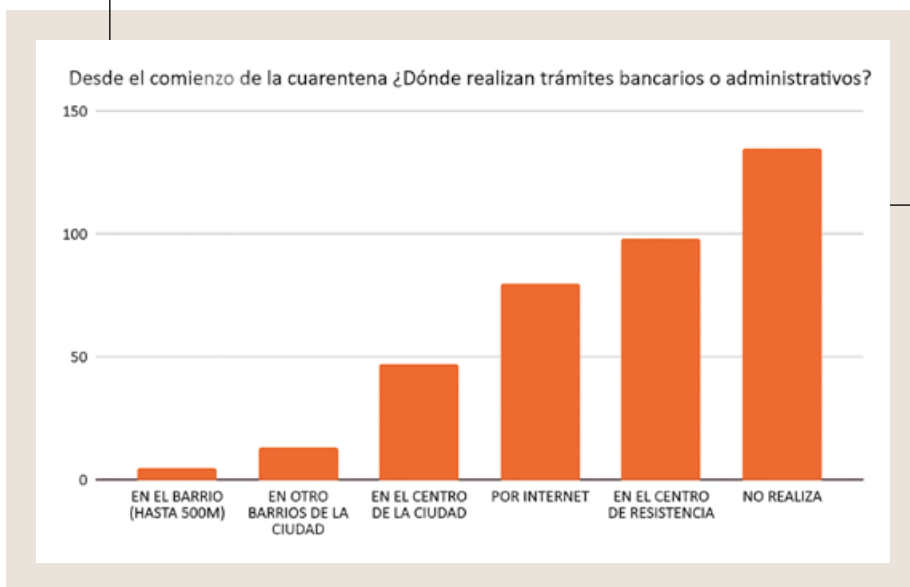


Lugares donde se realiza el pago de servicios u otros

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: ¿Dónde realizan pago de servicios u otros (alquiler, créditos, etc.)? de la encuesta PF (2020)

Desde el comienzo de la cuarentena, alrededor del 40 % de los encuestados indica no realizar **trámites administrativos o bancarios**. La mayoría del 60 % restante reparte esta actividad entre los centros de las localidades y por internet.

GRÁFICO 2.2.7.

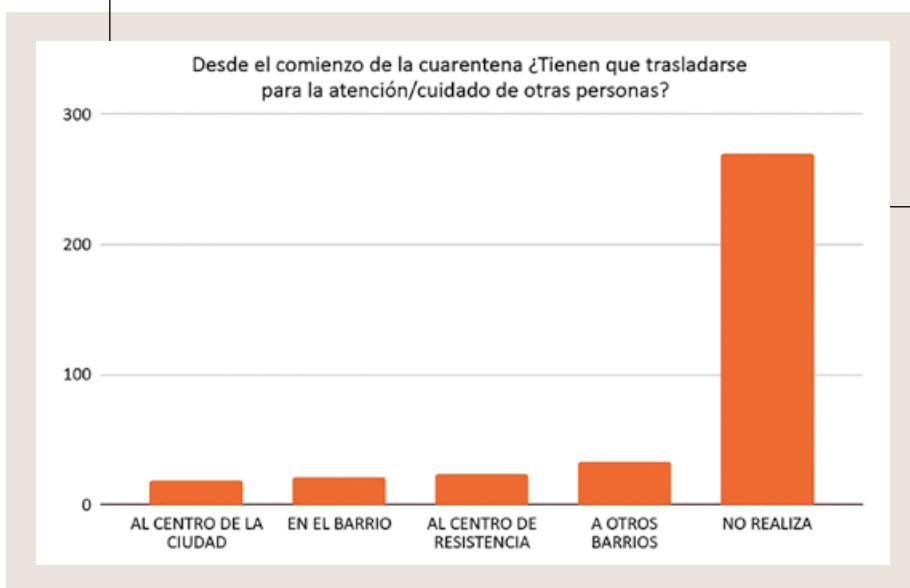


Lugares donde se realizan trámites bancarios y administrativos

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: ¿Dónde realizan trámites bancarios o administrativos? de la encuesta PF (2020)

En cuarentena más del 70 % de los encuestados indica no realizar **traslados por razones de cuidado de otras personas**. El 25 % sí los realiza, debiendo moverse entre el barrio, los centros de las localidades y con cierto incremento en los traslados hacia otros barrios.

GRÁFICO 2.2.8.



Traslado por razones de atención/cuidado de otras personas

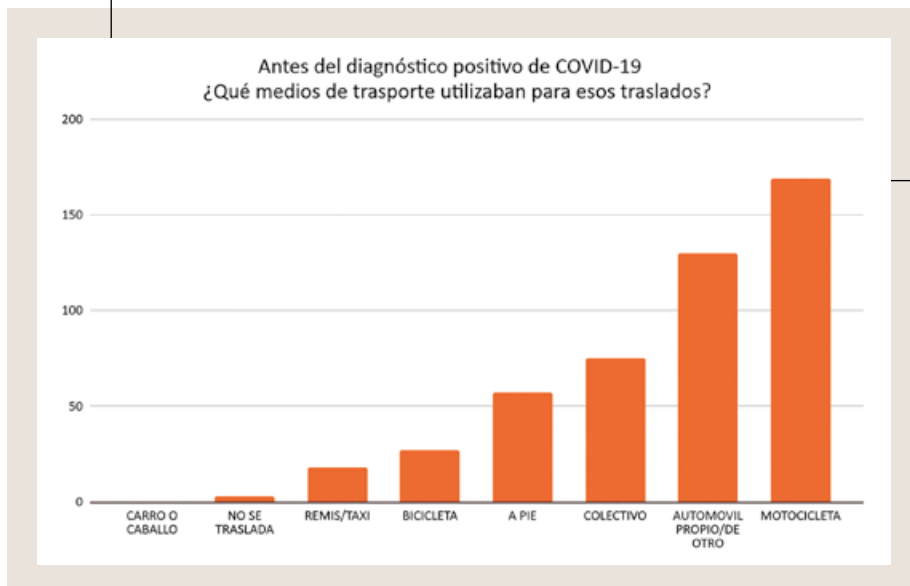
Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta: ¿Tienen que trasladarse para la atención/cuidado de otras personas? de la encuesta PF (2020)

2.2.3. Análisis de la encuesta referido al lugar de satisfacción de necesidades cotidianas en el período antes/después de diagnóstico positivo COVID-19 de los/las encuestados/as

Medios de transportes elegidos para traslados más allá del domicilio

Antes del diagnóstico positivo de COVID-19 el medio de transporte más utilizado fue la moto, con una coincidencia en el 46 % de los encuestados; 35 % indica el automóvil particular como medio de movilidad, alrededor de un 20 % menciona el colectivo, un 15 % a pie, un 5 % en remises y un 10 % en bicicleta. Después del alta estos valores apenas decrecieron, con la baja más relevante para el colectivo, que bajó a un 15 % de las respuestas.

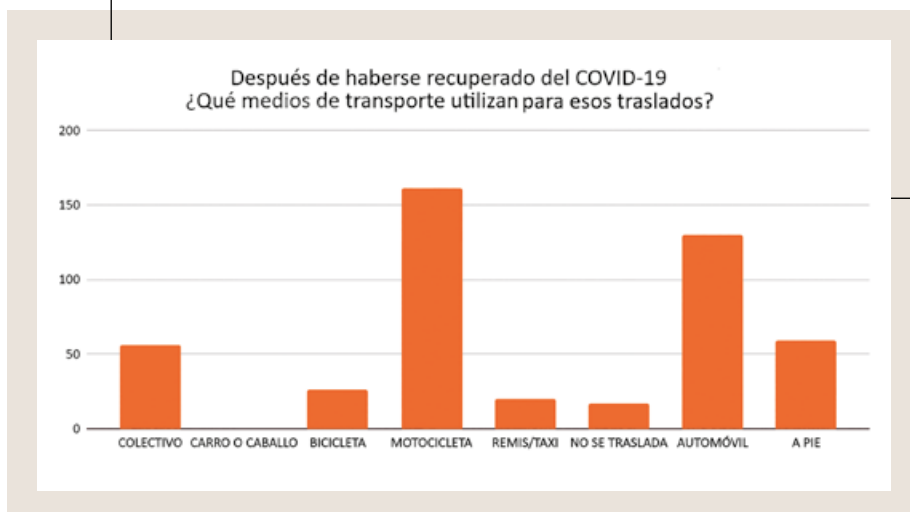
GRÁFICO 2.2.9.



Medios de transporte elegidos antes del diagnóstico positivo de COVID-19

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta ¿Qué medios de transporte utilizaban para trasladarse más allá del domicilio? de la encuesta PF (2020)

GRÁFICO 2.2.10.



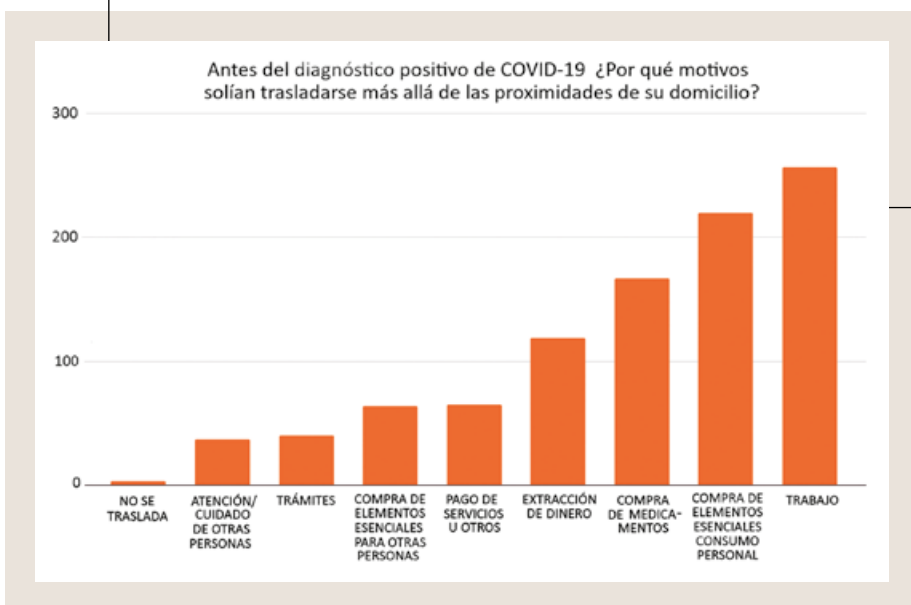
Medios de transporte elegidos después de la recuperación del COVID-19

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta ¿Qué medios de transporte utilizan para trasladarse más allá del domicilio? de la encuesta PF (2020)

Motivos de traslados más allá del domicilio

Antes del diagnóstico positivo de COVID-19 alrededor de un 70 % señalan trasladarse debido a razones de trabajo, un 60 % de las respuestas menciona moverse por compra de elementos esenciales, otro 45 % por compra de medicamentos. Respecto de la cantidad de traslados después del alta, estos apenas disminuyen alrededor de un 5 %, valor que se concentra principalmente en traslados por trabajo, compra de medicamentos y asistencia a otras personas; el resto de los motivos de traslado se mantiene constante.

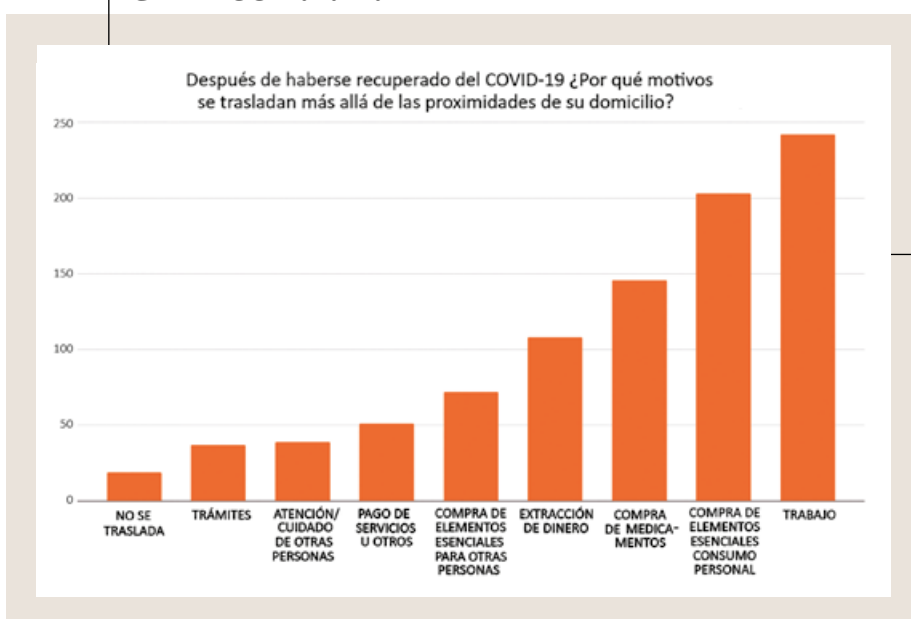
GRÁFICO 2.2.11.



Motivos de traslado más allá de las proximidades del domicilio antes del diagnóstico positivo de COVID-19

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta ¿Por qué motivos solían trasladarse más allá de las proximidades de su domicilio? de la encuesta PF (2020)

GRÁFICO 2.2.12.



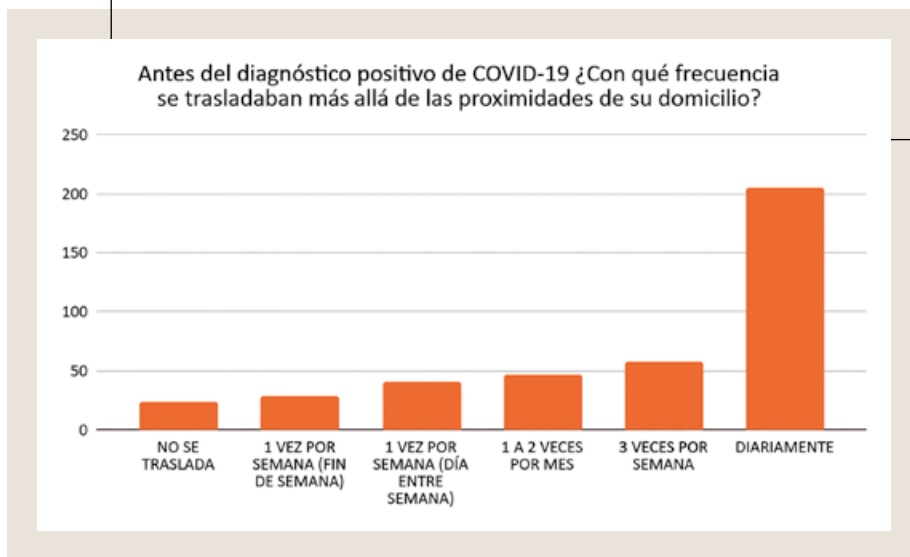
Motivos de traslado más allá de las proximidades del domicilio después de haberse recuperado de la COVID-19

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta ¿Por qué motivos se trasladan más allá de las proximidades de su domicilio? de encuestas PF (2020)

Frecuencia de traslados más allá del domicilio

Antes del diagnóstico positivo de COVID-19, más del 50 % de los encuestados debía trasladarse diariamente más allá de las proximidades de su domicilio. Alrededor de un 5 % no realizaba ningún tipo de traslado. El 45 % restante se movía entre una y tres veces por semana. Según los resultados de esta encuesta, no se observaron variaciones sobre estos valores durante la cuarentena; los encuestados mantuvieron similares patrones de movimiento.

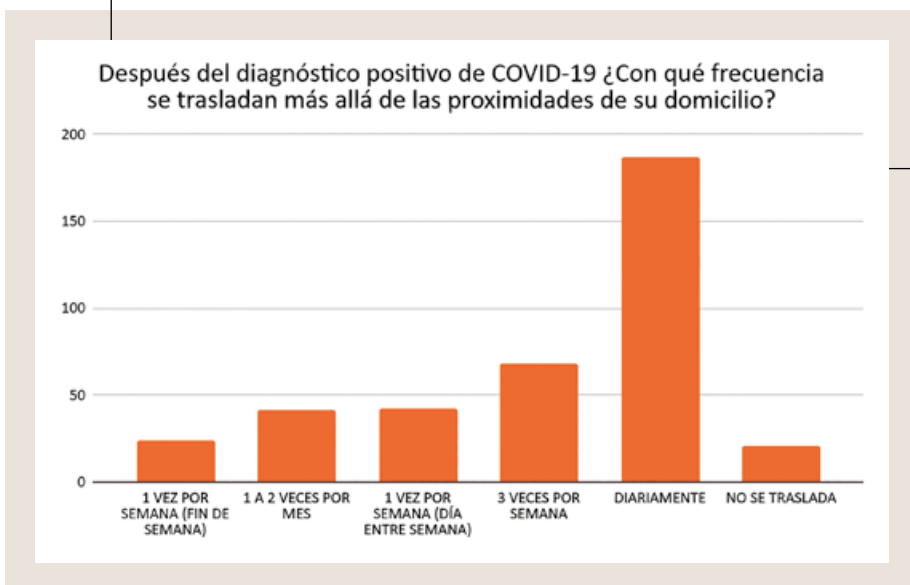
GRÁFICO 2.2.13.



Frecuencia de traslados antes del diagnóstico positivo de COVID-19

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta ¿Con qué frecuencia se trasladaban más allá de las proximidades de su domicilio? de la encuesta PF (2020)

GRÁFICO 2.2.14.



Frecuencia de traslados después del diagnóstico positivo de COVID-19

Fuente: elaboración propia sobre la base de las respuestas a la pregunta ¿Con qué frecuencia se trasladan más allá de las proximidades de su domicilio? de la encuesta PF (2020)

Resultados

- A partir del análisis de las encuestas en relación con la movilidad de los encuestados durante los meses de marzo a agosto de 2020, surge que, si bien el 80 % de las compras esenciales pudieron ser realizadas en los respectivos barrios, el 20 % debió hacerlo más allá de estos espacios.

- La satisfacción de otras necesidades requiere, en cambio, mayores desplazamientos. En el caso de los movimientos por motivos de salud, solo el 40% puede hacerlo en su barrio y solo el 20 % puede comprar medicamentos en sus barrios. La necesidad de extraer dinero también obliga mayoritariamente a desplazamientos fuera del barrio; solo un 20% puede hacerlo a menos de 500 metros de su domicilio.

- Otro dato muy significativo que permite inferir el impacto de las medidas restrictivas de movimientos en relación con la vida cotidiana urbana es que antes de la cuarentena solo el 10 % de los encuestados trabajaba en sus casas y en un 70 % indicaron que se trasladaban diariamente por razones de trabajo.

- En cuanto al medio de movilidad utilizado antes y después de la pandemia, se verifica el predominio de la movilidad privada y fundamentalmente el uso de la motocicleta. Esto permite inferir que en el caso del Gran Resistencia la suspensión del servicio de transporte público no significó impactos significativos —al menos en términos generales— para la movilidad cotidiana de las personas, pues se trata de un servicio poco utilizado.²

- Lo expresado anteriormente indica la necesidad de proponer medidas complementarias a las de restricción de movimientos, teniendo en cuenta la situación generalizada de muchos sectores urbanos que no cuentan con los equipamientos, comercios y/o servicios para resolver las necesidades cotidianas.

2.3. Distribución espacial por tipo de respuestas

Para este análisis se tomaron como base los registros de la encuesta espacializados³, seleccionando trece preguntas que tienen que ver con las temáticas que aborda esta dimensión: la cuestión de la movilidad urbana e interurbana, la disponibilidad de medios de transporte particulares, los cambios en las actividades a partir de la pandemia, etc.

Las respuestas posibles por cada pregunta estaban diseñadas para ser acumulativas (era posible para el encuestado marcar más de una opción y a veces escribir “otra”), y produjeron una gran cantidad de combinaciones; por lo tanto, se tomaron las siguientes decisiones:

a) Generar categorías propias para agrupar respuestas con un criterio que aporte a la dimensión, y específicamente a la espacialización de los datos. Otros datos pueden ser obtenidos desagregando a través de gráficos de torta u otras herramientas.

b) Desestimar las respuestas que impedían generar el dato, debido a fallas en la aplicación de la encuesta. Ej. respuesta: “No se traslada + se traslada en moto” (se anulan, es imposible tomar un criterio sin alterar la respuesta).

c) Desestimar respuestas redactadas por el encuestado si no eran posibles de reclasificar en las respuestas estructuradas.

2. El reducido uso del transporte público en relación con otras ciudades se explica en el elevado costo del servicio, en la rigidez de los recorridos, las bajas frecuencias y lentitud de los recorridos (ALCALÁ Y SCORNIK, 2015).

3. Del total de encuestados existen alrededor de 100 que no respondieron a algunas de estas preguntas.

N.º	PREGUNTA	RESPUESTAS OBTENIDAS	CATEGORÍAS DECIDIDAS	CRITERIO PRIORIZADO
1	Cuando tiene alguna necesidad relacionada con la atención sanitaria ¿a dónde concurre generalmente?	CAPS, médico particular, hospital, clínica o sanatorio particular	Tres categorías: -Salud pública (Hospitales y CAPS). -Salud privada (Clínica o médico particular). -Salud pública y privada (ambas).	Distinguir tipos de atención pública y privada.
2	¿Dónde trabaja en época normal?	Ambulante. En la calle (puesto fijo). Centro de su localidad. Centro de otra localidad. Casa. Barrio (hasta 500 m). Otros barrios.	Tres categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambas).	Distinguir necesidades que requerían movilizarse de las que no.
3	¿Qué cambios se produjeron en su actividad laboral desde el inicio de la cuarentena?	Ningún cambio. Sobrecarga horaria. Disminución de sueldo. Disminución de carga horaria. Suspensión de actividad. Cambio de presencial a virtual. Quedó desocupado.	Ocho categorías: -Ningún cambio. -Un cambio crítico (disminución de sueldo, sobrecarga horaria). -Un cambio leve (cambio presencial a virtual o disminución de carga horaria). -Dos cambios críticos. -Dos cambios leve y crítico. -Tres o más cambios. -Pérdida de trabajo. -No marcaron opciones.	Distinguir grados de criticidad en los cambios de la actividad laboral
4	¿Tiene vehículos?	Automóvil. Bicicleta. Moto. No tiene.	Ocho categorías: -Automóvil. -Automóvil y Bicicleta. -Automóvil y moto. -Automóvil, moto y bicicleta. -Bicicleta. -Moto. -Moto y bicicleta. -No tiene.	Exponer combinaciones de medios de movilidad (mantener criterio original de la pregunta).
5	¿Dónde compran elementos esenciales para consumo personal o familiar, tales como alimentos, elementos de limpieza, etc.?	En el barrio (hasta 500 m). En otros barrios de la ciudad. En el centro de la ciudad. En el centro de la ciudad de Resistencia.	Tres categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambos).	Distinguir necesidades cuya satisfacción requería movilizarse de las que no.
6	¿Dónde compran medicamentos?	En el barrio (hasta 500 m). En otros barrios de la ciudad. En el centro de la ciudad. En el centro de la ciudad de Resistencia. No realiza.	Cuatro categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambos). -No realiza.	Distinguir la movilidad requerida para la compra de medicamentos.

N.º	PREGUNTA	RESPUESTAS OBTENIDAS	CATEGORÍAS DECIDIDAS	CRITERIO PRIORIZADO
7	¿Dónde realizan extracción de dinero?	En el barrio (hasta 500 m). En otros barrios de la ciudad. En el centro de la ciudad. En el centro de la ciudad de Resistencia. No realiza.	Cuatro categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambos). -No realiza.	Distinguir la movilidad requerida para la extracción de dinero.
8	¿Dónde realizan pago de servicios u otros (alquiler, créditos, etc.)?	En el barrio (hasta 500 m). En otros barrios de la ciudad. En el centro de la ciudad. En el centro de la ciudad de Resistencia. No realiza.	Cuatro categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambos). -No realiza.	Distinguir la movilidad requerida para el pago de servicios u otros.
9	¿Dónde realizan trámites bancarios o administrativos?	En el barrio (hasta 500 m). En otros barrios de la ciudad. En el centro de la ciudad. En el centro de la ciudad de Resistencia. No realiza.	Cuatro categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambos). -No realiza.	Distinguir la movilidad requerida para realizar trámites bancarios o administrativos.
10	¿Tienen que trasladarse para la atención/ cuidado de otras personas?	En el barrio (hasta 500 m). En otros barrios de la ciudad. En el centro de la ciudad. En el centro de la ciudad de Resistencia. No realiza.	Cuatro categorías: -En el barrio. -Más allá del barrio. -En el barrio y más allá del barrio (ambos). -No realiza.	Distinguir necesidades que requerían movilizarse de las que no.
11	¿Con qué frecuencia se trasladaban más allá de las proximidades de su domicilio?	Diariamente. Una vez por semana (día entre semana). Una vez por semana (fin de semana). Tres veces por semana. Una a dos veces por mes. Tres veces por semana. Una a dos veces por mes. No se trasladaba.	Cinco categorías: -Diariamente. -Hasta tres veces por semana. -Una vez por semana. -Hasta dos veces por mes. -No se trasladaba.	Distinguir grados de frecuencia de traslado, subsumiendo las combinaciones de una misma persona en la de mayor movimiento.
12	¿Por qué motivos solían trasladarse más allá de las proximidades de su domicilio?	Atención/cuidado de otras personas. Compra de elementos esenciales para consumo/uso personal (alimentos, elementos de limpieza, etc.). Compra de elementos esenciales para otras personas (alimentos, remedios, etc.). Compra de medicamentos. Extracción de dinero. Pago de servicios u otros (alquiler, créditos, etc.). Trabajo. Trámites bancarios o administrativos. No se trasladaba.	Ocho categorías: -Trabajo. -Trabajo y compras. -Trabajo y gestiones. -Trabajo, compras y gestiones. -Compras. -Compras y gestiones. -Gestiones. -No se trasladaba.	Distinguir tipos de motivos de traslado.
13	¿Qué medios de transporte utilizaban para esos traslados?	A pie. Automóvil propio o de otro particular. Bicicleta. Colectivo. Motocicleta. Remis/taxi. No se trasladaba.	Seis categorías: -Medio particular. -Medio público. -Más de un medio particular. -Más de un medio público. -Medio particular y público. -No se trasladaba.	Distinguir tipos de medios de movilidad que evidenciaran algún rasgo socioeconómico.

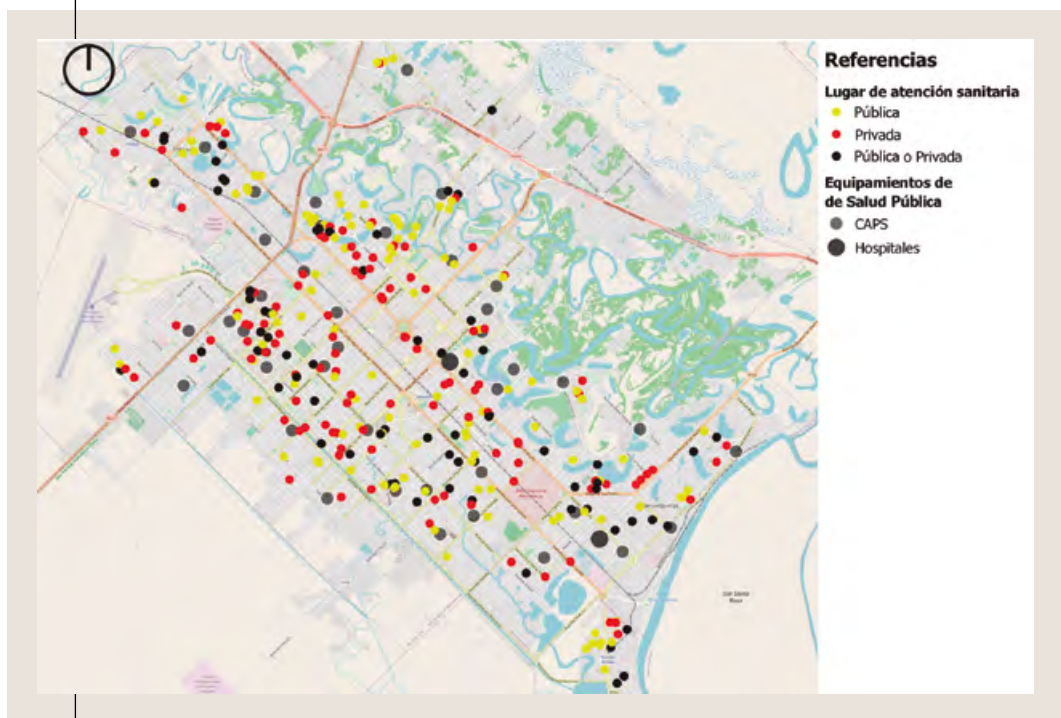
Las preguntas se agruparon de la siguiente manera:

- A. **Condiciones antes de la pandemia**, en relación con atención de la salud y trabajo: preguntas (1) y (2), respectivamente.
- B. **Cambios en la actividad laboral** a partir de la cuarentena: pregunta (3).
- C. **Medios de movilidad** que poseen los encuestados y las elecciones de medios para su traslado antes de y durante la pandemia: preguntas (4), (13) y (16), respectivamente.
- D. **Espacios en los que los encuestados debieron movilizarse** para satisfacer necesidades cotidianas durante la pandemia: preguntas (5), (6), (7), (8), (9) y (10).
- E. **Frecuencia y motivos de los traslados** durante la pandemia: preguntas (11) y (12), respectivamente.

A. Antes de la pandemia con respecto de la salud y trabajo

Según esta categorización, 120 (el 38,9 %) de los encuestados eligen un equipamiento público de salud ante una necesidad relacionada con la atención sanitaria, 113 (el 36,68 %) concurren a un médico particular o clínica privada y 75 (el 24,3 %) personas optan alternativamente por una atención privada o pública. Para esta variable puede verse una distribución heterogénea en el AMGR. En el sector del Barrio Toba se puede ver mayor cantidad de personas que optan por salud pública (CAPS, hospitales).

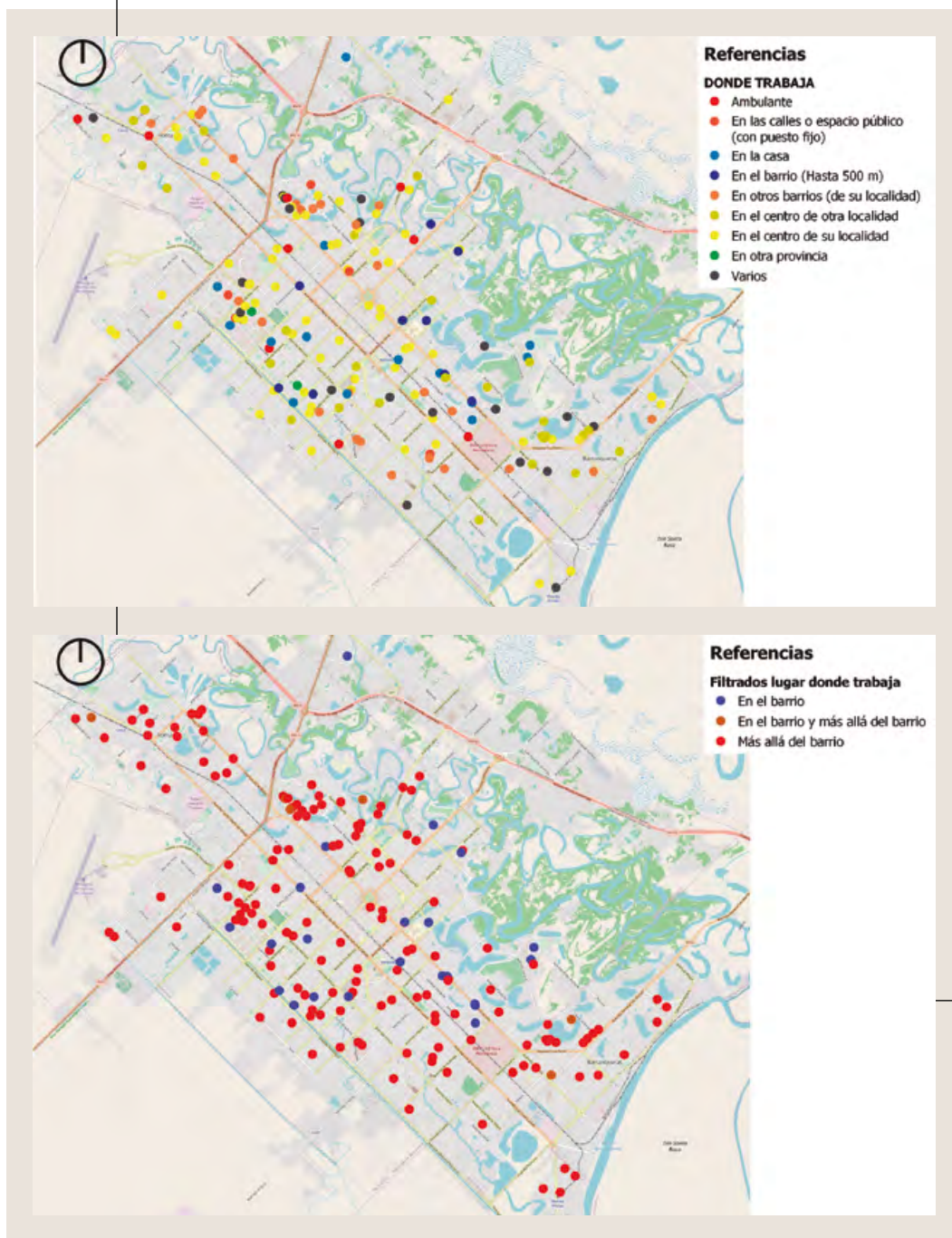
FIGURA 2.3.1 A.



Tipo de atención sanitaria elegida generalmente antes de la pandemia.

Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020).

FIGURA 2.3.2 A.



(Arriba) Lugar donde trabajaba antes de la pandemia.
(Abajo) Categorías de traslado a lugares de trabajo antes de la pandemia

Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

Con respecto del lugar donde se realiza la actividad laboral, 122 personas no respondieron a esta pregunta. La mayor parte mencionó que realiza/ba sus actividades laborales en el centro de su localidad (69 personas). A partir de las respuestas, se puede estimar que 14 personas trabajan de forma ambulante o en la calle y 23 lo hacen en la casa o en el barrio (casi todas se encuentran en Resistencia); 25 personas en el barrio de otra localidad; 28 en el centro de otra localidad; 3 en otra provincia y 20 trabajan en varios lugares.

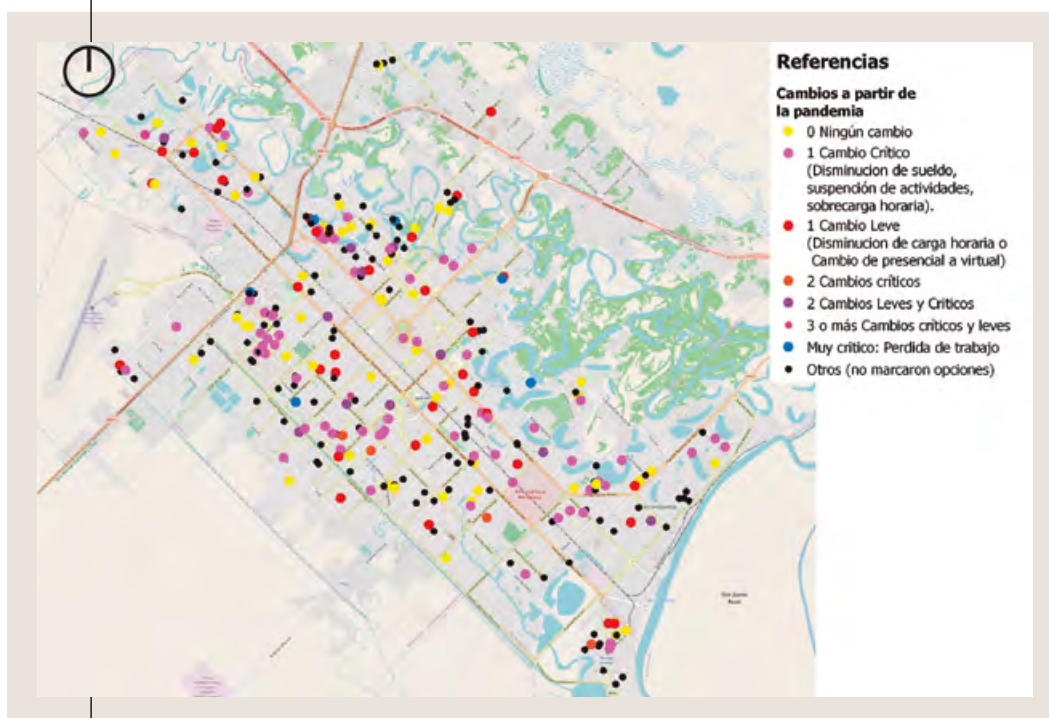
Según la siguiente categorización, solo el 12,4 %, es decir, 23 personas de las encuestadas trabajan/ban antes de la pandemia “en el barrio”, es decir, en la casa o en un área de 500 m en torno a donde vive. Por otra parte, son 6 (un 3,2 %) encuestados los que realizan/ban trabajos tanto en el barrio como más allá del barrio. Por último, la gran mayoría de los encuestados 156 (84,3 %) realizan/ban sus actividades laborales “más allá del barrio”: es decir, en la calle, en el centro, en centro de otra localidad, en otra provincia (o la combinación de los anteriores). En el caso de localidades como Fontana y Barranqueras, ninguna de las personas dijo trabajar solamente “en el barrio” o “en la casa”.

B. Cambios en la actividad laboral

En cuanto a los cambios en la actividad laboral, son 57 personas (el 20.36 %) quienes expresaron que no tuvieron ningún cambio en las condiciones de actividad laboral. Estas se encuentran distribuidas heterogéneamente en todo el AMGR. Por otra parte, 69 personas (el 24.64 %) expresaron que vivieron un cambio crítico y 4 (el 1.43 %) dos cambios críticos (sobrecarga horaria, disminución del salario, suspensión de actividades); 13 personas (el 4.64 %) tuvieron dos o más cambios críticos y leves (paso a la virtualidad, disminución de carga horaria, etc.).

Se puede observar una concentración de casos que tuvieron cambios críticos y leves en áreas de conjuntos habitacionales al suroeste (San Cayetano y Provincias Unidas), tanto como en el Barrio Toba. Asimismo, 6 personas (el 2.14 %) en Resistencia expresaron haber quedado desocupados; 124 (el 44.28 %) no respondieron y 7 (el 2.5 %) personas manifestaron haber pasado de la presencialidad a la virtualidad.

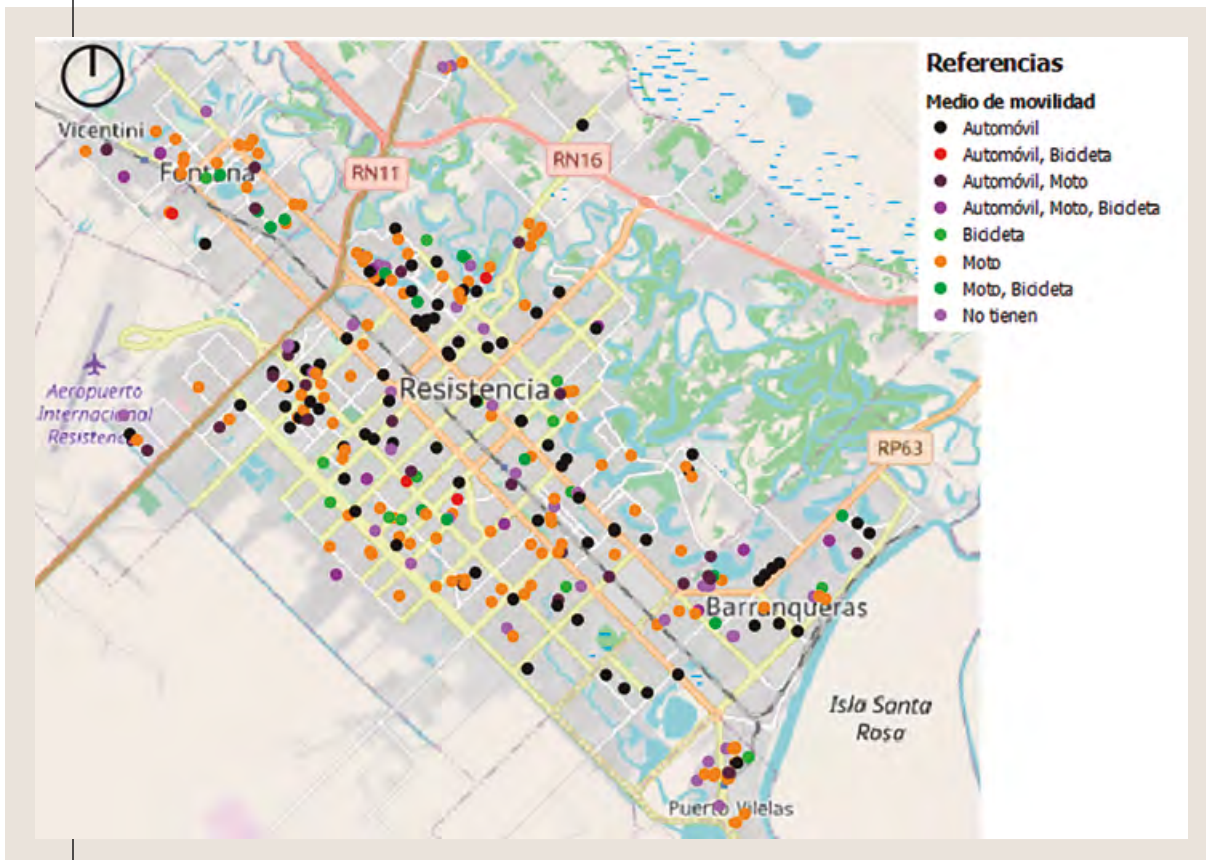
FIGURA 2.3.3B.



Cambios en la actividad laboral. Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

C. Medios de movilidad disponibles y de mayor uso

FIGURA 2.3.4 C.

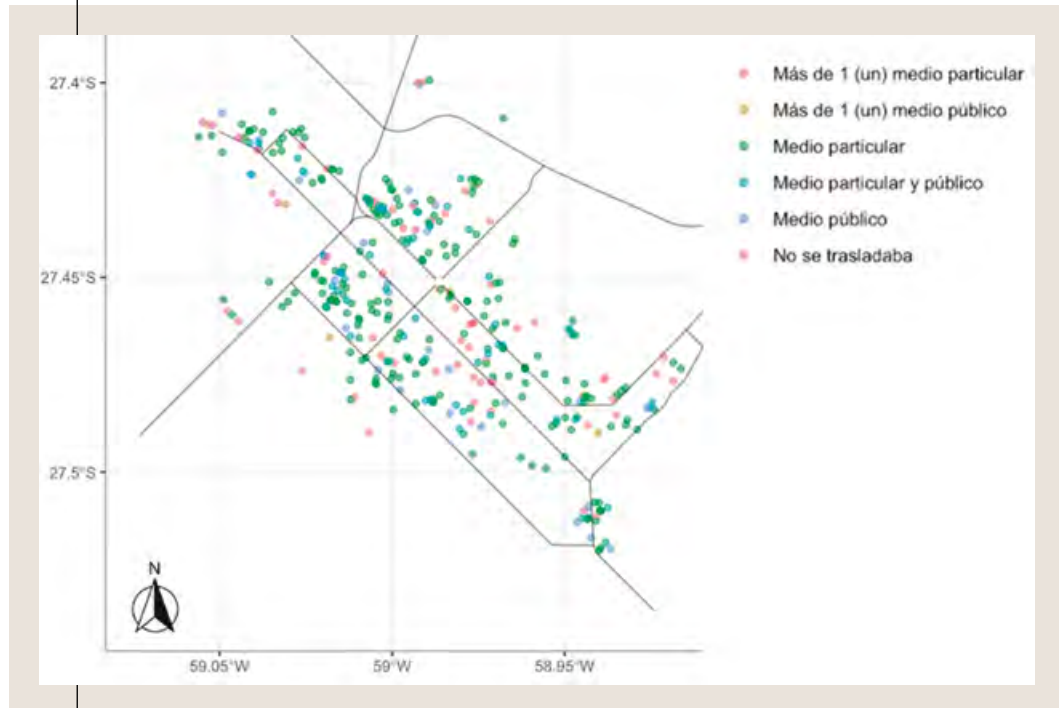


Posesión y tipo de vehículo. Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

La mayoría de los encuestados (164 personas) posee motos (incluidos aquellos que poseen otros medios), 124 posee autos, 45 tiene bicicletas y 39 personas expusieron no tener ningún vehículo. De las personas que declararon no tener ningún vehículo, podría inferirse que se movilizan mediante transporte público o remises. Un grupo de estas se encuentran en localidades como Puerto Vilelas.

Las personas encuestadas que poseen motos residen fundamentalmente por fuera del centro de Resistencia, en otras localidades, como Barranqueras, Fontana, Puerto Vilelas y la zona sur de Resistencia. En correspondencia con lo anterior, se observa que la mayoría de los encuestados se trasladó durante la cuarentena en un medio particular (el 57.9 %) o más de uno (el 13.37 %), mientras que solo el 10.02 % utilizó el transporte público y el 13.37 % empleó ambos tipos de movilidad. Por último, apenas el 3.06 % manifestó no haberse trasladado, y en general se trata de casos registrados en la localidad de Fontana.

FIGURA 2.3.5



Tipos de medio de movilidad utilizados durante la pandemia. Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

D. Espacios a los que los encuestados debieron movilizarse para satisfacer necesidades cotidianas durante la pandemia

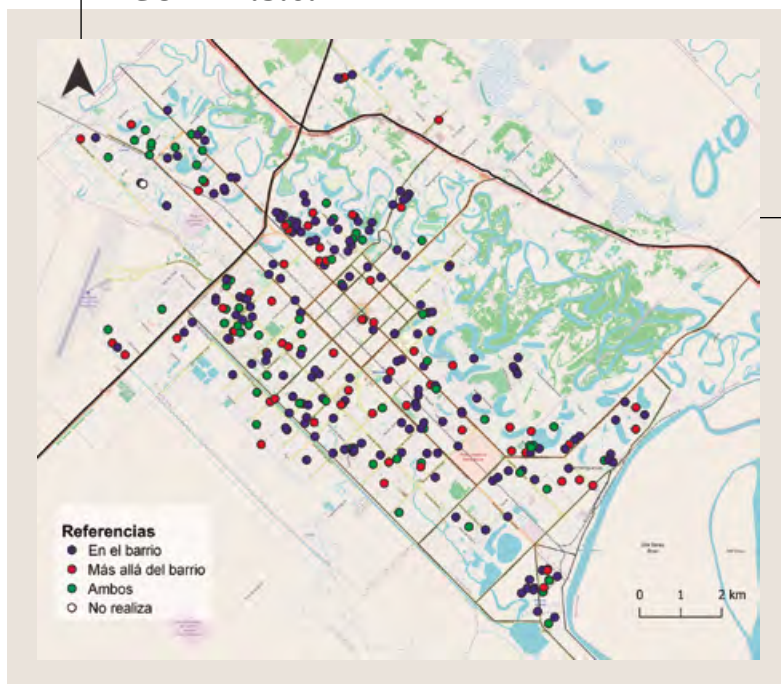
Las actividades cotidianas relevadas en la encuesta incluían lo siguiente:

- Compra de elementos esenciales para consumo familiar, como alimentos, productos de limpieza, medicamentos, etc.;
- Extracción de dinero y pago de servicios u otros (alquiler, por ejemplo);
- Realización de trámites bancarios o administrativos;
- Atención/cuidado de otras personas.

Los resultados indicaron que la compra de alimentos y productos de limpieza (Fig. 2.3.6) durante la cuarentena fue realizada mayoritariamente en el barrio (el 57.19 % de los encuestados). De los restantes, la mitad se trasladó más allá del barrio o las realizó en el barrio y también fuera de él (cada una de las situaciones constituye un 21,24 % del total). Solo un encuestado declaró no realizar este tipo de compras.

En cambio, en cuanto a la adquisición de medicamentos (Fig. 2.3.7), la mayor parte de los encuestados acudió más allá de su barrio (el 63.60 %). Solo el 21.09 % los compró en el barrio y el 6.18 % en ambos espacios, mientras que el 9.18 % manifestó no haber realizado este tipo de compras. Se observa un claro predominio del primer caso en las zonas de Fontana, Barrio Toba, área sur de Resistencia, Barranqueras.

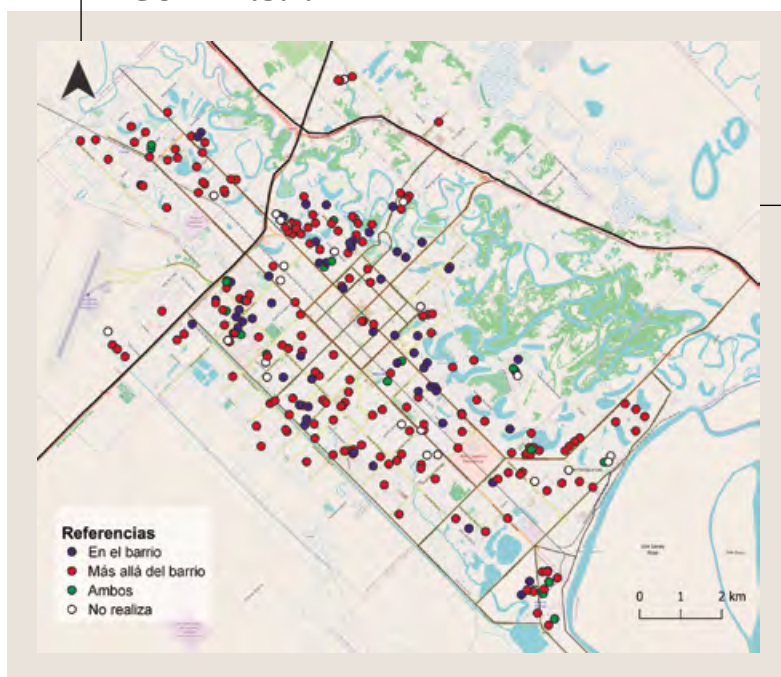
FIGURA 2.3.6.



Compra de alimentos y productos de limpieza durante la cuarentena

Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

FIGURA 2.3.7.



Compra de medicamentos durante la cuarentena

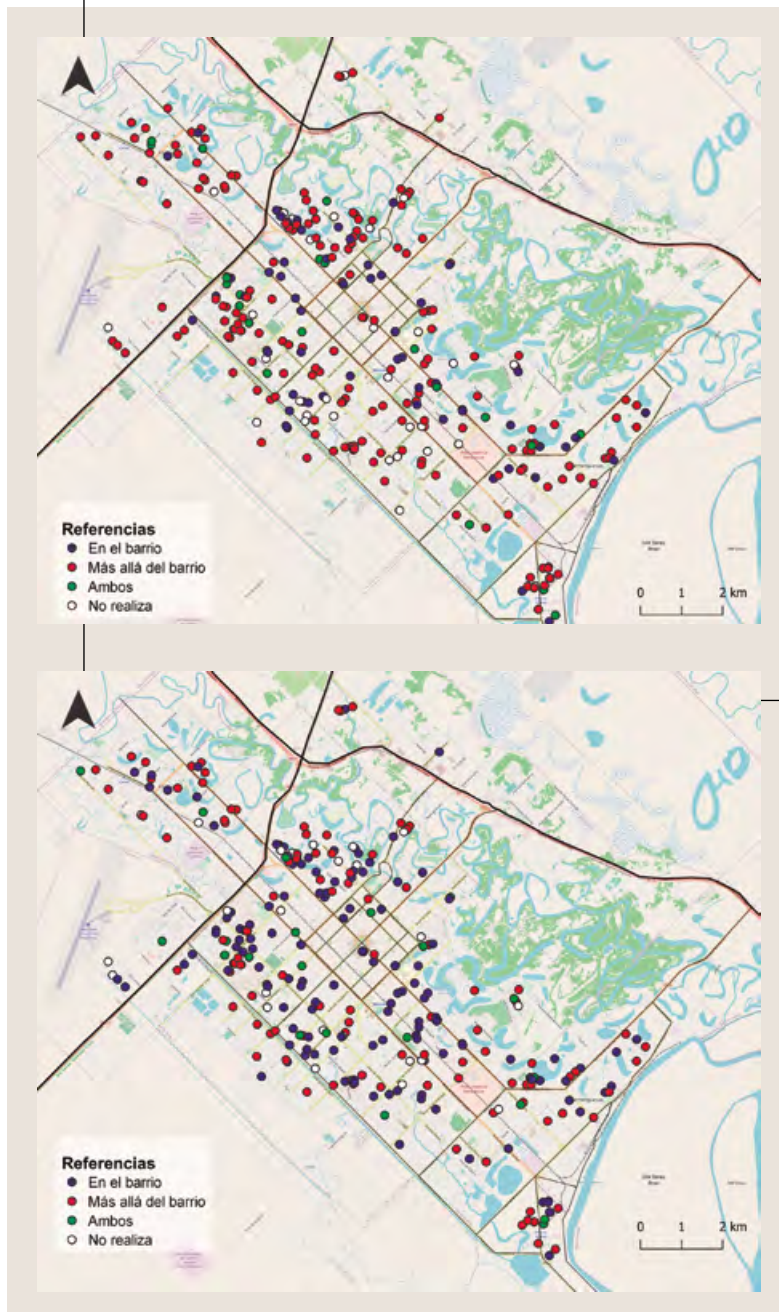
Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

Para realizar extracciones de dinero (Fig. 2.3.8, arriba), la mayoría de los encuestados (el 60.46 %) se trasladó más allá de su barrio. En particular, se observa a simple vista que los encuestados del sector sureste de la ciudad de Resistencia⁴ acudieron exclusivamente más allá del barrio, mientras que en otras áreas de la ciudad se detecta una mayor mixtura. El 20.26 % lo realizó en su barrio y el 7.97 %, en ambos espacios, mientras que el 11.29 % dijo no haber realizado esta operación.

4. Aproximadamente: barrios Llaponagat, Parque Independencia, Villa Libertad, Mtro. Rawson, Villa Elisa, 13 de Diciembre, J. B. Alberdi, Güiraldes, Nazareth, San Valentín, UPCP, Aeropuerto, Gob. Luzuriaga, Irigoyen, 17 de Octubre, Fortines Argentinos, María Eva Duarte, Valussi, San Fernando, Villa Don Andrés.

Por el contrario, para efectuar pagos de servicios u otros, como alquiler, por ejemplo, (Fig. 2.3.8, abajo), el resultado más frecuente fue en el barrio⁵ (el 47.42 % de los encuestados), seguido por aquellos que afirmaron realizarlos más allá del barrio (el 35.05 %). El 7.90 % lo realizó en su barrio y más allá del mismo y el 9.62 % expresó no realizar esta gestión.

FIGURA 2.3.8.



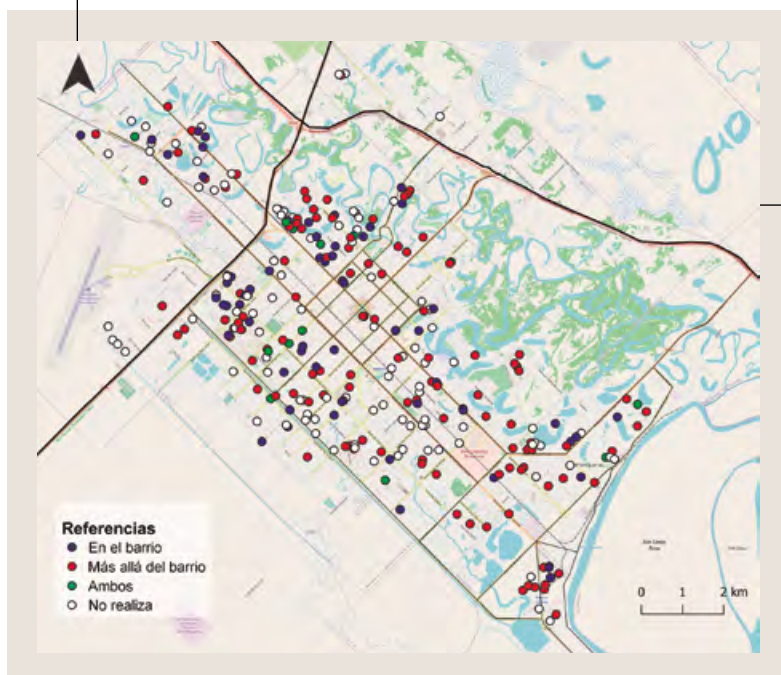
**(Arriba):
Extracción de
dinero durante
la cuarentena.
(Abajo) Pago
de servicios
durante la
cuarentena**

Fuente:
elaboración propia
sobre la base de
encuesta PF (2020)

5. Dentro de esta categoría se incluyó la respuesta "Por Internet", ya que se consideró que la persona no se movilizó por este motivo. Con ese criterio, respuestas del tipo "En el centro de la ciudad y por internet" se incluyeron en "Ambos" (en el barrio y más allá del mismo).

En cuanto a trámites bancarios o administrativos (Fig. 2.3.9), la respuesta más frecuente de los encuestados fue que los realizaron más allá de su barrio (el 38.87 %), seguida por un 34.88% que manifestó no haberlos realizado. El 21.93 % afirmó que realizó dichos trámites en su barrio y el 4.32 % dijo que los realizó allí y también más allá de este.

FIGURA 2.3.9.

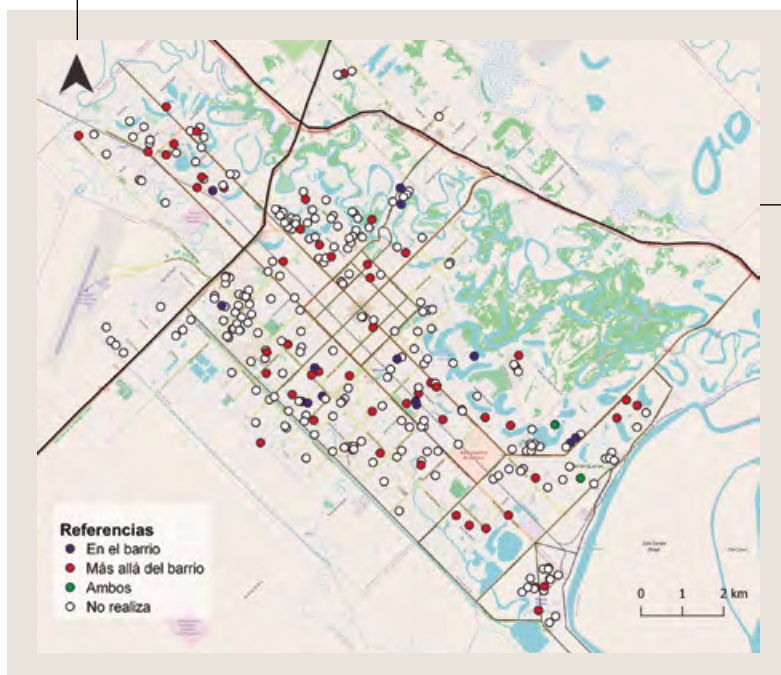


Realización de trámites bancarios o administrativos

Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

En relación con la atención o cuidado de otras personas, la mayor parte de los encuestados (el 76.49 %) manifestó no haber realizado esta actividad. De los restantes, la mayoría (el 17.88 % del total de encuestados) debió trasladarse más allá de su barrio para hacerlo y el 4.97 % lo hizo en el mismo barrio, mientras que el 0.66 % se movilizó entre su barrio y más allá de este.

FIGURA 2.3.9.



Atención o cuidado de otras personas

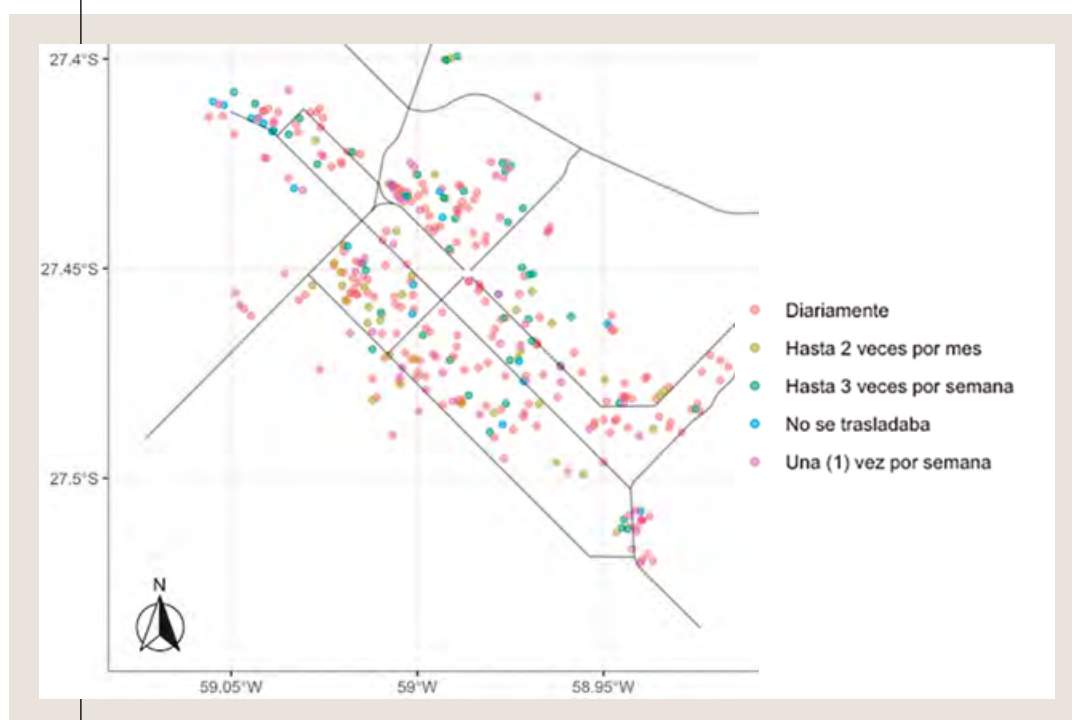
Fuente: elaboración propia sobre la base de encuesta PF (2020)

E. Frecuencia y motivos de los traslados durante la pandemia

Los resultados de la encuesta expresan que en mayor medida la frecuencia de los traslados (Fig. 2.3.11) fueron diarios (56.7 %). Los desplazamientos realizados una vez por semana representaron el 14.52 %, seguido por el 12.85 % que se movilizó de dos a tres veces por semana y el 11.17 % que lo realizó hasta dos veces por mes.

El motivo (Fig. 2.3.12) más frecuente de dichos traslados fue trabajo⁶+compras⁷+gestiones⁸ (el 26.55 % de los encuestados), seguido por trabajo+compras (el 25.70 %) y solo trabajo (el 20.06 %). Los desplazamientos para realizar únicamente compras representaron el 10.73 %, y compras+gestiones el 7.91 %. Por último, el 4.24 % manifestó trasladarse por trabajo+gestiones y el 1.98 % solo por gestiones.

FIGURA 2.3.11.



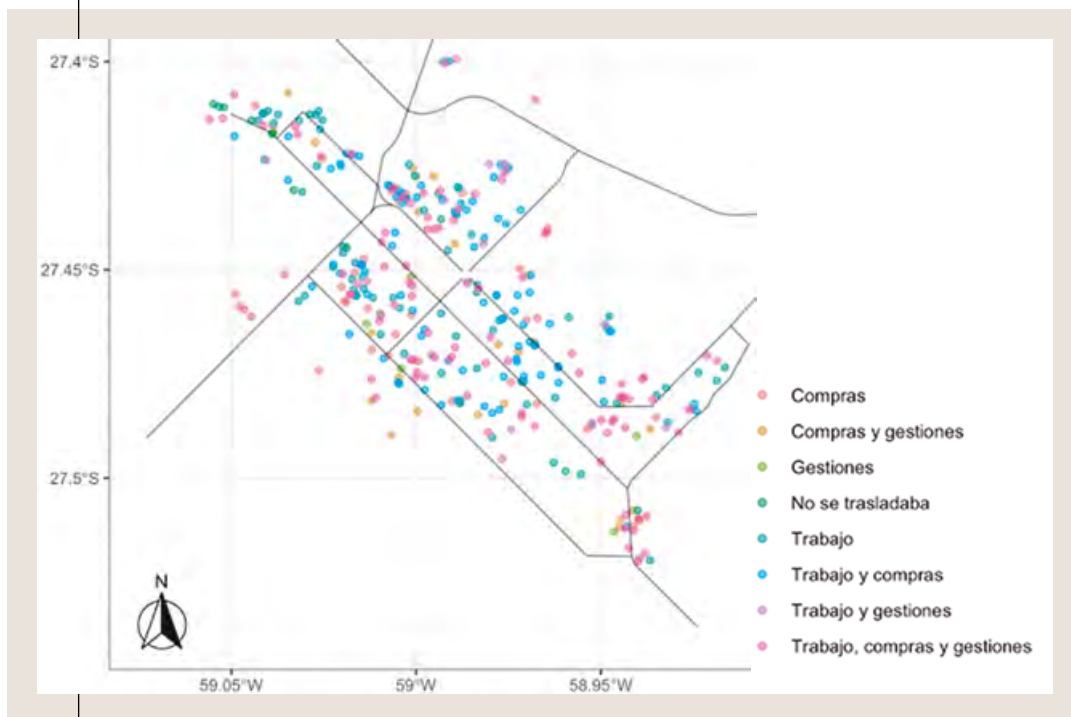
■ **Frecuencia de traslados durante la pandemia**

6. Incluye atención/cuidado de otras personas.

7. Incluye compras personales y para otras personas.

8. Incluye: extracción de dinero, pago de servicios u otros (alquiler, créditos, etc.), trámites bancarios o administrativos.

FIGURA 2.2.12.



Motivo de los traslados durante la cuarentena

Resultados

No se observa un patrón espacial contundente de distribución de las respuestas (de la encuesta) en función de las variables analizadas.

- La encuesta reveló que la gran mayoría de las personas continuó moviéndose durante los períodos de ASPO más allá de su barrio, fundamentalmente por motivos laborales y para la resolución de determinadas necesidades, como la extracción de dinero, la compra de medicamentos, los trámites administrativos.

- Los movimientos en poco más de la mitad de los casos fueron diarios, lo que habla de una alta movilidad a pesar de las restricciones impuestas.

- Los motivos de los desplazamientos muestran que algunos de ellos están fuertemente condicionados por la inexistencia de determinados servicios en los distintos barrios, como el acceso a un cajero automático, a una farmacia o a una oficina pública donde realizar trámites administrativos, o bien porque las actividades laborales continuaron siendo de carácter presencial fuera de sus barrios.

- A partir de estas constataciones surge recomendar que la adopción de medidas restrictivas de los movimientos debe previamente considerar la disponibilidad dentro de los barrios de los servicios esenciales, dado que de otro modo resulta imposible su cumplimiento.