

LA AMPLIACIÓN DE BRICS COMO CUESTIONAMIENTO A LA IDENTIDAD INTERNACIONAL DE INDIA

BRICS expansion as a challenge to India's international identity

María Noel Dussort¹

¹Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Universidad Nacional de Rosario (UNR), Rosario, Santa Fe, Argentina. **E-mail:** maria.dussort@fcpolit.unr.edu.ar **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-5298-4596>.

Artigo Recebido em: 05 jul. 2024 | Aceito em: 16 set. 2024.



Esta obra está licenciada sob uma Licença Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional.

RESUMEN

La membresía exclusiva al Foro BRICS sin lugar a dudas refuerza la identidad individual y jerarquiza el posicionamiento internacional de India. De manera tal que la propuesta de China de un BRICS Plus en 2017 generó la oposición de Nueva Delhi. Cinco años después, en la XIV Cumbre BRICS de 2022, Beijing insistió con la propuesta de ampliación, la cual finalmente fue incorporada al año siguiente. En este contexto, nos preguntamos: ¿Cómo se posicionó India frente a la nueva propuesta de ampliación? ¿De qué modo la ampliación cuestiona los objetivos de política exterior de India y los objetivos que tiene para el Foro en sí? Finalmente, ¿de qué manera Nueva Delhi mantiene su identidad en el Foro, evitando ser erosionada por las características de los nuevos miembros? El objetivo de este trabajo es analizar la ampliación de BRICS en 2024 como cuestionamiento a la identidad internacional de India.

Palabras clave: BRICS. Ampliación. India.

ABSTRACT

The exclusive membership of the BRICS Forum undoubtedly reinforces individual identity and enhances the international positioning of India. Therefore, China's proposal for a BRICS Plus in 2017 provoked opposition from New Delhi. Beijing insisted on the enlargement proposal at the XIV BRICS Summit in 2022, which was finally incorporated the following year. In this context, we ask how India positioned itself vis-à-vis the expansion proposal. How does the expansion challenge India's foreign policy objectives and its objectives for the Forum itself? Finally, how does New Delhi maintain its identity in the Forum and avoid being eroded by the characteristics of the new members? This paper aims to analyse BRICS enlargement in 2024 as a challenge to India's international identity.

Key words: BRICS. Expansion. India.

INTRODUCCIÓN

Desde sus inicios, BRICS estuvo sujeto a una apelación constante a su identidad. En un primer momento, cuando surgió el acrónimo BRIC acuñado en el marco de la consultora Goldman Sachs en 2001, la pertenencia a esta sigla estuvo exclusivamente vinculada a la identificación de Brasil, Rusia, India y China como mercados emergentes. Pero inmediatamente, se alzaron voces en el ámbito académico (fundamentalmente desde el Sur Global) que debatieron dicha identidad, reclamando para estos países algo más que solo un buen desempeño macroeconómico. Desde entonces el concepto de potencia emergente se consolidó en el léxico de la disciplina de las Relaciones Internacionales siendo ilustrado casi automáticamente en BRICS (Hurrell, 2013; Armijo *et al.*, 2014; Paes *et al.*, 2017, entre otros).

Ahora bien, a nivel gubernamental se dieron dos fenómenos prácticamente en paralelo. Por un lado, aunque la idea de una unión entre Rusia, India y China (RIC) ya circulaba en los años

noventa en los círculos políticos y académicos de Asia (Kumar, 2017), los ministros de Relaciones Exteriores de dichos estados comenzaron a reunirse desde 2001. Por otro lado, Brasil lideró la conformación del foro de cooperación India-Brasil-Sudáfrica (IBSA) en 2003. La interpelación periodística y académica a una nueva identidad que tendiera puentes entre ambas propuestas gubernamentales derivó en la primera reunión de ministros de Relaciones Exteriores de BRIC en los márgenes de la Asamblea de Naciones Unidas en 2006 (Tran, 2023). Sin embargo, hubo que esperar hasta 2009 cuando el gobierno ruso convocó la primera cumbre del Foro BRIC; y un año después, por iniciativa de Beijing, se consensuó la primera ampliación, con la incorporación de Sudáfrica.

Siguiendo esta línea, la identidad del Foro BRICS nunca dejó de ser cuestionada. Ya sea por las discrepancias en torno a las capacidades materiales de sus miembros (siendo China el mayor socio, con una brecha que se amplifica cada vez más en todas las variables de análisis), o bien en el hecho que este Foro no ha ido más allá de meras declaraciones conjuntas. Los momentos ríspidos “tras-bambalinas” son los que efectivamente manifiestan los intereses nacionales-estratégicos de cada uno de los estados, más allá de los consensos alcanzados en la declaración anual de líderes. De hecho, los últimos acontecimientos de impacto internacional tampoco han conducido a un alineamiento común, que logre afianzar una identidad compartida. La pandemia por COVID-19, la guerra ruso-ucraniana (Giaccaglia & Dussort, 2022; 2023a) y el último conflicto en Gaza generaron posicionamientos divergentes entre los miembros del Foro.

A pesar de una evolución que dista de ser pareja, los miembros de BRICS siguieron apostado al Foro. Dejando a China y Rusia de lado -el primero porque se consolida en el escenario internacional como gran potencia global, y el segundo, porque encontró en la guerra de 2022 una plataforma de proyección de poder propia-, la membresía exclusiva al grupo de grandes potencias emergentes refuerza la identidad individual y jerarquiza a India, Brasil y Sudáfrica. De manera tal que la propuesta de una ampliación por parte de China en 2017 generó resistencias en dichos miembros. En marzo de ese año, cuando Beijing se desempeñó como anfitrión de la cumbre anual, el ministro de Asuntos Exteriores chino, Wang Yi, presentó la propuesta “BRICS Plus” para redefinir los límites del Foro mediante la participación de manera gradual de otras grandes economías en desarrollo. En la reunión de Xiamen, India rechazó la propuesta china (Kumar, 2017). Por su parte, Sudáfrica y Brasil tampoco fueron partidarios de abrir la membresía en ese momento.

Cinco años después, nuevamente a cargo de la organización de la XIV Cumbre BRICS de 2022, China insistió con la propuesta de ampliación, la cual finalmente fue incorporada al año siguiente. En este contexto, surgen los siguientes interrogantes guía: ¿Cómo se posicionó India frente a la nueva propuesta de ampliación? ¿Qué importancia tiene que haya sido China quién encabezó la propuesta? ¿De qué modo la ampliación cuestiona los objetivos de política exterior de India y los objetivos que tiene para el Foro en sí? Finalmente, ¿de qué manera Nueva Delhi mantiene su identidad en el Foro, evitando ser erosionada por las características de los nuevos miembros? El objetivo de este trabajo es analizar la ampliación de BRICS en 2024 como cuestionamiento a la identidad internacional de India en el siglo XXI, la cual está determinada en

gran medida en la búsqueda de un mayor status en la jerarquía global a través de la conformación de foros informales restringidos.

La literatura académica es prolífica respecto a la temática, pudiéndose identificar, por un lado, a aquellos autores que trabajan la identidad internacional de India mayormente ligada por la orientación de la política exterior (Smith, 2012; Mirilovic, 2012; Wojczewski, 2019; Mohan, 2022, etc.) o bien, las diferentes cosmovisiones que ha adoptado este país que interfieren en su comportamiento internacional (Giaccaglia, 2022). Por otro lado, otro cúmulo de autores abordan los objetivos de política exterior de India en BRICS o los intereses que persigue en dicho Foro (Mohan, 2010; Chaturvedi & Saha, 2017; Chaulia, 2021, etc.). En tercer lugar, aunque en menor medida, hay autores que han combinado el estudio de la identidad internacional de India, la política exterior y su participación en el Foro BRICS (Cooper, 2020).

En el marco de la literatura académica mencionada, el propósito de este trabajo es contribuir a la última perspectiva de análisis, focalizando en los desafíos que le propinan a India la última ampliación del grupo. En este sentido, partimos de la conjetura de que, en el siglo XXI, la participación de India en el Foro BRICS le permitió a este país consolidar la narrativa de ascenso en la jerarquía global como parte de su identidad internacional (Cooper, 2020; Mohan, 2022). La identificación subjetiva que Nueva Delhi construyó respecto del Foro se consagró en el reconocimiento de haber acrecentado su influencia global al saberse parte de un exclusivo grupo de presión de potencias emergentes. La ampliación del grupo entonces cuestiona la autopercepción diferencial respecto “del resto de países en desarrollo”². Asimismo, las resistencias de India a la expansión -manifestadas en el pedido de alcanzar un consenso pleno entre los miembros para la incorporación de los nuevos-, evidencian las disparidades de poder e influencia frente a China, Estado que lideró la idea de un BRICS Plus. No obstante, la primera ampliación del Foro dejó inalterados los objetivos de política exterior de India, así como los objetivos particulares que este país esgrimió para el agrupamiento.

Para abordar este planteo, nos valemos del concepto de identidad. Siguiendo a Alexander Wendt, en la disciplina de las Relaciones Internacionales, el constructivismo es la teoría social que busca explicar la identidad y los intereses. De acuerdo a este autor “(...) con respecto a la sustancia de las relaciones internacionales, tanto los constructivistas modernos como los posmodernos están interesados en la forma en que las prácticas cognoscibles constituyen sujetos (...). Ambos comparten un concepto cognitivo e intersubjetivo del proceso en el que las identidades y los intereses son endógenos a la interacción, en lugar de ser exógenos tal y como apunta el concepto racionalista-conductivo” (Wendt, 2005, p. 4). Particularmente, en cuanto al término identidad “el proceso de construcción de identidades es un proceso de interiorización de nuevas interpretaciones del yo y del otro (...)” (Wendt, 2005, pp. 25-26).

² La expresión refiere al artículo de Fareed Zakaria “How America Can Survive the Rise of the Rest” en *Foreign Affairs*, 87(3), 2008.

La identidad entonces es un concepto interdisciplinar que describe el “yo”. En Relaciones Internacionales se focaliza en la identidad estatal, la cual está inexorablemente asociada a contextos históricos, sociales y culturales (Hopf, 1998; Guzzini, 2002 en Pereyra Doval, 2015; Smith, 2012) e implica que está en permanente cambio. El “yo” es relacional, es decir, requiere de un “otro” para poder constituirse y diferenciarse (Bachleitner, 2023, p. 2). Pereyra Doval (2015, pp. 137-138) agrega que un Estado puede tener múltiples identidades -potencia emergente, líder regional, país en desarrollo-, siendo la conducta lo que le permite identificarse y ser identificado por otros bajo determinado rol.

Bachleitner (2023, p. 2) agrega que el término ofrece a los estudiosos de los asuntos internacionales un concepto dinámico para sus análisis, dado que ayuda a describir los intereses nacionales, el comportamiento de los estados y la formación de normas y comunidades internacionales -las reglas y prácticas que determinan la pertenencia a un grupo. Este conjunto de elementos conduce a vincular la identidad con la política exterior. Campbell (1998) argumenta que al demarcar un “adentro” de un “afuera”, un “yo” de un “otro”, lo “doméstico” de lo “exterior”, la política externa juega un papel crucial en la constitución y reproducción de la identidad estatal. En otras palabras, la política exterior y la identidad se constituyen mutuamente en la medida en que la formación de la identidad se logra a través de esta práctica de trazado de límites, pero la identidad se construye simultáneamente como legitimación de la política propuesta (Wojczewski, 2019, pp. 182-183).

Finalmente, y teniendo en cuenta la centralidad de la búsqueda de status internacional en la política exterior del objeto de estudio de este trabajo, recurrimos a la teoría de la identidad social de la psicología social para explorar la influencia de la identidad y el status en la política exterior. Dicha teoría enlaza la identidad basada en la estructura social y las creencias de los hacedores políticos acerca de la permeabilidad de los clubes de élite, demostrando la legitimidad y estabilidad que provee la jerarquía de ese status (Larson, 2022).

En este trabajo se aplica una metodología cualitativa, histórico-descriptiva, recurriendo a diferentes fuentes de información primaria y secundaria. En la primera parte, se analiza la relación entre identidad estatal y política exterior en India. Seguidamente, en el mismo apartado, se considera la evolución del posicionamiento de India en BRICS, particularizando en la última ampliación. En el tercer apartado, se describe el tipo de relación que India mantiene con los países elegidos para ser incorporados al Foro; observando el modo en que juegan en sus objetivos de política exterior y en qué medida su incorporación a BRICS -al acercase o alejarse de sus objetivos de política exterior-, afecta la identidad de Nueva Delhi dentro del grupo. Finalmente, se brindan algunas reflexiones finales.

1. IDENTIDAD Y POLÍTICA EXTERIOR DE INDIA EN EL SIGLO XXI: SU PROYECCIÓN EN EL FORO BRICS

De acuerdo a la definición brindada anteriormente, reconocemos que la identidad estatal de India se fundamenta en múltiples aspectos tales como la casta, la lengua, la religión, el sistema

político, etc. que son más pertinentes para un análisis enfocado en lo doméstico (Smith, 2012). Sin desconocer estos elementos, este apartado se centra en primer lugar, en la identidad internacional, la cual está constituida mayormente por el intrincado vínculo entre la identidad estatal y la política exterior del país en el siglo XXI; para analizar, en segundo término, los cambios de comportamiento de Nueva Delhi en el Foro BRICS, de acuerdo a la evolución del agrupamiento. Dichos cambios de conducta guardan relación con la evolución de su identidad internacional.

Desde la independencia hasta el fin de la Guerra Fría, la identidad internacional se traducía en su política exterior de no-alineamiento (Mohan, 2022). Para poder responder a los intereses nacionales de seguridad, integridad territorial y desarrollo económico, el Estado indio evitó comprometerse militarmente con los dos bloques en pugna, aunque no pudo evitar quedar entrampado de la lógica bipolar en su contexto regional. La Posguerra Fría fue el hecho desencadenante del cambio de rumbo económico interno -por la aplicación de medidas neoliberales- que tuvo como correlato una nueva inserción internacional producto de su despegue económico.

Ahora bien, siguiendo a Adeney & Lal (2005), en el siglo XXI es imprescindible considerar el ideario de los líderes de los partidos gobernantes de India -el Partido del Congreso Nacional Indio (INC) y el Bharatiya Janata Party (BJP)- y las diferentes improntas en la construcción de la identidad estatal y su nexos con la política exterior.

El INC, partido que protagonizó la lucha por la independencia y se mantuvo en el poder hasta 2014, promovió una identidad estatal fundada en el principio de unidad en la diversidad y el laicismo. En el siglo XXI, gobernó en el período 2004-2014 bajo el liderazgo de Manmohan Singh. Durante su gobierno, se aplicó la Doctrina Singh (Singh, 2005) al priorizar el desarrollo económico como el motor de la política exterior, determinando sus intereses y relaciones. Asimismo, a modo de marcar una nueva época caracterizada por el acercamiento a los grandes poderes mundiales (Estados Unidos, Rusia y China), el no alineamiento fue reformulado como autonomía estratégica (Wojczewski, 2019, p. 185). Esta concepción fue entendida como la capacidad del Estado para perseguir sus intereses nacionales sin verse constreñido por otros estados (O'Donnell & Papa, 2021, p. 805). Baru (2008) menciona que uno de los elementos centrales de la Doctrina Singh es el mayor peso indio en la economía mundial como factor determinante para acrecentar su influencia en los asuntos mundiales. En otras palabras, dicha aspiración por transformar su status en el sistema político internacional se traduciría durante la primera década del siglo XXI en un mayor activismo en la OMC, el establecimiento del G4 con el objetivo de obtener un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU) y, la constitución de IBSA y luego BRICS.

A inicios de la segunda década del siglo XXI, se había consolidado la narrativa de ascenso en la jerarquía mundial en la identidad internacional de India. En ese contexto, la segunda fuerza política nacional, el BJP, logró conformar gobierno en 2014 y se ha mantenido en el poder desde entonces. Este partido está liderado por el Primer Ministro Narendra Modi y su *ethos* es la religión hinduista y el nacionalismo hindú (*Hindutva*). El BJP ha desplegado una serie de políticas internas

y externas que tienen el propósito de imprimir dicho *ethos* a la identidad estatal (Giaccaglia y Dussort, 2018).

A nivel externo, al inicio de su mandato, el BJP publicó un documento sobre política exterior donde afirmó el propósito de cimentar una India fuerte estableciendo las alianzas necesarias para instituir la en el lugar que le corresponde en el escenario internacional (Resolution on Foreign Policy Passed in BJP, 2015). Desde entonces se ha repetido la idea de la revitalización del papel histórico del país como potencia civilizadora en el discurso de los líderes políticos del BJP, convirtiéndose en un *vishwaguru* (líder mundial). Luego de casi una década, en la campaña electoral de 2024, Modi (2024) afirmó: “Today the world is witnessing how much India’s reputation and status have grown in just ten years...Modi has not done it, you have done it. Your vote has done it”. El presidente del BJP, J.P. Nadda, sostuvo: “India’s representation spans across various international forums such as QUAD, BRICS, I2U2, G7, G20, and SCO (...)” (Nadda, 2024) para destacar las crecientes manifestaciones de la influencia internacional lograda. Asimismo, el Manifiesto del BJP de 2024 también estipuló a India como líder del Sur Global (BJP Manifiesto, 2024).

De acuerdo a Cooper (2020, p. 5-6), India posee una identidad dividida basada tanto en la ambición de ser reconocida como un Estado de primer orden como en la conservación de los lazos de pertenencia al Sur Global. No obstante, de acuerdo al ideario sostenido por el BJP trazado previamente, aquí sostenemos que hubo una acentuación en la superioridad del país frente a los demás países en desarrollo. El acento discursivo en la participación de foros internacionales de élite y la autoproclamación de líder del Sur Global es una clave de que dicho posicionamiento marca la diferenciación de status con el resto.

Teniendo en cuenta el abordaje realizado de la identidad estatal y la política exterior de India en el siglo XXI, en donde la búsqueda de una mayor presencia internacional para India se volvió primordial en dicha interacción, cabe ahora focalizar en su participación en el Foro BRICS. Al momento de su conformación, el Foro BRICS resultaba una iniciativa prometedora para que Nueva Delhi alcanzara sus aspiraciones globales. En este sentido, en el marco de la impronta exterior del Primer Ministro M. Singh, “the BRICS seemed to fit perfectly into India’s strategy of engaging with all the powers” (Kumar, 2017, p. 163). Importa recordar que en 2008 el país se sumergió en un intenso debate político sobre la firma del Acuerdo nuclear con Estados Unidos³. La United Progressive Alliance (UPA) -coalición que había llevado al poder al M. Singh-, atravesaba una crisis interna generada por el debate entre quienes apoyaban (el INC) y quienes se oponían al acuerdo (los partidos de izquierda). A las fuerzas de izquierda les resultaba contraproducente que el INC se aliara con Estados Unidos en cuestiones de política exterior. Mientras que el INC desconfiaba que la izquierda estuviera siguiendo directivas chinas de mantener a India alejada

³ Con este tratado, India aceptó la vigilancia de la Organización Internacional de la Energía Atómica (OIEA) en sus instalaciones nucleares, exceptuando a este país de la prohibición del comercio nuclear con los miembros del TNP (World Nuclear Association, 2016).

estratégicamente de Estados Unidos y de su status legítimo como actor internacional de relevancia (Muni, 2008, p. 2). De modo que la participación en la primera reunión gubernamental de BRIC en 2009 pretendió, entre otros objetivos, acallar las voces críticas en la política doméstica que consideraban que dicho acuerdo había constreñido su margen de maniobra internacional.

Cabe indicar que, en el inicio, Nueva Delhi se desempeñó con un bajo perfil en el Foro, considerando sus preocupaciones respecto a la orientación ideológica que pudiera tomar BRICS. No obstante, el gobierno de India se ha esmerado en reforzar discursivamente que su participación no tiene una impronta anti-Occidente (Chaulia, 2021; Mohan, 2022). Recientemente, el ministro de Relaciones Exteriores de India, Subrahmanyam Jaishankar, afirmó que "India is not Western, it is not anti-Western" (en Von Hein, 2023).

A partir de 2011, India intensificó su desempeño en el Foro, proponiendo avanzar en instancias de institucionalización. Esta proactividad sobre las formalidades de la agrupación ha estado presente tanto en el gobierno del INC como en el gobierno del BJP. Al respecto, es posible identificar dos casos. En primer lugar, en palabras del Embajador indio retirado Dilip Sinha (2015), India llevó la propuesta de conformación de un banco en el seno de BRICS en 2012. "In terms of its repositioning from a largely defensive approach, India's shift in institutional targeting came to the fore most dramatically through its ambitious form of entrepreneurial and technical leadership with respect to its proposal for a "South-South" or development bank in March 2012" (Cooper & Farooq, 2016, p. 82). Frente a ello, la postura china fue de escepticismo, aunque los acontecimientos que sucedieron luego permiten elucubrar que era más una reacción a la inconformidad con la procedencia de la idea, que de la idea en sí. De hecho, China paralizó la iniciativa india sobre el banco, asumiendo ella misma el liderazgo. Luego de un proceso de arduas negociaciones caracterizadas por el enfrentamiento de perspectivas entre los dos países, finalmente en 2014 se estableció el Nuevo Banco de Desarrollo, con sede en Shanghái y con un presidente de nacionalidad india (Cooper & Farooq, 2016).

En segundo lugar, India volvió a insistir en la creación de instituciones para profundizar y mantener la cooperación entre los BRICS cuando se desempeñó como país anfitrión de la cumbre anual en Goa en 2016 (BRICS Information Centre, 2024). En la agenda propuesta, Nueva Delhi hizo hincapié en la conformación de agencias de calificación, instituciones de investigación e instituciones para promover el comercio intra-BRICS, las cuales fueron recogidas en la declaración final (8th BRICS Summit: Goa Declaration, 2016). Teniendo en cuenta los avances previos logrados en el NBD, Hallink y Wang (2016) afirman que Goa consolidó al Banco como institución de desarrollo multilateral modelo para prestar financiación al desarrollo. Finalmente, es preciso remarcar que en esta cumbre por primera vez la variable política fue más relevante que la económica, siendo el terrorismo uno de los puntos focales para el país anfitrión. Cabe aclarar que India guarda una larga trayectoria de conflicto con Pakistán y que durante el gobierno de BJP los

vínculos descendieron al más bajo nivel⁴ debido a ataques terroristas en su territorio a manos de organizaciones terroristas pakistanís. Retomando, aunque el resultado de la cumbre de 2016 no logró el objetivo indio de condenar explícitamente a Pakistán, por oposición de China⁵ (Pant, 2016), instituyó el BRICS Joint Working Group on Counter-Terrorism.

Por otra parte, en 2021 cuando India volvió a desempeñarse como anfitrión del Foro BRICS, la cumbre fue denominada "Intra-BRICS Cooperation with Continuity, Consolidation and Consensus". En esa oportunidad, el foco estuvo puesto en la reforma del sistema multilateral y nuevamente en la cooperación antiterrorista; dos temas de interés en la política exterior de India bajo el gobierno del BJP⁶ (BJP Manifiesto, 2024). De hecho, bajo presidencia se firmó el BRICS Joint Statement on Strengthening and Reforming the Multilateral System (XIII BRICS Summit: New Delhi Declaration, 2021). Cabe notar además la denominación de la cumbre, resaltando la consolidación y el consenso intra-BRICS; considerando la ya esbozada propuesta de ampliación realizada por China en Xiamen.

En la Cumbre de 2022 en Beijing, en el marco de la reiteración de la propuesta china de un BRICS Plus, Modi se pronunció nuevamente sobre un tema de interés nacional, al señalar que, "como miembros de los BRICS, debemos comprender las preocupaciones mutuas en materia de seguridad y prestarnos apoyo mutuo en la designación de terroristas; esta delicada cuestión no debe politizarse" (Ministry of External Affairs, Annual Report, India, 2022, p. 213 - traducción propia).

Al año siguiente, en el plenario de apertura de la Cumbre de Johannesburgo Modi afirmó: "India fully supports the expansion of Brics membership, and welcomes moving forward on this with **consensus**" (Modi, 2023 - la negrita es propia). De acuerdo a fuentes oficiales indias no reveladas por Reuters, estaba previsto que se adoptara un acuerdo tras el plenario pero la cuestión se retrasó debido a que el Primer Ministro indio introdujera nuevos criterios de admisión. Estos requisitos eran que los miembros no fueran objeto de sanciones internacionales - descartando a los candidatos potenciales como Irán y Venezuela-; y se abogaba también por un requisito mínimo de PIB per cápita (du Plessis & Kaushik, 2023). De acuerdo al medio indio Hindustan Times, la comitiva india lideró el consenso sobre los criterios de ampliación del BRICS y la selección de nuevos miembros en una sesión informal (Laskar, 2023).

⁴ En palabras de Modi: "For the last ten years, I have put a lock on Pakistan being a factor in running India (...) We don't need to waste our time. We have moved far ahead" (Modi, 2024 en Saint Mézard, 2024, p. 15).

⁵ El Primer Ministro indio, Narendra Modi, no tuvo éxito a la hora de convencer a su homólogo chino sobre la conveniencia de cambiar la postura de su país respecto al jefe de Jaish-e-Mohammad, Masood Azhar (grupo terrorista creado en el 2000 con apoyo de Al Qaeda y los talibanes con el objetivo de alcanzar la unificación de la Cachemira e imponer la sharia). De hecho, China había impedido que Azhar -a quien India considera autor del atentado contra el Parlamento de 2001 y del atentado de Pathankot de 2016- fuera designado terrorista global en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Beijing no sólo bloqueó los intentos de India de incluir los nombres de grupos terroristas en la declaración de los BRICS, sino que después de la cumbre defendió abiertamente a Pakistán (Pant, 2016).

⁶ El Manifiesto del BJP de 2024 menciona explícitamente como objetivo que India se convierta en un miembro permanente del CSNU y crear consenso global para luchar contra el terrorismo.

De lo dicho previamente, se observa un claro interés por el gobierno indio en establecer un encuadre formal al grupo y una reiteración de su preocupación por el consenso pleno intra-BRICS. De hecho, el Ministro de Asuntos Exteriores, Vinay Kwatra, en el marco de la Cumbre de Johanesburgo insistió en que tendrá que haber “pleno consenso” sobre la ampliación y los principios rectores para ello (en Laskar, 2023).

Ahora bien, del análisis del documento titulado “*BRICS Membership Expansion Guiding Principles, Standards, Criteria and Procedures*” (BRICS Information Centre, 2024) producto de la XV Cumbre BRICS, es posible notar algunas coincidencias entre lo allí expuesto y los intereses oficiales y no oficiales de Nueva Delhi, previamente destacados en su actuación en el Foro BRICS. Primeramente, se reconoce que “BRICS es una asociación igualitaria de diversos países con puntos de vista independientes”. En cuanto al apartado sobre los **principios rectores para la ampliación del número de miembros del BRICS**, importa mencionar que “todas las decisiones son tomadas por los estados miembros de BRICS en plena consulta y consenso”; y tener una “visión de reforma del sistema multilateral y mantener la identidad de BRICS promoviendo su desarrollo institucional”.

En cuanto a la sección **normas y criterios para la ampliación del número de miembros de los BRICS**, interesa resaltar: todo país a incorporarse al Foro tiene que “ser un país emergente o en desarrollo con influencia regional y estratégica mundial”; “tener relaciones diplomáticas y amistosas con todos los actuales Estados miembros de los BRICS (...)”; “apoyar la reforma integral de las Naciones Unidas, incluido su Consejo de Seguridad”, mencionando explícitamente las aspiraciones de Brasil, India y Sudáfrica; “mantener relaciones comerciales sustanciales con los actuales Estados miembros de los BRICS” y “apoyar un sistema comercial multilateral abierto (...) como el que encarna la Organización Mundial del Comercio”.

De acuerdo a los datos proporcionados, además de la búsqueda de status, India procuró en BRICS recabar respaldo a sus propuestas o iniciativas (hedging) que conforman sus intereses nacionales y ejes conductores de su política exterior: reformar las instituciones internacionales, y así, recabar apoyos para su entrada en el CSNU; mejorar la cooperación económica con otros miembros de BRICS y obtener su apoyo para luchar contra el terrorismo y, más recientemente, institucionalizar las iniciativas intra-BRICS (Singh, 2013; Kumar, 2017, p. 166).

Por otra parte, cabe indicar que el hecho que la ampliación haya sido encabezada y sostenida por Beijing, dista de ser un dato anecdótico. Sus temores no han sido infundados porque, como fue desarrollado anteriormente, su propia idea de un banco en el marco de BRICS quedó opacada frente al activo desempeño de Pekín. Siguiendo esta línea, es de suponer que el paso de la negativa india a la propuesta de ampliación de China en 2017, a la aceptación en 2022, tuvo que ver con el escaso margen de Nueva Delhi para continuar oponiéndose. La insistencia de India en adoptar un protocolo de expansión por consenso tendría como horizonte último evitar una expansión “rápida” del Foro, incorporando países políticamente conflictivos con Estados Unidos -Venezuela o Irán-, que contribuya a la consolidación del bloque como una plataforma anti-Occidente (Chaulia, 2021). Dicho esto, India tampoco estuvo en condiciones de ser vista como un

Estado “no inclusivo”, debido a su deseo de mantenerse como la voz del Sur Global (Tiwari, 2023). Además, el criterio que reza que aquel país en condiciones de sumarse al Foro debe tener relaciones “amistosas” con los actuales miembros podría ser un subterfugio ante un posible ingreso de Pakistán.

De cualquier manera, si bien dichos criterios resultarían una suerte de resguardo para la identidad de India y del grupo, poseen claras limitaciones. La invitación a Etiopía o Irán entra en contradicción con el requisito de solicitud de apoyo a la OMC, ya que ninguno de estos países forma parte aún del régimen multilateral de comercio (WTO, 2024). India se ha esforzado por darle al grupo una identidad complementaria a las instituciones internacionales existentes, evitando la percepción de amenaza por sus socios occidentales; tal como se observa en la exigencia de conformar la OMC. Es decir, su participación en el grupo replica su posicionamiento externo de multialineamiento.

En definitiva, la incorporación de nuevos miembros en sí misma cuestiona la identidad de Nueva Delhi, que se ha sostenido en la búsqueda de status internacional a través de la participación en el Foro; ya que indefectiblemente deja de pertenecer a una elite de potencias emergentes.

“Consistent with the notion of ambivalence, perceptions that the creation of the BRICS meant a privileging of status seeking over solidarity vis-à-vis the ‘Rest’ – as expressed by references to the ‘universalism of the weak’ – were sensitive. Significantly, in this process of international institution-building, the ethos of solidarity accentuated by the Bandung conference has been continuously evoked, linking the BRICS to the earlier stage of collective self-identity and purpose. At the same time, these declaratory claims of joint engagement should not be exaggerated. Most of the tangible constructive benefits attached to BRICS delivery, above all in the creation of the New Development Bank (NDB), **possess an exclusive membership – and the status of being identified with a putative power group of rising states** extending to other countries in the Global South” (Cooper, 2020, p. 4 - *la negrita es propia*).

2. RELACIONES DE INDIA CON LOS NUEVOS MIEMBROS DEL FORO

Frente a la ampliación, resulta de interés analizar el cambio de posición de Nueva Delhi, del rechazo a la aceptación de seis nuevos miembros y de qué manera estos países compatibilizan con los objetivos e intereses de política exterior de India, que también proyecta en el Foro BRICS. El Primer Ministro indio, Narendra Modi (2023) expuso que “India mantiene relaciones profundas e históricas con todos estos países”, y que su membresía ayudará a incrementar la cooperación bilateral. Con cada uno de los otrora candidatos, se reiteran los intereses de India en las declaraciones oficiales bilaterales: la cooperación contra el terrorismo internacional, el apoyo a la reforma del CSNU, la importancia de incrementar las relaciones comerciales entre sí, la relevancia geopolítica de estos estados para Nueva Delhi, el apoyo al multilateralismo y su orientación de multi-alineamiento, contemplando principalmente a Irán. Esta enumeración se advirtió en el protocolo de ampliación, tal como se revisó previamente. A continuación, se ahonda sobre dichas afirmaciones con los invitados a conformar la primera etapa de ampliación del BRICS Plus.

Argentina

India brindó el apoyo a la candidatura de Argentina en el Foro BRICS en el marco de la visita del Ministro de Asuntos Exteriores al país sudamericano, Subrahmanyam Jaishankar. En el encuentro bilateral con su par argentino, Jaishankar afirmó que la incorporación de Argentina puede “contribuir de este modo a fortalecer y ampliar la voz en defensa de los intereses del mundo en desarrollo y el sur global, en un contexto de incertidumbre y polarización mundial...” (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2022).

El apoyo de India a la inclusión de Argentina en los BRICS se sustenta en el reconocimiento por parte de Nueva Delhi de la creciente importancia geopolítica y económica de América Latina en su política exterior. Tal vez la razón más importante del interés del país asiático por la región sea su ambición de convertirse en gran potencia, y como se dijo previamente, ello implica mostrar presencia en casi cualquier parte del mundo. De todas formas, su mayor vinculación con Latinoamérica está medida en términos comerciales, la cual es reciente ya que comenzó a incrementarse paulatinamente a partir de la década de los 2000. Sin embargo, India se ha rehusado a tener un alto perfil político en sus vínculos con los países latinoamericanos. Por ejemplo, eludió un posicionamiento político contundente ante la crisis venezolana de 2019, sorteando ser visto como un aliado ideológico, tal como lo han sido Rusia o China (Seshasayee, 2019). En tanto, que sea el Foro BRICS el que se extienda en América Latina, evita exponer individualmente a India, quien no pretende entrar en contradicción con los intereses de Estados Unidos en su “patio trasero”.

Particularmente, respecto al vínculo India-Argentina, en 2019 firmaron una asociación estratégica que se centró en darle nuevo impulso a los lazos económicos entre los países, focalizando principalmente en los sectores agrícola, energético, minero, farmacéutico y de las tecnologías de información. El gobierno argentino tradicionalmente ha contado con el apoyo de India en su reclamo por la soberanía de las islas Malvinas y, asimismo, se sumó además el apoyo indio en la cuestión de la deuda soberana argentina (Giaccaglia & Dussort, 2023b). Dichas temáticas son sensibles para India, por un lado, debido a las disputas fronterizas aún latentes por este país con China y Pakistán, y por otro, los reclamos de deuda vienen siendo un tema de agenda exterior, como se observó en el marco del G20 en 2023 (Barcia, 2023).

En la visita bilateral antedicha de agosto de 2022 se firmó un Comunicado Conjunto entre ambos países reiterando las temáticas contempladas en la asociación estratégica. En el comunicado se afirmó que “ambos países se encuentran comprometidos con el apoyo al multilateralismo” y la “reforma integral del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, incluida su ampliación (...) para que refleje las realidades contemporáneas del siglo XXI”. Asimismo también fue renovada la determinación de los dos países de luchar contra el terrorismo y el extremismo (Comunicado Conjunto: Reunión de Comisión Mixta India-Argentina, 2022).

El hecho de que Argentina formara parte de BRICS hubiera conferido al grupo -y, por extensión, a India- una visibilidad mucho mayor en Sudamérica (Banerjee, 2023). No obstante, las elecciones en el país sudamericano llevaron al poder a la Libertad Avanza, partido político que se había pronunciado en contra del ingreso de Argentina al Foro. Efectivamente el 29 de diciembre de 2023, el presidente electo Javier Milei comunicó la decisión a través del envío de cartas dirigidas a cada uno de los miembros de BRICS. Durante la campaña electoral, el entonces candidato a presidente, había declarado que su gobierno se alinearía con Estados Unidos e Israel, y no con gobiernos de izquierda, en clara alusión a China (Devanna, 2023).

Egipto y Etiopía

India ha mantenido estrechas relaciones con el continente africano. Desde su independencia, la política africana de Nueva Delhi se ha caracterizado por iniciativas para el conjunto del continente -como el tratamiento de la diáspora india, la lucha anticolonial y contra la institucionalización del racismo- y por políticas selectivas en el plano de las relaciones bilaterales (Dussort, 2020). A la sazón, la emergencia de este país como un poder económico en ascenso cambió la tonalidad del compromiso con los países africanos. En términos político-estratégicos, la búsqueda de mayor presencia internacional para India se ha traducido en conseguir el apoyo suficiente para acceder a un asiento permanente en el Consejo de Seguridad. En lo referente a las cuestiones económicas, África es un sinfín de oportunidades como mercado para insertar sus productos e inversiones y conseguir recursos naturales estratégicos (Dadwal, 2011; Sharma and Ganeshan, 2011). Asimismo, India quiere contrarrestar la creciente presencia de China en el continente.

En este sentido, el respaldo de India a la adhesión de Egipto a los BRICS se vio reforzado por la reciente revitalización de las relaciones bilaterales, reflejada en la firma de la asociación estratégica. La asociación fue firmada durante la visita del Primer Ministro Narendra Modi a El Cairo en junio de 2023, un hecho histórico considerando que hacía veinte años que un Primer Ministro indio no realizaba una visita oficial. Egipto es la segunda economía africana y un miembro clave de la Unión Africana (UA), un bloque regional que ha estado en el radar de la política exterior india en los últimos tiempos (Banerjee, 2023). India se ha convertido en el séptimo socio comercial de este país africano, con un intercambio comercial que alcanzó los 7.000 millones de dólares en 2023, siendo uno de los principales importadores de productos egipcios. La visita de Estado se encaminó a aumentar las inversiones indias en Egipto (Aljazeera, 2023).

De la misma manera, India también considera a Etiopía como una nación africana fundamental, dado su papel como sede de la UA. Este alineamiento se deriva de la defensa que India hace de una mayor representación africana en las plataformas globales. Ello pudo observarse en la presión ejercida por este país para la inclusión de la UA a conformar el G20 mientras se desempeñó como país anfitrión en 2023. Esta decisión, consensuada en la cumbre de líderes, convirtió a la UA en el segundo bloque regional como miembro pleno, luego de la Unión Europea (Acharya & Chaganti Singh, 2023).

El apoyo de India al ingreso de Addis Abeba a BRICS se vio allanado en la visita del ministro de Asuntos Exteriores de India a su par etíope en abril de 2023. En dicha reunión compartieron puntos de vista sobre la sólida cooperación multilateral, en particular en la Unión Africana y las Naciones Unidas (The Embassy of India in Addis Ababa, 2024).

Con Egipto y Etiopía en el formato BRICS Plus, India puede tener un compromiso más específico y efectivo con las naciones africanas. En otras palabras, no necesita un despliegue mayor de su diplomacia como supo realizar en el pasado con la cumbre India-África, que no logró sostener en el tiempo⁷. El Foro le brinda una plataforma de contacto asiduo con socios claves africanos, sin costos adicionales.

Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos e Irán

La expansión de los BRICS refuerza la posición estratégica de India en Oriente Medio, una región fundamental para sus intereses económicos, energéticos y geopolíticos. En primer lugar, los tres países invitados a incorporarse al Foro son proveedores clave de petróleo y gas para India y, por tanto, de suma importancia para su seguridad energética. Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos (EUA) se ubicaron entre los principales proveedores de petróleo de India, ocupando el tercer y cuarto lugar respectivamente en el período 2023-2024 (Morrow, 2023; Verma, 2024). Irán siempre ha sido un país de gran relevancia para India en sus importaciones petroleras. En relación, Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudita se posicionaron en tercer y quinto lugar en el ranking de los mayores socios comerciales de India. Es decir, la variable petrolera juega un rol fundamental en el intercambio comercial total (Ministry of Commerce and Industry, Government of India, 2024).

En segundo lugar, la región de Medio Oriente, pero particularmente los países invitados a BRICS, acogen a una gran diáspora india, que contribuye a la economía del país con sus remesas. Entonces, para el gobierno indio es crucial el bienestar de su población que allí reside y por ello, tiene interés en mantener buenos lazos políticos y aumentar su presencia diplomática.

En particular, India apoyó la candidatura de adhesión de Arabia Saudita como producto de los esfuerzos constantes realizados para cultivar un sólido nexo con Riad. Ello se fundamenta en la firma de una asociación estratégica entre ambos países en 2010 y luego, el establecimiento de un Consejo de Asociación Estratégica (CAE) en 2019, como instancia de alto nivel para dirigir la relación bilateral (Embassy of India, Riyadh, 2024).

Cabe resaltar que la firma del CAE activó la cooperación en materia de defensa. En consecuencia, en agosto de 2021 se llevó a cabo el primer ejercicio naval bilateral de la historia entre los dos países. En febrero de 2022, Arabia Saudita fue uno de los 46 países invitados al

⁷ La cumbre India-África tuvo tres ediciones, en 2008, 2011 y 2015. Si bien el gobierno indio evitó comparaciones, sin dudas puede ser considerado una emulación del Foro de Cooperación China-África (FOCAC).

ejercicio MILAN de la armada india, y la primera edición del ejercicio militar conjunto Sada Tanseeq, que se celebró en los desiertos de Rajastán en enero y febrero de 2024 (Agarwal, 2024).

En cuanto a los vínculos con EAU, el acercamiento de Modi a la región había comenzado a principios de su primer mandato con la visita a los Emiratos en agosto de 2015, la primera de un Primer Ministro indio en treinta y cuatro años. En su segundo mandato, Modi visitó nuevamente los EAU, donde fue galardonado con la prestigiosa Medalla Zayed por desempeñar un “papel fundamental” en dar un gran impulso a los lazos estratégicos bilaterales⁸ (Agarwal, 2024).

En enero de 2017, EAU se convirtió en el primer país en firmar un acuerdo con India para almacenar reservas estratégicas de petróleo en territorio indio. Ese acuerdo se ha hecho operativo en los últimos seis años mediante el almacenamiento de reservas estratégicas de petróleo a nivel subterráneo, realizado con una inversión inicial de 400 millones de dólares. Sumado a ello, India y los EAU pusieron en marcha un sistema de liquidación rupia-dirham -monedas de ambos países- cuando la Indian Oil Corporation -empresa estatal india- realizó el primer pago en rupias por las importaciones de crudo en agosto de 2023 (Agarwal, 2024).

Como se pudo observar, la relación entre India y EAU ganó ímpetu a partir de 2014, traccionada por el impulso diplomático de alto perfil de India, un volumen de comercio bilateral en ascenso -India es el principal destino de exportaciones de Abu Dhabi- e inversiones mutuas. De hecho, en 2022 se firmó el Acuerdo Integral de Asociación Económica (*Comprehensive Economic Partnership Agreement*). Además, durante la última visita de Modi a los EAU en febrero de 2024, fue aprobado el tratado bilateral de inversión, focalizado principalmente en la fabricación y la inversión extranjera directa (United Arab Emirates, Ministry of Economy, 2024).

Por otra parte, los EAU sirven de eje para el acercamiento de India al Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), facilitando el acceso a un frente económico y estratégico colectivo. La plataforma BRICS puede amplificar el vínculo, permitiendo a India solidificar los lazos económicos, asegurar asociaciones energéticas y crear un equilibrio diplomático en medio de los diversos intereses regionales (Banerjee, 2023).

Por último, los nexos entre India e Irán están permeados por un tercer factor: Estados Unidos. En cuanto a las compras de petróleo, Nueva Delhi ajusta su intensidad en la relación con Teherán en la medida que Washington flexibiliza o tensiona su política hacia el país de Medio Oriente. En efecto, Teherán era el segundo mayor proveedor de petróleo del país asiático hasta la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, lo cual conllevó a la decisión de Washington de abandonar unilateralmente el tratado nuclear y reinstalar las sanciones a Irán en 2018. En consecuencia, la administración republicana dejó claro que cualquier país que continuara haciendo negocios con Irán, tendría represalias tales como el bloqueo al acceso al sistema

⁸ Desde el inicio de su gobierno, Narendra Modi contabiliza siete visitas oficiales a EAU (Embassy of India, Abu Dhabi, 2024).

financiero y bancario norteamericano (Dadwal, 2018). En tanto, India se comprometió con Estados Unidos a disminuir paulatinamente las compras petroleras a Irán.

A pesar de estas fluctuaciones, la política exterior de Narendra Modi elevó el nivel del vínculo al realizar una visita de Estado en 2016, luego de dieciséis años que un Primer Ministro indio no visitaba Teherán (Hafeez, 2019, p. 31). La proximidad geográfica de Irán con Asia Central y sus fronteras con Afganistán y Pakistán, así como la participación de India en la construcción del puerto de Chabahar, lo convierten en un socio de cabal relevancia.

Otro factor a tener en cuenta, es el acercamiento propiciado por el gobierno de India a Israel. En efecto, frente al nuevo episodio de guerra en la Franja de Gaza en 2023, India tuvo una actitud más proisraelí al abstenerse cuando la Asamblea General de la ONU votó a favor de la “tregua humanitaria inmediata, duradera y sostenible”. India alegó que la resolución no había condenado los ataques terroristas. Este apoyo es un cambio histórico en la política exterior india, en tanto primer país del mundo en otorgar el reconocimiento formal al Estado palestino (Tharoor, 2023). En los últimos años India viene incrementando la cooperación militar con Israel, cuidando sus intereses de seguridad al diversificar las compras de material bélico evitando depender exclusivamente de un solo proveedor⁹. Si bien la posición internacional mantenida en el último conflicto de Gaza acerca posiciones con Washington, estos vaivenes no son vistos con buenos ojos por parte de Irán, levantando un velo de intrigas entre el vínculo.

Finalmente, más allá de las características particulares de las relaciones mantenidas por India con cada uno de los países invitados a incorporarse al Foro BRICS, interesa agregar la actuación que tuvo Nueva Delhi en 2023, año en que coincidió su desempeño como Estado anfitrión de la cumbre anual de la OCS y del G20. Por un lado, bajo la presidencia de India en la OCS, Irán fue admitido como miembro pleno en dicha organización y EAU fue aceptado como socio de diálogo (Shahbazov, 2023; United Arab Emirates; Ministry of Foreign Affairs, 2023). Por otro lado, en su desempeño como país sede del G20, Egipto y EAU participaron como invitados especiales (Forbes India, 2023). Se observa entonces un esfuerzo adicional en la diplomacia india por agradecer a los países que fueron invitados al Foro BRICS, como una forma de demostrar su poder de influencia.

En relación a la dinámica grupal, al sumar a Irán, Arabia Saudita y los EAU a la agrupación, BRICS Plus cuenta con tres miembros originales de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) (Taneja, 2023), el cartel de los mayores productores de petróleo a nivel mundial; el cual ya se había acercado a Rusia en 2017 al constituirse la OPEP Plus. La confluencia de dos de los principales productores de petróleo (Rusia y Arabia Saudita) con capacidad de disrupción en el flujo mundial del recurso estratégico, junto a los dos principales importadores de petróleo a nivel mundial (China e India), sin lugar a dudas fortalece las posiciones individuales de cada actor. En cuanto a India, en base a lo anteriormente expuesto, las incorporaciones asiáticas en el Foro BRICS

⁹ Rusia es el principal vendedor de armas de India y Estados Unidos el tercero, después de Francia (Wezeman *et al.*, 2023).

se concentraron en Medio Oriente, un ámbito en el que India ha intensificado su presencia desde la llegada de Modi al poder, disputando el territorio desde sus ambiciones energéticas, comerciales y geopolíticas.

En resumen, la primera ampliación del Foro BRICS que ha sumado a Egipto, Etiopía, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos e Irán, mantiene inalterados los objetivos de política exterior de India que son trasladables dentro del agrupamiento. Efectivamente, durante los meses anteriores a la concreción de la invitación oficial a cada país antedicho en la declaración de líderes de la XV Cumbre del Foro BRICS, la diplomacia india -encabezada por el Primer Ministro - realizó un gran despliegue, vislumbrado en las reuniones bilaterales de alto nivel, visitas oficiales y firma de acuerdos –a excepción de Argentina. De ello se infiere que Nueva Delhi pretende ser identificada como un miembro originario y de peso en el grupo. Pese a que se erosione la identidad aristocrática que otrora supo detentar en el Foro BRICS, su activismo se orientó hacia el mantenimiento de su identidad puertas adentro, en tanto artífice principal de las nuevas incorporaciones.

REFLEXIONES FINALES

Para Nueva Delhi siempre fue una preocupación su identidad dentro del Foro BRICS. Por un lado, el club exclusivo le brindaba status y lo catapultaba en la escena internacional. Sin embargo, por otro lado, el país asiático nunca dejó de preocuparse por la orientación ideológica que pudiera tomar el Foro. Desde la perspectiva de India, BRICS no es necesariamente un grupo para contrarrestar a Occidente; sino que, siguiendo la orientación de la política exterior del BJP, el multialineamiento- es más bien una iniciativa complementaria de las instituciones mundiales existentes.

Fundamentalmente viendo amenazada su identidad internacional de potencia emergente selecta, inicialmente India se había pronunciado en contra de la propuesta china de un BRICS Plus en 2017, pero luego de cinco años no pudo continuar oponiendo resistencia. Probablemente porque se redujo el margen de maniobra para continuar manteniendo la misma postura debido, por una parte, a la creciente brecha de poder que existe entre China e India, y por otro parte, porque corría el riesgo de ser tildado de país elitista mientras busca posicionarse como líder del Sur Global. En consecuencia, encontró en la insistencia en el consenso sobre un protocolo de ampliación una solución a medio camino para las inseguridades que suscitaban una expansión rápida.

En relación, a medida que el Foro BRICS fue sumando años, la diplomacia india comenzó a desempeñar mayor proactividad en cuanto a las formalidades del vínculo entre los países. Y ello, inevitablemente se contrapone a la laxitud de la diplomacia china. Para India comenzó a ser imperioso superar la etapa de la informalidad -ilustrada en la falta de institucionalización-, y definir deberes y obligaciones, como forma de proteger la igualdad entre los miembros. En este sentido,

se orientó el establecimiento del Nuevo Banco de Desarrollo primero, y posteriormente, los criterios de aceptación de nuevos miembros en 2023.

A pesar que India debe reconocer que ocupa un peldaño inferior en el Foro, en principio la primera ampliación fue sumamente beneficiosa para este país asiático. Tres de los nuevos cinco miembros son socios económicos de primer orden: Egipto, Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos. De hecho, en vez de ser visto como una pérdida de influencia puede ser capitalizado como ganancia absoluta, al conjugar en un mismo lugar un encuentro anual de alto nivel sin costos adicionales para su diplomacia. Del mismo modo, con una destacada representación de la OPEP en BRICS, su voz podría hacerse eco en la organización de los mayores productores de petróleo del mundo. Asimismo, que sea el Foro BRICS el que se expanda en el mundo, evita exponer individualmente a India, poniendo en riesgo su impronta de política exterior.

Del análisis, se derivan tangencialmente algunas reflexiones sobre China. La ampliación representa un triunfo táctico y geopolítico para China. El éxito táctico se debe a que logró superar la oposición manifestada en un primer momento por India, Brasil y Sudáfrica. La ganancia geopolítica también se advierte en que los candidatos escogidos para sumarse al Foro son socios clave en la agenda geopolítica de Beijing. A excepción de Argentina -país que declinó la invitación-, todos los países recientemente incorporados analizaron su inclusión como una oportunidad más para diversificar su acceso a financiamiento. Principalmente para Irán es una plataforma de relevancia, frente al aislamiento internacional que le impone Estados Unidos.

De cualquier manera, la ampliación en sí cuestiona la identidad del Foro y necesariamente pone en entredicho la identidad de quienes lo conforman. Más allá del criterio de "igualdad" establecido en el protocolo, lo cierto es que en la práctica China se ha vuelto un *hub* y los demás miembros -originales y adherentes- en *spokes* de mayor o menor tamaño. Ya no es un club exclusivo de unos pocos, sino un lugar donde "el dueño se reserva el derecho de admisión".

Lo cierto es que, en un escenario futuro, el Foro podría seguir ampliándose, y la próxima ronda de nuevos miembros podría no ser tan favorable para India, quien supo indiscutiblemente sortear una erosión de sus intereses, y, por tanto, parte de su identidad al interior del Foro. En ese momento, podremos comprobar con certeza el tipo de identidad del grupo o si Nueva Delhi se atreverá a dar un portazo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

XIII BRICS Summit: New Delhi Declaration (2021), New Delhi, India. Disponible en: <http://www.brics.utoronto.ca/docs/210909-New-Delhi-Declaration.html> [Acceso en: 21 de mayo 2024]

8th BRICS Summit: Goa Declaration (2016). Goa, India. Disponible en: <http://www.brics.utoronto.ca/docs/161016-goa.html> [Acceso en: 20 de mayo 2024]

Acharya, S.; Chaganti Singh, S. (2023). 'G20 admits African Union as permanent member'. *Reuters*, 9 de septiembre. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/g20-admit-african-union-permanent-member-new-delhi-summit-draft-declaration-2023-09-09/>. [Acceso en: 5 de marzo de 2024]

Adeney, K., & Lall, M. (2005). 'Institutional Attempts to Build a "National" Identity in India: Internal and External Dimensions', *India Review* 4(3-4), pp. 258-286. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/14736480500302175> [Acceso en: 11 de septiembre de 2024]

Agarwal, R. (2024). 'Modi's Success Story in West Asia'. *The Diplomat*, 22 de marzo. Disponible en: <https://thediplomat.com/2024/03/modis-success-story-in-west-asia/> [Acceso en: 11 de julio de 2024]

Aljazeera. (2023). 'Egypt and India bolster ties as Modi makes first trip to Cairo', 25 de junio. Disponible en: <https://www.aljazeera.com/news/2023/6/25/egypt-and-india-bolster-ties-as-modi-makes-first-trip-to-cairo> [Acceso en: 29 de diciembre 2023]

Armijo, L. E., Mühlich, L.; Tirone, D. C. (2014). "The systemic financial importance of emerging powers", *Journal of Policy Modeling*, 36, pp. S67-S88. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2013.10.009> [Acceso en: 11 de enero 2018]

Bachleitner, K. (2023) 'Us and Them: The Role of Identity in the International Arena'. *Georgetown Journal of International Affairs*, 24(1), pp. 2- 3, [Online]. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/gia.2023.a897694> [Acceso en: 2 de julio 2024]

Banerjee, R. (2023). 'BRICS Plus: India's perspective on the group's expansion'. *9Dashline*, 19 de diciembre. Disponible en: <https://www.9dashline.com/article/brics-plus-indias-perspective-on-the-groups-expansion> [Acceso en: 17 mayo 2024]

BJP Manifiesto (2024). *Modi ki guarantee*. Disponible en: <https://www.bjp.org/bjp-manifiesto-2024> [Acceso en: 26 julio 2024]

Barcia, H. (2023). 'Debt debate to test India's claim to Global South leadership during G20 summit'. *EFE*, 9 de mayo. Disponible en: <https://efe.com/en/economy/2023-09-05/debt-debate-to-test-indias-claim-to-global-south-leadership-during-g20-summit/>. [Acceso en: 16 de enero de 2024]

BRICS Information Centre (2024). *8th BRICS Summit*. Disponible en: <http://www.brics.utoronto.ca/docs/2016-themes.html> [Acceso en: 12 de julio 2024]

BRICS Information Centre (2024). *BRICS Membership Expansion Guiding Principles, Standards, Criteria and Procedures*, agosto 2023. Disponible en: <http://www.brics.utoronto.ca/docs/BRICS-Membership-expansion-guiding-principles-criteria-and-standards-2023.pdf> [Acceso en: 20 de mayo 2024]

Baru, S. (2008). 'India and the World – Economics and Politics of the Manmohan Singh Doctrine in Foreign Policy', Institute of South Asian Studies, ISAS Working Paper N° 53. Disponible en: <https://www.isas.nus.edu.sg/papers/53-india-and-the-world-oco-economics-and-politics-of-the-manmohan-singh-doctrine-in-foreign-policy/> [Acceso en: 23 de mayo 2018]

Chaulia, S. (2021), 'In Spite of the Spite: An Indian View of China and India in BRICS', *Global Policy* 12(4), pp. 519-523. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/1758-5899.13009> [Acceso en: 9 de septiembre 2024]

Chaturvedi, S., & S. Saha (2017). 'Competing Imperatives of Global Governance and National Interests within BRICS: An Indian Perspective', *Rising Powers Journal* 2(3), pp. 167–183. Disponible: <https://risingpowersproject.com/quarterly/competing-imperatives-global-governance-national-interests-within-brics-indian-perspective/> [Acceso en: 3 de marzo 2018]

Comunicado Conjunto: Reunión de Comisión Mixta India-Argentina (2022). Información para la prensa N° 442/22. Disponible en: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/comunicado-conjunto-reunion-de-comision-mixta-india-argentina> [Acceso en: 14 de septiembre 2024]

Cooper, A. F. (2020). 'China, India and the pattern of G20/BRICS engagement: differentiated ambivalence between 'rising' power status and solidarity with the Global South', *Third World Quarterly* 42(9), pp. 1945–1962. Disponible en: 10.1080/01436597.2020.1829464 [Acceso en: 10 de septiembre 2024]

Cooper, A. F.; Farooq, A. B. (2016). 'The Role of China and India in the G20 and BRICS: Commonalities or Competitive Behaviour?', *Journal of Current Chinese Affairs* 45(3), pp. 73–106. Disponible en: <https://d-nb.info/1124904174/34> [Acceso en: 17 de mayo 2024]

Dadwal, S. R. (2011). "India and Africa: Towards a sustainable energy partnership", *South African Institute of International Affairs (SAIIA)*, Occasional Papers N° 75, Johannesburg.

Dadwal, S. R. (2018). *Iran Sanctions: India's Options*, IDSA. Disponible en: <https://idsa.in/idsacomments/iran-sanctions-srdadwal-120718> [Acceso en: 24 de abril de 2022]

Devanna, C. (2023). 'El gobierno de Javier Milei oficializó que la Argentina no entrará a los Brics'. *La Nación*, 29 de diciembre. Disponible en: <https://www.lanacion.com.ar/politica/el-gobierno-de-javier-milei-oficializo-que-la-argentina-no-entrara-a-los-brics-nid29122023/> [Acceso en: 29 de diciembre 2023]

Dussort, M. N. (2020). "Antecedentes de la política africana de India y China en perspectiva comparada". En G. LECHINI; C. MORASSO (comp.), *Auge y ocaso de los emergentes en el siglo XXI. ¿Cambios sistémicos, domésticos o cosméticos?*, Rosario: UNR Editora.

du Plessis, C. & Kaushik, K. (2023). 'BRICS expansion faces eleventh hour hurdle as divisions persist'. *Reuters*, 23 August. Disponible en: <https://www.reuters.com/world/brics-leaders-weigh-expansion-criteria-with-blocs-future-balance-2023-08-23/#:~:text=The%20BRICS%20country%20official%20said,minimum%20per%20capital%20GDP%20requirement>.

Embassy of India, Abu Dhabi (2024). *Bilateral visit*. Disponible en: <https://www.indembassyuae.gov.in/bilateral-visit.php> [Acceso en: 11 de julio de 2024]

Forbes India (2023). G20 Summit 2023: Member countries, leaders, schedule and agenda, 9 de septiembre. Disponible en: <https://www.forbesindia.com/article/explainers/g20-summit-countries-leaders-schedule-agenda/88051/1> [Acceso en: 5 de julio 2024].

Giaccaglia, C. (2022). "¿Qué piensan y cómo ven el mundo? Marcos conceptuales de los BRICS". En C. GIACCAGLIA *et al Soplan nuevos vientos: ¿tiempos nuevos para BRICS? Marcos conceptuales y pujas de poder en la negociación de la agenda internacional*, Rosario, UNR Editora.

Giaccaglia, C.; Dussort, M. N. (2022). "BRICS member states as norm entrepreneurs: worldviews and bids for power in global health and world energy governance", *Third World Quarterly*, 43(12), pp. 2888–2906. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/01436597.2022.2115883> [Acceso en: 9 de septiembre 2022]

Giaccaglia, C.; Dussort, M. N. (2023a). 'Los BRICS y sus vínculos con América Latina y el Caribe en el marco de un orden permeado por la guerra ruso-ucraniana. ¿Qué rol juega el nuevo gobierno de Lula da Silva?'. *Análisis Carolina* 4/2023, Fundación Carolina. Disponible en: https://doi.org/10.33960/AC_04.2023 [Acceso en: 5 de abril 2023]

Giaccaglia, C.; Dussort, M. N. (2023b). "La política exterior argentina hacia India. Una alternativa asiática ineludible". En M. COLACRAI; G. LECHINI (Comp.), *Política exterior argentina (2014-2022) ¿Continuidades, ajustes, cambios o reestructuraciones?*, Rosario: UNR Editora, CERIR.

Giaccaglia, C.; Dussort, M. N. (2018). 'La política religiosa del gobierno de Narendra Modi. Pasado y presente del Bharatiya Janata Party en torno a los conflictos interreligiosos en india', *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad* 13(2). Disponible en: <https://doi.org/10.18359/ries.3295> [Acceso en: 10 de octubre 2018]

Hafeez, M. (2019). 'India-Iran Relations: Challenges and Opportunities', *Strategic Studies* 39(3), pp. 22–36. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/48544308>. [Acceso en: 16 de julio 2024]

Hallink C.; Wang, A. (2016). *A Broad But Shallow Success: The BRICS Goa Summit 2016*. BRICS Information Centre. Disponible en: <http://www.brics.utoronto.ca/analysis/research-report-go.html> [Acceso en: 12 de julio 2024]

Hurrell, A. (2013). "Narratives of emergence: Rising powers and the end of the Third World?", *Brazilian Journal of Political Economy*, 33(2), pp. 203-221. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/S0101-31572013000200001> [Acceso en: 18 de enero 2018]

Kumar, R. (2017) 'India and the BRICS A Cautious and Limited Engagement'. *International Studies*, 54(1-4), pp. 162-179, [Online]. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0020881718777348> [Acceso en: 13 de mayo 2024]

Larson, D. W. (2022). "Social Identity Theory: Status and Identity in International Relations", *Oxford Research Encyclopedia of Politics*. Oxford University Press. Disponible en: <https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-290> [Acceso en: 23 de julio 2024]

Laskar, R. (2023). 'India backs Brics expansion on consensus basis, says PM', *Hindustan Times*, 23 August. Disponible en: <https://www.hindustantimes.com/india-news/india-fully-backs-expansion-of-brics-in-face-of-china-s-push-says-pm-modi-at-summit-101692815136891.html> [Acceso en: 18 de julio 2024]

Ministry of Commerce and Industry, Department of Commerce, Government of India (2024). *Total trade: top countries*. Disponible en: <https://tradestat.commerce.gov.in/eidb/iecnttopn.asp> [Acceso en: 12 de julio de 2024]

Modi, N. (2023). *PM's statement on BRICS expansion. Prime Minister of India*. Disponible en: https://www.pmindia.gov.in/en/news_updates/pms-statement-on-brics-expansion/ [Acceso en: 20 de abril 2024]

Mohan, C. R. (2010). 'Rising India: Partner in Shaping the Global Commons?'. *The Washington Quarterly* 33(3), pp. 133–148. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/0163660X.2010.492345> [Acceso en: 5 de mayo 2018].

Mohan, C. R. (2022). 'Between the BRICS and the Quad: India's New Internationalism', *Institute of South Asian Studies, ISAS brief, N° 942*. Disponible en: <https://www.isas.nus.edu.sg/papers/between-the-brics-and-the-quad-indias-new-internationalism/> [Acceso en: 17 de abril 2023]

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (2022). *India apoya el ingreso de Argentina a los BRICS*. Disponible en: <https://www.cancilleria.gob.ar/es/destacados/india-apoya-el-ingreso-de-argentina-los-brics> [Acceso en: 19 de septiembre 2024]

Ministry of External Affairs, India (2022). *Annual Report*. Disponible: [https://www.mea.gov.in/Uploads/PublicationDocs/36286 MEA Annual Report 2022 English web.pdf](https://www.mea.gov.in/Uploads/PublicationDocs/36286%20MEA%20Annual%20Report%202022%20English%20web.pdf) [Acceso en: 19 de abril 2023]

Mirilovic, N. (2012). "India Foreign Policy Perspectives of an Ambiguous Power". In H. R. NAU & D. M. OLLAPALLY (Eds.), *Worldviews of Aspiring Powers: Domestic Foreign Policy Debates in China, India, Iran, Japan and Russia*, Oxford: Oxford University Press.

Morrow, S. (2023). 'Russia remains India's leading crude oil supplier, surpassing Saudi Arabia and Iraq'. Anadolu Agency, 5 de julio. Disponible en: <https://www.aa.com.tr/en/asia-pacific/russia-remains-indias-leading-crude-oil-supplier-surpassing-saudi-arabia-and-iraq/2937645#> [Acceso en: 4 de diciembre de 2023]

Muni, S. D. (2008) 'India's Nuclear Dilemma: To Drop the Deal or to Drop the Left'. *ISAS Insights* (32), Institute of South Asian Studies (ISAS), National University of Singapore, pp. 1-5, [Online]. Disponible en: <https://www.files.ethz.ch/isn/90255/33.pdf> [Acceso en: 9 de julio 2024]

Nadda, J. P. (2024). *Salient Points of Speech of Hon'ble BJP National President Shri J. P. Nadda While Addressing "Vdwat Baithak" in Varanasi (Uttar Pradesh)*, BJP, 27 May 2024. Disponible en: <https://www.bjp.org/speeches/salient-points-speech-honble-bjp-national-president-shri-jp-nadda-while-addressing-vdwat> [Acceso en: 14 de septiembre de 2024]

O'Donnell, F.; Papa, M. (2021). 'India's multi-alignment management and the Russia-India-China (RIC) triangle'. *International Affairs* 97(3), pp. 801-822. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/ia/iab036> [Acceso en: 13 de abril de 2022]

Paes, L. D., Cunha, A. M.; Fonseca, P. C. (2017). "Narratives of Change and Theorisations on Continuity: the Duality of the Concept of Emerging Power in International Relations", *Contexto Internacional*, 39(1), pp. 75-95. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/S0102-8529.2017390100004> [Acceso en: 9 de enero 2018].

Pant (2016). 'BRICS: Divided We Stand. Geopolitical fault lines divide the BRICS'. *The Diplomat*. 26 de octubre. Disponible en: <https://thediplomat.com/2016/10/brics-divided-we-stand/> [Acceso en: 11 de noviembre 2023]

Pereyra Doval, G. (2015). El estudio de la Identidad en las Relaciones Internacionales: El constructivismo como "solución" teórica temporal, *Enfoques* 27(1), pp. 127-142. Disponible en: https://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1669-27212015000100007&lng=es&tlng=es [Acceso en: 11 de julio 2024]

Resolution on Foreign Policy Passed in BJP National Executive Meeting (2015), Bengaluru (Karnataka), India. Disponible en: <http://www.bjp.org/en/media-resources/press-releases/resolution-on-foreign-policy-passed-in-bjp-national-executive-meeting-at-bengaluru-karnataka> [Acceso en: 3 de septiembre 2016]

Saint-Mézard, I. (2024). 'Foreign Policy Issues in the BJP 2024 Election Campaign – Boosting National Pride and Glorifying a Strong Government', *Asie.Visions* (141), Ifri. Disponible:

<https://www.ifri.org/en/publications/notes-de-lifri/asie-visions/foreign-policy-issues-bjp-2024-election-campaign-boosting> [Acceso en: 2 de julio 2024]

Seshasayee, H. (2019). 'India-Venezuela relations: A Case Study in Oil Diplomacy', Wilson Center, pp. 1-24. Disponible en: https://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/media/documents/publication/india-venezuela_relations_final.pdf [Acceso en: 8 de abril 2022]

Shahbazov, F. (2023). 'Iran and Saudi Arabia in SCO: A Strategic Shift in Gulf Alliances', *Gulf International Forum*. Disponible en: <https://gulrif.org/iran-and-saudi-arabia-in-sco-a-strategic-shift-in-gulf-alliances/> [Acceso en: 2 de julio 2024].

Sharma, D.; Ganeshan, S. (2011). "Before and Beyond Energy: Contextualising the India–Africa Partnership", *South African Institute of International Affairs (SAIIA)*, Occasional Paper N° 77, Emerging Powers and Global Challenges Programme, Johannesburg.

Singh, M. (2005). *Globalisation both an opportunity and a challenge*. Disponible en: <http://meaindia.nic.in/speech> [Acceso en: 11 de julio 2018].

Singh, M. (2013). *PM's statement at the Plenary Session of the 5th BRICS Summit*. Disponible en: <https://archivepmo.nic.in/drmanmohansingh/speech-details.php?nodeid=1296> [Acceso en: 10 de julio 2024]

Smith, K. (2012). 'India's Identity and its Global Aspirations'. *Global Society*, 26(3), pp. 369–385. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13600826.2012.682275> [Acceso en: 9 de septiembre 2024].

Taneja, K. (2023) "New BRICS power brokers". En H. V. PANT (editor), *From BRICS to BRICS Plus: Old partners and new stakeholders*, ORF Special Report N° 214, New Delhi: Observer Research Foundation. Disponible en: <https://www.orfonline.org/public/uploads/posts/pdf/20231229212147.pdf> [Acceso en: 18 mayo 2024]

Tharoor, S. (2023). 'India, Gaza y la deriva del no alineamiento', *Project Syndicate*. 14 de noviembre. Disponible en: <https://www.project-syndicate.org/commentary/india-response-to-israel-hamas-war-foreign-policy-shift-away-from-nonalignment-by-shashi-tharoor-2023-11/spanish> [Acceso en: 16 de enero de 2024]

The Embassy of India in Addis Ababa (2024). *Bilateral relations*. Disponible en: <https://eoiaddisababa.gov.in/bilateral-relations/> [Acceso en: 14 de julio de 2024]

Tiwari, A. (2023). 'India's hesitation as China pushes for BRICS expansion', *Lowy Institute*, 22 de agosto. Disponible en: <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/india-s-hesitation-china-pushes-brics-expansion> [Acceso en: 16 de julio 2024].

Tran, H. (2023). 'China and India are at odds over BRICS expansion'. *Atlantic Council*, 8 de agosto. Disponible en: <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/china-and-india-are-at-odds-over-brics-expansion/> [Acceso en: 17 de diciembre 2024]

United Arab Emirates, Ministry of Foreign Affairs (2023). *UAE Granted Dialogue Partner Status in Shanghai Cooperation Organization*, 5 de mayo. Disponible en: <https://www.mofa.gov.ae/en/mediahub/news/2023/5/6/06-05-2023-uae> [Acceso en: 10 de julio 2024].

Verma, N. (2024). 'India's Russian oil imports rise to nine-month high in April'. Reuters, 21 de mayo. Disponible en: <https://www.reuters.com/business/energy/indias-russian-oil-imports-rise-nine-month-high-april-2024-05-21> [Acceso en: 7 de julio de 2024]

Von Hein, M. (2023). 'Will BRICS expansion set a new agenda for the Global South?', *DW*, 29 de diciembre. Disponible en: <https://www.dw.com/en/will-brics-expansion-set-a-new-agenda-for-the-global-south/a-67725812> [Acceso en: 17 de julio 2024].

Wendt, A. (2005). 'La anarquía es lo que los estados hacen de ella: la construcción social de la política de poder'. *Relaciones Internacionales* (1), pp. 1–47. Disponible en: <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2005.1.003> [Acceso en: 12 de julio de 2017]

Wezeman, P. D.; Gadon, J.; Wezeman, S. T. (2023). *Trends in international arms transfers, 2022*. SIPRI Fact Sheet. Disponible en: https://www.sipri.org/sites/default/files/2023-03/2303_at_fact_sheet_2022_v2.pdf. [Acceso en: 1 de marzo de 2024]

Wojczewski, T. (2019). 'Identity and world order in India's post-Cold War foreign policy discourse'. *Third World Quarterly* 40(1), pp. 180–198. Disponible: <https://doi.org/10.1080/01436597.2018.1552079> [Acceso en: 7 de julio 2024]

World Nuclear Association. *India, China & NPT*, 2016. Disponible en: <https://www.world-nuclear.org/information-library/safety-and-security/non-proliferation/india,-china-npt.aspx> [Acceso en: 25 de abril 2023]

World Trade Organization (2024). *Members and observers*. Disponible en: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm [Acceso en: 6 de marzo 2024]