

LA INFLUENCIA CHINA EN LOS BRICS: COOPERACIÓN CULTURAL Y PUEBLO A PUEBLO

China's influence on the BRICS: cultural and people-to-people cooperation

Luciana E. Denardi ¹

Sebastián Schulz ²

¹ Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. **E-mail:** ldenardi@unsam.edu.ar **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2275-4116>.

² Centro de Estudios Chinos (Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata). La Plata, Buenos Aires Argentina. **E-mail:** jschulz@psico.unlp.edu.ar **ORCID:** <https://orcid.org/0000-0002-2175-3074>

Recebido em: 05 abr. 2024 | Aceito em: 24 jun. 2024.



Esta obra está licenciada sob uma Licença Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional.

RESUMEN

De los tres pilares de la cooperación BRICS (cooperación en política y seguridad, financiera y económica y cultural o pueblo a pueblo), ésta última ha recibido escasa atención por parte de la comunidad académica. En este artículo, nos proponemos definirla estableciendo su evolución y la de sus tópicos a lo largo de las Cumbres. Teóricamente nos posicionamos en la antropología del Estado para sostener como hipótesis que la gobernanza china ha influido fuertemente en la ponderación de la cooperación cultural y pueblo a pueblo como una manera de fortalecer al bloque, ya que le permite incluir en su dinámica actores y prácticas que, a pesar de no ser estrictamente estatales, trabajan en pos de los objetivos del estado. Metodológicamente, realizamos un análisis de contenido de las declaraciones de las Cumbres del período 2009-2023. Concluimos que la diplomacia cultural china en el BRICS promueve un fortalecimiento de las vinculaciones culturales y pueblo a pueblo como base para los posteriores acuerdos políticos y económicos conjuntos.

Palabras-clave: BRICS. Cooperación cultural. Cooperación pueblo a Pueblo.

ABSTRACT

If we take into account the three pillars of BRICS cooperation (political and security, financial and economic and cultural or people-to-people cooperation), the latter has received less attention from the academic community. In this article, we propose to define it by establishing its evolution and that of its topics throughout the BRICS Summits. Theoretically, we position ourselves in the anthropology of the State to maintain as a hypothesis that Chinese governance has strongly influenced the weighting of cultural and people-to-people cooperation as a way to strengthen the bloc, since it allows it to include in its dynamics actors and practices that, despite not being strictly state, work towards the state's objectives. Methodologically, we carried out a content analysis of the Summit declarations from the period 2009-2023. We conclude that Chinese cultural diplomacy in the BRICS promotes a strengthening of cultural and people-to-people ties as a basis for subsequent joint political and economic agreements.

Keywords: BRICS. Cultural cooperation. Cooperation people to people cooperation.

1. INTRODUCCIÓN

Si bien el acrónimo “BRIC” (Brasil, Rusia, India y China) apareció por primera vez en un informe financiero de la banca de inversión Goldman Sachs en noviembre de 2001 (O’Neill, 2001), no fue hasta 2009 que el agrupamiento de países tomó forma de foro de cooperación multilateral. En ese año, los cuatro mandatarios (en ese entonces, Sudáfrica aún no había sido incluido) se reunieron en Yekaterinburg, Rusia, e inauguraron una dinámica de cumbres anuales celebradas

de manera ininterrumpida hasta nuestros días, incluso en el contexto de la pandemia de Covid-19³.

En la primera cumbre, los mandatarios Luiz Inácio Lula da Silva, Dmitri Medvedev, Manmohan Singh y Hu Jintao -presidentes y/o primeros ministros de Brasil, Rusia, India y China respectivamente- afirmaron su compromiso de avanzar en la reforma de las instituciones financieras internacionales, a fin de reflejar los cambios en la economía global, y señalaron que las economías emergentes y en desarrollo debían tener una voz de mayor peso y representación en las instituciones financieras internacionales (BRIC, 2009).

En Yekaterinburg, a su vez, los integrantes del BRIC manifestaron explícitamente la necesidad de establecer nuevas reglas de juego globales y reclamaron la necesidad de un “orden mundial multipolar más democrático y justo basado en el imperio del derecho internacional, la igualdad, el respeto mutuo, la cooperación, la acción coordinada y la toma de decisiones colectiva de todos los estados” (BRIC, 2009, punto 12). Además, señalaron que luego de la crisis financiera de 2008 el mundo había cambiado, enfatizaron la necesidad de una transformación en las instituciones mundiales y destacaron su papel central en la lucha contra la crisis (Pelfini y Fulquet, 2015).

A partir de allí, los países del BRIC (denominados oficialmente BRICS a partir de 2011 con la inclusión de Sudáfrica) señalaron su intención de “contribuir de manera significativa al desarrollo de la humanidad y el establecimiento de un mundo más equitativo y justo”, resaltando además que “el Siglo XXI debe estar marcado por la paz, la armonía, la cooperación y el desarrollo científico” (BRICS, 2011, puntos 3 y 4). Manifestaron también su preocupación ante los conflictos armados en Medio Oriente, Libia, África del Norte y en las regiones de África occidental, y llamaron a la comunidad internacional comprometerse con “lograr la paz, la estabilidad, la prosperidad, el progreso y la dignidad en el mundo de acuerdo a las aspiraciones legítimas de sus pueblos” (BRICS, 2011, punto 9).

Según se señala en la página oficial de la cumbre del BRICS de 2023, la Cooperación Política y de Seguridad es la columna vertebral de la cooperación dentro del bloque (BRICS, 2023). Esta dimensión implica la adscripción de los países miembro a “los principios de respeto mutuo, igualdad soberana, inclusión, consenso y colaboración fortalecida”, la defensa del “multilateralismo inclusivo”, así como también “el diálogo y el intercambio de mejores prácticas en las áreas de contraterrorismo, ciberseguridad, organización transnacional, cooperación contra la delincuencia, la lucha contra las drogas y la corrupción” (BRICS, 2023).

³ Las subsiguientes cumbres del BRICS fueron las siguientes: Brasilia-Brasil (2010), Sanya-China (2011), Nueva Delhi-India (2012), Durban-Sudáfrica (2013), Fortaleza-Brasil (2014), Ufa-Rusia (2015), Goa-India (2016), Xiamen-China (2017), Johannesburgo-Sudáfrica (2018) y Brasilia-Brasil (2019), Rusia (virtual, 2020), India (virtual, 2021), China (virtual, 2022) y Johannesburgo-Sudáfrica (2023).

A su vez, existen otras dos dimensiones de la Cooperación que configuran conjuntamente los principios rectores del BRICS. Por un lado, la “Cooperación financiera y económica” que entiende que “la fuerza económica combinada de los BRICS puede ser un catalizador para una recuperación económica global sostenible y responder a las interrupciones de las cadenas de suministro y los desafíos de la inseguridad alimentaria y energética” (BRICS, 2023). Dentro de esta modalidad de Cooperación, se incluyen el Nuevo Banco de Desarrollo del BRICS y el Acuerdo de Reservas de Contingencias creados en la VI Cumbre de Fortaleza de 2014 (Schulz, 2016), así como también la iniciativa de comercio intrabloque utilizando monedas nacionales (Liu y Papa, 2022).

Por otro lado, se encuentra la dimensión denominada de “Cooperación cultural y pueblo a pueblo” (*Cultural and People-to-People Cooperation*). En la Declaración Final de la XV Cumbre de los BRICS en Johannesburgo, se propone:

La asociación BRICS implica un fuerte compromiso con la propiedad conjunta y la responsabilidad compartida, el intercambio real y abierto de experiencias, conocimientos y recursos; y la determinación de contribuir con las respectivas fortalezas científicas y tecnológicas comparativas de los BRICS para el avance del bien global. (...) La cooperación pueblo a pueblo se manifiesta a través del arte, el cine y los intercambios culturales; (...) mayor acceso al capital para infraestructura y desarrollo sostenible; mayor investigación e innovación; recuperación del sector turístico; inversión y comercio; más oportunidades para empresarios, investigadores y estudiantes; el empoderamiento de las mujeres, las niñas y los jóvenes; y mayores niveles de vida de nuestro pueblo. (BRICS, 2023)

A pesar de que en los documentos del bloque la Cooperación cultural y pueblo a pueblo es presentada como de igual importancia junto con las otras dos modalidades de cooperación⁴, la literatura especializada ha dedicado mucha mayor atención hacia la cooperación política y económica, pero no así en la cultural.

Sin pretensión de exhaustividad, entre los análisis recientes sobre la dimensión política y de seguridad, podemos encontrar los trabajos de Calderón (2022), Giaccaglia (2022), Guerrero (2022), Nogueira (2023), Lissovlik (2023), Ramirez Torres (2023), Schirm (2023), Setiawan, Alatas y Azalia (2023), Apanovich y Netswera (2024) y Yanano Mangani (2024). En tanto, para la dimensión financiera y económica, contamos con los trabajos recientes de Dussort (2022), Marchetti (2022), Agarwal y Kumar (2023), Cao, Gu, Jin y Wang (2023), Hasan, Wieloch, Ali, Zikovicc y Uddin (2023) y Villegas (2023).

El presente trabajo contribuye a aportar insumos para analizar un área de vacancia en los estudios sobre el bloque, ya que generalmente cuando se analiza la dinámica del BRICS, se pone mayor énfasis en las dimensiones económicas y políticas de la cooperación, pero no se menciona

⁴ Ver, por ejemplo, el documento “Three Pillars of Cooperation” publicado en <https://brics2023.gov.za/three-pillars-of-cooperation/> o el documento “Principios rectores, estándares, criterios y procedimientos para la expansión de la membresía de BRICS” publicado en <https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/11/BRICS-Membership-expansion-guiding-principles-criteria-and-standards-2023.pdf>.

de igual forma la importancia de la cooperación pueblo a pueblo, dimensión que el propio bloque considera como uno de los tres pilares de la cooperación, a la par de los otros dos.

Lo que nos interesa resaltar es que la cooperación cultural y pueblo a pueblo aún no ha sido abordada en profundidad en los análisis académicos. Es por esto que, para atender a esta vacancia, nos proponemos como objetivo del presente trabajo analizar esta tercera modalidad de cooperación, definiéndola, estableciendo una suerte de evolución a lo largo de las Cumbres y examinando los cambios y las continuidades en los diversos tópicos que se incluyen en la misma.

Teóricamente, nos posicionamos en una perspectiva antropológica del estado, que lo define como compuesto por aspectos simbólicos y materiales, por procesos y relaciones de poder cuyos efectos pueden no aparecer en los ámbitos gubernamentales (Trouillot 2001). Es decir, entendemos al Estado como un proceso, efecto de prácticas cotidianas, de discursos representacionales, y de múltiples modalidades de poder (Musetta 2010).

En ese sentido, como hipótesis de trabajo, sostenemos que la gobernanza china ha influido fuertemente en la ponderación de la cooperación cultural y pueblo a pueblo como una manera de fortalecer al bloque, ya que le permite incluir en su dinámica tópicos, actores y prácticas que, a pesar de no ser estrictamente estatales, trabajan en pos de los objetivos del estado. La diplomacia cultural china en el BRICS, en ese marco, promueve un fortalecimiento de las vinculaciones culturales y pueblo a pueblo como base para los posteriores acuerdos políticos y económicos conjuntos.

Para ello, optamos por una metodología cualitativa basada en el análisis documental y de contenido (Krippendorff, 1990) de las declaraciones de las cumbres de los BRICS desde 2009 a la actualidad (2023) como así también de memorándums específicos de la dimensión de la cooperación cultural y pueblo a pueblo. En este marco, resulta importante identificar la manera en la que se construyen los “discursos geopolíticos” que legitiman determinadas prácticas del bloque, en tanto los discursos son conceptualizados como capacidades específicas de los actores geopolíticos para construir significados acerca del mundo y sus actividades (Preciado y Uc, 2010). Es en este sentido que, como señalan los autores, podemos vincular poder y lenguaje.

El artículo, por lo tanto, se compone de 4 apartados. En el apartado siguiente a esta introducción, presentamos los principales fundamentos de la antropología del Estado para así dar cuenta del aporte que puede realizar al estudio de la cooperación cultural. Luego, identificamos los trasfondos y sentidos de la cooperación cultural y pueblo a pueblo en el marco de los BRICS para definirla, indicar sus tópicos y así marcar la evolución de la misma en cuatro etapas que identificamos a través del trabajo, a partir del análisis de las declaraciones finales de las Cumbres entre 2009 y 2023. En el cuarto apartado analizamos la influencia de China en la postulación de esta dimensión de la cooperación en el BRICS. En el quinto y último apartado recopilamos las principales conclusiones de nuestro estudio.

2. MARCO TEÓRICO Y ANTECEDENTES

La antropología propone una nueva perspectiva de análisis para estudiar el Estado que consiste en dejar de intentar analizarlo como un objeto o un actor presuponiendo que sus características principales son la autonomía, la unidad y la coherencia. También invita a no separarlo ni de la política ni de la sociedad civil como muchos autores de la sociología política y el marxismo (Runciman 1969; Poulantzas 1973). Por el contrario, la antropología propone concebir el estado sin establecer límites fijos y con fuertes, pero a veces invisibles, lazos con instituciones paraestatales que extienden su autoridad (Mitchell 2015). Más precisamente, la antropología entiende que el estado es un proceso (o conjunto de procesos) compuesto por aspectos materiales y abstractos, simbólicos y discursivos que informan tanto las prácticas como la idea, los sentidos e imaginarios sobre el Estado que detentan distintos actores de la sociedad (Trouillot 2001; Abrams 2015; Mitchell 2015; Gupta 2015).

Si bien existen muchos estudios antropológicos sobre el Estado, desde los clásicos como Geertz (2000) y Radcliffe Brown (2015) hasta los específicos sobre China como Steinmüller (2022) y Pieke (2014), entre muchos otros, aún no se ha aplicado esta teoría a bloques interestatales como el BRICS en donde confluyen multiplicidad de sentidos y procesos pertenecientes a diversos estados.

En este sentido, nos parece indicado tomar esta perspectiva para analizar la cooperación cultural o “pueblo a pueblo”, que aparece por primera vez en la Declaración Final de la Cumbre de 2012 en Nueva Delhi. En el punto 48, el antepenúltimo punto de la Declaración, se alienta a los países miembro a “ampliar los canales de comunicación, intercambios y contacto pueblo a pueblo [*people-to-people contact*] entre los BRICS, incluso en las áreas de juventud, educación, cultura, turismo y deportes” (BRICS, 2012, punto 48). La mención indica una mirada de los mandatarios del BRICS de ampliar las modalidades de cooperación intrabloque presentando a los contactos pueblo a pueblo como una dinámica que excede la cooperación estrictamente gubernamental entre funcionarios del Estado.

El interés demostrado por los mandatarios de los países miembro del BRICS en la cooperación cultural no tuvo una réplica en el ámbito académico. De la cada vez mayor producción científica sobre distintos aspectos de los BRICS, sólo algunos artículos trabajan específicamente la cooperación cultural y pueblo a pueblo. De este grupo, casi la totalidad de sus autores destacan que la cooperación cultural es la base fundamental desde la cual se erige el crecimiento económico y la articulación política entre los países miembros del bloque (Vlassis y Richieri-Hanania, 2017; Kirton y Larionova, 2022; Putri y Santoso 2023).

Joseph Nye, uno de los teóricos más importantes de las relaciones internacionales, señaló que una de las principales debilidades de los BRICS era que el acrónimo agrupaba a países dispares con profundas diferencias políticas, económicas y culturales (Nye, 2011). Otros abordajes

similares, como el de Willy (2018), señalaron que “los BRICS son un grupo muy heterogéneo de naciones, no unidas ni por ideología, ni por geografía ni por cultura”, por lo que era válida la pregunta acerca de las posibilidades futuras del bloque.

En este marco, Kirton y Larionova (2022) le otorgan gran relevancia a la cooperación cultural para cumplir con uno de los mayores objetivos del BRICS: transformar las bases del orden internacional. Sin embargo, más allá de esta centralidad de la cultura en lo discursivo, el artículo presenta que los acuerdos en la materia se encuentran en el puesto 22 de 34 ítems mencionados a lo largo de las cumbres del grupo. También revela que la cumbre celebrada en 2017 fue la más importante en cuanto a la cantidad de acuerdos firmados en esa oportunidad (6 de 14).

Del mismo modo, Putri y Santoso (2023) también destacan la importancia de la cooperación cultural como base sólida para una colaboración sostenida en el tiempo. Agregan que esta dimensión contribuye, a través de actividades como festivales, encuentros, exhibiciones, intercambios académicos, a fomentar la confianza y el respeto entre las partes.

Sin embargo, estos artículos no abordan la definición ni la evolución de los tópicos que se encuentran dentro de la cooperación cultural. Es por esto que en este trabajo intentamos responder a las siguientes preguntas: ¿cuál ha sido la evolución de la dimensión cultural de la cooperación desde 2009 en adelante? ¿Qué presencia ha tenido la cooperación pueblo a pueblo en las diferentes declaraciones posteriores a las cumbres? ¿Qué ítems componen dicha modalidad de cooperación? ¿Puede rastrearse la influencia de la República Popular China en esta dimensión?

3. LA COOPERACIÓN CULTURAL Y PUEBLO A PUEBLO EN EL BRICS. TRASFONDOS Y SENTIDOS

A nivel terminológico, los conceptos para designar a esta modalidad de cooperación (luego ponderado como “pilar” del BRICS) fueron variando a lo largo de las Cumbres. En la Declaración de la tercera cumbre BRIC de 2010, aparece la idea de “diálogo entre pueblos” [*dialogue among peoples*], una idea que luego prácticamente no vuelve a aparecer, y es reemplazada en las Declaraciones de 2012 y 2014 por “contactos pueblo a pueblo” [*people-to-people contacts*]. En la Declaración de 2015 desaparece la idea de “contactos” y aparecen la de “conexiones” [*people-to-people connections*] y “conectividad” [*people-to-people connectivity*] pueblo a pueblo, y se menciona específicamente el sector turístico.

Es en 2017 cuando termina de darse forma conceptual a esta modalidad de cooperación. En ese momento, aparece por primera vez la idea de “intercambios pueblo a pueblo” [*people to people exchanges*], una idea que se mantendrá en casi la totalidad de las cumbres posteriores. La idea de “intercambio” refiere a algo mucho más limitado que “contacto”, “conexiones” o “diálogo”, pero asimismo refiere también a una forma de cooperación mucho más concreta. Mediante el intercambio entre pueblos, se busca promover “el aprendizaje mutuo entre nuestras culturas y civilizaciones, [mejorar] la comunicación y el entendimiento mutuo entre nuestros

pueblos y [profundizar] las amistades tradicionales, haciendo así de los BRICS una asociación más cercana al corazón de nuestros pueblos” (BRICS, 2017, punto 6). Asimismo, se engloban dentro de esta modalidad de cooperación a los campos de la cultura, la educación, la ciencia y la tecnología, los deportes y la salud, y se alienta a participar de la misma a organizaciones de medios y gobiernos locales. Como podemos observar, no solo se amplían las áreas que se incluyen en esta modalidad de cooperación (resulta llamativo que no se mencione el sector turístico, que sí había aparecido en Declaraciones anteriores), sino que también se incluye la participación no solamente de la sociedad civil, sino también de gobiernos locales.

En la Declaración de 2018 se mantiene la idea de “intercambios pueblo a pueblo”, pero aparece por primera vez la noción de “cooperación pueblo a pueblo” [*people-to-people cooperation*]. En esta Declaración, se señala también que las personas son el centro del BRICS [*“emphasising the centrality of people in BRICS and its programmes...”*] y se mencionan en estos ítems los campos de los deportes, la juventud, el cine, la cultura, la educación y el turismo (BRICS, 2018, punto 86). En 2019 continúa la idea de “intercambios pueblo a pueblo” como importante para “mejorar el entendimiento mutuo, la amistad y la cooperación entre nuestros pueblos” (BRICS, 2019, punto 2), y se mencionan los campos de la cultura, la gobernanza, las artes, los deportes, los medios de comunicación, cine, juventud e intercambio académico.

En la Declaración de 2020, en tanto, aparece un concepto novedoso: el de “intercambios culturales y pueblo a pueblo” [*culture and people-to-people exchanges*]. Esto parecería indicar que la cooperación cultural ya no es un campo de los intercambios pueblo a pueblo, sino que ambas dimensiones son puestas a la par. Este concepto vuelve a aparecer en las Declaraciones de 2021 y 2023 (en 2022, se vuelve a la idea de “intercambios pueblo a pueblo” [*people to people exchanges*]).

3.1 Los tópicos de la cooperación cultural y pueblo a pueblo

A partir de la IX Cumbre BRICS de 2017 realizada en Xiamen, China, la dimensión de la cooperación cultural y pueblo a pueblo empieza a adquirir mayor presencia en las Declaraciones Finales de las mismas. De hecho, a partir de allí, en casi todas las cumbres que se suceden entre 2017 y 2023 sus declaraciones dedican un apartado de varios puntos donde se realizan balances, se plantean iniciativas o se sientan posiciones sobre la cooperación cultural y pueblo a pueblo.

Estos apartados suelen iniciar con una reivindicación de la mencionada modalidad de cooperación, en la cual se reafirma la importancia de los intercambios pueblo a pueblo de los BRICS para mejorar el entendimiento mutuo, la amistad y la cooperación entre pueblos, y se ponderan tópicos específicos, los cuales han ido variando a lo largo de las cumbres.

El análisis de las declaraciones posteriores a las cumbres de los BRICS nos permite construir la siguiente tabla (ver Tabla 1) en la que plasmamos la evolución de los tópicos vinculados al

intercambio entre personas entre 2017 y 2023. Del estudio de estos datos podemos inferir los siguientes puntos.

En primer lugar, los campos de “Cultura” y “Deportes” son los únicos que se mantienen en todas las Declaraciones en el período de análisis. Lo dicho deja entrever que en el propio BRICS la cooperación en materia cultural a veces es tomada como sinónimo de cooperación pueblo a pueblo, pero otras veces es tomada como un tópico específico de esta modalidad.

El campo de “Juventud”, en tanto, aparece un año más tarde, en 2018, pero también se mantiene hasta la última cumbre, lo que indica que este tópico ha ganado un protagonismo importante, a la par de los dos primeros mencionados. Los campos de “Artes” e “Intercambios Académicos” aparecen en 2019 y perduran hasta la última cumbre. Estos cinco tópicos son los que más protagonismo han tenido, por lo menos discursivamente, en las declaraciones del BRICS sobre la cooperación cultural y pueblo a pueblo.

En segundo lugar, campos como “Cine”, “Gobiernos locales” y “Medios de comunicación”, aparecen en la mayoría de las declaraciones, pero no en todas. Cine, que aparece en 2018 y se mantiene en casi todas las cumbres, sugestivamente no aparece en la última cumbre de 2023. La cooperación subnacional parecería estar representada a veces bajo el rótulo de “Gobiernos locales” [*“Local governance”*] pero otras veces aparece sólo la idea de “gobernanza” [*“Governance”*], conceptos que aparecen alternativamente en todas las declaraciones, excepto 2018 y 2023. El campo de “Medios de comunicación” está ausente en las publicaciones de 2018 y 2020.

En tercer lugar, los campos de “Salud”, “Ciencia y tecnología” y “Turismo” solo aparecen en una Declaración. No es que dejen de estar mencionados en otras partes de la Declaración en el resto de los años, pero lo están por fuera del rubro “intercambios pueblo a pueblo”.

En cuarto lugar, se destaca que en 2023 se incorpora explícitamente el campo de “Sociedad civil”, que no aparecía mencionado directamente en las Declaraciones anteriores.

Finalmente, llama la atención que en ninguna declaración aparece mencionado el campo de las Mujeres. Más allá de que existan algunos espacios específicos referidos a la temática en el marco del BRICS (como, por ejemplo, el *BRICS Women’s Business Alliance* -WBA-), y en varias ocasiones se reclame una mayor participación de las mujeres en la toma de decisiones globales, este campo no es incluido en los puntos en los cuales se detallan los tópicos de la cooperación cultural y pueblo a pueblo.

Tabla 1: Evolución de los tópicos que se mencionan cuando se hace referencia a los intercambios pueblo a pueblo (2017-2023)⁵

2017 (Art. 60)	2018 (Art. 86)	2019 (Art. 69)	2020 (Art. 87)	2021 Art. 64)	2022 (Art. 62)	2023 (Art. 75)
Local governments		Governance	Local governance	Governance	Governance	
Culture	Culture	Culture	Culture	Culture	Culture	Culture
Education	Education			Education	Education	Education
Sports	Sports	Sports	Sports	Sports	Sports	Sports
		Arts	Arts	Arts	Arts	Arts
	Films	Films	Films	Films	Films	
Media organizations		Media		Media	Media	Media
	Youth	Youth	Youth	Youth	Youth	Youth
		Academic exchange				
						Civil society
	Tourism					
Health						
Science and technology						

Fuente: Elaboración propia en base a las Declaraciones Finales de las Cumbres del BRICS.

3.2 Las cuatro etapas de la cooperación cultural y pueblo a pueblo en los BRICS

A través de un análisis de contenido de los principales documentos y declaraciones publicadas luego de las quince Cumbres de mandatarios del BRICS (2009-2023), observamos que las menciones referidas a la cooperación cultural y pueblo a pueblo han atravesado diferentes etapas. De hecho, en las primeras dos cumbres (2009 y 2010), prácticamente no existen menciones referentes al tema, por lo que puede deducirse que este ítem no estaba originalmente entre los tópicos que contribuyeron a formalizar el bloque BRICS.

La decisión de ponderar la dimensión cultural como una arista más de la cooperación aparece de manera incipiente a partir de 2011, y no es hasta 2017 que alcanza su máximo desarrollo conceptual. En este sentido, es recién a partir de la IX Cumbre del BRICS en Xiamen, China, en 2017, cuando la cooperación cultural y pueblo a pueblo es establecida como uno de los tres pilares de la cooperación BRICS, a la par de la cooperación en política y seguridad y en finanzas y economía. Sin embargo, a partir de 2019 la referencia a esta modalidad de cooperación, si bien

⁵ Entre paréntesis, se mencionan los artículos de cada declaración en donde se especifican los tópicos incluidos en la cooperación cultural y pueblo a pueblo.

no desaparece, mantiene un lugar relativamente marginal, sin nuevos desarrollos novedosos y permaneciendo como postulados situados en los últimos puntos de cada declaración.

Dicho esto, podemos distinguir a lo largo de las diferentes cumbres del BRICS cuatro etapas de la cooperación cultural y pueblo a pueblo:

1. Etapa de poca o nula relevancia (2009-2010)
2. Etapa precursora (2011-2016)
3. Etapa de consolidación creativa (2017-2018)
4. Etapa de estabilidad relativa y cooperación práctica (2019-2023)

3.2.1. Etapa de poca o nula relevancia (2009-2010)

Como expusimos anteriormente, la dimensión de la cooperación cultural y pueblo a pueblo no estuvo entre los tópicos de debate iniciales de los BRIC. En los 16 puntos que conformaron la Declaración Final de la cumbre Yekaterinburg, Rusia, en ningún momento se menciona la cooperación cultural, sino que la Declaración está orientada prácticamente en su totalidad al debate de aspectos económicos, financieros, políticos y de seguridad. En este sentido, podemos deducir que, en su etapa de formación, los miembros del BRIC priorizaron otras aristas antes que la cultural para fortalecer su cooperación.

En la Declaración BRICS 2010 de Brasilia, Brasil, aparece la idea de “diálogo de culturas” y se manifiesta el apoyo a la Iniciativa “Alianza de Civilizaciones” de la Organización para las Naciones Unidas (ONU), “destinada a construir puentes, conocimiento y comprensión mutuos en todo el mundo” (BRIC, 2010). Sin embargo, todavía no existe una mirada específica sobre la cooperación cultural al interior del bloque, y la gran mayoría de los 33 puntos que conforman la declaración se refieren a los ítems de política, seguridad, finanzas y economía. Solo en el punto 29, casi al final de la declaración, aparece una referencia sobre el compromiso de avanzar en la cooperación en ciencia, cultura y deportes, pero sin anuncios concretos.

3.2.2 Etapa precursora (2011-2016)

Es a partir de la III Cumbre del BRICS 2011 en Sanya, China, donde aparece la idea de “cooperación en el ámbito cultural” como una nueva propuesta específica a explorar. En la IV Cumbre de 2012 en Nueva Delhi, India, en tanto, aparece mencionado por primera vez el concepto de cooperación “pueblo a pueblo” (*people-to-people*), y se engloba en ella los ítems de juventud, educación, cultura, turismo y deportes. Es decir, la cultura aparece aquí como una dimensión de la cooperación pueblo a pueblo.

En la Declaración Final de la V Cumbre BRICS 2013 en Durban, Sudáfrica, nuevamente no aparece ninguna mención directa a la “cooperación cultural” ni “pueblo a pueblo”. Se menciona la decisión de explorar nuevas áreas de cooperación, entre las que se menciona el turismo,

deportes, juventud, pero no se asocian en ningún momento a la cooperación cultural. En la VI Cumbre de 2014 en Fortaleza, Brasil, por su parte, vuelve a introducirse con más fuerza la dimensión de la cooperación cultural como una necesidad, y se llama a las autoridades competentes a explorar áreas de cooperación en ese sentido. La cooperación cultural es definida como importante para “mejorar nuestra comprensión y amistad mutuas” (BRICS, 2014). La mención a la “cooperación cultural” en la Declaración de Fortaleza nos parece interesante ya que comienza a sentar las bases conceptuales de lo que el bloque entenderá por esta dimensión. Según puede observarse, el intercambio cultural no solo es importante para la promoción del entendimiento mutuo, sino también por el hecho de que existe un enlace entre cultura y desarrollo sustentable (es decir, cultura y economía irían de la mano).

Considering the link between culture and sustainable development, as well as the role of cultural diplomacy as a promoter of understanding between peoples, we will encourage cooperation between BRICS countries in the cultural sector, including on the multilateral basis. Recognizing the contribution and the benefits of cultural exchanges and cooperation in enhancing our mutual understanding and friendship, we will actively promote greater awareness, understanding and appreciation of each other's arts and culture. In this regard, we ask our relevant authorities responsible for culture to explore areas of practical cooperation, including to expedite negotiations on the draft agreement on cultural cooperation. (BRICS, 2014)

En la V Cumbre del BRICS 2015 realizada en Ufa, Rusia, se produce un hecho de gran relevancia en materia de cooperación cultural: se anuncia la firma del “Primer acuerdo sobre cooperación cultural en el marco de los BRICS”. En dicho acuerdo, se establecen los principios básicos y los ámbitos de la cooperación en la materia, y en su preámbulo se señala:

being aware of the importance of broadening and deepening the cooperation in the field of culture, being convinced that cultural dialogue contributes to the progress of nation and better mutual understanding of cultures, facilitating rapprochement of peoples, being firmly committed to the BRICS values in the spirit of openness, inclusiveness, equality, respect for cultural diversity, and mutual respect and learning. (BRICS, 2015)

A su vez, en este documento, se mencionan diversas modalidades y ámbitos de cooperación, entre ellos:

- intercambios de trabajadores científicos y de investigación, académicos, expertos y estudiantes en el marco de programas de interés;
- prevenir la importación, exportación y transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales de sus estados, e intercambiarán información relevante a este respecto;
- reconocimiento de la contribución del patrimonio cultural a la agenda de desarrollo sostenible y cooperación en programas a este respecto;
- cooperación en el ámbito audiovisual;
- cooperación en el campo de las expresiones populares y tradicionales de la cultura;

- intercambio de copias de documentos y materiales relacionados con la cultura, la historia y el desarrollo social y político de sus Estados;
- cooperación y los intercambios, incluso mediante exposiciones, entre bibliotecas y museos de sus Estados.

Por otra parte, en la Declaración de 2015 se engloba la “cooperación cultural” dentro de los parámetros establecidos por la UNESCO, y se reafirma que “la cooperación cultural facilita el entendimiento mutuo” (BRICS, 2015, punto 64). También aparece, aunque más vagamente, el concepto de “cooperación pueblo a pueblo”, ligado a la conectividad, al turismo y al desarrollo de infraestructura.

En la Declaración Final de la VI Cumbre BRICS de 2016 en Goa, India, se destina muy poco lugar a la “cooperación cultural”. Se reconoce la misma como importante para mejorar el entendimiento mutuo y se saluda la realización del primer *BRICS Film Festival* en Nueva Delhi, pero no hay más menciones que estas.

3.2.3. Etapa de consolidación creativa (2017-2018)

La VII Cumbre BRICS de 2017 en Xiamen, China, representa un salto cualitativo en la ponderación de la cooperación cultural y pueblo a pueblo. De hecho, por primera vez, se señala que esta dimensión es el “tercer pilar” de la cooperación en el marco del BRICS.

En este marco, vuelve a aparecer con fuerza el ítem de cooperación cultural en la Declaración, y ya en el punto 6 de la misma se señala la decisión de “fortalecer aún más” la cooperación cultural y los intercambios “pueblo a pueblo” (BRICS, 2017 punto 6). También en la Declaración de 2017, por primera vez, se dedica un ítem específico a los intercambios pueblo a pueblo (*people-to-people exchanges*). Dentro de esta modalidad de cooperación, se mencionan los ítems “cultura, educación, ciencia y tecnología, deportes y salud, así como entre organizaciones de medios y gobiernos locales” (BRICS, 2017, punto 60).

Para 2017, la cooperación cultural no es entendida solamente como propiciando un mayor entendimiento entre las partes, sino que se reconoce la relevancia del rol de la diversidad cultural como promotora del desarrollo sostenible. Durante la Cumbre de ese año, el ministro chino de Cultura, Luo Shugang, afirmó que “es el deseo común de los países que conforman el BRICS buscar terreno común en valores culturales, respetando plenamente la diversidad cultural” y que “los recursos culturales deberán ser movilizados para promover el desarrollo sostenible de la sociedad y la economía” (Xinhua, 2017), lo que evidencia el rol que otorga la diplomacia china a la cooperación cultural como vehículo para la promoción de la cooperación en el resto de los planos.

En ese marco, en la Declaración final se celebra la conformación de diversas alianzas como *Alliance of Libraries*, *Alliance of Museums*, *Alliance of Art Museums and National Galleries*, *Alliance*

of Theaters for Children and Young People. Se genera una gran expectativa por el primer BRICS Culture Festival y se fomenta el trabajo en pos de la creación del BRICS Cultural Council como plataforma de la cooperación cultural entre los países del BRICS. A su vez, se mencionan 20 acuerdos específicos firmados bajo el pilar de la cooperación pueblo a pueblo.

En la VIII Cumbre BRICS de Johannesburgo, Sudáfrica, de 2018 vuelve a dedicarse un apartado completo a la cooperación “pueblo a pueblo”, e incluso deja de llamarse “*People to People Exchanges*” para llamarse “*People to people cooperation*”. En 2018 puede apreciarse que el ítem de cooperación cultural y pueblo a pueblo alcanza su máximo grado de desarrollo, y 15 de los 102 puntos de la Declaración Final están referidos a dicha modalidad de cooperación. En 2018 se enfatiza el seguimiento del *Action Plan for the Implementation of the Agreement between the Governments of the BRICS States on Cooperation in the Field of Culture* (2017-2021).

3.2.4. Etapa de estabilidad relativa y cooperación práctica (2019-2023)

Luego de una etapa de apogeo experimentada entre 2017 y 2018, si bien la dimensión de la cooperación cultural y pueblo a pueblo se mantiene presente en las Declaraciones Finales de las Cumbres BRICS realizadas entre 2019 y 2023, este ítem irá perdiendo el protagonismo que tuvo en las mencionadas cumbres de Xiamen y Johannesburgo.

En las cinco Declaraciones que se sucedieron entre 2019 y 2023, la cooperación cultural y pueblo a pueblo aparece mencionada ya en el segundo punto, señalando que esta modalidad está a la par de los pilares de seguridad y política y de economía y finanzas. En la Cumbre 2019 de Brasilia, Brasil, aparece redactado de la siguiente manera, y este párrafo se mantendrá casi sin modificaciones en las Declaraciones posteriores

As leaders of vibrant nations, we reaffirm our fundamental commitment to the principle of sovereignty, mutual respect and equality and to the shared goal of building a peaceful, stable and prosperous world. These concepts, values and objectives provide a solid foundation and clear guidance for our mutually beneficial and pragmatic cooperation. *Building on the work of successive summits in the pillars of economy, peace and security and people-to-people exchanges, we will continue to strengthen BRICS cooperation for the benefit and welfare of our peoples and enhance the traditional ties of friendship amongst our countries.* (BRICS, 2019, punto 2) *(el resaltado es nuestro)*

A su vez, lo llamativo de la Declaración Final de Brasilia de 2019 es que, si bien la cooperación pueblo a pueblo vuelve a aparecer como uno de los tres pilares de la cooperación, la misma pierde presencia en la Declaración Final y no aparece un ítem específico sobre la misma, sino que sólo aparecen dos puntos referidos a la misma.

La XII Cumbre del BRICS de 2020 de Moscú, Rusia, está fuertemente atravesada por la pandemia de Covid-19, y es la primera en realizarse de forma remota a través de videoconferencia. En este marco, la mayor parte de la Declaración Final está destinada a exponer los efectos que la

pandemia tuvo en la economía global, y en el rol de los BRICS como motores de la recuperación económica mundial. En este marco, se realizó una crítica abierta al proteccionismo y al unilateralismo de los países centrales, pero hubo poco lugar para la promoción de la cooperación cultural y pueblo a pueblo. Vuelve a aparecer el apartado “*Cultural and People-to-People Exchanges*” que incluía los puntos 87 a 95 y se celebró la realización del Primer Foro BRICS sobre intercambios culturales y pueblo a pueblo.

En 2020, Rusia propone también la creación del BRICS *Working Group on Culture*⁶ y la cooperación cultural suma a sus objetivos la preservación del patrimonio de los países miembros. A partir de esta cumbre y en la siguiente, se remarca la relevancia de lo logrado en las reuniones *BRICS Ministers of Culture*.

En las Cumbres BRICS de 2021, 2022 y 2023, en tanto, se observan los mismos patrones de redacción. En el punto 2 de la declaración posterior se incluye una referencia a los intercambios pueblo a pueblo como uno de los pilares de la cooperación del BRICS, y se destina un bloque de alrededor de 9 a 12 puntos a dicha modalidad de cooperación, en los cuales se mencionan, entre otras cuestiones:

- El reconocimiento de la juventud es una fuerza impulsora para acelerar el logro de los objetivos de desarrollo sostenible;
- Reconocimiento del papel fundamental de las mujeres en el desarrollo económico.
- Reconocimiento del valor del Foro Académico BRICS;
- Impulso del diálogo entre partidos políticos de los países BRICS;
- Impulso de la protección, preservación, restauración y promoción del patrimonio cultural de los países BRICS;
- Impulso de actividades deportivas;
- Promover la resiliencia urbana;
- Promover un Foro de Medios BRICS.

El planteamiento de estos puntos, asimismo, implica el avance hacia una cooperación práctica en el ámbito cultural, es decir, la organización de foros, festivales, redes temáticas, grupos de trabajo y demás actividades concretas que involucran a delegaciones de los cinco países del bloque.

En la Cumbre de Beijing de 2022, a su vez, se firma el Acuerdo entre los Gobiernos de los Estados BRICS sobre cooperación en el Campo de la Cultura (2022-2026), en el cual se alienta a los países BRICS a promover el desarrollo de la digitalización en el campo de la cultura, seguir profundizando la cooperación en los ámbitos, entre otros, del arte y la cultura, el patrimonio

⁶ Ver: http://brics2022.mfa.gov.cn/eng/hywj/ODS/202203/t20220308_10649500.html

cultural, la industria cultural y las alianzas culturales en el marco del plan de acción, y establecer una asociación cultural caracterizada por la inclusión y el aprendizaje mutuo.

4. LA INFLUENCIA DE CHINA EN LA COOPERACIÓN CULTURAL Y PUEBLO A PUEBLO EN EL BRICS

Según podemos observar en la evolución de la cooperación cultural y pueblo a pueblo en el marco de los BRICS, han sido dos de las Cumbres realizadas por China aquellas en las cuales se han evidenciado los avances más importantes en la ponderación de esta modalidad de cooperación.

Recuperamos para ello el concepto de “diplomacia cultural”, que es definido por Cummings (2009) como una parte central de la diplomacia pública referida intercambio de ideas, información, valores, sistemas, tradiciones, creencias y otros aspectos de la cultura, con la intención de fomentar comprensión mutua. Hu Wentao (2008) divide a la diplomacia cultural en tres grandes campos: diplomacia cultural política, diplomacia cultural espiritual y diplomacia cultural popular. Según el autor, debido a que occidente sigue dominando la diplomacia cultural política, China se ha centrado en promover las otras dos formas de diplomacia cultural con el objetivo de acercar posiciones con otros países del mundo.

Como señalamos más arriba, fue en la III Cumbre del BRICS de 2011 realizada en Sanya, China, en donde aparece por primera vez la necesidad de profundizar la cooperación en el ámbito cultural. Luego de un proceso de maduración del concepto, a su vez, es en 2017, en la cumbre realizada en Xiamen, en donde la cooperación cultural y pueblo a pueblo se pondera como pilar de la cooperación del BRICS, a la par de otras dimensiones importantes, como la política y de seguridad y la económica y financiera.

El surgimiento en 2017 de la concepción de intercambios pueblo a pueblo, remite directamente a la diplomacia cultural que la República Popular China (RPC) ha venido desarrollando desde su fundación (Cornago, 2010; Jiang, 2006; Constain Villa 2012). Recordemos que, luego de la Revolución en 1949, solamente poco más de una decena de países reconocieron diplomáticamente a la República Popular, lo que llevó a la diplomacia china a implementar una estrategia de acercamiento a los “pueblos” de países con los que no tenían relaciones diplomáticas formales.

En 1949, con el objetivo de darse a conocer en el mundo, “China puso un gran énfasis en los contactos de pueblo a pueblo” (Jiang 2006:63). Para ello, contó con la Asociación de Amistad del Pueblo Chino con los Países Extranjeros que promovió intensos intercambios entre personalidades políticas e intelectuales que visitaron China a partir de la década de 1950 y ha tenido una intensa actividad en los países que expresaron la voluntad de entablar las relaciones diplomáticas con la RPC. De esta manera, estas asociaciones han servido de puente entre uno y

otro pueblo, fomentando contactos que involucran a mujeres, sindicatos, jóvenes, artistas y escritores, entre otros (Jiang 2006).

En ese sentido, observamos que la cooperación pueblo a pueblo es entendida por la diplomacia gubernamental china como parte de la estrategia de afianzamiento de las relaciones entre estados, al permitir vincular (mediante foros, encuentros, simposios, festivales, entre otras actividades) a civilizaciones, pueblos y culturales heterogéneas y distintas, lo cual es un paso previo indispensable para avanzar en relaciones políticas y económicas de cooperación. Como lo ha señalado Xi Jinping, entre los objetivos de China para él se encuentra el de

Promover intercambios culturales y pueblo a pueblo caracterizados por el aprendizaje y referencia mutuos. Hay que expandir continuamente la amplitud y la profundidad de los intercambios mencionados, y tomar la cooperación "BRIC+" como plataforma para fortalecer los intercambios y diálogos entre diferentes civilizaciones y diferentes países, haciendo que el círculo de amigos de BRICS se ponga cada vez más grande, y la red de socios se convierta cada vez más amplia. (Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China [FMPRC], 2019)

De hecho, en los últimos años, la gobernanza china ha avanzado en la elaboración de conceptos de fuerte carga simbólica para promover la reflexión sobre el rol de los vínculos fraternos y armónicos entre distintas culturas alrededor del mundo. Entre ellos, la más importante es la noción de "comunidad de destino compartido para la humanidad", mencionada por primera vez por el primer ministro Wei Jiabao en 2011 y desarrollada en profundidad por Xi Jinping a partir de 2013, y que ha adquirido gran protagonismo en los documentos y discursos oficiales del gobierno chino, vinculándose con la propuesta de configurar relaciones internacionales de nuevo tipo, una mirada de la comunidad internacional desde un nuevo humanismo (Staiano, 2020). Es decir, la "comunidad de destino compartido para la humanidad" es una noción que trasciende las relaciones entre Estados (de hecho, el Estado nacional moderno como lo conocemos hoy es una construcción histórica relativamente reciente), sino que incorpora la vinculación entre la multiplicidad de pueblos, civilizaciones y religiones que se extienden a lo largo del mundo.

Un aspecto central de la noción de "comunidad de destino compartido para la humanidad" es el "diálogo de civilizaciones". Según señaló Xi, el intercambio cultural es un recurso fundamental mediante el cual se pueden

superar los desacuerdos entre civilizaciones y, así, mediante el aprendizaje mutuo superar los conflictos, mediante la coexistencia de culturas superar el sentido de superioridad, con el fin de promover el entendimiento mutuo, el respeto mutuo y la confianza mutua entre los diferentes países. (Xi, 2017)

Guo (2018) sostiene que el diálogo entre civilizaciones se ha convertido gradualmente en un nuevo paradigma en las relaciones internacionales, a través del cual se busca el respeto, la comprensión e incluso la confianza y el reconocimiento entre pueblos, aumentar la tolerancia y la

comprensión entre las diferentes civilizaciones, ampliar el consenso, resolver conflictos y promover la estabilidad en el progreso económico y cultural mundial. En este sentido, podemos vincular la iniciativa china en materia de cooperación cultural y pueblo a pueblo en el marco de los BRICS con una mirada más general sobre el rol que cumple dicha cooperación en el fortalecimiento de las relaciones con el resto de los países del bloque.

5. CONCLUSIONES

En este artículo intentamos realizar un aporte al área de vacancia comprendida por estudios sobre la cooperación cultural en el marco de los BRICS. Teniendo en cuenta la novedad del tema, como así también el poco tiempo transcurrido desde las Cumbres en las que se trató este tópico con mayor desarrollo (a partir de 2018), el análisis realizado nos permite llegar a las siguientes conclusiones.

En primer lugar, y de la mano de la aclaración anterior, surge la necesidad de recalcar la distancia observada entre las intenciones manifestadas en las declaraciones y la puesta en marcha de proyectos de cooperación cultural. Es decir, observamos, como otros autores citados en páginas anteriores, que existe una preponderancia discursiva al respecto, pero que la misma no termina de expresarse en términos concretos. La cooperación cultural y pueblo a pueblo aún ocupa, en la práctica, un lugar rezagado en la agenda de los BRICS, si lo comparamos con los otros dos pilares de la cooperación. Quedará para próximos estudios determinar las razones por las cuales aún son incipientes las acciones prácticas en materia de cooperación cultural y pueblo a pueblo y seguir la evolución de los intercambios y acuerdos entre los estados del bloque.

En segundo lugar, durante el análisis estuvimos atentos al posible impacto de la pandemia de Covid-19 en el contenido de las declaraciones respecto a la cooperación cultural. Sin embargo, una de las inquietudes que observamos fue que hubo poco lugar para la promoción de la cooperación cultural y pueblo a pueblo luego de la pandemia, y que, en los documentos de 2021, 2022 y 2023 aparecen planteados los puntos casi con las mismas palabras.

En tercer lugar, entendemos que este esfuerzo de los BRICS por avanzar hacia una agenda de cooperación cultural y pueblo a pueblo responde a las críticas recibidas hacia el bloque en términos de las limitaciones que podría significar su heterogeneidad interna y las diferencias entre los estados que une.

En ese sentido, en cuarto lugar, destacamos la influencia del pensamiento y la diplomacia cultural china en este aspecto. La manera de atender a esas críticas y promover el conocimiento y respeto mutuo de los estados parte, ha seguido la lógica que la RPC ha sostenido desde 1949 con los países del mundo: sentar las bases de acuerdos vinculados a la cultura, la academia, las asociaciones civiles y políticas, las artes, que sirvan como base para el fortalecimiento de los

acuerdos en materia política y económica. Resta ahora esperar y estar atentos a nuevos avances que nos permitan vislumbrar y analizar nuevas aristas sobre la temática.

Finalmente, destacamos la relevancia de adoptar enfoques como la antropología del Estado para el estudio de las relaciones internacionales de bloques como los BRICS. Sólo ampliando la mirada hacia procesos y agentes que no son considerados formalmente estatales, como aquellos el arte, la juventud, los medios, los intercambios académicos, pudimos advertir la preeminencia de la cosmovisión china en relación a cómo entablar los vínculos con los demás estados parte.

6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abrams, P. (2015). "Notas sobre la dificultad de estudiar el estado". En P. Abrams, A. Gupta y T. Mitchell, *Antropología del estado* (pp. 17-70). Fondo de Cultura Económica (México).

Agarwal, M. y Kumar, S. (2023). "BRICS Countries' Increasing Role in the world economy, Including Institutional Innovation". *BRICS Journal of Economics*, 4(2), 173–191. <https://doi.org/10.3897/brics-econ.4.e99451>

Apanovich, M. y Netswera, F. (2024). "BRICS in an Evolving World Order". *Вестник МГИМО-Университета*. 2024. 17(1), 22–25. DOI 10.24833/2071-8160-2024-1-94-22-25

BRIC (2009). *Joint Statement of the BRIC Countries' Leaders*. Ekaterimburgo, Rusia. <http://en.kremlin.ru/supplement/209>.

BRIC (2010). *2nd BRIC Summit of Heads of State and Government: Joint Statement*. Brasília, April 15, 2010. <https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/2nd-BRIC-Summit-Heads-State-Government-2010.pdf>

BRICS (2011). *III BRICS Summit Sanya Declaration*. Sanya, China http://brics2022.mfa.gov.cn/eng/hywj/ODS/202203/t20220308_10649517.html

BRICS (2012). *Fourth BRICS Summit: Delhi Declaration*. New Delhi, March 29, 2012. <https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/Fourth-BRICS-Summit-Delh-Declaration.pdf>

BRICS (2014). *Sixth BRICS Summit – Fortaleza Declaration*. <https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/140715-leaders-Fortaleza-Declaration.pdf>

BRICS (2015). *Agreement between the Governments of the BRICS States on Cooperation in the Field of Culture*. <https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/Agreement-between-the-Governments-of-the-BRICS-States-on-Cooperation-in-the-Field-of-Culture.pdf>

BRICS (2017). *BRICS Leaders Xiamen Declaration*. Xiamen, China, 4 September 2017. <https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/170904-xiamen.pdf>

BRICS (2018). *10yh BRICS Summit Johannesburg Declaration*. https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/180726-JOHANNESBURG_DECLARATION-26_JULY_2018_as_at_07h11.pdf

BRICS (2019). *Brasília Declaration*. 11th BRICS Summit. https://brics2023.gov.za/wp-content/uploads/2023/07/191114-Braslia_Declaration.pdf

BRICS (2023). *Three Pillars of Cooperation*. <https://brics2023.gov.za/three-pillars-of-cooperation/>

Calderón, E. (2022). "BRICS y las chances de cooperar en torno a la seguridad internacional". C. Giaccaglia, E. Calderón, M. Dussort y A. Marchetti (comps.) *Soplan nuevos vientos: ¿Tiempos nuevos para BRICS?: marcos conceptuales y pujas de poder en la negociación de la agenda internacional* (127-165). Rosario: UNR Editora.

Cao, L., Gu, M., Jin, D. y Wang, C. (2023). "Geopolitical risk and economic security: Exploring natural resources extraction from BRICS region". *Resources Policy*, 85, Part B. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2023.103800>

Constain Villa, M. (2012). "Una mirada multidimensional a las interacciones entre la República Popular de China y América Latina (1951-1989): los casos de Chile, Colombia y Perú". *OASIS: Observatorio de Análisis de los Sistemas Internacionales*, (17), 5.

Cornago, N. (2010). "La descentralización como elemento de innovación diplomática: aproximación a sus causas estructurales y lógicas de acción". En L. Maira (Comp.) *La política internacional subnacional en América Latina* (pp. 107-134). Buenos Aires, Argentina: Libros del Zorzal.

Cummings, M. C. (2009). *Cultural Diplomacy and the United States Government: A Survey*. Washington, DC: Centre for Arts and Culture.

Dussort, M. N. (2022). "Los BRIC(S) y la energía – parte I y II". C. Giaccaglia, E. Calderón, M. Dussort y A. Marchetti (comps.) *Soplan nuevos vientos: ¿Tiempos nuevos para BRICS?: marcos conceptuales y pujas de poder en la negociación de la agenda internacional* (87-126). Rosario: UNR Editora.

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China [FMPRC] (2019). "Xi Jinping Asiste a la 11ª Reunión de Líderes de BRICS y Pronuncia un Discurso Importante". https://www.fmprc.gov.cn/esp/gjhdq/lmz/3473/3475/201911/t20191119_967707.html

Giaccaglia, C. (2022). "La dinámica de las negociaciones en torno a la Gobernanza Global de Internet: el posicionamiento de los gobiernos de Brasil, Rusia, India y Sudáfrica". C. Giaccaglia, E. Calderón, M. Dussort y A. Marchetti (comps.) *Soplan nuevos vientos: ¿Tiempos nuevos para BRICS?: marcos conceptuales y pujas de poder en la negociación de la agenda internacional* (46-69). Rosario: UNR Editora.

Geertz, C. (2000). *Negara. Estado-teatro en Bali del s. XIX*. Barcelona. Paidós.

Guerrero, M. (2022). *Historia y lecciones del BRICS. Países emergentes e instituciones internacionales*. EDIUNC.

Guo, C. (2018). "El diálogo entre las civilizaciones de China y América Latina". En: Guo, C. y Mera, C. (eds.) *La Franja y la Ruta y América Latina: nuevas oportunidades y nuevos desafíos*. China Intercontinental Press, Beijing. p. 222-267.

Gupta, A. (2015). "Fronteras borrosas: el discurso de la corrupción, la cultura de la política y el estado imaginado". En P. Abrams, A. Gupta y T. Mitchell, *Antropología del estado* (pp. 71-144). Fondo de Cultura Económica (México).

Hasan, B,M Wieloch, J., Ali, S., Zikovic, S. y Uddin, G. (2023). "A new answer to the old question of the environmental Kuznets Curve (EKC). Does it work for BRICS countries?". *Resources Policy*, 87, Part B. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2023.104332>.

Hu, Wentao. (2008). *Meiguo Wenhua Waijiao Jiqi zai Zhongguo de Uun Yong*, Beijing: Shijie Zhishi Publishing House.

Jiang, S. (2006). "Una mirada china a las relaciones con América Latina". *Nueva Sociedad*.

Kirton, J. y Larionova, M. (2022). "The First Fifteen Years of the BRICS". *International Organisations Research Journal*, 17(2), <https://iorj.hse.ru/data/2022/08/03/1618062991/Kirton%20and%20Larionova.pdf>

Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y Práctica*. Paidós Comunicación.

Lissovolik, Y. (2023). "BRICS-Plus: the New Force in Global Governance". *Journal of International Analytics*, 134(1), 138-148.

Liu, H. (2008). "China-Africa relations through the prism of culture—the dynamics of China's cultural diplomacy with Africa". *China aktuell*, 37, 9-44.

Liu, Z. Z., y Papa, M. (2022). *Can BRICS De-dollarize the Global Financial System?* Cambridge: Cambridge University Press.

Nye, J. (2011). "Another Overhyped Challenge to U.S. Power". *Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304584004576418231616299112>

Marchetti, A. (2022). "China en el marco de la Revolución 4.0: aspiraciones de liderazgo tecnológico". C. Giaccaglia, E. Calderón, M. Dussort y A. Marchetti (comps.) *Soplan nuevos vientos: ¿Tiempos nuevos para BRICS?: marcos conceptuales y pujas de poder en la negociación de la agenda internacional* (70-86). Rosario: UNR Editora.

Mitchell, T. (2015). "Sociedad, economía y el efecto del estado". En P. Abrams, A. Gupta y T. Mitchell, *Antropología del Estado* (pp. 145-187). Fondo de Cultura Económica (México).

Mussetta, P. (2010). "Más allá del Estado. Perspectivas y lineamientos para su estudio y definición". *Fermentum. Revista Venezolana de Sociología y Antropología*, 20(57), 94-117.

- Nogueira, I. (2023). *China, the BRICS, and Attempts to Reshape Global Governance* (C. Shei, & M. Treacy, Eds.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780367565152-RECHS79-1>.
- O'Neill, J. (2001). "Building better global economic BRICs", *Global Economics Paper*, No. 66, Goldman Sachs. <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/build-betterbrics.pdf>.
- Pelfini, A. y Fulquet, G. (comps.) (2015). *Los BRICS en la construcción de la multipolaridad ¿Reforma o adaptación?*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, CLACSO.
- Pieke, F. N. (2004). "Contours of an anthropology of the Chinese state: political structure, agency and economic development in rural China". *Journal of the Royal Anthropological Institute*, 10(3), 517-538.
- Poulantzas, N. (1973). Poder político y clases sociales en el Estado capitalista (Madrid). *Historia Mexicana*, 241.
- Preciado Coronado, J. y Uc, P. (2010). "La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional". *Geopolítica(s)*, 1(1), 65-94.
- Putri, F. y Santoso, T. (2023). "BRICS Diplomacy: Building Bridges for Global Cooperation". *Politics and Humanism*, 2(1), 10-21. <http://journal.unhas.ac.id/index.php/jph/article/view/27197/9952>
- Ramírez Torres, J. (2023). "Los BRICS en la antesala de la multipolaridad". *Mujer y Políticas Públicas*, 2(1), 81-106. <https://doi.org/10.31381/mpp.v2i1.5856>
- Radcliffe Brown, A. (2015) "Introducción". En: Fortes, M., & Evans-Pritchard, E. E. (2015). *African political systems*. Routledge.
- Runciman, W. G. (1969). *Social science and political theory*. Cambridge University Press.
- Schirm, S. (2023). "Alternative World Orders? Russia's Ukraine War and the Domestic Politics of the BRICS". *The International Spectator*, DOI: 10.1080/03932729.2023.2236937
- Schulz, S. (2016). *Los BRICS. El surgimiento de un proyecto de nueva arquitectura financiera y de un nuevo mundo multipolar (2009-2014)*. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de La Plata. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1226/te.1226.pdf>
- Setiawan, D., Alatas, M. y Azalia, N. (2023). "BRICS Six and the hegemonic stability theory". *Emerald: Journal of Economics and Social Sciences*, 2(2), 115-122.
- Staiano, M. F. (2020). "El neo-humanismo chino: un nuevo paradigma jurídico e internacional". *Brazilian Journal of Latin American Studies*, 19(37), 214-239.
- Steinmüller, H. (2022). *Communities of complicity: everyday ethics in rural China*. Berghahn Books.
- Trouillot, M. (2001). "The anthropology of the state in the age of globalization: Close encounters of the deceptive kind". *Current anthropology*, 42(1), 125-138.

Villegas, P. (2023). *BRICS y los cambios en el sistema monetario*. Centro de Documentación e Información-Bolivia. Bolivia. <https://policycommons.net/artifacts/3446266/brics-y-los-cambios-en-el-sistema-monetario/4246403/>

Vlassis, A., y Richieri-Hanania, L. (2017). "For a BRICS Agenda for Culture and the Creative Economy". En: R., Neuwirth, D. D. C., Halis, y A., Svetlicinii, *A BRICS-Lawyers' Guide to Global Cooperation* (pp. 333-351). Cambridge University Press.

Willy, C. J. (2018). "Breaking BRICS: More Differences Than Similarities?". *BTI Transformation Index*. <https://blog.bti-project.org/2018/07/24/breaking-brics-differences-similarities/>

Xi, Jinping (2017). "Trabajemos juntos para construir la iniciativa 'Una franja, una ruta'". Discurso de Xi Jinping en la ceremonia de apertura del Foro Internacional 'Una franja, una ruta'", Beijing, 14 de mayo de 2017. <http://politica-china.org/wp-content/plugins/download-attachments/includes/download.php?id=1093>

Xinhua (2017). "Miembros de BRICS promoverán intercambios culturales y cooperación". https://spanish.xinhuanet.com/2017-07/06/c_136422953.htm

Yanano Mangani, D. (2024). "BRICS as a Catalyst for Global Governance Transformation: Beyond Western Perceptions". *Вестник МГИМО-Университета*, 17(1), 46–64. DOI 10.24833/2071-8160-2024-1-94-46-64.