

MOVIMIENTOS SOCIALES RURALES Y ESTADO

ACCIONES VINCULADAS A LOS OBJETIVOS DE
DESARROLLO SOSTENIBLES EN ARGENTINA 2021



SANTIAGO DEL ESTERO,
2023



Cristian Emanuel Jara

Coordinación del equipo de agrario de Argentina y coordinador del informe

Autores (presentados por orden alfabético)

Colla, Julia L.

IHUCSO LITORAL-UNL-CONICET. Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales del Litoral. Universidad Nacional del Litoral

Buscioli, Lara Dalperio

PPGGEO/FCT/UNESP. Programa de Pós-Graduação em Geografia. Faculdade de Ciências e Tecnologia. Universidade Estadual Paulista

Fonzo Bolañez, Claudia Yesica

INDES-FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

Gómez Herrera, Andrea Geanina

INDES-FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas. Universidad Nacional del Chaco Austral

Gutiérrez, Marta

INDES-FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

Jara, Cristian Emanuel

FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

Julca G, Lisbet

PPGGEO/FCT/UNESP. Programa de Pós-Graduação em Geografia. Faculdade de Ciências e Tecnologia. Universidade Estadual Paulista

Bitencourt, Silmara Oliveira Moreira

PPGGEO/FCT/UNESP. Programa de Pós-Graduação em Geografia. Faculdade de Ciências e Tecnologia. Universidade Estadual Paulista

Paz, Raúl

FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

Saettone, Julieta

PERT-IIGEO-FFyL-UBA. Programa de Estudios Regionales y Territoriales. Universidad de Buenos Aires

Suarez, Victoria

FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas

Villalba, Ana Eliza

FHCSYS-UNSE-CONICET. Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero. Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas. Universidad Nacional del Chaco Austral.

Belén Trejo

FHCSYS-UNSE- Instituto de Estudios para el desarrollo, Facultad de Humanidades, Cs Ss. Y de la Salud. Universidad Nacional de Santiago del Estero.

Colaboradores con la carga de datos

Virginia Palomo, Lorena Sánchez, Joaquín Olivares, Silvina Paz, Evelyn Caballero, Irene Alejandra Luna, Anahí Vera, Valeria Olmos, Abigail Villanueva, Vanina Coronel, Giulliana Astorga, Jorge Cáceres y Carolina Beatriz Gerez-

RESUMEN

El presente informe se propone dar cuenta de las acciones de los movimientos sociales rurales (MSR) en Argentina vinculadas a la concreción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Esta propuesta representa una ambiciosa agenda de carácter global que no está exenta de tensiones y aporías y que, a la vez, proporciona una hoja de ruta para las acciones de los gobiernos de todos los continentes ya que evidencian las demandas de los movimientos sociales presentes en sus territorios. La metodología de trabajo se desarrolló de manera colaborativa. Para ello, el equipo de trabajo realizó una sistematización de noticias acerca de los movimientos sociales en el país para cartografiar esas acciones y posibilitar una perspectiva comparativa. Con el trabajo se propuso contribuir a un diagnóstico tanto de la conflictividad existente en la ruralidad argentina como de las iniciativas, demandas y propuestas que emergen de esos territorios. La matriz de datos construida permite observar un conjunto de cruces de variables que tienen un gran potencial para abordar la acción de los MSR y del Estado en distintas dimensiones, escalas y dinámicas. En esta primera entrega, el informe presenta solamente datos de las acciones de los movimientos en torno a dos grandes ejes: por un lado, las acciones relacionadas al derecho a la tierra y sus vinculaciones con el ODS 10 (reducir las desigualdades); y por el otro, las acciones relacionadas a la soberanía alimentaria y agroecología en relación con el ODS 2 (lucha contra el hambre). El equipo de investigadores considera que la identificación y comprensión de estas acciones son claves para elaborar propuestas de intervención orientadas a contribuir al diseño de un modelo de desarrollo más democrático y sustentable.

ÍNDICE

PRESENTACIÓN.....	8
CAPÍTULO I. NOTAS CONCEPTUALES.....	10
Movimientos Sociales Rurales (MSR): un abordaje socioespacial y socioterritorial	10
La disputa de sentido en torno a los Objetivos de Desarrollo Sostenible	11
Estado y Políticas Públicas.....	12
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA.....	14
Aspectos generales.....	14
Construcción de la matriz	16
Nombre de los movimientos	16
Tipos de MSR.....	16
Tipos de acciones de los MSR	16
Asunto de las acciones y su relación con los ODS	18
Tipos de acciones del Estado.....	20
Procesamiento de datos y presentación de resultados.....	22
CAPÍTULO III ASPECTOS GENERALES SOBRE LAS ACCIONES DE LOS MSR Y DEL ESTADO EN RELACIÓN CON LOS ODS EN ARGENTINA	23
Cuadro 3.1 –Argentina – Nombres de los MSR por tipo, número de acciones, región y provincia en las que participó cada uno – 2021	24
Cuadro 3.2 –Argentina– MSR por tipo de acciones colectivas – 2021	44
Gráfico 3.1 – Argentina– Número de acciones colectivas de los MSR por mes – 2021. ...	57
Tabla 3.1– Argentina– Acciones colectivas de los MSR por provincia, por región, por número y porcentaje – 2021.....	57
Cuadro 3.3 – Argentina – Relación de las acciones de MSR con asuntos vinculados a los ODS – 2021	59
Gráfico 3. 2. – Argentina – Número de acciones del Estado en relación con los MSR por mes – 2021	68
Tabla 3. 2 –Argentina– Acciones del Estado en relación con los MSR por provincia, por región– 2021.	69
Mapa 3.1 – Argentina – Tipo de Acciones de los MSR – Protesta – 2021	72
Plancha 3.1 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR: Legislativas, participación en cargos públicos, participación en las políticas públicas y judiciales – 2021	73
Plancha 3.2 –Argentina– Tipo de Acciones de los MSR: Defensa y toma de tierra– 2021	74
Plancha 3.3 – Argentina – Tipo de Acciones de los MSR: Iniciativas de desarrollo rural en los territorios – 2021	75
Plancha 3.4 – Argentina – Tipo de Acciones de los MSR: Organizativas, estrategias de comunicación y redes con actores no gubernamentales –2021.....	76
Mapa 3.1 – Argentina– Acciones de protesta de los MSR –2021	77
Plancha 3.5 – Argentina – Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS – pobreza, hambre y soberanía alimentaria, agroecología, salud y educación – 2021	78
Plancha 3.6 –Argentina– Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS: Género, agua, minería y energía, trabajo, industria, innovación e infraestructura – 2021	79
Plancha 3.7 –Argentina– Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS: Desigualdades y tierra, desigualdades y diversidad étnica, habitad y vivienda, comercialización y clima – 2021	80
Plancha 3.8 – Argentina– Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS: Pesca y ecosistemas acuáticos, deforestación y ecosistemas terrestres, instituciones y alianzas internacionales – 2021.....	81
CAPÍTULO IV. ACCIONES VINCULADAS AL DERECHO A LA TIERRA Y A LA REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES (ODS 10)	82

Cuadro 4.1– Argentina– Registro de Nombre de MSR que luchan por la tierra en Argentina – 2021	82
Tabla 4.1– Argentina– Registro del número de acción de los MSR por provincia con relación al asunto tierra – 2021	87
Tabla 4.2 – Argentina– Registro de acciones de los MSR con relación al asunto tierra por región – 2021	88
Gráfico 4.1 –Argentina– Porcentajes de acciones de los MSR en relación a tierra por región – 2021	89
Tabla 4.3 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación a tierra y a la cuestión étnica por región – 2021	90
Gráfico 4.2 – Argentina– Acciones de los MSR con relación al asunto tierra y a la cuestión étnica por región – 2021	91
Tabla 4.4 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR con relación al asunto tierra a nivel país y por regiones – 2021	91
Gráfico 4.3 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR con relación al asunto tierra por región – 2021	92
Gráfico 4.4 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR con relación al asunto tierra a nivel país – 2021	92
Tabla 4.5 – Argentina– Tipo de protesta con relación al asunto tierra a nivel nacional – 2021	93
Gráfico 4.5 – Argentina– Tipo de protesta con relación a tierra a nivel nacional – 2021 .	93
Gráfico 4.6 – Argentina – Tipo de protesta más frecuentes con relación al asunto tierra por región – 2021	94
Gráfico 4.7 – Argentina– Nombre de movimientos que registraron la mayor cantidad de acciones en relación al asunto tierra a nivel país – 2021.	95
Tabla 4.7 –Argentina – Acciones del Estado con relación a la cuestión tierra por región – 2021	95
Gráfico 4.8 – Argentina– Acciones del Estado (a favor y en contra) con relación a la cuestión tierra por región – 2021	96
Mapa 4.1 – Argentina– Acciones de los MSR con relación al Asunto tierra – 2021	98
Mapa 4.2 –Argentina – Acciones de Protesta de los MSR con relación al asunto tierra – 2021	99
Mapa 4.3 – Argentina– Acciones de los MSR con Relación al Asunto tierra y diversidad étnica– 2021.....	100
Mapa 4.4 – Argentina– Cantidad de acciones del Estado con relación al asunto tierra –2021	101
Mapa 4.5 – Argentina– Cantidad de acciones del Estado a favor y en contra de los MSR con relación al asunto tierra –2021	102
CAPÍTULO V. ACCIONES VINCULADAS CON LA AGROECOLOGÍA, LA SOBERANÍA ALIMENTARIA Y AL ODS HAMBRE CERO.....	103
Tabla 5.1 – Argentina – número de acciones de los MSR con relación al ODS2 (hambre cero), por provincia y región – 2021	104
Gráfico 5.1 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación al ODS2 (Hambre Cero) por mes – 2021.....	106
Gráfico 5.2 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación al ODS 2 (hambre cero), por provincia – 2021	106
Mapa 5-1– Argentina – Acciones de los MSR con relación al ODS 2 (Hambre Cero) por provincia –2021	107
Tabla 5.2 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación a la agroecología, por provincia y región durante – 2021	108
Tabla 5.3 – Argentina – Número de iniciativas productivas de los MSR con relación al ODS2 (Hambre Cero), por provincia y región – 2021	109
Mapa 5.2– Argentina –Registro de Iniciativas productivas de los MSR con relación al ODS 2 (Hambre cero) por Provincia – 2021	111

Tabla 5.4 – Argentina – Número de iniciativas de comercialización de los MSR con relación al ODS2 (Hambre Cero), por provincia y región – 2021	112
Mapa 5.3 – Argentina– Registro de Iniciativas de comercialización de los MSR con Relación al ODS 2 (Hambre Cero) por Provincia – 2021	114
Tabla 5.6 – Argentina – Número de iniciativas productivas de los MSR en torno agroecología, por provincia y región – 2021	116
Tabla 5.7 – Argentina – Número de iniciativas de comercialización de los MSR en torno agroecología por provincia y región – 2021	117
Tabla 5.8 – Argentina – Número de acciones de instituciones estatales con relación al ODS2 (hambre cero) por provincia y región – 2021	119
Gráfico 5.3 – Argentina – número de acciones de las instituciones estatales con relación al ODS2 (hambre cero) en Argentina por mes – 2021	120
Mapa 5. 4 – Argentina – Acciones del Estado con relación al ODS 2 (Hambre Cero) por provincia – 2021	122
Tabla 5.9 – Argentina – Número de acciones de instituciones estatales de participación en el diseño de políticas públicas en torno al ODS2 (Hambre Cero) por provincia y región – 2021	123
A MODO DE CIERRE	125
BIBLIOGRAFÍA.....	126

PRESENTACIÓN

Las y los docentes, investigadores y estudiante que integran este proyecto forman parte del equipo de Ruralidades y Territorio del INDES (Instituto de Estudios Sociales para el Desarrollo) de la FHCSYS - UNSE - CONICET, del PPGGEO - FCT- UNESP, del PERT-IIGEO-FFyL-UBA, UNCAUS y la Universidad del Litoral. Este equipo de trabajo que se ocupa del seguimiento de las acciones de los movimientos sociales rurales en Argentina se conformó en enero de 2021, en plena pandemia, en el marco de un proyecto internacional coordinado por el Dr. Bernardo Fernandes¹. Se trata de un equipo interdisciplinario que viene desarrollando trabajos de investigación y extensión en torno a procesos territoriales, movimientos sociales rurales y políticas públicas.

La preocupación en torno a la reconfiguración de los territorios rurales es una temática compartida que se viene trabajando de forma conjunta con docentes e investigadores del Núcleo de Estudios, Pesquisas y Proyectos de Reforma Agraria (NERA), vinculado al Departamento de Geografía de la Universidad Estadual Paulista (Brasil). Desde este espacio, se desarrolló el DATALUTA, una base de datos de las acciones de los movimientos sociales actualizados y publicados anualmente en modalidad digital².

Las y los integrantes del equipo participaron de diferentes proyectos de investigación junto con el NERA³. Esta cooperación, que lleva más de diez años, se materializó en publicaciones de coautoría, becas y pasantías, intercambios de profesores, realización conjunta de eventos científicos y actividades de extensión. Allí, también convergen las actividades y resultados del proyecto PICT (Proyectos de Investigación Científica y Tecnológica de la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación) 2020-SERIE A-00050 PIF-UNSE 23/242 y PI-UNCAUS N°167.

El informe se propone dar cuenta de aquellas acciones de los movimientos sociales rurales en Argentina que están vinculadas a avanzar en la concreción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (en adelante ODS), consensuados por más de 150 países en el marco de Naciones Unidas en declaración 70/01 de la Asamblea General de ONU (2015) titulada "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible". De esta manera, el proyecto asume el carácter integral e indivisible del desarrollo sostenible en sus tres dimensiones: económica, social y ambiental.

Los ODS consisten en una ambiciosa agenda de carácter global que no está exenta de ambigüedades ni de compromisos precisos al tratarse de un instrumento jurídicamente no vinculante (Gil Gómez, 2018). Sin embargo, proporciona una hoja de ruta para las acciones de los gobiernos y recepta parte de las necesidades y demandas de muchos movimientos sociales de todos los continentes.

Como se verá más adelante, el marco teórico en que se basa la investigación comprende una lectura geográfica de los movimientos sociales como productores de territorios, los cuales son multidimensionales y dinámicos, cuya metodología se desarrolló de manera colaborativa entre equipos de investigación de diferentes países. Para ello, se realizó una sistematización de noticias para que esas acciones sean cartografiadas y posibiliten un trabajo desde una perspectiva comparada.

En suma, esta propuesta busca contribuir a un diagnóstico tanto de la conflictividad existente en la ruralidad argentina como las iniciativas y propuestas que emergen de los territorios. Además, esto permite contar con información actualizada de datos, con el propósito de extraer recomendaciones de políticas públicas que avancen en el sentido que plantean los ODS. En otros términos, se considera que la identificación y comprensión de estas luchas

¹ Proyecto de investigación Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparativa. Coordinado por Bernardo M. Fernandes. Redes de Pesquisa Internacionais (MSRPC-RPI), Programa de Pós-graduação em Geografia da UNESP.

² Véase: <https://www.fct.unesp.br/#!/research/dataluta/periods-dataluta/brasil/report>

³ Entre los que se puede mencionar el proyecto REDES IX (2016-2017), titulado "Sistemas de comercialización de alimentos y potencialidades de la Agricultura Familiar" y el proyecto "Estudo comparativo de sistemas sustentáveis de produção e comercialização de produtos da agricultura familiar da UNASUL", dirigido por el Dr. Bernardo M. Fernandes (2016-2019).

son claves para elaborar propuestas de intervención orientadas a contribuir al diseño de un modelo de desarrollo más democrático y sustentable.

CAPÍTULO I. NOTAS CONCEPTUALES

Movimientos Sociales Rurales (MSR): un abordaje socioespacial y socioterritorial

Los movimientos sociales agrarios disputan modelos de desarrollo rural (Fernandes, 2020). Esto no solo implica acciones críticas y defensivas frente a aquellos sectores que los marginan, sino que se caracterizan también por la construcción y la expansión de iniciativas alternativas para la producción y reproducción de la vida (Jara y Paz, 2022, Gutiérrez, Suárez y Villalba, 2021, Gómez, et al 2018, Zibechi, 2006, Giarraca, 2002).

Bengoa (2006) señala que los nuevos movimientos sociales rurales abren espacios de debate local para ampliar sus reivindicaciones y ámbitos de actuación. En este sentido, estos sujetos van colocando en la agenda temáticas cuya continuidad y transformaciones dependen de factores tales como las reconfiguraciones que imprime el capitalismo en el agro en cada territorio, las articulaciones con otros actores sociales y las coyunturas políticas más amplias. La resistencia al acaparamiento de tierras, los problemas ambientales que generan la explotación minera, la seguridad y la soberanía alimentaria son algunas de sus consignas.

En el marco del amplio debate en las Ciencias Sociales sobre la conceptualización de la categoría movimiento social (Maneiro, 2012), se identifican algunos elementos claves que resultan orientadores para la identificación y relevamiento de las acciones de los movimientos sociales rurales. Estos componentes son inseparables y complementarios, pero se los distingue sólo con fines analíticos. Entre ellos, se detallan las siguientes características distintivas:

a) *La construcción de una identidad colectiva* en torno a vivir y trabajar la tierra, pero no queda limitada a ello. Las identidades de los movimientos sociales rurales son dinámicas. Pueden mantenerse, transformarse, fragmentarse, fusionarse, olvidarse, recuperarse, reinventarse o resignificarse. Asimismo, se entiende a las identidades como construcciones relacionales, es decir que se configuran en conflicto y negociación con otros sujetos. Por tanto, es importante observar la identificación de aliados y/o adversarios (locales y globales).

b) *Una agenda de proposiciones y/o reivindicaciones* asociadas a la lucha por los modelos de desarrollo rural. El escenario de la acción puede ser el campo y/o la ciudad. Torres et al (2022) señalan que la distinción entre acciones realizadas *en la* ciudad o *por* la ciudad es fundamental para tener una perspectiva multidimensional de la acción colectiva. En la misma línea, se puede afirmar que los movimientos sociales rurales *luchan por los territorios rurales*, puesto que implican disputas de concepciones, usos y prácticas en relación con aquellos.

Cabe aclarar que las agendas de los movimientos sociales rurales no se limitan a aspectos vinculados a las actividades agropecuarias como tampoco se circunscriben a lo sectorial ya que pueden interpelar a la sociedad en su conjunto⁴. Asimismo, deben enfrentarse a una compleja trama de desigualdades de clases, de etnia, de género, de edad y de región. Por consiguiente, las demandas son diversas, se cruzan y se superponen.

c) *La forma organizativa* que asumen los movimientos varía en su estructura, incluso adoptan figuras legales como, por ejemplo, asociación civil y cooperativas. Asimismo, las organizaciones que se forman en los movimientos pueden tener distintos grados. En primer lugar, se encuentran las organizaciones de base local constituidas por familias o personas (campesinas, indígenas, trabajadores rurales, entre otros) que quieren trabajar para la consecución de una variedad de proyectos compartidos, tales como la gestión de recursos comunes (Sternadt y Ramírez, 2014). Por su parte, las organizaciones de segundo o tercer grado son un tipo de agrupación que nuclea a organizaciones de base y que adquieren estatuto de representatividad. Las articulaciones que nuclean diferentes organizaciones pueden asumir distintas nomenclaturas tales como foro, federaciones, mesas, coordinadoras, entre otras.

⁴ Por ejemplo, cuando las comunidades campesinas e indígenas luchan contra el desmonte o emprenden proyectos de reforestación y cuidado de la biodiversidad del monte, esto suele trascender sus intereses particulares y se enmarcan en luchas ambientales más amplias que benefician a la sociedad en su conjunto en la medida que buscan proteger los servicios ambientales de los bosques nativos.

d) *El repertorio de la acción colectiva* hace referencia a formas concretas de acción que pueden incluir peticiones, huelgas, marchas, asambleas, interrupción del tráfico, entre otras manifestaciones. Dichas prácticas suelen inscribirse en un acervo compartido que se comunica y aprende a lo largo de años, es decir que los movimientos sociales son depositarios del conocimiento de variadas estrategias de lucha que ayudan a superar el déficit en recursos y comunicaciones como las históricas demandas insatisfechas que caracterizan a los pobres (Tarrow, 1997, Tilly y Wood, 2010).

e) *La producción de espacios y/o territorios*. Desde la perspectiva teórica adoptada para la investigación, el espacio y el territorio son productores y productos de las relaciones sociales. Esta visión parte de una ruptura con la concepción absoluta y positivista del territorio entendido como superficie del Estado. En este proyecto, se entiende al *territorio* como una construcción social multidimensional que supone la espacialización de las relaciones de poder, en la que el poder estatal es solo una de ellas. En otras palabras, el territorio se concibe como el espacio apropiado. Apropiarse significa tener control, tener poder, ejercer soberanía. Cuando una relación social saca a otra relación social del espacio hay desterritorialización (Fernandes, 2008).⁵

En esta dirección, se considera que todos los movimientos sociales se constituyen necesariamente en y a través del espacio. En efecto, todos los movimientos sociales podrían analizarse como movimientos socioespaciales. Sin embargo, no todos tienen a la producción de territorio como objetivo central y definitorio de su existencia (Fernandes, 2005). La noción de "movimientos socioterritoriales" es una categoría analítica para aquellos movimientos sociales que tienen como objetivo central "la apropiación del espacio en pos de su proyecto político" (Halvorsen, Fernandes y Torres, 2019) es decir que el territorio se presenta como una característica definitoria, sin la cual no existirían. De esta manera, se lo concibe una apropiación del espacio, que es dinámica, relacional, multidimensional y multiescalar. Por esta razón, los autores proponen cuatro ejes de análisis para los movimientos socioterritoriales: a) el territorio es movilizado como estrategia central para la realización de los objetivos de un movimiento; b) informa la identidad de los movimientos socioterritoriales, generando nuevas subjetividades políticas; c) es un lugar de socialización política que produce nuevos encuentros y valores; y d) los movimientos socioterritoriales crean nuevas instituciones (Halvorsen, Fernandes y Torres, 2019).

f) *La coyuntura política* incide en la configuración de los movimientos sociales como consecuencia de los cambios que se producen en el ambiente político en el que nacen y se desarrollan. Las variables posibles son la cohesión de la élite, los alineamientos electorales y la disponibilidad de aliados (McAdam, McCarthy y Zald, 1996). Estas coyunturas pueden dar lugar a la creación o al aprovechamiento de oportunidades para la acción, pero también pueden implicar restricciones y desafíos que ponen a prueba la creatividad y capacidad de resiliencia de los movimientos sociales.

Finalmente, cabe aclarar que muchos de los componentes que se identifican arriba son aplicables al análisis de otros sujetos presentes en las ruralidades contemporáneas, especialmente si se los toma por separados. Por consiguiente, el recorte que se hizo para la investigación incluye solo los movimientos sociales rurales integrados por sujetos subalternos que están disputando territorio al agronegocio, sin desconocer las variadas expresiones organizativas que se generan en este sector. En este sentido, el foco está puesto en aquellos sujetos que realizan acciones críticas y alternativas al modelo de desarrollo rural hegemónico y ensayan acciones propuestas para avanzar en la consecución de los ODS.

La disputa de sentido en torno a los Objetivos de Desarrollo Sostenible

La Asamblea General de la ONU aprobó en septiembre del año 2015 una Agenda 2030 para el desarrollo sostenible. Esta plantea 17 objetivos con 169 metas de carácter integrado e indivisible que abarcan esferas económica, social y ambiental. Si bien es el resultado de un

⁵ Fernandes (2008) elaboró una tipología: el primer territorio es el espacio de gobernanza del Estado, el segundo territorio se refiere a las propiedades. Donde las personas construyen su existencia. Finalmente, el tercer territorio es el territorio del cuerpo, dentro de este tenemos el pasaje del territorio material al inmaterial.

proceso participativo y multilateral entre gobiernos y actores diversos, no deja de plantear consensos y disensos en relación con sus directrices.

A modo de presentación de los debates, se pueden identificar a los autores que se muestran escépticos y reacios. Por ejemplo, Cardoso, David y Oliveira (2017), reconocen que la Agenda 2030 representa un avance en términos del compromiso con la implementación de políticas amplias, no obstante, observan que continúa sin reflejar las principales demandas y preocupaciones manifestadas por las organizaciones sociales y es mayormente captada por los conglomerados privados. Asimismo, Rodríguez (2012) señala que este tipo de acuerdos internacionales se convierten en una agenda de imposición desde los centros de poder para países de la periferia, ya que no son propuestas propias de las poblaciones. Por su parte, autores como Riechmann (1995), Swyngedouw (2011) y Manzanal (2014) advierten que “desarrollo” y “sostenibilidad” se difunden como objetivos universales, sin explicitar su significado e incluso pueden resultar contradictorios.

Por otro lado, existen lecturas diferentes de los ODS que plantean que, pese a constituir un discurso hegemónico, estos poseen un potencial instrumento de lucha y exigencia al ser apropiados y resignificados por los movimientos sociales enmarcando sus demandas en esta narrativa (Gómez Gil, 2018). Para dar cuenta de ese complejo de adopción y resignificación de los instrumentos internacionales, Edelman (2016) se refiere a un doble movimiento que él denomina *vernaculización al revés*. Frente a aquellos procesos unidireccionales (de arriba a abajo) que consisten en el uso de instrumentos internacionales que hacen los grupos sociales cuando adoptan los estándares globales y los convierten en estándares “vernáculos” en el terreno, existen procesos que lejos de ser unidireccionales, asumen una dinámica más circular, ya que comprenden un flujo de ideas y reivindicaciones que es también de abajo y arriba. De este modo, los movimientos sociales también influyen en la producción de sentidos en distintas escalas.

En el marco de estas polémicas, el informe busca dar cuenta de las acciones de los movimientos sociales agrarios y del Estado sobre los ODS con el fin de aportar al diseño de políticas públicas inclusivas para la agricultura familiar campesina e indígena. Como así también visibilizar el papel de los movimientos sociales en la recreación de la Agenda 2030.

Estado y Políticas Públicas

Siguiendo a Oszlak y O'Donnell (1995: 112-113) se conciben a las políticas públicas como "un conjunto de acciones y omisiones que manifiestan una determinada modalidad de intervención del Estado en relación con una cuestión que concita la atención, interés o movilización de otros actores". Las políticas permiten una visión del Estado “en acción” y aportan a la comprensión de la trama de relaciones sociales en torno al origen y tratamiento de determinados asuntos “socialmente problematizados” es decir, necesidades y demandas que son reivindicadas por ciertos grupos que creen que hay que hacer algo al respecto (Ambort y Fernández, 2016).

No todas las demandas o necesidades son incluidas en la agenda pública, sino aquellas que se problematizan. Generalmente, existen disputas sobre la construcción de un tema como “cuestión”. Esto está condicionado por visiones de mundo y modelos de desarrollos que comportan valores e intereses en pugna, generando procesos de conflictos, alianzas, imposiciones y negociaciones en torno a los objetivos prioritarios y los criterios de asignación de los recursos. Estas referencias permiten abordar las semejanzas y diferencias, los procesos de apropiación y adaptación entre la agenda 2030 de la ONU y los asuntos a los que se refiere las acciones de los movimientos y Estado.

Por tanto, una pregunta clave es qué sector se ve beneficiados o perjudicados por determinada acción del Estado, el cual como no es neutro, sino que interviene para atender intereses de clase (Pereira, 2009). En efecto, un aspecto clave de este análisis del Estado es preguntarse si sus acciones son a favor o en contra de los intereses de los movimientos sociales rurales.

De manera complementaria, las discusiones teóricas se nutren de los aportes del giro interpretativo de las políticas públicas de Shore (2010), puesto que permiten pensarlas como tecnologías que pueden empoderar o silenciar sujetos (Shore 2010). En esta línea, las

políticas tendrían un carácter performativo de la realidad ya que construyen categorías de subjetividad y (re) crean relaciones sociales. Esto resultó útil, por ejemplo, en el debate en torno a la construcción de la tipología de los MSR para contemplar las ambigüedades y las dinámicas en torno a las adscripciones identitarias. En este sentido, merece una especial atención las particularidades de la instalación de la categoría agricultura familiar en Argentina en la agenda pública durante la primera década del siglo XXI. Se trata de un significante en disputa, que involucra una heterogeneidad de actores y lenguajes (Paz y Jara, 2020, Schiavoni, 2010).

CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

Aspectos generales

El presente trabajo adopta una estrategia que combina instancias de abordaje cuantitativas y cualitativas. Para el relevamiento y mapeo de las acciones de los MSR en Argentina y el análisis de las acciones vinculadas a los ODS y los tipos de acciones que desarrolla el Estado en relación con los MSR, se construyó una matriz de datos. Como se dijo en la presentación, el relevamiento en Argentina comenzó en enero de 2021 y continúa hasta la actualidad. El propósito de la red de estudio es realizar un seguimiento de las acciones de los movimientos ininterrumpida, por ende, no tiene una fecha de finalización⁶.

El diseño de investigación es emergente (Valles, 2000). Por ende, muchas de las decisiones metodológicas que se explicitan a continuación son flexibles y se prevé la realización de ajustes y la readecuación de las estrategias de investigación durante el proceso de conocimiento, conforme a los avances del análisis de los datos y las reflexiones teóricas que susciten.

El procedimiento de registro consiste en la selección de documentos referidos a acciones de los MSR y las acciones del Estado en relación con los MSR que llegan a través de las Alertas de Google a un mail creado específicamente para la investigación. Por otra parte, se construyó un listado de palabras clave para confeccionar dichas alertas, es decir, términos referidos a identificar demandas, reivindicaciones, formas en que se expresa la acción colectiva (tales como soberanía alimentaria, agroecología, conflictos territoriales, agrotóxicos, desalojos, entre otros). La lista de palabras clave es ajustada y actualizada continuamente.⁷ Luego de la selección, los documentos son cargados en un formulario de Google que automáticamente lo envía a una hoja Excel. Asimismo, los documentos son archivados en formato PDF con un código de respaldo. El relevamiento se realiza diariamente. Para el año 2021 se sistematizaron 945 documentos.

La información que se releva refiere al código del documento; fecha de publicación del documento; fecha de la acción a la que refiere; localización geográfica desagregada por localidad, departamento y provincia (según códigos de localización del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos); título y enlace a la fuente; nombre de la fuente; nombre del movimiento social rural; tipo de movimiento; tipo de acción del movimiento; asunto de la acción en relación con los ODS; agencia estatal y tipo de acción que despliega. De esta manera, podemos mapear y analizar espacialmente las acciones por medio del software libre Philcarto.

La matriz contiene un registro de documentos periodísticos (crónicas, noticias, editoriales, notas de opinión), informes institucionales y boletines informativos y otros materiales

⁶ Actualmente, la base de datos es de uso interno de los equipos. Además, continúa siendo corregida en diálogo con los distintos grupos de investigación que integran el proyecto, con el propósito de identificar criterios comparativos entre los países.

⁷ La configuración de las alertas incluye 62 palabras claves que se detallan a continuación: "Acaparamiento de tierra"; "Agricultura familiar"; "Asamblea Campesina Indígena"; "Asociación de Pequeños Productores"; "bosque nativo"; "Colectivo de Mujeres"; "Concentración de tierra"; "Confederación indígena"; "Conflictos ambientales"; "Conflictos de tierra"; "Conflictos por agua"; "Coordinadora de Organizaciones campesinas, indígenas y de Trabajadores Rurales"; "Desalojos rurales"; desmontes o deforestación; "diversidad sexual y género"; "Educación rural"; "Encuentro De Organizaciones Campesinas e Indígenas"; "Extranjerización de tierra"; "Federación Nacional Campesina"; "Federación Nacional de Agricultura Familiar"; "Feminismo campesino y popular"; "Ferias de la agricultura familiar"; "Foro Nacional de la Agricultura Familiar"; "Foro Provincial de Agricultura Familiar"; "Frente Agropecuario"; "Frente Nacional Campesino"; "Jóvenes Campesinos"; "Jóvenes por el clima"; "Lucha por el territorio"; "Lucha por la tierra"; "Movimiento agrario"; "Movimiento Agroecológico"; "Movimiento Campesino"; "Movimiento de mujeres en lucha"; "Movimiento de Trabajadores Excluidos-Rama Rural"; "Movimiento Nacional Campesino Indígena"; "Mujeres rurales"; "Objetivos de desarrollo sostenible"; "ocupaciones de tierra"; "Propiedad comunitaria"; "Protesta Rural" o "protesta en el campo"; "Red Puna Jujuy"; Reforestación; "reforma agraria"; "Semillas Nativas"; "soberanía alimentaria"; "Unión Campesina"; "Unión de Asambleas Ciudadanas"; "Unión de Trabajadores de la Economía Popular Agraria"; "Unión de Trabajadores de la Tierra"; "Unión de Trabajadores Rurales Sin Tierra"; "violencia rural"; "Comercio justo"; "Expansión de la frontera agropecuaria"; "Justicia ambiental"; "Ni un metro más la tierra es nuestra"; "No a la minería a cielo abierto"; "Paren de fumigarnos"; "Secretaría de agricultura familiar"; Agroecología; Agrotóxico; INTA; Pueblos Indígenas; Sojización.

documentales en formato escrito y audiovisual disponibles en sitios web y redes sociales administrados por agencias de prensa (públicas y privadas), referidos a las acciones de los movimientos y las acciones de las instituciones del Estado en relación con dichos movimientos y su vinculación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Algunas de las ventajas y potencialidades que ofrece esta metodología es poder contar con una fuente de datos de primera mano que se actualiza constantemente. Esto permite el seguimiento de las acciones colectivas mediante una perspectiva procesal o en movimiento. Por otro lado, la referencia geográfica y los criterios consensuados con los otros países que forman parte del proyecto movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada permitirán, en un futuro, un análisis multiescalar de los procesos agrarios. Cabe aclarar que se trabaja una idea multidimensional del territorio. Por ende, el registro se realiza sobre diferentes dimensiones de la acción colectiva: lo productivo, lo comercial, lo cultural, lo ambiental, lo político, lo étnico, entre otras, preguntándonos por los cruces y articulaciones entre estos múltiples niveles de las luchas en el campo.

También hay que destacar las ventajas que ofrece esta modalidad de trabajo colaborativo entre los diferentes grupos que integran el proyecto internacional. El trabajo en red permite instancias de discusiones teóricas y metodológicas, así como el intercambio de experiencias que transita cada equipo, donde se aprende juntos de nuestros aciertos y traspies. Si bien cada grupo tiene autonomía, debido a que abordan realidades diferentes en cada país, hay reuniones periódicamente para trazar criterios comunes de trabajo.

Cabe aclarar que el diseño metodológico fue pensado e implementado en plena pandemia. En contexto de aislamiento. Quienes se dedican a la investigación social tuvieron dificultades para hacer trabajo de campo *in situ* y hubo que generar estrategias para continuar con los estudios desde casa. Justamente, el uso de las herramientas, tales como *Google form* y *Google alert* y las videoconferencias permitieron conformar un espacio de encuentro virtual entre investigadores de diferentes lugares. Además, es menester señalar las facilidades que ofrece la matriz debido a la pluralidad de cruce de variables y la facilidad en la comunicación de los resultados, por ejemplo, mediante gráficos, mapas y tablas.

Así como existen potencialidades del diseño metodológico, hay también condicionantes. En este sentido, la vigilancia epistemológica es insoslayable, por ende, se debe reflexionar constantemente de manera colectiva, explicitando limitaciones y desafíos que se plantean al respecto. Algunas preguntas: ¿cómo no perder la voz de los actores? ¿Qué dimensiones se (in) visibilizan en las noticias que llegan? ¿Cómo se establecen criterios para comparar realidades rurales tan heterogéneas y tan diversas? Entonces, esto exige no sólo una revisión constante de las categorías y el quehacer del investigador/a, sino también la necesidad de complementar este tipo de trabajo con estrategias de abordajes alternativos tales como los estudios de caso en profundidad.

Se aclara que, si bien las noticias permiten identificar ciertas tendencias generales de la acción colectiva en el campo, reflejar la intensidad de algunas temáticas por regiones y tener una visión panorámica por tema, seguramente quedan sin ser relevadas muchas acciones que no llegan a los medios o no se publican.

En la misma dirección, los estudios cuantitativos que se basan fuertemente en información producida por las fuentes periodísticas y redes sociales tienen otro condicionante referido al tratamiento que le dan los medios de comunicación a esa acción. Por ende, se debe estar atentos a los modos de (in) visibilidad de esas acciones. Esto puede ir desde la censura lisa y llana o un abordaje segmentado y fragmentado de “ocultar mostrando” (Calderón Gutiérrez et al 2012:285), pasando por la estigmatización de ciertos conflictos, sujetos y temáticas. De este modo, es importante no perder de vista la historicidad de los procesos sociales. El tratamiento aparece usualmente como “hechos aislados, sin antecedentes históricos”. Por tanto, el desafío del análisis requiere un esfuerzo de comprensión del contexto, de las continuidades y rupturas en las que se inscriben (Calderón Gutiérrez et al 2012)

Construcción de la matriz

La construcción de la tipología de las acciones de los MSR y del Estado fueron elaboradas después de una sistematización del registro inicial de noticias⁸. En efecto, se procedió a una primera calificación a partir de la confrontación entre las categorías emergentes y los criterios que se fueron identificando en diálogo con las referencias teóricas. Posteriormente, esta elaboración tipológica fue adaptada al formulario de carga y está abierta a futuras reelaboraciones.

Nombre de los movimientos

Esta categoría se refiere a la denominación con la que se (auto) reconoce y es reconocido un grupo y que se encuentran explícitamente mencionadas en las noticias que llegan a la Alerta. Cabe aclarar que en la columna referida a “nombre de movimientos” de la matriz no incluye a partidos políticos, fundaciones y organizaciones no gubernamentales. Si bien pueden trabajar de forma articulada con los movimientos sociales, constituyen otros tipos de organizaciones sociales con lógicas de acción e intereses diferenciados.

En cuanto a los grupos indígenas, el término “comunidad” suele aparecer de forma ambigua en las noticias. Algunas veces se refiere a la noción jurídica de comunidad que determinado grupo asume para ser reconocido por el Estado para acceder a derechos y recursos, mientras que en otra la nominación puede estar relacionada a la localización. En efecto, cuando no fue posible identificar el nombre formal de la organización que realiza la acción, se optó por incluir la referencia a la adscripción étnica a la que se refiere la noticia.

Se reitera que se trata de un listado abierto, para poder incluir uno o más. Por otro lado, la revisión permanente facilita captar dinámicas, ya que usualmente se suelen producir unificaciones, divisiones o cambios de denominación de los grupos.

Tipos de MSR

Para la tipología de movimientos, se toman en cuenta diferentes aspectos. En primer lugar, las categorías identitarias con las cuales se suelen denominar a sí mismos y se hallan explícitamente referenciadas en las noticias. En segundo lugar, tomamos en consideración la vinculación con la actividad productiva y el tipo de trabajo (asalariados o no). En tercer lugar, las denominaciones que se promueven desde los organismos estatales a las cuales los movimientos suelen adscribirse o incluso confrontarla. Como se expresó más arriba, las líneas divisorias no son tan claras y son muy dinámicas ya que las categorías pueden transformarse, fusionarse e incluso superponerse.

En efecto, originalmente se contempló diez tipos de movimientos: 1) campesino, 2) indígena, 3) campesino indígena, 4) mujeres, 5) trabajadores asalariados, 6) jóvenes rurales, 7) ambientalista, 8) agricultores familiares, es decir, productores agropecuarios o forestales que no adscriben a una identidad campesino u indígena, pero donde la fuerza de trabajo familiar es central en el desarrollo de los procesos productivos, 9) artesanos rurales y 10) trabajadores de la economía social rural. En esta última categoría, se registran aquellos sujetos que forman parte de cooperativas, asociaciones, mesas de trabajo y otras organizaciones que responden a lógicas de economía social, solidaria y popular.

Tipos de acciones de los MSR

Cabe aclarar que se trabajó en diferentes niveles. En un lado, la pregunta por el ¿cómo? de la acción se refiere a la variable que se denominó tipo de acción de los MSR. Por el otro, el ¿qué? Se refiere al asunto o temática socialmente problematizada sobre la que versa la acción del movimiento

En primer lugar, se procederá a explicar la tipología construida para abordar las heterogéneas formas de acción que despliegan los MSR (el cómo), las cuales incluyen protesta, formas de

⁸ Durante cuatro meses (15/01/21-15/05/2021), elaboramos una primera lista que fue cargada al formulario. Además, el formulario permite consignar nombres de MSR que no aparecen en la lista y también se pueden cargar múltiples opciones.

acciones en el ámbito del Estado, estrategias defensivas contra la desterritorialización y la puesta en marcha de iniciativas que promueven el desarrollo de los territorios. Esto dio lugar a identificar un total de 15 tipos de acciones que se presentan a continuación:

1. Las acciones de *protesta* (contra / a favor de) abarca un conjunto de actividades tales como denuncia, queja, disconformidad, disgusto, descontento, desaprobación. Se incluyen también manifestaciones públicas o jornadas de lucha en apoyo de determinadas reivindicaciones o conmemoración de fechas. Algunas expresiones de protesta son los asadazo; frutazo, verdurazo, pescadazo; tractorazo; Huelga; Escrache; Cacerolazo, Denuncia en los medios de comunicación⁹, Nota de Repudio; ocupación de oficinas públicas/privadas; entre otras acciones directas.
2. Las *acciones legislativas* incluyen presentaciones de proyectos de leyes, modificación o prórroga de leyes en diferentes órdenes y escalas de gobierno.
3. Las *acciones de participación en las políticas públicas* consisten en intervenciones o involucramiento en la formulación, ejecución y evaluación de planes, programas y proyectos estatales. Por ejemplo: reuniones con funcionarios, participación en instancias consultivas, mesas de diálogo, talleres, entre otras.
4. Las *acciones de participación en cargos públicos* comprenden aquellas estrategias que impliquen participación en contiendas electorales, designación y desempeño de dirigentes de los MSR en organismos gubernamentales.
5. Las *acciones judiciales* son aquellas vinculadas con denuncias y procedimientos legales que se gestionan en instancias de la justicia federal y/o provincial. Por ejemplo: denuncias formalizadas contra empresarios por usurpación o desalojos, solicitud a los jueces de reconocimiento de derechos posesorios, demanda presentada a la Justicia contra la deforestación.
6. Las *acciones de defensa de la tierra* incluyen aquellas iniciativas *in situ* con el propósito de resistir el despojo, permanecer en la tierra y garantizar el control de los bienes naturales comunes (bosques, monte, fuentes de agua). Se registran acciones tales como la resistencia de comunidades rurales a los desmontes, a la expropiación, al avance de la minería y de empresas y los cierres de camino.
7. Las *acciones de toma de tierra* implican apropiación de espacios socio reproductivos tales como estación de tres, galpones, predios por parte de los movimientos socioterritoriales rurales.
8. Las *iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a lo productivo* promueven emprendimientos basados en principios de la economía social, solidaria, popular y comunitaria. Incluye tanto producción primaria como el agregado de valor (ejemplo elaboración de dulce). Además, comprende acciones relativas a la transición agroecológica, por ejemplo: proyectos que implican mejoramiento de los suelos como ser compostaje, lombricultura, biodigestor.
9. Las *iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a la comercialización* son acciones referidas a la distribución y circulación de bienes y servicios, tales como la construcción de circuitos de proximidad productor-consumidor, venta directa, valor agregado en origen, ferias, almacenes campesinos, ventas virtuales, trueque, bolsones agroecológicos. Pueden incluir iniciativas relacionadas con el asociativismo y la economía social en materia de comercialización (sistemas de crédito mutuo para intercambiar bienes y servicios; monedas alternativas; red de compras comunitarias programadas de alimentos). También, iniciativas bajo los principios del comercio justo.
10. Las *iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a formación y construcción de saberes y cultura* consiste en aquellos proyectos relacionados a la educación rural, alfabetización de jóvenes y adultos, educación intercultural bilingüe, respeto por valores, costumbres y principios propios, capacitaciones y talleres de formación, lanzamientos de libros, exposiciones fotográficas, elaboración y difusión de producciones audiovisuales y otras expresiones artísticas, formación en prácticas productivas alternativas, entre otras.

⁹ Las denuncias que son presentadas ante la policía y/o el poder judicial se registran en la categoría de acciones judiciales

11. Las *iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a la lucha contra la dominación patriarcal* registran proyectos que los MSR ponen en marcha para luchar en contra del patriarcado y de sus relaciones de opresión, promoviendo los derechos de las mujeres, el respeto de la diversidad sexual y de géneros en el campo. Asimismo, registran iniciativas tendientes a garantizar la educación sexual integral y visibilizar el rol de las mujeres en el campo.
12. Las *iniciativas de desarrollo territorial vinculadas al cuidado de la salud consisten en aquellas acciones* de los MSR que buscan el reconocimiento, protección, promoción de la salud popular/ comunitaria y/o medicina convencional. Entre ellos se incluyen medidas de prevención de enfermedades, provisión de servicios de salud en los espacios rurales (como hospital o posta sanitaria) y atención de poblaciones rurales en condiciones de vulnerabilidad frente a situaciones de catástrofes.
13. Las acciones de comunicación del movimiento son aquellas que ponen en marcha dispositivos comunicacionales para desplegar estrategias de visibilización y difusión del movimiento, tales como agencia de noticias, instalación de radios comunales, participación en programas, notas en los periódicos y uso de redes sociales.
14. Las *acciones relacionadas a lo organizativo* dejan entrever una diversidad de procesos relacionados con el diseño o cambios en la estructura organizativa de los movimientos (sus liderazgos, la celebración de elecciones, asambleas, congresos, encuentros, foros, divisiones con organizaciones, etc.).
15. Finalmente, *las acciones de construcción de redes con actores no gubernamentales* consisten en la búsqueda de establecer o fortalecer vínculos y articulaciones con otros actores tales como ONGs, iglesias, artistas u otros movimientos sociales. Algunos ejemplos de ello son firmas de convenios, elaboración de informes conjuntos, realización de encuentros, presentación de proyectos de leyes, entre otros.

Asunto de las acciones y su relación con los ODS

Como se señaló antes, el tipo de acción llevada a cabo por los MSR está con relación al cómo, mientras que el asunto está en relación con el qué, es decir a la temática a la que se refiere la acción y su relación con los 17 ODS consensuados en el marco de las Naciones Unidas.

Desde la perspectiva conceptual asumida, se consideró que los temas abordados en ODS son *cuestiones en disputa*. Es decir, se tratan de significantes que pueden asumir diferentes significados o contenidos. En efecto, fue necesario reelaborar las categorías oficiales tratando de adaptarla a la especificidad de los problemas y demandas de los movimientos sociales rurales. Por ejemplo, se redefinió el ODS 2 en relación con la soberanía alimentaria que es un concepto construido y movilizado desde la Vía Campesina Internacional para disputar la cuestión del hambre y el modelo de desarrollo.

Asimismo, las denominaciones oficiales, por lo general, cualifican a cada ODS positivamente (ejemplo educación de calidad, “producción responsable” o “instituciones sólidas”). En cambio, aquí se las presenta como “temas”; es decir, se considera que no hay una sola forma de entenderlos. A su vez, los movimientos (y otros actores del agronegocio, la minería) accionan para influenciar su definición simbólica y material. La tipología que se construyó en torno a los asuntos a los que se refiere la acción de los movimientos sociales rurales comprende las siguientes categorías:

- *Pobreza* (Vinculado al ODS 1: Fin de la pobreza). Se registran aquellas acciones que están asociadas a las necesidades básicas insatisfechas de las poblaciones rurales o periurbana, bajos ingresos, indigencia, acceso a los servicios básicos, entre otros.
- *Agroecología* (vinculada al ODS2: Hambre cero). Bajo esta categoría se incluyen aquellas acciones ligadas, por ejemplo, a la protección de semillas, diversificación productiva y la agricultura sostenible.
- *Soberanía Alimentaria* (vinculada al ODS2: Hambre cero). Consiste en aquellas acciones que están asociadas a los derechos a la alimentación y al derecho de los pueblos a producir sus propios alimentos, sanos, frescos y de calidad nutricional.

- *Salud* (vinculada al ODS 3 Salud y bienestar). Se inscriben acciones que están asociadas a cuestiones tales como servicios de salud pública y comunitaria, salud sexual y reproductiva y daños a la salud por el uso de agrotóxicos.
- *Educación* (vinculada al ODS 4: Educación de calidad). Comprende aquellas iniciativas que están asociadas a cuestiones tales como educación intercultural, derecho a la educación, educación técnica agrícola, alfabetización de jóvenes y adultos, alfabetización digital, integración escolar y formación de educadores.
- *Género* (vinculado al ODS 5: Igualdad de género). Consiste en el registro de acciones que están asociadas a cuestiones tales como derechos sexuales y reproductivos; derechos de las mujeres, educación sexual integral, derechos en torno a diversidad sexual y de género, violencias de género.
- *Agua* (vinculada al ODS 6: Agua limpia y saneamiento). Aquí se encuadran aquellas luchas asociadas a cuestiones tales como acceso y distribución de agua en cantidad y calidad para consumo humano, higiene y uso productivo, así como saneamiento.
- *Minería y Energía* (vinculadas al ODS 7). Esta nomenclatura engloba acciones tales como promoción de proyectos de energías renovables y no contaminantes.
- *Trabajo* (vinculado al ODS 8: Trabajo decente y crecimiento económico). Comprende acciones asociadas al trabajo doméstico, trabajo enmarcado en la economía social y popular, derechos laborales, derechos previsionales, seguridad social y lucha contra la explotación laboral.
- *Industria, innovación e infraestructura* (ODS 9). Incluye proyectos de los movimientos sociales rurales que están asociadas a cuestiones tales como demandas de vía de comunicación, infraestructura vial, edificios públicos en zonas rurales, tecnología y equipamiento productivo.
- *Tierra* (vinculada al ODS 10: Reducción de las desigualdades). Metodológicamente, se asoció la cuestión del derecho a la tierra con el ODS 10. Se considera que la distribución equitativa y el acceso a la tierra es una de las formas de reducción de las desigualdades y mediante la cual es posible generar la garantía y promoción de otros derechos humanos. En esta lógica, se conectó el ODS 10 con asuntos tales como conflictos de tierra y acaparamiento, considerando también que la concentración de la tierra se asocia con problemáticas tales como la pobreza o el hambre. Esto conlleva reconocer que la cuestión de las desigualdades está íntimamente relacionada con los ODS 1, 2 y 11.
- *Diversidad étnica* (vinculada al ODS 109: Reducción de las desigualdades). En esta categoría se incluyen acciones referidas a cuestiones tales como derechos y garantías de pueblos originarios y otros colectivos étnicos. Para eso se tienen en cuenta posibles intersecciones con otras desigualdades y discriminaciones.
- *Hábitat y vivienda* (vinculado al ODS 11: Ciudades y comunidades sostenibles). Consiste en aquellas acciones que están asociadas a asuntos tales como el derecho al hábitat, la construcción de viviendas rurales y otras construcciones mediante metodologías tales como bioconstrucción y permacultura.
- *Comercialización* (vinculada al ODS 12: Producción y consumo responsables). Engloba aquellas iniciativas que están asociadas a la reducción de los intermediarios entre la producción y los consumidores responsables. Se incluyen circuitos cortos, comercio justo, ferias, almacenes campesinos, propuestas de compras públicas, entre otras. Asimismo, puede incluir luchas contra la concentración del comercio, fusiones de empresas, monopolios, oligopólicos, conglomerados o corporaciones de alimentos.
- *Clima* (vinculado al ODS 13: Acción por el clima). Comprende acciones que están referida a cuestiones tales como al cambio climático, sequía e inundación, desertificación, incendios y otras catástrofes hidroclimáticas.
- *Educación ambiental* (ODS 13: Acciones por el clima). Se refiere a acciones que refieran procesos de enseñanza aprendizaje relacionado al cuidado del medio ambiente y concientización ambiental en general.

- *Pesca y ecosistemas acuáticos* (vinculado al ODS14: Vida submarina). Consiste en un conjunto de acciones de los movimientos sociales rurales en vínculo con la protección de la biodiversidad acuática y los humedales, pesca a gran escala, sobrepesca, pescadores artesanales y recursos pesqueros.
- *Vida de ecosistemas terrestres* (ODS 15): En este grupo se inscriben aquellas acciones que están asociadas a cuestiones tales como la biodiversidad terrestre, los servicios ecosistémicos y la deforestación/reforestación, la creación de áreas protegidas (parques nacionales, reservas, monumentos naturales), caza ilegal y tráfico de especies de flora y fauna. Monocultivo, policultivo, pecuaria intensiva y diversificación productiva.
- *Instituciones y Gobernanza* (ODS 16: Paz, justicia e instituciones sólidas). Se registran aquellas acciones que están asociadas a cuestiones tales como derechos de propiedad privada (patente, semilla, etc.) y comunitaria, ordenamiento territorial, participación y organización civil, criminalización, participación institucional, (in) acceso a la Justicia, sanción de leyes, corrupción, tortura y violencia institucional.
- *Alianzas internacionales* (ODS 17). Se refiere a aquellas acciones que están asociadas a cuestiones tales como despliegue de redes de los MSR con el propósito de lograr los objetivos. Por ejemplo, encuentros internacionales con la Vía campesina y con la Coordinadora Latinoamericana de Organizaciones del Campo (CLOC). Se incluyen también acuerdos de cooperación con REAF, FAO y con ONG cuyas acciones tienen un alcance transnacional.

Tipos de acciones del Estado

En sucesivas sistematizaciones de las noticias relevadas durante los primeros meses se fue elaborando la siguiente tipología en torno a las acciones del Estado en relación con los movimientos sociales rurales.

1. *Acciones de posicionamiento público* efectuado por algún organismo burocrático y/o agente/referente/funcionario del aparato estatal, en cualquiera de sus escalas. Dichas prácticas se suelen materializar en comunicados y discursos oficiales, documentos públicos, entre otros. A su vez, pueden estar orientadas a favor (emitiendo conformidad o apoyo a las demandas, necesidades, propuestas, acciones desplegadas por los MSR) o en contra, enunciando disconformidad, disgusto, desaprobación de alguna acción desplegada por un MSR; siempre y cuando no se manifieste en el ámbito formal de la Justicia¹⁰.
2. *Acciones de asistencia financiera*. Esta categoría se refiere a acciones desplegadas por algún organismo o referente del aparato burocrático estatal orientadas a asistir financieramente a productores de la AF, organizaciones campesinas, movimientos sociales, etc. a través de aportes monetarios no reembolsables o líneas de crédito para el despliegue de actividades en diversos rubros (por ejemplo: productivo, comercial, de fortalecimiento de la organización, educación, salud, recreación, etc.).
3. *Acciones de asistencia técnica* realizadas por algún organismo del aparato burocrático estatal orientadas a asistir al sector de la AF campesina e indígena y otras organizaciones sociales rurales a través de capacitaciones, talleres, consultorías, asesoramiento técnico especializado, etc. en diferentes áreas temáticas.
4. *Acciones de infraestructura y equipamiento*. Se trata de iniciativas emprendidas por algún organismo del aparato burocrático estatal orientadas a asistir a los MSR con dotación de infraestructura vial, civil, de servicios y productiva, equipamiento, herramientas e insumos para el desarrollo y optimización de sus actividades; siempre y cuando no se realice vía créditos y/o subsidios.
5. *Acciones de participación en el diseño de políticas públicas*. Esta categoría comprende aquellas acciones desplegadas por algún organismo del aparato burocrático estatal orientadas a vincularse con los MSR en diferentes ámbitos de articulación institucional

¹⁰ Cabe señalar que el formulario permite calificar con NI aquellas acciones donde, por alguna razón, no es posible clasificar a favor o en contra.

sobre diversos temas de interés común, tales como: mesas consultivas, mesas de diálogo, mesas intersectoriales, plenarios, encuentros, seminarios, foros, visitas de funcionarios en terreno, entre otros. También se incorporan a esta categoría instancias para la formulación de proyectos, programas y planes, así como su implementación diseñada en otras instancias.

6. *Acciones de participación en el seguimiento y evaluación* que realiza algún organismo del aparato burocrático estatal orientadas a participar de manera conjunta con los MSR en actividades de seguimiento y la evaluación de proyectos, programas y planes de diferente tipo; tales como: mesas consultivas, mesas de diálogo, mesas intersectoriales, plenarios, encuentros, seminarios, foros, visitas de funcionarios en terreno, entre otros.
7. *Acciones legislativas*. Son aquellas iniciativas promovidas por algún organismo del aparato burocrático estatal orientadas a impulsar, vetar, modificar, prorrogar, sancionar o derogar proyectos de ley, leyes u otro tipo de instrumento normativo estatal vigentes a escala nacional, provincial y/o municipal. Las mismas se subclasifican conforme dichas acciones legislativas a favor de necesidades, objetivos, intereses y valores de los MSR o en contra de las necesidades, objetivos, intereses y valores de los MSR.
8. *Acciones judiciales*. Esta categoría engloba el accionar de los organismos del aparato burocrático estatal relacionadas con denuncias, demandas, recursos y/o cualquier otro instrumento o procedimiento legal, que se gestione en instancias de la Justicia Federal y/o provincial, fiscalización de explotación laboral o desmonte y actas de la policía por ej. para frenar la deforestación. Las mismas se subclasifican conforme dichas acciones judiciales sean a favor de necesidades, objetivos, intereses y valores los MSR o en contra de necesidades, objetivos, intereses y valores de los MSR.
9. *Acciones interinstitucionales, intersectoriales* desplegadas por algún organismo del aparato burocrático estatal orientadas a celebrar o firmar acuerdos, convenios, protocolos, entre otros, con fines de cooperación y articulación con actores tales como el aparato estatal u organismo internacional u ONG.
10. *Acciones de vulneración de derechos por Poder Ejecutivo o fuerza pública*: Bajo esta categoría se registran acciones estatales, desplegadas por algún organismo, funcionario y/o agente del/los Poder/es Ejecutivo/s en cualquiera de sus escalas (nacional, provincial, municipal) y/o fuerza de seguridad pública (policía, gendarmería, etc.), que genere la violación/vulneración de los derechos de los MSR, sus líderes o miembros perpetradas mediante:
 - I- Uso de la violencia física. Ejemplos: represión, detenciones arbitrarias, torturas, lesiones, asesinatos, daños materiales a las propiedades de miembros de los MSR, ejecución violenta de desalojos, entre otros.
 - II- Uso arbitrario de los instrumentos e investiduras estatales, que no impliquen violencia física. Ejemplos: persecución política de líderes; criminalización y estigmatización de miembros de los MSR; espionaje; impedimento de entrada a espacios públicos o de consulta/participación; intimidación y falta de recepción de denuncias gestadas por AF, campesinos o indígenas; y cualquier otra acción orientada a la persecución de las actividades de los MSR y/o sus referentes, siempre y cuando no impliquen el uso de la fuerza física.
11. *Eventos de promoción de los MSR* emprendidos por algún organismo del aparato burocrático estatal que impliquen fomentar y visibilizar capacidades y actividades desplegadas por los MSR, por ejemplo, actos conmemorativos, campañas de difusión, muestras fotográficas, exhibición de documentales, largometrajes, homenajes, también el uso de medios de comunicación oficiales, entre otros.
12. *Acciones de acceso a tierra y espacios otorgado en instancias ejecutivas* que se generan desde el Poder Ejecutivo y que implican el otorgamiento de tierras, cesión de permisos para el uso de espacios a favor de los MSR (se excluyen aquellas acciones desplegadas en el ámbito judicial y legislativo). Por ejemplo: entrega de carpetas técnicas a pueblos originarios, cesión de tierras para fines productivos (comodato, convenio), organización de ferias, tierras para producción, edificios públicos (estaciones de tren, galpones, plazas), para la construcción de viviendas.

Procesamiento de datos y presentación de resultados

Como se mencionó anteriormente, la matriz de datos construida permite un conjunto de cruces y filtrado de variables que tiene un gran potencial para abordar la acción colectiva en distintas dimensiones, escalas y dinámica. En esta primera entrega, solo se presentan datos de las acciones de los movimientos tomando dos grandes ejes: por un lado, las acciones relacionadas con el derecho a la tierra y sus vinculaciones con el ODS 10 (reducir las desigualdades); y por el otro, las acciones relacionadas a la Soberanía alimentaria y Agroecología con relación al ODS 2 (lucha contra el Hambre).

CAPÍTULO III ASPECTOS GENERALES SOBRE LAS ACCIONES DE LOS MSR Y DEL ESTADO EN RELACIÓN CON LOS ODS EN ARGENTINA

En este capítulo se presentan aspectos generales sobre las acciones de los MSR y del Estado, en especial, los tipos de movimientos e instituciones estatales, sus actividades y su espacialización y la relación entre éstas y los ODS.

Para comenzar, cabe contextualizar que las diversas acciones llevadas a cabo en el año 2021 estuvieron atravesadas por la emergencia sanitaria mundial de la COVID-19 y la medida estatal de Aislamiento Social y Preventivo Obligatorio (ASPO). También, por la crisis social y económica que se profundizó en el último período, sobre todo, luego de las políticas neoliberales y de endeudamiento externo impulsadas por el gobierno de Mauricio Macri (Propuesta Republicana entre 2015 y 2019).

En el ámbito rural, se venía impulsando una política impositiva y de control de divisas que beneficiaba exponencialmente al sector del agronegocio, fortaleciendo su papel hegemónico. Ya en 2015, se eliminaron los impuestos para la exportación de trigo, maíz y carne (que se ubican entre un 20 y 23%) y se redujo el de soja (de un 30 a un 18%). Si bien, en 2018, luego del acuerdo con el FMI, se planteó un aumento de las denominadas “retenciones”, la suba del precio internacional continuó incrementando los márgenes de ganancia de estos sectores a la par que se redujeron aún más los ingresos impositivos del Estado. En la búsqueda de alcanzar el ansiado “equilibrio fiscal” a través de la reducción del gasto público, se impartieron políticas restrictivas para gran parte de la producción agropecuaria familiar. Entre otras, se disolvió el Registro Nacional de Trabajadores y Empleadores Agrarios (RENATEA), organismo encargado de fiscalizar el empleo en el sector rural; se produjeron masivos despidos de técnicos de la Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) y se redujeron o disolvieron los programas de asistencia estatal para la pequeña producción. Todo esto en un marco de aumento de la movilización social y la represión y criminalización de la protesta.

En 2019, luego de la asunción del Presidente Alberto Fernández (Frente de Todos), la declaración de emergencia sanitaria y las restricciones externas por las presiones del FMI, profundizaron la caída de las actividades económicas y la inflación. Para el sector del agronegocio, hubo una política de aumento en la alícuota máxima para la exportación de granos, no obstante, se puso en evidencia su enorme poder político al impedir la intervención estatal -vía legislativa- de una de las mayores procesadoras y exportadoras de granos y derivados de Argentina, “Vicentín S.A.I.C.”.

Mientras que la llegada de un gobierno de perfil neodesarrollista, en los sectores populares y movimientos sociales, reavivó oportunidades y tensiones (incluso algunos dirigentes de organizaciones de la agricultura familiar campesina e indígena se convirtieron en funcionarios), la crisis económica continuó deteriorando las condiciones de vida e impulsando la movilización social. Hubo una continuidad de los desalojos judiciales con situaciones sumamente violentas y de los desmontes ilegales (incluso durante el ASPO). Mientras tanto, las distintas acciones de Campesinos, Indígenas, Agricultores Familiares, Ambientalistas, Mujeres, Jóvenes, Trabajadores y Trabajadores de la economía social, siguieron disputando a diario otros modelos de desarrollo rural, buscando soluciones colectivas a la crisis y enfrentando las políticas restrictivas que siguen impidiendo la permanencia en sus territorios.

A continuación, se expone información general y relevante que fue ordenada, sistematizada y presentada en distintos cuadros, planchas y tablas. El Cuadro 3.1 muestra que, en el año 2021, se identificaron un total de 213 movimientos sociales desarrollando diferentes acciones colectivas. Se recuerda que el nombre del

movimiento es aquel con el que se auto reconoce y es reconocido el grupo que participa de la movilización social y, también, el que fue registrado en la fuente de información utilizada. Entre ellos, se destaca con mayor frecuencia los espacios integrados por indígenas y campesinos. Mientras tanto, en las acciones del Estado relacionadas con los movimientos se destacan aquellas relativas al tema del acceso, distribución y expulsión de la tierra y de la diversidad étnica.

Cuadro 3.1 –Argentina – Nombres de los MSR por tipo, número de acciones, región y provincia en las que participó cada uno – 2021

N°	NOMBRE DEL MOVIMIENTO/SIGLA	TIPO DE MOVIMIENTO	REGIÓN	PROVINCIA	N. acciones ¹¹
1.	Alta Red Federación de Comercializadoras Solidarias de Alimentos	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
2.	Apicultoras Reinas de Corazones	Mujeres	CE	Buenos Aires	1
3.	Aporte Por el Ambiente de Lobos (APAL)	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
4.	Asamblea Campesina Indígena del Norte Argentino (ACINA)	Campesino-Indígena	CE, NOA	CABA, Jujuy, Salta	4
5.	Asamblea de Vecinos Autoconvocados La 18	Ambientalista	CE	Santa Fe	1
6.	Asamblea El Algarrobo	Ambientalista	NOA	Catamarca	1
7.	Asamblea en Defensa del Agua	Campesino	NOA	Jujuy	1
8.	Asamblea No a la Mina Esquel	Ambientalista	PA	Chubut	3
9.	Asamblea por el Agua y el Ambiente	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
10.	Asamblea por el Buen Vivir Villa Zabala	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
11.	Asamblea Río Cuarto sin Agrotóxicos	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1

¹¹ El número de acciones corresponden a aquellas realizadas por cada MSR. Cabe aclarar que en una misma acción pueden estar vinculados a varios movimientos. Por ende, no sería correcto sumar los valores totales de la columna, ya que hay acciones donde participaron dos o más.

12.	Asamblea Socioambiental de Junín de los Andes	Ambientalista	PA	Neuquén	1
13.	Asambleas del Curru Leufu	Ambientalista	PA	Rio Negro	1
14.	Asociación Campesinos del Abaucán (ACAMPA)	Campesino	NOA	Catamarca	1
15.	Asociación Campesinos del Valle (ACVC-RAN)	Campesino	CE	Buenos Aires	1
16.	Asociación Civil Colonias Unidas de San Pedro	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
17.	Asociación Civil Comunidad Aborigen La Primavera	Indígena	NEA	Formosa	1
18.	Asociación Civil de la Mujer Rural	Mujeres	NEA	Misiones	1
19.	Asociación Civil El Caudillo	Campesino	NEA	Chaco	1
20.	Asociación Civil para el Impulso de la Agroecología y el Buen Vivir Ayacucho	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
21.	Asociación de Medieros y Afines (AsoMA)	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	3
22.	Asociación de Pequeños Productores de Cuyo (APEPRO)	Agricultores Familiares	CU	Mendoza	1
23.	Asociación de Pequeños Productores Mar del Plata Batán-Boquerón (FNC)	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
24.	Asociación de Productores Agrupados de Saladas	Agricultores Familiares	NEA	Corrientes	1
25.	Asociación de Productores de Plantas Ornamentales de Jujuy (APPJUY)	Agricultores Familiares	NOA	Jujuy	1

26.	Asociación El Guadalquivir	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
27.	Asociación Encuentro Indígena de Tres Arroyos	Indígena	CE	Santa Fe	1
28.	Asociación Juana Azurduy	Campesino	NEA	Chaco	1
29.	Asociación Lhaka Honhat	Indígena	NOA	Salta	2
30.	Asociación Productores Agropecuarios de Misiones (APAM)	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
31.	Atacama	Indígena	NOA	Salta	1
32.	Aty Ñeychyrõ	Indígena	NEA	Misiones	1
33.	Basta de Falsas Soluciones (BFS)	Ambientalista	CE, NEA, PA	CABA, Chubut, Misiones, Neuquén	10
34.	Calchaquí	Indígena	CABA, NOA	CE, Salta	2
35.	Camichingón	Indígena	CE	Córdoba	2
36.	Chanés	Indígena	NOA	Salta	2
37.	Charrúa	Indígena	CE	CABA, Entre Ríos	3
38.	Chorote	Indígena	NOA	Salta	2

39.	Chulupí		Indígena	NOA	Salta	2
40.	Colectivo Agroecológico de Viedma y Patagones		Agricultores Familiares	PA	Rio Negro	2
41.	Colectivo Ojo Verde		Ambientalista	CE	Santa Fe	1
42.	Colectivo Trigo Limpio		Ambientalista	CE	CABA	1
43.	Comunidad Aborigen Casillas	Aborigen	Indígena	NOA	Jujuy	1
44.	Comunidad Aborigen Coraya	Aborigen	Indígena	NOA	Jujuy	1
45.	Comunidad Aborigen Paso de Jama		Indígena	NOA	Jujuy	1
46.	Comunidad Indígena Sentimiento de Mi Tierra	Indígena	Indígena	NOA	Santiago del Estero	1
47.	Comunidad Las Capillas		Indígena	NOA	Jujuy	1
48.	Comunidades Andinas Manejadoras de Vicuña de Yavi (CAMDVY)	Andinas	Agricultores Familiares	NOA	Jujuy	1
49.	Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado (COPROFAM)		Agricultores Familiares	CE	CABA	1
50.	Confederación Neuquina (CIN)	Indígena	Indígena	PA	Neuquén	2
51.	Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO)	Limitada	Agricultores Familiares	CE	CABA	1

52.	Confederación Mapuche de Neuquén	Indígena	CE	CABA	2
53.	Cooperativa Agraria La Amistad	Agricultores Familiares	PA	Rio Negro	1
54.	Cooperativa Agrícola El Soberbio	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
55.	Cooperativa Agroindustrial de Misiones Ltda	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
56.	Cooperativa Agropecuaria Biodinámica La Abundancia	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
57.	Cooperativa Colonia Ferrari MNCI	Campesino-Indígena	CE, PA	Buenos Aires, Rio Negro	2
58.	Cooperativa de Productores Agropecuarios	Agricultores Familiares	CU	San Juan	1
59.	Cooperativa de Trabajo Don Pedrito	Trabajadores de la economía social	NEA	Corrientes	1
60.	Cooperativa de Trabajo Matadero y Frigorífico Bragado	Trabajadores	CE	Buenos Aires	1
61.	Cooperativa del Pueblo Evita	Campesino	NEA	Misiones	1
62.	Cooperativa Ingenio Azucarero	Mujeres	NEA	Misiones	1
63.	Cooperativa Integral Wanda Ltd.	Trabajadores de la economía social	NEA	Misiones	1
64.	Cooperativa La Reginense	Trabajadores de la economía social	PA	Rio Negro	1
65.	Cooperativa Nueva Esperanza	Trabajadores de la economía social	NEA	Misiones	1

66.	Cooperativa Productores Independientes de Piray (PIP)	Trabajadores de la economía social	NEA	Misiones	4
67.	Cooperativa Unión de Productores Familiares de la localidad de Abasto	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
68.	Coordinadora Basta es Basta por una Vida sin Agrotóxicos	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
69.	Corriente Agraria Nacional y Popular (CANPO)	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
70.	Corundá	Indígena	CE	Santa Fe	1
71.	Diaguitas	Indígena	CE, CU, NOA	CABA, Catamarca, Salta, San Juan, Tucumán	21
72.	Diaguitas Calchaquí	Indígena	CE	CABA	1
73.	Diaguitas Tolombón	Indígena	CE	CABA	1
74.	Encuentro Nacional de Organizaciones Territoriales de Pueblos Originarios (ENOTPO)	Indígena	CE, NOA	CABA, Salta	2
75.	Epikamba	Indígena	CE	CABA	1
76.	Exaltación Salud	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
77.	Federación Agraria Argentina (FAA)	Agricultores Familiares	CE, NOA	CABA, Salta	4
78.	Federación Cooperativas Argentinas	Trabajadores de la economía social	CE	CABA	1

79.	Federación de Comunidades Kollas de Salta, Foro de Mujeres por la Igualdad de Oportunidades	Indígena	CE, NOA	CABA, Salta	1
80.	Federación de Cooperativas Federadas Ltda. (FECOFE)	Agricultores Familiares	CE, CU, PA	Buenos Aires, CABA, Córdoba, Mendoza, Rio Negro	21
81.	Federación de Trabajadores Agrarios de la Actividad Primaria (FETAAP)	Trabajadores	CE	CABA	1
82.	Federación de Trabajadores de la Economía Social Rural (FETRAES)	Trabajadores de la economía social	CE	Buenos Aires, CABA	2
83.	Federación Nacional Campesina (FNC)	Campesino	CE, CU, NEA, NOA, PA	Buenos Aires, CABA, Chaco, Chubut, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Salta, Santa Fe	26
84.	Federación Nacional de Agricultura Familiar (FONAF)	Agricultores Familiares	CE	CABA	2
85.	Federación Tierra Vivienda y Hábitat (FTV)	Agricultores Familiares	CE	CABA	1
86.	Frente Agropecuario Regional Campesino (FARC)	Campesino	CE	Buenos Aires	2
87.	Frente de Organizaciones en Lucha (FOL)	Trabajadores	CE	CABA	1
88.	Frente Nacional Campesino (FNC)	Campesino	NEA, NOA	Chaco, Formosa, Salta	26
89.	Fridays For Future, Consciente Colectivo	Ambientalista	CE	CABA	1

90.	Guaraní	Indígena	CE, NEA, NOA	Buenos Aires, CABA, Jujuy, Misiones, Salta	46
91.	Guaraní-Ava	Indígena	CE	CABA	1
92.	Guaraní-Mbya	Indígena	CE, NEA	CABA, Misiones	5
93.	Guaycurú	Indígena	NOA	Santiago del Estero	2
94.	Günün a Küna	Indígena	CE	CABA	1
95.	Hortícolas Tarijeños	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires, Córdoba	2
96.	Huarpes	Indígena	CE, CU	CABA, San Juan, San Luis, Mendoza	17
97.	Huerta Comunitaria Fátima Viedma	Agricultores Familiares	PA	Río Negro	1
98.	Huertas Comunitarias	Agricultores Familiares	CE	Entre Ríos	1
99.	Ita Poty Mirí	Indígena	NEA	Misiones	1
100	Jasy Porá	Indígena	NEA	Misiones	1
101	Jóvenes por Bariloche	Jóvenes	PA	Río Negro	1

102	Jóvenes por el Clima	Jóvenes	CE, CU, NOA, NEA, PA	Buenos Aires, CABA, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes Entre Ríos, Mendoza, Rio Negro, Santa Fe, Tucumán	33
103	Junta Vecinal por un Ambiente Saludable	Ambientalista	CE	Buenos Aires	4
104	Kolla	Indígena	CE, NOA, PA	CABA, Jujuy, Salta, Tierra del Fuego	20
105	Kolla-Tinkunaku	Indígena	CE	CABA	1
106	La Ollera Feminista	Mujeres	CE	Córdoba	1
107	La Verdecita	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
108	Llankaj Maki	Indígena	CE, NOA,	CABA, Jujuy	2
109	Lules-vilelas	Indígena	CE, NOA	CABA, Salta, Santiago del Estero, Tucumán	6

110	Mapuche	Indígena	CE, PA	Buenos Aires, CABA, Chubut, Neuquén, Río Negro	158
111	Mapuche-Catalán, Confederación Indígena Neuquina (CIN)	Indígena	PA	Neuquén	1
112	Mapuche-Lof José Celestino Quijada	Indígena	PA	Río Negro	2
113	Mapuche-Lof Lafken Winkul Mapu	Indígena	PA	Río Negro	1
114	Mapuche-Lof Quemquemtreu	Indígena	PA	Río Negro	1
115	Mapuche-Tehuelche-Willi Pu Folil Kona (Raíces Jóvenes Guerreras del Sur)	Indígena	CE, PA	CABA, Chubut, Río Negro	1
116	Mapuche-Weichan Auka Mapu (WAM)	Indígena	PA	Río Negro	2
117	Mbororé	Indígena	NEA	Misiones	1
118	Mesa Agroalimentaria Argentina	Agricultores Familiares	CU	Mendoza	1
119	Mesa de Articulación Territorial Indígena en Argentina (MATRIA)	Indígena	CE	CABA	1

120	Mesa Multisectorial Feminista (MMF)	Mujeres	NEA	Chaco	1
121	Mesa Provincial de Agrotóxicos y Salud de Santiago del Estero	Ambientalista	CE	CABA	1
122	Miri Marangatú	Indígena	NEA	Misiones	1
123	Mocoví/Moqoit	Indígena	CE, NEA	Buenos Aires, CABA, Chaco, Santa Fe	13
124	Movimiento Agrario de Formosa (MAF)	Campesino	NEA	Formosa	1
125	Movimiento Agrario de Misiones (MAM)	Agricultores Familiares	CE, NEA	CABA, Misiones, Santa Fe	7
126	Movimiento Agroecológico del Chaco	Agricultores Familiares	NEA	Chaco	2
127	Movimiento Agroecológico Latinoamericano y del Caribe (MAELA)	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	2
128	Movimiento Campesino de Córdoba (MCC)	Campesino	PA, CE	Chubut, Córdoba	9
129	Movimiento Campesino de Formosa (MOCAFOR)	Campesino	NEA	Formosa	2

130	Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE)	Campesino	CE, NOA	Buenos Aires, CABA, Santiago del Estero, Tucuman	26
131	Movimiento Campesino de Santiago del Estero Vía Campesina (MOCASE VC)	Campesino-Indígena	CE, NOA	Buenos Aires, CABA, Catamarca, Santiago del Estero	21
132	Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha	Mujeres	NEA	Formosa	1
133	Movimiento de Mujeres Indígenas por el Buen Vivir	Indígena	CE, NOA, PA	CABA, Chubut, La Rioja, Salta	6
134	Movimiento de Naciones y Pueblos Originarios en Lucha	Indígena	NEA	Chaco	3
135	Movimiento de Tareferos de Misiones (MTM)	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
136	Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE)	Agricultores Familiares	CE, NEA, NOA, PA	Buenos Aires, CABA, Chubut, Córdoba, Jujuy, Misiones, Neuquén, Río Negro	24
137	Movimiento Evita	Agricultores Familiares	CE, NEA, NOA	Buenos Aires, CABA, Corrientes, Jujuy, Salta	15
138	Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI)	Campesino-Indígena	CE, CU, NEA,	Buenos Aires, CABA, Chaco,	44

				NOA, PA	Córdoba, Jujuy, Misiones, Mendoza, Río Negro, Santiago del Estero, Salta, Santa Fe	
139	Movimiento Popular La Dignidad	Mujeres		CE, NOA	Buenos Aires, CABA, Jujuy	4
140	Movimiento por los Ríos Libres	Ambientalista		NEA	Misiones	1
141	Movimiento Semillero de Misiones	Agricultores Familiares		NEA	Misiones	4
142	Movimiento Territorial de Liberacion Rebelde	Trabajadores		NOA	Salta	1
143	Mujeres Rurales Argentinas	Mujeres		CE	Buenos Aires, CABA	4
144	Mujeres Rurales de Punta Indio	Mujeres		CE	Buenos Aires	1
145	Multisectorial Humedales de Rosario	Ambientalista		CE	Santa Fe	1
146	Nodo de Consumo Soberano General Roca	Agricultores Familiares		PA	Río Negro	1

147	Ocloya	Indígena	CE, NOA	CABA, Jujuy	3
148	Omaguaca	Indígena	NOA	Jujuy	1
149	Organización Campesina Centinela de El Fuerte	Campesino	NOA	Jujuy	1
150	Organización de Ambientalistas Autoconvocados de Pilar	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
151	Organización de Familias Criollas (OFS)	Agricultores Familiares	NOA	Salta	1
152	Organización de los Pueblos Originarios del Norte	Indígena	NOA	Salta	1
153	Organización de Trabajadores Rurales de Lavalle (OTRAL)	Trabajadores	CU	Mendoza	1
154	Organización Identidad Territorial Malalweche	Indígena	CU	Mendoza	1
155	Organización Martina Chapanay	Indígena	CU	Mendoza	1
156	Organización Nacional de Pueblos Indígenas en la Argentina (ONPIA)	Indígena	CE	CABA	1

157	Organizaciones de Pueblos Indígenas del NOA (OPI-NOA)	Indígena	CE, NOA	Buenos Aires, CABA, Jujuy	7
158	Paichil Antriao	Indígena	PA	Neuquén	1
159	Paren de Fumigarnos	Ambientalista	CE	Buenos Aires, Santa Fe	21
160	PI Kambá, Corriente Agraria Nacional y Popular	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
161	Pilagá	Indígena	CE, NEA	CABA, Formosa	3
162	Productores de la Feria Verde Tierra Sana	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
163	Pueblos Catamarqueños en Resistencia y Autodeterminación (PUCARA)	Ambientalista	NOA	Catamarca	1
164	Pueblos Indígena de Xumek	Indígena	CU	Mendoza	1
165	Pueblos Nación Charrúa (CPI)	Indígena	CE	CABA	1
166	Punta Querandí	Indígena	CE	Buenos Aires	1

167	Qollamarca	Indígena	NOA	Salta	1
168	Qom/TOBA	Indígena	CE, NEA, NOA	Buenos Aires, CABA, Chaco, Formosa, Salta	33
169	Quapaq Ñan	Indígena	NEA	Chaco	1
170	Quechua	Indígena	PA, NOA	Tierra del Fuego, Jujuy	2
171	Quechua-Aymara	Indígena	PA	Tierra del Fuego	1
172	Quilmes	Indígena	NOA	Tucumán	1
173	Ranquelche	Indígena	CE	Córdoba	2
174	Red de Comedores por una Alimentación Soberana	Trabajadores de la economía social	CE	CABA	1
175	Red de Mujeres y Disidencias	Mujeres	CE	Santa Fe	1
176	Red Pirí Hué	Agricultores Familiares	CE	Entre Ríos	1

177	Red Puna y Quebrada Jujuy	Agricultores Familiares	NOA	Jujuy	1
178	Red Ticca	Agricultores Familiares	NEA	Misiones	1
179	Resistencia Ancestral Mapuche (RAM)	Indígena	PA	Río Negro	1
180	Sanavirón	Indígena	CE	Córdoba	2
181	Santiagoños en Defensa de la Tierra	Campesino	NOA	Santiago del Estero	1
182	Selk nam	Indígena	PA	Tierra del Fuego	4
183	Semillas Autoconvocadas	Agricultores Familiares	CU	San Luis	1
184	Sociedad Argentina de Apicultores (SADA)	Agricultores Familiares	CE, PA	CABA, Neuquén	2
185	Somos Monte Chaco	Agricultores Familiares	NEA	Chaco	1
186	Somos Tierra MNCI	Campesino-Indígena	CE	Buenos Aires, CABA, Córdoba	10

187	Tapietes	Indígena	NOA	Salta	1
188	Tastil	Indígena	NOA	Salta	1
189	Tehuelche	Indígena	PA	Chubut	13
190	Tonocoté	Indígena	CE, NOA	CABA, Santiago del Estero	3
191	Trabajadores Unidos por la Tierra	Trabajadores	PA	Río Negro	1
192	Tres Ombúes. Querandíes.	Indígena	CE	Buenos Aires	2
193	Tusca Pacha	Indígena	NOA	Jujuy	1
194	Unidos por el Río Buenos Aires	Ambientalista	CE	Entre Ríos	1
195	Unidos por la Vida y el Medio Ambiente	Ambientalista	CE	Buenos Aires	1
196	Unión Autónoma de Comunidades Originarias del Pilcomayo (UACOP)	Indígena	NOA	Salta	6

197	Unión Campesina de Corrientes	Campesino	NEA	Chaco	1
198	Unión Campesina del Chaco (UCC)	Campesino	NEA	Chaco	1
199	Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC)	Ambientalista	CE, NOA, PA	CABA, Catamarca, Chubut	8
200	Unión de Asambleas de Comunidades Chubutenses (U.A.C. Ch)	Indígena	PA	Chubut	3
201	Unión de Pueblos de la Nación Diaguita (UPND)	Indígena	NOA	Catamarca	2
202	Unión de Pueblos Originarios	Indígena	CE	Buenos Aires	3
203	Unión de Trabajadores de la Economía Popular (UTEP)	Trabajadores de la economía social	CE, NEA, NOA	Buenos Aires, CABA, Chaco, Córdoba, Corrientes, Jujuy, La Rioja, Santiago del Estero	26
204	Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT)	Agricultores Familiares	CE, CU, NOA, NEA, PA	Buenos Aires, CABA, Catamarca, Chaco, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Jujuy, Misiones, Mendoza, Rio Negro,	165

				Santiago del Estero, Salta, Santa Fe, Tucumán	
205	Unión de Trabajadores Rurales (UTR)	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires, Córdoba	2
206	Unión de Trabajadores Rurales Sin Tierra (UST)	Agricultores Familiares	CU	Mendoza	4
207	Unión Mundial de Pueblos Originarios	Indígena	NEA	Misiones	1
208	Unión Pequeños Productores Organizados Punta Indio (UPPOPI)	Agricultores Familiares	CE	Buenos Aires	1
209	Vecinos Autoconvocados de Junín	Ambientalista	CE	Santa Fe	1
210	Wichí	Indígena	CE, NEA, NOA	CABA, Chaco, Formosa, Salta	53
211	Wichí-Weenhayek	Indígena	NOA	Salta	1
212	Yagan-Paiakoala	Indígena	PA	Tierra del Fuego	2
213	Yryapú	Indígena	NEA	Misiones	1

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

En el cuadro 3.2 se detallan los tipos de acciones según el nombre del movimiento social que las llevó a cabo. La caracterización de ellas responde a las 15 tipologías mencionadas en Capítulo II: Acciones de protesta; legislativas; de participación en las políticas públicas y en cargos públicos; acciones judiciales; de defensa de la tierra y toma de tierra; de desarrollo territorial en relación con lo productivo y a la comercialización; a la formación y construcción de saberes y cultura; iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a la educación rural, alfabetización de jóvenes y adultos; educación intercultural bilingüe; la lucha contra la dominación patriarcal; el cuidado de la salud; acciones de comunicación y otras relacionadas a lo organizativo y acciones de construcción de redes con actores no gubernamentales. En base a esta clasificación, se visibiliza una mayor diversidad en las acciones realizadas por los movimientos del sector de la agricultura familiar campesino indígena. Mientras que, en los tipos de acciones, se destacan con mayor envergadura las vinculadas a la protesta, las mismas incluyen la participación en marchas, cortes de ruta, acampes, cacerolazos, entre otras. Generalmente, expresan denuncias, quejas o desaprobación de los MSR frente a una acción del Estado y los empresarios del agronegocio.

Cuadro 3.2 –Argentina– MSR por tipo de acciones colectivas – 2021

N°	NOMBRE DEL MOVIMIENTO/SIGLA	TIPO DE ACCIÓN COLECTIVA
1	Alta Red Federación de Comercializadoras Solidarias de Alimentos	Iniciativas comercialización
2	Apicultoras Reinas de Corazones	Iniciativas productivas
3	Aporte Por el Ambiente de Lobos (APAL)	Protesta (Posicionamiento Público)
4	Asamblea Campesina Indígena del Norte Argentino (ACINA)	Defensa de la tierra; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta, (posicionamiento público)
5	Asamblea de Vecinos Autoconvocados La 18	Protesta (Otras acciones directas)
6	Asamblea El Algarrobo	Protesta (Marcha; Posicionamiento Público)
7	Asamblea en Defensa del Agua	Organizativo
8	Asamblea No a la Mina	Legislativa; Protesta (Marcha)
9	Asamblea por el Agua y el Ambiente	Defensa de la tierra
10	Asamblea por el Buen Vivir Villa Zabala	Protesta (Feriazo)
11	Asamblea Río Cuarto sin Agrotóxicos	Protesta (Feriazo)
12	Asamblea Socioambiental de Junín de los Andes	Cargos públicos
13	Asambleas del Curru Leufu	Protesta (Posicionamiento Público)

14	Asociación Campesinos del Abaucán (ACAMPA)	Redes con actores no gubernamentales; Protesta
15	Asociación Campesinos del Valle (ACVC-RAN)	Protesta (Posicionamiento Público)
16	Asociación Civil Colonias Unidas de San Pedro	Iniciativas productivas; Organizativo
17	Asociación Civil Comunidad Aborígen La Primavera	Legislativa; Protesta (Posicionamiento Público)
18	Asociación Civil de la Mujer Rural	Redes con actores no gubernamentales
19	Asociación Civil El Caudillo	Defensa de la tierra; Judicial;
20	Asociación Civil para el Impulso de la Agroecología y el Buen Vivir Ayacucho	Iniciativas formación
21	Asociación de Medieros y Afines (AsoMA)	Iniciativas productivas; Participación; Protesta (Feriazo)
22	Asociación de Pequeños Productores de Cuyo (APEPRO)	Protesta (Otras acciones directas)
23	Asociación de Pequeños Productores Mar del Plata Batán-Boquerón (FNC)	Protesta (Otras acciones directas)
24	Asociación de Productores Agrupados de Saladas	Iniciativas productivas
25	Asociación de Productores de Plantas Ornamentales de Jujuy (APPJUY)	Participación
26	Asociación El Guadalquivir	Participación
27	Asociación Encuentro Indígena de Tres Arroyos	Organizativo; Protesta (Posicionamiento Público)
28	Asociación Juana Azurduy	Defensa de la tierra; Judicial; Protesta (Corte de ruta)
29	Asociación Lhaka Honhat	Judicial; Protesta (Posicionamiento Público)
30	Asociación Productores Agropecuarios de Misiones (APAM)	Iniciativas formación
31	Atacama	Protesta
32	Aty Ñeychyrō	Protesta (Corte de ruta)
33	Basta de Falsas Soluciones (BFS)	Comunicación; Organizativo; Protesta (Marcha; Otras acciones directas)

34	Calchaquí	Cargos públicos; Legislativa; Protesta (Acampe)
35	Camichingón	Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Protesta (Marcha)
36	Chanés	Cargos públicos; Protesta (Posicionamiento Público)
37	Charrúa	Cargos públicos; Iniciativas formación; Protesta (Acampe)
38	Chorote	Cargos públicos; Iniciativas formación; Protesta (Posicionamiento Público)
39	Chulupí	Cargos públicos; Protesta (Posicionamiento Público)
40	Colectivo Agroecológico de Viedma y Patagones	Iniciativas comercialización; Iniciativas formación
41	Colectivo Ojo Verde	Iniciativas formación
42	Colectivo Trigo Limpio	Legislativa
43	Comunidad Aborigen Casillas	Participación
44	Comunidad Aborigen Coraya	Participación
45	Comunidad Aborigen Paso de Jama	Participación
46	Comunidad Indígena Sentimiento de Mi Tierra	Defensa de la tierra; Protesta (Marcha)
47	Comunidad Las Capillas	Defensa de la tierra; Judicial;
48	Comunidades Andinas Manejadoras de Vicuña de Yavi (CAMDVY)	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas
49	Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado (COPROFAM)	Legislativa
50	Confederación Indígena Neuquina (CIN)	Judicial
51	Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada (CONINAGRO)	Participación
52	Confederación Mapuche de Neuquén	Legislativa; Participación; Protesta (Marcha; Posicionamiento Público)
53	Cooperativa Agraria La Amistad	Iniciativas comercialización
54	Cooperativa Agrícola El Soberbio	Participación

55	Cooperativa Agroindustrial de Misiones Ltda	Iniciativas productivas
56	Cooperativa Agropecuaria Biodinámica La Abundancia	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Participación
57	Cooperativa Colonia Ferrari MNCI	Comunicación; Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Participación
58	Cooperativa de Productores Agropecuarios	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Participación
59	Cooperativa de Trabajo Don Pedrito	Iniciativas productivas
60	Cooperativa de Trabajo Matadero y Frigorífico Bragado	Participación
61	Cooperativa del Pueblo Evita	Iniciativas productivas; Participación
62	Cooperativa Ingenio Azucarero	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Participación
63	Cooperativa Integral Wanda Ltd.	Iniciativas productivas; Redes con actores no gubernamentales
64	Cooperativa La Reginense	Protesta
65	Cooperativa Nueva Esperanza	Iniciativas comercialización
66	Cooperativa Productores Independientes de Piray (PIP)	Iniciativas productivas; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales
67	Cooperativa Unión de Productores Familiares de la localidad de Abasto	Participación
68	Coordinadora Basta es Basta por una Vida sin Agrotóxicos	Protesta (Feriazo)
69	Corriente Agraria Nacional y Popular (CANPO)	Redes con actores no gubernamentales
70	Corundá	Iniciativas productivas
71	Diaguitas	Cargos públicos; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
72	Diaguitas Calchaquí	Legislativa; Protesta (Acampe)

73	Diaguitas Tolombón	Legislativa; Protesta (Acampe)
74	Encuentro Nacional de Organizaciones Territoriales de Pueblos Originarios (ENOTPO)	Protesta (Marcha; Otras acciones directas)
75	Epikamba	Protesta (Marcha)
76	Exaltación Salud	Protesta (Otras acciones directas)
77	Federación Agraria Argentina (FAA)	Cargos públicos; Comunicación; Judicial; Legislativa; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Marcha)
78	Federación Cooperativas Argentinas	Iniciativas comercialización; Organizativo
79	Federación de Comunidades Kollas de Salta, Foro de Mujeres por la Igualdad de Oportunidades	Participación
80	Federación de Cooperativas Federadas Ltda. (FECOFE)	Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
81	Federación de Trabajadores Agrarios de la Actividad Primaria (FETAAP)	Organizativo
82	Federación de Trabajadores de la Economía Social Rural (FETRAES)	Protesta (Corte de ruta; Posicionamiento Público)
83	Federación Nacional Campesina (FNC)	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Judicial; Legislativa; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Feriado; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
84	Federación Nacional de Agricultura Familiar (FONAF)	Comunicación
85	Federación Tierra Vivienda y Hábitat (FTV)	Protesta (Posicionamiento Público)
86	Frente Agropecuario Regional Campesino (FARC)	Protesta (Corte de ruta; Feriado)
87	Frente de Organizaciones en Lucha (FOL)	Protesta (Otras acciones directas)

88	Frente Nacional Campesino (FNC)	Cargos públicos; Defensa de la tierra; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
89	Fridays For Future, Consciente Colectivo	Protesta (Marcha)
90	Guaraní	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Iniciativas salud; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
91	Guaraní-Ava	Judicial; Protesta (Marcha)
92	Guaraní-Mbya	Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Judicial; Legislativa; Protesta (Acampe; Marcha)
93	Guaycurú	Defensa de la tierra; Judicial; Organizativo; Redes con actores no gubernamentales;
94	Günün a Küna	Iniciativas formación
95	Hortícolas Tarijeños	Protesta (Feriazo; Otras acciones directas)
96	Huarpes	Comunicación; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Iniciativas salud; Legislativa; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Corte de ruta)
97	Huerta Comunitaria Fátima Viedma	Iniciativas formación
98	Huertas Comunitarias	Iniciativas productivas
99	Ita Poty Mirí	Iniciativas formación
100	Jasy Porá	Iniciativas formación
101	Jovenes por Bariloche	Protesta (Marcha)
102	Jóvenes por el Clima	Comunicación; Iniciativas formación; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Feriazo; Marcha; Otras acciones directas)

103	Junta Vecinal por un Ambiente Saludable	Legislativa; Protesta (Otras acciones directas)
104	Kolla	Cargos públicos; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Judicial; Legislativa; Participación; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Marcha; Posicionamiento público)
105	Kolla-Tinkunaku	Protesta (Marcha)
106	La Ollera Feminista	Defensa de la tierra; Organizativo; Protesta (Otras acciones directas)
107	La Verdecita	Iniciativas formación
108	Llankaj Maki	Protesta (Marcha; Otras acciones directas)
109	Lules-vilelas	Judicial; Legislativa; Organizativo; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Marcha;Otras acciones directas)
110	Mapuche	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Iniciativas salud; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Toma de tierra; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Escrache; Marcha; No asistencia a reunión; Ocupación de oficinas; Posicionamiento público; Otras acciones directas)
111	Mapuche-Catalán, Confederación Indígena Neuquina (CIN)	Judicial
112	Mapuche-Lof José Celestino Quijada	Cargos públicos; Judicial
113	Mapuche-Lof Lafken Winkul Mapu	Defensa de la tierra; Participación;
114	Mapuche-Lof Quemquemtreu	Defensa de la tierra; Judicial; Protesta (Otras acciones directas)
115	Mapuche-Tehuelche-Willi Pu Folil Kona (Raíces Jóvenes Guerreras del Sur)	Redes con actores no gubernamentales
116	Mapuche-Weichan Aukamapu (WAM)	Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Posicionamiento público; Otras acciones directas)
117	Mbororé	Iniciativas formación
118	Mesa Agroalimentaria Argentina	Comunicación; Organizativo; Redes con actores no gubernamentales

119	Mesa de Articulación Territorial Indígena en Argentina (MATRIA)	Protesta (Otras acciones directas)
120	Mesa Multisectorial Feminista (MMF)	Organizativo
121	Mesa Provincial de Agrotóxicos y Salud de Santiago del Estero	Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Posicionamiento Público)
122	Miri Marangatú	Iniciativas formación
123	Mocoví/ Moqoit	Iniciativas comercialización; Judicial; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Marcha, Posicionamiento público)
124	Movimiento Agrario de Formosa (MAF)	Participación
125	Movimiento Agrario de Misiones (MAM)	Comunicación; Iniciativas formación; Protesta (Feriazo; Posicionamiento público)
126	Movimiento Agroecológico del Chaco	Comunicación; Iniciativas formación
127	Movimiento Agroecológico Latinoamericano y del Caribe (MAELA)	Iniciativas productivas;
138	Movimiento Campesino de Córdoba (MCC)	Comunicación; Defensa de la tierra; Judicial; Legislativa; Protesta (Otras acciones directas)
129	Movimiento Campesino de Formosa (MOCAFOR)	Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Corte de ruta)
130	Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE)	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
131	Movimiento Campesino de Santiago del Estero Vía Campesina (MOCASE VC)	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Corte de ruta; Marcha) Posicionamiento público)
132	Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha	Comunicación
133	Movimiento de Mujeres Indígenas por el Buen Vivir	Defensa de la tierra; Iniciativas productivas; Protesta Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas.

134	Movimiento de Naciones y Pueblos Originarios en Lucha	Cargos públicos; Comunicación; Protesta (Corte de ruta; Otras acciones directas)
135	Movimiento de Tareferos de Misiones (MTM)	Protesta (Acampe)
136	Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE)	Comunicación; Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Legislativa; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Toma de tierra; Protesta (Feriazo; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
137	Movimiento Evita	Cargos públicos; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Judicial; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Corte de ruta; (Marcha; Otras acciones directas)
138	Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI)	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
139	Movimiento Popular La Dignidad	Legislativa; Participación; Protesta (Otras acciones directas)
140	Movimiento por los Ríos Libres	Iniciativas formación
141	Movimiento Semillero de Misiones	Comunicación; Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas
142	Movimiento Territorial de Liberación Rebelde	Protesta (Corte de ruta)
143	Mujeres Rurales Argentinas	Iniciativas formación; Participación; Redes con actores no gubernamentales
144	Mujeres Rurales de Punta Indio	Participación
145	Multisectorial Humedales de Rosario	Judicial
146	Nodo de Consumo Soberano General Roca	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas
147	Ocloya	Defensa de la tierra; Judicial; Legislativa; Participación; Protesta (Acampe)
148	Omaguaca	Participación

149	Organización Campesina Centinela de El Fuerte	Defensa de la tierra; Protesta (Posicionamiento Público)
150	Organización de Ambientalistas Autoconvocados de Pilar	Iniciativas productivas; Redes con actores no gubernamentales
151	Organización de Familias Criollas (OFS)	Participación; Protesta (Posicionamiento Público)
152	Organización de los Pueblos Originarios del Norte	Protesta (Marcha)
153	Organización de Trabajadores Rurales de Lavalle (OTRAL)	Protesta (Otras acciones directas)
154	Organización Identidad Territorial Malalweche	Legislativa; Protesta (Posicionamiento Público)
155	Organización Martina Chapanay	Legislativa; Protesta (Posicionamiento Público)
156	Organización Nacional de Pueblos Indígenas en la Argentina (ONPIA)	Protesta (Otras acciones directas)
157	Organizaciones de Pueblos Indígenas del NOA (OPI-NOA)	Comunicación; Defensa de la tierra; Judicial; Legislativa; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Marcha)
158	Paichil Antriao	Protesta
159	Paren de Fumigarnos	Comunicación; Iniciativas productivas; Judicial; Legislativa; Organizativo; Protesta (Corte de ruta; Feriado; Marcha; Ocupación de oficinas; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
160	PI Kambá, Corriente Agraria Nacional y Popular	Participación
161	Pilagá	Judicial; Legislativa; Protesta (Acampe; Marcha; Posicionamiento Público)
162	Productores de la Feria Verde Tierra Sana	Iniciativas productivas
163	Pueblos Catamarqueños en Resistencia y Autodeterminación (PUCARA)	Protesta
164	Pueblos Indígena de Xumek	Legislativa; Protesta (Posicionamiento Público)
165	Pueblos Nación Charrúa (CPI)	Protesta (Acampe)
166	Punta Querandí	Iniciativas comercialización

167	Qollamarca	Protesta
168	Qom/Toba	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas formación; Iniciativas salud; Judicial; Legislativa; Participación; Protesta (Acampe; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
169	Quapaq Ñan	Iniciativas formación
170	Quechua	Judicial; Participación; Protesta (Posicionamiento Público)
171	Quechua-Aymara	Judicial; Protesta (Posicionamiento Público)
172	Quilmes	Participación
173	Ranqvlche	Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Protesta (Marcha)
174	Red de Comedores por una Alimentación Soberana	Protesta (Otras acciones directas)
175	Red de Mujeres y Disidencias	Protesta (Posicionamiento Público)
176	Red Pirí Hué	Iniciativas comercialización
177	Red Puna y Quebrada Jujuy	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas
178	Red Ticca	Organizativo
179	Resistencia Ancestral Mapuche (RAM)	Protesta (Otras acciones directas)
180	Sanavirón	Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Protesta (Marcha)
181	Santiagoños en Defensa de la Tierra	Protesta (Otras acciones directas)
182	Selk nam	Legislativa; Participación; Protesta (Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
183	Semillas Autoconvocadas	Iniciativas comercialización
184	Sociedad Argentina de Apicultores (SADA)	Iniciativas productivas; Participación; Protesta (Marcha)
185	Somos Monte Chaco	Protesta (Posicionamiento Público)
186	Somos Tierra MNCI	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Legislativa; Participación;

		Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Feriazo)
187	Tapietes	Cargos públicos; Protesta (Posicionamiento Público)
188	Tastil	Protesta
189	Tehuelche	Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
190	Tonocoté	Comunicación; Legislativa; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe;
191	Trabajadores Unidos por la Tierra	Protesta (Otras acciones directas)
192	Tres Ombúes. Querandíes	Defensa de la tierra; Judicial; Participación; Protesta (Acampe;
193	Tusca Pacha	Protesta
194	Unidos por el Río Buenos Aires	Judicial
195	Unidos por la Vida y el Medio Ambiente	Protesta (Feriazo)
196	Unión Autónoma de Comunidades Originarias del Pilcomayo (UACOP)	Iniciativas formación; Iniciativas salud; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Marcha; No asistencia a reunión; Otras acciones directas)
197	Unión Campesina de Corrientes	Comunicación; Protesta (Otras acciones directas)
198	Unión Campesina del Chaco (UCC)	Protesta (Acampe)
199	Unión de Asambleas Ciudadanas (UAC)	Judicial; Legislativa; Protesta (Corte de ruta; Marcha; Posicionamiento Público)
200	Unión de Asambleas de Comunidades Chubutenses (U.A.C.Ch)	Defensa de la tierra; Protesta (Marcha; Posicionamiento Público)
201	Unión de Pueblos de la Nación Diaguita (UPND)	Participación; Protesta
202	Unión de Pueblos Originarios	Iniciativas comercialización; Iniciativas formación

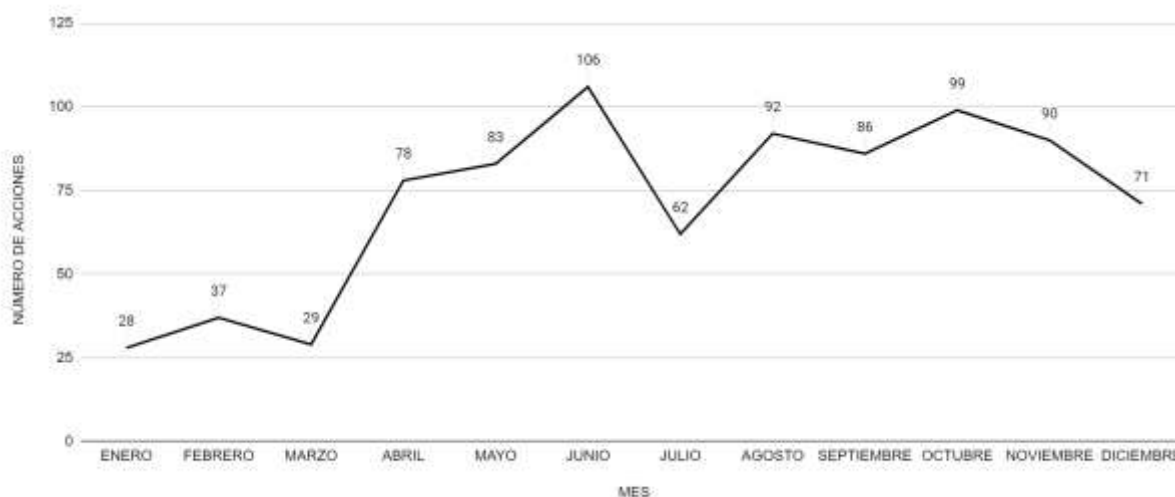
203	Unión de Trabajadores de la Economía Popular (UTEP)	Cargos públicos; Comunicación; Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Iniciativas salud; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
204	Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT)	Cargos públicos; Comunicación; Defensa de la tierra; Iniciativas comercialización; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Iniciativas salud; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Toma de tierra; Protesta (Acampe; Escrache; Feriado; Marcha; Ocupación de oficinas; Posicionamiento público; Otras acciones directas)
205	Unión de Trabajadores Rurales (UTR)	Participación; Protesta
206	Unión de Trabajadores Rurales Sin Tierra (UST)	Iniciativas comercialización; Iniciativas productivas; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Otras acciones directas)
207	Unión Mundial de Pueblos Originarios	Comunicación; Iniciativas formación
208	Unión Pequeños Productores Organizados Punta Indio (UPPOPI)	Participación
209	Vecinos Autoconvocados de Junín	Protesta (Otras acciones directas)
210	Wichí	Cargos públicos; Defensa de la tierra; Iniciativas formación; Iniciativas productivas; Iniciativas salud; Judicial; Legislativa; Organizativo; Participación; Redes con actores no gubernamentales; Protesta (Acampe; Corte de ruta; Marcha; Posicionamiento Público; Otras acciones directas)
211	Wichí-Weenhayek	Protesta
212	Yagan-Paiakoala	Participación
213	Yryapú	Iniciativas formación

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

El siguiente gráfico muestra las acciones colectivas y su frecuencia a lo largo del año. Según los registros, se observa un incremento a partir del segundo trimestre de 2021, siendo junio

el mes con mayor número de acciones. La llegada del invierno austral y el aumento exponencial de casos de COVID se tradujeron en nuevas medidas restrictivas para la circulación y el aislamiento. Esta situación, unida a la crisis económica y las dificultades para la subsistencia de los sectores populares, profundizó el descontento y la movilización social. De ahí, se infiere los motivos por los que en este período se registra un incremento de acciones. Asimismo, muchos movimientos tuvieron que desarrollar respuestas comunitarias en sus propios territorios para atender a las necesidades básicas como la alimentación. Entre las acciones más recurrentes durante este mes se encuentran los verdurazos, las iniciativas productivas, las iniciativas de comercialización y las redes con actores no gubernamentales.

Gráfico 3.1 – Argentina– Número de acciones colectivas de los MSR por mes – 2021.



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

En la tabla 3.1 se puede observar que en la región Centro, particularmente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), a pesar de ser un espacio urbano, existe una concentración de acciones de los MSR. Esto se debe a la importancia de la ciudad de CABA como centro político del país, pero también, por ser el aglomerado urbano más importante. Por lo tanto, se trata de un espacio clave para la movilización y la visibilización de sus acciones orientadas al fortalecimiento de sus territorios.

Tabla 3.1– Argentina– Acciones colectivas de los MSR por provincia, por región, por número y porcentaje – 2021.

PROVINCIA	REGIÓN	Nº DE ACCIONES COLECTIVAS	%
BUENOS AIRES	CENTRO	102	11.8%
CABA		161	18.7%
CÓRDOBA		18	2.1%
ENTRE RÍOS		11	1.3%
LA PAMPA		8	0.9%

SANTA FE		28	3.3%
MENDOZA	CUYO	18	2.1%
SAN JUAN		9	1.0%
SAN LUIS		5	0.6%
CHACO	NEA	49	5.7%
CORRIENTES		4	0.5%
FORMOSA		9	1.0%
MISIONES		58	6.7%
LA RIOJA		2	0.2%
CATAMARCA	NOA	11	1.3%
JUJUY		28	3.3%
SALTA		90	10.5%
SANTIAGO DEL ESTERO		37	4.3%
TUCUMAN		11	1.3%
CHUBUT	PATAGONIA	49	5.7%
NEUQUÉN		60	7.0%
RÍO NEGRO		86	10.0%
SANTA CRUZ		-	-
TIERRA DEL FUEGO		7	0.8%

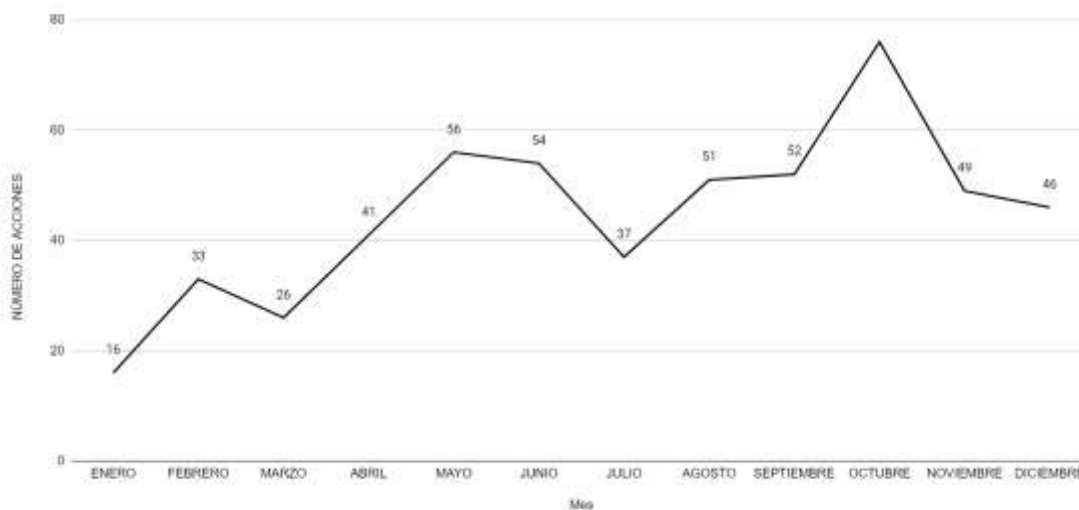
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Además de la referencia a la espacialización de las acciones de los MSR, hubo un interés particular en vincularlo con la propuesta de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que, como se expresó en el capítulo anterior, conforman la Agenda 2030 creada por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 2015 y que abarca cinco grandes áreas: las personas, el planeta, la prosperidad, la paz y la colaboración. El cuadro 3.3. presenta los asuntos en torno a los que se produce la acción colectiva. Cabe aclarar que los asuntos, que están incluidos en cada uno de los 17 ODS, se pintan en el cuadro siguiendo los colores que usó la ONU para su identificación. De esta manera, permiten ver cómo los MSR actúan en una diversidad de temas interrelacionados. Es posible señalar que, de alguna u otra forma, realizan aportes en la dirección trazada por los ODS.

Federación de Cooperativas Federadas Ltda. (FECOFE)	Red	Yellow	Yellow	Green				Yellow	Purple		Pink	Pink		Brown				Blue	
Federación de Trabajadores Agrarios de la Actividad Primaria (FETAAP)									Purple		Pink								
Federación de Trabajadores de la Economía Social Rural (FETRAES)											Pink	Pink		Brown					
Federación Nacional Campesina (FNC)	Red	Yellow	Yellow	Green	Red	Orange	Cyan	Yellow	Purple		Pink	Pink	Orange	Brown		Blue	Green	Blue	
Federación Nacional de Agricultura Familiar (FONAF)		Yellow		Green		Orange													
Federación Tierra Vivienda y Hábitat (FTV)														Brown					
Frente Agropecuario Regional Campesino (FARC)											Pink	Pink							
Frente de Organizaciones en Lucha (FOL)											Pink		Orange						
Frente Nacional Campesino (FNC)	Red	Yellow	Yellow	Green	Red		Cyan		Purple		Pink	Pink	Orange		Dark Green		Green	Blue	
Fridays For Future, Consciente Colectivo							Cyan						Brown	Dark Green		Green			
Guaraní	Red	Yellow	Yellow	Green	Red	Orange	Cyan	Yellow			Pink	Pink	Orange	Brown		Green	Blue	Dark Blue	
Guaraní-Ava											Pink	Pink							
Guaraní-Mbya	Red		Yellow		Red	Orange					Pink	Pink				Green	Blue	Dark Blue	
Guaycurú											Pink	Pink						Blue	
Günün a Kūna											Pink	Pink							
Hortícolas Tarijeños		Yellow	Yellow			Orange					Pink								
Huarpes	Red	Yellow		Green	Red	Orange	Cyan		Purple		Pink	Pink	Orange				Green	Blue	
Huerta Comunitaria Fátima Viedma		Yellow	Yellow		Red														
Huertas Comunitarias		Yellow	Yellow																
Ita Poty Mirí					Red	Orange						Pink						Blue	Dark Blue
Jasy Porá					Red	Orange						Pink						Blue	Dark Blue
Jóvenes por Bariloche								Yellow											

El siguiente gráfico presenta el número de acciones realizadas por el Estado en relación a los movimientos y su frecuencia a lo largo del año. Al contrario de lo que ocurrió con las acciones de los movimientos presentados en el Gráfico 3.1, con mayor intensidad en junio, las acciones del Estado reportan una mayor frecuencia en octubre. Se trató de un mes donde se llevaron a cabo las elecciones de medio término. Entre los tópicos que estuvo más presente en ese mes se puede mencionar las demandas de los movimientos por la ampliación de la ley de acceso a la tierra.

Gráfico 3. 2. – Argentina – Número de acciones del Estado en relación con los MSR por mes – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Tabla 3. 2 –Argentina– Acciones del Estado en relación con los MSR por provincia, por región– 2021.

PROVINCIA	REGIÓN	TOTAL DE ACCIONES ¹²	%
BUENOS AIRES	CENTRO	68	12.7%
CABA		59	11.0%
CÓRDOBA		9	1.7%
ENTRE RÍOS		6	1.1%
LA PAMPA		6	1.1%
SANTA FE		13	2.4%
MENDOZA	CUYO	7	1.3%
SAN JUAN		13	2.4%
SAN LUIS		4	0.7%
CHACO	NEA	31	5.8%
CORRIENTES		2	0.4%
FORMOSA		5	0.9%
LARIOJA		1	0.2%
MISIONES		35	6.5%
CATAMARCA	NOA	6	1.1%
JUJUY		18	3.4%
SALTA		55	10.2%
SANTIAGO DEL ESTERO		31	5.8%
TUCUMÁN		6	1.1%
CHUBUT	PATAGONIA	32	6.0%
NEUQUÉN		42	7.8%

¹² Cabe aclarar que en una misma acción puede haber ocurrido en dos o más provincias. Por ende, no sería correcto sumar los valores totales de la columna.

RÍO NEGRO		81	15.1%
SANTA CRUZ		-	-
TIERRA DEL FUEGO		7	1.3%

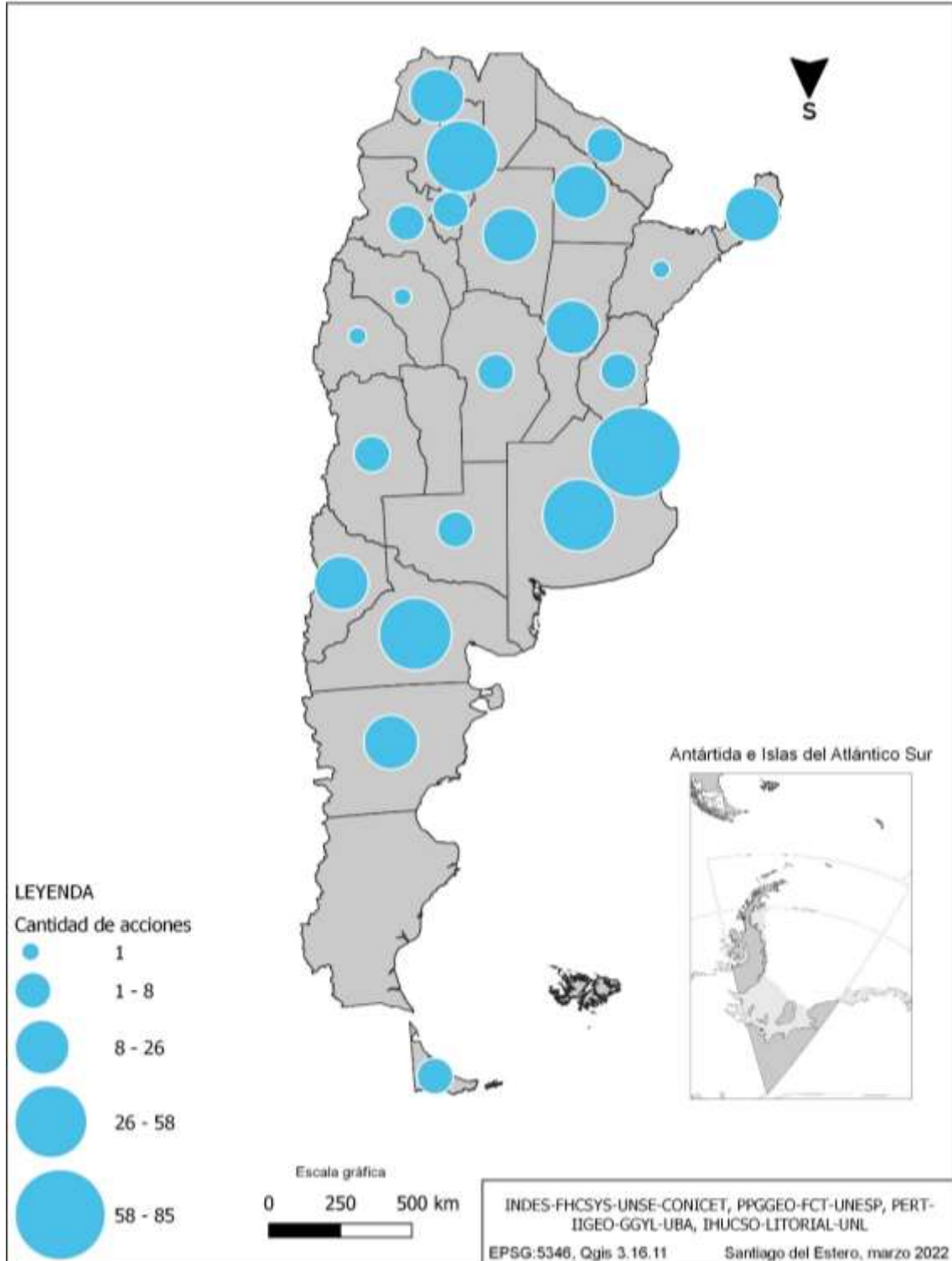
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

La espacialización de las acciones de los MSR registradas, como ya se mencionó, tuvieron su epicentro político en CABA y provincia de Buenos Aires. No obstante, un primer análisis cuantitativo de los datos permite dilucidar una diversidad de acciones en gran parte del territorio nacional.

Seguidamente, se ofrece al lector un conjunto de cartografía que fue elaborada a partir del procesamiento de datos que surgieron de la sistematización de los documentos y la elaboración de la matriz por parte del equipo de investigación. Esto ayudan a tener una comprensión espacial sobre las preguntas que estructuraron las tipologías elaboradas: ¿cómo actúan los MSR? y ¿Qué proponen o demandan? Es decir, la modalidad y el asunto de aquellas acciones.

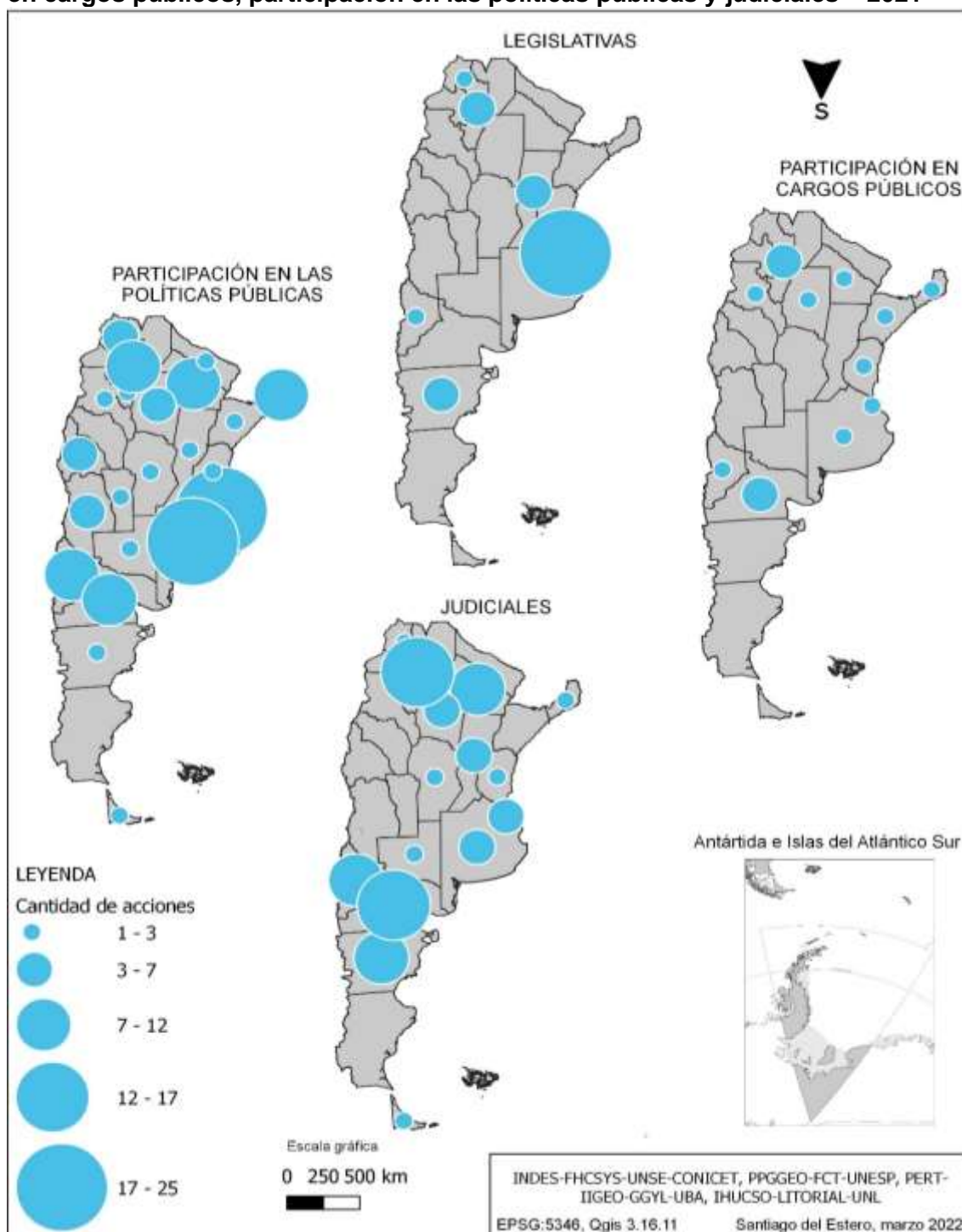
Posteriormente, en los capítulos IV y V, se examina con mayor detalle las acciones en torno a la defensa y promoción del derecho a la tierra y la soberanía alimentaria. Un dato no menor es que, durante las medidas sanitarias de ASPO, se registraron distintas iniciativas de producción, comercialización y defensa de la tierra que estuvieron presentes en la mayoría de las provincias y que contribuyeron a garantizar alimentos y la reproducción económica de las familias. Sobre todo, en un contexto de restricciones para la circulación y la imposibilidad de subsistencia por otros medios (por ejemplo, las denominadas “changas”, propias del trabajo informal).

Mapa 3.1 – Argentina – Tipo de Acciones de los MSR – Protesta – 2021



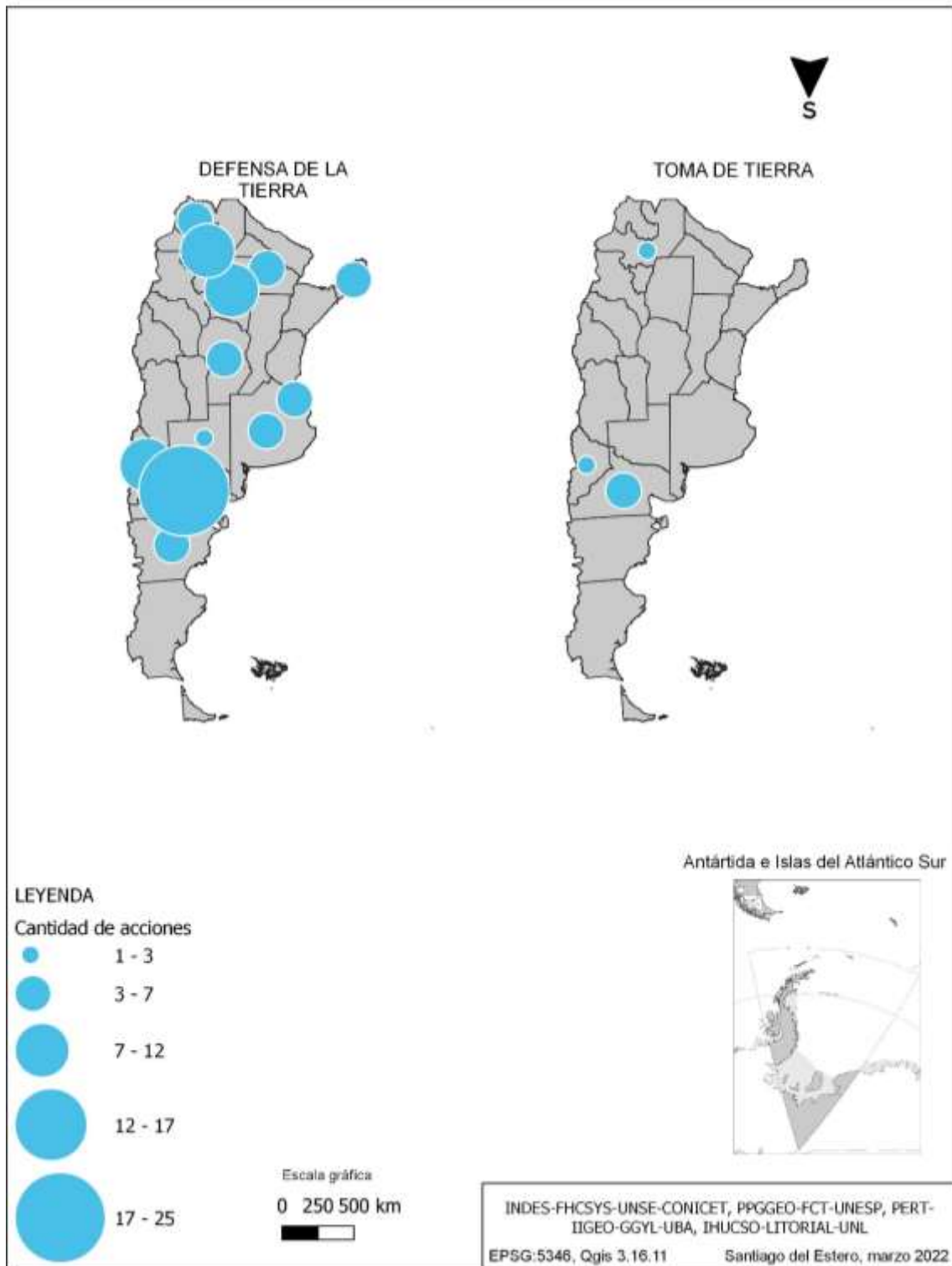
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Plancha 3.1 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR: Legislativas, participación en cargos públicos, participación en las políticas públicas y judiciales – 2021



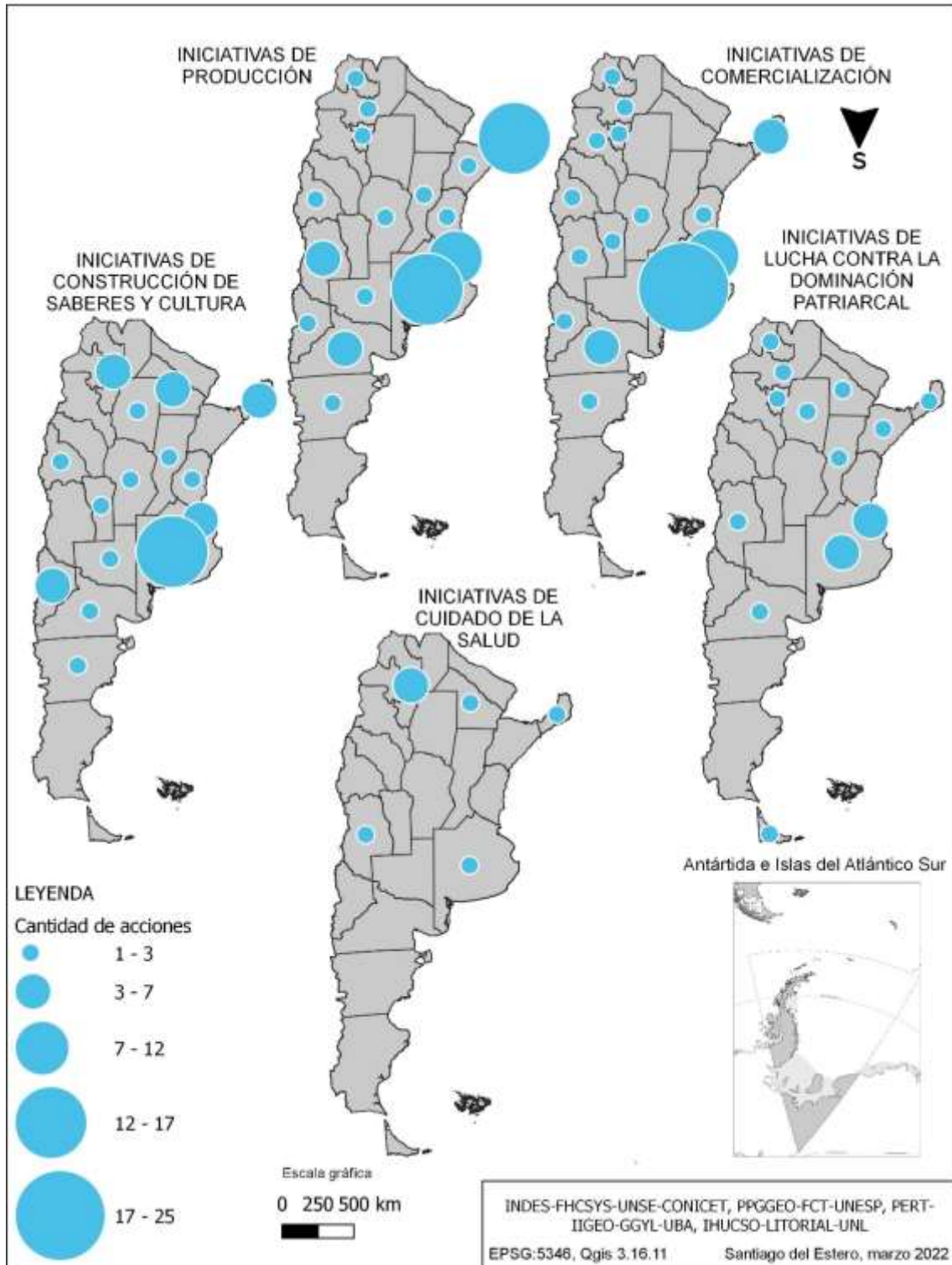
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Plancha 3.2 –Argentina– Tipo de Acciones de los MSR: Defensa y toma de tierra– 2021



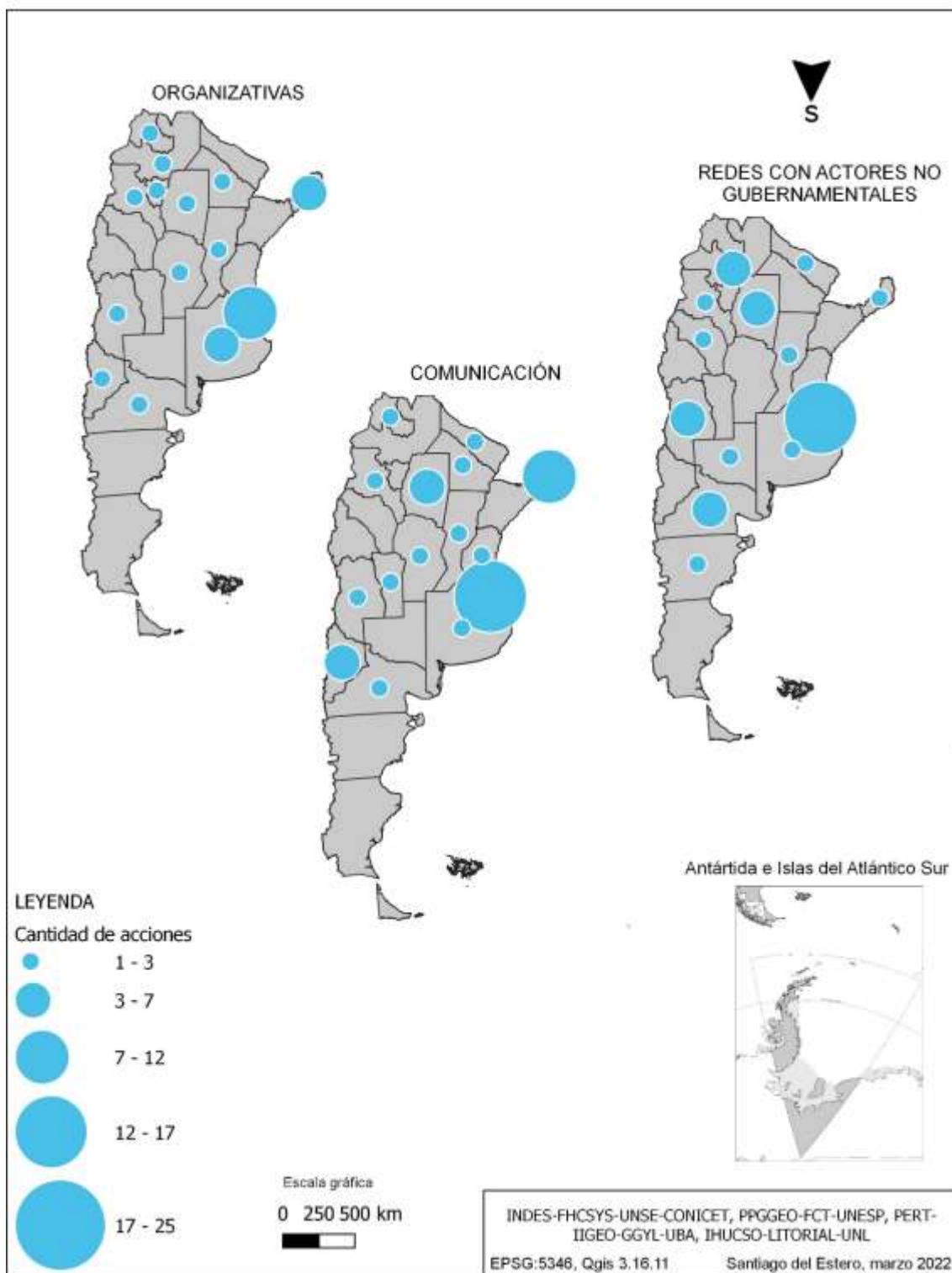
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Plancha 3.3 – Argentina – Tipo de Acciones de los MSR: Iniciativas de desarrollo rural en los territorios – 2021



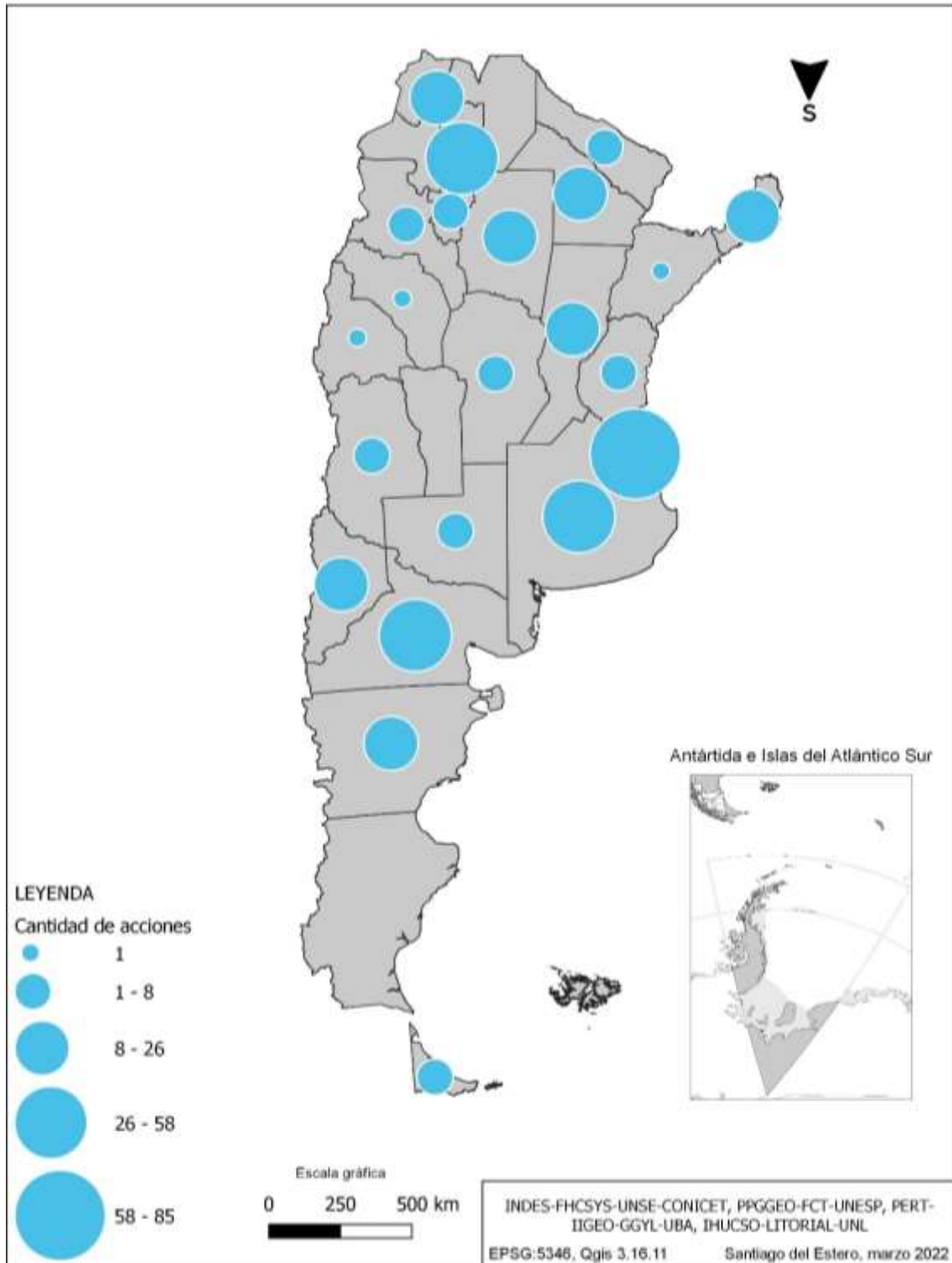
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Plancha 3.4 – Argentina – Tipo de Acciones de los MSR: Organizativas, estrategias de comunicación y redes con actores no gubernamentales –2021



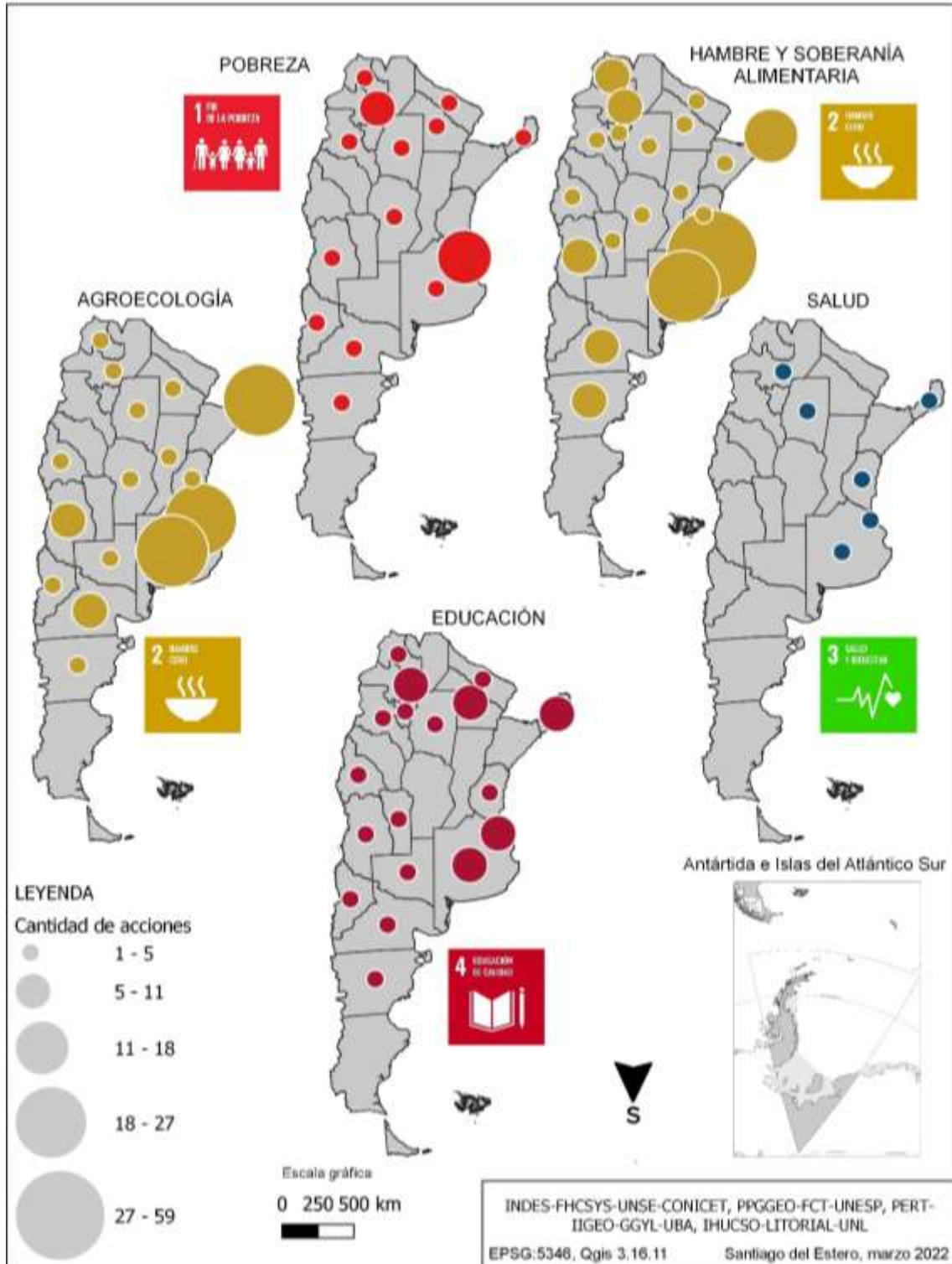
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Mapa 3.1 – Argentina– Acciones de protesta de los MSR –2021



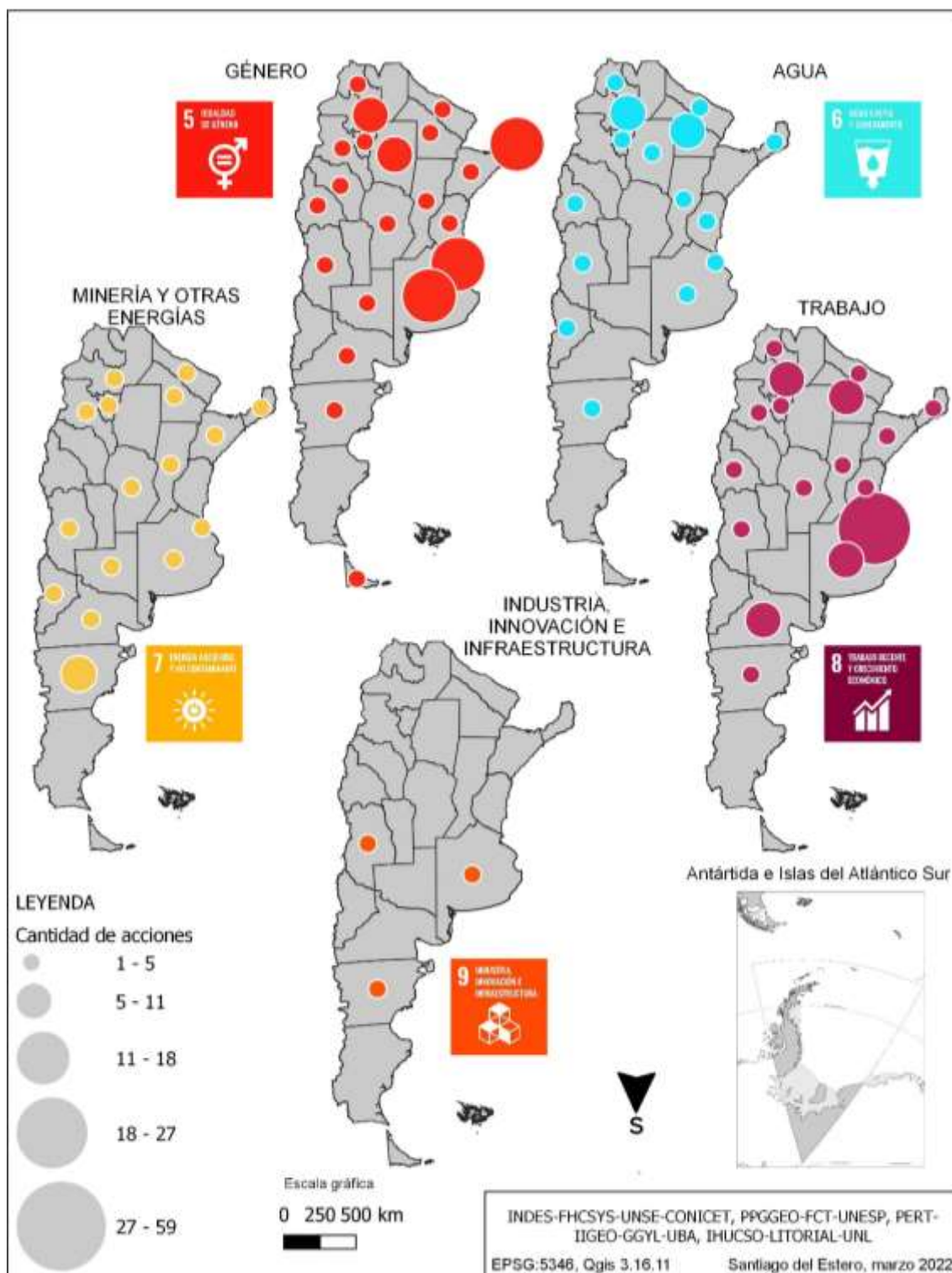
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Plancha 3.5 – Argentina – Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS – pobreza, hambre y soberanía alimentaria, agroecología, salud y educación – 2021



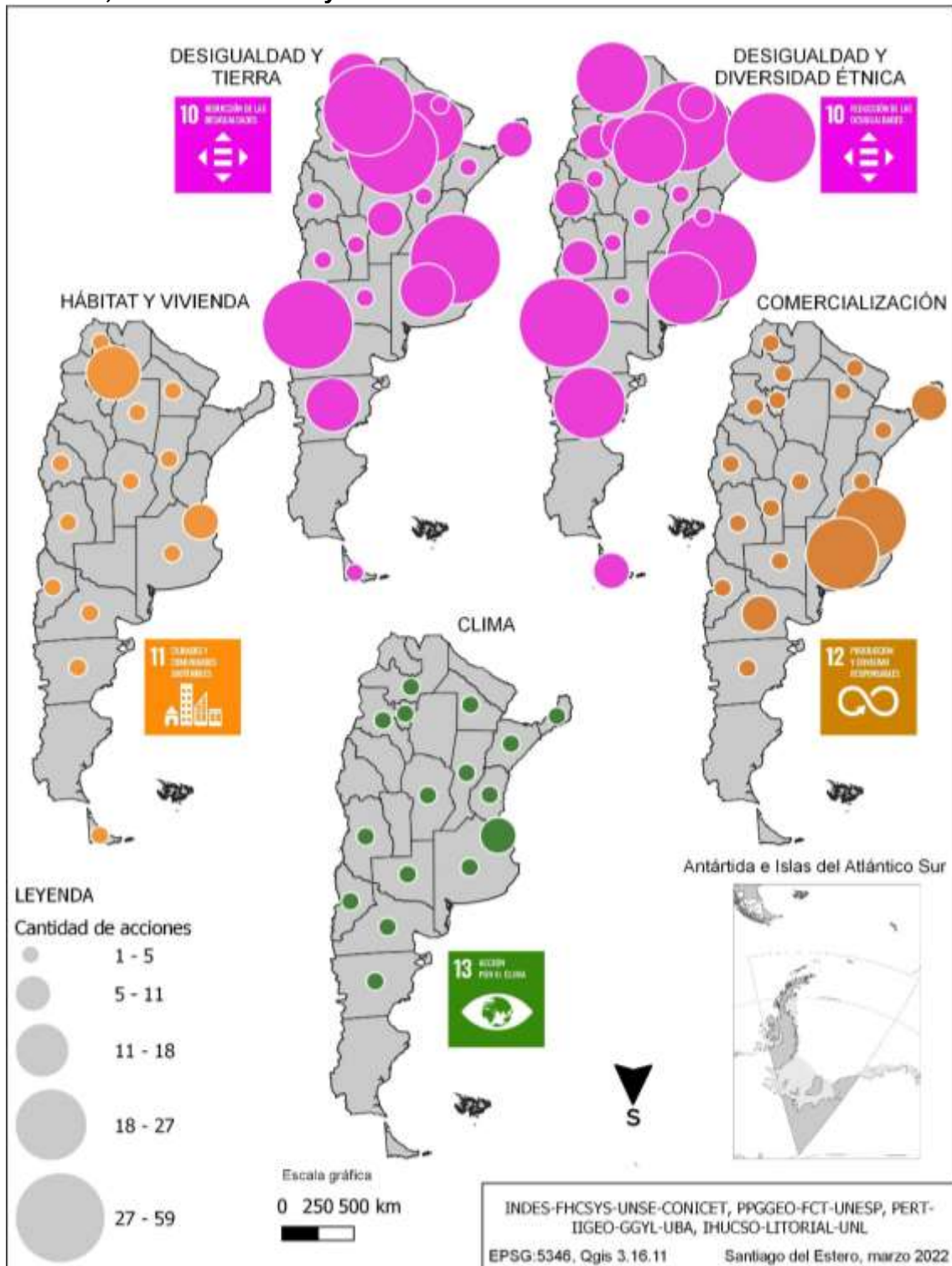
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Plancha 3.6 –Argentina– Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS: Género, agua, minería y energía, trabajo, industria, innovación e infraestructura – 2021



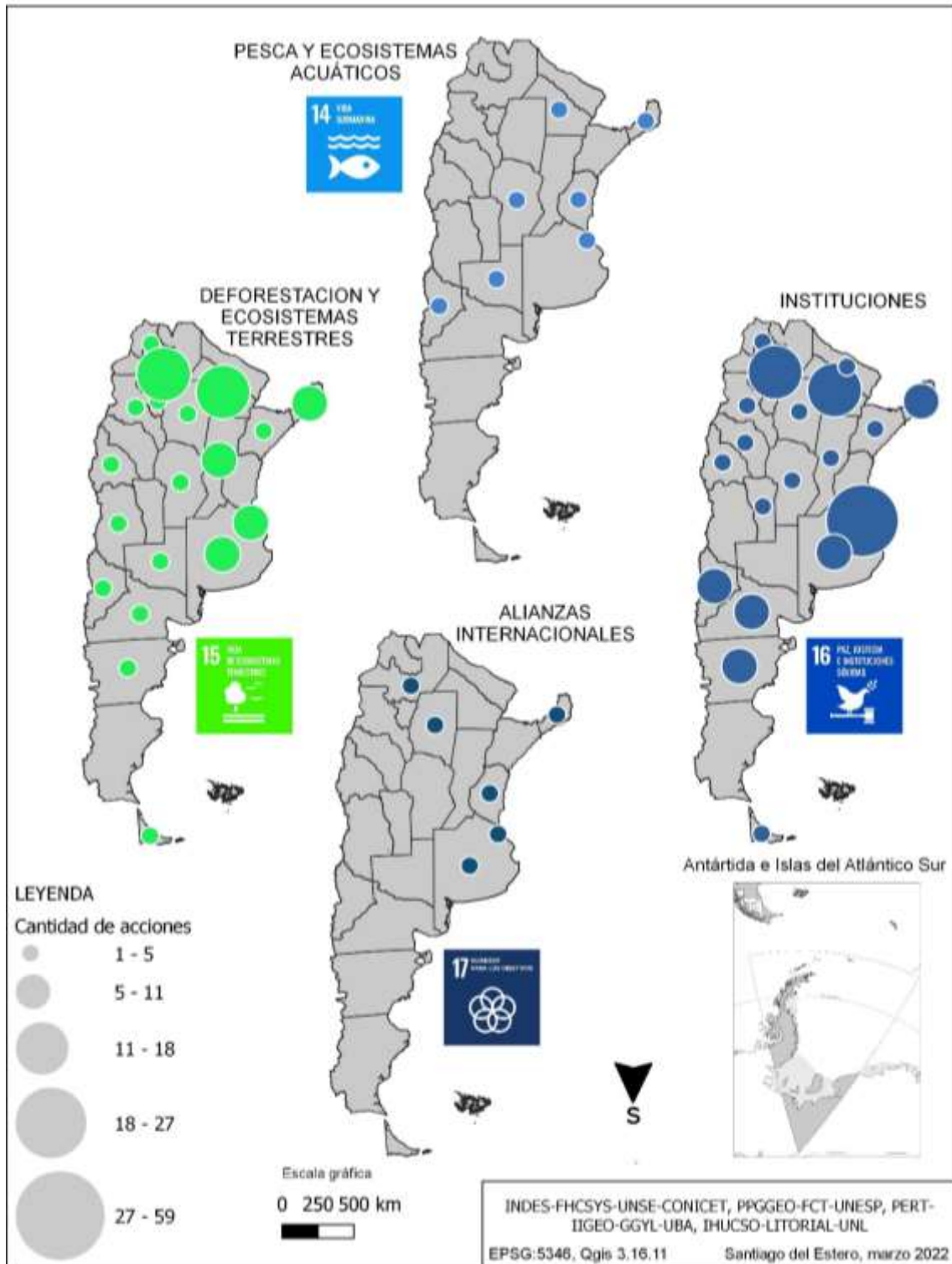
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Plancha 3.7 –Argentina– Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS: Desigualdades y tierra, desigualdades y diversidad étnica, hábitat y vivienda, comercialización y clima – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Plancha 3.8 – Argentina– Acciones de los MSR en relación con los asuntos de los ODS: Pesca y ecosistemas acuáticos, deforestación y ecosistemas terrestres, instituciones y alianzas internacionales – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

CAPÍTULO IV. ACCIONES VINCULADAS AL DERECHO A LA TIERRA Y A LA REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES (ODS 10)

La declaración 70/01 de la Asamblea General de ONU (2015), titulada “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”, asume el carácter integral e indivisible del desarrollo sostenible en sus tres dimensiones: económica, social y ambiental. Junto a los 17 objetivos se consensuaron 169 metas, algunas de las cuales tienen una referencia directa con la cuestión de la tierra. El punto 1.4, relacionado con el objetivo de poner fin a la pobreza, expresa que se buscará garantizar que todos los hombres y mujeres, tengan acceso a la propiedad y el control de las tierras. Por su parte, el punto 2.3 (relacionado al objetivo hambre cero) pretende duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala mediante un acceso seguro y equitativo a las tierras. Asimismo, el 5.a (relacionado a la igualdad de género) exhorta a los Estados a emprender reformas que otorguen a las mujeres el control de las tierras.

Como se expresó en el capítulo anterior, durante la pandemia del coronavirus, las tensiones entre el avance del agronegocio y la resistencia de las poblaciones rurales no se detuvieron. De este modo, se pudo constatar diferentes episodios de poblaciones resistiendo a los desalojos y luchando por el acceso a la tierra. Desde los mapuches del sur hasta los wichis en el norte, pasando por los campesinos de la región chaqueña central. El monitoreo que realiza Greenpeace (2020) reveló que en el periodo de marzo-septiembre de 2020 se desmontaron en Santiago del Estero 16.805 hectáreas, siendo la provincia donde más se deforestó (seguida de Salta, Formosa y Chaco).

Cabe aclarar que los conflictos de tierra que afectan a los territorios campesinos no solo se relacionan con la expansión de la frontera agropecuaria y la sojización, lo cual está ampliamente estudiado (Wald 2016). A ello se suma los conflictos relacionados a especulación financiera y negocios inmobiliarios, que involucran títulos apócrifos y fraudes donde intervienen abogados y funcionarios públicos.

En esta dirección, este capítulo contribuye a un diagnóstico de las acciones de los Movimientos socioterritoriales rurales y los estados en relación con aquellas dimensiones del derecho a la tierra que se encuentran planteadas en los ODS de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). El siguiente cuadro presenta un listado de los nombres de aquellos MSR que registran acciones en torno a la tierra.

Cuadro 4.1– Argentina– Registro de Nombre de MSR que luchan por la tierra en Argentina – 2021

Nombres de grupos, organizaciones rurales y comunidades de pueblos originarios¹³
1. Pueblos Indígena de Xumek
2. Asamblea Campesina Indígena del Norte Argentino (ACINA)
3. Asambleas del Curru Leufu
4. Asociación Civil El Caudillo
5. Asociación de Medieros y Afines (AsoMA)

¹³ Aclaramos que el término “comunidad” suele aparecer de forma ambigua en las noticias. Algunas veces se refiere a la noción jurídica de comunidad que determinado grupo asume para ser reconocido por el Estado para acceder a derechos y recursos, mientras que en otra la nominación puede estar relacionada a la localización.

6. Asociación de Pequeños Productores de Cuyo (APEPRO)
7. Asociación de Productores de Plantas Ornamentales de Jujuy (APPJUY)
8. Asociación Encuentro Indígena de Tres Arroyos
9. Asociación Juana Azurduy
10. Asociación Lhaka Honhat
11. Asociación Productores Agropecuarios de Misiones (APAM)
12. Camichingón
13. Chanés
14. Charrúa
15. Chorote
16. Chulupí
17. Comunidad Aborigen Casillas
18. Comunidad Aborigen Coraya
19. Comunidad Aborigen Paso de Jama
20. Comunidad Indígena Sentimiento de Mi Tierra
21. Confederación de Organizaciones de Productores Familiares del Mercosur Ampliado (COPROFAM)
22. Confederación Indígena Neuquina (CIN)
23. Confederación Mapuche de Neuquén
24. Cooperativa del Pueblo Evita
25. Diaguitas
26. Diaguitas Calchaquí
27. Diaguitas Tolombón
28. Encuentro Nacional de Organizaciones Territoriales de Pueblos Originarios (ENOTPO)
29. Epikamba
30. Exaltación Salud
31. Federación Agraria Argentina (FAA)

32. Federación de Cooperativas Federadas Ltda. (FECOFE)
33. Federación de Trabajadores Agrarios de la Actividad Primaria (FETAAP)
34. Federación de Trabajadores de la Economía Social Rural (FETRAES)
35. Federación Nacional Campesina (FNC)
36. Frente Agropecuario Regional Campesino (FARC)
37. Frente de Organizaciones en Lucha (FOL)
38. Frente Nacional Campesino (FNC)
39. Guaraní
40. Guaraní-Ava
41. Guaraní-Mbya
42. Guaycurú
43. Huarpes
44. Kolla
45. Kolla-Tinkunacu
46. La Ollera Feminista
47. Llankaj Maki
48. Lules-vilelas
49. Mapuche
50. Mapuche-Lof José Celestino Quijada
51. Mapuche-Lof Lafken Winkul Mapu
52. Mapuche-Lof Quemquemtrew
53. Mapuche-Weichan Auka Mapu (WAM)
54. Mocoví/Mocoqoit
55. Movimiento Agrario de Formosa (MAF)
56. Movimiento Agrario de Misiones (MAM)
57. Movimiento Campesino de Córdoba (MCC)
58. Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE)

59. Movimiento Campesino de Santiago del Estero Vía Campesina (MOCASE VC)
60. Movimiento de Mujeres Agropecuarias en Lucha
61. Movimiento de Mujeres Indígenas por el Buen Vivir
62. Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE)
63. Movimiento Evita- Frente Agrario
64. Movimiento Nacional Campesino Indígena (MNCI)
65. Movimiento Popular La Dignidad
66. Ocloya
67. Omaguaca
68. Organización Campesina Centinela de El Fuerte
69. Organización de Familias Criollas (OFS)
70. Organización de los Pueblos Originarios del Norte
71. Organización de Trabajadores Rurales de Lavalle (OTRAL)
72. Hortícolas Tarijeños
73. Organización Identidad Territorial Malalweche
74. Organización Martina Chapanay
75. Organizaciones de Pueblos Indígenas del NOA (OPI-NOA)
76. Pilagá
77. Pueblos Catamarqueños en Resistencia y Autodeterminación (PUCARA)
78. Pueblos Nación Charrúa (CPI)
79. Qom/Toba
80. Quechua
81. Ranquele
82. Ranquelche
83. Red de Comedores por una Alimentación Soberana
84. Resistencia Ancestral Mapuche (RAM)
85. Sanavirón

86. Santiagueños en Defensa de la Tierra
87. Somos Tierra MNCI
88. Tapietes
89. Tehuelche
90. Tonocoté
91. Trabajadores Unidos por la Tierra
92. Tres Ombúes. Querandíes.
93. Tusca Pacha
94. Unión Autónoma de Comunidades Originarias del Pilcomayo (UACOP)
95. Unión Campesina del Chaco (UCC)
96. Unión de Asambleas de Comunidades Chubutenses (U.A.C.Ch)
97. Unión de Trabajadores de la Economía Popular (UTEP)
98. Unión de Trabajadores de la Tierra (UTT)
99. Wichí
100. Wichí-Weenhayek
101. Yagan-Paiakoala

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

En la tabla 4.1. Se puede ver que 101 de los 213 MSR relevados (el 47.4%) realizaron acciones relacionadas a la defensa, acceso y promoción del derecho a la tierra. Se puede observar que se mantiene la tendencia general sobre las noticias que llegan a las alertas se refieren principalmente aquellas acciones localizadas en CABA, pero también es posible inferir que el número de acciones que se relevan en las noticias que llegan a las alertas *google* en esta materia crece notablemente en provincias del NOA y la Patagonia, donde existe una alta conflictividad en torno a la tierra, como se demuestra en las tablas 4.1 y 4.2 y el gráfico 4.1.

Tabla 4.1– Argentina– Registro del número de acción de los MSR por provincia con relación al asunto tierra – 2021

PROVINCIAS	N° ACCIONES	%
BUENOS AIRES	26	5,42
CABA	99	20,63
CÓRDOBA	18	3,75
LA PAMPA	10	2,08
SANTA FE	3	0,63
MENDOZA	6	1,25
SAN JUAN	5	1,04
SAN LUIS	2	0,42
CHACO	27	5,63
CORRIENTES	2	0,42
FORMOSA	4	0,83
MISIONES	10	2,08
JUJUY	31	6,46
CATAMARCA	3	0,63
SALTA	72	15,00
SANTIAGO DEL ESTERO	33	6,88
TUCUMÁN	7	1,46
CHUBUT	18	3,75
NEUQUÉN	32	6,67
RÍO NEGRO	71	14,79
TIERRA DEL FUEGO	1	0,21
TOTAL PAÍS	480	100,00

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Las acciones de los Movimientos Sociales Rurales en relación a la tierra atraviesan todo el territorio nacional. En el NOA se identifican intentos de asesinato, acusaciones y prisión de dirigentes que defienden la posesión de sus tierras, como el avance sobre tierras indígenas-campesinas, asociado al agronegocio y sector inmobiliario.

Particularmente, Salta presenta la mayor cantidad de conflictos. En esta región la cuestión de la tierra cruza con la diversidad étnica, el cuidado de los ecosistemas terrestres, la igualdad de género y, en menor medida, la lucha por el agua.

En la Patagonia la vulneración se produce a través de la negación de derechos a las comunidades Mapuches, la persecución política de sus dirigentes, actos de violencia policial y criminalización, la toma de posición del gobierno local y la justicia provincial a favor del sector inmobiliario y minero. Ante esta situación, el movimiento reivindica -a través de diversas modalidades de protestas- el freno a los desalojos, a las ventas fraudulentas de tierras, el relevamiento y titulación de tierras comunitarias.

En el Centro, se identifican noticias de agresión a campesinos del norte de Córdoba e incendios asociados a la deforestación para el agronegocio. También se reclama una ley de acceso por medio de créditos blandos y el cumplimiento de la Ley Nacional 26.160.

En la región de Cuyo, en general, la lucha por la tierra se presenta inseparable de las reivindicaciones sobre el acceso al agua. En San Juan una comunidad Huarpe, luego de un terremoto en enero de 2021, exige apoyo al estado para la realización de reparaciones y mejoras de infraestructura en sus territorios ancestrales.

En NEA, las noticias relevadas dan cuenta de varios procesos de acaparamientos de tierras por el agronegocio, en ocasiones a través de la compra-venta y asociación con procesos de deforestación. En Chaco, se registran desalojos a agricultores familiares y falta de reconocimiento de derechos de comunidades indígenas sobre la tierra. Refiriendo a dichas vulneraciones, las reivindicaciones son movilizadas a través de marchas, documentos públicos y creación de un sitio de la memoria. Por otro lado, las diversas comunidades indígenas, participaron del ordenamiento de bosques nativos del Chaco, que visibiliza la variedad de actores; particularidad de esta región.

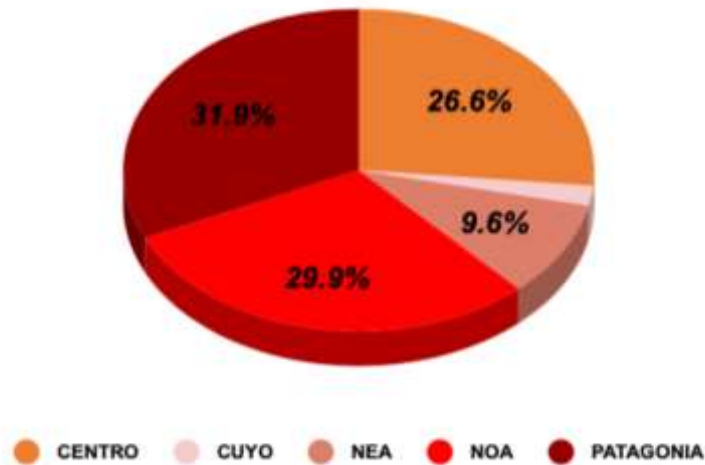
Tabla 4.2 – Argentina– Registro de acciones de los MSR con relación al asunto tierra por región – 2021

ARGENTINA- ACCIONES POR LA TIERRA DE LOS MOVIMIENTOS POR REGIÓN- 2021		
REGIÓN	ACCIONES TIERRA	%
CENTRO	94	26.6%
CUYO	7	2.0%
NEA	34	9.6%
NOA	106	29.9%
PATAGONIA	113	31.9%
TOTAL	354	100%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

En el siguiente gráfico se puede observar la distribución en porcentaje de las acciones de los MSR en relación a la tierra por región. Dicho sea de paso, estos valores no se explican sólo en término de aspectos coyunturales, sino que está fuertemente ligado a factores de largo plazo y la heterogeneidad de la estructura agraria argentina, donde el capitalismo tuvo diferentes fases y formas de penetración. Mientras que en la región pampeana, la regularización de la propiedad de la tierra y las relaciones capitalistas se consolidaron desde fines del siglo XIX, en otras regiones (como el NOA) prevalecieron sistemas comunales y territorios indígenas, aunque muchos de ellos sin haber regularizar su propiedad, lo cual fue agudizó la conflictividad por la tierra frente al avance de la frontera agropecuaria (Jara y Paz, 2022)

Gráfico 4.1 –Argentina– Porcentajes de acciones de los MSR en relación a tierra por región – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Asimismo, la lucha por la tierra se cruza con otras cuestiones, como las luchas por las desigualdades étnicas. En el norte del país, se registraron acciones relacionadas con la tierra por parte de las comunidades Qom, Mocoví y Wichí, Diaguitas, Guaraní y Kolla (entre otros). Mientras que, en sur, la actuación del pueblo mapuche ha sido fundamental. En la mayoría de los casos, la cuestión de la tierra se cruza principalmente con cuestiones de diversidad étnica y cuidado de los ecosistemas terrestres, hábitat y vivienda. En el cuadro se observa un elevado porcentaje de estas acciones en la región NOA, Centro y Patagonia, las cuales concentran el 90 % del total.

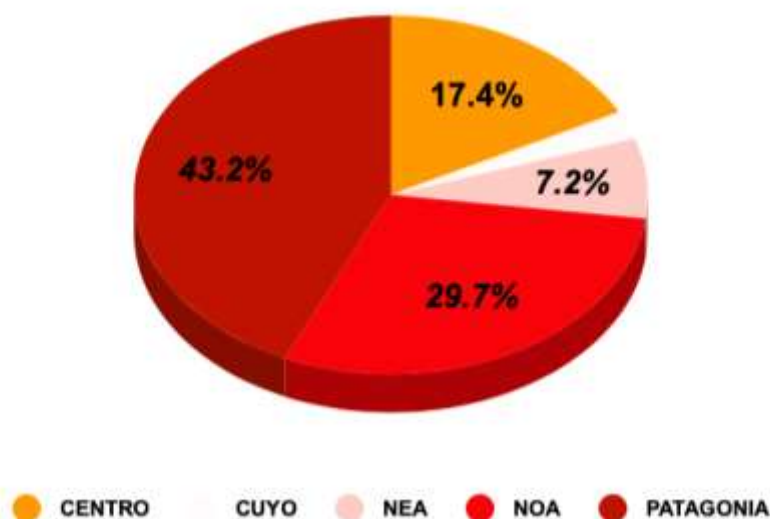
Tabla 4.3 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación a tierra y a la cuestión étnica por región – 2021

REGIÓN	ACCIONES TIERRA	%	CUESTIÓN ÉTNICA	%
CENTRO	94	26.6%	41	17.4%
CUYO	7	2.0%	6	2.5%
NEA	34	9.6%	17	7.2%
NOA	106	29.9%	70	29.7%
PATAGONIA	113	31.9%	102	43.2%
TOTAL	354	100%	236	100%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Cabe señalar que, en la experiencia de los pueblos originarios, la lucha por el territorio ha sido clave y está ligada a una resistencia étnica que busca la “recuperación” de la tierra a modo de reparación histórica por el genocidio perpetuado hacia estos pueblos. Asimismo, existe una legislación específica para estos casos, que impide los desalojos judiciales, como la Ley de Emergencia Territorial Nº 26160. No obstante, la misma usualmente no es tenida en cuenta por los operadores judiciales, causando situaciones de violencia sumamente graves.

Gráfico 4.2 – Argentina– Acciones de los MSR con relación al asunto tierra y a la cuestión étnica por región – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

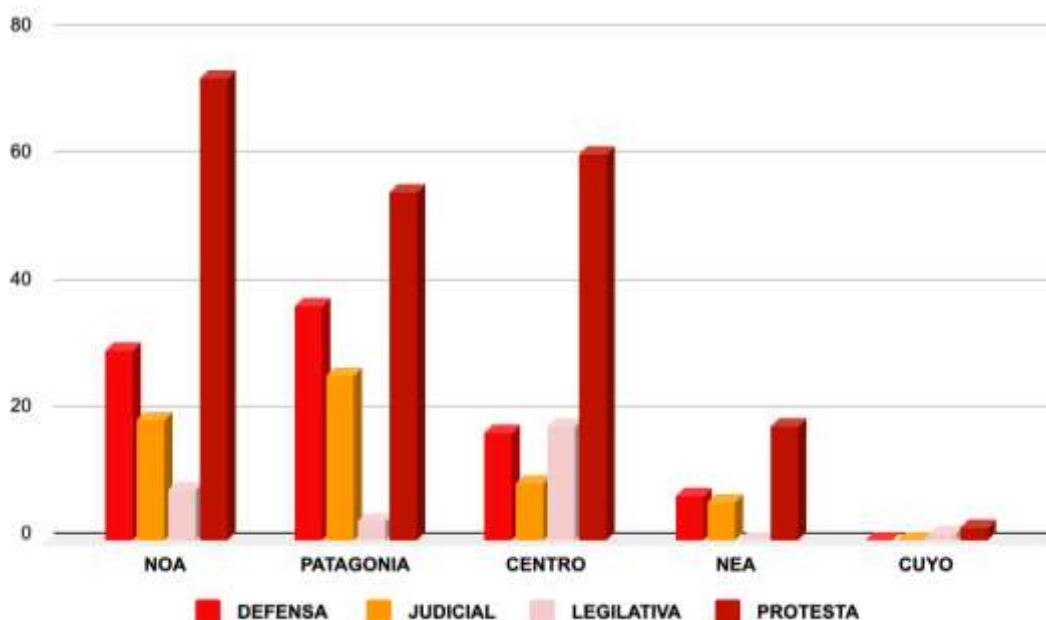
En las tablas y gráficos que se presentan a continuación se destacan las acciones que los MSR desarrollaron en relación con la tenencia de la tierra y la consolidación de sus derechos. En esta materia prevalecen las acciones de protestas, acciones legislativas, judiciales y de autodefensa. En la Tabla 4.4. y en los Gráfico 4.3 se observan una mayor cantidad de acciones de protesta (209 en total) en relación a las otras acciones (defensa, judicial, legislativas).

Tabla 4.4 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR con relación al asunto tierra a nivel país y por regiones – 2021

REGIÓN	DEFENSA	JUDICIAL	LEGISLATIVA	PROTESTA
NOA	30	19	8	73
PATAGONIA	37	26	3	55
CENTRO	17	9	18	61
NEA	7	6	0	18
CUYO	0	0	1	2
TOTAL PAÍS	91	60	30	209

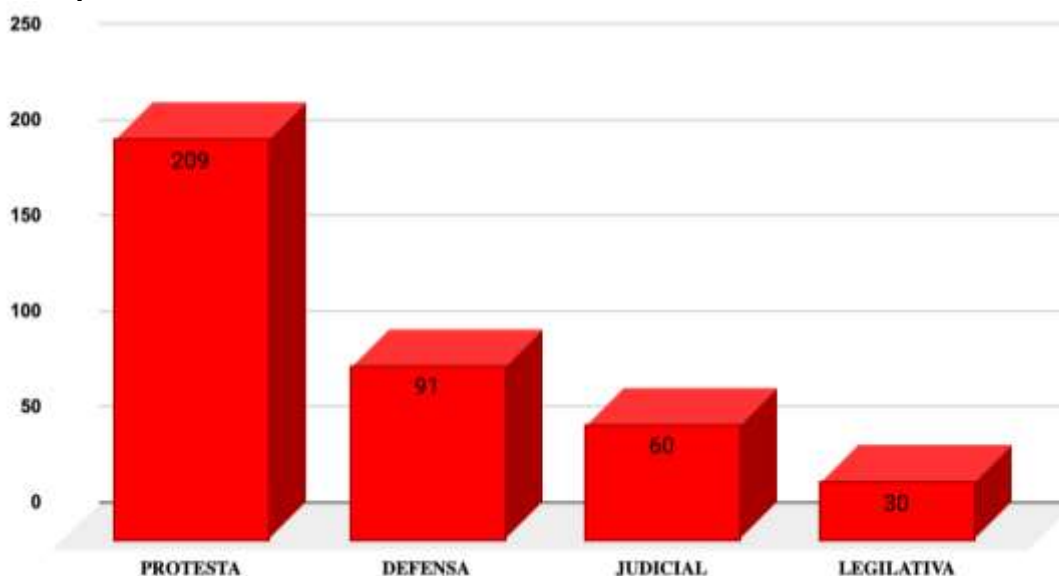
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Gráfico 4.3 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR con relación al asunto tierra por región – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Gráfico 4.4 – Argentina– Tipo de Acciones de los MSR con relación al asunto tierra a nivel país – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Como se mencionó anteriormente las acciones de protesta incluyó marchas, cortes de ruta, denuncias públicas, entre otras acciones para visibilizar demandas. En segundo

lugar, la defensa englobó una pluralidad de estrategias para evitar los desalojos, tales como cordones humanos y acampe en el territorio en disputa. Las acciones judiciales implican, por ejemplo, procesamientos contra empresarios que realizan hostigamientos a las familias para obligarlas a abandonar sus territorios. Finalmente, las acciones legislativas están relacionadas con el apoyo y presentación de prórroga de leyes ante las legislaturas provinciales o la cámara de diputados o senadores de la Nación.

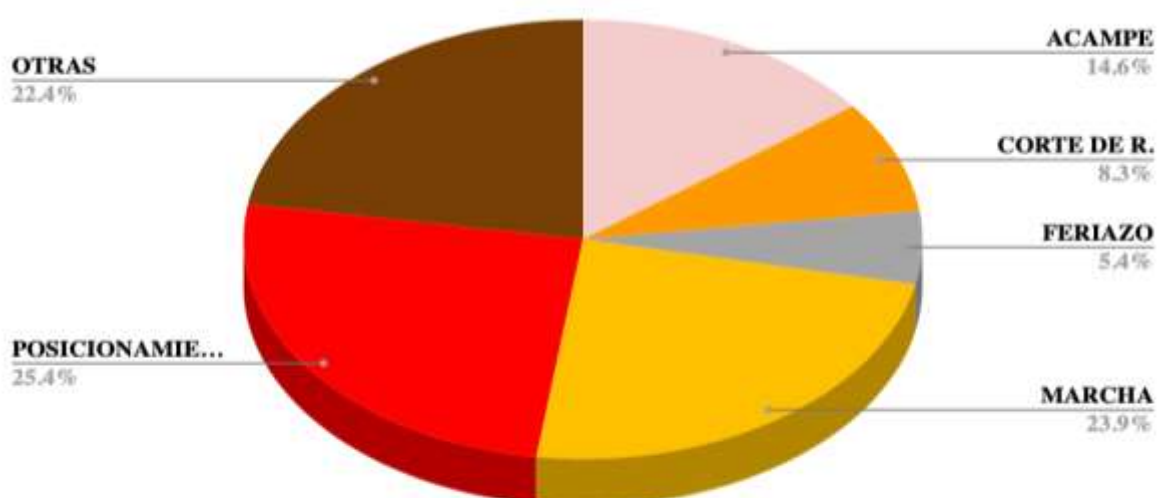
La siguiente tabla y gráfico indican la frecuencia de las protestas a escala nacional y regional. Dentro de la categoría protesta, el posicionamiento público ocupa el primer lugar con un 52%, seguido por las marchas (con un 49%), los acampes (con un 30%), los cortes de ruta (el 17 %) y los feriados (con el 11%). Los tópicos que generaron las protestas se vinculan con el freno a los desalojos, la exigencia de reconocimiento de la posesión comunal de la tierra, la aplicación y prórroga de la Ley 26.160, la denuncia de ventas fraudulentas de tierras, entre otras.

Tabla 4.5 – Argentina– Tipo de protesta con relación al asunto tierra a nivel nacional – 2021

REGIONES	Posicionamiento público	Marcha	Acampe	Corte de ruta.	Feriazos	Otras
CENTRO	10	17	16	1	6	10
CUYO	1	0	0	0	0	1
NEA	6	3	4	2	1	2
NOA	19	22	5	13	2	12
PATAGONIA	16	7	5	1	2	21
TOTAL PAÍS	52	49	30	17	11	46

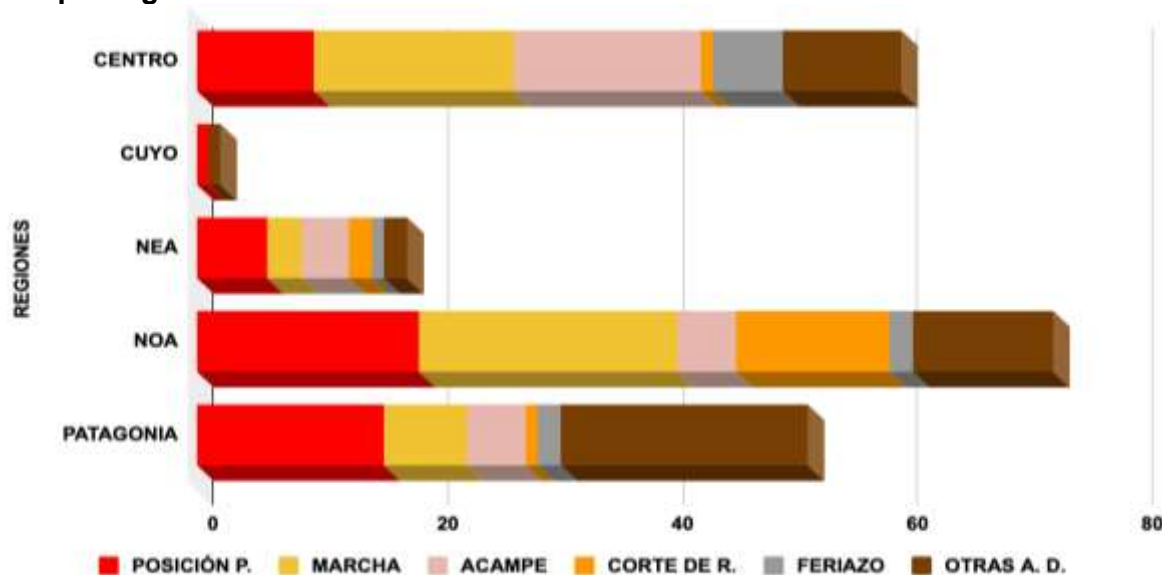
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Gráfico 4.5 – Argentina– Tipo de protesta con relación a tierra a nivel nacional – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el

Gráfico 4.6 – Argentina – Tipo de protesta más frecuentes con relación al asunto tierra por región – 2021

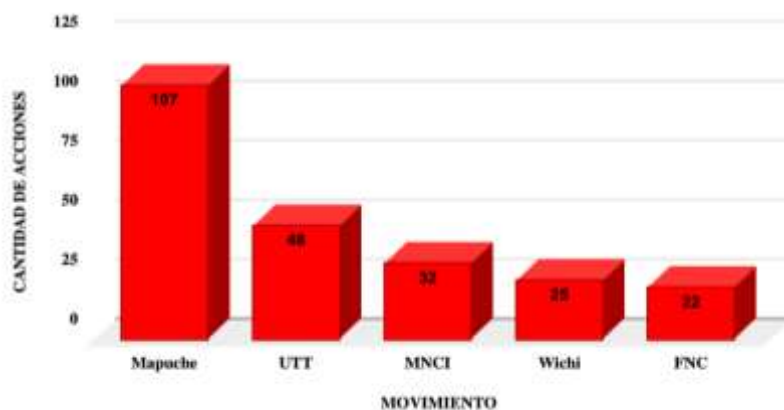


Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPESUNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Otro aspecto que se resalta es el seguimiento de las acciones por mes, entendiendo que esto ayuda a una lectura coyuntural, abriendo interrogantes sobre por qué determinados meses se observan picos o caídas en la frecuencia de la acción. Por ejemplo, se verá que en octubre y noviembre de 2021 en Argentina hubo un fuerte debate en torno a la prórroga de la Ley 26.160 de emergencia territorial de las comunidades indígenas originarias del país. Por otro lado, se puede hipotetizar un aumento de la acción a medida que se flexibilizaron las restricciones por la crisis sanitaria y el avance de la vacunación.

En el Gráfico 4.7., presentado a continuación, se observa los movimientos sociales rurales con mayor cantidad de acciones a escala nacional. Entre los cuales aparecen: las comunidades Mapuches (en sus diferentes expresiones) y sobre todo concentradas en Patagonia, lo que revelaría cierto patrón regional. Igualmente, la Unión de los Trabajadores de la Tierra, con presencia en diversos puntos del país. El Movimiento Nacional Campesino Indígena, donde se encuentra aglutinado el MOCASE Vía Campesina. Las comunidades Wichi con presencia en el Norte Grande argentino. Y finalmente, el Frente Nacional Campesino.

Gráfico 4.7 – Argentina– Nombre de movimientos que registraron la mayor cantidad de acciones en relación al asunto tierra a nivel país – 2021.¹⁴



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Entre las principales acciones llevadas a cabo por instituciones estatales, prevalece la asistencia financiera, la asistencia técnica y las acciones destinadas a la dotación de infraestructura y equipamiento, las cuales buscan garantizar el derecho a la tierra a través del fortalecimiento de los sistemas productivos de la agricultura familiar, campesina y de los actores indígenas.

Por otro lado, se distinguen las acciones del Estado en contra de los MSR y sus demandas, fundamentalmente casos de violencia institucional, desalojos, incumplimiento de leyes, exclusión de los espacios de participación institucional, entre otros. El siguiente gráfico muestra la orientación (a favor o en contra) de las acciones estatales en relación con las reivindicaciones de derechos sobre la tierra por parte de los MSR en las regiones de Argentina. Si bien una comprensión más profunda de los efectos de una política requeriría una metodología cualitativa de estudio de caso; el mapeo y análisis de noticias de estos dos grandes grupos de acciones permite describir algunas características y tendencias generales que tiene el estado para con los MSR.

Tabla 4.7 –Argentina – Acciones del Estado con relación a la cuestión tierra por región – 2021

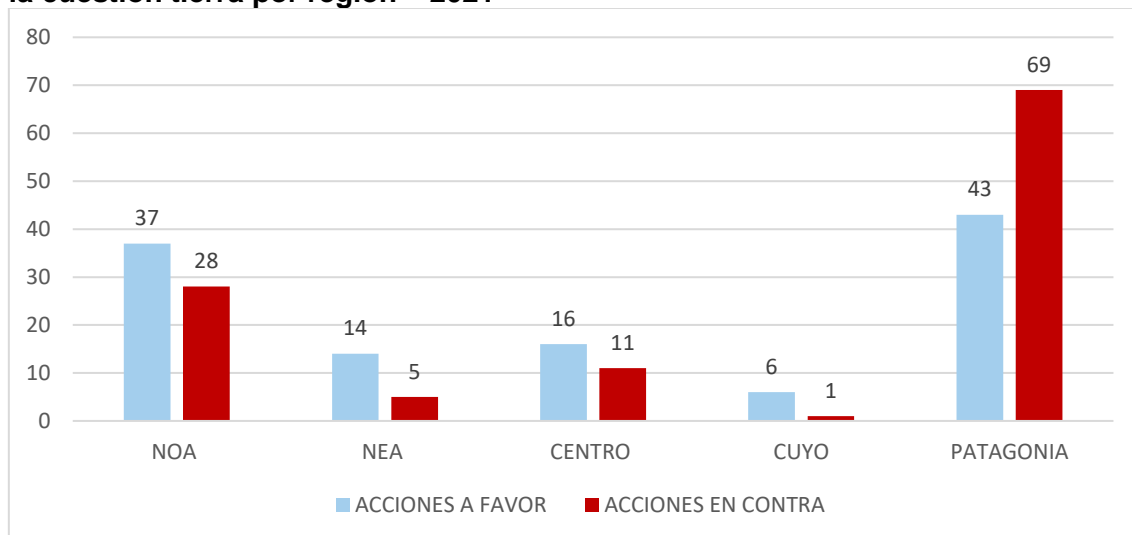
REGIÓN	ACCIONES A FAVOR	ACCIONES EN CONTRA
NOA	37	28
NEA	14	5
CENTRO	16	11
CUYO	6	1
PATAGONIA	43	69

¹⁴ A nivel del registro, en la matriz se relevan por separado las acciones del MNCI y MOCASE VIA CAMPESINA. A nivel de procesamiento, se incluyen las acciones del MOCASE VC junto a las del MNCI, cuando las noticias expresan una articulación entre ambos.

TOTAL PAÍS	116	114
------------	-----	-----

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Gráfico 4.8 – Argentina– Acciones del Estado (a favor y en contra) con relación a la cuestión tierra por región – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Como se observa arriba, en el Noroeste Argentino (NOA) y en la Patagonia se encuentran los porcentajes más altos de acciones estatales contra los MSR, 28% y 69% respectivamente. En otras palabras, en las provincias que componen estas regiones prevalecen acciones de violación de derechos por parte del poder ejecutivo (nacional o provincial) y de las fuerzas públicas (por ejemplo, represión de protestas, detenciones arbitrarias y criminalización de líderes de MSR), así como acciones legales y legislativas que contrastan con los intereses de los MSR. Estos datos confirman que ambas regiones registran los mayores niveles de conflicto por el acceso, la tenencia y la distribución de la tierra.

Por otro lado, las acciones estatales a favor de los MSR, llama la atención que las demandas de "acceso" o "reconocimiento" de derechos aparezcan vinculadas a otros temas de la agenda 2030, "Hábitat y Vivienda". Entre ellos, la firma de convenios entre organismos nacionales como el INAI con gobiernos provinciales y comunidades indígenas para realizar relevamientos territoriales; o convenios entre organismos nacionales y municipios para promover huertas agroecológicas.

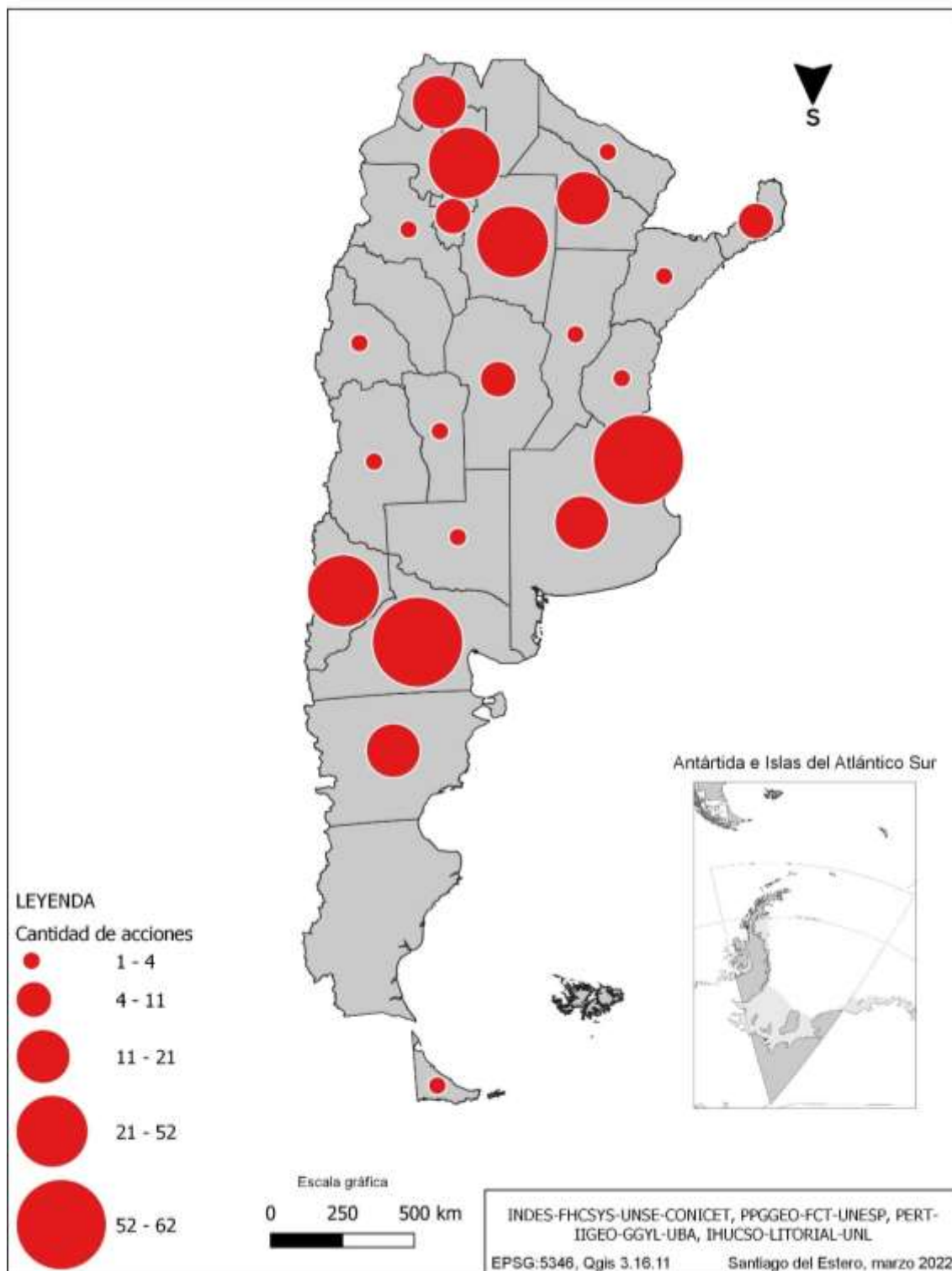
En menor medida, las acciones legislativas son otra de las modalidades recurrentes en las que intervienen las instituciones estatales con respecto a los derechos sobre la tierra. A partir de la investigación, distinguimos aquellas iniciativas legislativas que se han desarrollado a favor de los intereses y demandas de los MSR, como el tratamiento del PROCEAR Rural en la Cámara de Diputados o la sanción en la Cámara de Senadores de la prórroga de la Ley nacional N° 26.160, que suspende los desalojos de comunidades originarias y ordenó un relevamiento de estas comunidades en todo el país. En esta línea también encontramos noticias que promueven políticas públicas

relacionadas con la producción agroecológica, como la presentación de la Ley de Fomento de la Agroecología en la Cámara de Diputados de la Nación.

Finalmente, las acciones legales a favor de las demandas de la MSR estuvieron dirigidas a detener la deforestación ilegal en áreas protegidas habitadas por comunidades campesinas e indígenas, así como a detener la venta de tierras demarcadas como territorios indígenas y los desalojos de estas comunidades ante procesos de acaparamiento de tierras. Con respecto a esta última situación, una decisión emblemática en 2022 fue la suspensión del proceso judicial contra la comunidad mapuche de Villa La Angostura. El lado negativo de estos procesos fueron varias denuncias dirigidas a apelar estas decisiones favorables, así como la apertura de nuevos procesos judiciales relacionados con acusaciones o demandas de líderes de comunidades campesinas e indígenas que defienden su derecho a la tierra.

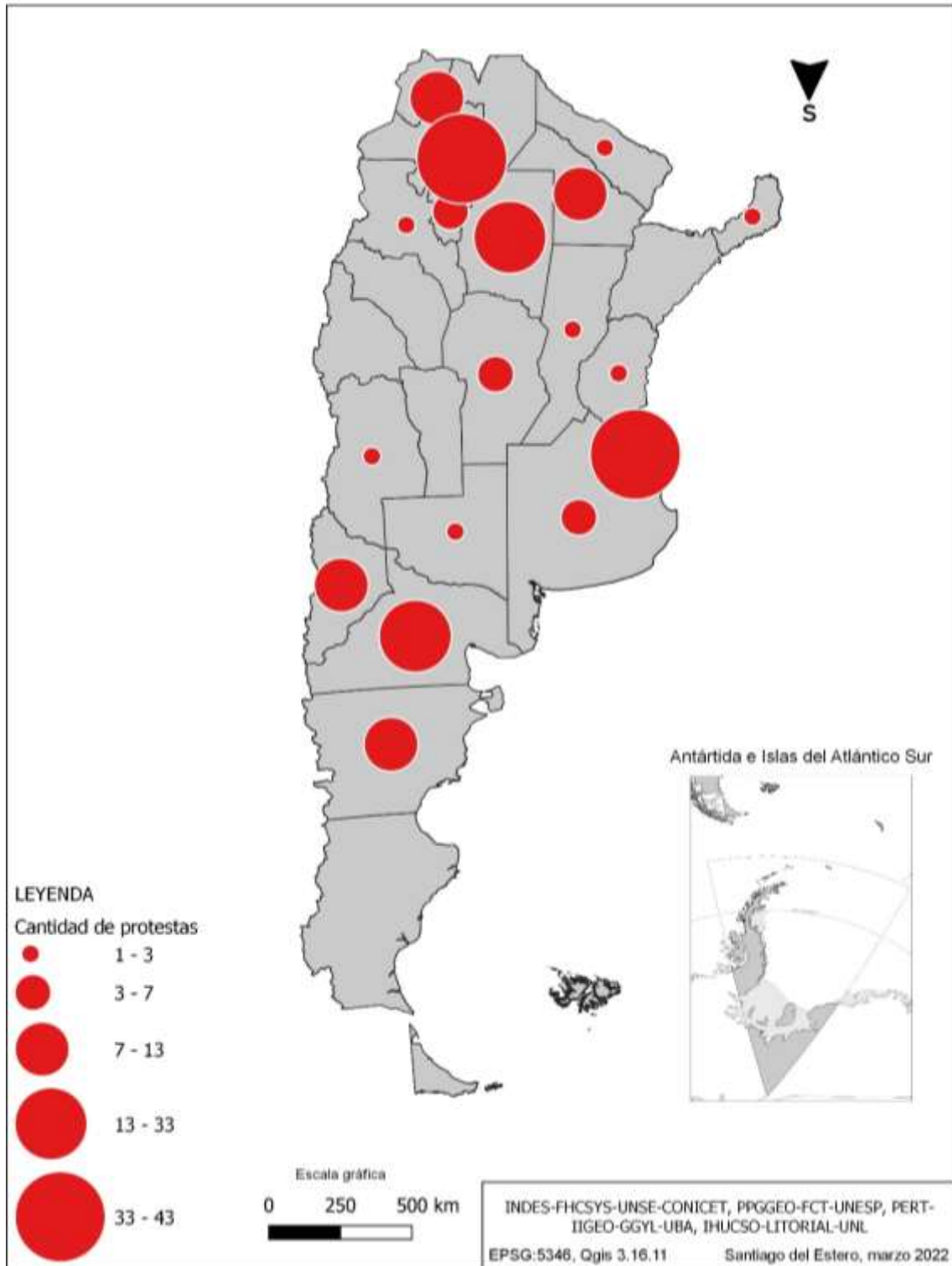
Seguidamente, se incluyen algunas de las cartografías que se confeccionaron a partir de la matriz de datos construida por el equipo de investigación con las noticias que llegaron a las alertas sobre las acciones de los MSR y el Estado en relación con el asunto tierra.

Mapa 4.1 – Argentina– Acciones de los MSR con relación al Asunto tierra – 2021



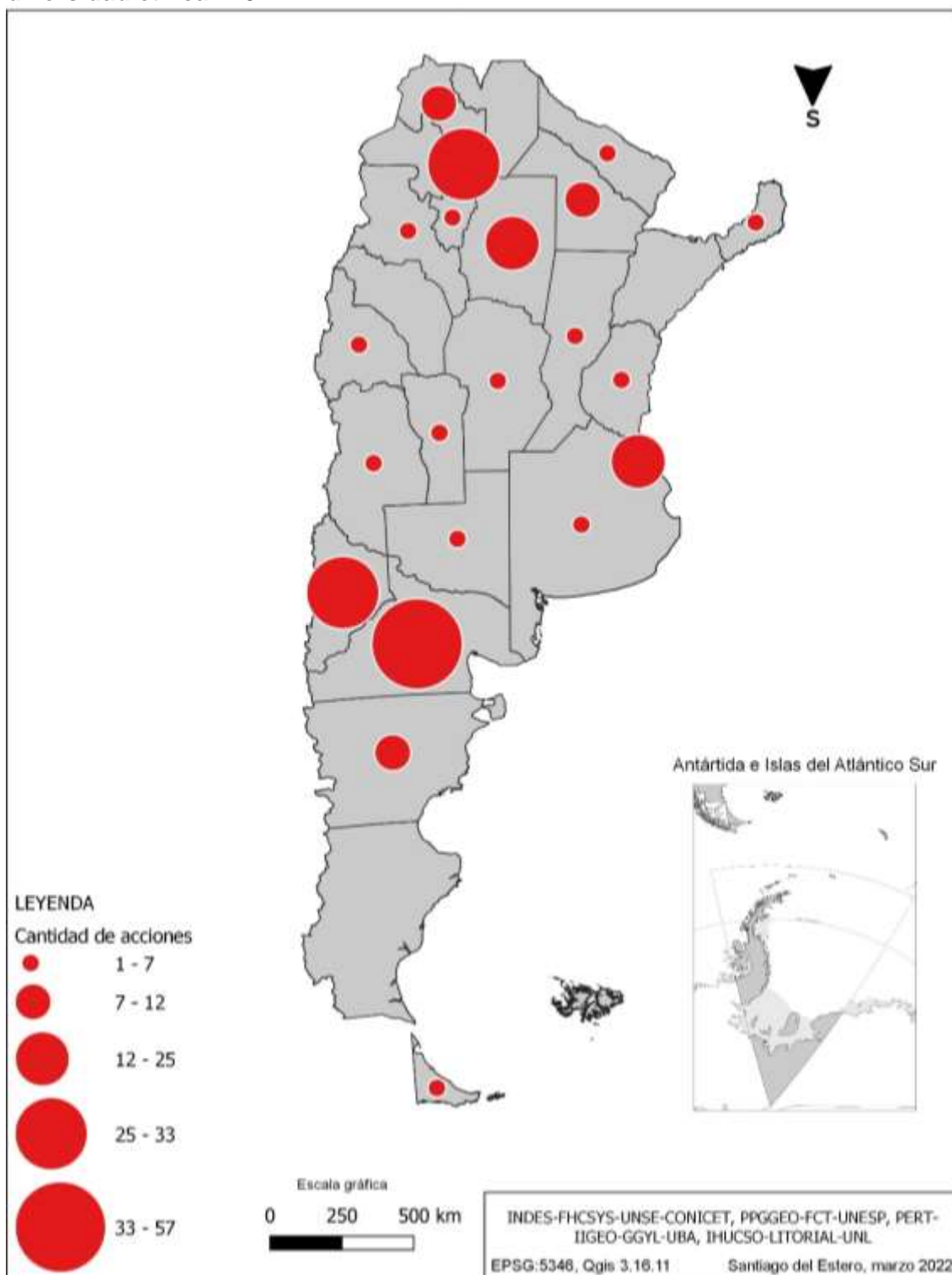
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina). Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Mapa 4.2 –Argentina – Acciones de Protesta de los MSR con relación al asunto tierra –2021



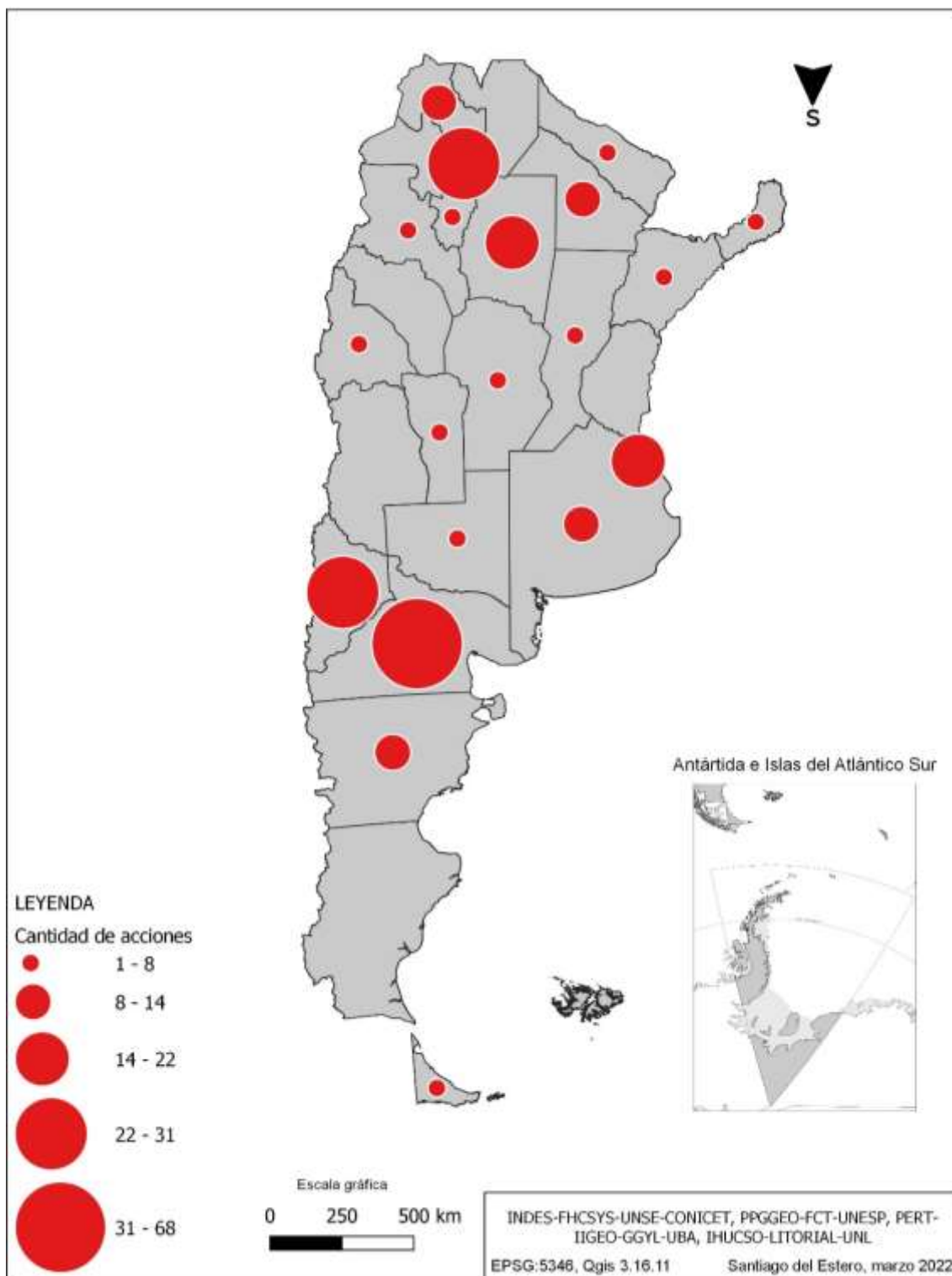
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Mapa 4.3 – Argentina– Acciones de los MSR con Relación al Asunto tierra y diversidad étnica– 2021



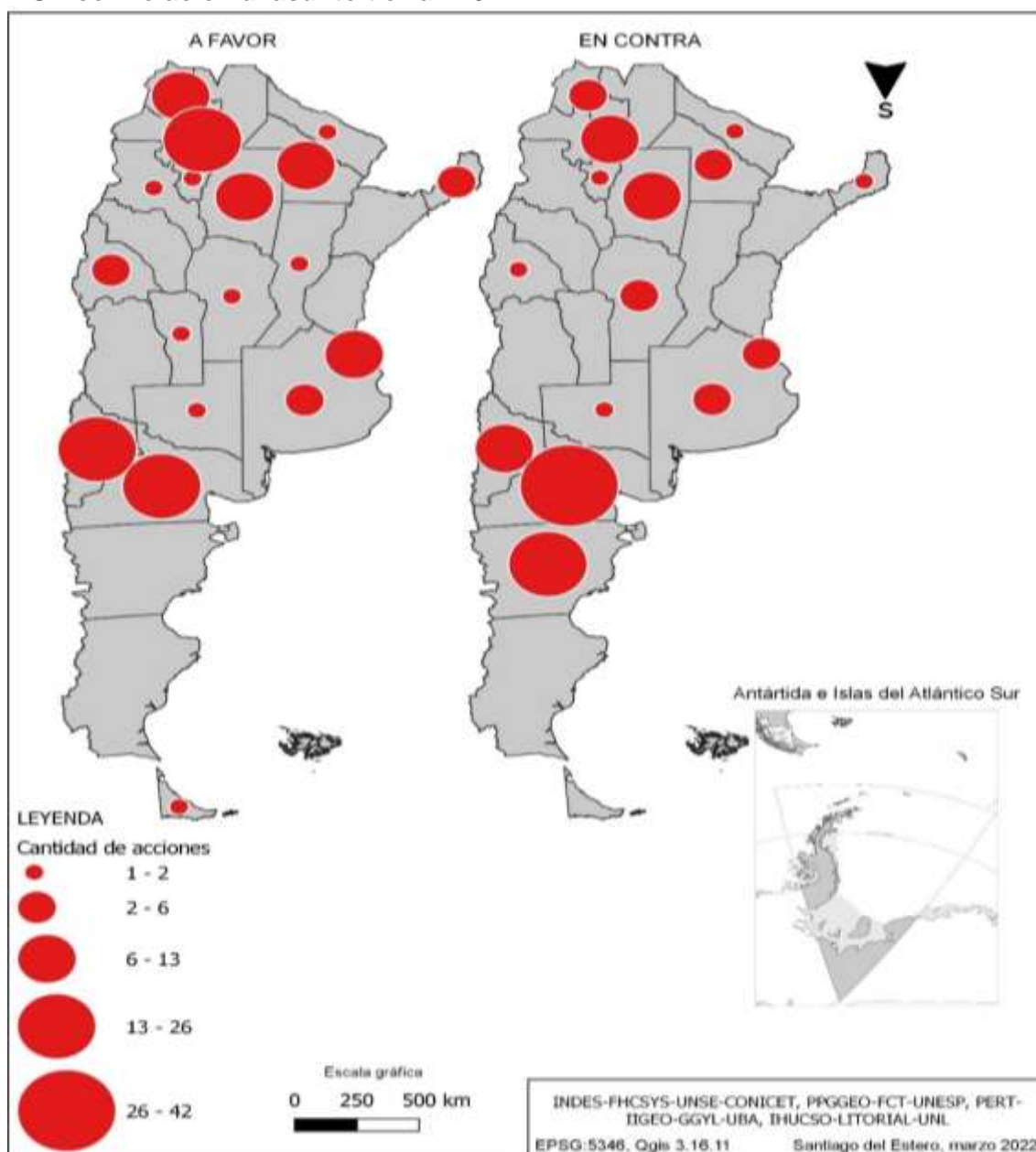
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Mapa 4.4 – Argentina– Cantidad de acciones del Estado con relación al asunto tierra –2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Mapa 4.5 – Argentina– Cantidad de acciones del Estado a favor y en contra de los MSR con relación al asunto tierra –2021 ¹⁵



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

¹⁵ En el marco de las múltiples posibilidades de combinación que ofrece la matriz de datos y con el propósito de abordar las acciones del Estado en Argentina (en sus diferentes áreas y niveles municipal, provincial y nacional) respecto al derecho a la tierra, se diferencian dos grandes grupos. Primero, las acciones a favor de la agenda de los movimientos, la cual incluye: posicionamiento público a favor, legislativa a favor, judicial a favor, asistencia financiera, asistencia técnica, infraestructura y equipamiento, participación, diseño participación seguimiento, eventos de promoción, acceso a tierra y espacios otorgado en instancias ejecutivas. Segundo, las acciones en contra de la agenda de los movimientos, que comprenden: legislativa en contra, judicial en contra, distintas formas de vulneración de derechos por Poder Ejecutivo o fuerza pública con o sin violencia física.

CAPÍTULO V. ACCIONES VINCULADAS CON LA AGROECOLOGÍA, LA SOBERANÍA ALIMENTARIA Y AL ODS HAMBRE CERO

En el marco de la agenda global 2030, el Objetivo de Desarrollo Sostenible 2 (ODS2) plantea “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible” (ONU, 2015). El gobierno argentino adecuó algunas de las 169 metas vinculadas a los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible a fin de procurar progresos a nivel nacional en relación a esos compromisos globales contraídos.

Entre las metas priorizadas a nivel nacional por el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales (2021), se destacaron: la meta 2.3(Adaptada) que refiere a “aumentar el potencial productivo con valor agregado mediante un desarrollo agroindustrial equilibrado y sustentable que logre una oferta exportable diversificada, resguarde la seguridad alimentaria y apoye a los pequeños y medianos productores y trabajadores rurales” (p.19); la meta 2.4 (Adaptada) en relación a la sostenibilidad de los sistemas de producción de alimentos mediante buenas prácticas agropecuarias; y la meta 2.5 (Adaptada) que consiste en mantener la diversidad de semillas, plantas, animales y especies silvestres.

Por otra parte, los movimientos sociales rurales desplegaron acciones enmarcadas en la seguridad y en la soberanía alimentaria mediante el desarrollo de prácticas orientadas a preservar y potenciar la calidad de los alimentos, el desarrollo de la biodiversidad y la reproducción de los repertorios culturales de la agricultura familiar campesina e indígena. Asimismo, gran parte de sus acciones apuntaron a mitigar la concentración de la producción alimentaria y otras desigualdades mediante el despliegue de una mayor participación en la disputa de las políticas públicas. Esta situación no es casual, ya que como señalan Dreon y Stuhldreher (2022), la soberanía alimentaria es un concepto eminentemente político porque recupera las demandas de muchas organizaciones y movimientos campesinos en el que se entrelaza la reivindicación del derecho a la alimentación, con el acceso equitativo a la tierra, la reorganización del comercio de los alimentos y el cuidado de la naturaleza.

Por lo tanto, en este capítulo, se exponen datos que evidencian la relevancia cuantitativa y la espacialización de las acciones desplegadas por los MSR y las acciones estatales a escala nacional y regional respecto a la cuestión de la lucha contra el hambre, la soberanía alimentaria y la agroecología. En relación con el repertorio de la acción colectiva, se focaliza en las iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a lo productivo y a la comercialización. Además, se incluyeron datos sobre las acciones desplegadas por instituciones estatales que conllevaron participación en el diseño y evaluación de políticas públicas en torno al ODS2. En su conjunto, el contenido de este capítulo plantea el estado de situación de la acción colectiva y la producción de estatalidad respecto al conjunto de cuestiones problematizadas en clave alimentaria.

Tabla 5.1 – Argentina – número de acciones de los MSR con relación al ODS2 (hambre cero), por provincia y región – 2021

REGIÓN/PROVINCIA	N° DE ACCIONES DE LOS MSR EN TORNO AL ODS 2	%
NOA	25	10,87%
CATAMARCA	1	0,43%
JUJUY	7	3,04%
LA RIOJA	0	0,00%
SALTA	12	5,22%
SANTIAGO DEL ESTERO	4	1,74%
TUCUMAN	1	0,43%
NEA	43	18,70%
CHACO	10	4,35%
CORRIENTES	1	0,43%
FORMOSA	1	0,43%
MISIONES	31	13,48%
CENTRO	124	53,91%
BUENOS AIRES	41	17,83%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	64	27,83%
CÓRDOBA	6	2,61%
ENTRE RÍOS	4	1,74%
LA PAMPA	2	0,87%
SANTA FE	7	3,04%
CUYO	12	5,22%
MENDOZA	9	3,91%
SAN JUAN	2	0,87%

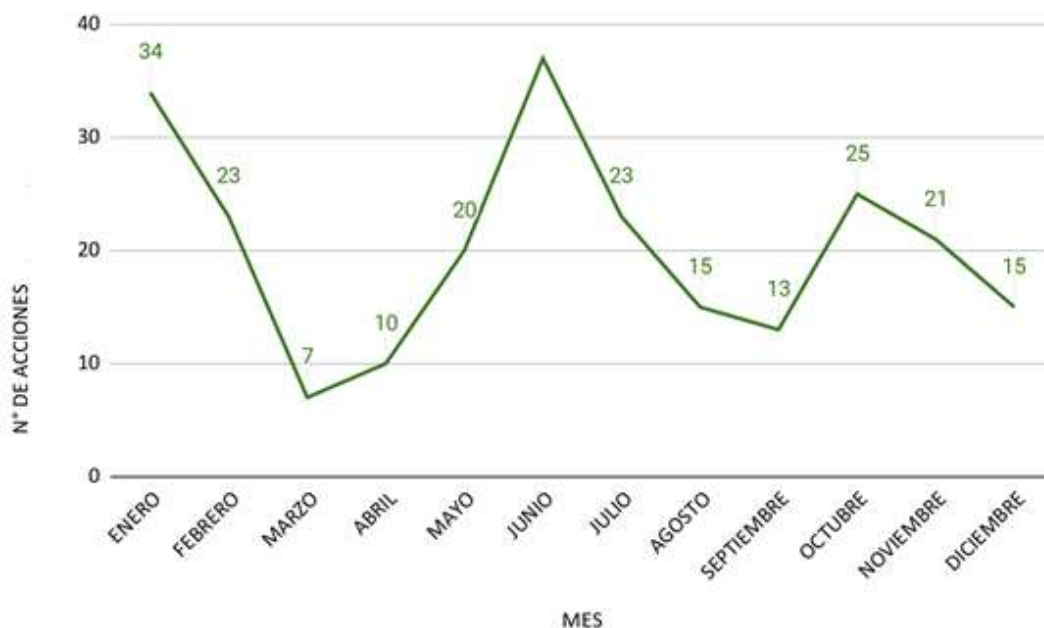
SAN LUIS	1	0,43%
PATAGONIA	26	11,30%
CHUBUT	10	4,35%
NEUQUÉN	2	0,87%
RIO NEGRO	14	6,09%
SANTA CRUZ	0	0,00%
TIERRA DEL FUEGO ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0,00%
ARGENTINA	230	100,00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Durante el año 2021 se registraron 230 acciones de los MSR en torno al ODS 2 (Hambre cero). La Tabla 5.1 exhibe que las regiones del país con mayor proporción de acciones de los MSR sobre cuestiones vinculadas al ODS 2 fueron Centro, NEA y Patagonia, que en conjunto representan el 83,91% del total. Estas acciones de los MSR en la región Centro representan el 53,91% y se llevaron a cabo especialmente en CABA y en la provincia de Buenos Aires. La segunda región con mayor número de acciones en relación al asunto Hambre cero es el NEA, que representa el 18,70% del total, donde el mayor número de registros corresponden a las provincias de Misiones y Chaco. Finalmente, en la región Patagonia las acciones relevadas en torno a este asunto representan el 11,30% del total a escala nacional, mientras que Río Negro y Chubut son las jurisdicciones que presentan los registros más elevados. Estos datos se pueden constatar en el Gráfico 5.2 que representa de manera nítida las acciones relevadas por provincia con relación a ODS 2 durante el año 2021.

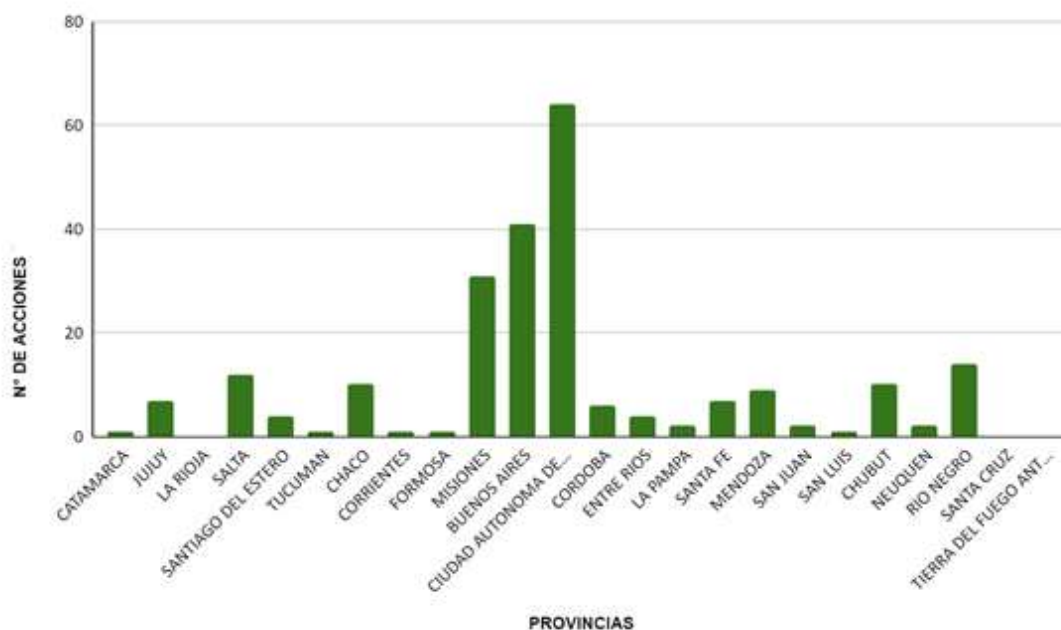
Por otra parte, el Gráfico 5.1 expone la evolución del número de acciones de los MSR en torno al ODS 2 desde enero a diciembre del año 2021. Los valores más elevados se observan en los meses de enero, junio y octubre. Durante el mes de junio se registraron 37 acciones, el valor más elevado del año 2021 que estuvo asociado a los avances en la campaña nacional de vacunación a segmentos de población de mayor riesgo en el marco de la pandemia por COVID-19. Por lo tanto, los órganos de gobierno nacional y provincial introdujeron mayores flexibilizaciones en las medidas de aislamiento social preventivo y obligatorio lo que permitió la reapertura de ferias y circuitos de comercialización impulsados por los MSR, la creación de huertas y parques agroecológicos, la realización de encuentros presenciales entre productores agroecológicos y funcionarios estatales como también acciones de protesta para manifestar apoyo o descontento respecto de algunas políticas estatales.

Gráfico 5.1 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación al ODS2 (Hambre Cero) por mes – 2021



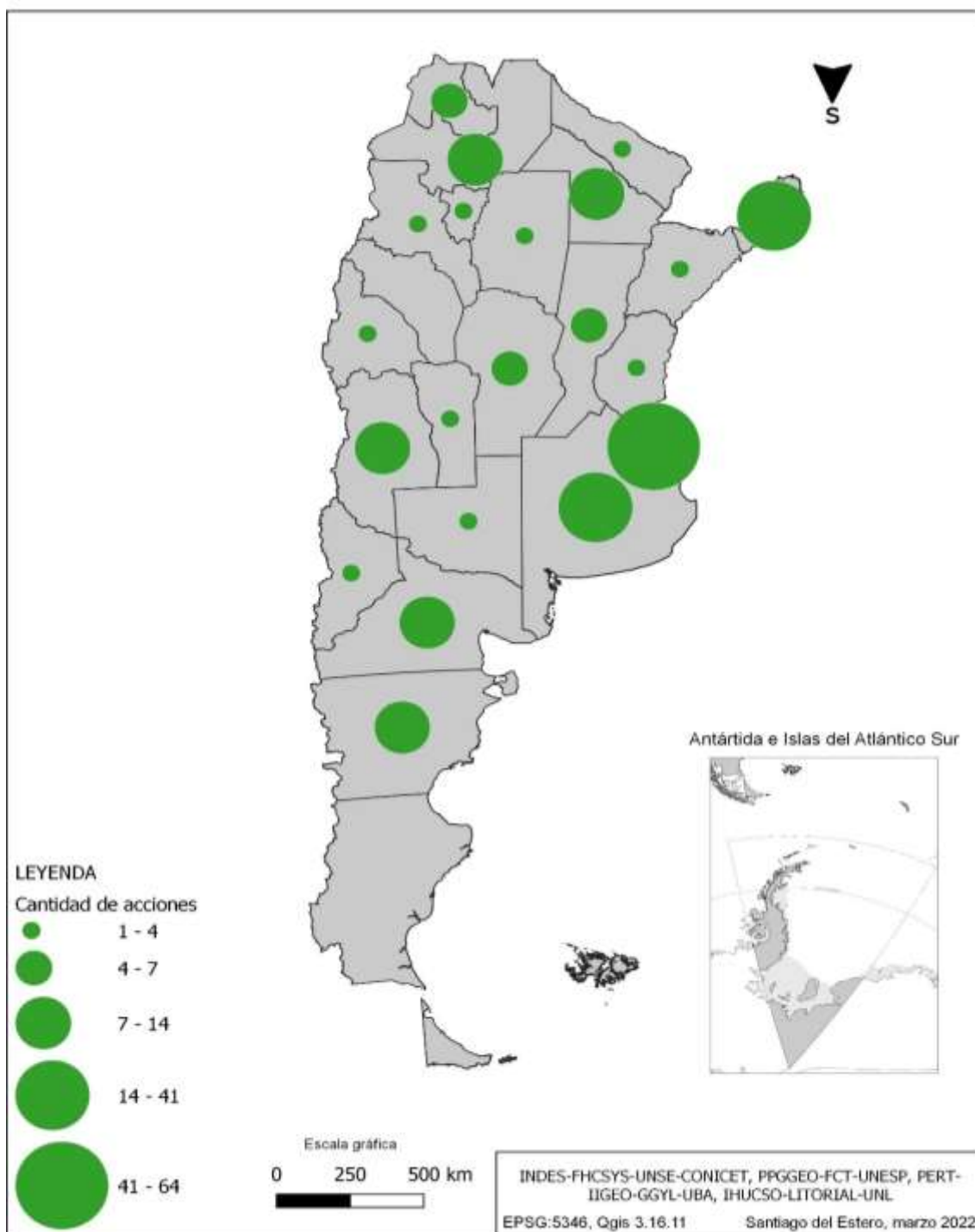
Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Gráfico 5.2 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación al ODS 2 (hambre cero), por provincia – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Mapa 5-1– Argentina – Acciones de los MSR con relación al ODS 2 (Hambre Cero) por provincia –2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

El Mapa 5.1 expone una representación espacial del número de acciones de los MSR por provincia en torno al ODS 2 desde enero a diciembre del año 2021, el cual fue construido a partir de los datos contenidos en la Tabla 5.1. Claramente se observa una concentración de las acciones en las zonas de CABA y Buenos Aires (región Centro),

seguido por las provincias de Misiones y Chaco para la región NEA, mientras que Río Negro y Chubut son las provincias que representan los registros más elevados de la región Patagonia.

Tabla 5.2 – Argentina – Número de acciones de los MSR con relación a la agroecología, por provincia y región durante – 2021

REGION/PROVINCIA	N° DE ACCIONES DE LOS MSR EN TORNO A AGROECOLOGÍA	%
NOA	7	5.34%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	1	0.76%
LA RIOJA	0	0.00%
SALTA	4	3.05%
SANTIAGO DEL ESTERO	2	1.53%
TUCUMAN	0	0.00%
NEA	32	24.43%
CHACO	9	6.87%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	23	17.56%
CENTRO	69	52.67%
BUENOS AIRES	26	19.85%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	27	20.61%
CÓRDOBA	5	3.82%
ENTRE RÍOS	4	3.05%
LA PAMPA	2	1.53%
SANTA FE	5	3.82%
CUYO	8	6.11%
MENDOZA	7	5.34%
SAN JUAN	1	0.76%
SAN LUIS	0	0.00%
PATAGONIA	15	11.45%
CHUBUT	5	3.82%
NEUQUÉN	2	1.53%
RÍO NEGRO	8	6.11%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
ARGENTINA	131	100.00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el

Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

La Tabla 5.2 evidencia que durante el año 2021 se relevaron 130 acciones de los MSR en torno a la agroecología y representan el 56,96% del total de acciones de los MSR sobre el ODS 2. Asimismo, se observa que se mantiene la tendencia, ya que Centro, NEA y Patagonia son las regiones con una mayor proporción de acciones de los MSR referidas a agroecología al mismo tiempo que CABA, Buenos Aires, Misiones, Chaco, Río Negro y Chubut son las provincias donde se relevaron mayor número de acciones de los MSR en relación a este asunto.

Entre los tipos de acciones de los MSR sobre el ODS2, se relevaron aquellas vinculadas a la comunicación del movimiento, acciones legislativas, redes con actores no gubernamentales, protestas, participación en políticas públicas, iniciativas de desarrollo territorial vinculadas a lo productivo y a la comercialización. En el análisis se ha priorizado las tres últimas categorías de acciones ya que se registraron con mayor frecuencia, como expresan los datos en la Tabla 5.3, Tabla 5.4 y Tabla 5.5 exhibidas a continuación.

Tabla 5.3 – Argentina – Número de iniciativas productivas de los MSR con relación al ODS2 (Hambre Cero), por provincia y región – 2021

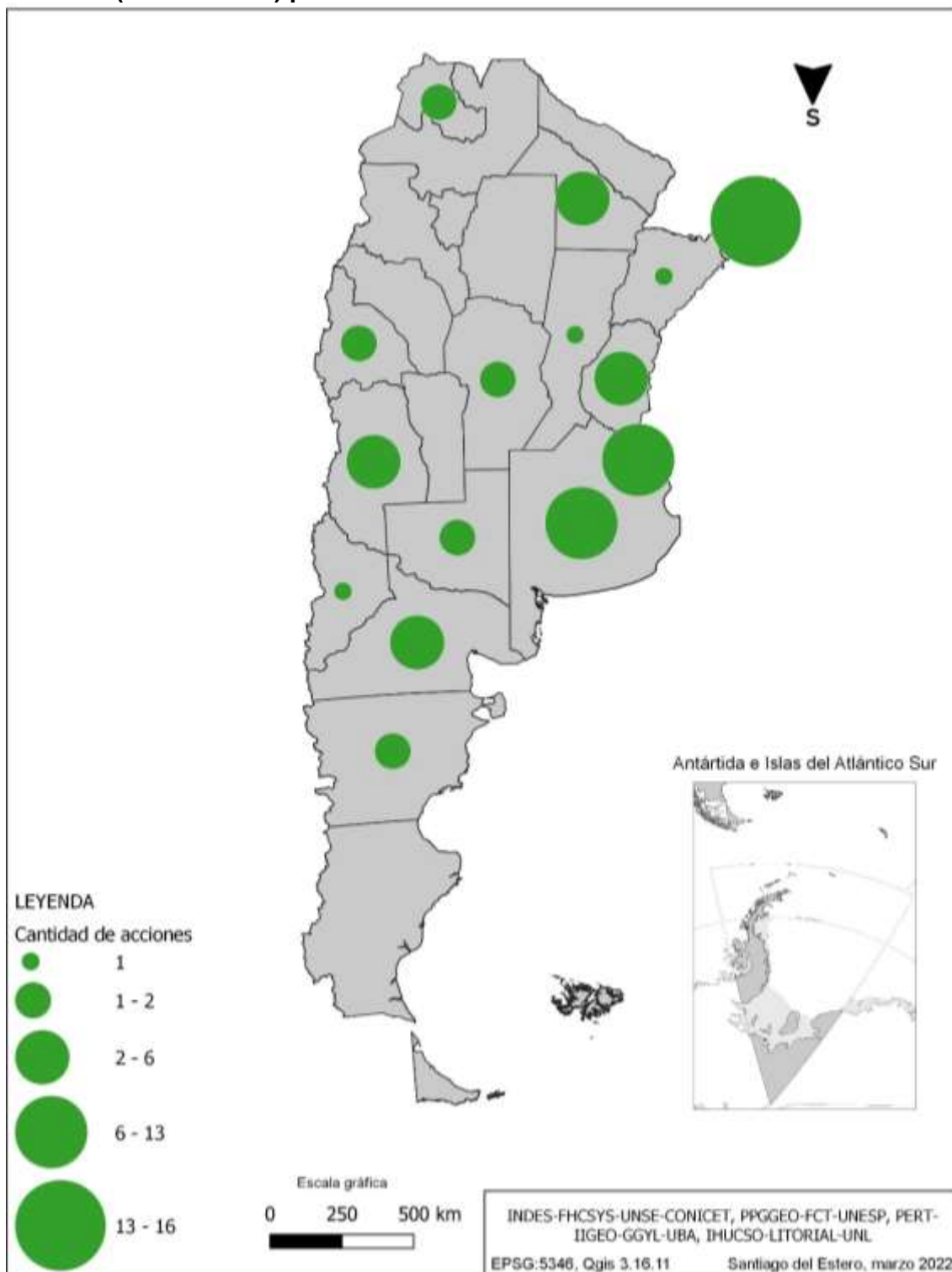
REGIÓN/PROVINCIA	N° DE INICIATIVAS PRODUCTIVAS EN TORNO AL ODS 2	%
NOA	2	3.03%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	2	3.03%
SALTA	0	0.00%
SANTIAGO DEL ESTERO	0	0.00%
LA RIOJA	0	0.00%
TUCUMAN	0	0.00%
NEA	23	34.85%
CHACO	6	9.09%
CORRIENTES	1	1.52%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	16	24.24%
CENTRO	29	43.94%
BUENOS AIRES	13	19.70%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	8	12.12%
CÓRDOBA	2	3.03%
ENTRE RÍOS	3	4.55%
LA PAMPA	2	3.03%
SANTA FE	1	1.52%
CUYO	6	9.09%
MENDOZA	4	6.06%
SAN JUAN	2	3.03%
SAN LUIS	0	0.00%
PATAGONIA	6	9.09%

CHUBUT	2	3.03%
NEUQUÉN	1	1.52%
RIO NEGRO	3	4.55%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
ARGENTINA	66	100.00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

El Mapa 5.2, que se presenta a continuación, representa la distribución espacial por provincias de las acciones de los MSR referidas a iniciativas productivas el cual fue construido a partir de los datos obtenidos en la Tabla 5.6. El mapa muestra una concentración de las acciones en la región Centro (CABA y Buenos Aires), NEA (Misiones y Chaco) y en menor proporción Patagonia (Río Negro y Chubut).

Mapa 5.2– Argentina –Registro de Iniciativas productivas de los MSR con relación al ODS 2 (Hambre cero) por Provincia – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES–UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

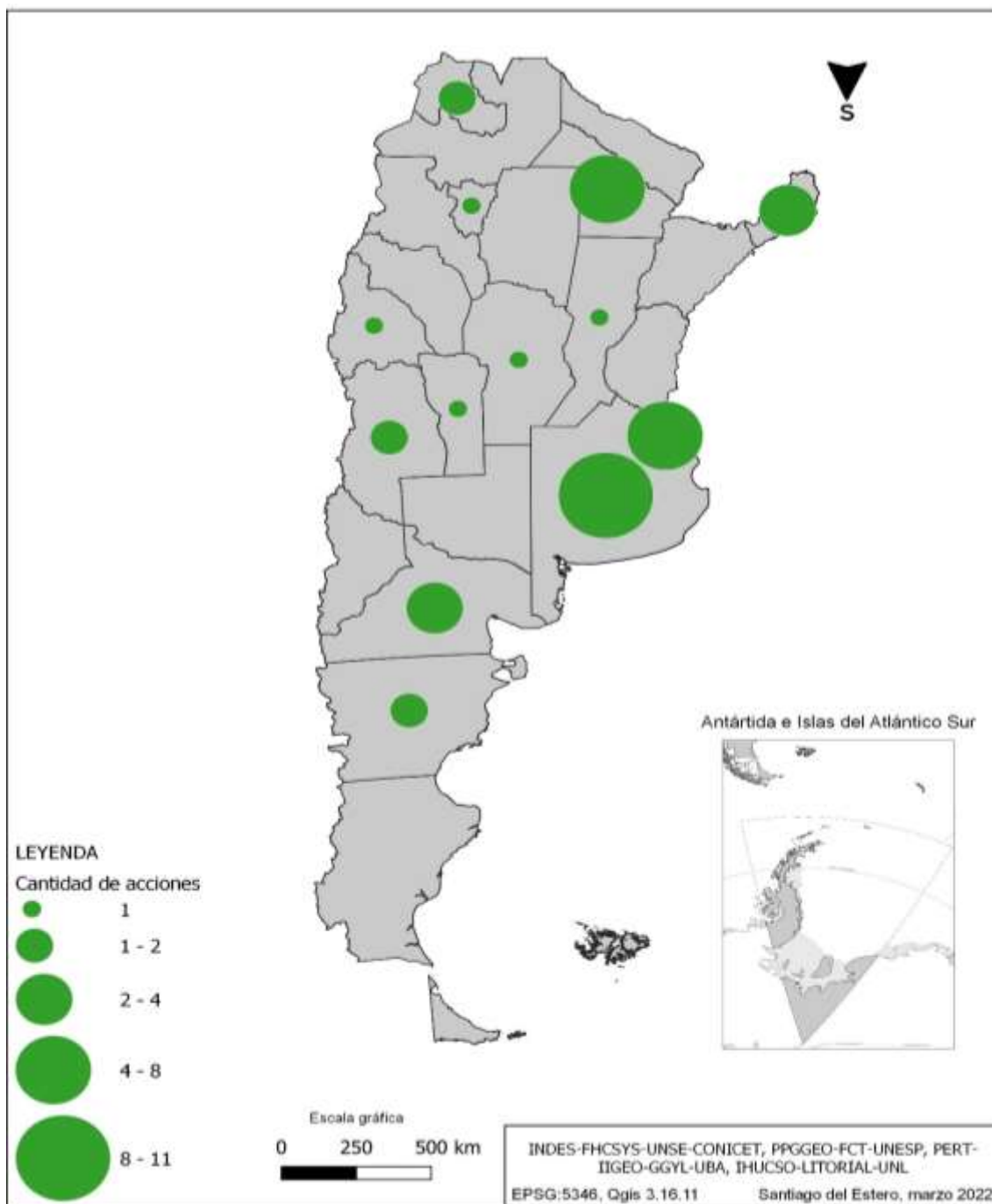
Tabla 5.4 – Argentina – Número de iniciativas de comercialización de los MSR con relación al ODS2 (Hambre Cero), por provincia y región – 2021

REGION/PROVINCIA	N° DE INICIATIVAS DE COMERCIALIZACIÓN EN TORNO AL ODS 2	%
NOA	3	6.82%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	2	4.55%
SALTA	0	0.00%
SANTIAGO DEL ESTERO	0	0.00%
LA RIOJA	0	0.00%
TUCUMAN	1	2.27%
NEA	10	22.73%
CHACO	6	13.64%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	4	9.09%
CENTRO	21	47.73%
BUENOS AIRES	11	25.00%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	8	18.18%
CÓRDOBA	1	2.27%
ENTRE RÍOS	0	0.00%
LA PAMPA	0	0.00%
SANTA FE	1	2.27%
CUYO	4	9.09%
MENDOZA	2	4.55%
SAN JUAN	1	2.27%
SAN LUIS	1	2.27%

PATAGONIA	6	13.64%
CHUBUT	2	4.55%
NEUQUÉN	0	0.00%
RÍO NEGRO	4	9.09%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
Total	44	100.00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

Mapa 5.3 – Argentina– Registro de Iniciativas de comercialización de los MSR con Relación al ODS 2 (Hambre Cero) por Provincia – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Tabla 5.5 – Argentina – Número de acciones de participación de los MSR en el diseño y evaluación de políticas públicas en torno al ODS2 (Hambre Cero), por provincia y región – 2021

REGIÓN/PROVINCIA	N° DE INICIATIVAS	%
NOA	5	8.93%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	1	1.79%
SALTA	2	3.57%
SANTIAGO DEL ESTERO	2	3.57%
LA RIOJA	0	0.00%
TUCUMAN	0	0.00%
NEA	13	23.21%
CHACO	7	12.50%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	6	10.71%
CENTRO	29	51.79%
BUENOS AIRES	13	23.21%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	12	21.43%
CÓRDOBA	2	3.57%
ENTRE RÍOS	1	1.79%
LA PAMPA	0	0.00%
SANTA FE	1	1.79%
CUYO	3	5.36%
MENDOZA	2	3.57%
SAN JUAN	1	1.79%
SAN LUIS	0	0.00%
PATAGONIA	6	10.71%
CHUBUT	2	3.57%
NEUQUÉN	1	1.79%
RÍO NEGRO	3	5.36%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
Total	56	100.00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

En el desarrollo de estas iniciativas de desarrollo territorial en torno a lo productivo y a la comercialización, los MSR con niveles de actuación a escala nacional que tuvieron mayor protagonismo fueron la Unión de Trabajadores de Tierra (UTT), la Federación Nacional Campesina (FNC), el Movimiento Agroecológico de América Latina y el Caribe (MAELA) y el Movimiento de Trabajadores Excluidos (MTE). En las provincias situadas en regiones extrapampeanas, las comunidades indígenas han desplegado un rol clave en la implementación de estas iniciativas, principalmente las comunidades guaraníes en la provincia de Misiones, las comunidades Wichí en Chaco y las comunidades Mapuche en Río Negro. Por otra parte, en la región Centro, los movimientos de trabajadores desocupados y de la economía popular y las organizaciones ambientalistas han encabezado gran parte de las acciones colectivas de este tipo. Las tablas que se exhiben seguidamente evidencian los resultados del relevamiento de las iniciativas productivas y de comercialización ejecutadas por los MSR y enmarcadas en el modelo de agroecología por provincia y por región durante el año 2021.

Tabla 5.6 – Argentina – Número de iniciativas productivas de los MSR en torno agroecología, por provincia y región – 2021

REGIÓN/PROVINCIA	Nº DE INICIATIVAS	%
NOA	0	0.00%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	0	0.00%
LA RIOJA	0	0.00%
SALTA	0	0.00%
SANTIAGO DEL ESTERO	0	0.00%
TUCUMÁN	0	0.00%
NEA	19	38.00%
CHACO	6	12.00%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	13	26.00%
CENTRO	22	44.00%
BUENOS AIRES	9	18.00%
CABA	5	10.00%
CÓRDOBA	2	4.00%
ENTRE RÍOS	3	6.00%
LA PAMPA	2	4.00%
SANTA FE	1	2.00%

CUYO	5	10.00%
MENDOZA	4	8.00%
SAN JUAN	1	2.00%
SAN LUIS	0	0.00%
PATAGONIA	4	8.00%
CHUBUT	0	0.00%
NEUQUÉN	1	2.00%
RÍO NEGRO	3	6.00%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO	0	0.00%

Tabla 5.7 – Argentina – Número de iniciativas de comercialización de los MSR en torno agroecología por provincia y región – 2021

TABLA 5.7 - ARGENTINA - NÚMERO DE INICIATIVAS DE COMERCIALIZACIÓN DE LOS MSR EN TORNO AGROECOLOGÍA POR PROVINCIA Y REGIÓN - 2021		
Región/Prov	N° de Iniciativas de comercialización en torno con agroecología	%
NOA	0	0
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	0	0.00%
LA RIOJA	0	0.00%
SALTA	0	0.00%
SANTIAGO DEL ESTERO	0	0.00%
TUCUMÁN	0	0.00%
NEA	9	34.62%
CHACO	6	23.08%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	3	11.54%
CENTRO	9	34.62%
BUENOS AIRES	5	19.23%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	3	11.54%
CÓRDOBA	1	3.85%

ENTRE RÍOS	0	0.00%
LA PAMPA	0	0.00%
SANTA FE	0	0.00%
CUYO	3	11.54%
MENDOZA	2	7.69%
SAN JUAN	1	3.85%
SAN LUIS	0	0.00%
PATAGONIA	5	19.23%
CHUBUT	1	3.85%
NEUQUÉN	0	0.00%
RÍO NEGRO	4	15.38%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO, ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
ARGENTINA	26	100.00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

La Tabla 5.6 expone las cifras de las iniciativas productivas de los MSR en torno a la agroecología. Bajo esta categoría se relevaron acciones de los MSR orientadas a la fundación de cooperativas, como también la puesta en marcha de carnicerías, huertas, parques y unidades productivas agroecológicas. Además, en la Tabla 5.7 se pueden visualizar las cifras de iniciativas de comercialización en relación a la agroecología llevadas a cabo por los MSR como la creación y gestión de almacenes de ramos generales, la certificación de productos agroecológicos, también feriazos, verdurazos y abejazo. Como se advirtió en capítulos previos del presente informe, estas últimas acciones implican la distribución de alimentos pero también son formas innovadoras de protesta donde las demandas en torno al fortalecimiento de los sistemas productivos de la agricultura familiar, campesina e indígena se articulan con las reivindicaciones de acceso a la tierra, mayor equidad de género y descontento frente a los elevados precios de los alimentos en el marco de la crisis sanitaria y social en Argentina debido al COVID-19.

Buena parte del repertorio de las acciones de los MSR en torno al ODS2 (Hambre cero) se desarrollaron en interacción con instituciones estatales y en el marco de diferentes políticas públicas. El análisis de las vinculaciones entre MSR y estado es clave en el marco de esta investigación considerando que la agenda 2030 condensa una serie de compromisos políticos contraídos por el gobierno argentino que se busca operativizar movilizandolos recursos con orientaciones a favor y en contra de los intereses de los MSR a partir de heterogéneos dispositivos e instrumentos políticos. Por consiguiente, la Tabla 5.8 pone en evidencia las cifras que expresan la presencia estatal a partir de las acciones desplegadas en las diversas instituciones que conforman su aparato burocrático en respuesta a las demandas y las prácticas de los MSR respecto a las cuestiones vinculadas al ODS2.

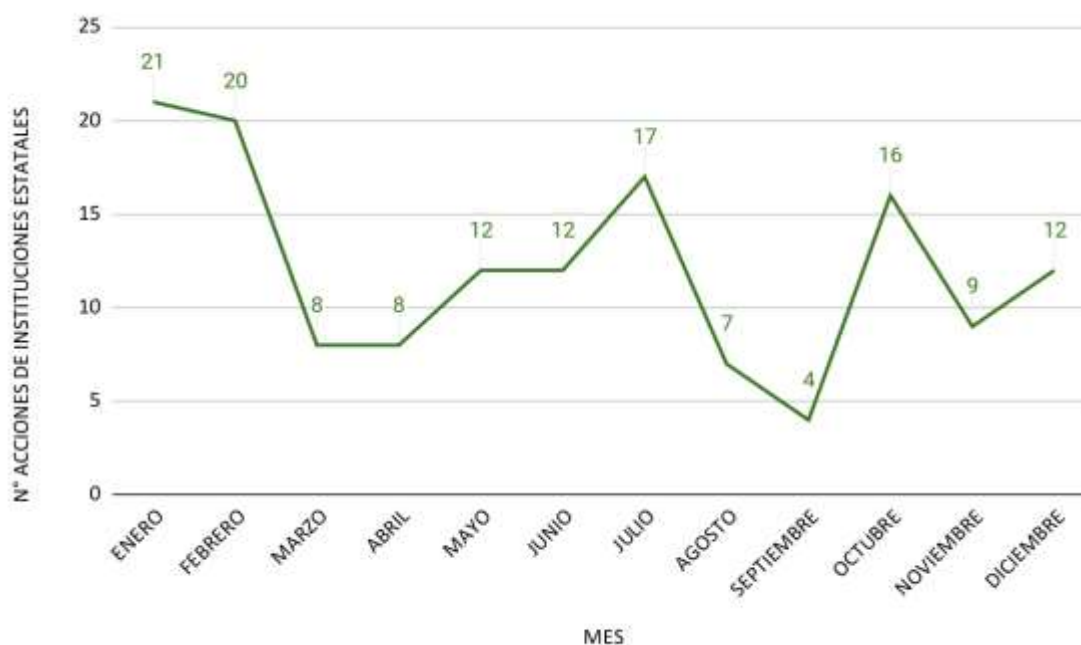
Tabla 5.8 – Argentina – Número de acciones de instituciones estatales con relación al ODS2 (hambre cero) por provincia y región – 2021

TABLA 5.8 - ARGENTINA - NÚMERO DE ACCIONES DE INSTITUCIONES ESTATALES EN RELACIÓN AL ODS2 (HAMBRE CERO) POR PROVINCIA Y REGIÓN - 2021		
Región/Prov	N° de Acciones Inst. estatales	%
NOA	20	13.33%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	6	4.00%
LA RIOJA	0	0.00%
SALTA	8	5.33%
SANTIAGO DEL ESTERO	5	3.33%
TUCUMAN	1	0.67%
NEA	40	20.00%
CHACO	10	6.67%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	1	0.67%
MISIONES	19	12.67%
CENTRO	66	44.00%
BUENOS AIRES	33	22.00%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	21	14.00%
CÓRDOBA	3	2.00%
ENTRE RÍOS	2	1.33%
LA PAMPA	2	1.33%
SANTA FE	5	3.33%
CUYO	6	4.00%
MENDOZA	2	1.33%
SAN JUAN	3	2.00%
SAN LUIS	1	0.67%
PATAGONIA	18	12.00%
CHUBUT	6	4.00%
NEUQUÉN	1	0.67%
RÍO NEGRO	11	7.33%
SANTA CRUZ	0	0.00%

TIERRA DEL FUEGO, ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
Total	150	93.33%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Gráfico 5.3 – Argentina – número de acciones de las instituciones estatales con relación al ODS2 (hambre cero) en Argentina por mes – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina)

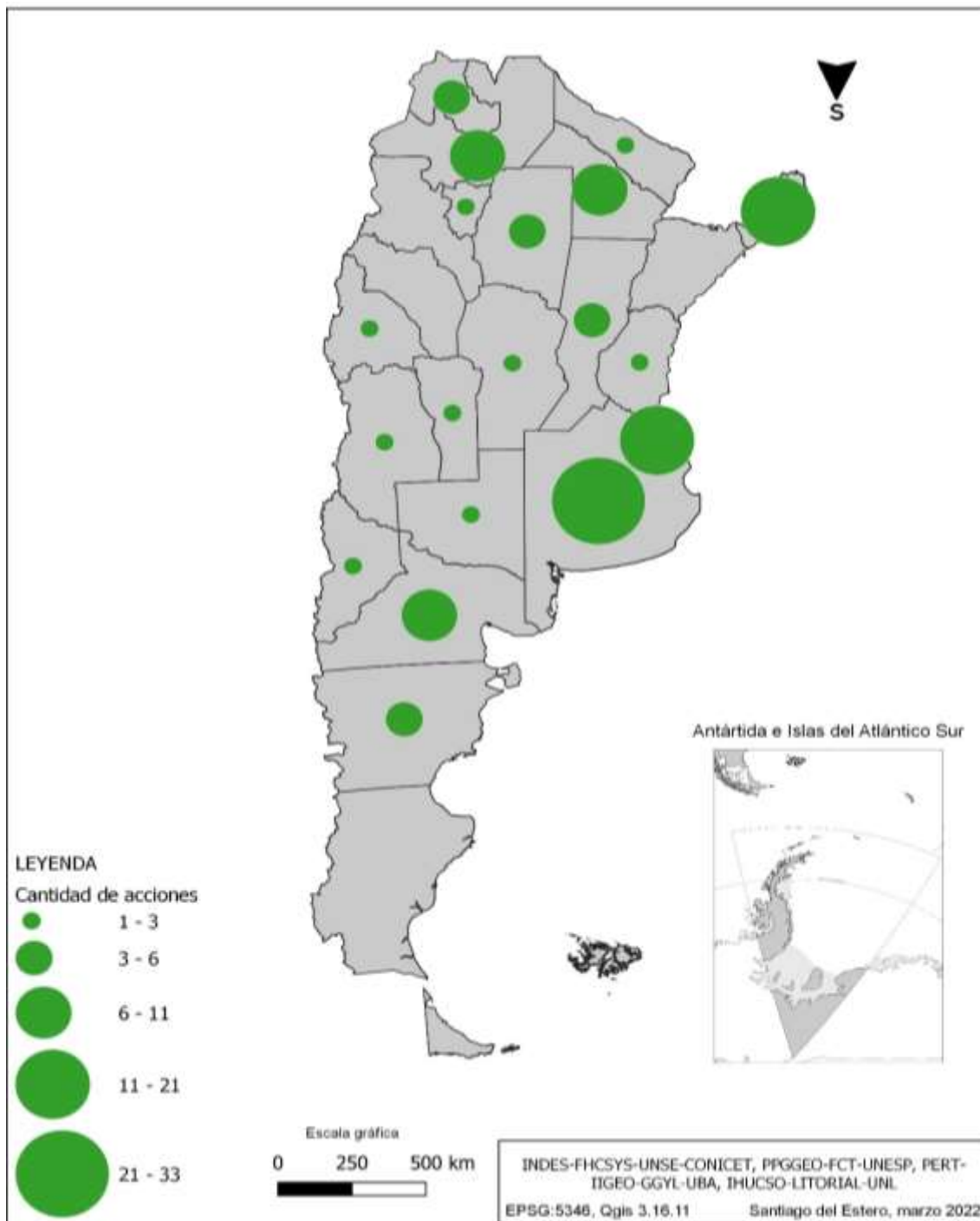
A partir de la lectura de la Tabla 5.8, se constata que las regiones Centro, NEA y NOA registran las cifras más elevadas de acciones estatales en torno a la cuestión del Hambre Cero en el año 2021 y en su conjunto representan 77,33% del total a escala nacional. Además, la intervención estatal respecto a este asunto de la agenda global 2030 abarca un amplio espectro de acciones que implicaron en mayor medida asistencia técnica, asistencia financiera y dotación de infraestructura y equipamiento por parte de las instituciones estatales a fin de impulsar emprendimientos productivos, colonias agrícolas y otras iniciativas productivas y de comercialización enmarcadas en el modelo agroecológico. En segundo orden, se registraron acciones estatales que involucran algún tipo de articulación interinstitucional con los MSR y posicionamientos públicos sobre sus demandas. Por otra parte, el Gráfico 5.3 expone la evolución del número de acciones de las instituciones estatales en torno al ODS 2 desde enero a diciembre del año 2021. Los valores más elevados se observan en los meses de enero, febrero y junio,

que coinciden en gran medida con los meses de mayor actividad de los MSR visualizados en el Gráfico 5.1 analizado anteriormente.

Cabe subrayar que gran parte de las acciones sobre el ODS2 implementadas desde el ámbito estatal involucran articulaciones de instancias burocráticas en diferentes niveles de gobierno. A escala nacional, el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), la Secretaría de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena de la Nación y la Dirección Nacional de Agroecología encabezan gran parte de las intervenciones estatales en materia de lucha contra el hambre, soberanía alimentaria y agroecología, en muchos casos a partir de vínculos con dependencias de los ejecutivos provinciales y municipales.

El Mapa 5.4 que se presenta a continuación ilustra la distribución espacial de las acciones de instituciones del Estado con relación al ODS2 por provincia construido a partir de los datos obtenidos en la Tabla 5.8. En el mapa se observa una concentración de acciones en Buenos Aires y CABA (Centro), seguido de Misiones y Chaco (NEA). Para luego evidenciar acciones en la región NOA con predominio de Salta, Jujuy y finalmente Santiago del Estero.

Mapa 5. 4 – Argentina – Acciones del Estado con relación al ODS 2 (Hambre Cero) por provincia – 2021



Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Tabla 5.9 – Argentina – Número de acciones de instituciones estatales de participación en el diseño de políticas públicas en torno al ODS2 (Hambre Cero) por provincia y región – 2021

TABLA 5.9 - ARGENTINA - NÚMERO DE ACCIONES DE INSTITUCIONES ESTATALES DE PARTICIPACIÓN EN EL DISEÑO DE POLÍTICAS PÚBLICAS EN TORNO AL ODS2 (HAMBRE CERO) POR PROVINCIA Y REGIÓN - 2021		
Región/Prov	N° de Acciones Inst. estatales	%
NOA	2	10.00%
CATAMARCA	0	0.00%
JUJUY	2	10.00%
LA RIOJA	0	0.00%
SALTA	0	0.00%
SANTIAGO DEL ESTERO	0	0.00%
TUCUMAN	0	0.00%
NEA	4	20.00%
CHACO	1	5.00%
CORRIENTES	0	0.00%
FORMOSA	0	0.00%
MISIONES	3	15.00%
CENTRO	12	60.00%
BUENOS AIRES	4	20.00%
CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES	5	25.00%
CÓRDOBA	2	10.00%
ENTRE RÍOS	0	0.00%
LA PAMPA	1	5.00%
SANTA FE	0	0.00%
CUYO	0	0.00%
MENDOZA	0	0.00%
SAN JUAN	0	0.00%
SAN LUIS	0	0.00%
PATAGONIA	2	10.00%
CHUBUT	1	5.00%

NEUQUÉN	0	0.00%
RÍO NEGRO	1	5.00%
SANTA CRUZ	0	0.00%
TIERRA DEL FUEGO, ANTÁRTIDA E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR	0	0.00%
ARGENTINA	20	100.00%

Fuente: elaboración propia a partir de la base de relevamiento en el marco del Proyecto Movimientos socioterritoriales en perspectiva comparada (CAPES-UNESP) y el Proyecto PICT/20-00050 (Agencia Nacional de Promoción de la Investigación de Argentina).

Muchas de las acciones desplegadas por los MSR en torno al ODS2 se efectúan en el marco de políticas estatales. La Tabla 5.9 ilustra en qué medida las interacciones entre MSR e instituciones estatales implicaron la formulación de políticas públicas referentes al ODS2 en el año 2021. Una lectura de los datos de la Tabla 5.8 en concomitancia con la Tabla 5.9 permite visualizar el escaso peso relativo de las acciones de participación en el diseño de políticas públicas en relación al total de acciones estatales en torno a las cuestiones sobre Hambre cero a escala regional y provincial. En la región Centro, el 18,18% del total de acciones de instituciones estatales involucran el diseño de políticas públicas, en el resto de las regiones, las acciones relevadas en esta categoría representan el 10%, a excepción de Cuyo que no presenta registros durante el año 2021.

A MODO DE CIERRE

Los resultados de este libro permiten señalar tendencias en las acciones tanto de los MSR como del Estado a nivel nacional, regional y provincial en el contexto de pandemia. Luego de presentar las principales referencias teóricas que atraviesan la investigación y describir el diseño metodológico empleado, el capítulo III destaca la multidimensionalidad de las luchas de los MSR y su vinculación con los ODS, que incluye temas como producción, comercialización, salud, educación, medioambiente, género, diversidad étnica, entre otros. Asimismo, se pudo demostrar que durante 2021 aquellas acciones tuvieron lugar a lo largo y ancho de todo el país, aunque con estrategias y agendas diversificadas.

En el capítulo IV se analizó cómo la lucha por el derecho a la tierra estuvo muy presente, especialmente mediante acciones de protesta, de autodefensa y presentaciones legislativas y judiciales. Por otra parte, desde el Estado prevalecen acciones relacionadas con el fortalecimiento del sistema productivo, con la capacitación y la asistencia técnica. No obstante, no se profundizó en acciones orientadas a revertir estructuralmente las desigualdades en la distribución de la tierra a favor de las poblaciones rurales empobrecidas.

En el capítulo V, se examina la especialización de las acciones de los MSR en su lucha contra el hambre, la promoción de la agroecología y la reducción de las desigualdades. En efecto, las alertas de *google* permitieron el registro de un conjunto de iniciativas productivas y comerciales concretas que se ponen en marcha en los territorios para hacer frente a las grandes restricciones que implicó los problemas económicos y la crisis sanitaria.

En base a los resultados recabados por la investigación se busca, en el corto y mediano plazo, aportar recomendaciones de políticas públicas que contribuyan al ordenamiento territorial y al diseño de un modelo de desarrollo rural más democrático y sustentable. En esta dirección, el equipo tiene proyectado continuar con la investigación y, complementariamente, realizar talleres participativos como representantes de diferentes MSR para el intercambio y devolución de los resultados del proyecto, a fin de colaborar también con sus acciones colectivas.

Cabe aclarar que las y los integrantes del equipo que elaboró este informe, vienen desarrollando sus trabajos empíricos en diferentes territorios de la agricultura familiar campesina indígena (tanto de Argentina como de Brasil), puesto que se considera necesario complementar la construcción de cartografía y los procesamientos estadísticos con estudios desde enfoques cualitativos a fin de tener un conocimiento más profundo y detallado de cada una de esas luchas.

Finalmente, el equipo asumió el desafío de avanzar en la construcción de cartografías donde se combinen y expresen la información producto de este relevamiento con otras bases de datos a diferentes escalas. En este sentido, en el marco del GT de CLACSO sobre movimientos socioterritoriales se está desarrollando una perspectiva comparada a nivel internacional. En suma, este libro es solo una parte de un vasto trabajo colectivo que se proyecta muy promisorio.

BIBLIOGRAFÍA

- AMBORT, Maria Eugenia y FERNÁNDEZ, Lisandro (2016). Las políticas públicas para la agricultura familiar en la horticultura del gran la plata (buenos aires), un análisis de sus alcances, potencialidades y limitaciones. Revista de estudios regionales, pag. 75 -107
- ASAMBLEA GENERAL DE ONU (2015). "Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible". Resolución 70/1, Nueva York, EEUU.
- BENGOA, J (2006) "Movimientos sociales, identidades y acumulación de capital simbólico en América Latina" (En línea). Disponible en: www.rimisp.org/seminariotrm/doc/JOSE%20BENGOA.pdf
- BERNSTEIN, Henry (2011). Dinâmicas de classe da mudança agrária. Estudos Camponeses e Mudança Agrária. San Pablo: UNESP
- CALDERÓN GUTIÉRREZ, Fernando (2012). La protesta social en America Latina. Buenos Aires: Editorial Siglo XXI
- CARDOSO, Alessandra; David, Grazielle Custódio; y De Oliveira, Iara Pietricovsky. 2017. "¿Utopía o Distopía? Los Objetivos de Desarrollo Sostenible en Brasil y en el mundo". Informes Nacionales, Instituto de Estudios Socio-Económicos (INESC). <https://www.socialwatch.org/es/node/17810>.
- CONSEJO NACIONAL DE COORDINACIÓN DE POLÍTICAS SOCIALES. 2021. Metadata de los indicadores de seguimiento de los progresos hacia las metas de los 17 ODS. Argentina.Tercera version. Presidencia Argentina. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- COWAN ROS, Carlos 2016. Estatalidades, políticas públicas y movimientos sociales en su configuración interdependiente: una perspectiva analítica. Revista Científica Contested Cities – Working Papers Series. Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. Universidad Autónoma de Madrid.
- DREON, EMILIANO Y STUHLREHER, AMALIA. 2022. Seguridad y soberanía alimentaria en el Cono Sur: trayectorias conceptuales, políticas y prácticas en perspectiva de gobernanza multinivel. Aproximaciones a los casos de Uruguay y Argentina. POLIS. Revista Latinaamericana 22(63), 52-70. DOI: 10.32735/S0718-6568
- EDELMAN, Marc (2016), "El Proyecto de Declaración de la Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos: historia y perspectivas". En: Edelman, Marc. Estudios agrarios críticos: tierras, semillas, soberanía alimentaria y derechos de las y los campesinos, 1.ª ed. Quito: Editorial IAEN, pp. 89-105.
- FERNANDES, B. M. (2005) Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais Revista Nera 8(6): 14-34.
- FERNANDES, B. M. (2014). Questão agrária e capitalismo agrário: o debate paradigmático de modelos de desenvolvimento para o campo. *Reforma Agrária*, 35(2), 41-53.
- FERNANDES, Bernardo Mançano. Peasant Movements in Latin America In: Oxford Research Encyclopedia of Politics.21 ed.: Oxford University Press, 2020.
- FERNANDES, Mançano (2005). "Movimientos socioterritoriales y movimientos socioespaciales. Contribución teórica para una lectura geográfica de los movimientos sociales" en Revista OSAL, volumen 16, paginas 273 – 284. Buenos Aires: CLACSO
- FERNANDES, Mançano (2008). "Entrando nos territorios do Território" en Tomisai Paulino. E. y Fabrini J. (Comp.) Campesinato e territorios em disputa, Expressao Popular, Sao Paulo.
- GREENPEACE (2020). A pesar de la cuarentena, se deforestó dos veces el tamaño de la Ciudad de Buenos Aires. Disponible en <https://www.greenpeace.org/argentina/story/issues/bosques/a-pegar-de-la->

cuarentena-se-deforesto-dos-veces-el-tamano-de-la-ciudad-de-buenos-aires.

Recuperado el 18/01/2021

- GIARRACCA, N. (2002). Movimientos sociales y protestas en los mundos rurales latinoamericanos: nuevos escenarios y nuevos enfoques. *Sociologías*, 246-274.
- GIL, Carlos Gómez (2018). Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): una revisión crítica. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 140, 107-118.
- GÓMEZ HERRERA, Andrea, JARA, Cristian, DÍAZ HABRA, María del Huerto y VILLALBA, Ana (2018). Contracercar, producir y resistir. La defensa de los bienes comunes en dos comunidades campesinas (Argentina). DOI: <http://dx.doi.org/10.17141/eutopia.13.2018.3171>
- GÓMEZ MENDOZA, Miguel. (2000). Análisis de contenido cualitativo y cuantitativo: Definición, clasificación y metodología. *Revista de Ciencias Humanas*, 20, 1-10.
- GONZÁLEZ, Sara (2005). La geografía escalar del capitalismo actual. En *Revista Geografía do/no Mondo*. Volumen 6, número 1, páginas 91-112. San Pablo, Brasil: Centro de Estudios de Geografía del Trabajo de la Universidad Estadual Paulista
- GUTIÉRREZ, M. E., SUAREZ, M. V., & VILLALBA, A. E. (2021). Producir y comercializar en pandemia: las renovadas estrategias de los agricultores familiares en Santiago del Estero durante 2020. *Trabajo y Sociedad*. N37 UNSE, disponible en <https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/37%20DD%20%20Gutierrez,%20Suarez%20y%20Villalba.pdf>
- HALVORSEN Sam, FERNANDES, Bernardo y TORRES, Fernanda (2019): Mobilizing Territory: Socioterritorial Movements in Comparative Perspective *Anales de la Asociación Americana de Geógrafos*, DOI: [10.1080/24694452.2018.1549973](https://doi.org/10.1080/24694452.2018.1549973)
- HARVEY, D. (2003). *El Nuevo Imperialismo*. Oxford University Press, Oxford.
- HIDALGO LÓPEZ-CHÁVEZ, Vilma (2020). *Desigualdades, ruralidad e interseccionalidad: análisis del contexto cubano 2008-2018* La Habana FLACSO-Cuba Editorial/Editor 2020
- HOCSMAN, L. D. (2014). Cuestión agraria actual en perspectiva regional/global: bloque de poder agrario modernizado y complejo corporativo. *Contemporânea-Revista de Sociologia da UFSCar*, 4(1), 43 -60.
- JARA Cristian y PAZ Raúl (2022). The agrarian question and the rural development paths in the periphery of Argentina. Past and present in the territorialization of peasantry in Santiago del Estero. En *Agriculture, environment and development. International Perspective on water, land and politics*. Antonio Ioris y Bernardo Fernandes (editores). en prensa. Cham, Suiza: editorial Springer Nature
- KAUTSKY, Karl. *A questão agrária*. Instituto Teotônio Vilela, 1998.
- KAY, C., & VERGARA-CAMUS, L. (2018). *La cuestión agraria y los gobiernos de izquierda en América Latina*. CLASCO.
- LEFEBVRE, Henri (1991). *The production of space*. Cambridge: Blackwell Publishers.
- MANZANAL Mabel. 2014. "Desarrollo. Una perspectiva crítica desde el análisis del poder y del territorio". *Realidad Económica* 283: 17-48.
- MANEIRO, María (2012): *De encuentro y desencuentros: Estado, gobierno y movimientos de trabajadores desocupados*. 1 ed. Buenos Aires. Biblos. Pp. 43-65
- MARX Karl (2003). *El Capital: el proceso de producción del capital*. México: Siglo XXI Editores. Vol. 2
- MCADAM, Dough, MCCARTHY, John y ZALD, Mayer (1996), "Introduction", en Dough McAdam, John McCarthy, y Mayer Zald (eds.), *Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings*, Cambridge, Cambridge University Press. Sam Halvorsen, Bernardo Mançano Fernandes y Fernanda Valeria Torres (2019): Mobilizing Territory: Socioterritorial Movements in Comparative Perspective *Anales de la Asociación Americana de Geógrafos*, DOI: [10.1080/24694452.2018.1549973](https://doi.org/10.1080/24694452.2018.1549973)
- OSZLAK, O. y O'DONNELL, G. (1995) "Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación" en *Redes*, vol. 2, núm. 4, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, p. 99-128.

- PAZ Raúl y JARA, Cristian (2020). Danzando en el tiempo. Transformaciones agrarias y persistencia del campesinado en Santiago del Estero (Argentina)" to European Review of Latin American and Caribbean Studies. No. 110: pp. 21-38. www.erlacs.org
- PAZ, Raúl, de DIOS, Rubén y GUTIÉRREZ, Marta (2014). La agricultura familiar en Santiago del Estero. San miguel de Tucumán: MAGNA
- PAZ, Raúl, JARA, Cristian y WALD, Náve (2019). "Tensions around Land Tenure in Argentina's Agrarian Periphery: Scales and Multiple Temporalities of Capitalism in Santiago del Estero, Argentina". En: Latin American Research Review, Vol. 54, N° 3, pp. 694–706.
- PAZ, Rodríguez Sperat y Jara, compiladores (2018). Sistemas comunales y Explotaciones sin límites definidos. EDUNSE
- PEREIRA, Potyara P. (2009). Estado, sociedade e esfera pública. ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE ENSINO E PESQUISA EM SERVIÇO SOCIAL (ABEPSS). Serviço Social: direitos sociais e competências profissionais. Brasília: CFESS/ABEPSS, 285-300.
- RETAMOZO, Martín (2006). El movimiento de los trabajadores desocupados en
- RIECHMANN, Jorge (1995). Desarrollo sostenible: La lucha por la interpretación. De la economía a la ecología, Trotta, España, ISBN 84-8164-040-9, págs. 11-36
- SANTOS, Milton. A natureza do espaço. São Paulo: Editora Hucitec, 1996.
- Swyngedouw, Erik. (2011). ¡La naturaleza no existe! La sostenibilidad como síntoma de una planificación despolitizada. Urban. 01. Pág. 41-66.
- SCHIAVONI, G (2010). "Describir y prescribir: la tipificación de la agricultura familiar en la Argentina", en Manzanal y Neiman Ed. Las agriculturas familiares del Mercosuy: Trayectorias, amenazas y desafíos. Buenos Aires, CICCUS, p. 43-60
- SHORE, C. (2010) "La antropología y el estudio de la política pública: reflexiones sobre la "formulación" de las políticas". Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología, núm. 10, Universidad de Los Andes, Bogotá, Colombia, p. 21-49.
- TARROW, Sidney (1997). El poder en movimiento. Movimientos sociales, acción colectiva y política. Madrid: Alianza
- TILLY, Charles y j. Wood Lesley (2010). Los movimientos sociales, 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook. Crítica Barcelona
- Sternadt, Dulclair y Ramírez, Alberto (2014). "Desafíos para las organizaciones de agricultura familiar en América Latina" en Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política, Salomón Salcedo y Lya Guzmán (Eds.), páginas 445-461 Santiago de Chile: FAO.
- TORRES, Fernanda (2022). Socio-territorial movements in the city or for the city? Theoretical-methodological debates on urban socio-territorial movements in Argentina and Brazil. En prensa.
- VALLES, Miguel (2000). Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Editorial Síntesis.
- WALD, N. (2016). Historical paths to current unrest: Extending the temporal lens in analysing geographies of agrarian change and conflict. Geoforum, 76, 38-47.
- ZIBECHI, Raul (2006) "Movimientos sociales: nuevos escenarios y desafíos". En OSAL: Observatorio Social de América Latina. Nro. 21. CLACSO. Buenos Aires. Argentina.