

organizadores

Jesús Ayala-Colqui

Ricardo Horneffer

Alberto Constante

Sentido, verdad e historia del ser en Martin Heidegger



UNMSM

Facultad de Letras y Ciencias Humanas



pimenta
cultural

organizadores

Jesús Ayala-Colqui

Ricardo Horneffer

Alberto Constante

Sentido, verdad e historia del ser en Martin Heidegger



UNMSM

Facultad de Letras y Ciencias Humanas



| São Pulo | 2022 |



pimenta
cultural

Copyright © Pimenta Cultural, alguns direitos reservados.

Copyright do texto © 2022 os autores e as autoras.

Copyright da edição © 2022 Pimenta Cultural.

Esta obra é licenciada por uma Licença Creative Commons: Atribuição-NãoComercial-SemDerivações 4.0 Internacional - (CC BY-NC-ND 4.0). Os termos desta licença estão disponíveis em: <<https://creativecommons.org/licenses/>>. Direitos para esta edição cedidos à Pimenta Cultural. O conteúdo publicado não representa a posição oficial da Pimenta Cultural.

CONSELHO EDITORIAL CIENTÍFICO

Doutores e Doutoradas

Adilson Cristiano Habowski

Universidade La Salle, Brasil

Adriana Flávia Neu

Universidade Federal de Santa Maria, Brasil

Adriana Regina Vettorazzi Schmitt

Instituto Federal de Santa Catarina, Brasil

Aguimario Pimentel Silva

Instituto Federal de Alagoas, Brasil

Alaim Passos Bispo

Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Brasil

Alaim Souza Neto

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Alessandra Knoll

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Alessandra Regina Müller Germani

Universidade Federal de Santa Maria, Brasil

Aline Corso

Universidade do Vale do Rio dos Sinos, Brasil

Aline Wendpap Nunes de Siqueira

Universidade Federal de Mato Grosso, Brasil

Ana Rosângela Colares Lavand

Universidade Federal do Pará, Brasil

André Gobbo

Universidade Federal da Paraíba, Brasil

Andressa Wiebusch

Universidade Federal de Santa Maria, Brasil

Andreza Regina Lopes da Silva

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Angela Maria Farah

Universidade de São Paulo, Brasil

Anísio Batista Pereira

Universidade Federal de Uberlândia, Brasil

Antonio Edson Alves da Silva

Universidade Estadual do Ceará, Brasil

Antonio Henrique Coutelo de Moraes

Universidade Federal de Rondonópolis, Brasil

Arthur Vianna Ferreira

Universidade do Estado do Rio de Janeiro, Brasil

Ary Albuquerque Cavalcanti Junior

Universidade do Estado da Bahia, Brasil

Asterlindo Bandeira de Oliveira Júnior

Universidade Federal da Bahia, Brasil

Bárbara Amaral da Silva

Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil

Bernadette Beber

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Bruna Carolina de Lima Siqueira dos Santos

Universidade do Vale do Itajaí, Brasil

Bruno Rafael Silva Nogueira Barbosa

Universidade Federal da Paraíba, Brasil

Caio Cesar Portella Santos

Instituto Municipal de Ensino Superior de São Manuel, Brasil

Carla Wanessa do Amaral Caffagni

Universidade de São Paulo, Brasil

Carlos Adriano Martins

Universidade Cruzeiro do Sul, Brasil

Carlos Jordan Lapa Alves

Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro, Brasil

Caroline Chioquetta Lorenset

Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Sentido, verdad
e historia del ser
en Martin Heidegger

Cássio Michel dos Santos Camargo
Universidade Federal do Rio Grande do Sul-Faced, Brasil

Christiano Martino Otero Avila
Universidade Federal de Pelotas, Brasil

Cláudia Samuel Kessler
Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil

Cristiane Silva Fontes
Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil

Daniela Susana Segre Guertzenstein
Universidade de São Paulo, Brasil

Daniele Cristine Rodrigues
Universidade de São Paulo, Brasil

Dayse Centurion da Silva
Universidade Anhanguera, Brasil

Dayse Sampaio Lopes Borges
Universidade Estadual do Norte Fluminense Darcy Ribeiro, Brasil

Diego Pizarro
Instituto Federal de Brasília, Brasil

Dorama de Miranda Carvalho
Escola Superior de Propaganda e Marketing, Brasil

Edson da Silva
Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri, Brasil

Elena Maria Mallmann
Universidade Federal de Santa Maria, Brasil

Eleonora das Neves Simões
Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil

Eliane Silva Souza
Universidade do Estado da Bahia, Brasil

Elvira Rodrigues de Santana
Universidade Federal da Bahia, Brasil

Éverly Pegoraro
Universidade Federal do Rio de Janeiro, Brasil

Fábio Santos de Andrade
Universidade Federal de Mato Grosso, Brasil

Fabricia Lopes Pinheiro
Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro, Brasil

Felipe Henrique Monteiro Oliveira
Universidade Federal da Bahia, Brasil

Fernando Vieira da Cruz
Universidade Estadual de Campinas, Brasil

Gabriella Eldereti Machado
Universidade Federal de Santa Maria, Brasil

Germano Ehlert Pollnow
Universidade Federal de Pelotas, Brasil

Geymeesson Brito da Silva
Universidade Federal de Pernambuco, Brasil

Giovanna Ofretorio de Oliveira Martin Franchi
Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Handherson Leylton Costa Damasceno
Universidade Federal da Bahia, Brasil

Hebert Elias Lobo Sosa
Universidad de Los Andes, Venezuela

Helciclever Barros da Silva Sales
*Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais
Anísio Teixeira, Brasil*

Helena Azevedo Paulo de Almeida
Universidade Federal de Ouro Preto, Brasil

Hendy Barbosa Santos
Faculdade de Artes do Paraná, Brasil

Humberto Costa
Universidade Federal do Paraná, Brasil

Igor Alexandre Barcelos Graciano Borges
Universidade de Brasília, Brasil

Inara Antunes Vieira Willerding
Universidade Federal de Santa Catarina, Brasil

Ivan Farias Barreto
Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Brasil

Jaziel Vasconcelos Dorneles
Universidade de Coimbra, Portugal

Jean Carlos Gonçalves
Universidade Federal do Paraná, Brasil

Jocimara Rodrigues de Sousa
Universidade de São Paulo, Brasil

Joelson Alves Onofre
Universidade Estadual de Santa Cruz, Brasil

Jónata Ferreira de Moura
Universidade São Francisco, Brasil

Jorge Eschriqui Vieira Pinto
Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho, Brasil

Jorge Luís de Oliveira Pinto Filho
Universidade Federal do Rio Grande do Norte, Brasil

Juliana de Oliveira Vicentini
Universidade de São Paulo, Brasil

Julierme Sebastião Morais Souza
Universidade Federal de Uberlândia, Brasil

Junior César Ferreira de Castro
Universidade Federal de Goiás, Brasil

Katia Bruginski Mulik
Universidade de São Paulo, Brasil

Laionel Vieira da Silva
Universidade Federal da Paraíba, Brasil

Leonardo Pinheiro Mozdzenski
Universidade Federal de Pernambuco, Brasil

Lucila Romano Tragtenberg
Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, Brasil

Lucimara Rett
Universidade Metodista de São Paulo, Brasil



5

Adrián Bertorello

Fuerza y significado:
la articulación entre disposición
afectiva y comprensión
en la lectura heideggeriana
del enunciado

DOI: 10.31560/pimentacultural/2022.94814.05

Resumen:

El presente trabajo tiene como finalidad mostrar que la relación entre la disposición afectiva y la comprensión en *Sein und Zeit* asume la figura de la fuerza y el significado. Es decir, ambos existenciaros articulan un sentido que se organiza como un continuum tensional y otro sentido que tiene una estructura narrativa. Para justificar esta interpretación se tomará como punto de partida el acápite 12 de la lección del semestre de invierno de 1925/26 titulada *Logik. Die Frage nach der Wahrheit*, donde Heidegger analiza las relaciones entre comprensión y significado. Después, en un segundo momento, se introducirá el tema de la disposición afectiva tal como está tratado en *Sein und Zeit*.

Palabras Clave: Disposición afectiva, Comprensión, Fuerza, Significado.

En el siguiente texto, abordaré la relación entre comprensión y disposición afectiva desde las nociones de fuerza y significado. Estos conceptos no provienen de Heidegger, sino del modo como Otto Bollnow interpreta la lógica hermenéutica. Es decir, del proyecto filosófico de aquellos autores que pertenecen a la lógica de Göttingen: Georg Misch, Hans Lipps y Josef König (BOLLNOW, 1983). Para Bollnow (1976), uno de los temas centrales de este proyecto es la caracterización de la vida humana como la articulación entre la fuerza y el significado. Esta temática está esbozada en Dilthey, pero desarrollada por su discípulo Georg Misch. Incluso, para Bollnow llega hasta la interpretación del psicoanálisis de P. Ricoeur. Dicho en breves palabras: la idea principal de la articulación entre fuerza y significado radica en concebir a la vida, específicamente el cuerpo humano, como una mediación en la que se cruza y pone en relación lo exterior y lo interior, lo pasivo y lo activo. O dicho de otra manera: la vida lleva consigo una instancia estructurante, que le otorga cohesión y sentido, y otra que la desfonda, la desestructura (BOLLNOW, 1955, p. 137). Para evitar la aporía de que el plano de la fuerza se transforme en una instancia natural que esté por fuera del sentido y que el significado se vuelva un rasgo de la vida espiritual, intentaré, a continuación, reformular esta idea de la lectura de Bollnow de la lógica hermenéutica a partir de la semiótica de las pasiones de A. Greimas y J. Fontanille.

Además, aquí no haré una exposición detallada de toda la terminología semiótica greimasiana, sino tan solo me voy a centrar en la tesis general. La ventaja de un planteamiento semiótico radica en que la fuerza y el significado son dos instancias que dan cuenta de la producción del sentido. Es decir, lo exterior y lo interior, lo pasivo y lo activo no tienen un sentido causal naturalista, sino que expresan dos lógicas del sentido diversas: la instancia de la fuerza describe una manera de concebir el sentido como un *continuum* que se organiza de diversas maneras (polarizaciones, escalas gradientes, intensidades). En cambio, la instancia del significado organiza el sentido como una

articulación de unidades discretas. Para la semiótica greimasiana la articulación discreta de significados está ligada fundamentalmente a la lógica narrativa inherente a la acción humana (GREIMAS; FONTANILLE, 2002, p. 10 y pp. 14-15).

En síntesis, la articulación entre fuerza y significado puede ser concebida como la puesta en relación entre un *continuum* de sentido que se caracteriza por la tensión de sus grados y polarizaciones y un sentido que se recorta en unidades de significación. Querría ilustrar esta idea con una referencia a P. Ricoeur. Si bien para Bollnow la concepción del psicoanálisis como una tensión entre una energética y una hermenéutica es el claro indicio de la presencia de la fuerza y el significado en el proyecto filosófico de P. Ricoeur, creo que también puede verse esta temática en su teoría de la metáfora cuando introduce el concepto de vehemencia ontológica. Al hablar de la transferencia referencial de la metáfora P. Ricoeur (1980) dice:

Pero esta transferencia de un campo referencial a otro supone que este campo esté ya presente de algún modo, de manera inarticulada, y que ejerza una atracción sobre el sentido ya constituido para arrancarlo de su primer terreno. Por tanto, la energía capaz de operar esta erradicación y esta transferencia reside en el enfoque semántico de este otro campo [...] Así concurren dos energías: el efecto gravitacional ejercido por el campo de referencia segundo sobre la significación –y que proporciona a esta la fuerza para abandonar su región de origen– es el dinamismo de la significación, en cuanto principio inductor de sentido [...] Existe, pues, en el origen del proceso, lo que llamaré la vehemencia ontológica de una intención semántica, originada por un campo desconocido cuyo presentimiento contiene. (p. 404)

Este texto es muy interesante porque muestra claramente cómo en una determinada estructura discursiva, la metáfora, opera la relación entre fuerza y significado. La fuerza no es una causa natural, sino una propiedad de la referencia metafórica que ejerce su poder sobre la significación. Claramente se trata de una performatividad.

Por ese motivo, intentaré mostrar que, en la filosofía de *Sein und Zeit*, la relación entre la disposición afectiva y la comprensión asume la figura de la fuerza y el significado. Es decir, ambos existenciaros articulan un sentido que se organiza como un *continuum* tensional y otro sentido que tiene una estructura narrativa. Para justificar esta interpretación voy a tomar como punto de partida el acápite 12 de la lección del semestre de invierno de 1925/26 titulada *Logik. Die Frage nach der Wahrheit* para determinar la relación que hay entre comprensión y significado. Después, en un segundo momento, voy a introducir el tema de la disposición afectiva tal como está tratado en *Sein und Zeit*. Por último, obtendré algunas conclusiones generales.

COMPRENSIÓN Y SIGNIFICADO EN LA LECCIÓN LOGIK: DIE FRAGE NACH DER WAHRHEIT

Una de las razones por las que me interesa detenerme en esta lección radica en que Heidegger establece un vínculo muy claro entre el significado y la comprensión. Mientras que en *Sein und Zeit* el significado corresponde temáticamente al discurso (*Rede*), en esta lección Heidegger usa expresiones como «el significar que comprende»⁶¹ (HEIDEGGER, 1994, p. 150) o «comprensibilidad-significado»⁶² (HEIDEGGER, 1994, p. 151). En un pasaje, afirma que el significado es un modo fundamental de ser del *Dasein* en la medida en que este comprende⁶³. La segunda razón por la que me detengo en esta lección es en virtud de que, metodológicamente, Heidegger aborda la relación entre significado, comprensión y lenguaje desde un punto de vista genético.

61 *Das verstehende Bedeuten.*

62 *Verständlichkeit-Bedeutung.*

63 El texto dice así: «Por su parte, este significar solo es posible como un modo fundamental de nuestro ser, por el hecho de que nuestro *Dasein* mismo es comprensor» (GA 21, p. 149).

Es decir, describe los distintos grados (*Stufe*) y transformaciones que el significado recorre cuando pasa de su lugar originario a su forma teórica más derivada. La orientación argumentativa de la lección sigue el camino que va de lo originario a lo derivado.

A continuación, voy a hacer una reconstrucción somera de esta argumentación, pero voy a seguir el punto de vista contrario. Voy a partir de lo derivado para llegar a lo originario. Con ello persigo el objetivo de mostrar que el análisis existencial heideggeriano del significado puede considerarse como un análisis discursivo de las condiciones de enunciación (BERTORELLO, 2008). Es decir, Heidegger toma como punto de partida una forma discursiva determinada y, a partir de los marcadores lingüísticos, reconstruye los diversos niveles enunciativos que están supuestos en el lenguaje.

Una lectura enunciativa del acápite 12 permite distinguir tres niveles de análisis: el lógico-teorético, el lingüístico y el existencial. La relación que hay entre ellos es de presuposición: el nivel lógico-teorético presupone el lingüístico y, ambos, el existencial. Lo que tienen en común es que en todos ellos se trata del significado que se va transformando desde el plano existencial, pasando por el lingüístico y culminando por el lógico-teorético. Esta transformación consiste en que, a medida que se sube de nivel, se produce lo que se llama un desembrague enunciativo. Dicho con otras palabras: se elide la referencia del significado al *Dasein* histórico, es decir, se produce una desmundanización.

El significado lógico-teorético corresponde a las proposiciones. Uno de los ejemplos de Heidegger es «la tiza es blanca» (HEIDEGGER, 1994, p. 156). No voy a entrar en todos los detalles de la explicación de la modificación del *A/s* hermenéutico en el apofántico⁶⁴. Simplemente voy a retener tres aspectos de su análisis. El primero de ellos es el más general de todos. La proposición teórica categórica es una modalidad

64 Para indagar este tema, véase Vigo (2008).

específica del significado. Así lo dice literalmente Heidegger: «La multiplicidad de significados en la unidad de la proposición (*Satz*) solo es posible sobre el fundamento y en el medio del significado en general» (HEIDEGGER, 1994, p. 153). El segundo aspecto radica en que lo propio y específico de la estructura significativa de la proposición radica en que el *Als* hermenéutico se transforma en la referencia y la predicación. Por último, esta transformación del significado lleva consigo una elipsis del *Dasein* mismo. Heidegger dice literalmente que el *Dasein* se retira⁶⁵. Denomino a este nivel de análisis «lógico-teorético» para indicar que no se trata de un análisis lógico tradicional que se detiene en la estructura significativa de la referencia y la predicación, sino que remite esta estructura a su lugar de nacimiento, a saber, la modalidad teórica de la existencia, a la constitución de la mirada objetivante por medio de una modificación de la totalidad de la existencia fáctica.

El segundo nivel corresponde al significado lingüístico. Heidegger lo describe como la capacidad que tiene el *Dasein* de «manifestarse fonéticamente⁶⁶, de modo que estas notificaciones fonéticas⁶⁷ son palabras, que tienen ahora algo así como significados» (HEIDEGGER, 1994, p. 151). El lenguaje también se mueve en el medio del significado. A diferencia del nivel lógico-teorético aquí no hay una elipsis total del *Dasein*. Por el contrario, Heidegger remite el significado lingüístico a la estructura comprensiva del *Dasein* histórico. Justamente para indicar que en este nivel el *Dasein* no se retira completamente, sino que deja una marca lingüística en la oración, propone una modificación del ejemplo anterior, a saber, «la tiza es demasiado arenosa». Heidegger interpreta esta oración del siguiente modo:

Este enunciado: «La tiza es demasiado arenosa» no es solo una determinación de la tiza, sino al mismo tiempo una interpretación de mi conducta y del no poder comportarte –no poder escribir

65 *Zurückziehen* (HEIDEGGER, 1994, p. 157).

66 *Lautlich äußern*.

67 *Verlautbarungen*.

«bien» [...] El enunciado está relacionado, por lo tanto, interpretativamente con la conducta que escribe, esto significa, con el trato primario del escribir mismo. (HEIDEGGER, 1994, p. 157)

Por último, el tercer nivel, que corresponde al grado inferior del significado, en el sentido de que da cuenta del lugar de nacimiento del mismo, se caracteriza por el *Als* hermenéutico. El significado inherente a este nivel es de carácter antepredicativo y pragmático. Se trata de un significado que surge de las relaciones prácticas que el *Dasein* asume ante los entes: «el ente respectivo es descubierto a partir del para qué de su utilidad; está puesto en referencia a un significado⁶⁸, significa⁶⁹» (HEIDEGGER, 1994, p. 144). Justamente porque se trata de un significado eminentemente pragmático se puede decir de este nivel que no solo tiene un carácter antepredicativo, sino también prelingüístico.

Heidegger caracteriza más detalladamente las condiciones de producción de este significado práctico. Surge a partir de un dinamismo, de un movimiento, constitutivo del ser del *Dasein*, a saber, del movimiento por medio del cual el *Dasein* anticipa su ser y desde esta anticipación retorna hacia el ente que comparece en su mundo⁷⁰. La descripción de la estructura de la comprensión como un movimiento de anticipación y retorno es lo que nos lleva a inferir que el significado inherente a este nivel pragmático puede ser considerado, sin lugar a duda, como un significado narrativo.

La razón de esta interpretación se funda en el presupuesto de que lo que define a una estructura narrativa es la transformación o movimiento. Un enunciado narrativo es aquel que expresa un cambio de un estado a otro. Por ello, la concepción de la comprensión del *Dasein* como un movimiento de anticipación y retorno tiene un sentido eminentemente narrativo (BERTORELLO, 2013).

68 *Deutung*.

69 *Be-deutet*.

70 «Y este anticiparse (*Sich-vorweg-sein*), si puedo decirlo así, es un auténtico movimiento (*eigentliche Bewegung*) que el *Dasein* mismo hace constantemente» (HEIDEGGER, 1994, p. 147).

Si se mira todo el recorrido del significado y de la comprensión desde su nivel inferior pragmático hasta el nivel superior lógico-teorético se puede hacer otra inferencia: el programa narrativo que describe la transformación, modificación o movimiento de la comprensión no recae principalmente sobre el eje pragmático del *Dasein*, es decir, no describe una acción o conducta, sino que se centra en la competencia epistémica, es decir, se trata del movimiento de modificación de la mirada, del punto de vista o la perspectiva. Esta trayectoria narrativa de la mirada, que atraviesa el nivel pragmático, lingüístico y lógico-teorético, puede ser caracterizada de acuerdo con la terminología de *Sein und Zeit* como el movimiento que va del *Umsicht* al *Hinsicht*.

En este primer punto del trabajo abordé solo el problema del significado y de su relación con la comprensión. Como conclusión de este primer paso se puede decir que los tres niveles se pueden reagrupar en dos planos: el plano prelingüístico, donde domina una concepción narrativa del significado, y el plano lingüístico, donde se puede distinguir dos grados del mismo. Un primer grado en el que todavía se conservan las huellas del origen, es decir, donde en el uso del lenguaje contextualizado hay todavía una memoria clara expresada por medio de indicadores lingüísticos identificables del movimiento de la comprensión. Luego, un segundo grado, donde ese movimiento, si bien está presente, se modifica de modo tal que se elide a sí mismo, dando lugar a una mirada de tercera persona. Para acceder a la relación que tiene la proposición con la modalidad teórica de la existencia fáctica -esto es, para mostrar que la estructura predicativa requiere necesariamente de una modificación del *Dasein*- es necesario llevar a cabo un análisis que tiene en cuenta las condiciones de enunciación.

Lo que quedó por fuera de la exposición fue el tema de la fuerza, que es el segundo concepto desde el cual intentaré presentar las relaciones entre comprensión y disposición afectiva. La razón más evidente de esta ausencia se debe a que en el acápite 12 de la lección de 1925/1926 no hay un tratamiento temático de los templos de ánimo.

Heidegger aborda solo el fenómeno del significado en relación con la comprensión⁷¹. Sin embargo, creo que se puede introducir el concepto de fuerza, por lo menos de manera rudimentaria, en el ejemplo que Heidegger analiza cuando trata lo que llamamos el significado lingüístico, a saber: «la tiza es demasiado arenosa».

La lectura de Heidegger citada más arriba se centra exclusivamente en el significado pragmático del adverbio de modo «demasiado». Lo remite a la conducta del escribir y al hecho de que esta conducta no puede alcanzar su fin. El adverbio aparece en el contexto del escribir. Solo tiene en cuenta la acción que está llevando a cabo el *Dasein* en ese momento. Sin embargo, deja de lado otro aspecto del significado: su referencia a la dimensión pasional. En efecto, el adverbio «demasiado» tiene un doble significado: el pragmático, analizado por Heidegger, y un sentido pasional. Aunque de manera atemperada y rudimentaria, «demasiado arenosa» significa también una carga; algo que, al impedir la realización de la finalidad de la acción de escribir, lleva consigo el sentimiento de molestia, incluso de queja y fastidio.

Con la explicitación del matiz significativo pasional del adverbio «demasiado» se introduce, en el interior mismo de la estructura significativa de la oración, una instancia semántica, que no surge de la trayectoria narrativa, que da origen a la estructura significativa lógica de la referencia y la predicación. Mientras que este significado lógico se organiza en unidades discretas, que Heidegger en su propio vocabulario llama «*Worüber*» y «*Bestimmen*» (HEIDEGGER, 1994, pp. 154 ss.), mientras que el significado lingüístico pragmático -es decir, la referencia de la oración al contexto de uso- se organiza por medio del vínculo entre las mismas unidades discretas de la predicación y los indicadores pragmáticos que remiten la oración al significado narrativo de base y, por último, mientras que el significado narrativo

71 De hecho el título del acápite 12 es *Die Grundstruktur des lo/goj und das Phänomen der Bedeutung*.

se organiza en unidades discretas que Heidegger en su propio vocabulario de esta lección llama «*Zu tun haben in der Weise des als etwas*»⁷² (HEIDEGGER, 1994, p. 145) y que más tarde en *Sein und Zeit* aparecerá formulado de manera más detallada como la estructura de la *Bedeutsamkeit*; el sentido pasional tiene otra estructuración, que no es discreta sino continua y que, por lo tanto, no surge de la comprensión. La significación pasional del adverbio «demasiado» da cuenta de una intensidad gradual, de una tensión que puede asumir distintos valores de acuerdo con la situación de enunciación. El adverbio de modo en su sentido pasional es un indicador lingüístico de la instancia de la fuerza y no del orden del significado.

O, para decirlo de una manera más exacta, en la oración «la tiza es demasiado arenosa» se articulan dos significados que proceden de fuentes distintas: uno que tiene un carácter discreto que surge de la comprensión y otro que tiene una estructura continua y tensional. El primero responde claramente a una concepción narrativa de la conducta del *Dasein*. El segundo da cuenta de su condición pasional.

LA DISPOSICIÓN AFECTIVA COMO FUENTE DEL SENTIDO COMO FUERZA

En este segundo punto voy a hacer una muy breve referencia a la disposición afectiva como fuente del sentido entendido como fuerza. Para ello, voy a remitirme a las conclusiones de dos trabajos míos en donde abordé detalladamente esta problemática (BERTORELLO, 2014 y 2016).

⁷² Esta expresión es una versión más explícita de esta afirmación: «Dicho groseramente, la estructura del en tanto qué (*Als*) pertenece a "nuestra conducta"» (HEIDEGGER, 1994, p. 146). A su vez, esta afirmación puede ser considerada, a mi juicio, como la condensación de los análisis del mundo en *Sein und Zeit*. La idea de que el *Als* pertenece a la conducta es una muy buena razón para sostener el carácter narrativo del significado originario.

La ausencia de articulación significativa, la continuidad gradiente de la intensidad y la fuerza, como así también la precedencia de lo continuo y tensivo frente a lo discreto son algunos de los rasgos con los que la semiótica greimasiana caracteriza la dimensión afectiva del sentido.

En la obra de Heidegger, se puede identificar estos rasgos semánticos en dos conceptos. Uno que elaboró en la lección por emergencia de la guerra de 1919, *Die Idee der Philosophie und der Weltanschauung*. Me refiero al concepto de lo premundano. El segundo aparece claramente en la disposición afectiva de *Sein und Zeit*. Entre ambos hay un vínculo muy estrecho.

En la lección de 1919, Heidegger introduce una instancia anterior al mundo que tiene dos rasgos fundamentales. En primer lugar, lo premundano se vincula con el mundo como lo potencial con lo actual. Lo premundano es una precondition del mundo. Se trata de la más alta potencialidad de la vida⁷³. El recorrido que va de lo premundano al mundo puede ser descrito como el pasaje de lo continuo a lo discreto. En efecto, lo premundano es aquello que carece de articulación significativa, pero que se direcciona y apunta al mundo: «[El algo fenomenológico] se extiende hacia la esfera de la vida en la que aún no está nada diferenciado, aún no hay nada mundano» (HEIDEGGER, 1999, p. 218). La direccionalidad de lo premundano hacia el mundo expresa justamente que no se trata de algo así como una instancia alosemiótica, es decir, sin sentido, sino que, por el contrario, da cuenta de una orientación semántica que no es otra cosa que la intencionalidad. Se trata de una intencionalidad más originaria que la de la totalidad de significados del mundo.

En segundo lugar, lo premundano expresa una intensidad vital que se organiza de acuerdo con una polarización gradiente. Ello puede apreciarse cuando Heidegger afirma que podemos experimentar lo premundano no solo cuando pasamos de un mundo a otro, sino

⁷³ *Die höchste Potentialität des Lebens* (HEIDEGGER, 1999, p. 115).

fundamentalmente en los momentos de mayor intensidad vital⁷⁴. Aquí se puede ver claramente que lo premundano es una fuerza, una tensión, que se rige de acuerdo con una continuidad gradiente.

De esta caracterización de lo premundano como una precondition de la significación, que tiene el rasgo de la fuerza y lo continuo, se puede concluir que se trata de una instancia semántica pasional, afectiva y, por lo tanto, distinta del significado como rasgo descriptivo del mundo.

La afirmación heideggeriana del año 1919 de una instancia semántica anterior a la articulación significativa del mundo, es decir, la idea de que hay un protosentido afectivo y un sentido diferenciado inherente al mundo, queda recogida en *Sein und Zeit* en dos caracteres de la disposición afectiva. El rasgo de lo premundano, que más arriba designé como la apertura de una intencionalidad originaria, es decir, con el hecho de que lo premundano es una tendencia y orientación hacia el mundo, aparece recogido en *Sein und Zeit* cuando Heidegger afirma que: «El estado de ánimo ha abierto en cada caso ya el ser en el mundo como un todo y hace posible en primer lugar un orientarse a [...]» (HEIDEGGER, 1986, p. 137).

La afectividad se presenta en la cita como el *a priori* ontológico de la intencionalidad. La indicación de prioridad que establece el «hace posible en primer lugar» (*allererst*) remite a la caracterización de lo premundano como una precondition de la vivencia del mundo circundante. La disposición afectiva abre un horizonte tensivo, un espacio orientado de sentido cualificado por fuerzas e intensidades. El horizonte tensivo de la afectividad se organiza semánticamente en torno a una polarización que Heidegger describe como conversión (*Ankehr*) y aversión (*Abkehr*). Estos términos describen los polos opuestos de la facticidad de la condición de arrojado. La condición de arrojado (*Geworfenheit*) es un existencial del orden de la fuerza que puede ser concebido como un metaquerer en la medida en que

74 *In Momenten besonders intensiven Lebens* (HEIDEGGER, 1999, p. 115)

es anterior a toda determinación volitiva. Que se trata justamente de una dimensión en la que se ponen en juego fuerzas aparece claramente cuando Heidegger afirma que el modo inmediato de la facticidad es el de la represión (*abgedrängt*).

De todos los estados de ánimo, es la angustia la que muestra de un modo más nítido esta relación entre un sentido concebido bajo el régimen de lo continuo y la fuerza, y otro sentido que se rige por la articulación significativa de unidades discretas. La nada y el «ningún lugar» característicos de este temple anímico muestran al análisis fenomenológico que el mundo familiar se hunde en la insignificatividad⁷⁵. La metáfora del hundimiento del mundo (*herabsinken*) ilustra claramente que lo que revela la angustia es la pérdida de la articulación significativa reticular a partir de la cual el *Dasein* comprende los entes. Por eso, dice Heidegger (1986) que la insignificatividad del mundo «puede poner en libertad un ente en el carácter de la falta de condición respectiva» (p. 343). Las condiciones de inteligibilidad del ente se desarticulan. La nada es la expresión de la continuidad semántica, es decir, de la ausencia de diferencias. Al no poder estar en condición respectiva al ente, al no poder articularlo comprensivamente en una red de relaciones significativas, también el ente se hunde en una continuidad indiferenciada y se muestra como una vacía impasibilidad.

La impasibilidad del ente está relacionada con el otro rasgo de la disposición afectiva. Los estados de ánimo abren un horizonte tensivo continuo polarizado de acuerdo con las dos fuerzas de la aversión y la conversión. Este espacio dinámico no perceptivo, sino afectivo, es la condición de posibilidad de la pasividad del *Dasein*. Los entes pueden afectarlo porque la disposición afectiva abre ese horizonte. La angustia como estado de ánimo destacado modifica el espacio tensivo de modo tal que el *Dasein* se torna impasible ante el ente.

75 *Unbedeutsamkeit* (HEIDEGGER, 1986, p. 343).

CONCLUSIÓN

En la introducción señalé que las relaciones entre fuerza y significado proceden del modo en que O. Bollnow interpreta la lógica hermenéutica. Afirmé también que estas dos nociones describen los dos polos tensivos que estructuran la vida. La vida puede ser descrita como una mediación (*Mitte*) entre fuerza y significado. La lógica hermenéutica plantea el problema de esta mediación en el plano del discurso. De hecho, la referencia a la teoría de la metáfora de Ricoeur tuvo como intención justamente mostrar cómo en una figura específica del uso poético del lenguaje se da esta tensión. La fuerza referencial de la metáfora no tiene que ser interpretada como un poder causal, sino como una performatividad. La alusión a esta última noción tuvo la finalidad de sacar a la luz una referencia teórica que no está mencionada por Bollnow ni por Ricoeur, pero que claramente se mueve dentro de la problemática de las relaciones entre fuerza y significado. En efecto, la teoría de los actos de habla de Austin también se mueve dentro de las nociones de fuerza y significado. Tanto es así que uno de los libros de F. Recanatí sobre la semántica lingüística de los actos de habla lleva por título *Meaning and Force: The pragmatics of performative Utterance* (1987).

Este sistema de referencias que está implicado en los conceptos de fuerza y significado, a saber, la filosofía de la vida, la lógica hermenéutica y los actos de habla, también puede verse claramente en la manera en que Heidegger analiza el enunciado «la tiza es demasiado arenosa». En efecto, la concepción del enunciado como una modalidad discursiva que tiene que ser remitida a la estructura del ser en el mundo es un motivo filosófico que procede claramente de la filosofía de la vida. Asimismo, el gesto metodológico de remitir una estructura lógica a su contexto enunciativo, es decir, a la comprensión y disposición afectiva del *Dasein* humano, es el rasgo característico de la lógica hermenéutica. Por último, la idea de que un enunciado lleva consigo un

significado oracional (contenido proposicional) y una fuerza ilocucionaria (contenido pragmático) alude a la teoría de los actos de habla.

Quisiera detenerme muy brevemente en esta última afirmación. El concepto de fuerza en la teoría de los actos de habla tiene un sentido muy preciso. Recanati (1987) lo expresa de esta manera:

Más generalmente la «fuerza ilocucionaria» de un enunciado es la intención manifestada por el hablante para realizar un cierto acto ilocucionario por medio de su enunciado. Un enunciado tiene la fuerza de una orden si el hablante tiene la intención, al enunciarlo, de dar una orden al oyente, tiene la fuerza de una sugerencia si tiene la intención de hacer una sugerencia, etc. (p. 10)

Claramente, el concepto de fuerza está relacionado con la intención comunicativa. La fuerza del acto ilocucionario supone una teoría de la acción en donde el hablante expresa al oyente, clara y explícitamente, sus intenciones. De esta manera, su acción logra su propósito. Se podría decir que la fuerza realizativa de un acto de habla se mueve dentro del marco general de un hacer. Con ello quiero poner de relieve que en el análisis del enunciado que realicé en el primer punto de este trabajo distinguí dos sentidos del adverbio «demasiado»: uno pragmático y otro pasional. El aspecto performativo de «la tiza es demasiado arenosa» se puede ver claramente en el primer significado del adverbio y en el verbo copulativo. En efecto, «demasiado» en su sentido pragmático manifiesta la intención declarativa del hablante que describe una cierta dificultad en la realización de la acción de escribir. El mismo sentido pragmático tiene el verbo copulativo. Si bien Heidegger en la lección de 1925/26 no dice nada sobre la cópula, se puede cubrir esta ausencia con la lección del semestre de verano de 1927: *Die Grundprobleme der Phänomenologie*, donde da indicaciones muy valiosas sobre el sentido del verbo “ser” en su uso copulativo. Sin entrar en todos los detalles se puede decir que la cópula no es primariamente un mero enlace, sino que tiene un sentido referencial, a saber, expresa el sistema de

relaciones constitutivo del mundo cuya función es conectar los entes⁷⁶. Dicho en pocas palabras: la cópula refiere al mundo.

Por su parte, el sentido pasional del adverbio «demasiado» no surge del contexto de la acción, sino del padecer. Se trata de una fuerza que no tiene el sentido de una intención volitiva expresa, sino más bien de una instancia que se apodera del hablante, de algo que el hablante comunica, pero que su sentido no activo, sino pasivo. Cuando en el punto tres del trabajo hablé de un metaquerer quería justamente dar cuenta de una instancia pasiva anterior a toda determinación volitiva. Por ello, tiene su fundamento en la disposición afectiva y no en el «*worumwillen*» de la comprensión.

A modo de síntesis de toda la argumentación, se puede realizar estas tres afirmaciones:

- a. La oración tiene una estructura significativa lógica cuya fuente es la modificación teórica de la comprensión, es decir, los significados lógicos discretos de la referencia y la predicación.
- b. Asimismo, posee un significado pragmático indicado en el adverbio «demasiado» que modaliza el grado de teorización al remitir la oración al contexto de uso. Este significado pragmático del adverbio tiene su fuente en el nivel hermenéutico de la comprensión, en las estructuras significativas discretas del movimiento de anticipación y retorno. Asimismo, el sentido de la cópula, en la medida en que refiere el mundo, también da cuenta de este significado pragmático.

76 «Entonces el 'es' no sería un concepto-vínculo [*Verbindungsbe-griff*], porque funcione en la proposición como cópula, sino al revés, él es solo cópula, palabra-vínculo en la proposición, porque su sentido designa -en la expresión del ente- el ente, y porque está expresado el ser del ente por medio del uno-junto- a-otro [*Beisammen*] y la conectividad [*Verbundeneheit*].» (HEIDEGGER, 1997, pp. 302-303).

- c. Por último, la oración posee un significado tensivo que surge de la interpretación pasional del adverbio de modo. Su fuente semántica no es la comprensión, sino la intencionalidad originaria abierta por la disposición afectiva o, lo que es lo mismo, por lo premundano. Esta segunda fuente de sentido coloca a la oración, aunque sea en un grado mínimo, en el eje de la fuerza y la tensión. Su fuente también puede ser caracterizada como un metaquerer.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BERTORELLO, Adrián. **El límite del lenguaje. La filosofía de Heidegger como teoría de la enunciación.** Buenos Aires: Biblos, 2008.

BERTORELLO, Adrián. **El abismo del espejo. La estructura narrativa de la filosofía de M. Heidegger.** La Plata: Edulp, 2013.

BERTORELLO, Adrián. «El principio de inmanencia y la diferencia ontológica». **Tópicos del seminario. Revista de Semiótica**, v. 31, n. 1, p. 175-193, 2014.

BERTORELLO, Adrián. «El régimen semántico de la afectividad en **Sein und Zeit**. Una interpretación semiótica de M. Heidegger». **Tópicos. Revista de Filosofía de Santa Fe**, v. 32, p. 1-12, 2016.

BOLLNOW, Otto Friedrich. **Dilthey. Eine Einführung in seine Philosophie.** Stuttgart: Kohlhammer Verlag, 1955.

BOLLNOW, Otto Friedrich. «Paul Ricoeur und die Probleme der Hermeneutik». **Zeitschrift für philosophische Forschung**, v. 30, p. 167-189, 1976.

BOLLNOW, Otto Friedrich. **Studien zur Hermeneutik. Band II: Zur hermeneutischen Logik von Georg Misch und Hans Lipps.** Freiburg-München: Karl Alber Verlag, 1983.

GREIMAS, Algirdas; FONTANILLE, Jacques. **Semiótica de las pasiones. De los estados de cosas a los estados de ánimo.** México: Siglo XXI, 2002.

HEIDEGGER, Martin. **Sein und Zeit.** Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1986.

HEIDEGGER, Martin. *Prolegomena zur Geschichte des Zeitbegriff (GA 21).* Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1994.



Sentido, verdad e historia del ser en Martin Heidegger

HEIDEGGER, Martin. **Grundprobleme der Phänomenologie** (GA 24). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1977.

HEIDEGGER, Martin. **Die Idee der Philosophie und der Weltanschauung** en Zur Bestimmung der Philosophie (GA 56/57). Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann, 1999.

RICOEUR, Paul. **La metáfora viva**. Madrid: Ediciones Europa, 1980.

VIGO, Alejandro. «El origen del enunciado predicativo (Sein und Zeit § 33)». En Vigo, A. **Arqueología y aleteología. Y otros estudios heideggerianos** (pp. 87-115). Buenos Aires: Biblos, 2008.