

DACIA

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LX

2016

EN SOUVENIR D'ALEXANDRU VULPE

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE « VASILE PÂRVAN »

D A C I A

REVUE D'ARCHÉOLOGIE
ET D'HISTOIRE ANCIENNE

NOUVELLE SÉRIE

LX

2016



EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE

RÉDACTION

Rédacteur en chef :

EUGEN NICOLAE

Rédacteur en chef adjoint :

CRISTINA-GEORGETA ALEXANDRESCU

Collège de rédaction :

MARIA ALEXANDRESCU VIANU (Bucarest), ALEXANDRU AVRAM (Le Mans), DOUGLASS W. BAILEY (San Francisco), MIHAI BĂRBULESCU (Cluj-Napoca), PIERRE DUPONT (Lyon), SVEND HANSEN (Berlin), ANTHONY HARDING (Exeter), RADU HARHOIU (Bucarest), ATTILA LÁSZLÓ (Iași), SILVIA MARINESCU-BÎLCU (Bucarest), MONICA MĂRGINEANU-CÂRSTOIU (Bucarest), VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA (Iași), JEAN-PAUL MOREL (Aix-en-Provence), CONSTANTIN C. PETOLESCU (Bucarest) IOAN PISO (Cluj-Napoca), CLAUDE RAPIN (Aix-en-Provence), WOLFRAM SCHIER (Berlin), VICTOR SPINEI (Iași)

Comité de rédaction :

IRINA ACHIM, IULIAN BÎRZESCU, ADINA BORONEANȚ, ANDREI MĂGUREANU, ALEXANDRU NICULESCU, LIANA OȚA, ADRIANA PANAITA, ANCA DIANA POPESCU, DANIEL SPÂNU, AUREL VÎLCU

Secrétaire de rédaction : RALUCA KOGĂLNICEANU

Rédaction éditoriale : OLGA DUMITRU, ANA BOROȘ

Informatique éditoriale : OFELIA COȘMAN

Toute commande sera adressée à :

EDITURA ACADEMIEI ROMÂNE, Calea 13 Septembrie nr. 13, sector 5, 050711, București, România ;
Tél. 4021-318 8146, 4021-318 8106, Fax 4021-318 2444, E-mail : edacad@ear.ro

ORION PRESS IMPEX 2000 S.R.L., P. O. Box 77-19, sector 3, București, România ; Tél./Fax : 4021-610 6765,
4021-210 6787, Tél. 0311 044 668, E-mail : office@orionpress.ro

S.C. MANPRESS DISTRIBUTION S.R.L., Piața Presei Libere, nr. 1, Corp B, Etaj 3, Cam. 301-302, sector 1,
București, Tel.: 4021 314 63 39, fax: 4021 314 63 39, E-mail: abonamente@manpress.ro, office@manpress.ro,
www.manpress.ro

SORIRORI SOLUTIONS, Tel.: 0040765262077, 0040765166433; Internet: <http://www.sorirori.ro>; E-mail:
sorin.costreie@sorirori.ro, rosana.guta@sorirori.ro

Les manuscrits et les périodiques proposés en échange, ainsi que toute correspondance seront adressés à la Rédaction : Institut d'Archéologie « Vasile Pârvan », 11, rue H. Coandă, 010667 Bucarest, Roumanie, Tél./Fax 4021 212 88 62, E-mail : iab.redactie@gmail.com



© 2 0 1 7, E D I T U R A A C A D E M I E I R O M Â N E

www.ear.ro

ACADÉMIE ROUMAINE
INSTITUT D'ARCHÉOLOGIE «VASILE PÂRVAN»

DACIA LX, 2016

REVUE D'ARCHÉOLOGIE ET D'HISTOIRE ANCIENNE
JOURNAL OF ARCHAEOLOGY AND ANCIENT HISTORY
ZEITSCHRIFT FÜR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DES ALTERTUMS
ЖУРНАЛ АРХЕОЛОГИИ И ДРЕВНЕЙ ИСТОРИИ

SOMMAIRE
CONTENTS
I N H A L T

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| En souvenir d'Alexandru Vulpe (16 juin 1931 - 9 février 2016)..... | 7 |
| <i>ÉTUDES</i> | |
| SVEND HANSEN, Kupferzeitliche Marmorobjekte aus Măgura Gorgana bei Pietrele an der Unteren Donau | 17 |
| CRISTIAN EDUARD ȘTEFAN, Playing with clay: anthropomorphic figurines from Șoimuș – <i>La Avicola (Ferma 2)</i> , Hunedoara County..... | 31 |
| GABRIEL BĂLAN, COLIN P. QUINN, GREGORY HODGINS, The Wietenberg culture: periodization and chronology..... | 67 |
| OLIVER DIETRICH, Tekirdağ und Troja. Zur Verbreitungsgrenze südosteuropäischer Tüllenbeile in der Türkei | 93 |
| ZOE PETRE, <i>Thucydides Mythistoricus</i> | 103 |
| JULIAN GALLEGO, La politique, une invention humaine ou divine ? La pensée de Protagoras et le regard platonicien..... | 111 |
| AUREL VÎLCU, EUGEN NICOLAE, Aspects de la diffusion des monnaies d'argent istriennes au nord du Danube à la lumière du trésor découvert à Ivancea..... | 121 |
| IULIAN BÎRZESCU, Das Perirrhanterion aus dem Tempel M von Histria | 129 |
| FLORINA PANAIT BÎRZESCU, The sons of Istros and the classical silver coins of Histria..... | 137 |
| STELUȚA MARIN, VIRGIL IONIȚĂ, Pseudo-autonomous coins minted at Callatis | 147 |
| ALEXANDRU AVRAM, OCTAVIAN MITROI, Un fragment de cadran solaire d'époque impériale découvert à Tomis | 173 |
| MIHAI BĂRBULESCU, Le mobilier et la vaisselle représentés sur les monuments funéraires de Dacie..... | 183 |
| ADRIANA PANAIT, CARMEN MIU (BEM), Roman roads identified on aerial and satellite images within the territory of the city of Tropaeum Traiani (Moesia Inferior)..... | 201 |
| LUCREȚIU MIHAILESCU-BÎRLIBA, Le témoignage épigraphique des <i>villae</i> en Mésie Inférieure : remarques sur les propriétaires et sur le personnel administratif..... | 221 |
| DANIEL SPÂNU, MIHAI DIMA, ALIN FRÎNCULEASA, The Mălăieștii de Jos (Prahova County) silver craftsman's hoard from the end of the 3rd century AD..... | 237 |
| STEFFEN KRAUS, ERNST PERNICKA, Chemical analyses on Roman coins and silver objects from the Mălăieștii de Jos hoard, Romania | 275 |
| <i>NOTES ET DISCUSSIONS</i> | |
| ATTILA LÁSZLÓ, Cui bono? Thoughts about a "reconsideration" of the Tărtăria tablets..... | 281 |
| JEREMY M. HUTTON, NATHANIEL E. GREENE, A note on the Aramaic text of the bilingual Guras inscription (PAT 0251 = CIL III 3.7999 = CIS 3906)..... | 293 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| CONSTANTIN C. PETOLESCU, MIHAI POPESCU, Une contribution à PIR ² , P 926 : <i>C. Prastina Messalinus</i> | 301 |
| GHEORGHE ALEXANDRU NICULESCU, On Florin Curta's attack..... | 307 |
| VIRGIL MIHAILESCU-BÎRLIBA, Numismatics and other sciences..... | 329 |

COMPTES RENDUS

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Inscriptions de Scythie Mineure</i> , volume IV, Tropaeum - Durostorum - <i>Axiopolis</i> , recueillies, traduites et accompagnées de commentaires et d'index par Emilian Popescu, Editura Academiei Române, București - Editura Basilica, București - Diffusion de Boccard, Paris 2015, 412 pages, 17 planches avec photos des inscriptions. (<i>Lucrețiu Mihailescu-Bîrliba</i>)..... | 335 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

IN MEMORIAM

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Ion-Șerban Motzoi-Chicideanu (9. Dezember 1943 - 8. Oktober 2016) (<i>Nikolaus Boroffka</i>) | 341 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

| | |
|---------------------------|-----|
| <i>ABRÉVIATIONS</i> | 349 |
|---------------------------|-----|

LA POLITIQUE, UNE INVENTION HUMAINE OU DIVINE ? LA PENSÉE DE PROTAGORAS ET LE REGARD PLATONICIEN

JULIAN GALLEGO*

Keywords: Politics, *technai*, sophistic, myth, Protagoras, Plato, Athens, democracy

Abstract: The article analyses the problem of the development of politics according to the way in which this issue is presented in the myth of Plato's *Protagoras*. The perspective on the gods in this dialogue is compared with that provided by the *Sisyphus* fragment attributed to Critias, to consider the role of gods and humans in the deployment of *technai* and the art of politics. In addition, it is studied the persuasiveness linked to the use of myth both in Platonic discursive strategies and in the educational practices of the sophists. Finally, the possible Protagorean contents in this dialogue and their links with the conditions of the Athenian democracy during the fifth century B.C. are also considered.

Cuvinte-cheie: Politică, *technai*, sofistică, mit, Protagoras, Platon, Atena, democrație

Rezumat: Articolul analizează problema evoluției politicii așa cum ea este prezentată în mitul lui *Protagoras* al lui Platon. Perspectiva asupra zeilor zugrăvită în acest dialog este comparată cu un fragment din *Sisif*, operă atribuită lui Critias, cu scopul de a discuta rolul zeilor și al oamenilor în dezvoltarea *technai* și a artei politice. Este examinată, pe de altă parte, forța persuasivă a mitului în strategiile discursive ale lui Platon, precum și în învățăturile sofistilor. Nu în ultimul rând, sunt avute în vedere posibilele semnificații protagoreice ale dialogului și legăturile acestora cu regulile democrației ateniene în secolul al V-lea a.Chr.

Les savants ont pour la plupart admis le lien étroit entre l'essor de la sophistique et le déploiement de la politique. En effet, il est bien établi que l'horizon de problèmes délimités par la sophistique fut largement traversé par des réflexions portant essentiellement sur le domaine des comportements sociaux des hommes dans le cadre de l'évolution de la *polis*, notamment l'Athènes du V^e siècle av. J.-C. Il s'agit précisément de l'un des aspects fondamentaux de la pensée de Protagoras maintes fois souligné par les chercheurs : les idées du sophiste d'Abdère ne sauraient être bien comprises qu'en relation étroite avec la mise en place de la politique, et surtout de la démocratie¹.

Le premier point à éclaircir concerne la désignation « la sophistique » que l'on utilise ici. En parlant de la sophistique comme d'un ensemble, nous n'ignorons pas les difficultés impliquées dans l'idée de considérer les sophistes comme une école, un mouvement ou un courant philosophique. Pour Barbara Cassin², l'unité des sophistes serait due à sa construction en tant qu'« artefact platonicien », une espèce de frontière délimitant le champ philosophique, tout en excluant ce qui n'appartient pas à ce domaine. C'est pourquoi la pensée

* Université du Buenos Aires-CONICET; julianalejandrogallego@hotmail.com.

¹ De nombreux travaux analysent les rapports entre les sophistes et Athènes, notamment Protagoras : Corbato 1958 ; Plácido 1972 ; Plácido 1973 ; Plácido 1984 ; Adkins 1973 ; Capizzi 1986 ; Capizzi 1990, p. 111-196 ; Müller 1986 ; Romilly 1988 ; Rieu 1991 ; Tordesillas 1992 ; Demetriou 1995 ; O'Sullivan 1995 ; Wallace 1998 ; Ostwald 2005 ; Balot 2006, p. 74-79 ; Barney 2006 ; Vignali 2006, p. 21-32 ; Demont 2013. Robinson 2007 estime que la pensée sophistique est liée à la démocratie non seulement d'Athènes mais aussi d'autres cités grecques. Mais, dans le cas de Protagoras, le fait de devoir recourir aux textes platoniciens pour en connaître sa pensée permet d'affirmer que la démocratie évoquée est celle d'Athènes.

² Cassin 1995, p. 24-25.

sophistique serait une apparence de philosophie, ou une philosophie des apparences. La difficulté ne disparaît pas, même si l'on tente de sauver le geste sophistique, ou d'estimer positivement son statut philosophique. En adoptant cette perspective, les savants inscrits dans ces courants, bien qu'ils aient développé une critique exhaustive de l'idéalisme platonicien, tout en considérant la sophistique comme une pensée de plein droit, n'ont pas toujours été en mesure d'éviter le platonisme incrusté dans les images du sophiste et de la sophistique³. Il est probable que nous ne puissions pas non plus éluder totalement cette difficulté ; de toute façon, nous essayerons ici de dégager cet obstacle en réfléchissant sur le *Protagoras* de Platon⁴.

Ces conditions de lecture des idées sophistiques constituent donc le point de départ de cette réflexion sur le rôle des dieux et des hommes en ce qui concerne l'acquisition des techniques et surtout de la politique dans le mythe du *Protagoras*. Avant de poursuivre, il faut noter que le mythe supporte trois niveaux de lecture simultanés et différents : d'abord, l'option d'utiliser un mythe comme un choix possible de Protagoras lui-même, mais dans une situation dialogique ourdie par Platon ; deuxièmement, la fonction du mythe dans la pensée platonicienne ; enfin, le possible contenu protagoréen sous-jacent dans le mythe, et tout le dialogue platonicien.

INVENTION HUMAINE, INVENTION DIVINE

L'un des sujets les plus significatifs du mythe dans le *Protagoras* (320c-322d) de Platon est ce que nous appellerons ici « l'invention de la politique », processus ayant lieu exclusivement sur un plan transcendant et surhumain. Le mythe présente trois stades de développement bien différenciés dans l'histoire de l'humanité⁵. La première étape, la période cosmologique, évoque la naissance des espèces : la distribution d'Épiméthée implique un état naturel où les hommes se trouvent encore dans une situation de faiblesse par rapport aux autres animaux (320c-321c). Vient ensuite la deuxième étape, la plus primitive de l'évolution de la société, où l'on établit que les *technai* sont un point vital pour distinguer les êtres humains des autres êtres vivants : à partir de l'intervention de Prométhée, les hommes possèdent et pratiquent les différentes techniques particulières grâce auxquelles ils obtiennent les choses nécessaires à la vie ; ils développent aussi le langage mais demeurent incapables de se rassembler et de vivre en société, car il leur manque la politique (321c-322b). La dernière étape, lorsque Zeus envoie son don via le dieu émissaire Hermès, évoque la naissance de l'art politique qui suppose le partage d'*aidos* et de *dikè* entre tous les hommes pour rendre possible la *polis*, selon des relations collectives de solidarité et d'interdépendance entre eux et à l'inverse de la maîtrise individuelle des différentes *technai* particulières (322c-d). C'est donc l'avènement de l'art politique qui permet de rassembler les multiples groupes humains dispersés : il s'agit d'une invention organisant la société dans la *polis*⁶.

Dans le *Protagoras* la capacité créatrice appartient par conséquent aux dieux, non aux hommes, qui ne peuvent fabriquer des choses et organiser la société que lorsqu'ils acquièrent toutes les techniques transmises par les dieux. Voici la conséquence : « Depuis que l'homme a eu participation dans le domaine divin en raison de son lien de parenté avec la divinité, d'abord, il a été le seul animal à croire aux dieux, et a essayé de construire des autels et des statues des dieux. Ensuite rapidement, il a articulé sciemment la voix et les noms et a inventé les maisons, les vêtements, les chaussures, les couvertures et la nourriture de la terre » (322a). En revanche, les idées développées par les sophistes semblent avoir mis l'accent sur la capacité humaine de conquérir le savoir technique, un thème cristallisant dans la culture athénienne dès le milieu du V^e siècle autour de la notion du « premier inventeur » (πρῶτος εὐρετής) et de sa nature entièrement humaine.

³ Cf. Kerferd 1986 ; voir aussi Natali 1986 ; Poulakos 1996.

⁴ J'ai utilisé l'édition de Burnet 1903 ; j'ai aussi consulté la traduction de Trédé, Demont 1993.

⁵ Cf. Kerferd 1953 ; Brisson 1975, p. 10-28 ; Plácido 1984, p. 163-166.

⁶ Selon certains savants, cela implique une sorte de pacte social ou de contrat social ; sur ce problème et la pensée sophistique : Guthrie 1971, p. 135-147 ; Kerferd 1981, p. 139-162. En ce qui concerne le mythe de Protagoras, Dupréel 1948, p. 30-35, a établi un lien entre cette question et la thèse du conventionnalisme sociologique à l'égard du thème de l'*anthropos metron* ; voir récemment trois ouvrages qui ont également analysé le mythe et l'argumentation du dialogue platonicien : Kahn 1981 ; Gilli 1988, p. 85-115 ; Narcy 1990, p. 41-45.

Afin de se faire une idée sur l'état de cette question au V^e siècle, rappelons, à titre d'indication, le point de vue qu'Eschyle présente sur cette question dans le *Prométhée enchaîné* (436-506), où il dit que les mortels ont reçu toutes les techniques grâce à Prométhée : inventions, procédures, arts, ressources. Dans l'*Antigone* (331-366), Sophocle souligne également ce point en disant qu'il n'y a rien de plus étonnant que l'homme, qui a une expertise technique et une aptitude supérieures à celles que l'on peut imaginer ; il a lui-même découvert la parole et la pensée, grâce auxquelles la cité et la conduite politique sont développées⁷.

En contraste avec la perspective du *Protagoras* doit être citée l'idée, pleinement sophistique à mon avis, formulée dans le *Sisyphé* attribué à Critias⁸, permettant la réflexion sur l'invention humaine des techniques, de la politique et même des dieux : il fut un temps sans ordre dans la vie humaine ; puis les hommes ont instauré des lois punitives et la justice comme souverain impartial. Toutefois, des délits continuaient à être commis furtivement, conduisant un homme sage à inventer les dieux et à persuader les hommes de croire en eux et de craindre que les dieux agissent comme les gardiens contre des actes criminels des méchants. Ainsi, en cachant la vérité avec un faux argument, il éteignit l'illégalité existante.

En dépit de la similitude, une différence bien claire est ébauchée. Dans le *Sisyphé*, les dieux sont une invention humaine, assumant tout à fait la doctrine autour de l'humanité du premier inventeur⁹. Dans le *Protagoras* (320c-322d), les hommes s'apparentent aux dieux et, suite à l'action d'Épiméthée, la capacité inventive humaine ne se développe qu'à partir du don que réalise Prométhée du feu et du savoir technique, volé par lui à Héphaïstos et à Athéna ; l'art et l'organisation politiques étaient le don de Zeus, par son émissaire Hermès¹⁰. Le mythe assume comme un fait acquis l'existence des dieux, et l'invention de l'humanité en tant qu'espèce singulière parmi les êtres vivants s'avère le fruit de la volonté et de la décision des dieux.

C'est ici précisément que la narration platonicienne s'écarte du thème du *prôtos heuretès* et de sa qualité humaine. Dans le dialogue platonicien, cela semble être le produit d'un choix pédagogique : Socrate demande à Protagoras qu'il démontre bien clairement si la vertu est enseignable ; le sophiste s'interroge sur la manière de l'expliquer, à savoir si en racontant tout simplement un mythe ou à travers un raisonnement détaillé (320c : *μῦθον λέγων ἐπιδείξω ἢ λόγῳ διεξιέλθῳ*) ; Protagoras choisit finalement ce qu'il croit le plus avenant pour l'audience : raconter un mythe¹¹.

Ainsi une opposition est-elle ébauchée entre raconter un mythe et construire un raisonnement. Liée au problème général des rapports entre mythe et raison¹², cette distinction se présente désormais dans le domaine du *logos* ; il ne s'agit pas d'une exclusion du mythe mais d'une opposition et en même temps d'une complémentarité entre *muthos* et *logos*, et c'est ainsi que semble le dire Platon¹³. L'option pour le mythe montre que cela se trouve dans le champ de la raison, d'où la décision d'introduire un récit mythique selon les exigences. Mais quelles sont-elles ? Le fait d'enseigner en utilisant la persuasion est l'un des moyens utilisés par les sophistes pour transmettre leurs leçons à leurs disciples ; « être plus agréable » (*χαριέστερον εἶναι*) est l'expression que Platon fait dire à Protagoras, indiquant clairement à mon avis le rôle assigné par

⁷ Voir aussi Isocrate, XV, *Sur l'échange*, 24. Sur le thème du *prôtos heuretès*, cf. Kleingünther 1933.

⁸ Sexte Empirique, *Contre les mathématiciens*, IX, 54 = DK 88 B 25. (J'ai utilisé l'édition de Diels, Kranz 1966 ; j'ai aussi consulté la traduction de Brisson, publiée dans Pradeau 2009.) Cf. Romilly 1988, p. 152-156 ; Caire 2002 ; Whitmarsh 2014.

⁹ Cf. Eschyle, *Suppliantes*, 449-452, 480-499 : par recommandation de Pelasgos, Danaos invoque les dieux en plaçant des offrandes sur les autels. Cet appel aux dieux joue un rôle à la fois utilitaire et politique, sans pour autant signifier que les dieux sont une invention humaine selon Eschyle. Il est toutefois intéressant de remarquer le parallélisme entre les deux situations : dans le domaine politique, les lois et les pratiques institutionnelles ne garantissent pas un consensus immédiat. La présence des dieux peut donc s'avérer un outil coercitif pour atteindre les buts recherchés : dans les *Suppliantes*, la persuasion dans l'assemblée ; dans le *Sisyphé*, l'obéissance aux lois.

¹⁰ Cf. Solana Dueso 2000, p. 95-109.

¹¹ Cf. Wolz 1963 ; Weiss 2006, p. 134-140. Voir aussi Platon, *Phédon*, 61b. Sur l'opposition entre récit mythique et discours vérifiable et l'utilité du mythe pour Platon, Brisson 1994, p. 114-151.

¹² Il s'agit d'un problème fort connu et débattu ; sur ce point voir le livre édité par Buxton 1999, et notamment son « Introduction », et l'article apporté par Most 1999.

¹³ Sur ces points dans l'œuvre de Platon, voir les remarques de Murray 1999 ; Morgan 2000, p. 242-289.

les sophistes au langage pour communiquer leurs savoirs¹⁴. Il faut mentionner ici l'agnosticisme de Protagoras, car, selon son affirmation, on ne peut rien dire sur les dieux, ni qui ils sont, ni quelle est leur nature, ni même s'ils existent¹⁵. Or, si Protagoras a véritablement recouru au mythe raconté par Platon, son rôle serait essentiellement pédagogique et persuasif, voué à enseigner et convaincre ses auditeurs quant à ce qu'il enseignait comme doctrine. L'usage de la persuasion pour enseigner est donc un point significatif de la méthode sophistique, et opter pour le mythe à cette fin persuasive aurait été sans doute un choix possible de Protagoras lui-même¹⁶.

Or même si le recours au mythe comme moyen de persuasion est bien adapté aux stratégies des sophistes, on ne saurait oublier qu'il s'agit d'une situation dialogique ourdie par Platon. En effet, il nous paraît également clair que cet aspect persuasif est aussi un choix platonicien en fonction de l'organisation discursive du dialogue et de l'échange de vues entre les interlocuteurs. En outre, si l'auteur du *Sisyphé* a pu soutenir que les dieux sont une invention humaine pour assurer le bon fonctionnement des lois et de la justice, il n'est pas improbable que, au cas où il aurait accédé à un témoignage direct de la pensée de Protagoras, la création de la politique serait indéniablement apparue liée à l'inventivité des hommes, non à celle des dieux, en soulignant comme d'autres sophistes la qualité humaine du *prôtos heuretès*¹⁷.

LA SACRALISATION DE LA POLITIQUE

L'ensemble des problèmes abordés jusqu'ici nous conduit encore et encore à la question des formes et des contenus du mythe de Protagoras, de façon à pouvoir élucider si ces formes et contenus font partie d'une pensée proprement protagoréenne, ou de la pensée de Platon donnant sa version des idées développées par le sophiste lui-même, ou d'une sorte de mélange entre l'une et l'autre pensée, ou d'une pensée intégralement platonicienne, sans aucun renvoi aux véritables doctrines formulées par Protagoras. Par exemple, Jonathan Lavery a récemment plaidé pour l'unité de l'œuvre du *Protagoras* à cet égard, en critiquant les coupures qui dénaturent le dialogue platonicien¹⁸. Tout en reconnaissant qu'il s'agit d'un point important, il nous semble, tel que nous le verrons, qu'il y a dans ce dialogue des opinions protagoréennes qui ne sauraient être étudiées en suivant aveuglément la perspective de Lavery.

D'abord, on doit signaler qu'un discours de cette nature nous conduit à une question essentielle : la fonction du mythe dans l'œuvre de Platon. Selon nous, pour lui, le mythe devrait permettre de fermer un problème qui ne peut être décidément élaboré, car il s'agirait d'une vérité profonde et d'accès difficile à l'intelligence des humains ordinaires¹⁹. En ce qui concerne le *Protagoras* en particulier, nous estimons que le mythe occupe, à l'intérieur de l'*épistémè* platonicienne, la position de ce qui est en excès à l'égard des possibilités humaines de création, de réflexion et de savoir-faire. Autrement dit, c'est l'origine humaine de

¹⁴ Gagarin 2001 remet en cause cette appréciation, indiquant que l'art persuasif n'a pas été l'aspect principal de la doctrine enseignée par les sophistes ; tout en acceptant son argumentation, selon laquelle la persuasion n'a pas été le seul axe de la conception sophistique du *logos*, je ne saurais suivre Gagarin lorsqu'il estime que la persuasion fut une question purement secondaire pour les sophistes.

¹⁵ Platon, *Théétète*, 162d-e ; Diogène Laërce, IX, 51 = DK 80 B 4 ; cf. Farrar 1988, p. 50-53 ; Romilly 1988, p. 146-152 ; Plácido 1988 ; Drozdek 2005.

¹⁶ Cf. Platon, *Protagoras*, 318e-319a, et *Théétète*, 167c-d, où l'efficacité du sophiste est indiquée à propos de la direction de la cité et de l'éducation de ses élèves pour faire apparaître quelque chose comme étant juste et bon pour une cité. Demont 2013, p. 115, parle de deux niveaux : « Le premier niveau correspond à un aspect essentiel de la définition de la *technè* au cinquième siècle : est un art ce qui est susceptible d'être enseigné ; le second niveau met plus précisément en jeu l'efficacité revendiquée par Protagoras dans la maison et dans la cité ». Voir Cassin 1995, p. 215-225, sur l'inscription du mythe protagoréen dans les stratégies sophistiques sur le *logos*.

¹⁷ Beresford 2013 fournit une explication semblable à celle que nous présentons ici ; sans exclure le fait que l'utilisation de personnages mythiques fait partie de la stratégie narrative de Protagoras lui-même.

¹⁸ Lavery 2007.

¹⁹ Voir Brisson 1994 ; Morgan 2000 ; cf. Vidal-Naquet 2005, p. 361-380 ; Clay 2007.

la société organisée dans la *polis* avec la capacité d'inclure l'hétérogénéité de tous les hommes, c'est-à-dire l'invention de la politique, ce qui pour Platon est en excès²⁰.

Deuxièmement, il faut dire que le mythe du *Protagoras* fait partie d'un développement discursif qui tente d'éclaircir pourquoi la vertu politique est enseignable, non seulement en affirmant qu'elle l'est grâce à une décision de Zeus, selon laquelle la *politikè aretè* est acquise et partagée par tous les hommes mais aussi en racontant le processus aboutissant à cette situation en trois étapes : d'abord, le partage d'Epiméthée ; puis, le vol de Prométhée ; enfin, la pitié de Zeus. Ainsi arrive-t-on à ce moment que nous appelons l'invention de la politique ; mais cette conquête ne se produit que comme un dessein divin ; à chaque instant, les hommes sont des objets passifs des entreprises divines. Ce qui, dans le *Sisyphé*, est l'œuvre des hommes, alors qu'ils développent eux-mêmes la politique et qu'un homme sage crée les dieux, est au contraire l'œuvre des dieux pour Platon. Ce dernier s'écarte ainsi de l'idée de la politique en tant que produit développé intégralement par les humains, dans la mesure où il refuse d'accepter l'existence d'une capacité créatrice humaine autonome car cela ferait tomber la politique dans le domaine de la *doxa*, sans qu'elle puisse par conséquent être réglée selon la rigueur de l'*épistémè* philosophique.

En effet, tout indique que le mythe assume un rôle très précis dans les dialogues consacrés à la cité, ce qui doit être placé dans le contexte plus général de la fonction du mythe dans la pensée de Platon. Cette fonction convient toujours aux objectifs du philosophe, puisqu'elle rend une vérité profonde accessible aux personnes ordinaires, même à celles qui en sont au stade de la sauvagerie de la raison, comme l'a bien montré Luc Brisson : « Car le mythe, dont la communication procure du plaisir, s'adresse aux enfants et au plus grand nombre des adultes chez qui la raison n'a pas encore atteint ou n'attendra jamais la stade ultime de son développement... À la limite, le mythe est ce discours qui seul peut permettre une intervention efficace sur ce qu'il y a de sauvage en l'homme... »²¹.

En analysant le *Politique* (274c) et le *Ménexène* (238b), Pierre Vidal-Naquet a souligné que dans ces dialogues, Platon opère un choix entre deux possibilités : soit l'invention humaine, soit l'invention divine des arts et des techniques (y compris, bien sûr, l'art politique), tout en favorisant toujours la version la plus opposée à l'humanisme²². Autour du *Protagoras*, André Motte a développé une argumentation, à mon avis, en rapport direct avec ce que Vidal-Naquet a souligné à l'égard du *Politique* et du *Ménexène*, c'est-à-dire que dans le *Protagoras* et d'autres dialogues où la cité est concernée, Platon utilise le mythe au service d'une vaste entreprise de sacralisation du politique²³.

Cependant, Alfredo Ferrarin a soutenu que le mythe de Protagoras ne convoque pas de forces surhumaines, comme c'est le cas dans la plupart des mythes d'origine présents dans les dialogues platoniciens²⁴. Mais c'est un point saillant que dans le mythe du *Protagoras* aucun homme n'est impliqué dans le processus d'invention des techniques et de l'art politique entendu comme la façon d'organiser la société humaine. En effet, à chaque étape, les dieux sont toujours ceux qui accomplissent toutes les actions pour fournir les ressources nécessaires à l'humanité et pour l'organiser politiquement en tant que société.

Ce point doit être pris en compte dans le même sens que d'autres mythes d'origine utilisés par Platon dans ses dialogues aux fins de rendre accessible la vérité profonde située au-delà de l'intellection humaine ordinaire, renvoyant pour ce faire à une puissance supérieure qui n'est accessible qu'au philosophe pourvu d'aptitudes appropriées pour accéder à l'essence véritable du phénomène, se débarrassant ainsi des apparences déformées du monde des ombres. Il y a donc une utilisation proprement platonicienne du mythe

²⁰ Cet aspect de la doctrine sophistique implique une reconstruction à partir de nouveaux critères, après avoir fait table rase des valeurs existantes. En effet, le problème de l'hétérogénéité est un point positif de la pensée sophistique, qui essaye d'établir de nouveaux critères pour concevoir la société sans recourir aux idées traditionnelles. Cf. Romilly 1988, p. 221-254 ; Bevoort 2007. Voir également Untersteiner 1949, p. 79-85, avec la critique de Plácido 1973, p. 35 n. 41, qui estime qu'Untersteiner altère les faits en appliquant la théorie du *logos* faible et du *logos* fort à l'évolution des *technai* ; en vérité, dit Plácido, l'argument le plus fort est un instrument entièrement associé à l'art politique.

²¹ Brisson 1994, p. 93-105 (citation p. 93).

²² Vidal-Naquet 2005, p. 374, n. 52.

²³ Motte 1990.

²⁴ Ferrarin 2000, p. 304 ; cf. Edwards 1992.

par rapport à la compréhension des affaires de la cité, qui déshumanise l'invention de la politique tout en sacralisant le domaine politique.

Dans ce dessein, pourquoi Platon recourt-il de la sorte aux mythes dits politiques ? En ce qui concerne le *Protagoras*, ses contenus impliquent que les hommes peuvent exercer individuellement différentes techniques et pratiquer collectivement l'art politique, sans pour autant pouvoir les inventer, y compris l'art politique. La création de domaines pour le développement des capacités humaines est l'œuvre de forces supérieures à celles des hommes ordinaires, ce mythe supposant qu'il s'agit de dieux. En définitive, chaque technique (y compris la politique) implique des savoirs spécifiques qui trouvent leur fondement même au-delà des hommes spécialisés. En effet, à en suivre Balaban, « the basic problem of Plato's philosophy is his attempt to reduce every variety of activity to expertise »²⁵.

Selon la vision platonicienne, telle qu'on peut la déduire de l'argumentation de Socrate avant le mythe et de celle de Protagoras, d'après le même (*Protagoras* 319b-e ; 323a-c), la politique devrait être un art spécialisé exclusivement exercé par des individus ayant reçu l'enseignement et l'entraînement nécessaires à ce savoir spécifique. En conséquence, la dénégation de l'invention de la politique de la part des hommes est à la fois la dénégation du fait que quiconque, sans distinction ni qualification, peut l'inventer et la pratiquer. Dans la vision platonicienne, la politique devrait même être une affaire scientifique des hommes supérieurs, des meilleurs, c'est-à-dire une aristocratie, voire un royaume²⁶.

Ce qui pour Platon est troublant dans la vision de Protagoras, c'est précisément toute la question du relativisme qui fait intrinsèquement partie de sa compréhension du monde et de la société, c'est-à-dire le manque de fondement. À propos de la perspective de Platon, Motte l'a clairement indiqué : « [elle] est essentiellement liée à la conviction que le politique ne peut être à lui-même son propre fondement et que seule une réalité transcendante, dont l'expression du sacré est propre à suggérer la présence, doit être au principe de toute communauté humaine véritable »²⁷.

Pour Platon, le déplacement de l'aptitude inventive des humains aux dieux est ainsi une façon d'affirmer que seuls quelques hommes possèdent la véritable capacité de maîtriser les domaines spécialisés pour exercer les différents arts, et surtout la politique. Mais cela ne signifie pas que Platon peut atteindre son désir²⁸.

LA POLITISATION DE L'HUMANITÉ

S'il est accepté que le mythe est une élaboration de Platon, qui peut être compatible avec un choix effectué par Protagoras lui-même de développer à la fois un mythe et une argumentation pour persuader ses auditeurs du fait que la vertu est transmissible, il coexiste alors, comme nous l'avons déjà anticipé, au moins deux aspects dans le dialogue : d'une part, le point que nous venons de voir, la clôture platonicienne à travers le mythe de la question de la capacité créatrice autonome des hommes, accordant le rôle principal aux dieux ; d'autre part, l'existence dans le dialogue platonicien de matières proprement protagoréennes assurant la crédibilité du Protagoras mis en scène par Platon. À l'égard du rapport entre la version platonicienne sur Protagoras et les contenus développés par le sophiste lui-même et repris par Platon, Cynthia Farrar a proposé la formule « Plataragos » dans la mesure où le vrai Protagoras est à peine visible dans le texte platonicien à la suite de la manipulation de Platon, et la pensée du sophiste ne peut être appréciée que d'une façon dissimulée ; mais en même temps Farrar croit qu'il y a peut-être des idées véritablement protagoréennes dans le discours qui lui est attribué dans le *Protagoras*²⁹.

Bien que le mythe soit inséré dans les attaques platoniciennes contre l'idée selon laquelle tous les hommes ont la capacité de participer à la politique, la démocratie en étant la référence, cela n'annule pas la possibilité de lire quelques contenus du sophiste d'Abdère, dont l'un développe précisément l'idée de la

²⁵ Balaban 1987, p. 382.

²⁶ Cf. Brisson 1975, p. 36-37.

²⁷ Motte 1990, p. 220. Cf. Zilioli 2007, p. 113-140 ; Zilioli 2013 ; voir aussi Romilly 1988, p. 285-300 ; Giorgini 2010.

²⁸ Cf. Rancière 1995, p. 36.

²⁹ Farrar 1988, p. 53-54, 71-80. Cf. Maguire 1977. Selon Morgan 2000, p. 132-154, et Beresford 2013 le mythe exprime fondamentalement la perspective de Protagoras.

politique comme champ dominant de l'action ouvert par définition à tous les humains. En effet, la tendance majoritaire parmi les savants est d'envisager le mythe et l'argumentation comme des sources pertinentes pour lire quelques contenus protagoréens et pour connaître ainsi certains aspects de la pensée du sophiste³⁰.

Comme nous l'avons déjà vu, le dernier âge du mythe raconte la naissance de la participation collective des hommes à l'art politique, contrairement à la domination individuelle des diverses *technai* (*Protagoras* 322c-d)³¹. Nous sommes donc dans le domaine de l'art et de la vertu politiques que Zeus a donnés à tous les humains³². À l'évidence, cette « totalisation », selon laquelle l'ensemble des hommes rassemblés dans la *polis* devient en même temps un ensemble d'êtres compétents pour exercer et décider de la politique, n'est pas autre chose qu'une façon de faire place à la démocratie dans le développement du récit mythique protagoréen³³. Pour le dire avec les mots de Domingo Plácido : « Ce qui symbolise, donc, le don de Zeus, ce sont les conditions historiques générales propices au développement de la politique et qui existent précisément dans la *polis* démocratique. Bien entendu, la concession d'*aidos* et de *dikè* ne vient pas de Zeus. Celui-ci est seulement un symbole commun à d'autres représentations de la démocratie athénienne »³⁴.

De cette façon, si la perspective imprimée par Platon à la construction du mythe implique, comme nous l'avons interprété, une clôture de la possibilité que l'art politique ait été inventé par les hommes et une dénégation du fait que l'aptitude à la connaissance et à l'exercice de la politique soit présente dans la totalité des humains, en revanche, les contenus véritablement protagoréens que Platon semble avoir repris font de Zeus le donateur de l'*aidos* et de la *dikè* à tous les hommes sans exclusion. En plaçant l'invention de la politique dans l'étape ouverte par le don de Zeus, Platon reste ainsi lié à la pensée de Protagoras³⁵. Cela est ratifié par la réflexion immédiate de Protagoras après avoir raconté le mythe : les Athéniens acceptent que tous puissent participer aux débats concernés par la vertu politique (*Protagoras* 322e-323a). Du point de vue du sophiste, le don de Zeus serait une sublimation mythique de ce principe entièrement démocratique, cette part du récit affirmant la même idée que Protagoras soutient sur l'acceptation de tous les citoyens à l'assemblée : dans le cas contraire, il n'y aurait pas de cités (322d : οὐ γὰρ ἂν γένοιτο πόλεις ; 323a : ἢ μὴ εἶναι πόλεις).

Ainsi, le *Protagoras* formulerait une sorte d'histoire des origines de l'humanité aboutissant à l'avènement de la *polis*, lequel favorise l'existence de la société, en y conjuguant les polémiques autour de l'immanence du politique dans le contexte d'une situation qui ne peut être que celle de la démocratie. Telle est l'explication que Luc Brisson a proposée à ce sujet : « La cité que décrit Protagoras ne peut être que démocratique, puisque tous ses citoyens sont investis de ces deux vertus, l'*aidos* et la *dikè*, qui leur permettent, d'entrée de jeu, de pratiquer l'art politique ; c'est-à-dire, de façon plus précise, que tous peuvent exprimer leur avis sur la place publique, lors de discussions ayant trait à la marche de la cité »³⁶.

Même si les contenus du mythe semblent se référer à un passé lointain, quand l'organisation politique de la société commençait à peine, ils ne peuvent être compris qu'à partir des liens immanents avec les idées politiques de l'Athènes de la seconde moitié du V^e siècle.

³⁰ Sur les interprétations les plus importantes pour et contre l'idée que le mythe est une expression significative de la pensée du sophiste, voir Guthrie 1971, p. 63-64 et n. 1 ; Plácido 1973, p. 36-37 ; Plácido 1984, p. 174, n. 11 ; également Brisson 1975 ; Motte 1990, p. 220 et n. 2. Récemment, Manuwald 2013 a posé ouvertement la question du caractère fictif ou testimonial du mythe dans le *Protagoras*, en répondant que le cœur du mythe trouve son origine dans Protagoras lui-même. Cf. Capizzi 1970 ; Lami 1975 ; McCoy 1998, p. 22-29.

³¹ Sur les origines de la politique et l'évolution historique selon le mythe de Protagoras, voir surtout Lasserre 1976 ; Plácido 1984, p. 163-166 ; McNeal 1986 ; Zilioli 2007, p. 93-98.

³² Cf. Adkins 1973 ; Zaslavsky 1982 ; Gilli 1988, p. 143-181 ; Zilioli 2007, p. 98-102.

³³ Cf. Caserta 2009 qui donne un aperçu historique général des implications de l'essor de la démocratie ainsi que du fondement des rapports inhérents au corps politique organisé dans la *polis*.

³⁴ Plácido 1984, p. 166.

³⁵ Vidal-Naquet 2005, p. 375 et n. 55, estime que Platon reste lié à Protagoras : dans le *Politique*, la philosophie, la science et la cité sont placées à côté du cycle de Zeus ; tandis que, pour Platon, la science peut théoriquement être séparée de l'institution civique, les hommes la pratiquant à peine pendant l'âge d'or. Vidal-Naquet cite Goldschmidt 1949, p. 142, qui indique que, pour Platon, la cité ne semble pas avoir d'utilité dans l'au-delà.

³⁶ Brisson 1975, p. 33.

PROTAGORAS ET LA DÉMOCRATIE

La construction du mythe du *Protagoras* fait partie des stratégies habituelles de Platon concernant le rôle assigné au mythe pour transmettre un message de manière plus efficace. À l'instar d'autres dialogues où sont exposées des questions liées à la politique, dans ce cas particulier, l'instauration et l'organisation d'un champ proprement politique, comme façon d'organiser la société, sont radicalement séparées de la créativité et de la capacité techniques des êtres humains. En effet, dans le *Protagoras*, l'ensemble du processus est raconté comme une histoire où les dieux sont les seuls inventeurs des techniques humaines, y compris de l'art politique.

Mais cette perspective ne semble pas avoir été celle de la sophistique, eu égard au point de vue radicalement opposé dans le *Sisyphé* attribué à Critias : c'est l'homme (un sage) qui a inventé les dieux pour favoriser l'efficacité des lois et de la justice parmi les êtres humains. Par ailleurs, la capacité du mythe de communiquer peut être rattachée à l'objectif des sophistes de persuader un auditoire en vue de transmettre leurs enseignements, et non seulement à l'usage platonicien. À quoi il faut ajouter que la construction platonicienne de la pensée du sophiste doit faire appel à des éléments de la doctrine protagoréenne pour accorder de la crédibilité à une telle construction. De nombreux savants ont ainsi interprété ce point, en acceptant l'existence de contenus protagoréens dans le dialogue de Platon. Dans ce contexte, le problème que nous avons appelé « l'invention de la politique », caractérisée par une répartition de l'*aidos* et de la *dikè* entre tous les hommes, ne peut se référer qu'aux conditions de la démocratie, la sophistique assumant pleinement les effets causés par le développement de cette politique au cours du V^e siècle av. J.-C., en particulier à Athènes où la présence personnelle et la doctrine de Protagoras semblent avoir laissé une empreinte forte et incontournable dans le débats sur la démocratie.

Pour Platon, la nature perturbatrice de la politique conçue comme un attribut du peuple ne semble être appréhendée qu'en reculant devant son rôle en tant que sujet de l'avènement de la démocratie, c'est-à-dire par une mystification effectuée à travers l'utilisation du mythe. La façon de le faire est de le mettre dans la bouche du sophiste qui avait plus clairement réfléchi sur les effets de la démocratie ; pour Protagoras le mythe aurait pu jouer une fonction persuasive, sans pour autant être utilisé pour sacraliser l'invention de la politique démocratique que la pensée sophistique expliquait comme le produit d'une action pleinement humaine. La politique étant l'activité humaine distinctive, Protagoras considère non seulement que la vertu politique est enseignable, mais aussi qu'elle s'appuie sur une fiction – un lien social imaginaire, pourrait-on dire – qui permet l'existence de la *polis* : il ne faut pas être essentiellement juste, mais agir comme si l'on était juste selon les règles en vigueur. Le respect de la justice est, en fait, l'accord que tous les participants de la vertu politique prêtent tacitement, dans la mesure où ils sont inclus dans la convention politique à partir de laquelle la *polis* s'organise, en acceptant ainsi que tous les hommes sont capables de faire preuve de respect et de justice (*Protagoras*, 327d). Mais ces conditions égalitaires ne permettent pas de hiérarchiser ni de rendre visible ce qui pour Platon serait la vérité de cette situation établie par la démocratie : pas tout le monde sait, à la limite, respecter la justice et être juste ; c'est plutôt le contraire qui se passe : bien peu sont ceux qui le savent. Mais, dans la démocratie, tout se passe comme si tous les hommes possédaient le savoir-faire politique et étaient capables d'observer la justice, et donc chacun peut faire tout ce qu'il veut (*République*, 557a-558c), sans que personne ne puisse le réprimander sur la base d'une puissance supérieure légitime. C'était l'anarchie de la démocratie qui a beaucoup perturbé Platon, dont le commencement au sens fort, l'événement démocratique, était également un nœud problématique pour le regard philosophique platonicien. Voilà pourquoi il a procédé à sacraliser l'invention de la politique, en rendant aux dieux le pouvoir légitime supérieur.

BIBLIOGRAPHIE

- Adkins 1973 – A. Adkins, *Ἀρετή, τέχνη, democracy and sophists: Protagoras 316b-328d*, JHS 93, 1973, p. 3-12.
 Balaban 1987 – O. Balaban, *The myth of Protagoras and Plato's theory of measurement*, HPQ 4, 1987, p. 371-384.
 Balot 2006 – R.K. Balot, *Greek political thought*, Malden, 2006.
 Barney 2006 – R. Barney, *The sophistic movement*, dans M.L. Gill, P. Pellegrin (éds), *A companion to ancient philosophy*, Malden, 2006, p. 77-97.

- Beresford 2013 – A. Beresford, *Fangs, feathers, and fairness: Protagoras on the origins of right and wrong*, dans J.M. van Ophuijsen, M. van Raalte, P. Stork (éds), *Protagoras of Abdera. The man, his measure*, Leiden, 2013, p. 139-162.
- Bevort 2007 – A. Bevort, *Le paradigme de Protagoras*, Socio-logos [En ligne] 2, 2007, URL : <http://socio-logos.revues.org/110>.
- Brisson 1975 – L. Brisson, *Le mythe de Protagoras : essai d'analyse structurale*, Quaderni Urbinati di Cultura Classica 20, 1975, p. 7-37.
- Brisson 1994 – L. Brisson, *Platon, les mots et les mythes. Comment et pourquoi Platon nomma le mythe ?²*, Paris, 1994.
- Burnet 1903 – J. Burnet, *Platonis opera*, t. III, Oxford, 1903.
- Buxton 1999 – R. Buxton (éd.), *From myth to reason? Studies in the development of Greek thought*, Oxford, 1999.
- Caire 2002 – E. Caire, *L'homme qui inventa la divinité. Le Sisyphes de Critias*, dans G. Dorival, D. Pralon (éds), *Nier les dieux, nier Dieu*, Aix-en Provence, 2002, p. 37-49.
- Capizzi 1970 – A. Capizzi, *Il « mito di Protagora » e la polemica sulla democrazia*, La Cultura 8, 1970, p. 552-571.
- Capizzi 1986 – A. Capizzi, *La confluence des sophistes à Athènes après la mort de Périclès et ses connexions avec les transformations de la société attique*, dans B. Cassin (éd.), *Positions de la sophistique*, Paris, 1986, p. 167-177.
- Capizzi 1990 – A. Capizzi, *I sofisti ad Atene. L'uscita retorica dal dilemma tragico*, Bari, 1990.
- Caserta 2009 – C. Caserta, *Corpo politico. Corpo, Dike, comunicazione fra Agamennone e Pericle*, Bologna, 2009.
- Cassin 1995 – B. Cassin, *L'effet sophistique*, Paris, 1995.
- Clay 2007 – D. Clay, *Plato philomythos*, dans R. Woodard (éd.), *The Cambridge companion to Greek mythology*, Cambridge, 2007, p. 210-236.
- Corbato 1958 – C. Corbato, *Sofisti e politica ad Atene durante la guerra del Peloponneso*, Trieste, 1958.
- Demetriou 1995 – K. Demetriou, *The Sophists, Democracy, and Modern Interpretation*, Polis 14, 1995, p. 1-29.
- Demont 2013 – P. Demont, *L'efficacité en politique selon le Protagoras de Platon*, dans J.M. van Ophuijsen, M. van Raalte, P. Stork (éds), *Protagoras of Abdera. The man, his measure*, Leiden, 2013, p. 113-138.
- Diels, Kranz, 1966 – H. Diels, W. Kranz, *Die Fragmente der Vorsokratiker⁶*, t. II, Berlin, 1966.
- Drozdek 2005 – A. Drozdek, *Protagoras and instrumentality of religion*, AntCl 74, 2005, p. 41-50.
- Dupréel 1948 – E. Dupréel, *Les sophistes. Protagoras, Gorgias, Prodicus, Hippias*, Neuchâtel, 1948.
- Edwards 1992 – M. Edwards, *Protagorean and Socratic myth*, Symbolae Osloenses 67, 1992, p. 89-102.
- Farrar 1988 – C. Farrar, *The origins of democratic thinking. The invention of politics in classical Athens*, Cambridge, 1988.
- Ferrarin 2000 – A. Ferrarin, *Homo faber, homo sapiens, or homo politicus? Protagoras and the myth of Prometheus*, Review of Metaphysics 54, 2000, p. 289-319.
- Gagarin 2001 – M. Gagarin, *Did the sophists aim to persuade?*, Rhetorica 19, 2001, p. 275-291.
- Gilli 1988 – G.A. Gilli, *Origini dell'eguaglianza. Ricerche sociologiche sull'antica Grecia*, Torino, 1988.
- Giorgini 2010 – G. Giorgini, *Does democracy necessarily rest on relativism? The origins of the debate : Protagoras and Plato*, Rivista Elettronica della Società Italiana di Filosofia Politica, 2010, URL: <http://eprints.sifp.it:80/262/>.
- Goldschmidt 1949 – V. Goldschmidt, *La religion de Platon*, Paris, 1949.
- Guthrie 1971 – W.K.C. Guthrie, *The sophists*, Cambridge, 1971.
- Kahn 1981 – Ch. Kahn, *The origins of social contract theory*, dans G. Kerferd (éd.), *The sophists and their legacy*, Wiesbaden, 1981, p. 92-108.
- Kerferd 1953 – G. Kerferd, *Protagoras' doctrine of justice and virtue in the Protagoras of Plato*, JHS 73, 1953, p. 42-45.
- Kerferd 1981 – G. Kerferd, *The sophistic movement*, Cambridge, 1981.
- Kerferd 1986 – G. Kerferd, *Le sophiste vu par Platon : un philosophe imparfait*, dans B. Cassin (éd.), *Positions de la sophistique*, Paris, 1986, p. 13-25.
- Kleingünther 1933 – A. Kleingünther, *Πρωτοῦ εἰρητήρος. Untersuchungen zur Geschichte einer Fragestellung*, Leipzig, 1933.
- Lami 1975 – A. Lami, *Il mito del Protagora e il primato della politica*, Critica Storica 12, 1975, p. 1-45.
- Lasserre 1976 – F. Lasserre, *Hérodote et Protagoras : le débat sur les constitutions*, MusHelv 33, 1976, p. 65-84.
- Lavery 2007 – J. Lavery, *Plato's Protagoras and the frontier of genre research: a reconnaissance report from the field*, Poetics Today 28, 2007, p. 191-246.
- Maguire 1977 – J. Maguire, *Protagoras ... or Plato? II. The Protagoras*, Phronesis 22, 1977, p. 103-122.
- Manuwald 2013 – B. Manuwald, *Protagoras' myth in Plato's Protagoras: fiction or testimony?*, dans J.M. van Ophuijsen, M. van Raalte, P. Stork (éds), *Protagoras of Abdera. The man, his measure*, Leiden, 2013, p. 163-177.
- McCoy 1998 – M. McCoy, *Protagoras on human nature, wisdom and the good: the great speech and the hedonism of Plato's Protagoras*, Ancient Philosophy 18, 1998, p. 21-39.
- McNeal 1986 – R. McNeal, *Protagoras the historian*, History and Theory 25, 1986, p. 299-318.

- Morgan 2000 – K. Morgan, *Myth and philosophy from the Presocratics to Plato*, Cambridge, 2000.
- Most 1999 – G. Most, *From logos to mythos*, dans R. Buxton (éd.), *From myth to reason? Studies in the development of Greek thought*, Oxford, 1999, p. 25-47.
- Motte 1990 – A. Motte, *Un mythe fondateur de la démocratie (Platon, Protagoras, 319c-322d)*, dans F. Jouan, A. Motte (éds), *Mythe et politique. Actes du Colloque de Liège*, Paris, 1990, p. 219-229.
- Müller 1986 – R. Müller, *Sophistique et démocratie*, dans B. Cassin (éd.), *Positions de la sophistique*, Paris, 1986, p. 179-193.
- Murray 1999 – P. Murray, *What is a muthos for Plato?*, dans R. Buxton (éd.), *From myth to reason? Studies in the development of Greek thought*, Oxford, 1999, p. 251-262.
- Narcy 1990 – M. Narcy, *Le contrat social : d'un mythe moderne à l'ancienne sophistique*, Philosophie 28, 1990, p. 32-56.
- Natali 1986 – C. Natali, *Aristote et les méthodes d'enseignement de Gorgias* (Réf. Soph. 34, 183 b-184 a 8), dans B. Cassin (éd.), *Positions de la sophistique*, Paris, 1986, p. 105-116.
- O'Sullivan 1995 – N. O'Sullivan, *Pericles and Protagoras*, Greece & Rome 42, 1995, p. 15-23.
- Ostwald 2005 – M. Ostwald, *The sophists and Athenian politics*, dans U. Bultrighini (éd.), *Democrazia e antidemocrazia nel mondo greco*, Alessandria, 2005, p. 35-51.
- Plácido 1972 – D. Plácido, *Protágoras y Pericles*, HispAnt 2, 1972, p. 7-19.
- Plácido 1973 – D. Plácido, *El pensamiento de Protágoras y la Atenas de Pericles*, HispAnt 3, 1973, p. 29-68.
- Plácido 1984 – D. Plácido, *Protagoras et la société athénienne : le mythe de Prométhée*, DHA 10, 1984, p. 161-178.
- Plácido 1988 – D. Plácido, *La condena de Protágoras en la historia de Atenas*, Gerión 6, 1988, p. 21-37.
- Poulakos 1996 – J. Poulakos, *Extending and correcting the rhetorical tradition : Aristotle's perception of the sophists*, dans Ch. Johnstone (éd.), *Theory, text, context. Issues in Greek rhetoric and oratory*, Albany, 1996, p. 45-63.
- Pradeau 2009 – J.-F. Pradeau, *Les sophistes. Écrits complets*, t. I, Paris, 2009.
- Rancière 1995 – J. Rancière, *La mésentente. Politique et philosophie*, Paris, 1995.
- Rieu 1991 – A. Rieu, *Le moment sophistique : Protagoras et Gorgias*, dans P. Schmitter (éd.), *Geschichte des Sprachtheorie : 2. Sprachtheorien der abendländischen Antike*, Tübingen, 1991, p. 119-139.
- Robinson 2007 – E. Robinson, *The sophists and democracy beyond Athens*, Rhetorica 25, 2007, p. 109-122.
- Romilly 1988 – J. de Romilly, *Les grands sophistes dans l'Athènes de Périclès*, Paris, 1988.
- Solana Dueso 2000 – J. Solana Dueso, *El camino del ágora. Filosofía política de Protágoras de Abdera*, Zaragoza, 2000.
- Tordesillas 1992 – A. Tordesillas, *Démocratie et sophistique : une philosophie politique du langage*, dans F. Moutsopoulos (éd.), *2500 chronia demokratia*, Athina, 1992, p. 66-76.
- Trédé, Demont, 1993 – M. Trédé, P. Demont, *Platon. Protagoras*, Paris, 1993.
- Untersteiner 1949 – M. Untersteiner, *I sofisti*, Torino, 1949.
- Vidal-Naquet 2005 – P. Vidal-Naquet, *Le mythe platonicien du Politique, les ambiguïtés de l'âge d'or et de l'histoire*, dans P. Vidal-Naquet, *Le chasseur noir. Formes de pensée et formes de société dans le monde grec*³, Paris, 2005, p. 361-380.
- Vignali 2006 – D. Vignali, *I sofisti. Retori, filosofi ed educatori*, Roma, 2006.
- Wallace 1998 – R. Wallace, *The sophists in Athens*, dans D. Boedeker, K.A. Raaflaub (éds), *Democracy, empire, and the arts in fifth-century Athens*, Cambridge (MA), 1998, p. 203-222.
- Weiss 2006 – R. Weiss, *The strategic use of myth in the Protagoras and Meno*, Interpretation 33, 2006, p. 133-152.
- Whitmarsh 2014 – T. Whitmarsh, *Atheistic aesthetics: the Sisyphus fragment, poetics and the creativity of drama*, PCPhS 60, 2014, p. 109-126.
- Wolz 1963 – H. Wolz, *The Protagoras myth and the philosopher-kings*, Review of Metaphysics 17, 1963, p. 214-234.
- Zaslavsky 1982 – R. Zaslavsky, *The Platonic godfather: a note on the Protagoras myth*, Journal of Value Inquiry 16, 1982, p. 79-82.
- Zilioli 2007 – U. Zilioli, *Protagoras and the challenge of relativism. Plato's subtlest enemy*, Aldershot, 2007.
- Zilioli 2013 – U. Zilioli, *Protagoras through Plato and Aristotle*, dans J. van Ophuijsen, M. van Raalte, P. Stork (éds), *Protagoras of Abdera. The man, his measure*, Leiden, 2013, p. 233-258.

ABRÉVIATIONS

- AA – Archäologischer Anzeiger. Deutsches Archäologisches Institut, Darmstadt, München, Tübingen – Berlin
AAIN – Annali dell’Istituto Italiano di Numismatica, Roma
AARMSI – Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice, București
Academica – Academica. Revistă editată de Academia Română, București
ACSS – Ancient Civilizations from Scythia to Siberia, Bordeaux – Moscow
ActaArchCop – Acta Archaeologica, Copenhagen
ActaArchHung – Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ActaMM – Acta Moldaviae Meridionalis, Vaslui
ActaMN – Acta Musei Napocensis. Muzeul Național de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca
ActaMP – Acta Musei Porolissensis. Muzeul Județean de Istorie și Artă, Zalău
ActaMV – Acta Musei Varnaensis, Varna
ActaMT – Acta Musei Tutovens, Muzeul „Vasile Pârvan”, Bârlad
ActaPraehArch – Acta Praehistorica et Archaeologica, Berlin
ActaTS – Acta Terrae Septemcastrensis. Institutul pentru Cercetarea Patrimoniului Cultural Transilvănean în Context European, Sibiu
AÉ – L’Année Épigraphique, Paris
AEM – Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn, Wien
AISC – Anuarul Institutului de Studii Clasice, Cluj-Napoca
AJA – American Journal of Archaeology, Boston
AJS – The American Journal of Sociology, Chicago
Alba Regia – Alba Regia. Annales Musei Stephani regis, Székesfehérvár
Aluta – Muzeul Național Secuiesc, Sfântu Gheorghe
Alt-Hildesheim – Alt-Hildesheim. Jahrbuch für Stadt und Stift Hildesheim, Hildesheim
AM – Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung, Athen
American Anthropologist – American Anthropologist. Journal of the American Anthropological Association, ([http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)1548-1433](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)1548-1433))
American Antiquity – American Antiquity. Society for American Archaeology, Washington
Anatolia Antiqua – Anatolia Antiqua, Istanbul
AnB – Analele Banatului, Muzeul Banatului, Timișoara
Ancient Philosophy – Ancient Philosophy, Duquesne University, Pittsburg
AncWestEast – Ancient West & East, Leiden
AnnalesESC – Annales. Économies, Sociétés, Civilisations, Paris
AnnalesHSS – Annales. Histoire, Sciences Sociales, Paris
Annals of Science – Annals of Science, Taylor and Francis Online (<http://www.tandfonline.com/loi/tasc20>)
ANSNS – American Numismatic Society. Numismatic Studies, New York
AnUA-SH – Annales Universitatis Apulensis, Series Historica, Alba Iulia
AnUBucurești – Analele Universității București, București
Angustia – Angustia. Arheologie, Etnografie, Sfântu Gheorghe
ANSMN – American Numismatic Society; Museum Notes, New York
AntCl – L’antiquité Classique, Revue interuniversitaire d’études classiques
Antik Tanulmányok – Antik Tanulmányok. Studia Antiqua, Eötvös József Collegium, Budapest
Antiquitas – Antiquitas, Museo Historico Municipal de Priego, Cordoba
Antiquités Nationales – Antiquités Nationales, Musée des Antiquités Nationales, Saint-Germain-en-Laye
Antiquity – Antiquity. A Review of World Archaeology, Durham
AO – Arhivele Olteniei, Craiova
APS News – The American Physical Society News
Apulum – Apulum. Acta Musei Apulensis. Muzeul Național al Unirii, Alba Iulia
Archaeological Dialogues – Archaeological Dialogues, Cambridge

- Archaeometry – Archaeometry, The Society for Archaeological Science, Gesellschaft für Naturwissenschaftliche, Associazione Italiana di Archeometria, University of Oxford, Wiley
- ArchBulg – Archaeologia Bulgarica, Sofia
- ArchÉrt – Archeológiai Értesítő, Budapest
- ArchHung – Archaeologia Hungarica, Acta Archaeologica Musei Nationalis Hungarici, Budapest
- ArchKorr – Archäologisches Korrespondenzblatt, Mainz
- ArchRozhledy – Archeologické Rozhledy, Praha
- ArheologijaSSSR – Arheologija Soyuz Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik, Moskova
- ArhMold – Arheologia Moldovei. Academia Română, Institutul de Arheologie, Iași
- ArhSofia – Arheologija. Organ na Arheologičeskija i Muzej, Sofia
- Arqueologia y Territorio Medieval – Arqueologia y Territorio Medieval, Universidad de Jaén, Jaén
- Ausgrabungen und Funde – Ausgrabungen und Funde, Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Sektion für Vor- und Frühgeschichte; Akademie der Wissenschaften der DDR. Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie
- BARIntSer – British Archaeological Reports, International Series, Oxford
- BerRGK – Bericht der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt am Main
- BCH – Bulletin de Correspondance Hellénique, Athènes – Paris
- BHAUT – Bibliotheca Historica et Archaeologica Universitatis Timisiensis, Timișoara Bibliotheca Historica et Archaeologica Universitatis Timisiensis, Timișoara
- Bibliotheca Ephemeris Napocensis – Bibliotheca Ephemeris Napocensis, Institutul de Arheologie și Istoria Artei al Academiei Române, Cluj-Napoca
- Bibliotheca Historica Romaniae. Monographies – Bibliotheca Historica Romaniae. Monographies, Academia Republicii Socialiste România, Secția Științe Istorice, București
- Bibliotheca Musei Napocensis – Bibliotheca Musei Napocensis, Institutul de Arheologie și Istoria Artei al Academiei Române, Cluj-Napoca
- BJb – Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn, Bonn
- BMC, I – H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum, I, Augustus to Vittelius*, London, 1923.
- BMC, II – H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum, II, Vespasian to Domitian*, London, 1930.
- BMC, III – H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum, III, Nerva to Hadrian*, London, 1936
- BMC, IV – H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum, IV, Antoninus Pius to Commodus*, London, 1940.
- BMC, V – H. Mattingly, *Coins of the Roman Empire in the British Museum, V, Pertinax to Elagabalus*, London, 1950.
- BMC, VI – R. A. G. Carson, *Coins of the Roman Empire in the British Museum, VI, Severus Alexander to Balbinus and Pupienus*, London, 1962.
- BMI – Buletinul Monumentelor Istorice, București
- BMJT – Buletinul Muzeului Județean Teleorman, Alexandria
- BMTAGiurgiu – Buletinul Muzeului „Teohari Antonescu”, Giurgiu
- Bosporskie issledovanija – Bosporskie Issledovanija (Études bosporaines), Académie nationale ukrainienne des sciences, Simferopol
- BSFN – Bulletin de la Société Française de Numismatique, Paris
- BSNR – Buletinul Societății Numismatice Române, București
- BTM Mühely – BTM Mühely, Budapesti Történeti Múzeum, Budapest
- Budapest Régiségei – Budapest Régiségei, Budapesti Történeti Múzeum, Budapest
- BulBOR – Buletinul Bisericii Ortodoxe Române, București
- Buridava – Buridava. Muzeul Județean Vâlcea, Râmnicu Vâlcea
- CA – Cercetări Arheologice. Muzeul Național de Istorie a României, București
- CAB – Cercetări Arheologice în București, Muzeul Municipiului București, București
- Caiete ARA – Caiete ARA. Arhitectură, Restaurare, Arheologie. Asociația ARA, București
- Cahiers des Sciences Humaines – Cahiers des Sciences Humaines, O.R.S.T.O.M. (Agency: France)

- CAJ – Cambridge Archaeological Journal
 CANT – Cercetări arheologice în aria nord-tracă, București (I – 1995, II – 1997, III - 1999)
 Carpica – Carpica, Carpica. Complexul Muzeal „Julian Antonescu” Bacău, Bacău
 CCA, campania – Cronica Cercetărilor Arheologice din România, București
 CCDJ – Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos, Muzeul “Dunării de Jos”, Călărași
 CCGG – Cahiers du Centre Gustav-Glotz, Publications de la Sorbonne, Paris
 Centaurus – Centaurus, European Society for the History of Science, John Wiley & Sons Ltd
 CercIst – Cercetări Istorice, Iași
 Chiron – Mitteilungen der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts, München
 Chronica Valachica – Chronica Valachica. Studii și materiale de istorie și istorie a culturii, Târgoviște
 Chronométriphilia – Chronométriphilia, La Chaux-de-Fonds
 CICSA – Centrul de Istorie Comparată a Societăților Antice, Universitatea București, București
 CIL – *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin, 1862-.
 CIS – *Corpus Inscriptionum Semiticarum*, Paris, 1881-.
 Classica et Christiana – Classica et Christiana, Centrul de Studii Clasice și Creștine al Facultății de Istorie a Universității „Al.I. Cuza”, Iași
 CIQ – The Classical Quaterly, The Classical Association, Cambridge
 CN – Cercetări Numismatice. Muzeul Național de Istorie a României, București
 CNM – Corpus Nummorum Moldaviae
 Collection de la Maison de l’Orient méditerranéen. Série Épigraphique – Collection de la Maison de l’Orient méditerranéen. Série Épigraphique, Maison de l’Orient et de la Méditerranée Jean Pouilloux, Fédération de recherche sur les sociétés anciennes, Université Lumière Lyon 2 - CNRS
 Communications – Communications. EHESS/CNRS-Centre Edgar Morin, Paris
 Comparative Criticism – Comparative Criticism, Cambridge University Press
 Corviniana – Corviniana. Acta Musei Corviniensis, Hunedoara
 CRAI – Comptes Rendus des Séances de l’Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris
 Crisia – Crisia. Muzeului Țării Crișurilor, Oradea
 Critica Storica – Critica Storica, Associazione degli storici europei, Firenze
 CSA – Current Swedish Archaeology, Swedish Archaeological Society
 Current Anthropology – Current Anthropology. University of California, Merced
 Dacia N.S. – Dacia (Nouvelle Série). Revue d’archéologie et d’histoire ancienne. Académie Roumaine. Institut d’archéologie « V. Pârvan », București
 Danubius – Danubius, Revista Muzeului de Istorie Galați, Galați
 Das Altertum – Das Altertum, Berlin – Amsterdam – Oldenburg
 Das Mittelalter – Das Mittelalter, UTB GmbH, Stuttgart
 Der Anschnitt – Der Anschnitt, Vereinigung der Freunde von Kunst und Kultur im Bergbau, Bochum
 DHA – Dialogues d’Histoire ancienne, Université de Franche-Comté, Paris
 Die Kunde – Die Kunde. Zeitschrift für niedersächsische Archäologie, Hannover
 DissArch – Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös Nominatae, Budapest
 DissPann – Dissertationes Pannonicae. Ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány nominatae Budapestensis provenientes, Budapest
 DIVR – D.M. Pippidi (ed.), *Dicționar de istorie veche a României (Paleolitic – sec. X)*, București, 1976.
 Documenta Praehistorica – Documenta Praehistorica, University of Ljubljana, Faculty of Arts, Department of Archaeology
 Documenta Valachica – Documenta Valachica. Studii și materiale de istorie și istorie a culturii, Târgoviște
 Drobeta – Drobeta. Muzeul Regiunii Porțile de Fier, Drobeta-Turnu Severin
 EAIVR – Enciclopedia Arheologiei și Istoriei Vechi a României (ed. C. Preda), București, 1994
 EJS – European Journal of Sociology
 Epigraphische Studien – Epigraphische Studien, Rheinisches Landesmuseum Bonn, Köln
 EphemDAC – Ephemeris Dacoromana. Annuario della Scuola Romana di Roma
 EphemNap – Ephemeris Napocensis. Academia Română, Institutul de Arheologie și Istoria Artei, Cluj-Napoca
 Ethnic and Racial Studies – Ethnic and Racial Studies, London : Routledge & Kegan Paul

- EurAnt – Eurasia Antiqua. Deutsche Archäologisches Institut, Berlin
- FI – File de Istorie. Muzeul Județean Bistrița-Năsăud, Bistrița
- FolArch – Folia Archaeologica, Budapest
- Fontes I – V. Iliescu, V. C. Popescu, Gh. Ștefan (ed.), Izvoare privind Istoria României, vol. I, București, 1964.
- Fontes II – H. Mihăescu, Gh. Ștefan, R. Hîncu, V. Iliescu, V. C. Popescu (ed.), Izvoare privind Istoria României, vol. I, București, 1970.
- FrühMitAltSt – Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster, Münster
- Gerión – Gerión. Revista de Historia Antigua
- Germania – Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts, Frankfurt am Main
- GlasnikSarajevo – Glasnik Zemlinskog Muzeja u Sarajevu, Sarajevo
- Greece & Rome – Greece & Rome, Classical Association, Cambridge University Press
- HispAnt – Hispania Antiqua. Revista de Historia Antigua (digital journal: <https://revistas.uva.es/index.php/hispaanti>)
- Hesperia – Hesperia. The Journal of the American School of Classical Studies at Athens, Athens
- Historia – Historia. Zeitschrift für Alte Geschichte, Franz Steiner Verlag, Stuttgart
- History and Anthropology – History and Anthropology, Taylor & Francis (Routledge)
- History and Theory – History and Theory. Studies in the Philosophy of History, Middletown
- History Compass – History Compass, Wiley-Blackwell
- Histria Antiqua – Histria Antiqua, Institut društvenih znanosti IVO PILAR, Zagreb
- HNE – M. Lidzbarski, *Handbuch der Nordsemitischen Epigraphik*, Weimar, 1898.
- HPQ – History of Philosophy Quarterly, University of Illinois Press
- IDR II – G. Florescu, C.C. Petolescu, *Inscripțiile Daciei Romane*, vol. II: *Oltenia și Muntenia*, Editura Academiei Române, București, 1977.
- IDR III/1 – I.I. Russu, N. Gudea, V. Wollmann, M. Dușanic, *Inscripțiile Daciei Romane*, vol. III/1: *Dacia Superior. Zona de sud-vest*, Editura Academiei Române, București, 1977.
- IDRE – C.C. Petolescu, *Inscriptiones Daciae Romanae. Inscriptions externes concernant l'histoire de la Dacie*, I-II, București, 1996-2000.
- IG XII 6.2 – K. Hallof, A.P. Matthaiou, *Inscriptiones Graecae XII 6. Inscriptiones Chii et Sami cum Corassiis Icariaque. Pars 2. Inscriptiones Sami insulae. Dedicaciones. Tituli sepulcrales. Tituli Christiani, Byzantini, Iudaei. Varia. Tituli graphio incisi. Incerta. Tituli alieni. Inscriptiones Corassiarum. Inscriptiones Icariae insulae*, Berlin – New York, 2003.
- IGB – G. Mihailov, *Inscriptiones Graecae in Bulgaria Repertae*, 5 vol., Sofia, 1958–2001.
- IGLN – V. Božilova, J. Kolendo (eds.), *Inscriptions grecques et latines de Novae (Mésie inférieure)*, Ausonius, Bordeaux, 1997.
- IGLR – E. Popescu, *Inscripțiile grecești și latinești descoperite pe teritoriul României*, București, 1976.
- IGLS VI – J.-P. Rey-Coquais, *Inscriptions Grecques et Latines de la Syrie. VI. Baalbek et Beqa'.* Bibliothèque Archéologique et Historique 78, Paris, 1967.
- IGLS XVII.1 – J.-B. Yon, *Inscriptions grecques et latines de la Syrie. XVII/1. Palmyre* Bibliothèque archéologique et historique 195; Beirut, 2012.
- ILB – B. Gerov, *Inscriptiones Latinae in Bulgaria Repertae*, Sofia, 1989.
- Il Mar Nero – Il mar nero: annali di archeologia e storia, Roma
- ILS – H. Dessau, *Inscriptiones Latinae Selectae*, Berlin, I (1892), II (1902), III (1916).
- ISSJ – International Social Science Journal
- Interpretation – Interpretation. A Journal of Political Philosophy, Waco
- ISM I – D.M. Pippidi, *Inscripțiile din Scythia Minor*, vol. I. *Histria și împrejurimile*, București, 1983.
- ISM II – I. Stoian, *Inscripțiile din Scythia Minor grecești și latine*, vol. II. *Tomis și teritoriul său*, Bucarest, 1987.
- ISM III – A. Avram, *Inscriptions grecques et latines de Scythie Mineure*, vol. III. *Callatis et son territoire*, Bucharest–Paris, 1999.
- ISM IV – E. Popescu, *Inscriptions de Scythie Mineure*, vol. IV. *Tropaeum – Durostorum – Axiopolis*, Bucharest–Paris, 2015.

- ISM V – E. Doruțiu Boilă, *Inscripțiile din Scythia Minor*, vol. V. *Capidava – Troesmis – Noviodunum*, București, 1980.
- IstMitt – Istanbuler Mitteilungen, Istanbul
- Istros – Istros, Muzeul Brăilei „Carol I”, Brăila
- IzvestijaSofia – Izvestija na Nacionalnija Arheologičeski Institut, Sofia
- JAMT – Journal of Archaeological Method and Theory, Springer
- JHS – Journal of Hellenic Studies, London
- JIES – Journal of Indo-European Studies, Washington
- JFA – Journal of Field Archaeology, Boston University, Taylor & Francis
- JMC – Journal of Material Culture, SAGE Publications Ltd.
- JNG – Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte, Bayerische Numismatische Gesellschaft, München
- JÖAI – Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien
- Journal of Value Inquiry – The Journal of Value Inquiry, Springer
- JRA – Journal of Roman Archaeology, Portsmouth, Rhode Island
- JRAI – Journal of Royal Anthropological Institute, London
- JRAI (N.S.) – The Journal of the Royal Anthropological Institute, London
- JRAI-GBI – Journal of Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland, London
- JRGZM – Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz, Mainz
- JRS – Journal of Roman Studies, London
- Kadmos – Kadmos. Zeitschrift für vor- und frühgriechische Epigraphik, Berlin
- Klio – Klio. Beiträge zur Alten Geschichte, Berlin
- La Cultura – La Cultura. Rivista de Filosofia, Letteratura e Storia
- LIMC – Lexicon iconographicum mythologiae classicae, Zürich, 1981-1999
- Lucerna – Lucerna. The Roman Finds Group Newsletter, Stevenage, UK
- Marmația – Marmația, Muzeul Județean de Istorie și Arheologie Baia Mare, Baia Mare
- MASP – Materiali po Arheologii Severnogo Pričernomorja, Odesa
- MCA – Materiale și cercetări arheologice. Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București
- MemAnt – Memoria Antiquitatis, Acta Musei Petrodavensis, Complexul Muzeal Județean Neamț, Piatra-Neamț
- MFME – A Móra Ferenc Múzeum évkönyve. Móra Ferenc Múzeum, Szeged
- MIA – Materialy i issledovanija po arheologii SSSR, Moskva – Sk. Petersburg
- MitteilungenBerlin – Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte, Berlin
- Mitteilungen der Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft – Mitteilungen der Vorderasiatisch-Aegyptischen Gesellschaft, Leipzig
- MN – Muzeul Național, București
- MonographRGZM – Monographies des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, Mainz
- Montana II – V. Velkov, G. Aleksandrov, *Epigrafski pametnitsi ot Montana i raiona*, Montana, 1994.
- Mousaios – Mousaios. Buletinul Științific al Muzeului Județean Buzău, Bacău
- MSȘIA – Academia Română. Memoriile Secției de Științe Istorice și Arheologie, București
- MusHelv – Museum Helveticum: schweizerische Zeitschrift für klassische Altertumswissenschaft = Revue suisse pour l'étude de l'antiquité classique = Rivista svizzera di filologia classica, Schwabe-Verlag
- NAC – Numismatica et Antichità Classiche. Quaderni Ticinesi, Lugano
- Nestor – Nestor, University of Cincinnati, Department of Classics, Cincinnati
- NC – Numismatic Chronicle, London
- NNM – Numismatic Notes and Monographs, New York
- Novensia – Novensia, Antiquity of Southeastern Europe Research Centre, University of Warsaw, Warsaw
- NZ – Numismatische Zeitschrift. Österreichische Numismatische Gesellschaft, Wien
- Oltenia – Oltenia. Studii și comunicări, Craiova
- Orientalia – Orientalia, Pontificio Istituto biblico, Roma
- Pact – Pact. Journal of the European Study Group on Physical, Chemical, Biological & Mathematical Techniques Applied to Archaeology, Strasbourg
- PAS – Praehistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin

- PAT – Patrimonium Archaeologicum Transylvanicum
 PAT – D.R. Hillers, E. Cussini, *Palmyrene Aramaic Texts*, The Comprehensive Aramaic Lexicon Project, Baltimore, 1996.
- PBF – Prähistorische Bronzefunde. Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz, Seminar für Vor- und Frühgeschichte der Goethe-Universität Frankfurt a. M, Abteilung für Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie des Historischen Seminars der Westfälischen Wilhelms-Universität, Münster
- PCPhS – Proceedings of the Cambridge Philological Society, Cambridge
- Peuce – Peuce. Studii și Note de Istorie Veche și Arheologie. Muzeul Delta Dunării / Institutul de Cercetări Eco-Muzeale „Simion Gavrilă”, Tulcea
- Peuce S.N. – Peuce, serie nouă. Studii și Cercetări de Istorie și Arheologie. Institutul de Cercetări Eco-Muzeale „Simion Gavrilă”, Tulcea
- Philosophie – Philosophie, Les Éditions de Minuit, Paris
- Phronesis – Phronesis. A Journal for Ancient Philosophy, Leiden
- PIR² – *Prosopographia Imperii Romani, saec. I-III*, ed. II, Berlin–Leipzig
- PNAS – Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America, Washington DC
- Poetics Today – Poetics Today, Duke University, Columbus, USA
- Polis – Polis. The Journal for Ancient Greek Political Thought, Exeter
- Pontica / Pontice – Pontica. Muzeul de Istorie Națională și Arheologie, Constanța
- PPS – Proceedings of the Prehistoric Society, Cambridge
- PZ – Praehistorische Zeitschrift. Freie Universität, Institut für Prähistorische Archäologie, Berlin
- QS – Quaderni di storia, Roma
- RAN – Repertoriul Arheologic Național (<http://ran.cimec.ro/>)
- RE – *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaften*, Stuttgart, 1893-
- REA – Revue des Études Anciennes. Maison de l'Archéologie, Université Bordeaux Montaigne, Pessac
- RES – *Répertoire d'épigraphie sémitique*, Paris, 1900-1968.
- RÉSEE – Revue des Études Sud-Est Européennes. Academia Română, Institutul de Studii Sud-Est Europeene, București
- RevBistr – Revista Bistriței. Complexul Muzeal Bistrița-Năsăud, Bistrița
- Review of Metaphysics – The Review of Metaphysics. A Philosophical Quarterly, Washington DC
- Revista Arheologică – Revista Arheologică, Academia de Științe a Moldovei, Institutul Patrimoniului Cultural, Centrul de Arheologie, Chișinău
- Revista d'arqueologia de Ponent – Revista d'arqueologia de Ponent, Unitat d'Arqueologia, Prehistòria i Història Antiga del Departament d'Història de la Universitat de Lleida, Lleida
- RevMuz – Revista Muzeelor, București
- Révue d'Alsace – Révue d'Alsace, Fédération des Sociétés d'Histoire et d'Archéologie d'Alsace, Colmar
- Revue d'Archéométrie - ArchéoSciences, revue d'Archéométrie, Presses universitaires de Rennes
- Revue du Louvre – La Revue du Louvre et des musées de France, Conseil des musées nationaux (France), Paris
- Revue du Nord – Revue du Nord. Archéologie de la Picardie et du Nord de la France, Université de Lille, Villeneuve D'Asco
- RGA – *Reallexicon der Germanischen Altertumskunde*, Berlin
- RGZM – Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz, Bonn
- Rhetorica – Rhetorica. A Journal of the History of Rhetoric, Berkley
- RI – Revista Istorică. Academia Română, Institutul de Istorie „Nicolae Iorga”, București
- RIB – Roman Inscriptions of Britain, London
- RIC, II – H. Mattingly, E. A. Sydenham, *The Roman Imperial Coinage, II, Vespasian to Hadrian*, London, 1926.
- RIC, III – H. Mattingly, E. A. Sydenham, *The Roman Imperial Coinage, III, Antoninus Pius to Commodus*, London, 1930.
- RIC, IV/1 – H. Mattingly, E. A. Sydenham, C.H.V. Shutherland, *The Roman Imperial Coinage, IV/1, Pertinax to Geta*, London, 1936.
- RIC, IV/2 – H. Mattingly, E. A. Sydenham, C. H. V. Shutherland, *The Roman Imperial Coinage, IV/2, Macrinus to Papienus*, London, 1938.

- RIC, IV/3 – H. Mattingly, E. A. Sydenham, C. H. V. Shutherland, *The Roman Imperial Coinage, IV/3, Gordian III-Uranus Antoninus*, London, 1949.
- RIC, V/1 – P. H. Webb, *The Roman Imperial Coinage, V/1*, London, 1927.
- RIS – E. Weber (ed.), *Die römischen Inschriften der Steiermark*, Graz, 1969.
- RIU III – L. Barkóczi, S. Soproni, *Die römische Inschriften Ungarns, 3. Liefereng: Brigetio (Fortsetzung) und die Limesstrecke am Donauknie*, Budapest–Bonn, 1981.
- RMD – *Roman Military Diplomas*, London, I (M.M. Roxan, 1978), II (M.M. Roxan, 1985), III (M.M. Roxan, 1993), IV (M.M. Roxan, P.A. Holder, 2003), V (P.A. Holder, 2006)
- RMM-MIA – Revista muzeelor și monumentelor. Monumente istorice și de artă, București
- RPC I – A. Burnett, M. Amandry, P.P. Ripollès, *Roman Provincial Coinage, I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC-AD 69)*, London – Paris, 1992.
- RPC II – A. Burnett, M. Amandry, I. Carradice, *Roman Provincial Coinage, II. From Vespasian to Domitian (AD 69-96)*, London – Paris, 1999.
- SAA – *Studia Antiqua et Archaeologica*. Universitatea „Al. I. Cuza”, Iași
- SAI – *Studii și Articole de Istorie*, București
- Sargetia – *Sargetia. Acta Musei Devensis. Muzeul Civilizației Dacice și Romane*, Deva
- SchwNumRu – *Schweizerische Numismatische Rundschau*, Bern
- Science – *Science*, American Association for the Advancement of Science, Washington DC
- SCIV(A) – *Studii și cercetări de istorie veche (și arheologie)*. Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București
- SCN – *Studii și Cercetări de Numismatică*. Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București
- Scripta Valachica – *Scripta Valachica, Studii și materiale de istorie și istorie a culturii*, Târgoviște
- SEG – *Supplementum Epigraphicum Graecum*, Leiden 1923-1971, Alphen aan den Rijn 1979-1980, Amsterdam 1979-2005, Boston 2006-
- Semitica et Classica – *Semitica et Classica. Revue internationale d'études orientales et méditerranéennes. International Journal of Oriental and Mediterranean Studies*, Paris – Turnhout
- SlovArch – *Slovenská Archeológia*, Nitra
- SMA – *Studies in Mediterranean Archaeology Series*
- SNG Copenhagen 2 – *Sylloge Nummorum Graecorum Copenhagen. The Royal Collection of Coins and Medals. Danish National Museum, Volume 2. Macedonia and Thrace, reprint of original edition*, New Jersey, 1981.
- SNG BM Black Sea – *Sylloge Nummorum Graecorum, Great Britain, Volume IX, British Museum, Part 1: The Black Sea*, London, 1993.
- SNG Stancomb – *Sylloge Nummorum Graecorum, Great Britain, Volume XI, The William Stancomb Collection of Coins of the Black Sea Region*, Oxford, 2000.
- Southwestern Journal of Anthropology – *Southwestern Journal of Anthropology*, University of Chicago, Chicago
- SP – *Studii de Preistorie*, București
- Starinar – *Starinar, Arheologskog Instituta*, Belgrade
- StCl – *Studii Clasice*, București
- StComPitești – *Studii și Comunicări, Pitești*
- StComBrukenthal – *Studii și Comunicări, Muzeul Național Brukenthal*, Sibiu
- StComSatuMare – *Studii și Comunicări. Muzeul Județean Satu Mare, Satu Mare*
- Stratum plus – *Stratum, Vysshaya Antropologicheskaya Shkola*, Chișinău
- Studia Palmyreńskie – *Studia Palmyreńskie, Polish Centre of Mediterranean Archaeology, University of Warsaw, Warsaw*
- Studia Troica – *Studia Troica, Universität Tübingen, University of Cincinnati, Mainz am Rhein*
- Südost-Forschungen – *Südost-Institut München, Deutsches Auslandswissenschaftliches Institut (Berlin, Germany), Leipzig*
- Symbolae Osloenses – *Symbolae Osloenses. Norwegian Journal of Greek and Latin Studies*, Oslo
- SympThrac 1 – *Symposia Thracologica, I, Institutul de Tracologie, Craiova*, 1983
- SympThrac 2 – *Symposia Thracologica, II, Institutul de Tracologie, Drobeta-Turnu Severin*, 1984
- SympThrac 5 – *Symposia Thracologica, V, Institutul de Tracologie, Miercurea Ciuc*, 1987

- SympThrac 7 – Symposia Thracologica, VII, Institutul de Tracologie, Tulcea, 1989
- Terra Sebus – Terra Sebus. Acta Musei Sabesiensis, Muzeul Municipal „Ioan Raica” Sebeş
- The Antiquaries Journal – The Antiquaries Journal, Society of Antiquaries of London
- Theory, Culture and Society – Theory, Culture and Society, Universitz of London, London
- ThesCRA* – *Thesaurus Cultus et Rituum Antiquorum*, Los Angeles, The J. Paul Getty Museum: I-II (2004), III-V (2005), VI (2011), VII-VIII (2012), Index (2014)
- The Numismatist – The Numismatist, The American Numismatic association
- Thracia – Thracia, Bŭlgarska akademiia na naukite, Institut po trakologia, Serdica
- Thracia Pontica 4 – M. Lazarov *et alii* (eds.), *Thracia Pontica. Quatrieme Symposium International, Sozopol 6-12 Octobre 1988*, Sofia, 1991.
- Thraco-Dacica – Thraco-Dacica. Academia Română, Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, Bucureşti
- TIR – Tabula Imperii Romani, Romula-Durostorum-Tomis, Bucarest, 1969.
- TPAPhS – Transactions and Proceedings of the American Philological Society. Johns Hopkins University Press, Baltimore
- TÜBA-AR – Türkiye Bilimler Akademisi Arkeoloji Dergisi
- Tyche – Tyche. Beiträge zur Alten Geschichte Papyrologie und Epigraphik, Wien
- Tyragetia – Tyragetia. Anuarul Muzeului Naţional de Istorie a Moldovei, Chişinău
- Tyragetia International – Tyragetia International, Muzeul Naţional de Istorie a Moldovei, Chişinău
- UPA – Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Bonn
- Valachica – Studii şi cercetări de istorie şi istoria culturii, Târgovişte
- VDI – Vestnik Drevnej Istorii, Moskva
- World Archaeology – World Archaeology, Taylor & Francis
- ZfE – Zeitschrift für Ethnologie, Berlin
- ZfN – Zeitschrift für Numismatik, Berlin
- ZPE – Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik, Bonn
- ZSav – Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung, Wien