



## **EL BRAZO POLÍTICO DEL CAMPO CIENTÍFICO. LA SOCIEDAD BRASILEÑA PARA EL PROGRESO DE LA CIENCIA DURANTE EL GOBIERNO DE JAIR BOLSONARO (2019-2022)**

*O BRAÇO POLÍTICO DO CAMPO CIENTÍFICO. A SOCIEDADE BRASILEIRA  
PARA O PROGRESSO DA CIÊNCIA DURANTE O GOVERNO DE JAIR  
BOLSONARO (2019-2022)*

*THE POLITICAL ARM OF THE SCIENTIFIC FIELD: THE BRAZILIAN SOCIETY  
FOR THE PROGRESS OF SCIENCE DURING THE GOVERNMENT OF JAIR  
BOLSONARO (2019-2022)*

Enzo Andrés Scargiali<sup>1</sup> 

Universidad de Buenos Aires, Argentina

**Resumen:** El objetivo del artículo es explicar la intervención política del campo científico en la coyuntura del gobierno de Jair Bolsonaro (2018-2022) en Brasil. El artículo es tributario de la perspectiva analítica de la sociología histórica de tiempo presente, a partir de una concepción temporal como categoría histórica y perspectiva metodológica. En este sentido, se analiza: a) la caracterización de las fuerzas de derecha en el gobierno bolsonarista, los principales agentes políticos y económicos que lo sustentan y las políticas promovidas para el área de ciencia y tecnología; b) las dimensiones sociales y políticas de la organización y acción política del campo científico brasileño, dando cuenta de su principal organización, la Sociedad Brasileña para el Progreso de la Ciencia (SBPC) y sus demandas en dicha coyuntura frente a la reducción del financiamiento del área y las violaciones a la libertad académica. Respecto de las fuentes, se acota y sistematiza la participación de referentes de la SBPC y otros agentes políticos y económicos relevantes en los medios tradicionales de comunicación y en espacios no tradicionales. Así como también, publicaciones periódicas del campo y el Estado; informes oficiales y datos estadísticos.

---

<sup>1</sup> Magister en Estudios Sociales Latinoamericanos, Universidad de Buenos Aires. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, Universidad de Buenos Aires. Correo: [escargiali@cbc.uba.ar](mailto:escargiali@cbc.uba.ar)

**Palabras clave:** Campo científico; Sociedad Brasileña para el Progreso de la Ciencia; Derechas; Políticas científicas.

**Resumo:** O objetivo do artigo é explicitar a intervenção política do campo científico no contexto do governo de Jair Bolsonaro (2018-2022) no Brasil. O artigo é tributário da perspectiva analítica da sociologia histórica do tempo presente, a partir de uma concepção temporal como categoria histórica e perspectiva metodológica. Nesse sentido, analisa: a) a caracterização das forças de direita no governo Bolsonaro, os principais agentes políticos e económicos que o apoiam e as políticas promovidas para a área da ciência e tecnologia; b) as dimensões sociais e políticas da organização e da ação política do campo científico brasileiro, tendo em conta a sua principal organização, a Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência (SBPC) e as suas reivindicações na atual conjuntura face à redução de verbas para a área e às violações da liberdade académica. No que se refere às fontes, a participação de referentes da SBPC e de outros agentes políticos e económicos relevantes nos meios de comunicação tradicionais e em espaços não tradicionais, bem como publicações periódicas da área de ciência e tecnologia. Bem como publicações periódicas do campo e do Estado; relatórios oficiais e dados estatísticos.

**Palavras-chave:** Campo científico; Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência; Direitas; Políticas científicas.

**Abstract:** The aim of the article is to explain the political intervention of the scientific field in the context of Jair Bolsonaro's government (2018-2022) in Brazil. The article is tributary to the analytical perspective of present-tense historical sociology, based on a temporal conception as a historical category and methodological perspective. In this sense, it analyzes a) the characterization of the right-wing forces in the Bolsonarist government, the main political and economic agents that support it, and the policies promoted for the area of science and technology; b) the social and political dimensions of the organization and political action of the Brazilian scientific field, taking into account its main organization, the Brazilian Society for the Progress of Science (SBPC) and its demands at this juncture in the face of the reduction in funding for the area and violations of academic freedom. About sources, the participation of SBPC referents and other relevant political and economic agents in the traditional media and in non-traditional spaces, as well as periodical publications in the field of science and technology. As well as periodical publications from the field and the state; official reports and statistical data.

**Keywords:** Scientific field; Brazilian Society for the Progress of Science; Right wing; Scientific policies.

DOI:[10.11606/issn.1676-6288.prolam.2024.211297](https://doi.org/10.11606/issn.1676-6288.prolam.2024.211297)

*Recebido em: 29/04/2023*

*Aprovado em: 30/08/2024*

*Publicado em: 31/08/2024*

## 1. Introducción

Tras el ciclo de gobiernos populistas-progresistas encabezados por Lula Da Silva (2003-2007 y 2007-2011) y Dilma Rousseff (2011-2016)<sup>2</sup>, Michel Temer (2016-2018) -quien llega a la presidencia tras el *impeachment* a Rousseff- convocó a elecciones que dieron por triunfador a Jair Bolsonaro (2019-2022). El presidente llegó al poder tras el encarcelamiento del principal candidato opositor -Lula Da Silva- y en el marco de la revitalización de acciones de protesta callejera de mujeres, disidencias y estudiantes, entre otros actores sociales, contra el nuevo gobierno. La retórica bolsonarista, basada en un discurso conservador y nacionalista y apoyado por sectores sociales ligados a la Iglesia evangélica, el empresariado agroganadero y los militares, ha chocado con los sectores progresistas del país, entre ellos, las principales organizaciones del campo científico del país.

El objetivo del artículo es explicar y caracterizar la intervención política del campo científico en la coyuntura del gobierno de Jair Bolsonaro (2018-2022) en Brasil. El análisis se inserta en una temporalidad de mediano alcance, indagando en los condicionantes sociohistóricos que intervienen en la politización del campo científico brasileño. El artículo es tributario de la perspectiva analítica de la Sociología Histórica de tiempo presente, que se ubica en la intersección de contextos estructurales y experiencias de grupos (SKOCPOL, 1994) a partir de una concepción temporal como categoría histórica y perspectiva metodológica.

En este sentido, se analiza: a) la caracterización de las fuerzas de derecha en el gobierno de Jair Bolsonaro (2018-2022), los principales agentes políticos y económicos que lo sustentan y las políticas promovidas para el área de ciencia y tecnología; b) las dimensiones sociales y políticas de la intervención en los asuntos públicos del campo científico brasileño,

---

<sup>2</sup> El gobierno de Rousseff se vio interrumpido por un proceso de *impeachment* que acabó con la consumación de un golpe de Estado. La acusación se centró en supuestas irregularidades en la administración de recursos públicos. No pudieron ser probadas ni justificadas, tampoco podían encuadrarse como delitos o crímenes de responsabilidad constitucionales (PREGO y NIKOLAJCZUK, 2022).

dando cuenta de su principal organización, la Sociedad Brasileña para el Progreso de la Ciencia (SBPC) y sus demandas en dicha coyuntura frente a la reducción del financiamiento del área y las violaciones a la libertad académica.

En cuanto a las fuentes, se acota y sistematiza la participación de los principales referentes de la SBPC y otros agentes políticos y económicos relevantes en los medios tradicionales de comunicación -declaraciones en portales periodísticos, documentos oficiales, solicitadas- y en espacios no tradicionales. Así como también, publicaciones periódicas del campo y el Estado; informes oficiales y datos estadísticos.

## **2. Metodología**

El artículo retoma la propuesta metodológica propia de la sociología histórica y los estudios acerca de las derechas actuales propuesto por Soler y Prego (2019), Prego y Nikolajczuk (2022) y Soler (2023). Las autoras consideran que el análisis debe ser realizado a través de la perspectiva de la sociología histórica de tiempo presente. Braudel (1968) propone tres temporalidades para el estudio de los fenómenos sociales. La temporalidad estructural, que refiere a condiciones sociohistóricas y procesos sociales de largo aliento, con la particularidad de analizar cambios lentos y graduales; la coyuntura, que se desarrolla de forma más acelerada y se encuentra entre los momentos históricos que define el cambio social; y el acontecimiento, lo inmediato y fugaz, que presenta un comienzo y fin acotado en el tiempo. El autor advierte que estos tres tiempos no son sucesivos, sino que conviven y forman parte de los procesos sociales. En este sentido, las dimensiones analíticas de este trabajo se anclan en la coyuntura histórica o mediana duración, particularmente la llegada al poder de gobiernos populistas-progresistas y la articulación de agentes políticos, económicos, judiciales y mediáticos que fueron determinantes en

la reconfiguración de la derecha brasileña y que permiten comprender la coyuntura del periodo 2018-2022.

Por otro lado, y con el objeto de caracterizar la intervención política de la SBPC, se retoman los estudios sociales de ciencia, tecnología y sociedad, y particularmente la noción de campo científico, como operador descriptivo y conceptual. La noción de campo científico, desarrollada por Wacquant y Bourdieu (2005), es clave para la comprensión de la forma en que se organizan agentes, instituciones y líneas de investigación con el campo político y económico. En este sentido, "constituye la expresión de fuerzas sociales históricamente determinadas, excede a sus agentes e incluye a sus instituciones, sus leyes y los debates acerca de su funcionamiento" (GUTIÉRREZ, 2012).

En Brasil, la autonomía del campo científico ha tenido momentos de mayor y menor fortaleza en dictadura y democracia. Sin embargo, autores como Pécaut (1990) y Días (2009) explican que las decisiones en política científica históricamente han sido tomadas por el propio campo. Durante el periodo analizado, se observa cómo la tensión entre la autonomía y la politización del campo permite cristalizar la relación con el gobierno de Jair Bolsonaro de quienes forman parte de la comunidad científica brasileña.

### **3. El fin del ciclo progresista y la rearticulación de la derecha brasileña**

El año 2003 marcó el inicio de un nuevo ciclo político y económico en Brasil con la llegada de Lula Da Silva al gobierno federal, sumándose al ciclo progresista-populista latinoamericano (SOLER, 2020). Su asunción se caracterizó por la generación de consensos entre diversos sectores sociales, particularmente la conciliación entre diferentes actores empresariales y movimientos sociales (GOLDSTEIN, 2019).

El modelo económico del gobierno de Lula se enmarcó en el ciclo de alza del precio de los *commodities* que permitió un periodo de vigoroso crecimiento económico acompañado por políticas sociales de transferencia monetaria. El Estado federal tuvo un rol central en la articulación de agentes económicos en las diversas regiones del país, lo que permitió la ejecución de políticas clave para el desarrollo: la movilización de la base científico y tecnológica, la promoción de la innovación y la planificación y ejecución de programas de inclusión social (SCARGIALI, 2020). Hacia el final de su segundo mandato, en el año 2011, Lula cerraba su segundo gobierno con una popularidad superior al 80% (SOLER, 2020).

El ciclo continuó bajo el mandato de Dilma Rousseff, ex-ministra de Minería y Energías de Lula Da Silva. Su presidencia se caracterizó por la aplicación de medidas económicas de reducción del gasto público y aumento de la tasa de interés, como efecto directo de la crisis económica global de 2008-2009. En este contexto, la oposición política y sectores de la clase media iniciaron un ciclo de protestas callejeras frente a la decisión de aumentar las tarifas de transporte público. A ellos, se acopló el ascenso de una “nueva” derecha. Bringel (2017) considera que dicho ciclo de movilizaciones debe interpretarse desde una perspectiva multicausal e histórica en la que se conjugan la apertura sociopolítica que posibilitaron los gobiernos del PT y las nuevas formas de organización de las fuerzas de derecha, capitalizando la mediatización y capacidad de interpelación. En este sentido, Anderson (2019) hace hincapié en el excepcional manejo y uso intensivo de las redes sociales de quienes impulsaron los movimientos “Vem Pra Rúa” y “Brasil livre”, ligados a expresiones políticas derechistas. También, menciona el poder de algunas iglesias evangélicas y sus redes de medios de comunicación asociadas, que luego serán clave para la elección de Jair Bolsonaro en 2018.

En este contexto, se puso en marcha el plan para destituir a Dilma Rousseff. Soler y Prego (2019) tienen por hipótesis que las fuerzas de derecha se nuclearon en el espacio político parlamentario generando las

condiciones de posibilidad para destituir a la Presidenta constitucional con herramientas del orden jurídico y político: “Una nueva derecha que apeló tanto al Poder Legislativo como al Poder Judicial para efectivizar los golpes de Estado, clausurar el proceso de cambio impulsado por las experiencias populistas o progresistas y buscando instaurar un nuevo orden social.” (Pp. 35).

El *impeachment* a Rousseff se sustentó en una serie de acusaciones contra la firma de decretos de operaciones de créditos en el presupuesto nacional y la demora en el envío de partidas del Tesoro Nacional. En este marco, diputados del arco de partidos políticos de derecha y también otros aliados, articularon las acusaciones y concretaron la destitución de la presidenta constitucional (SALAS OROÑO, 2016).

Por otro lado, el proceso golpista avanzó desde 2014 a través del Poder Judicial con la operación “Lava Jato”<sup>3</sup>, encabezado por el Juez Sergio Moro. La acusación fue acompañada por los medios de comunicación y las redes sociales. El desenlace político del proceso fue la detención del ex-presidente Lula Da Silva en abril de 2018. Con el principal candidato excluido de la carrera electoral, Jair Bolsonaro, expresión de una nueva articulación de la derecha latinoamericana, fue electo presidente del país con el 55,21% de los votos contra el candidato del Partido de los Trabajadores, Fernando Haddad.

---

<sup>3</sup> El “lava jato” se articuló a partir de las grabaciones en un lavadero de autos se detuvo a un contrabandista que comenzó a denunciar una trama de corrupción y lavado de dinero, implicando a directivos de las principales constructoras y empresas contratistas de Petrobras, como así también a diputados, senadores y gobernadores. (SOLER Y PREGO, 2019).

#### 4. Alianzas sociales en el gobierno de jair bolsonaro

La nueva derecha latinoamericana, se articula -en el gobierno o la oposición- a partir de la crisis económica global de 2008 y el desgaste de las experiencias populistas-progresistas de la primera década del siglo XXI (SOLER, 2020). Entre sus características se destaca el vínculo con la democracia liberal en un sentido instrumental, y una novedosa composición social que se articula con sectores de la élite económica. Jair Bolsonaro, presentó a su gobierno como la renovación moral y cultural que debía oponerse a los gobiernos de Lula Da Silva y Dilma Rousseff. En este sentido, Soler y Prego (2019) lo enmarcan dentro de la categoría de “populismo de derecha” en el sentido que promovió políticas de redistribución del ingreso regresivas, con énfasis en el sostenimiento de las desigualdades sociales, que son vistas como “naturales”, y la defensa de aquellos sectores sociales que dan forma a su comunidad política frente a los “contaminantes de la pureza del verdadero pueblo” (CASULLO, 2019). El ascenso de Bolsonaro no fue producto de una estructura partidaria robusta, sino más bien, del escenario abierto a partir de la articulación de diversos actores mediáticos, judiciales y económicos durante el mencionado *impeachment* a Dilma Rousseff y encarcelamiento del ex-presidente Lula Da Silva.

El gobierno de Bolsonaro reunió apoyos de los sectores reaccionarios organizados en las “BBB”: las bancadas parlamentarias del buey, la biblia y la bala. La primera de ella, el “Frente Parlamentar da Agropecuária” (FPA) representa a los sectores ligados al agronegocio, quienes además, condujeron el Ministerio de Agricultura, en manos de Tereza Cristina Corrêa da Costa Días, empresaria agropecuaria de Matto Grosso del Sur. Antes de asumir el cargo, impulsó la aprobación de la Ley 6299/02 que flexibilizó las regulaciones sobre aplicaciones fitosanitarias de pesticidas.

La segunda de ellas, engloba a los apoyos provenientes de diferentes sectores de las Iglesias Evangélicas. Dicha religión es profesada por el 31%

de la población del país, lo que representa unos 65 millones de personas (GOLDSTEIN, 2019). Los sectores evangélicos tuvieron un rol central en el gobierno de Bolsonaro, en el área de educación y derechos de mujeres, niños, niñas y adolescentes. El Ministerio de Mujer, Familia y Derechos Humanos, quedó en manos de Damares Regina Alves, pastora evangélica, y principal referente opositora en el país al derecho al aborto.

Los evangelistas también influyeron en el nombramiento de Ricardo Vélez Rodríguez<sup>4</sup> frente al Ministerio de Educación. Profesor del Estado Mayor del Ejército brasileño y discípulo directo del filósofo y astrólogo Olavo de Carvalho, *“gurú ideológico del bolsonarismo”* (GALARRAGA GORTÁZAR, 2022). Vélez Rodríguez declaró: *“los brasileños son rehenes de un sistema de enseñanza ajeno a sus vidas y afinado con el intento de imponer a la sociedad, un adoctrinamiento de índole cientificista y enquistado en la ideología marxista”* (GOLDSTEIN, 2019: 229). Por otro lado, el gobierno fue acompañado por el conglomerado mediático “TV Récord”, perteneciente al empresario y fundador de la Iglesia Universal del Reino de Dios, Edir Macedo.

Por último, la “bala” hace referencia a la participación de fuerzas políticas y parlamentarios representantes de las Fuerzas Armadas y de Seguridad: el vicepresidente -Hamilton Mourão-, general retirado del Ejército y parte del gabinete presidencial tiene su origen en la familiae militar. Dentro de las segundas y terceras líneas de gestión, al menos 100 cargos pertenecieron a las Fuerzas Armadas. De este sector provino el ministro de Ciencia, Tecnología, y Comunicaciones, el astronauta Marcos Pontes. Además, los militares administraron sectores estratégicos de la industria y el desarrollo brasileño, como Petrobras y Serpro.

Los centros de pensamiento y *think tanks*, también formaron parte de la estructura programática y política de la extrema derecha en el

---

<sup>4</sup> Ricardo Vélez Rodríguez se mantuvo en el cargo desde el 1° de enero de 2018 hasta el 7 de abril de 2019 cuando fue reemplazado en su cargo por el economista liberal Abraham Weintraub, quien se mantuvo en el cargo hasta junio de 2020, cuando fue nombrado en el directorio del Banco Mundial. Fue sucedido por Milton Ribeiro, pastor evangélico, profesor y abogado, quien renunció al cargo en junio de 2022 acusado de hechos de corrupción en el Ministerio.

gobierno brasileño. Como ha estudiado Mercado (2021) la participación de estos espacios en la política proliferó en América Latina a partir de la década de 1980 y se caracterizan por acciones de lobby sobre el gobierno, la elaboración de políticas y la producción y difusión de discursos por parte de actores legitimados para tales fines. En particular, durante el periodo analizado, cobran relevancia por formar parte de las estrategias de construcción y acceso al poder de las derechas del siglo XXI (SOLER, GIORDANO Y SAFERSTEIN, 2018). Para el caso analizado, se destacan la participación del Instituto “Millenium” y del Instituto “Pensar Agropecuária”. El primero de ellos, fue central en el diseño de la política económica neoliberal de Bolsonaro. De aquí provino su ministro de Economía, Paulo Guedes. El segundo, es tanque de pensamiento del FPA y fue creado por diferentes entidades del sector agropecuario en 2011 con el objetivo de institucionalizar la agenda propia del sector en el poder ejecutivo, legislativo y judicial brasileño.

El resultado de la participación de los actores mencionados en la política económica del bolsonarismo consolidó una reedición del neoliberalismo en un nuevo contexto signado por la lógica financiarizada: privatizaciones, liberalización de los mercados, apertura económica y endeudamiento externo. Como describen Prego y Nikolajczuk (2022), la aplicación de este programa sólo fue viable a partir del uso de la violencia y de las fuerzas de seguridad, que formaron parte del proceso de militarización del territorio y la persecución de opositores políticos.

## **5. Agentes y políticas en ciencia y tecnología durante el bolsonarismo**

Durante el gobierno de Jair Bolsonaro (2019-2022) el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Comunicaciones -Luego Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovaciones- estuvo a cargo del astronauta Marcos Pontes y del Ingeniero Paulo César Alvim, quien asumió el cargo el 30 de marzo de

2022 y se mantuvo hasta el fin del mandato, el 31 de diciembre del mismo año. Pontes, en su primera exposición pública como nuevo ministro afirmó que *"siguiendo el ejemplo del juramento prestado en la Academia del Ejército, lucharé contra los enemigos internos y externos, aun sacrificando mi vida"*<sup>5</sup> (FERNANDES e ALVES, 2018:27). El astronauta, antes de sumarse al gobierno de Bolsonaro, había sido candidato al parlamento por el Partido Socialista Brasileño (2014) y por el Partido Social Liberal (2018), en ambos casos, con el objetivo de representar al Estado de San Pablo.

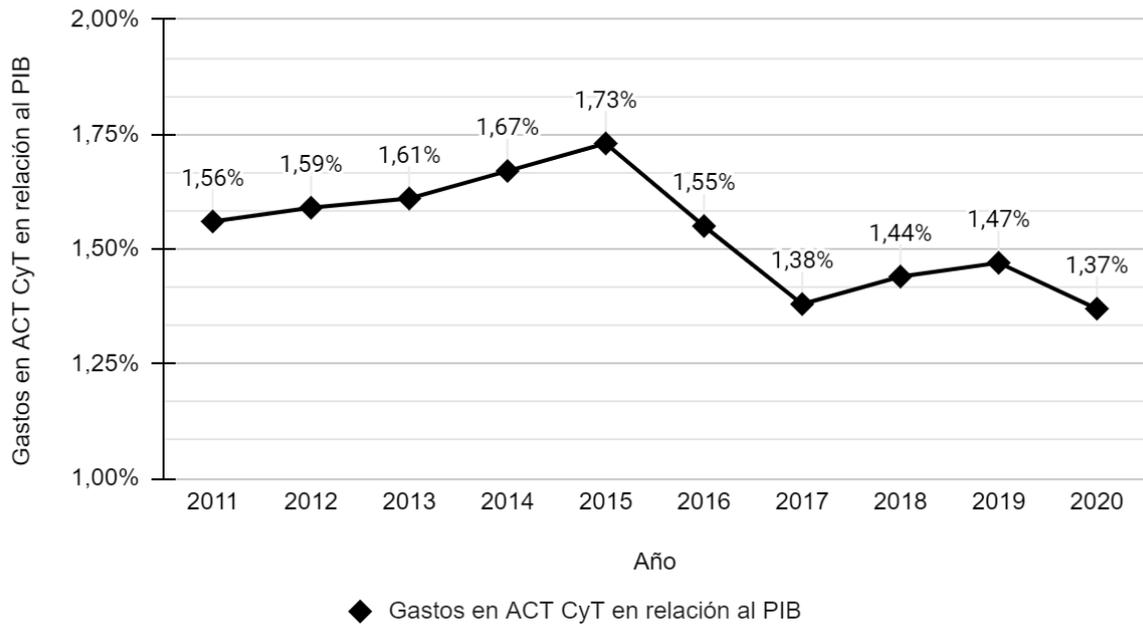
Respecto de las políticas en ciencia y tecnología, el comienzo del proceso de desfinanciamiento puede ubicarse en el momento en que se produce el *impeachment* a Dilma Roussef en abril de 2016 y que luego se profundizó durante el gobierno de Michel Temer (2016-2018) y Jair Bolsonaro (2019-2022). Según datos de la Red Interamericana de Indicadores en Ciencia y Tecnología (RICyT), con datos disponibles hasta 2020, la inversión en actividades científico-tecnológicas como porcentaje del producto interno bruto (PIB) se redujo drásticamente entre los años 2016 y 2020, desde un 1,73% a 1,37% (Gráfico 1). Por otro lado, la inversión en Investigación y Desarrollo (I+D) como porcentaje del PIB también disminuyó desde 1.37% a 1,17% (Gráfico 2). En este sentido, se deterioraron las condiciones materiales de trabajo, investigación, desarrollo y docencia de vastos sectores del campo científico y académico brasileño. Bolsonaro afirmó que en su gobierno *"no hay más espacio para que el área de ciencia y tecnología sea comandada desde Brasilia y dependiente de forma exclusiva de los recursos públicos"*.<sup>6</sup> También, destacó la necesidad de promover el emprendedurismo y los acuerdos I+D junto al sector privado. (FERNÁNDES e ALVES, 2018:27)

---

<sup>5</sup> La traducción es propia.

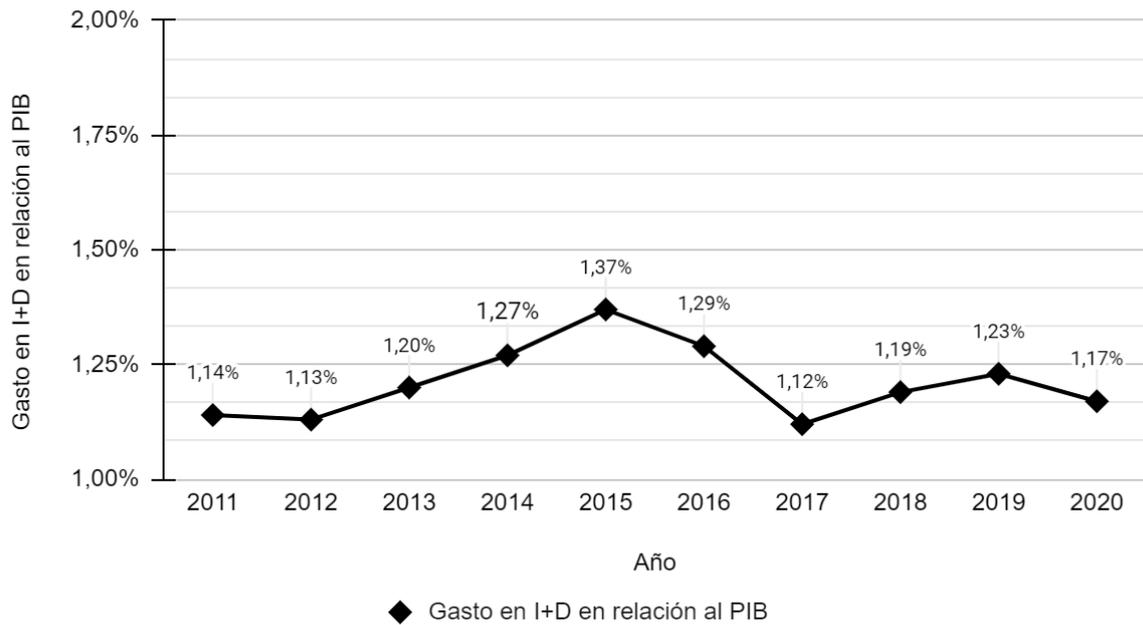
<sup>6</sup> La traducción es propia.

Gráfico 1 - Gasto en actividades científico-tecnológicas como porcentaje del PIB por año



Fuente: RICyT, OEI. Elaboración propia.

Gráfico 2 - Gasto en I+D como porcentaje del PIB por Año

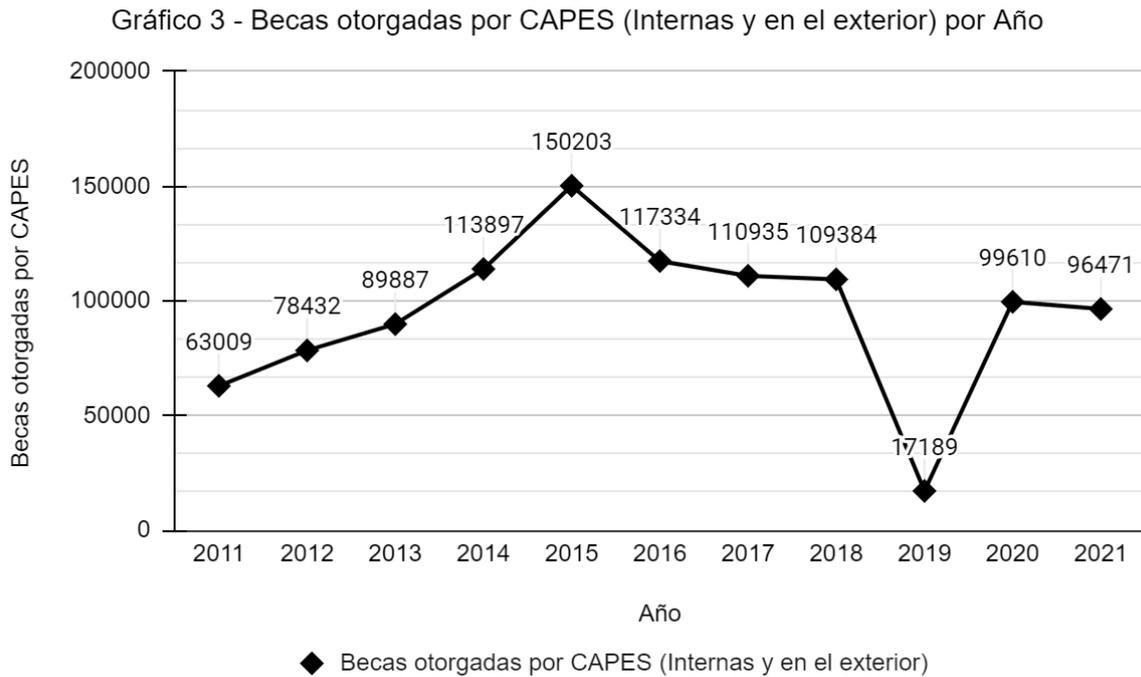


Fuente RICyT, OEI. Elaboración propia.

Según un estudio de la Sociedad Brasileña para el Progreso de la Ciencia (SBPC) el recorte entre los años 2016 y 2018 -cuando el porcentaje

de inversión en actividades científico-tecnológicas en relación al PIB se redujo del 1,55% al 1,44%- representaba una reducción del 50% en los recursos para investigación, desarrollo e investigación en las instituciones de dependencia directa del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Comunicaciones; de un 62% en el presupuesto del Instituto Nacional de Investigaciones de la Amazonía (INPA); de un 90% de los recursos destinados al Centro Nacional de Monitoreo y Alerta de Desastres Nacionales (CEMADEN). También, condujo a la reducción del 58% del presupuesto para implementación, recuperación y modernización de infraestructura en instituciones públicas de investigación científica (CT-Infra) (SBPC, 2017).

Las instituciones de investigación ligadas a las universidades públicas y otros Ministerios del Ejecutivo Federal también sufrieron el impacto de la desinversión en el área. La Coordinadora de Formación del Personal de Nivel Superior (CAPES), principal organismo estatal de financiamiento de la formación de posgrado, en 2018 redujo su presupuesto en un 20% respecto de 2017. La reducción presupuestaria se verificó en la cantidad de becas de posgrado otorgadas por el organismo en el periodo. Entre 2011 y 2021, el máximo de becas -internas y en el exterior- otorgadas en un año (150203) fue alcanzado en el 2015 durante el gobierno de Dilma Rousseff. En tanto que a partir de 2016, declinó la cantidad de becas asignadas, alcanzando el mínimo en 2019 cuando fueron otorgadas 17189 becas. Luego, entre 2020 y 2021, el número de otorgamientos se recupera (99610 y 96471 respectivamente), retrotrayendo el tamaño del programa a números levemente superiores al del periodo 2013-2014 (Gráfico 3).



Fuente: CAPES. Elaboración propia. Disponible en: <http://geocapes.capes.gov.br/geocapesds> - Consultado: 06/2/2023.

Por otro lado, el presupuesto de las universidades públicas federales se redujo un 80% respecto del año 2014 (SBPC, 2017:9). Al recorte presupuestario, se sumó el 29 de marzo de 2019, el congelamiento del 42% del presupuesto del Ministerio de Ciencia, Tecnología y Comunicaciones (MCTIC), que incluyó la paralización del 80% de las obras de infraestructura a cargo de la cartera (ANGELO, 2019). En lo que respecta al Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq), dependiente del MCTIC, el recorte presupuestario del año 2019 alcanzó al 42,2% del respectivo en 2018, lo que puso en riesgo once mil proyectos científico-tecnológicos y ochenta mil becas de formación en posgrado (SBPC, 2019).

Desde 2019 los ataques a diferentes sectores del campo científico no cesaron. Durante la reunión anual de la SBPC, espacio de reunión de investigadores, docentes, académicos y estudiantes organizado por la principal corporación del campo, irrumpieron militares quienes comenzar a

filmar a la audiencia y la disertación de Sidarta Ribero (Universidad Federal de Rio Grande del Norte) acerca del estado de la ciencia en el país. Además, durante la reunión, diferentes funcionarios del gobierno cuestionaron informes oficiales acerca de los procesos de deforestación y expulsión de comunidades indígenas del Amazonas, así como también un relevamiento acerca del uso de drogas en el país (TOLLEFSON, 2019).

Los ataques también provinieron del propio presidente: Bolsonaro llamó "idiotas útiles" a estudiantes y docentes que se manifestaron contra los recortes del gobierno en enseñanza superior: *"Son idiotas útiles que están siendo usados como mano de obra de una minoría intelectual que constituye el núcleo de las universidades federales"* (BULLA, 2019). Como destaca Goldstein (2019), el movimiento bolsonarista se caracteriza por su anti-intelectualismo. Durante la campaña electoral por la segunda vuelta electoral de 2018, treinta universidades federales fueron intervenidas desde el Poder Judicial por la aparición de panfletos "contra el fascismo": *"Ese ataque a la producción de conocimiento sobre lo social es una de las condiciones de posibilidad para el establecimiento de legitimidad que precisa el nuevo régimen autoritario."* (GOLDSTEIN, 2019: 229). En este contexto, el 2 de julio de 2019, los ministros de ciencia del país desde el proceso de redemocratización en 1985, publicaron una solicitada en la que advertían acerca de los embates del gobierno de extrema derecha a las políticas de Estado en ciencia y tecnología.

En primer lugar, denunciaron los recortes presupuestarios que afectaron el desarrollo de tecnologías para la exploración petrolera en aguas profundas, las investigaciones agrícolas, la construcción de un acelerador de protones de tercera generación y la producción de la industria aérea a través de Embraer. También, expusieron la *"ausencia de representantes de la comunidad científica en comités y consejos gubernamentales"*. Entre los firmantes del manifiesto se encontraban los ministros de ciencia y tecnología de los gobiernos de Fernando Collor de

Mello, Fernando Henrique Cardoso, Lula Da Silva y Dilma Rousseff (BARBON, 2019).

## **6. La intervención política del campo científico en perspectiva sociohistórica. el lugar de la sbpc**

Tras la segunda Guerra Mundial, Brasil ingresó en una etapa de complejización del sistema de educación superior y del programa en ciencia y técnica. En este marco, en el año 1948 fue fundada la SBPC. La entidad se organiza en San Pablo como resultado de las protestas realizadas por la comunidad científica frente al recorte del presupuesto del Instituto Butantan que lleva adelante el gobernador del Estado, Adhemar de Barros (SCHWARTZMAN, 1979).

En las décadas siguiente, las transformaciones económicas e institucionales del modelo desarrollista impactaron en el rápido proceso de institucionalización de la investigación científica y la educación superior. Como destaca Oteiza (1992) los aportes realizados a través de las universidades federales y estatales al sistema de ciencia y tecnología, permitió a Brasil impulsar la formación de profesionales y científicos que, a las tareas de investigación, sumaron la docencia. Esto se tradujo en el crecimiento sostenido de las actividades científicas al interior de las universidades y nutrió al sistema productivo.

Si bien la dictadura (1964-1985) logró imponer con éxito la reforma del sistema de educación superior de 1968 y la introducción de una burocracia especializada para el área de ciencia y tecnología, medidas que fueron acompañadas por la comunidad científica representada por la SBPC, hacia la década de 1980, la SBPC permitió la incorporación de investigadores y profesores provenientes de las ciencias sociales, lo que configuró una nueva identidad a la organización.

Al mismo tiempo, se reorganizaron las formas institucionales de circulación de agentes en el campo, lo que habilitó una mayor intervención en los asuntos públicos: con el proceso de redemocratización, la SBPC marcó presencia como parte activa de la sociedad civil en el reclamo por el retorno al Estado de derecho. El reclamo no se centraba solo en defensa del desarrollo científico-tecnológico sino de las instituciones democráticas y la ética política, convirtiéndose, en el “brazo político de la comunidad científica” (SBPC, 2022c).

La recuperación democrática y la creciente participación política de los miembros de la Sociedad permitieron el regreso de agentes e instituciones del campo en la conducción de las políticas en ciencia y tecnología, logrando durante el gobierno de José Sarney (1985-1990) la creación del Ministerio de Ciencia y Tecnología (FERNANDES, 2010). Los científicos, investigadores y universitarios reunidos en la SBPC durante el primer quinquenio de 1980, redefinieron las estrategias de participación política en la Sociedad. Ennio Candotti, presidente de la entidad en diferentes momentos de las décadas de 1990 y 2000, relata que esos años produjeron una revolución dentro de la comunidad: “Hasta principios de la década de 1980, la SBPC era básicamente una entidad paulista, representante de la ciencia en São Paulo, y opuesta, por así decirlo, a la Academia Brasileña de Ciencias, con sede en Río de Janeiro” (MORAES, 2019:122).

A partir de las propuestas de cambio dentro de la institución, se configuraron dos espacios delimitados: “los centralizadores” y “los descentralizadores”. Los primeros, buscaban mantener a la organización dentro de la “senda científica”: “Defendían la calidad de la universidad, el rigor, la excelencia, en definitiva, el modelo universitario de la USP”. Tenían una mentalidad estrictamente científica y, por tanto, creían que la SBPC no debía involucrarse en política” (Pp. 122). Los segundos, planteaban una perspectiva político-científica enmarcada em un proyecto nacional para la SBPC y el país “Creíamos en la importancia de tener una ciencia conectada

a cada región. Para los centralizadores, por ejemplo, era posible en los problemas del Amazonas desde San Pablo" (Pp. 122).

El avance del régimen neoliberal de la década de 1990, produjo conflictos al interior del propio campo científico y con el gobierno cuando intentó imponer una nueva racionalidad en el diseño y ejecución de políticas en ciencia y tecnología. La nueva etapa de expansión del sistema de educación superior y de financiamiento de la investigación científica y tecnológica llevada adelante por los gobiernos de Lula Da Silva y Dilma Rousseff, como se ha demostrado en el apartado N° 5, encontraron su límite con el proceso de *impeachment* a la presidenta Rousseff. La llegada al gobierno de Bolsonaro y la irrupción de la pandemia, modificaron la relación entre el campo y la dirección del Estado.

Durante el mes de marzo de 2020, con la declaración de pandemia por COVID-19, el contexto social, político y sanitario global mutó. Este nuevo ciclo irrumpió en el marco de las transformaciones políticas que el gobierno de Jair Bolsonaro implementaba desde hace un año en su gobierno y de la revitalización de las protestas callejeras. Frente al deterioro del contexto económico y sanitario diferentes sectores sociales se articularon a través del movimiento "Brasil pela Democracia e pela Vida", una alianza de más de setenta organizaciones de la sociedad civil: movimientos sociales, colectivos populares, organizaciones no gubernamentales, sindicatos y organizaciones científicas y académicas. La SBPC tuvo un rol central en la organización y difusión de actividades del conglomerado de entidades participantes. En primer lugar, por su rol histórico frente a la sociedad (SCARGIALI, 2020) y en segundo lugar, por ser un interlocutor central de la sociedad civil en el marco de la crisis sanitaria desatada. Durante los momentos de aislamiento social, preventivo y obligatorio el movimiento gestado en las redes sociales llevó adelante entrevistas, charlas abiertas, festivales virtuales y otros recursos materiales

cuyo registro circuló de forma masiva a través de las redes sociales (SOLER et. al, 2023):

En sintonía con el #EleNão, este movimiento se opone al gobierno federal, a la gestión de Jair Bolsonaro y busca enfrentar el ajuste neoliberal. En palabras de uno de los informantes clave, *Brasil pela democracia e pela vida* es concebido como un frente amplio de expresiones de diferentes vertientes políticas y ciudadanas y que -en el contexto de la pandemia- nace en las redes sociales. (SOLER et. al, 2023:262)

Las organizaciones científicas -junto a otros ámbitos de la sociedad civil- se convirtieron en espacios de organización y resistencia a las políticas sanitarias y económicas que el gobierno de Bolsonaro aplicó durante la contingencia por la pandemia de COVID-19 y sus consecuencias atravesaron la organización del campo científico brasileño.

Por un lado, la actividad científica y académica, los espacios de circulación, discusión e intercambio, debieron trasladarse a la virtualidad. Las críticas no solo se circunscribieron a las políticas en contexto de COVID-19, sino también, al avance que sectores del gobierno y sus aliados en las Fuerzas Armadas, realizaron por sobre el sistema democrático. En respuesta a los primeras medidas de gobierno, las cincuenta entidades científicas más importantes del país nucleadas en la SBPC publicaron en marzo de 2020 un crítico documento, reclamando por medidas urgentes para la contención de la pandemia:

Son particularmente graves las declaraciones que minimizan las consecuencias de esta pandemia para la salud de los brasileños y la actitud contraria a las medidas fundamentales para reducir los trágicos efectos que podrían derivarse de ella. Las declaraciones fueron en sentido contrario a lo que están planteando los organismos de salud nacionales e internacionales y esta incongruencia también expone la falta de liderazgo y coordinación al interior del gobierno para enfrentar esta crisis sanitaria en el país [...] Esto no es de ninguna manera una "gripezhina" o un "resfriadhino". Y, lo que es más grave, la pandemia está creciendo muy rápido en el país y tiene el potencial de afectar gravemente a un número muy elevado de personas si no se controla y mitiga adecuadamente. (SBPC, 2020)<sup>7</sup>

En 2020, además, el gobierno finalizó con el programa de beneficios fiscales para la importación de bienes tecnológicos e insumos destinados a la investigación científica. Según estimaciones del CNPq el recorte se

---

<sup>7</sup> La traducción es propia.

tradujo en la reducción del 70% de las importaciones necesarias, aún aquellas destinadas al desarrollo científico y tecnológico frente a la pandemia de COVID-19. El físico Ildeu de Castro Moreira, presidente de la SBPC expresó: *“Ya estamos recibiendo muchas malas noticias sobre la ciencia en Brasil. Y esta fue una adicional que amenaza grandemente a la ciencia brasileña, incluso, al enfrentar los temas del COVID-19. Esta reducción es absolutamente drástica”* (BALDEZ, 2021). Sin embargo, uno de los mayores conflictos que atravesó la relación entre la SBPC y el gobierno de Bolsonaro se produjo cuando el Ministerio de Economía bloqueó el financiamiento del Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FNCDT).

Haciendo caso omiso a la Ley complementaria N° 177 del año 2021 -que prohíbe el desvío de fondos del FNCDT-, el gobierno avanzó en el reubicación de fondos del área que colocó como reservas de contingencia (SBPC, 2021a). En este marco, la SBPC, junto a 90 sociedades científicas, y la movilización de 130.000 firmas, logró que en agosto del mismo año, el Tribunal de Cuentas de la Unión, realizara una investigación acerca del bloqueo de recursos para el área (SBPC, 2021b). Finalmente, el Congreso derribó el veto presidencial y obligó al gobierno federal a ejecutar de forma completa el presupuesto del FNDCT (SBPC, 2022). En este marco, ganó fuerza la “Iniciativa para la ciencia y la tecnología en el Parlamento” (ICTP.br), un movimiento que reúne desde 2020 a 8 grandes organizaciones del campo<sup>8</sup>. Su objetivo es generar vínculos fluidos con los representantes parlamentarios a nivel federal, estadual y municipal.

Los ataques del gobierno derechista no se concentraron únicamente en el recorte de fondos públicos para la investigación científica y las universidades federales, sino también en ataques a la libertad académica.

---

<sup>8</sup> Las entidades que conforman la ICTP.br son la “Academia Brasileira de Ciências” (ABC); la “Associação Nacional dos Dirigentes das Instituições Federais de Ensino Superior” (Andifes); “Conselho Nacional das Fundações Estaduais de Amparo à Pesquisa” (Confap); “Conselho Nacional das Fundações de Apoio às Instituições de Ensino Superior e de Pesquisa Científica e Tecnológica” (Confies); Conselho Nacional das Instituições da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica (Conif); “Conselho Nacional dos Secretários Estaduais para Assuntos de CT&I” (Consecti); “Instituto Brasileiro de Cidades Humanas, Inteligentes, Criativas e Sustentáveis” (Ibrachics); y la “Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência” (SBPC).

En 2021, el “Observatorio del Conocimiento” de la SBPC junto al “Centro de análisis de la libertad y el autoritarismo” (LAUT) llevaron adelante una investigación acerca de la percepción de docentes universitarios, graduados, investigadores científicos, académicos e intelectuales sobre los ataques a la libertad académica durante el bolsonarismo. Entre los principales hallazgos del relevamiento se destaca que un 35% de quienes respondieron el cuestionario habían limitado aspectos de sus investigaciones y un 42%, contenidos de sus clases por temor a represalias o consecuencias negativas para sus trayectorias profesionales provenientes de organismos de financiamiento, las propias instituciones y otros órganos de la administración pública. Además, un 58% afirmó conocer experiencias de personas que sufrieron limitaciones e interferencias a sus investigaciones o cursos (OBSERVATORIO DO CONHECIMENTO et. al., 2022). BRITO et al. (2022), recopilaron los ataques a la libertad académica que se dieron entre los años 2019 y 2022 en el país. Por un lado, en forma individual, investigaciones administrativas, procedimientos disciplinarios y exoneraciones arbitrarias. Por otro lado, en la dimensión institucional, censura de temas de investigación y eventos y manifestaciones; retrocesos en la política de acceso y permanencia de grupos vulnerables a la enseñanza superior; y acciones de espionaje en las universidades. Además, hubo retrocesos en la autonomía administrativa de los organismos del área y las universidades federales, que se evidenciaron en el control político de la distribución de recursos. También, cómo ha sido destacado anteriormente

La gestión estuvo marcada por una serie de ataques a la enseñanza superior, valiéndose tanto de discursos peyorativos hacia la comunidad académica y el pensamiento científico, como también medidas normativas que limitan el ejercicio de las libertades individuales, la autonomía universitaria y los objetivos constitucionales expresos para el ámbito educativo. (BRITO et al. 2022:6)<sup>9</sup>

Durante 2022, y en vistas de las elecciones presidenciales del año, la conflictividad entre el gobierno y diferentes agentes institucionales del campo científico, se intensificó. Particularmente, la cristalización de dicha

---

<sup>9</sup> La traducción es propia.

coyuntura se presentó cuando el Poder Ejecutivo presentó una medida provisoria (MP) que volvía a limitar los recursos disponibles del FNDCT entre el 2023 y el 2027. La SBPC, en el marco de la ICTP.br, se manifestó en contra del nuevo recorte: *“El gobierno tiene otras prioridades, que no son la educación, la salud, la cultura, el ambiente, la tecnología [...] De este modo, ni la economía crecerá ni formaremos mano de obra calificada. No solo no construiremos el futuro, sino que perderemos lo ya construido”*<sup>10</sup> afirmaba el presidente de la SBPC, Renato Janine Ribero <sup>11</sup>(SBPC, 2022a). Además, lanzaron la campaña *“No a los recortes en educación y ciencia”* con una serie de acciones callejeras en las principales ciudades del país (SBPC, 2022b).

Frente a las amenazas que suponía un nuevo ciclo de gobierno de Jair Bolsonaro, el *“brazo político de la comunidad científica”* llevó adelante acciones tendientes a promover la defensa del proceso electoral y propuestas para la recuperación institucional de la ciencia y la tecnología (SBPC, 2022d; 2022e).

## **7. Reflexiones finales**

El periodo 2018-2022, se caracterizó por el desfinanciamiento de instrumentos, agencias del ámbito científico y las universidades, así como también, la reducción del monto destinado a la formación de recursos humanos del área. Al mismo tiempo, el clivaje ideológico del gobierno de Jair Bolsonaro, que se vio reforzado por la crisis de la pandemia por COVID-19, apuntó contra la libertad académica, mediante la censura de las manifestaciones contrarias; la persecución de docentes e investigadores y acciones de espionaje en las universidades.

---

<sup>10</sup> La traducción es propia.

<sup>11</sup> Entre el 6 de abril y el 30 de septiembre de 2015 se desempeñó como ministro de Educación del gobierno de Dilma Rousseff. Desde el año 2021 es presidente de la SBPC.

En este marco, las organizaciones del campo científico reunidas en la iniciativa ICPT.br, y particularmente la SBPC, actuaron de forma coordinada con referentes políticos y de otros ámbitos de la sociedad civil -como la acción Brasil pela democracia e pela vida- con el objetivo de defender los acuerdos sociales que el país plasmó en la Constitución del año 1988, tras el fin del largo proceso dictatorial.

La perspectiva de la sociología histórica permite identificar en el proceso de conformación y reorganización de agentes e instituciones del campo científico el modo en qué los diversos procesos políticos -como la larga dictadura, el proceso de redemocratización y el neoliberalismo- complejizaron las relaciones hacia su interior y con el Estado. En este sentido, en los últimos cincuenta años ha sedimentado una particular tensión entre la actividad científica y la politización de sus agentes en Brasil. Es relevante referir que construcción del campo es parte del proceso histórico que atraviesa el Estado y asume diversos grados de autonomía que se encuentran en plena relación con los contextos de producción y la relación que sus agentes tienen con el medio social (SOLER, 2018).

Si bien, la llegada de la extrema derecha al poder y el impacto de la pandemia por COVID-19 cristalizaron un novedoso escenario para la intervención del campo científico, el largo aprendizaje de otros periodos históricos de tensión entre la autonomía y politización de la actividad científica y académica permitieron a la SBPC posicionarse en la disyuntiva “democracia o autoritarismo” que planteó la coyuntura del periodo analizado y actuar frente a los recortes del área y los avances sobre la libertad académica llevada adelante por el gobierno de Bolsonaro, y también, por diversos agentes sociales que participaron de la gestión, como las iglesias evangélicas y las Fuerzas Armadas.

Los diversos hallazgos presentados durante la investigación permiten dar cuenta de la respuesta que diversos sectores de la sociedad civil dieron a la deriva autoritaria del gobierno de Jair Bolsonaro. En este sentido, la

intervención política de la SBPC fue más allá de la defensa del sistema científico y universitario, sino que posicionó a este como uno de los puntos neurálgicos de la democracia brasileña junto a sindicatos, movimientos sociales y otras organizaciones del tercer sector. Si bien, como ha sido analizado, en otros momentos históricos la organización intervino políticamente en los asuntos públicos, la novedad a la que condujo el bolsonarismo se relaciona con el modo en que diversos agentes sociales organizaron una resistencia democrática a las medidas institucionales y sanitarias -frente a la pandemia- del gobierno de extrema derecha.

Ahora bien, ante el nuevo contexto político que abrió la alianza de centro-derecha que permitió el regreso de Lula Da Silva a la presidencia en 2023, resta para futuros estudios, analizar el modo en que la tensión entre autonomía del campo científico e intervención política acciona ante las políticas estatales del área y verificar el modo en que la gimnasia adquirida durante el bolsonarismo impacta en la organización del propio campo.

## 8. Bibliografía

ANDERSON, Perry. O Brasil de Bolsonaro. In: **Novos Estudos**, n. 113, p. 215-254. 2019. Disponível em: DOI:10.25091/S01013300201900010012

BRAUDEL, Fernand. **La historia y las ciencias sociales**. Madrid: Editorial Alianza, 1968.

BRINGEL, Breno. Crisis política y polarización en Brasil: De las protestas de 2013 al golpe de 2016. In: BRINGEL, BRENO, PLEYERS, GEOFFREY. **Protesta e indignación global. Los movimientos sociales en el nuevo orden mundial**. Río de Janeiro: CLACSO, 2017, p. 141-154. Disponível em: [https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/contador/sumar\\_pdf.php?id\\_libro=1321](https://www.clacso.org.ar/libreria-latinoamericana/contador/sumar_pdf.php?id_libro=1321)

BRITO, Adriane Sanctis; VENTURINI, Anna Carolina; CARVALHO, Danyelle Reis; SALES, Fernando Romani; ASSIS, María Fernanda. **Retrato dos ataques à liberdade acadêmica no Brasil: sistematização das violações com maior repercussão midiática no país desde 2019**. San Pablo: Centro de Análise da Liberdade e do Autoritarismo (LAUT), 2022. Disponível em: <https://laut.org.br/wp-content/uploads/2022/06/Pensar-sem-medo-2.pdf>

CASULLO, María Esperanza. **¿Por qué funciona el populismo?: El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis.** Ciudad de Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2019.

DIAS, Rafael. **A trajetória da política científica e tecnológica brasileira: Um olhar a partir da análise de política.** Campinas: Universidade Estadual de Campinas, 2009.

FERNANDES, Ana María. **Construção da ciência no Brasil e a SBPC.** San Pablo: SBPC, 1990.

GOLDSTEIN, Ariel. **Bolsonaro. La democracia de Brasil en peligro.** Ciudad de Buenos Aires: Marea Editorial, 2019.

GUTIÉRREZ, Alicia. **Las prácticas sociales: Una introducción a Pierre Bourdieu.** Ciudad de Buenos Aires: Edivim, 2012.

MERCADO, Ana Belén. Think tanks y neoliberalismo en Colombia en los años 1980 y 1990: la Revista e Instituto Ciencia Política. In: **Revista História Unisinos**, v. 5, n. 22, 2021. Disponível em: <https://doi.org/10.4013/hist.2021.252.14>

MORAES, Fernando Tadeu. Colaboração, sem colaboracionismo. In: **Ciência para o Brasil: 70 anos da Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência (SBPC).** San Pablo: FINEP, SBPC, 2019. Disponível em: <http://portal.sbpnet.org.br/livro/cienciaparaobrasil.pdf>

OLIVEIRA, Joelmo Jesús de. Ciência, tecnologia e inovação no Brasil: poder, política e burocracia na arena decisória. In: **Revista de Sociologia e Política**, v. 24, p. 129-147, 2016. Disponível em: <https://doi.org/10.1590/1678-987316245907>

OTEIZA, Enrique. **La política de investigación científica y tecnológica argentina: historia y perspectivas.** Ciudad de Buenos Aires: Centro Editor de América Latina, 1992.

PÉCAUT, Daniel. **Os intelectuais ea política no Brasil: Entre o povo ea nação.** San Pablo: Ática, 1990.

PREGO, Florencia; NIKOLAJCZUK, Mónica. Las derechas en América Latina en el siglo XXI. La consolidación de la desigualdad y la instauración de una nueva institucionalidad. In: **Sudamérica: Revista de Ciencias Sociales**, v. 17, p. 119-160, 2022. Disponível em: <https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/sudamerica/article/view/6445>

SALAS OROÑO, Amílcar. Brasil 2016: del presidencialismo de coalición al golpismo. In: **Prácticas de oficio**, v. 17, p. 30-36, 2016. Disponível em: <https://static.ides.org.ar/archivo/www/2012/04/DOSSIER-4-Salas-Oro%C3%B1o.pdf>

SCARGIALI, Enzo Andrés. Entre la ciencia y la política: La Sociedad Brasileña para el Progreso de la Ciencia frente al gobierno de Collor de Mello (1990-1991). In: **Argumentos, Revista de crítica social**, n. 22, .2020. Disponible em: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/argumentos/article/view/5993>

SCHWARTZMAN, Simón. **Formación de la comunidad científica en Brasil**. Río de Janeiro y San Pablo: FINEP, Companhia Editora Nacional, 1979.

SKOCPOL, Theda. **Social revolutions in the modern world**. Cambridge: Cambridge University Press, 1994.

SOLER, Lorena. **Los oficios del sociólogo en Paraguay**. Asunción: FLACSO, CEPES, 2018.

SOLER, Lorena. Populismo del siglo XXI en América Latina. In: **Estado & comunes, revista de políticas y problemas públicos**, v. 1, n. 10, p. 17-36, 2020. Disponible em: [https://doi.org/10.37228/estado\\_comunes.v1.n10.2020.146](https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n10.2020.146)

SOLER, Lorena. Las derechas y sus derivas conceptuales. Punto de fuga en Paraguay. In: **e-l@tina. Revista electrónica de estudios latinoamericanos**, v. 21, n. 82, p. 23-36, 2023. Disponible em: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/elatina/article/view/8168>

SOLER, Lorena; GIORDANO, Verónica; SAFERSTEIN, Ezequiel. Las derechas y sus raros peinados nuevos. In: **Apuntes del CECYP**, v. 1, n. 30, 2018. Disponible em: <https://www.apuntescecyp.com.ar/index.php/apuntes/article/view/689>

SOLER, Lorena; MERCADO, Ana Belén; NIKOLAJCZUK, Mónica; SCARGIALI, Enzo Andrés, (2023). Movimientos sociales y derechas en Paraguay (2015-2016), Brasil (2018-2020) y Colombia (2018-2020). In: **Estado, democracia y movimientos sociales. Persistencias y emergencias en el Siglo XXI**. Ciudad de Buenos Aires: CLACSO. Disponible em: <https://www.clacso.org/movimientos-sociales-y-derechas-en-paraguay-2015-2016-brasil-2018-2020-y-colombia-2018-2020/>

SOLER, Lorena; PREGO, Florencia. Derechas y neogolpismo en América Latina.: Una lectura comparada de Honduras (2009), Paraguay (2012) y Brasil (2016). In: **Contemporánea**, v. 11, n. 2, p. 33-52, 2019. Disponible em: <http://revistacontemporanea.fhuce.edu.uy/index.php/Contemporanea/article/view/137>

WACQUANT, Loic; BOURDIEU, Pierre. **Una invitación a la sociología reflexiva**. Ciudad de Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2005.

## 9 Fuentes

ANGELO, Claudio. Brazil's government freezes nearly half of its science spending. In: **Nature**, 08 de abr. de 2019. Disponível em: <https://www.nature.com/articles/d41586-019-01079-9>. Acesso em: 28 abr. 2023. Acesso em: 28 abr. 2023.

BALDEZ, Lucas. 'Desmonte orquestrado': cientista critica corte de quase 70% em pesquisa científica. In: **Sputnik Brasil**, 2021. Disponível em: <https://sputniknewsbrasil.com.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

BARBON, Júlia. Ex-ministros da Ciência lançam manifesto contra governo Bolsonaro. In: **Folha de São Paulo**, 02 de jul. de 2019, p. B5. Disponível em: <https://acervo.folha.com.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023. Acesso em: 28 abr. 2023.

BRASIL. Lei complementar N° 177, de 12 de janeiro de 2021. Altera a Lei Complementar n° 101, de 4 de maio de 2000, para vedar a limitação de empenho e movimentação financeira das despesas relativas à inovação e ao desenvolvimento científico e tecnológico. **Diário Oficial da União**: seção 1, Brasília, DF, 12 de janeiro de 2021.

BRASIL. Projeto de Lei 6299/2002, de 13 de mar. de 2002. Altera os arts 3° e 9° da Lei n° 7.802, de 11 de julho de 1989, que dispõe sobre a pesquisa, a experimentação, a produção, a embalagem e rotulagem, o transporte, o armazenamento, a comercialização, a propaganda comercial, a utilização, a importação, a exportação, o destino final dos resíduos e embalagens, o registro, a classificação, o controle, a inspeção e a fiscalização de agrotóxicos, seus componentes e afins, e dá outras providências. **Câmara dos deputados**, Brasília, DF.

BULLA, Beatriz. Bolsonaro chama manifestantes contra cortes na educação de 'idiotas úteis'. In: **UOL**, 15 de may. de 2019. Disponível em: <https://educacao.uol.com.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023. Acesso em: 28 abr. 2023.

FERNANDES, Talita; ALVES, Gabriel. Bolsonaro anuncia astronauta Marcos Pontes como novo ministro da Ciência. In: **Folha de São Paulo**, 01 de nov. de 2018, p. B1. Disponível em: <https://acervo.folha.com.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023. Acesso em: 28 abr. 2023.

GALARRAGA GORTÁZAR, Naiara. Muereo Olavo de Carvalho, el gurú ideológico de Bolsonaro, tras contagiarse de covid. In: **EL PAÍS**, 25 de ene. de 2022. Disponível em: <https://elpais.com/cultura/2022-01-25/muere-el-escriptor-y-filosofo-brasileno-olavo-de-carvalho-considerado-un-guru-del-bolsonarismo-a-los-74-anos.html>. Acesso em: 28 abr. 2023. Acesso em: 28 abr. 2023.

ICTP.br, Conheça a ICTP.Br, Disponível em: <https://ictpbr.com.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

OBSERVATÓRIO DO CONHECIMENTO; CENTRO DE ANÁLISE DA LIBERDADE E DO AUTORITARISMO [LAUT]; OBSERVATÓRIO PESQUISA, CIÊNCIA E LIBERDADE - SBPC. Pesquisa Nacional: A liberdade acadêmica está em risco no Brasil? [Relatório]. Rio de Janeiro: Observatório do Conhecimento, Jul. 2022. Disponível em: [https://laut.org.br/wp-content/uploads/2022/08/liberdade-academica\\_pdf.pdf](https://laut.org.br/wp-content/uploads/2022/08/liberdade-academica_pdf.pdf). Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. Editorial: Conjugação de esforços. In: **Jornal da Ciência**, n. 778, p.2, 2017. Disponível em: <http://jcnoticias.jornaldaciencia.org.br/wp-content/uploads/2017/12/JC778.pdf>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. Governo Bolsonaro acelera a falência da ciência no Brasil. In: **SBPC NA MÍDIA**, 2019. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. Mais de 50 entidades científicas subscrevem manifestação da SBPC sobre o pronunciamento de Bolsonaro. In: **SBPC NA MÍDIA**, 2020. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. Canetaço de Bolsonaro em janeiro tirou até R\$ 9 bilhões da ciência e tecnologia. In: **SBPC NA MÍDIA**, 2021a. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. TCU investigará gestão Bolsonaro por bloqueio de R\$ 5 bilhões de verbas da ciência e tecnologia. In: **SBPC NA MÍDIA**, 2021b. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. Renato Janine Ribeiro vê o atraso da Ciência sob Bolsonaro. In: **SBPC NA MÍDIA**, 2021c. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. SBPC recebe coligação Lula-Alckmin para debater políticas de CT&I. In: **Jornal da Ciência**, 12 de jul. de 2022. Disponível em: <http://www.jornaldaciencia.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. A SBPC E AS ELEIÇÕES. In: **Jornal da Ciência**, 16 de ago. de 2022a. Disponível em: <http://jcnoticias.jornaldaciencia.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. Entidades da ICTP.br convidam toda a comunidade a participarem da campanha “Não aos cortes em Educação e Ciência”. In: **Jornal da Ciência**, 9 de jun. 2022b. Disponível em: <http://www.jornaldaciencia.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

SBPC. **Projeto para um Brasil novo**. San Pablo: Cadernos SBPC, 2022c. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/publicacoes/projeto-brasil-novo/>. Acesso em: 12 abr. 2024.

SBPC. Desafio para equipe de transição é recuperação de recursos e estruturas para retomada científica do País, apontam especialista. In: **SBPC NA MÍDIA**, 2022d. Disponível em: <http://portal.sbpcnet.org.br/>. Acesso em: 28 abr. 2023.

TOLLEFSON, Jeff. 'Tropical Trump' sparks unprecedented crisis for Brazilian science. In: **Nature**, 01 de ago. de 2019. Disponível em: <https://www.nature.com/articles/d41586-019-02353-6>. Acesso em: 28 abr. 2023.