

## Departamento de Medio Oriente

### Obama y Netanyahu: ¿en busca de la paz regional?<sup>1</sup>

**María Soledad Manassero y Juan Cruz Tisera**

La relación entre Estados Unidos e Israel estuvo signada a lo largo de los años por la buena fe de los mandatarios.

Al tomar la administración del Presidente George W. Bush, logramos evidenciar, sobre todo después de los atentados del 11-S, cómo en su discurso sobre Oriente Medio<sup>2</sup> hace hincapié en que las naciones deben contribuir a la lucha contra los grupos extremistas que impiden el logro de la paz regional y dificultan cada vez más la consecución del gran objetivo: la resolución del conflicto israelí-palestino.

*“(...) Las fuerzas del extremismo y el terrorismo están intentando matar el progreso y la paz (...) Toda esta situación proyecta su sombra sobre toda la región. Por el bien de la Humanidad, las cosas deben cambiar en Oriente Medio.*

*Es insostenible que los ciudadanos israelíes sigan viviendo en un estado de terror. Es insostenible que los palestinos sigan viviendo en la miseria y bajo la ocupación (...)*

*No existirá, ..., la paz hasta que todas las partes implicadas combatan el terrorismo. (...) Hoy las autoridades palestinas no se oponen al terrorismo, ..., Estados Unidos no apoyará el establecimiento de un Estado Palestino hasta que sus líderes entablen una lucha decidida contra el terrorismo y desmantelen su infraestructura. (...)*

---

<sup>1</sup> El período tomado para analizar va desde que asume Barack Obama en 2009 hasta principios de junio de 2010)

<sup>2</sup> Utilizaremos indistintamente la denominación de Oriente Medio o Medio Oriente siendo ésta la visión Occidental. Los habitantes de la zona utilizan las denominaciones de *Al Magreb* (al oeste de Egipto) y *Al Mashrek* (desde Egipto e incluyéndolo y abarcando toda la península arábiga). BRIEGER, Pedro (2010:14-15) *EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO: 100 Preguntas y Respuestas*. Buenos Aires, Claves para Todos, dirigida por José Nun, N°108.

*En la lucha contra el terrorismo, las naciones están con nosotros o contra nosotros. Para estar del lado de la paz, las naciones deben actuar<sup>3</sup>".*

Esa última frase es a nuestro entender lo que Bush considera como su *"visión de la paz"*, es decir, para poder alcanzar la paz regional es necesario combatir al terrorismo no sólo a través de las armas, sino cortándoles el acceso a los flujos financieros, comunicacionales, impidiéndoles el asentamiento para poder desarrollarse, y lograr el trabajo en conjunto con las naciones que buscan un mismo fin: *"la paz"*. Si bien esta frase suena más a una teoría idealista, al hacer referencia a la búsqueda de la paz regional, este tipo de discurso es lo que justificó la implementación de la Teoría de la Guerra Preventiva, teoría muy realista si las hay, para invadir Irak y Afganistán. No es nuestra intención juzgar la política aplicada por George W. Bush, sino para pensar cómo se han desarrollado las relaciones entre la actual administración del Presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, y el Primer Ministro Israelí, Benjamín Netanyahu.

### **Obama y Netanyahu**

Como bien dijimos, las relaciones entre Estados Unidos e Israel se han consolidado hace más de 30 años y se encaminan a retomar las negociaciones de paz, con Estados Unidos como mediador en la región, en el conflicto israelí-palestino. Desde la asunción de Obama a la presidencia de los Estados Unidos el objetivo de esta administración ha sido muy claro: *lograr la paz en Medio Oriente es imprescindible.*

La actual administración estadounidense considera que su rol en la región debe ser el de poder motivar a las naciones a que *"adopten y afirmen como parte de su identidad nacional,..., los principios universales. (...) El peligro es, cuando EE.UU., o cualquier país, creen que pueden simplemente imponer esos valores a otro país con una historia diferente y una cultura diferente. La democracia, el estado de derecho, la libertad de expresión, la libertad de religión (...) no son simplemente principios de Occidente,..., son valores universales<sup>4</sup>".*

---

<sup>3</sup> THE WASHINGTON POST (25/06/2002) DISCURSO SOBRE ORIENTE MEDIO DE GEORGE W. BUSH.

<sup>4</sup> BBC MUNDO (2/06/2009) "Obama optimista sobre paz en Medio Oriente"

Centrándonos principalmente en el conflicto israelí-palestino, Estados Unidos intenta recuperar la llamada Hoja de Ruta<sup>5</sup> planteada por George W. Bush.

En esta nueva administración debemos tener en cuenta dos etapas en la relación entre Israel y Estados Unidos: la primera, que va desde la asunción de Barack Obama hasta marzo del 2010 aproximadamente, y la segunda que comienza cuando Benjamín Netanyahu anuncia planes para construir viviendas en Jerusalén Oriental, quebrando así todos los intentos que se hicieron para retomar las negociaciones de paz.

En la gira que Obama hizo por Oriente Medio dejó muy en claro su postura acerca del conflicto: *"...no sólo es del interés del pueblo palestino tener un Estado, sino del interés del pueblo israelí que se establezca la situación allí,..., es del interés de Estados Unidos que tengamos dos Estados viviendo juntos en paz y seguridad"*<sup>6</sup>.

Para Obama es condición necesaria la creación de un Estado Palestino como única manera de alcanzar la paz, de esa forma israelíes y palestinos podrán vivir uno al lado del otro en paz y seguridad<sup>7</sup>. Sin embargo creemos que en este punto es donde radica el *quid* de la cuestión.

Si bien tanto Abbas, Presidente de la Autoridad Palestina, como Netanyahu, dejaron bien en claro que estaban dispuestos a retomar las negociaciones de paz, y lograr el objetivo en común que es el restablecimiento de la paz en la región y la finalización del conflicto entre ambos, al momento de plantear sus compromisos se genera una gran discrepancia.

Por su lado, Estados Unidos considera que la mejor manera de llevar a cabo este proceso es continuar con lo establecido en la Hoja de Ruta y que cada parte se comprometa a cumplir con lo pactado. Los palestinos deben suspender los actos violentos, e Israel *"...desmantelar los puntos existentes de avanzada y permitir a los palestinos*

---

<sup>5</sup> El documento conocido como la Hoja de Ruta es un plan elaborado por EE.UU., Rusia, la Unión Europea y Naciones Unidas conducente a lograr la paz entre Israel y Palestina teniendo como plazo máximo al año 2005. Este documento está elaborado en tres fases, en la Primera Fase se establecen las bases necesarias para la iniciación de un proceso paulatino de paz efectiva entre Israel y Palestina: el fin al terror y la violencia, normalización de la vida de los palestinos y creación de instituciones palestinas. En la Segunda Fase se establecen las bases para la retirada paulatina de las fuerzas israelíes de los territorios ocupados desde 2000, la congelación de la política de asentamientos israelíes, la continuación del desmantelamiento de las organizaciones terroristas y la consolidación de instituciones palestinas. En la Tercera Fase se sientan las bases para un estatuto permanente y el fin definitivo del conflicto israelí-palestino. Las Naciones Unidas sacan la resolución 1515 en la que hacen suya la Hoja de Ruta e instan a las partes a la colaboración en la búsqueda de una solución pacífica al conflicto israelí-palestino, al ver el poco apoyo prestado por las partes implicadas en dicho conflicto. En [www.cinu.org.mx](http://www.cinu.org.mx)

<sup>6</sup> BBC MUNDO, *op. cit.*, 2/06/2009

<sup>7</sup> THE WHITE HOUSE (18/05/2009) "Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel in Press Availability"

*moverse libremente*<sup>8</sup>". Es necesario además que los israelíes "... detengan la expansión de sus asentamientos en Cisjordania y garantizar las condiciones para un Estado Palestino viable<sup>9</sup>".

Abbas, por su parte, aseguró que ellos están completamente comprometidos a cumplir con todas las obligaciones establecidas en la ya mencionada Hoja de Ruta, debido a que esa sería "...la única vía para lograr la durable, integral y justa paz que se necesita en Medio Oriente<sup>10</sup>". Ahora, si bien Abbas, reconocido como líder de la Autoridad Palestina, está dispuesto a cumplir con lo que la Administración Obama plantea, el verdadero control de la Franja de Gaza lo tiene el Hamas, el cual no es reconocido por Israel como un actor válido para la negociación, porque son considerados terroristas.

Si bien hasta acá todo parece ir encarrilándose a cumplir con lo que plantea Estados Unidos como mediador en la región, cambia la situación cuando Netanyahu esboza lo suyo, ya que en ningún momento habla de la creación de un Estado Palestino.

En los diferentes discursos que pronunció Benjamín Netanyahu promovió el "Nuevo Enfoque" para resolver el conflicto. Éste consta de dos vértices importantes: por un lado, impulsar la economía palestina; y por el otro, respaldar el fortalecimiento de la Autoridad Palestina y reanudar las estancadas conversaciones de paz "sin condiciones"<sup>11</sup>. Ese "sin condiciones" es lo que permite al Premier israelí esquivar continuamente el tema de la consolidación de un Estado palestino y dar rienda suelta a sus continuas contravenciones a los principios de la Hoja de Ruta, entre ellas el más reiterado es el de las "construcciones Naturales"<sup>12</sup>.

A pesar de la postura de Netanyahu, dentro de su gabinete existen dos posiciones encontradas, por un lado su Ministro de Defensa, Ehud Barak, se aventuró a decir que es posible que se alcance un acuerdo de paz en tres años que tardaría otros cinco en implementarse<sup>13</sup>; y por otro, la postura predominante es la del Likud, en el cual se considera casi imposible arribar a lo que planteó Barak.

Ahora, nos preguntamos ¿qué sucedería de aceptarse lo que planteó Barak, ya que se necesitarían 8 años y el compromiso futuro de los siguientes mandatarios para el

---

<sup>8</sup> BBC MUNDO (5/5/2009) "Estados Unidos insiste en los dos Estados".

<sup>9</sup> BBC MUNDO (29/5/2009) "Obama pide encarrilar el proceso de paz".

<sup>10</sup> *Ibidem*.

<sup>11</sup> BBC MUNDO, *op.cit*, 5/5/2009.

<sup>12</sup> Para Israel no se produce una violación porque respeta la Hoja de Ruta al no permitir lo que se llama "crecimiento hacia afuera" de los ya existentes, previniendo nuevos asentamientos. Sin embargo la Hoja de Ruta pide explícitamente que se detengan todas las construcciones incluyendo el llamado crecimiento natural. REUTERS (23/12/07) "Israel da a conocer los planes de asentamientos en las conversaciones de paz vísperas".

<sup>13</sup> BBC MUNDO (16/05/2010) "Netanyahu, ¿listo para dos estados?"

cumplimiento del acuerdo?, ¿no es una manera diplomática de “patear la pelota hacia adelante”?

En una de las reuniones que tuvo Obama con Netanyahu, el Premier israelí dejó muy en claro que *“Israel desea comenzar de inmediato con la negociación de paz con los palestinos, y que ese círculo de negociaciones incluyan además a otros países árabes. Sin embargo, es necesario que Palestina reconozca a Israel como el Estado Judío, legítimo, sólo así los palestinos podrán gobernarse a sí mismos y vivir uno al lado del otro sin problemas<sup>14</sup>”*. Como vemos, en ningún momento hace mención a la mera posibilidad de la constitución de un Estado palestino. Ese “sin condiciones” del que hablamos vuelve a manifestarse.

Si bien hasta el momento la relación entre ambos mandatarios gozaba de buena salud, un hecho repentino hizo que las cosas comenzaran a cambiar. Ese hecho tiene que ver con las ya mencionadas “construcciones naturales”, es decir, con la continuación de los asentamientos judíos en Cisjordania. En un primer momento, Obama consideró que como recién comenzaban las negociaciones de paz, se debía ser cautos y saber que *“la diplomacia es un asunto de un largo proceso y no de resultados rápidos<sup>15</sup>”*, con lo cual daba lugar a que Israel se replantease la situación y en un tiempo prudencial frenase las actividades.

Sin embargo, después de casi un año, el anuncio por parte de Netanyahu de construir 1600 viviendas en Jerusalén Oriental, encendió la mecha y enturbió el proceso de negociación de paz en la región, dejando mal parado a Estados Unidos en su rol como mediador, y evidenciándose que nunca tuvo Israel intenciones de frenar sus “construcciones naturales”, construcciones que en ningún momento mencionó la administración israelí que iban a ser detenidas.

Ese anuncio fue condenado fuertemente por los Estados Unidos como una señal de *“insulto<sup>16</sup>”* al gobierno y gesto *“destrutivo<sup>17</sup>”* a los esfuerzos de paz, teniendo un sabor más amargo aún al ser realizado durante la visita de Joe Biden, Vicepresidente de los Estados Unidos, a Israel. De ésta manera, las relaciones entre ambas administraciones entraron en una crisis de grandes dimensiones. Ese anuncio sumado al incidente de la

---

<sup>14</sup> Traducción realizada por los autores, del texto original “Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel in press availability” en THE WHITE HOUSE (2009:3).

<sup>15</sup> BBC MUNDO, *op. cit.*, 2/06/2009

<sup>16</sup> Textuales palabras de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, en “Crisis por los asentamientos: EE.UU. espera la respuesta de Israel”, BBC MUNDO (16/03/2010)

<sup>17</sup> *Ibidem.*

flotilla de ayuda humanitaria a Gaza generó un alud de respuestas y condenas internacionales.

Por un lado, tenemos a EE.UU. pidiendo una respuesta formal a Israel por el anuncio efectuado, y solicitando un período de calma a ambas partes para no comprometer más lo realizado hasta el momento. Es importante no continuar con la expansión de los asentamientos ya que *“minan la confianza mutua y ponen en peligro las conversaciones de proximidad hacia las negociaciones directas”*<sup>18</sup>. Estados Unidos sigue sosteniendo que la única opción viable para lograr la paz es arribar a la solución de dos Estados, y deja bien en claro que a pesar de las acciones que ha cometido Israel, y en las cuales se ha manifestado el descontento por parte de Estados Unidos, Israel continúa siendo un aspecto fundamental de la política estadounidense en Medio Oriente<sup>19</sup>. *“El compromiso con la seguridad de Israel y el futuro de Israel es más que una posición política”*<sup>20</sup>, es una *“relación inquebrantable”*<sup>21</sup> cuyo compromiso radica con el pueblo de Israel y no con el gobierno de turno.

Si nos preguntáramos por qué Estados Unidos no ha presionado a Israel como se debe para que su compromiso con la paz sea realmente “un compromiso”, la respuesta la debemos encontrar en la reacción que podría esperarse no sólo por parte de Israel, aliado de Estados Unidos y pilar importante de la política estadounidense en Medio Oriente, sino, sobre todo, dentro del propio Estado, ya que el lobby proisraelí es de gran importancia y lo suficientemente fuerte como para provocar una reacción que complicaría el apoyo que recibe la administración Obama por parte de este sector. Recordemos que Obama cuenta con el 78% del voto de la comunidad judía<sup>22</sup>.

Por otro lado, la posición del líder palestino Abbas no ha cambiado en absoluto, se sigue sosteniendo la importancia de dos Estados para alcanzar la paz: Israel, por un lado, y Palestina con su capital Jerusalén Oriental<sup>23</sup>, por otro. Palestina reclama esta zona como capital para su nuevo Estado, de ahí la importancia de detener la construcción de los asentamientos israelíes allí.

---

<sup>18</sup> BBC MUNDO (24/03/2010) “Netanyahu: las conversaciones de paz podrían posponerse”

<sup>19</sup> Middle East Digest en [www.state.gov](http://www.state.gov) consultado el 16 de marzo de 2010.

<sup>20</sup> BBC MUNDO (22/03/2010) “EE.UU. dice que Israel deberá tomar decisiones difíciles”

<sup>21</sup> THE WHITE HOUSE (9/3/2010) “Remarks by Vice President Biden and Prime Minister Netanyahu in a joint statement to the press”.

<sup>22</sup> Dato extraído del artículo “Obama y Netanyahu, cara a cara”, BBC MUNDO (18/05/2010).

<sup>23</sup> THE WHITE HOUSE (10/03/2010) “Remarks by Vice President Biden and the Palestinian Authority President Mahmoud Abbas”.

Sin embargo, Netanyahu considera que la creación de esos barrios en Jerusalén Oriental es algo natural que su pueblo ha venido haciendo hace más de 3000 años, y que no debería afectar los esfuerzos hechos hasta el momento en torno a las negociaciones de paz. *“No se puede ser negada la conexión entre los judíos de ésta ciudad e Israel,..., Israel construía en Jerusalén 3000 años atrás y lo sigue haciendo ahora<sup>24</sup>”*. Israel no cederá en la petición hecha por Estados Unidos y por Naciones Unidas ya que no considera que se esté infringiendo una falta grave. Eso radica en la diferente visión que tienen por un lado Estados Unidos y Naciones Unidas, como Estado y organismo no parte en el conflicto, y por otro, el Premier Israelí.

EE.UU. y la ONU consideran que los asentamientos son ilegales y deben detenerse debido a que *“Jerusalén Este está en litigio, y sólo será legítimo construir asentamientos allí si un acuerdo de paz otorgara ese territorio al Estado hebreo<sup>25</sup>”*. Sin embargo, para Israel, Jerusalén es la capital indivisible del Estado hebreo, y no la reconoce como territorio en disputa con los palestinos, *“construir en Jerusalén es como construir en Tel Aviv<sup>26</sup>”*.

### **Incidente de la Flotilla Humanitaria dirigida a Gaza**

Si algo le faltaba a la tensa relación entre Estados Unidos e Israel era el incidente del ataque por parte de Israel a la flotilla con ayuda humanitaria a Gaza, el cual fue fuertemente condenado en la esfera internacional. Muchas voces se hicieron oír, entre ellas la de Naciones Unidas, donde no sólo se repudió el hecho, sino que, a través del Consejo de Seguridad, se petitionó una *“investigación rápida, imparcial, creíble y transparente<sup>27</sup>”*. Turquía, por su parte, amenazó con cortar relaciones diplomáticas con Israel y calificó a lo sucedido como *“un asesinato cometido por un Estado<sup>28</sup>”*, y Egipto, abrió su frontera con Gaza (por unos pocos días).

El pueblo palestino también se hizo escuchar y dejó muy en claro que debe terminarse el bloqueo con Gaza y aplicarse lo antes posible la ley internacional para evitar así un nuevo incidente. *“La comunidad internacional tiene que condenar este crimen que contradice el derecho internacional y los derechos humanos y debe poner fin al sufrimiento del pueblo palestino<sup>29</sup>”*. Gran Bretaña, Francia, Rusia y China, cuatro de los 5 miembros permanentes

<sup>24</sup> BBC MUNDO (22/03/2010) “EE.UU. dice que Israel deberá tomar “decisiones difíciles””.

<sup>25</sup> GONZALES, Ricard (2010) “Turbulencias en la Relación Israel-EE.UU.”, CIDOB, España.

<sup>26</sup> *Ibidem*.

<sup>27</sup> BBC MUNDO (31/05/2010) “Consejo de Seguridad condena acción israelí”

<sup>28</sup> *Ibidem*.

<sup>29</sup> Palabras del Observador Permanente de la Autoridad Palestina, Riyad Mansour, ante Naciones Unidas.

del Consejo de Seguridad con derecho a veto, condenaron este acto y exigieron el levantamiento del bloqueo a Gaza y la realización de una investigación independiente.

Como vemos, este incidente puso de manifiesto no sólo la escasa influencia estadounidense para resolver el conflicto en la región, sino que reflató la importancia de terminar con un bloqueo considerado injusto e ilegal.

Israel comunicó que la investigación sobre el incidente ya se estaba llevando a cabo y que no permitiría que intervinieran investigadores "de afuera". Regev, portavoz del gobierno israelí, recordó que *"cuando las tropas estadounidenses o británicas habían sido acusadas de matar civiles en Irak o Afganistán, las investigaciones sobre esos incidentes las llevaron a cabo EE.UU. o Gran Bretaña y no las hizo un organismo internacional"*<sup>30</sup>. Nada se mencionó desde Israel en relación al levantamiento del bloqueo en Gaza.

Por su parte, Estados Unidos tuvo que tener especial cuidado con su postura sobre el incidente, ya que el mismo lo dejaba "entre la espada y la pared", al no desear presionar públicamente a Israel, por un lado, pero tampoco dejar pasar por alto este suceso, el cual enturbiaría y perjudicaría sobremanera los intentos de solucionar el gran problema de Medio Oriente, haciendo ver a Estados Unidos como "poco hábil" para mediar. La respuesta estadounidense tardó en llegar y, para decepción de muchos, fue "neutral". Por un lado, apoyó la condena del Consejo de Seguridad sobre los actos que llevaron a esta tragedia, pero, por otro, justificó a Israel en su derecho de llevar a cabo una investigación de acuerdo a los principios que manifestó Naciones Unidas. La Secretaria de Estado aseguró que estaban dispuestos a considerar distintas formas de garantizar una investigación fiable, incluida la participación internacional.

En relación al tema de Gaza, volvió a manifestarse la "neutralidad" al decir que *"la situación de Gaza es insostenible e inaceptable,..., necesidades legítimas de seguridad de Israel deben cumplirse, así como las necesidades legítimas de los palestinos de asistencia humanitaria sostenida"*<sup>31</sup>. No existe una posición en la cual Estados Unidos se juegue y condene abiertamente el bloqueo y exija su levantamiento. Si bien Estados Unidos considera que es la manera correcta de actuar, evitando así que la relación con los israelíes se deteriore aún más y al mismo tiempo que su imagen a nivel internacional de un Estado poderoso decaiga, genera en la comunidad internacional una sensación de debilidad en la política exterior de la administración Obama.

---

<sup>30</sup> BBC MUNDO (6/6/2010) "Israel rechaza investigación internacional"

<sup>31</sup> "Disponibilidad de prensa con el Ministro de Asuntos Exteriores rumano Teodor Baconschi después de su reunión" en [www.state.gov](http://www.state.gov) consultado el 1 de junio de 2010.

## Conclusión

Después de haber hecho un breve análisis de la relación entre Obama y Netanyahu, pasando por los momentos que, a nuestro entender, fueron los más importantes, podemos concluir con algunas reflexiones que consideramos son relevantes.

En relación al tema del plan de la Hoja de Ruta, la visión que se tiene es bastante diversa. Por un lado, es considerado como el mejor camino para alcanzar la paz, pero, por otro, se considera que *"leer la Hoja de Ruta es ver un documento fuera de contexto, aislado de su tiempo y su situación geográfica,..., la Hoja de Ruta, más que un plan de paz, es un plan de pacificación: busca cómo terminar con el problema de Palestina<sup>32</sup>".*

Coincidimos bastante con la última postura ya que no observamos cambios en lo que respecta a los asentamientos judíos en Cisjordania, nada se dice en relación a la destrucción de los ya construidos, sólo se hace mención al abandono y a la detención de las construcciones. A pesar de eso, Israel continúa con su postura y Estados Unidos sigue sin presionarlo, al menos públicamente. Lo que suceda puertas adentro no se sabe ni se sabrá, tal vez se Estados Unidos de determinadas concesiones para no ser humillado públicamente por segunda vez como ocurrió en el verano del 2009, con el mismo episodio, y de esta manera tener un mayor margen de maniobra para poder cerrar la crisis sin un ganador ni un perdedor.

No podemos afirmar que se trate de un plan de paz o de pacificación, sí podemos decir que a Estados Unidos no le conviene tener demasiados focos ardiendo, y que por ende, pondrá sobre la mesa todos las cartas que tenga. No olvidemos, además, que Israel es un aliado de Estados Unidos y un Estado muy poderoso que puede hacer que las reglas de juego para Estados Unidos cambien en el caso de romperse relaciones.

## Bibliografía

- ④ BRIEGER, Pedro (2010:14-15) *EL CONFLICTO ISRAELI-PALESTINO: 100 Preguntas y Respuestas*. Claves para Todos, Buenos Aires, dirigida por José Nun, N°108.
- ④ GONZALES, Ricard (2010) "Turbulencias en la Relación Israel-EE.UU.", *CIDOB*, España.
- ④ SAID, Edward "La Hoja de Ruta: ¿hacia qué y hacia dónde?" en [www.mundoarabe.org](http://www.mundoarabe.org)

- ④ THE WHITE HOUSE (10/03/2010) "Remarks by Vice President Biden and the Palestinian Authority President Mahmoud Abbas".
- ④ THE WHITE HOUSE (9/3/2010) "Remarks by Vice President Biden and Prime Minister Netanyahu in a joint statement to the press".
- ④ THE WHITE HOUSE (18/05/2009) "Remarks by President Obama and Prime Minister Netanyahu of Israel in Press Availability"
- ④ WASHINGTON POST
- ④ REUTERS
- ④ BBC MUNDO
- ④ Middle East Digest en [www.state.gov](http://www.state.gov)
- ④ [www.cinu.org.mx](http://www.cinu.org.mx)

---

<sup>32</sup> SAID, Edward "La Hoja de Ruta: ¿hacia qué y hacia dónde?" en [www.mundoarabe.org](http://www.mundoarabe.org)