

LA ESTRUCTURA DE LOS GRUPOS DE AMIGOS Y SU RELACIÓN CON VALORES Y CREENCIAS INDIVIDUALISTAS/ COLECTIVISTAS

Autor: Bucosky Yolde, Matías y Zubieta, Elena.

Beca doctoral, proyecto UBACyT “Bienestar Psicosocial: de la supervivencia a la autoexpresión. El cambio en valores y creencias como componente cultural clave”, Facultad de Psicología, UBA.

E-mail: *Matiasbucosky Yolde@gmail.com*

RESUMEN

El estudio presenta como objetivo general describir la estructura de los grupos de amigos/as de Argentina y analizar su relación con los valores y las dimensiones culturales de individualismo y colectivismo. El diseño es descriptivo, de caso múltiple holístico mixto con redes de un modo, dirigidas y pesadas compuestas, a partir de un muestreo no probabilístico, intencional y con enfoque realista de 26 grupos de amigos/as; 18 de ellos con integrantes femeninos (71,3%), 7 con integrantes mixtos (25,9%) y 1 con integrantes masculinos (2,8%) y con una media de edad de 24,88 (DE: 4,13; Mín.: 18; Máx.: 42) y una media de 10 años de amistad (DE: 5,55; Mín.: 1; Máx.: 23). Los resultados indican que, en lo que hace a la estructura, los grupos tienden a conformarse por mejores amistades; a ser homogéneos en características sociodemográficas; asimétricos en relación con el envío y la recepción de afecto. Respecto de los valores y las dimensiones culturales, predominan metas motivacionales de autotrascendencia y apertura al cambio, y una orientación colectivista. Los grupos de amigos/as tienden a enviar más afecto a un integrante con valores menos colectivistas que distribuye menos afecto a los demás; mientras que los grupos con mayor afecto tienden a ser más numerosos, a abrirse a las novedades y a buscar mayor

autopromoción, y los grupos más homogéneos tienden a ser menos numerosos, con menor afecto y más tendiente a la conservación.

Palabras clave: Estructura- Grupos de amigos – Valores – Individualismo - Colectivismo

THE FRIEND GROUPS STRUCTURE AND ITS RELATIONSHIP WITH VALUES AND INDIVIDUALIST/COLLECTIVIST BELIEFS

ABSTRACT

The study has the aim to describe the friendship group structure in Argentina and analyze the relationship with the values and cultural dimensions of individualism and collectivism. The research design is descriptive, a mixed holistic multiple case with one-mode networks, directed and heavy composed, from a non-probabilistic, intentional sampling and with a realistic approach, of 26 friendship groups; 18 of them with female members (71.3%), 7 with mixed members (25,9%) and 1 with male members (2.8%) and with a mean age of 24,88 (SD: 4,13 ; Min.: 18; Max.: 42) and an average of 10 years of friendship (SD: 5,55; Min.: 1; Max.: 23). The results imply that groups, in your structure, tend to be made up of better friendships; to be homogeneous in sociodemographic characteristics; asymmetric in relation to sending and receiving affection. Regard to values and cultural dimensions, predominate self-transcendence and openness to change values and a collectivism orientation. Groups tend to send more affection to a less loyal and cohesive member who sends less affection to others; whereas the groups with greater affection tend to be more numerous, to be open to novelties and to seek self-promotion, and the more homogeneous groups tend to be fewer in number, with less affection and more prone to conservation.

Keywords: Structure - Friendship gruoups – Values – Individualism - Colectivism

INTRODUCCIÓN

El presente estudio describe la estructura de los grupos de amigos/as de adultos jóvenes de Argentina y analiza su relación con los valores y la orientación cultural individualista o colectivista de sus miembros.

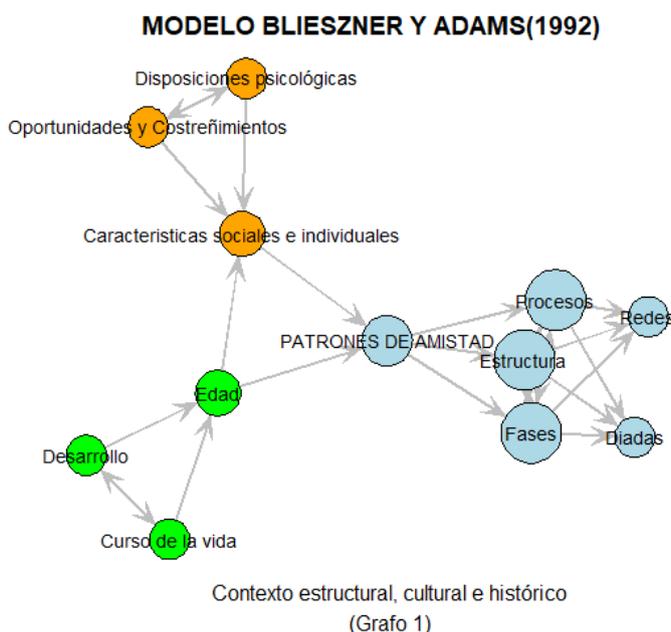
La amistad, en las sociedades occidentales, es considerada una relación voluntaria no institucionalizada que, a nivel social, se encuentra constreñida por normas sociales que limitan la voluntariedad a partir de la regulación de las elecciones, los tratos y las expectativas ligadas con esta relación Blieszner y Adams, (1992). Las amistades juegan un importante rol protector frente al estrés y los malestares físicos y emocionales, proveyendo a su vez sentimientos de bienestar tanto individual Páez y Zubieta, (2002) como comunal Rawlins, (2017). En esta línea, la descripción de los vínculos grupales permite comprender cómo los sentimientos de bienestar y de protección se vehiculizan por medio de sus estructurales grupales y por las características culturales que las definen.

Blieszner y Adams (1992) proponen un modelo teórico psicosocial (Figura 1) para analizar los patrones ligados a la amistad, explicando regularidades en las relaciones de distintas unidades dentro de un sistema social (Wasserman y Faust, 1994). La estructura de estos patrones es entendida por Krackhardt (1987) como un conjunto de estados de relación entre todos los pares de actores en un sistema. Además, estos patrones se relacionan con la edad, en términos de etapas de desarrollo y de transcurso de la vida, y con características sociales e individuales en términos de disposiciones psicológicas, oportunidades y constreñimientos sociales. En este estudio la edad corresponde a un rango entre los 18 a 40 años, mientras que las características sociales e individuales incluyen tanto aspectos socio-demográficos como: edad, género, nivel educativo, estado civil, residencia, responsabilidad familiar, educativa y laboral, como factores psicosociales de creencias y orientación a la conducta expresados en valores o metas motivacionales y el colectivismo e individualismo

cultural. La similitud de los aspectos sociodemográficos entre los miembros de los distintos grupos permite establecer cierto nivel de homogeneidad resultado del promedio porcentual de similitudes. El modelo se muestra en la figura 1:

Figura 1

Contexto estructural e histórico



Nota. Modelo de Blieszner y Adams (1992)

Los grupos son considerados redes definidas por Wasserman y Faust (1994) en tanto conjunto finito de actores que por razones conceptuales, teóricas o empíricas se miden sus diferentes vinculaciones entre las distintas diadas que la conforman. Su estructura se analiza a partir de grafos dirigidos pesados en los cuales se vinculan diferentes actores en torno a la dirección de su elección y a la intensidad diferencial entre las diadas Iacobucci, (1994). La dirección de los lazos, denominadas arcos, permiten medir la centralidad de

los actores Wasserman y Faust, (1994) en función de sus niveles de autoridad y conexión; mientras que las intensidades diferenciales permiten dar cuenta de distintos niveles de intensidad afectiva entre las amistades diádicas integrantes de los grupos.

En lo que hace a la estructura, por un lado, la autoridad es entendida como la suma total del promedio de conexión de los distintos actores que eligen a la autoridad; mientras que la conexión contempla la suma total del promedio de autoridad de los nodos a los que se le envían lazos. En otras palabras, se reconoce que una buena autoridad es aquella que recibe más elecciones de los nodos con mayor conexión y que un buen conector es aquel nodo que envía más elecciones a aquellos nodos con mayor autoridad. Las puntuaciones obtenidas se encuentran normalizadas entre 0 y 1, estimando que los nodos que cuentan con un puntaje de 1 son los que presentan mayor autoridad o conexión; mientras que los nodos con puntaje de 0 reflejan nula autoridad o conexión Kleinberg, (1999). Estas mediciones permiten reconocer roles diferenciales en los grupos de amigos/as.

Continuando con la estructura, se considera que la intensidad diferencial de los lazos dirigidos entre las diadas de amistad de los grupos se desplaza desde amistades simples a mejores amistades, atravesando las amistades cercanas. El primer grado de amistad se diferencia de los extraños y los desconocidos debido a que presentan mayor interacción, proximidad física, expresiones afectivas, comportamientos pro-sociales, similitudes en dominios superficiales, reciprocidad, intimidad y conocimiento mutuo. El pasaje al segundo y al tercer nivel de intimidad implica un aumento cuantitativo más que cualitativo de la intensidad; es decir, exhibe mayor intimidad, confianza, apoyo, lealtad y conocimiento mutuo de diferentes dominios de la vida que las amistades simples Fehr, (1996). Estas intensidades diferenciales permiten reconocer la posible existencia de asimetrías por ausencia de reciprocidad afectiva entre las diadas de los grupos Iacobucci, (1994).

Los valores, según Schwartz (1992), refieren a creencias sobre metas transituacionales que guían la selección o evaluación de comportamientos y eventos, ordenándose por orden de importancia y conformando un conjunto de relaciones dinámicas entre los mismos. Los mismos se derivan de tres requerimientos humanos universales: la necesidad de los individuos como organismos biológicos, la necesidad de coordinar la interacción social y la necesidad de sobrevivir y sostener el bienestar del grupo.

Los valores se organizan en 10 diferentes tipos a través de distintas culturas Schwartz *et al.*, (2001):

- Poder: estatus y prestigio social y control o dominancia sobre las personas o los recursos.
- Logro: el cumplimiento de objetivos personales a través de la competencia acorde a los estándares sociales.
- Hedonismo: placer y sensaciones gratificantes consigo mismo.
- Estimulación: excitación, novedad y desafíos en la vida.
- Autodirección: independencia de pensamientos y decisiones, creatividad y exploración.
- Universalismo: comprensión, apreciación, tolerancia y protección para el bienestar de todas las personas y para la naturaleza.
- Benevolencia: preservación y desarrollo del bienestar de las personas con quien uno tiene contacto personal frecuente.
- Tradición: respeto, compromiso y aceptación de las instituciones e ideas que la cultura tradicional o la religión proveen.
- Conformidad: restricción de las acciones, inclinaciones e impulsos para lastimar a los otros y para violar las expectativas o normas sociales.
- Seguridad: seguridad, armonía y estabilidad de la sociedad, de las relaciones y de sí mismo.

Estos valores o metas motivacionales conforman un esquema de congruencias y conflictos que responden a dos dimensiones subyacentes bipolares (Schwartz *et al.*, 2001):

- Autopromoción Vs. Autotranscendencia: oponiendo los valores de poder y logro con los de universalismo y benevolencia.
- Apertura al cambio Vs. Conservación: oponiendo los valores de autodirección y estimulación con los de seguridad, conformidad y tradición.

El hedonismo comparte elementos con la apertura al cambio y la autopromoción.

Hofstede *et al.* (2010) comprenden a la cultura como un fenómeno colectivo que es compartido parcialmente por todas las personas que viven en un mismo ambiente social, conteniendo las reglas implícitas del juego social. Estas reglas se orientan hacia el individualismo o el colectivismo. El individualismo refiere a aquellas sociedades o grupos en los que los lazos entre los individuos tienden a ser más lábiles, dado que las expectativas están puestas sobre uno mismo y la familia inmediata; mientras que el colectivismo refiere a aquellas sociedades o grupos en los que las personas desde el nacimiento son integradas fuerte y cohesivamente en un grupo en el que transcurren gran parte del tiempo de la vida protegiéndolos a cambio de una incuestionada lealtad.

La relación entre la estructura de los grupos de amigos/as, los valores y las dimensiones culturales de individualismo y colectivismo no han sido analizadas específicamente; aunque se han localizado estudios que dan cuenta de la relación entre la amistad y estas variables psicosociales. En esta línea, Gareis (2017) analizó las amistades interculturales en la educación universitaria internacional, estableciendo que los estudiantes universitarios internacionales que se dirigen hacia un país para estudiar tienden a sentirse más solos en comparación con los universitarios residentes en el país. Las culturas individualistas tienden a tener amistades más por la similitud

en ciertos factores, poniendo foco en la identidad propia; mientras que en las culturas colectivistas las personas son más atraídas por el rol que ejecuta la persona, más que por atributos personales. Por su parte, Lin y Jiang (2023) indagaron el impacto de los rasgos de personalidad y los valores humanos básicos sobre la sincronicidad y el nivel promedio de calidad de la amistad percibida desde un enfoque diádico en estudiantes universitarios. Sus hallazgos dan cuenta que el nivel general de amabilidad, la conservación opuesta a la apertura al cambio y la autotrascendencia opuesta a la autopromoción contribuyen significativamente en el nivel general de calidad de la amistad. La sincronía de la amabilidad aporta de manera significativa a la sincronía de la percepción de calidad de la amistad entre las diadas.

En función de lo mencionado, el estudio que aquí se expone tuvo como objetivo describir las estructuras de los grupos de amigos/as de adultos jóvenes de Argentina y analizar su relación con los valores y las dimensiones culturales de individualismo y colectivismo, implicando el desarrollo de los siguientes objetivos específicos:

Representar la estructura de los grupos de amigos/as de adultos jóvenes de Argentina.

Establecer la relación entre las variables estructurales de los grupos de amigos/as de adultos jóvenes de Argentina.

Describir los valores y las orientaciones individualistas/colectivistas predominantes en los grupos de amigos/as de adultos jóvenes de Argentina.

Analizar la relación entre la estructura y los valores y orientaciones individualista/colectivista de los grupos de amigos/as de adultos jóvenes de Argentina.

MÉTODO

El estudio es de naturaleza descriptiva con diseño de caso múltiple holístico mixto con redes de un modo, dirigidas y pesadas com-

puestas, a partir de un muestreo no probabilístico, intencional y con un enfoque realista, de 26 grupos de amigos/as; 18 de ellos con integrantes femeninos (71,3%), 7 con integrantes mixtos (25,9%) y 1 con integrantes masculinos (2,8%) y con una media de edad de 24,88 (DE: 4,13; Mín.: 18; Máx.: 42) y una media de 10 años de amistad (DE: 5,55; Mín.: 1; Máx.: 23).

Instrumento y procedimiento

Se diseñó un cuestionario auto-administrado integrado por preguntas sociodemográficas y preguntas de recuerdo y elección libre y clasificación valorada en las que, a partir de la cantidad de integrantes definidos por el grupo, se les requería a los participantes que mencionaran a cada integrante del grupo, los clasificaran en torno a su nivel de intensidad de amistad y justificaran porque lo consideraban de esa manera. La clasificación de los niveles de intensidad va de 1 si considera a su amigo como un amigo simple, a 2 cuando considera a su amigo como un amigo cercano y 3 si considera a su amigo como un mejor amigo. Además, se incluyeron las escalas de valores e individualismo/colectivismo:

- 1) Escala de Valores Schwartz, *et al.* (2001). Versión reducida de 21 ítems. Evalúa medios o fines deseables en la vida, que orientan la conducta social. Con opciones de respuestas que van desde 1 (no se parece nada a mí) a 6 (se parece mucho a mí) en la medida en que se ve reconocido en cada frase. Por ejemplo, “1-Tener ideas nuevas y ser creativo es importante para él. Le gusta hacer las cosas de manera propia y original” representando un valor de la Apertura al Cambio.
- 2) Escala de Individualismo y Colectivismo Triandis y Gelfand, (1998). El instrumento mide la tendencia a la distintividad; en torno a la autoconfianza, la competencia y el estatus; de las personas en contraste con el grupo y la tendencia a la similitud con los otros; considerando metas en común, interdependencia, sociabilidad, sacrificio de metas individuales sobre las comunes y competencia entre grupos. Se conforma por 16

ítems con opciones de respuesta que van de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo) en relación a uno mismo y a su visión del mundo. Los primeros 8 ítems conforman la dimensión de Individualismo y los restantes la dimensión de Colectivismo. Por ejemplo, “1-Prefiero depender de mí que de otras personas”, representando la dimensión de Individualismo.

Para la recolección de los datos se contactó virtualmente a un integrante de los distintos grupos. Este mismo, luego, contactaba a los demás integrantes con la propuesta y, por último, si todos estaban de acuerdo en completar el cuestionario, se les explicaba, nuevamente a cada uno, los objetivos de la investigación, las condiciones de anonimato, voluntariedad, individualidad y confidencialidad de la información, para que expresaran su consentimiento explícito de participar en el estudio. Los datos fueron recabados entre los años 2021 y 2023.

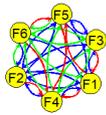
Los análisis de las variables estructurales y sociodemográficas se realizaron a través del programa estadístico RStudio (R core team, 2021).

RESULTADOS

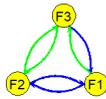
A continuación, se presentan los resultados obtenidos a partir del análisis de los diferentes componentes de los patrones de amistad, los cuales se exponen en subtítulos para facilitar la comprensión.

Grafo 1 a 26:

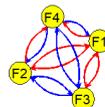
Análisis estructurales



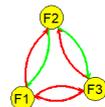
GRUPO 1



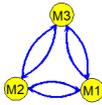
GRUPO 2



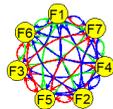
GRUPO 3



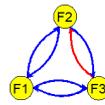
GRUPO 4



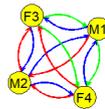
GRUPO 5



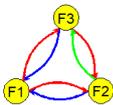
GRUPO 6



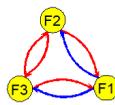
GRUPO 7



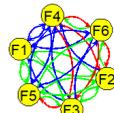
GRUPO 8



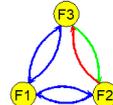
GRUPO 9



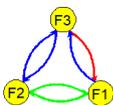
GRUPO 10



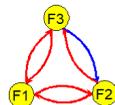
GRUPO 11



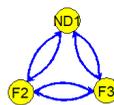
GRUPO 12



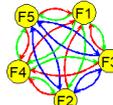
GRUPO 13



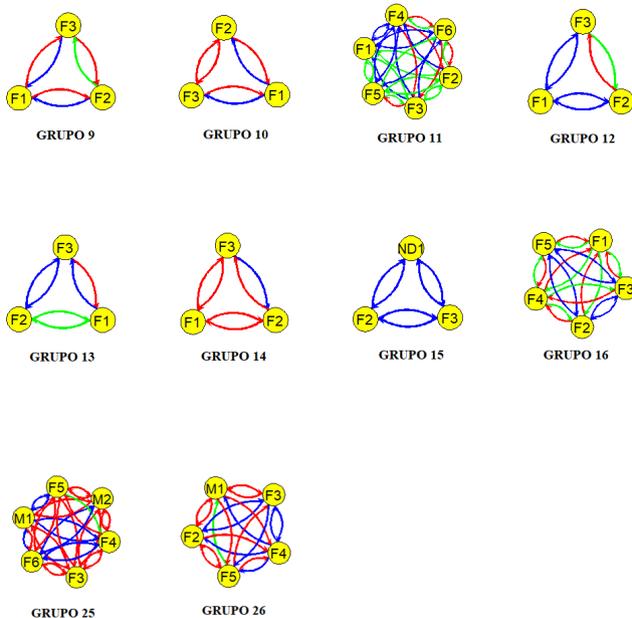
GRUPO 14



GRUPO 15



GRUPO 16

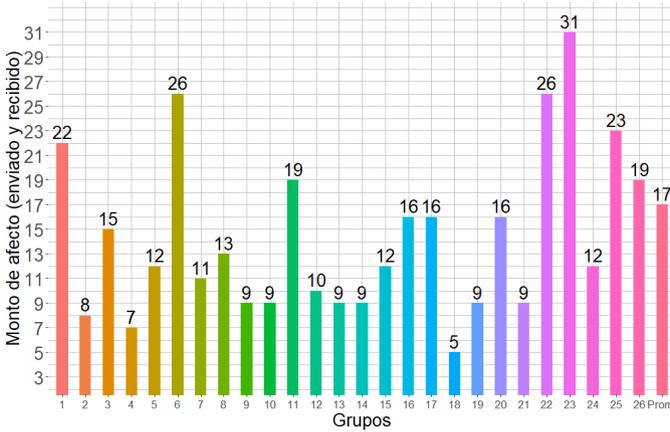


Las mayúsculas de cada nodo indican el género de los integrantes, considerando que F refiere al género femenino, M al género masculino y ND a un integrante que no quiso definir su género; los números no contienen información de orden de importancia de los integrantes, simplemente se considera un índice nominal.

En los diferentes grupos se pueden percibir intensidades variadas de amistad. Se observa un predominio de mejores amistades (47%, n: 175 arcos dirigidos), en comparación con las amistades cercanas (33%, n: 128 arcos dirigidos) y las amistades simples (21%, n: 75 arcos dirigidos), y estructuras asimétricas en la mayoría de los grupos, dando cuenta de vínculos no recíprocos de intensidades diferenciales. A su vez, los grupos reflejan, tanto por su número de integrantes como por su poca reciprocidad, diferentes montos totales de afecto en cada uno:

Gráfico 1

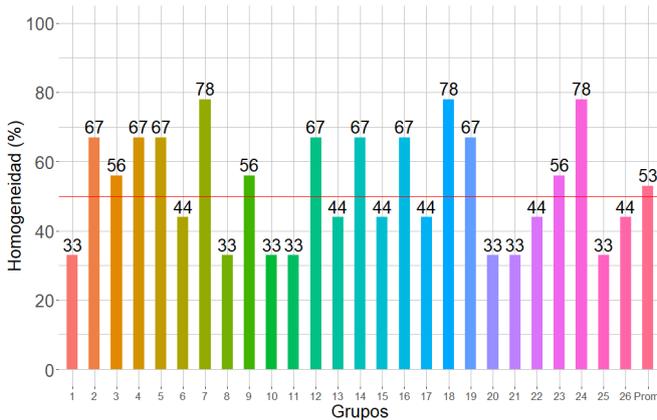
Monto de afecto por grupo



Se puede observar a partir del gráfico 1 que los grupos con más de 5 integrantes tienden a enviar y recibir mayor afecto, mientras que los grupos de 5 miembros tienden a estar en la media y los de menor cantidad de integrantes tienden a recibir menos afecto en comparación con los anteriores.

Gráfico 2

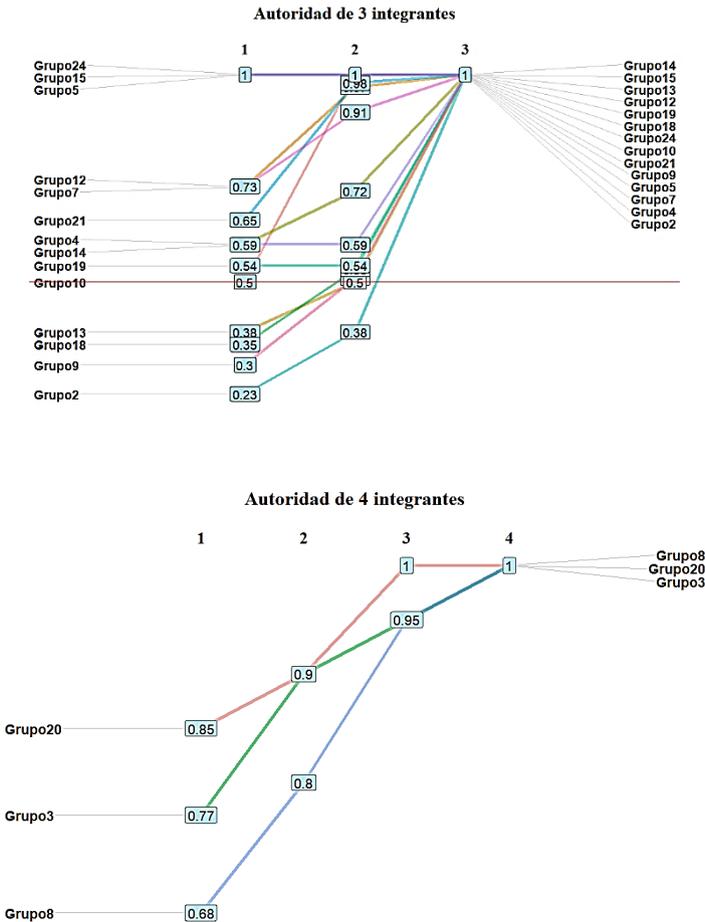
Homogeneidad

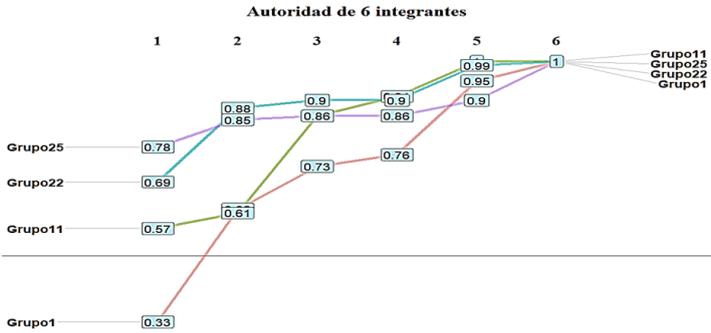
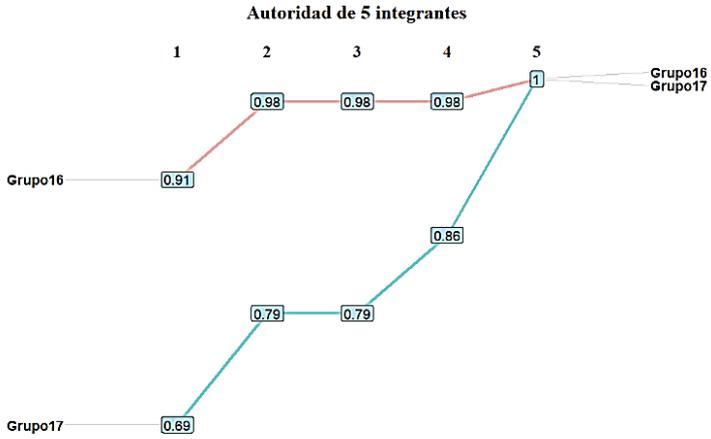


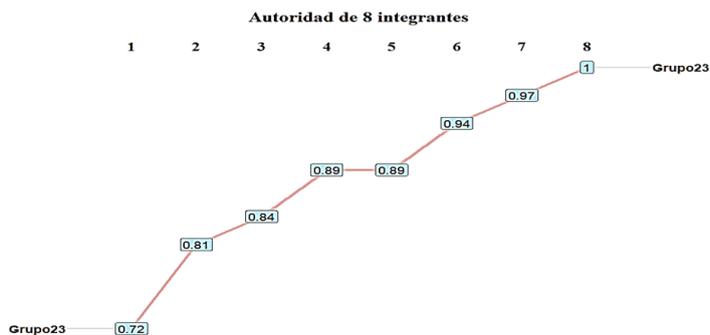
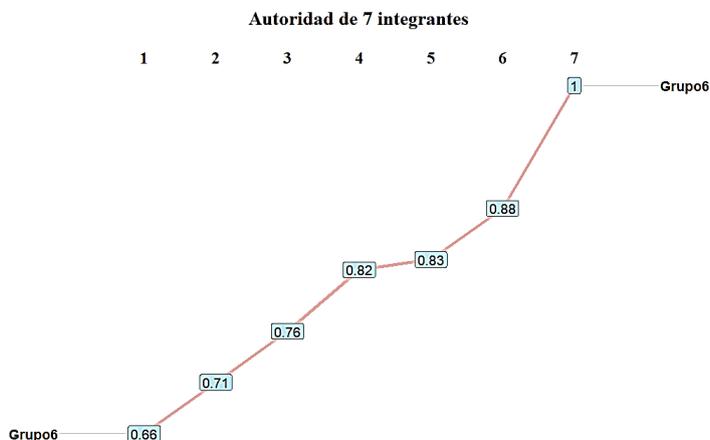
A partir del gráfico 2, se puede reconocer que los grupos cuentan con un porcentaje de homogeneidad promedio mayor al 50%, aunque se encuentran 13 grupos por debajo de la media y otros 13 por encima. Los grupos 7, 18 y 24 de tres integrantes cada uno son aquellos con mayor nivel de homogeneidad; aunque el grupo 18 no presente el mayor nivel de afecto entre sus integrantes.

Gráfico 4 a 9

Autoridad



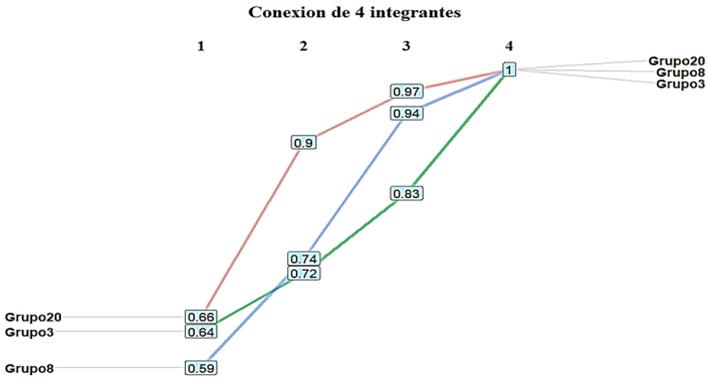
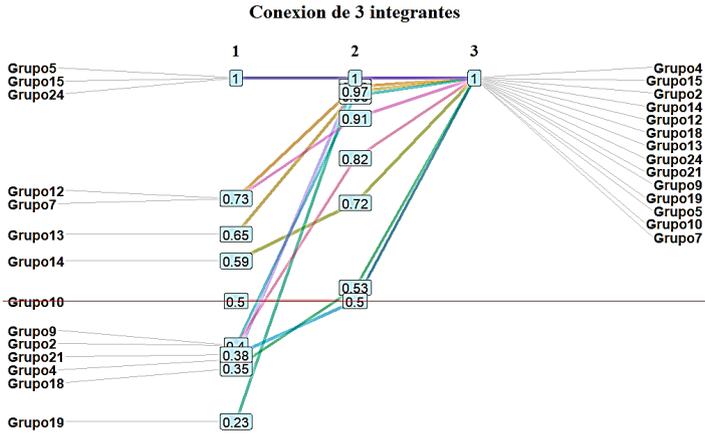




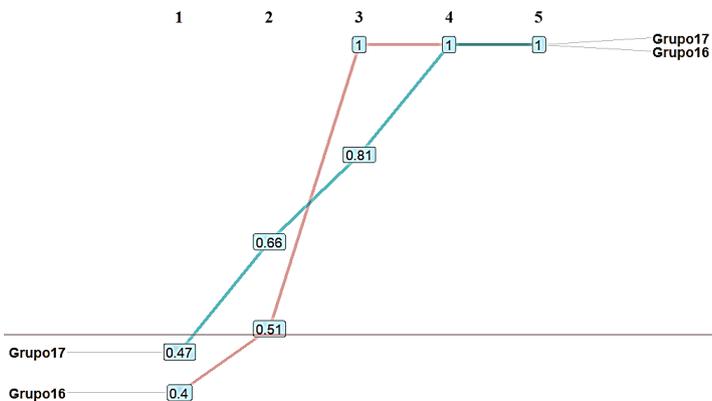
Considerando los promedios normalizados de autoridad, se observa que la mayoría de los integrantes de los grupos tienden a recibir afecto de manera similar, aunque suele haber un único integrante que recibe el mayor afecto. Los grupos de 3 y 6 integrantes presentan al menos un grupo con una cantidad menor al promedio de autoridad, demostrando que existe al menos un integrante que recibe menos afecto de los demás.

Gráfico 10 a 15

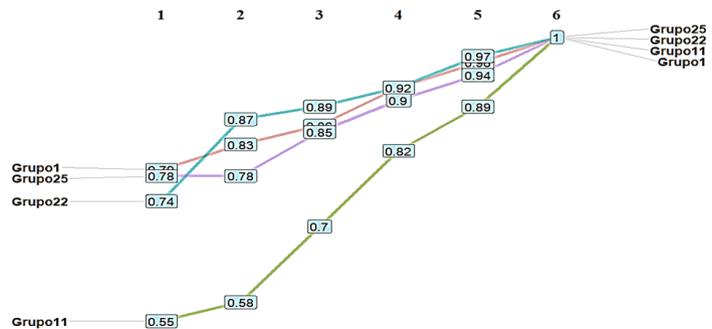
Conexión



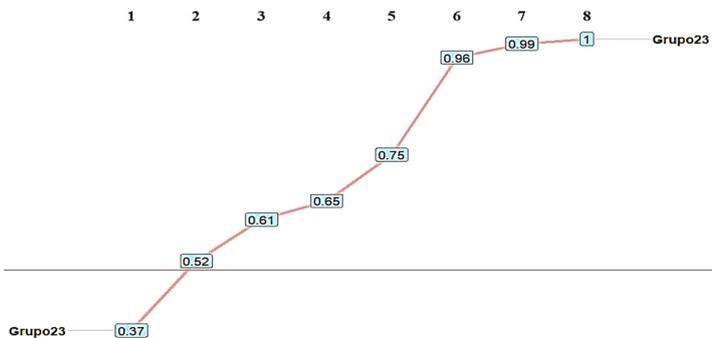
Conexion de 5 integrantes



Conexion de 6 integrantes



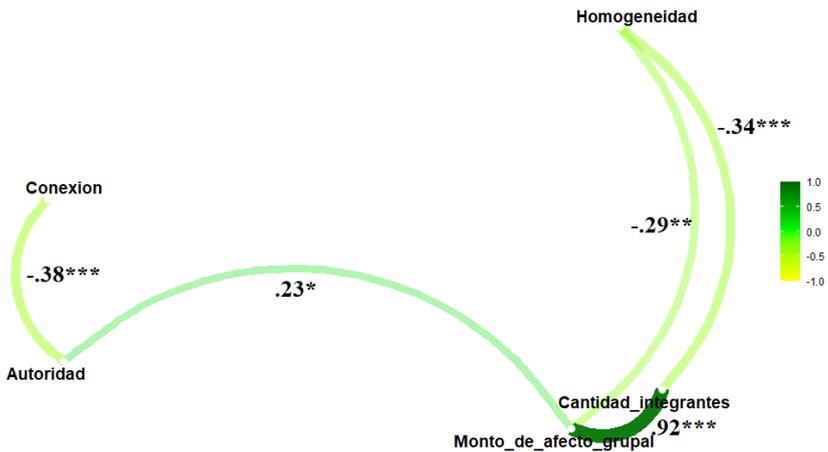
Conexion de 8 integrantes



En relación a los niveles medios de conexión, se observa que al menos un integrante de la mayoría de los grupos tiende a enviar menos afecto a los demás integrantes, exceptuando los grupos de 4 y 6 integrantes.

Grafo 27

Correlación entre las variables estructurales

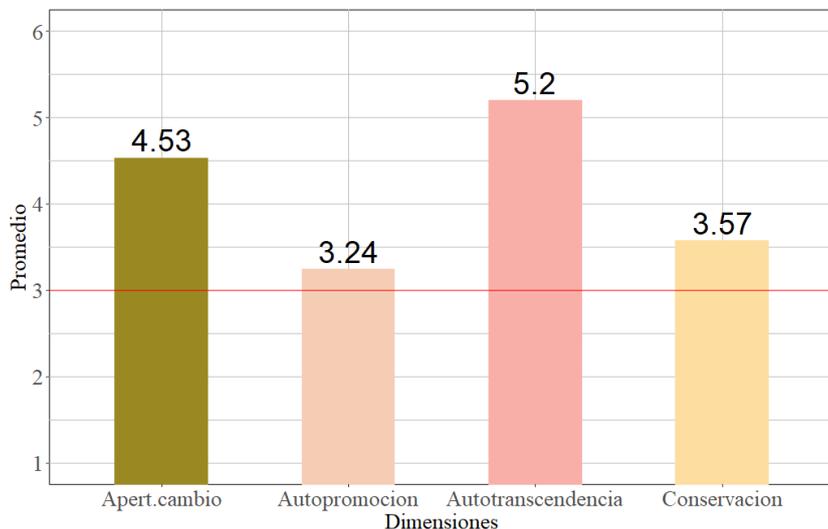


En el grafo 27 se pueden apreciar correlaciones significativas positivas entre la autoridad de los integrantes y el monto de afecto grupal, y entre este último con la cantidad de integrantes en los grupos. Además, se observan relaciones significativas negativas entre la conexión y la autoridad de los integrantes y el nivel de homogeneidad, tanto con la cantidad de integrantes como con el monto de afecto grupal.

Valores y dimensiones culturales

Gráfico 16

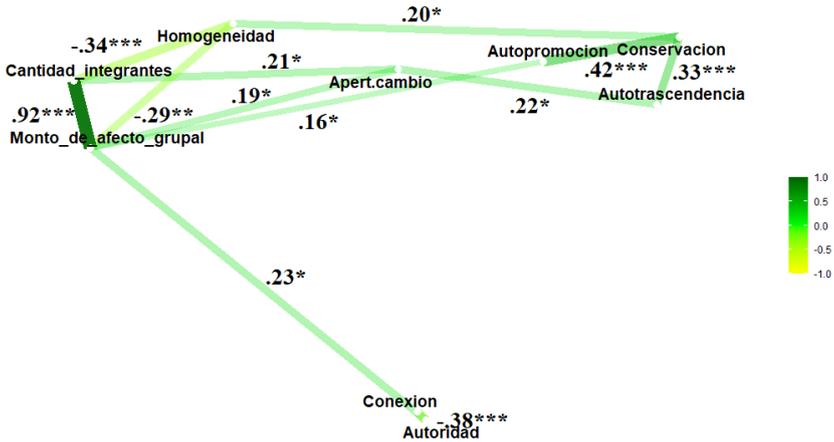
Niveles medios de Valores (Continuo de respuesta de 1: Totalmente en desacuerdo a 6: Totalmente de acuerdo)



A partir del gráfico 16 se exhibe que los grupos priorizan valores de autotranscendencia (Universalismo y Benevolencia) en contraposición a los de autopromoción (Poder y Logro), seguidos de la apertura al cambio (Estimulación y Autodirección) en contraposición con la conservación (Seguridad, Conformismo y Tradición).

Grafo 28

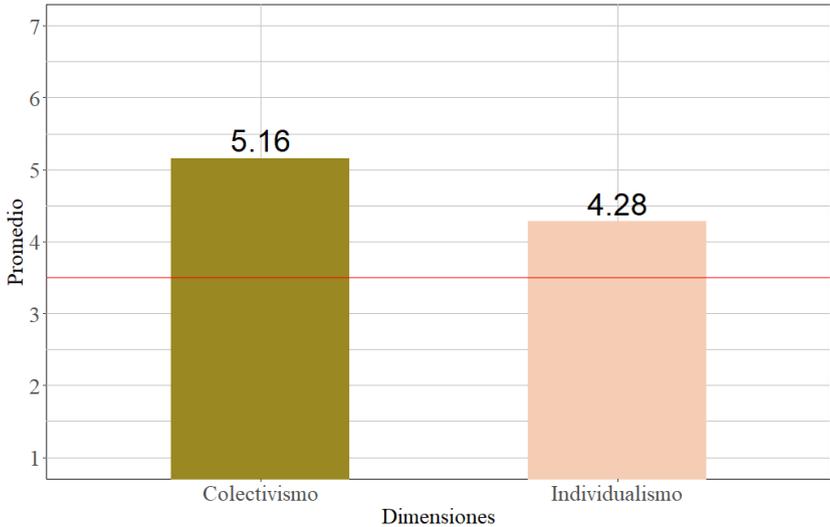
Correlación entre las variables estructurales y los Valores



Se pueden apreciar, a partir del grafo 28, correlaciones positivas significativas entre la cantidad de integrantes y el monto de afecto grupal con las metas motivacionales de apertura al cambio, así como una asociación positiva entre el monto de afecto y las metas motivacionales de autopromoción. Por otro lado, hay una asociación positiva significativa entre la homogeneidad y los valores de conservación.

Gráfico 17

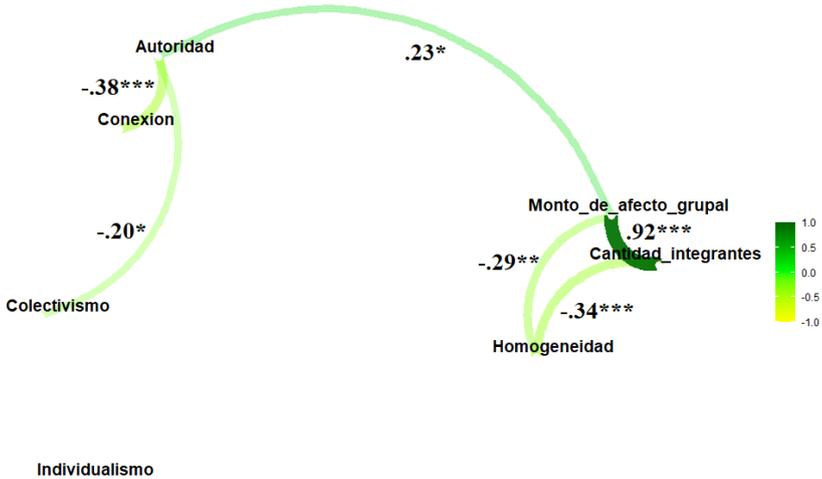
Niveles medios de Dimensiones Culturales (Continuo de respuesta de 1: Totalmente en desacuerdo a 7: Totalmente de acuerdo)



El gráfico 17 muestra que los grupos presentan una tendencia hacia el colectivismo en sus integrantes en contraposición al individualismo.

Grafo 29

Correlación entre las variables estructurales y las Dimensiones Culturales



Como puede observarse en el grafo 29, el colectivismo se asocia significativa y negativamente con los niveles de autoridad de los integrantes, considerando que aquel que recibe más afecto a es la vez el que menos conductas colectivistas presenta.

DISCUSIÓN

A partir de los hallazgos del estudio se puede establecer que la estructura de los grupos de amigos/as tiende a conformarse, en su mayoría, por mejores amistades, exhibiendo a su vez una asimetría afectiva. Además, tienden a ser homogéneos en sus características sociodemográficas, sobre todo los grupos de menos integrantes, y cuentan con al menos un actor que recibe mayor afecto del resto de los integrantes y con otro que es quien envía mayor afecto, aunque la recepción de afecto se distribuye más equitativamente entre los integrantes, no así el envío de afecto ya que al menos uno tiende a enviar mucho menos que los demás. Se puede sostener que aquellos integrantes que envían menos afecto son quienes reciben mayor

afecto, considerando la correlación negativa significativa entre la autoridad y la conexión, y la correlación positiva de la autoridad con el mayor monto de afecto. También, se corrobora que los grupos más numerosos tienden a contener mayor afecto distribuido y a ser menos homogéneos sociodemográficamente entre sí.

En relación a los valores, predominan valores de universalismo, benevolencia, autodirección y estimulación hacia eventos y personas nuevas. Esta apertura a las novedades y los desafíos es más frecuente en grupos numerosos y en aquellos que presentan mayor afecto entre sí; aunque los integrantes de grupos más afectuosos también adhieren a valores orientados a la búsqueda de poder y logro. Por otro lado, los grupos más homogéneos priorizan más metas motivacionales de conservación y búsqueda de seguridad.

Considerando las dimensiones culturales de individualismo y colectivismo, los resultados obtenidos dan cuenta que los integrantes de los grupos bajo estudio tienden al colectivismo en contraposición al individualismo, presentando grupalidades cohesionadas afectivamente con una fuerte lealtad intramiembros; aunque la tendencia individualista también se encuentra presente en cierto monto. Las personas que reciben mayor afecto exhiben una menor orientación colectivista, aunque esto no implica valores individualistas *per se* sino menores niveles de lealtad y cohesión.

A partir de los hallazgos obtenidos se puede hipotetizar que los grupos presentan al menos un integrante que tiende a ser el más valorado por el resto; pero aun así es el integrante menos leal y cohesionado con bajos niveles de expresividad de cariño hacia los demás integrantes. Por otro lado, se corroboró que los grupos más afectuosos entre sí tienden a abrirse a situaciones novedosas a la vez que dan importancia a la obtención de logro y poder. La vinculación de la apertura al cambio con el mayor monto de afecto también fue detectada en los hallazgos de Lin y Jiang (2023) en su análisis de relaciones diádicas. Por último, se pudo establecer que los grupos más similares en aspectos sociodemográficos tienden a ser más con-

servadores, menos numerosos y con menos afecto; en línea con los hallazgos de Gareis (2017) que dan cuenta de que las amistades más colectivistas no tienden a presentar similitudes en factores socio-demográficos, sino más bien vinculaciones dadas por la atracción a atributos personales y a posiciones sociales de mayor jerarquía.

Como limitaciones al estudio, mencionar que gran parte de la información fue recabada durante la pandemia por COVID-19, en momentos de Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio; por lo que los resultados obtenidos pueden no reflejar claramente los comportamientos habituales de las amistades en un periodo de normalidad social. Además, la cuestión probabilística en relación al número de integrantes en cada grupo pudo haber influenciado ya que es más probable que los grupos con más número de personas tiendan a presentar menor equivalencia probabilística y, a su vez, mayor cuantía por la suma del mayor número de vínculos. Por último, es clara la predominancia de amistades femeninas por sobre las mixtas y, sobre todo, por sobre las masculinas; con lo cual se hace necesario ampliar la cantidad de grupos con esta perspectiva de género.

En futuros abordajes, sería relevante incorporar triangulaciones cualitativas por medio de entrevistas semi-dirigidas y observaciones no participantes a diferentes grupos, así como incorporar diseños longitudinales que permitan predecir mejor la asociación entre el afecto y la promoción de más altas posiciones de injerencia.

REFERENCIAS

- Bliezner, R. y Adams, R. (1992) An Integrative Model of Friendship. En C. Hendrick y S. Hendrick. (Eds.) *Sage series on Close Relationships. Adult Friendship* (pp.1-27). California: SAGE Publications, Inc.
- Fehr, B. (1996). Achieving Closeness. En C. Hendrick y S. Hendrick. (Eds.) *Sage series on close relationships. Friendship processes.* (pp. 70-112). California: SAGE Publications, <https://doi.org/10.4135/9781483327440>
- Gareis, E. (2017). Intercultural friendship and communication. En L. Chen (Ed.) *Intercultural communication.* (pp. 457-480). Berlin: Walter de Gruyter Inc.

- Hofstede, G. et.al. (2010) *Cultura y organizaciones. El software mental*. Alianza.
- Iacobucci, D. (1994), Part II: Mathematical Representations of Social Networks. Graphs and Matrices. En S. Wasserman y K. Faust (Eds.), *Social network analysis: methods and applications*, (pp. 92-166). Cambridge University Press. New York.
- Kleinberg, J. M. (1999), Authoritative Sources in a Hyperlinked Environment, *J. ACM*, 46, 604-632.
- Krackhardt, D. (1987) Cognitive social structures. *Social Networks*, 9, 109-134.
- Lin, C. y Jiang, X. (2023), The Role of Personality Traits and Values in Perceived Friendship Quality: The Dyadic Approach. IntechOpen. DOI: 10.5772/intechopen.107867
- Páez, D. y Zubieta, E. (2002) Psicología social, salud, apoyo social y aspectos ambientales. En J. F. Morales, D. Páez, A. Kornblit y D. Asún (Eds.) *Psicología Social* (pp. 405-421). Pearson Education S.A. Buenos Aires.
- R Core Team (2021). R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing, Vienna, Austria. URL: <https://www.R-project.org/>.
- Rawlins, W. (2017) Foreword. En M. Hojjat y A. Moyer (Eds.) *The Psychology of Friendship*. pp. 9-14 Oxford University Press. New York.
- Schwartz, S. (1992). Universal in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical test in 20 countries. En P. Zanna (Ed.). *Advances in Experimental Social Psychology*, Vol.25. Academic Press. Nueva York.
- Schwartz, S.; et.al. (2001). Extending the cross-cultural validity of the theory of basic human values with a different method of measurement. *Journal of Cross-cultural Psychology*, 32 (5), 519-542.
- Triandis, H. y Gelfand, M. (1998) Converging Measurement of Horizontal and Vertical Individualism and Colectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(1), 118-128.
- Wasserman, S. y Faust, K. (1994), Part I: Networks, Relations, and Structure. Social Network Analysis in the Social and Behavioral Sciences. En S. Wasserman y K. Faust (Eds.), *Social network analysis: methods and applications*, (pp. 1-27). Cambridge University Press. New York.
- Wasserman, S. y Faust, K. (1994), Part I: Networks, Relations, and Structure. Social Network Data. En S. Wasserman y K. Faust (Eds.), *Social network analysis: methods and applications*, (pp. 28-66). Cambridge University Press. New York.

Wasserman, S. y Faust, K. (1994), Part III: Structural and Locational Properties. Centrality and Prestige. En S. Wasserman y K. Faust (Eds.), *Social network analysis: methods and applications*, (pp. 167-219). Cambridge University Press. New York.

