

ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DE LA *REVISTA DE PSICOLOGÍA* DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA. 1964-1983

Hugo Klappenbach*

Resumen

El trabajo analiza la *Revista de Psicología*, publicación que editara de manera irregular el Departamento de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata entre 1964 y 1983.

En primer lugar, se analiza el contexto en el que surgió la revista en el marco de la organización de carreras universitarias de psicología. En segundo lugar se realiza un estudio bibliométrico en el cual se analizan las temáticas abordadas por la publicación, la productividad de los/as autores/as y las referencias.

El trabajo analiza las temáticas abordadas y se centra en las características de los autores más productivos en los casi 20 años de existencia de la revista. En relación con las referencias se consideraron tres variables diferentes: los autores referenciados, el idioma de las referencias y la antigüedad media de las mismas.

De acuerdo con la clasificación para la bibliografía psicológica propuesta por Montero y León (2002, 2005), se trata de un estudio *ex - post facto* retrospectivo. La población del estudio fueron los nueve números de la revista y el análisis de datos se apoyó en datos

* Investigador Independiente. CONICET. Profesor Titular Efectivo, Universidad Nacional de San Luis.

cuantitativos bibliométricos aun cuando se realizan interpretaciones también cualitativas.

Palabras claves: historia - psicología - bibliometría - La Plata

Abstract

This paper analyzes the journal *Revista de Psicología*, published between 1964 and 1983 by the Department of Psychology at National University of La Plata, Argentina,

First, the context in which the journal was founded is analyzed, specially related to the organization of programas in psychology within Argentine's universities. Second, a bibliometric study is carried out. Main fields of the journal's papers, main authors and references are analyzed.

The paper analyzes main characteristics both of the most frequent fields and of the most productive authors along the almost 20 years of the journal. Related to references' analysis three variables were considered: the indexed authors, the language of the references and the half life of references.

In accordance with the classification proposed by Montero and León (2002, 2005) for the psychological bibliography, this is a ex - post facto retrospective study. The research is based on the nine issues of the journal and the analysis and interpretation of data use both quantitative and qualitative approaches.

Key words: history - psychology - bibliometrics - LaPlata

I. Introducción

La *Revista de Psicología*, editada por el Departamento de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata comenzó a publicarse a fines de 1964. Editó cinco números hasta el año 1967, luego un sexto número en 1973 y tres números en 1979, 1981 y 1983, permaneciendo discontinuada hasta este momento.

Se han analizado los rasgos modernizadores, progresistas y dirigidos a la ciencia más en la perspectiva anglosajona que en la humboldtiana que caracterizaron a la Universidad Nacional de La Plata (Buchbinder, 2005; Jafella, 2006). En su origen había sido concebida como una universidad de dependencia provincial, aunque ya la gestación de la propia ciudad de La Plata, había sido saludado por Sarmiento como una ciudad de avanzada (Vallejo, 2001), como una «pequeña utopía urbana» donde florecieron los grupos librepensadores (de Lucía, 1999: 13). No sólo por el trazado racional de sus calles y la geométrica forestación del Paseo del Bosque, sino también por la creación del Colegio Provincial (luego nacionalizado), de la Escuela Normal y por la construcción de tres instituciones ilustradas: el Observatorio astronómico, la Biblioteca pública y el Museo de Ciencias Naturales (de Lucía, 1999; Vallejo, 2001). En ese contexto, por iniciativa de Rafael Hernández, se creó en 1890 la Universidad de La Plata, la cual comenzaría a funcionar efectivamente en 1897 (Castiñeiras, 1938; Gandolfi, 1999; Guglielmino, 1981).

La nacionalización de la universidad se produjo en 1905 gracias al impulso de Joaquín V. González (Flachs, 2006). González era una de las personalidades prominentes del ala más liberal y progresista del gobierno conservador, que procuraba encarar las transformaciones sociales generadas por la modernización del país (Crispiani, 1999). Así, había designado a Juan Bialet-Massé (1904/1985), para realizar un Informe sobre la situación de las clases obreras en todo el territorio del país, y había encargado a prominentes estudiosos liberales y socialistas la redacción un Código Nacional del Trabajo (Panettieri, 1982), que generó intensos debates dentro del Partido Socialista (Cornblit, 1980), precipitando una escisión en el mismo (Bilsky, 1985). Asimismo, había redactado una nueva ley electoral en 1902, también

con sentido moderno y reformista. El sesgo progresista de su pensamiento –el historiador Darío Roldán (1988) lo definiría como un *liberal consecuente*– que merecería el respeto de Alfredo Palacios, también se plasmaría en la organización de la Universidad Nacional de La Plata (Crispiani, 1999; Roldán, 1988).

Los fines establecidos en los estatutos de la Universidad Nacional de La Plata, evidenciaban un cuestionamiento a la función predominante de la universidad argentina anterior a la Reforma, casi excesivamente centrada en la formación de profesionales y cuadros superiores para la administración del Estado. El énfasis en la actividad científica sesgó desde el principio a la Universidad Nacional de La Plata, lo que motivó que Leopoldo Lugones, la denominara el «Oxford argentino» y Ricardo Levene la «Salamanca de Iberoamérica». Hacia el Centenario, el escritor español Blasco Ibáñez en *Argentina y sus grandezas*, afirmaba que la Universidad de La Plata era la más conocida en Europa de todas las sudamericanas, por la calidad de sus profesores (Biagini, 1992, tomo 3: 317).

Entre las mayores innovaciones de la Universidad Nacional de La Plata, se ha señalado la organización de la sección Pedagógica de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales (Crispiani, 1999). En la misma se iniciaría la larga tradición de la Universidad Nacional de La Plata en el campo de las publicaciones psicológicas. En efecto entre 1906 y 1914, por iniciativa de Víctor Mercante, responsable de la Sección Pedagógica, se habían publicado los *Archivos de Pedagogía y Ciencias Afines*, que entre 1914 y 1919 pasaron a denominarse *Archivos de Ciencias de la Educación*. No obstante la denominación de ambas publicaciones, las mismas se dedicaron a la «investigación psicológica y pedagógica» (Santaló, 1993: 28) ya que Víctor Mercante concebía la filosofía educacional apoyándose en los tests psicológicos (Jafella, 2006) y más ampliamente, consideraba que la psicología constituía el soporte científico de la pedagogía (Dussell, 1999). Los *Archivos de Pedagogía* han sido consideradas una de las publicaciones especializadas de mayor relieve que generó el movimiento positivista argentino y posibilitó el reconocimiento internacional de la obra psicopedagógica de Mercante (Biagini, 2000).

Tabla 1. Publicaciones de la UNLP y publicaciones con el prefijo <i>psico</i> : 1906-1970			
Período	Nombre de la Revista	Primer Director	Vol
1906-1914	<i>Archivos de Pedagogía y Ciencias Afines</i> (1)	Victor Mercante	13
1910-1913	<i>Anales de Psicología</i>	José Ingenieros	3
1914-1919	<i>Archivos de Ciencias de la Educación</i> (1)	Victor Mercante	22
1920-1966	<i>Humanidades</i>	R. Levene y E. Mouchet	38
1931-1931	<i>Archivos del Laboratorio de Psicología</i>	José Luis Alberti	1
1933-1933	<i>Boletín de la Sociedad de Psicología de Buenos Aires</i>	E. Mouchet - O. Loudet	1
1933-1935	<i>Archivos Argentinos de Psicología Normal y patológica, terapia neuromental y ciencias afines</i>	René André Rocha y Leopoldo Mata	2
1935-1935	<i>Anales de la Sociedad de Psicología de Buenos Aires</i>	Oswaldo Loudet	1
1935-1941	<i>Anales del Instituto de Psicología</i>	Enrique Mouchet	3
1936-1937	<i>Psicoterapia</i>	Gregorio Bermann	4
1941-1943	<i>Anales de Psicoecnia</i>	Carlos Lambruschini	3
1943-1947	<i>Publicaciones del Instituto de Psicología Experimental de la Universidad Nacional de Cuyo</i>	Honorio Rimoldi	2
1943-	<i>Revista de Psicoanálisis</i>	Arnaldo Rascovsky	65
1958-1965	<i>Anales del Instituto de Investigaciones Psicopedagógicas</i>	Piácido Horas	3
1962-1963	<i>Acta Psiquiátrica y Psicológica Argentina</i> (2)	Guillermo Vidal	2
1964-1963	<i>Revista de Psicología</i> (Univ. Nacional de La Plata)	Luis María Ravagnan	9
1964-	<i>Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina</i> (2)	Guillermo Vidal	51
1966-1967	<i>Revista Argentina de Psicología</i> (Museo Social)	s/d	2
1969-1969	<i>Revista de Psicología</i> (Univ. Nacional de Córdoba)	Hilda Marchioni	1
1969-2002	<i>Revista Argentina de Psicología</i>	Ricardo Malfé	45

Fuente: datos relevados por el autor en catálogos, *Bimpar* del CAICYT, *Psychological Abstracts*, bibliotecas y archivos.

(1) Los *Archivos de Ciencias de la Educación* continuaron a los *Archivos de Pedagogía y Ciencias Afines*.

(2) *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina* es continuación de *Acta Psiquiátrica y Psicológica Argentina*, a su vez continuación de *Acta Neuropsiquiátrica Argentina* (1954-1961).

También la revista *Humanidades* que comenzó a publicarse en 1920 y en varios sentidos puede considerarse la continuación de los *Archivos*, también dedicó un espacio significativo a temáticas psicológicas, especialmente en el periodo en que fue dirigida por Enrique Mouchet (Foradori, 1935).

Por otro lado, tampoco habían faltado en el país, publicaciones que explícitamente albergaran el término psicología o inclusive el prefijo *psico* en su título. Los *Anales de Psicología*, editados por la antigua Sociedad Argentina de Psicología fueron la primera en su

tipo, pero habían dejado de publicarse en 1914 (Klappenbach, 1998). También se publicaron los *Anales del Instituto de Psicología*, editados entre 1938 y 1941 (Sanz Ferramola & Klappenbach, 2000). A partir de la etapa iniciada con la organización de carreras universitarias de psicología, en 1958, en la Universidad Nacional de Cuyo, Plácido Horas transformaría los antiguos *Anales del Instituto de Investigaciones Pedagógicas* en *Anales del Instituto de Investigaciones Psicopedagógicas* (Dagfal, 1991; Muñoz, 2008; Piñeda, 2003). Y en 1962, la revista que Guillermo Vidal había fundado con el nombre de *Acta Neuropsiquiátrica*, se transformaba en *Acta Psiquiátrica y Psicológica Argentina* y un par de años después, en *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, nombre que todavía conserva (Lolas-Stepke, 2004) [tabla 1].

En ese contexto, dos cuestiones merecen destacarse. En primer lugar, que la *Revista de Psicología* de la Universidad Nacional de La Plata era, entonces, la primera en el país, después de casi un cuarto de siglo que incorporaba completo el término *psicología* en su título, pero, al mismo tiempo, sin aditamentos ni acompañando otros términos que implicaban la asociación con otros campos afines. En tal sentido, en 1964, la *Revista de Psicología* de la Universidad Nacional de La Plata podía considerarse *la revista de psicología en el país*. Y en segundo lugar, ese espacio de privilegio y autonomía de la psicología que expresaba el título de la publicación, se correlacionaba con el espacio que había alcanzado la carrera de psicología en las universidades argentinas desde mediados de siglo. En efecto, entre 1954 y 1964, catorce carreras de psicología se habían organizado en universidades argentinas: seis en universidades nacionales, el mismo número en universidades privadas y dos en universidades provinciales (Klappenbach, 2003) [tabla 2].

En esa dirección, el nombre de la revista no sólo implicaba circunscribir las temáticas de la publicación, sino que evidenciaba el nuevo estatuto que había alcanzado la disciplina, al convertirse en una nueva carrera universitaria, en el caso de la Universidad Nacional de La Plata, exactamente 50 años atrás. Poco tiempo después de la *Revista de Psicología* de la Universidad Nacional de la Plata, en 1966, un grupo de estudiantes de la Universidad del Musco Social

Argentino editarían la primera revista en el país que se denominó *Revista Argentina de Psicología* de vida efímera. El mismo nombre llevaría desde 1969 la revista editada por la Asociación de Psicólogos de Buenos Aires, la entidad que desde 1962 nucleaba a los primeros graduados y estudiantes de psicología de la Universidad de Buenos Aires. Y también en 1969, después de la desaparición de la primera etapa de la revista editada por el Departamento de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata, el Instituto de Psicología y Psiquiatría del Niño y Adolescente de Córdoba publicaba otra revista con el mismo nombre, *Revista de Psicología*, también de vida efímera y en la cual participaban activamente los primeros graduados en psicología de la Universidad Nacional de Córdoba [tabla 1].

Tabla 2. Carreras de Psicología en Argentina, en los primeros diez años (1954-1964)

Fecha de Creación	Ciudad	Universidad nacional, provincial o privada
1954 (Mayo)	Rosario	Universidad Nacional del Litoral
1957 (Marzo)	Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires (nacional)
1958 (Febrero)	San Luis	Universidad Nacional de San Luis
1958 (Noviembre)	La Plata	Universidad Nacional de La Plata
1958 (Diciembre)	Córdoba	Universidad Nacional de Córdoba
1959 (Agosto)	Tucumán	Universidad Nacional Tucumán
1959 (Agosto)	Buenos Aires	Universidad del Salvador (privada). En 1955 comenzó como un Instituto de Psicología.
1959 (Agosto)	Córdoba	Universidad Católica de Córdoba (privada)
1960 (Mayo)	Mar del Plata	Universidad de Mar del Plata (provincial). En 1960 comenzó como Programa del Instituto de Ciencias de la Educación. En 1966 sería incorporado a la Universidad Provincial de Mar del Plata. Fue cerrado en 1976 durante la dictadura militar y resabierto en 1985, dentro de la Universidad Nacional de Mar del Plata, modificando su jurisdicción.
1961 (Marzo)	Buenos Aires	Facultad Libre de Psicología (privada). Anexada a la Universidad Católica Argentina. Había comenzado en 1960 como Instituto de Psicología.
1962 (Marzo)	Buenos Aires	Universidad del Museo Social Argentino (privada)
1963 (Marzo)	Tucumán	Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino (privada)
1963 (Agosto)	Mendoza	Facultad de Antropología Escolar (provincial). Administración General de Escuelas de la Provincia de Mendoza. Fue clausurada definitivamente en 1977.
1964 (Marzo)	Buenos Aires	Universidad Argentina John F. Kennedy (privada)

Fuente: Klappenbach, H. (2003). La globalización y la enseñanza de la psicología en Argentina. *Psicología en Estudio*, 3 (2), 3-18

II. Método

II. 1. Consideraciones sobre el método de análisis

Quisiéramos empezar por señalar dos presupuestos teóricos ya clásicos que fundamentan el análisis socio bibliométrico. Primero, la socio-bibliometría se apoya en el carácter eminentemente *social* de las producciones científicas, desde el momento que la ciencia es, desde el punto de vista de la sociología del conocimiento, una *institución social* regulada por normas y procedimientos de naturaleza social (Carpintero, 1981b; Hagstrom, 1965; Merton, 1973; Ravetz, 1971).

Segundo, la sociobibliometría se sostiene en el carácter esencialmente *público* del conocimiento científico (Price, 1963; Ziman, 1968). Es decir, el conocimiento científico es capaz de ser *comunicado públicamente* a otros miembros de la comunidad científica a través de comunicaciones en reuniones científicas, *papers* en revistas, libros o informes de diferente naturaleza. En esa dirección, la ciencia está constituida por el conjunto de sus publicaciones científicas, reuniones científicas, academias, laboratorios e institutos de investigación, institutos de formación, etc., que pueden analizarse según modelos propiamente organizacionales. En ese marco, el estudio de las publicaciones científicas se ha revelado como uno de los más importantes desde el punto de vista de la sociología del conocimiento, y la sociobibliometría ha diseñado y puesto a prueba un conjunto de indicadores que contribuyen al análisis cuantitativo de la producción científica, desde análisis de citas (Garfield, 1972; 1955/2006a), factor de impacto (Garfield, 2003; 2006b) o el más novedoso índice de Hirsch (Hirsch, 2005).

Es necesario introducir aquí dos aclaraciones relacionadas con la validez y al mismo tiempo los límites de este tipo de estudios. La primera es que se han señalado límites a los estudios cuantitativos de la producción científica; ya sea sobre algunos de los indicadores cuantitativos en sí mismos (Aleixandre-Benavent, Valderrama-Zurián & González-Alcaide, 2007; Buéla Casal, 2003), sobre las limitaciones de cobertura de instrumentos como el *Science Citation In-*

dex (Borrego & Urbano, 2006; López Piñero & Terrada, 1993) o sobre las posibilidades de los indicadores cuantitativos para la evaluación institucional del rendimiento académico de los investigadores o de determinados campos científicos en determinados países (Balaram, 2004; Vessuri, 1995).

Y la segunda es que, aun cuando en el campo de la historiografía de las disciplinas científicas tales prevenciones también se han planteado, la Escuela de Valencia ha permitido resignificarlas. En primer lugar, al señalar que el análisis bibliométrico resulta una herramienta de envergadura en la medida en que puede asociarse a otros enfoques historiográficos más tradicionales, como el bibliográfico, sociohistórico o filológico (López Piñero & Terrada, 1993). Y en segundo lugar, al enfatizar que la metodología bibliométrica y el análisis de la ciencia como organización posibilita la integración de dimensiones cuantitativas y cualitativas, junto con aproximaciones conceptuales y materiales (Carpintero, 1981b; Carpintero & Peiró, 1981, 1983). En tal sentido, es posible considerar el enfoque cuantitativo bibliométrico desde una matriz humanista e inclusive cualitativa.

II. 2. Materiales y procedimiento

La presente investigación, de carácter historiográfico bibliométrico puede ser considerada un estudio *ex - post facto* retrospectivo, de acuerdo con la clasificación de Montero y León (2002, 2005), aun cuando la misma conserve muchas de las características de lo que los mismos autores habían denominado anteriormente estudios descriptivos mediante análisis de documentos (Montero & León, 2001).

La población del estudio lo constituyen todos los artículos originales, *firmados*, de los nueve números de la Revista de Psicología, editada por el Departamento de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata entre 1964 y 1981. Ello excluye notas, comentarios y cualquier otra información anónima publicada en la revista, aun cuando la misma también fue considerada para la interpreta-

ción cualitativa de los resultados. Por su parte, la unidad de análisis estaba constituida por cada uno de los artículos firmados, dentro de los cuales se analizaron los siguientes atributos: temáticas o campos de la psicología, productividad de los/as autores/as que han publicado en la revista y referencias bibliográficas de los artículos publicados.

Las fases y procedimientos del estudio han sido las siguientes:

- En *primer lugar*, se procedió a una *lectura general* de los nueve números de la revista tendiente a analizar las *características generales* de la publicación y la *estructura* de la misma.
- En *segundo lugar* se procedió a la *lectura detallada de todos los artículos publicados* en los nueve números de la revista y se procedió a identificar las siguientes características de los mismos:
 - a) temática o campo de la psicología del artículo;
 - b) autor/a/es/as del artículo;
 - c) autor/a/es/as referenciados en las referencias o bibliografía de cada artículo;
 - d) lengua y antigüedad de las referencias o bibliografía de cada artículo;
- En *tercer lugar* se estableció la siguiente periodización de la revista: el primero, de 1964 a 1967, que comprendían los números 1 a 5; el segundo, de 1973, conformado por un solo número, el 6; y el tercero, entre 1979 y 1983, que abarcaba los números 7 al 9. Puede advertirse que la población estudiada es sumamente limitada, y muy especialmente la del segundo período. Inclusive considero necesario justificar un período como el segundo, basado en un solo número. La primera razón que lo justifica, está relacionada con el objeto de estudio, ya que el sexto número se recorta como bien diferenciado del último del período anterior como del inmediato siguiente; en ambos casos seis años separan ese número aislado del anterior y del posterior. La segunda, porque ya se ha señalado que a nivel de la psicología internacional, el año 1973 «representa un momento de replanteamiento y reestructuración profundo» de las categorías clasificatorias de la psicología en el *Psychological Abstracts*, resultado de la gran cantidad de publicaciones y de la consolidación de los enfoques

cognitivos (Tortosa, 1981: 99). Y la tercera, porque las circunstancias históricas de la Argentina en aquel momento favorecieron la emergencia de distintas expresiones también de duración efímera. Entre ellas, cabe recordar que el primer presidente constitucional luego de los gobiernos militares abiertos en 1966, Héctor J. Cámpora, había asumido el 25 de mayo de 1973 y, antes de renunciar el 13 de julio de 1973, gobernó únicamente durante una «primavera de cuarenta y nueve días» (Bonasso, 1997: 10).

- En *cuarto lugar* se procedió al registro y análisis de las variables investigadas como a la interpretación de los datos obtenidos.

III. Resultados y discusión

III. 1. Consideraciones acerca de la presentación de los resultados y la discusión

Siguiendo la recomendación de Robert Sternberg, aquí hemos agrupado en un solo capítulo los dos apartados clásicos de resultados y discusión o comentarios (Sternberg, 1996), agrupamiento que también autoriza la quinta edición del *Manual de publicaciones* de la American Psychological Association (2001). Por otro lado, nos hemos permitido introducir subapartados relacionados con las distintas variables analizadas, lo cual también está explícitamente previsto en el *Manual Publication* de la American Psychological Association (especialmente en el apartado 3.30, pág. 111 y siguientes).

III. 2. Características y estructura general de la publicación

El primer número, editado en diciembre de 1964, fue dirigido por Luis María Ravagnan, Jefe del Departamento de Psicología y Director Interino del Instituto de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata. El número dos también fue dirigido por Ravagnan pero en ese mismo número se informaba el cambio de autoridad

des en el Instituto de Psicología que entonces pasó a dirigir Mauricio Knobel, quien continuaría en esa función durante los siguientes tres números de la revista. Los números 3 al 6 inclusive fueron dirigidos por el nuevo Director del Departamento de Psicología, Juan Carlos Pizarro.

El número siete, editado seis años después del número anterior, tiene la extraña particularidad de contar con dos presentaciones, la primera anónima (1979) y la segunda a cargo de Luis Felipe García de Onrubia (1979). Igualmente, no queda claro en la revista si fue dirigida por él o por la directora del Departamento de Psicología en ese momento, Celia Paladino, quien dirigió los números 8 y 9 y presumiblemente fuera responsable de la primera presentación.

A lo largo de los nueve números la revista no mantuvo una estructura similar. Con todo, en los dos primeros periodos estudiados, es posible determinar la existencia de una estructura relativamente parecida, conformado por lo menos por cuatro secciones:

- a) sección de trabajos originales;
- b) sección de información relacionada con el Departamento de Psicología de la UNLP;
- c) sección de información relacionada con el Instituto de Psicología de la UNLP;
- d) sección de informaciones en general.

El primer número incluyó también una sección de reseñas bibliográficas, la mayoría realizadas por Angel Fiasché y Ofelia Ferreira, de obras aparecidas recientemente, en castellano y en inglés. La notable actualidad de las obras comentadas va a guardar correlación con la actualización bibliográfica que se observa en el análisis de las referencias [ver punto III. 5 de este apartado].

Asimismo, ese primer número también incluyó una *Presentación*, que no lleva firma pero que es posible atribuir a su primer director, Luis María Ravagnan, la cual describía los objetivos de la publicación. En particular, se destaca allí la vocación verdaderamente amplia y plural de la publicación, la cual estaba abierta a «todos los interesados en los estudios psicológicos, en sus diversas disciplinas y especializaciones» (Anónimo, 1964^a: 11).

Los números editados entre 1979 y 1983 mantienen las secciones de trabajos originales y de informaciones del Departamento. El último número volvió a incorporar comentarios de textos.

Los cambios en la estructura de la revista reflejan en primer lugar los cambios políticos e institucionales del Departamento de la Psicología. Esto puede apreciarse en la distancia que separan el número 5 del 6 (seis años) y el 6 del 7 (otros 6 años). En esa dirección la «doble» presentación del número 7 resulta emblemática de los compromisos y dificultades que atravesaba el departamento durante los años de la dictadura militar. Por una parte, la primera presentación, anónima propone «continuar con los objetivos expresados en el primer volumen» para lo cual reproduce textualmente parte de la presentación del número uno de la revista, entre ella el fragmento que hemos transcritto más arriba, finalizando con un agradecimiento al rectorado de la universidad y a la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (Anónimo, 1979: 9).

La segunda presentación permite apreciar un panorama diferente. Por lo pronto su autor, Luis Felipe García de Onrubia aludía a una «revista que ahora desaparece» y a «un Departamento que tiene los días contados» (García de Onrubia, 1979: 13). En un tono desolador, la presentación lamentaba que con la desaparición de la *Revista de Psicología* «muere un poco la psicología argentina» (García de Onrubia, 1979: 13).

Hay que considerar que después de marzo de 1976, aun cuando no se cerró totalmente la carrera de psicología de la Universidad Nacional de La Plata, se suspendió la inscripción a la misma hasta el año 1984 (Piacente, Compagnucci, Schwartz & Talou, 1999). La política universitaria durante la dictadura militar planificó la transformación curricular especialmente de aquellas carreras como psicología, identificadas con la «penetración ideológica subversiva» (Buchbinder, 2005: 209). La psicología se había convertido en «ideología exótica» y se plantearon diferentes estrategias destinadas a eliminarla (Sanz Ferramola, 2000). Resulta significativo en ese orden de ideas, que en las épocas próximas a la edición del número 7 de la *Revista de Psicología*, al que nos estamos refiriendo, se había vuelto a plantear la transformación de la carrera de psicología en un

posgrado de medicina. Y no resulta casual que en 1978 había asumido como Secretario de Ciencia y Tecnología de la Nación Fermín García Marcos, graduado en Medicina, quien en 1979 se convertiría en Presidente del CONICET. Tres años antes, en ocasión de desempeñarse como Secretario de Planeamiento del Consejo de Rectores de Universidades Nacionales, había publicado en colaboración un lapidario informe sobre la formación universitaria en las carreras de psicología (Barrionuevo & García Marcos, 1975). Las conclusiones de dicho informe, planteaban la necesidad de la «reestructuración de la carrera de psicología» (Barrionuevo & García Marcos, 1975: 107) tal como ocurre en otras latitudes. En esa dirección, estaba sugerida la necesidad de prolongar los estudios de psicología en base a estudios de posgrados o la transformación de la carrera de psicología en un posgrado de medicina (Klappenbach, 2008).

No sería extraño entonces, que la «desaparición» del Departamento de Psicología que lamentaba García de Onrubia, aludiera a ese inquietante contexto.

III. 3. Análisis de las temáticas o campos de la psicología de los artículos publicados

El contenido temático de los trabajos permite una aproximación a «los temas sobre los que se investiga, los sesgos o dimensiones en los que se consideran los problemas, y hasta se alcanza el complejo problema de la clasificación de las materias» (Carpintero, 1981b: 35).

En relación con ese «complejo problema de la clasificación de las materias», la primera cuestión a resolver en un estudio bibliométrico es el establecimiento de un sistema clasificatorio adecuado para los datos recogidos. Aun cuando desarrollados para otro tipo de diseños de investigación, siguiendo a Pérez Serrano (1990) es posible señalar cinco características principales de la clasificación de unidades en categorías: objetividad, pertinencia, exhaustividad de las categorías, exclusión mutua y único principio clasificatorio.

En esa dirección, la clasificación de los resúmenes en el *Psychological Abstracts (PA)* parecía ofrecer una base segura capaz de garantizar el cumplimiento de esas características, especialmente las de objetividad y pertinencia. En efecto, los *PA* constituían la base de datos más abarcativa en el campo de la psicología en el período estudiado y con ello el reservorio de resúmenes más importante en la disciplina (Carpintero & Peiró, 1981; Tortosa, 1981). El problema es que nuestro estudio se extiende a lo largo de casi dos décadas y los sistemas de clasificación suelen modificarse con el tiempo por lo cual presentan dificultades para su aplicación en las investigaciones históricas. Con todo, una razón que parecía favorecer la utilización de tal sistema clasificatorio mencionado es que tanto para el año 1960 como para el de 1970 (inicio de las dos décadas en las que aparecieron casi todos los números de *Revista de Psicología*), el *PA* categorizaba los contenidos de los resúmenes en once grandes temas. Por el contrario, su uso se dificultaba porque las categorías no eran las mismas. Por ejemplo, se mantenían cinco categorías en las dos décadas: psicología general, psicología fisiológica, psicología del desarrollo, psicología social y psicología educacional. Pero otras se modificaban ligeramente; la categoría de psicología clínica, orientación y consejería («*clinical psychology, guidance and counseling*») de 1960 (*Psychological Abstracts*, 1960) pasaba simplemente a psicología clínica en 1970, mientras psicología industrial y otras aplicaciones pasaba a denominarse psicología personal y psicología industrial. Asimismo desaparecían en 1970 categorías anteriores como «procesos receptivos y perceptivos», «procesos y organizaciones complejas» o «desviaciones de la conducta» y aparecían nuevas categorías como «psicología experimental», «psicología animal» y «metodología y técnicas de investigación» (*Psychological Abstracts*, 1970). Por otra parte, para 1980 (el último número de la *Revista de Psicología* había sido editado en 1981), el sistema de los *PA* ya incluían 16 categorías y multiplicaba las dificultades de recurrir a tal sistema de clasificación (*Psychological Abstracts*, 1981).

Aun con esos inconvenientes, algunas de las categorías de los *PA*, precisamente las más perdurables, parecían adecuadas para clasificar los datos que íbamos encontrando. En ese sentido, no duda-

mos en mantenerlas: psicología general, psicología evolutiva (denominación que en Argentina es más usual que psicología del desarrollo), psicología social, (incorporando psicología institucional y comunitaria), psicología educacional, psicología clínica, psicología laboral (con el cual habitualmente se ha denominado en nuestro país el dominio de la «industrial/organizacional psychology»). Por otro lado, fue necesario incorporar otras categorías que consideramos pertinentes para los contenidos que la revista publicó y más relacionados con los desarrollos de la psicología en nuestro país. De esa manera, finalmente establecimos 19 categorías: Psicología evolutiva, Psicología educacional, Psicología de la personalidad y psicopatología, Rol del psicólogo y organización profesional, Teorías psicológicas, Psicología general, Técnicas psicométricas y proyectivas, Psicología social, institucional y comunitaria, Salud Mental, Higiene mental y psiquiatría, Psicología laboral, Antropología, sociología y ciencias afines, Fundamentos filosóficos y epistemología, Psicología clínica, Psicología experimental, Sexualidad femenina, Orientación profesional y vocacional, Psicología jurídica, Enseñanza de la psicología, Psicología diferencial [tabla 3].

Por otra parte, algunos artículos podían ser incluidos en dos campos diferentes ya que la temática abarcaba por igual ambos campos. En esos casos, se adoptó el criterio metodológico de incluir al trabajo en los dos campos, pero se dividió el valor de la unidad por la mitad para no modificar el número de trabajos del total.

Si además de la dificultad para el hallazgo de los criterios clasificatorios, consideramos lo limitado de la población estudiada, que abarca únicamente nueve números de una publicación, es posible concluir que la interpretación de los resultados debe ser sumamente cuidadosa y desde ya provisoria. Como afirmaban López Piñero y Terrada (1993: 26) «toda cautela es poca si conduce a extremar la rigurosidad y la crítica.»

Del análisis realizado, surge que se publicaron un total de 86 trabajos firmados aunque algunos no se publicaron en la sección correspondiente a los trabajos originales, tal vez por tratarse de trabajos más breves [tabla 3]. Sin embargo, los mismos responden al criterio de trabajos originales de investigación.

Tabla 3: Distribución por campos de la psicología en la *Revista de Psicología*. Totales y por períodos

Campos de la psicología	Período de la revista						Totales		
	1° (1964- 1967)	%	2° (197 3)	%	3° (1979- 1983)	%	Tot al	%	% acum ulado
Psicología evolutiva	3,5	7,14	0	0,00	4	16	7,5	8,72	8,72
Psicología educacional	3,5	7,14	0	0,00	3	12	6,5	7,56	16,28
Psicología de la personalidad y psicopatología	3,5	7,14	2	16,67	1	4	6,5	7,56	23,84
Rol del psicólogo y organización profesional	1	2,04	4	33,33	1,5	6	6,5	7,56	31,40
Teorías psicológicas	3	6,12	1	8,33	2	8	6	6,98	38,38
Psicología general	4	8,16	0	0,00	2	8	6	6,98	45,36
Técnicas psicométricas y proyectivas	4	8,16	1	8,33	1	4	6	6,98	52,34
Psicología social, institucional y comunitaria	2,5	5,10	0,5	4,17	2,5	10	5,5	6,39	58,73
Salud Mental, Higiene mental y psiquiatría	4	8,16	1	8,33	0	0	5	5,81	64,54
Psicología laboral	5	10,20	0	0,00	0	0	5	5,81	70,33
Antropología, sociología y ciencias afines	5	10,20	0	0,00	0	0	5	5,81	76,16
Fundamentos filosóficos y epistemología	2	4,08	1	8,33	1	4	4	4,65	80,81
Psicología clínica	0	0,00	0	0,00	3	12	3	3,49	84,30
Psicología experimental	3	6,12	0	0,00	0	0	3	3,49	87,79
Sexualidad femenina	2	4,08	1	8,33	0	0	3	3,49	91,28
Orientación profesional y vocacional	1	2,04	0	0,00	2	8	3	3,49	94,77
Psicología jurídica	2	4,08	0	0,00	0	0	2	2,33	97,10
Enseñanza de la psicología	0	0,00	0,5	4,17	1	4	1,5	1,74	98,84
Psicología diferencial	0	0	0	0,00	1	4	1	1,16	100
Totales	49	100	12	100	25	100	86	100	100

Una primera conclusión que surge del análisis de esos trabajos, es la gran dispersión de las frecuencias entre varios campos, que efectivamente se correspondían con lo enunciado en los objetivos del primer número, ya que se publicaron trabajos de problemáticas diversas y desde diversas perspectivas teóricas.

En ningún campo de la psicología se publicaron más de ocho trabajos (8,72%) y en doce campos se publicaron entre cuatro y siete trabajos y medio. Si consideramos los trece campos con mayor distribución de frecuencias, es decir aquellos que tuvieron en-

tre 4 y 7,5 trabajos, se advierte que se publicaron allí más del 80% de los trabajos de la revista.

Otro dato de interés es que la psicología clínica tuvo una muy baja representación. Totalmente ausente en los primeros dos períodos, recibió solamente tres trabajos en el último. En cualquier caso, hay que hacer notar que en el primer período hubo una distribución alta en el campo de la salud mental, higiene mental y psiquiatría.

Solamente seis campos fueron constantes a lo largo de los tres períodos de la publicación, y todos ellos están entre los más transitados, con una frecuencia de cuatro a seis trabajos y medio: psicología de la personalidad y psicopatología, la problemática sobre el rol del psicólogo, técnicas psicométricas y proyectivas, psicología social y fundamentos filosóficos y epistemológicos. Lo mismo ocurrió con teorías psicológicas aun cuando es interesante constatar que en el primer período predominan las aproximaciones fenomenológicas y existenciales, algo que se va a correlacionar con el análisis de las referencias.

Del estudio comparativo entre los tres períodos considerados llaman la atención algunos resultados. El primero, es que los dos temas con mayor distribución de frecuencia en el primer período de la revista (1964-1967) desaparecerían por completo en los períodos siguientes: Psicología laboral y Antropología, Sociología y Ciencias afines. La misma tendencia se observa en Psicología experimental y en Psicología jurídica, aunque con una menor frecuencia en el primer período, y que también desaparece en los períodos siguientes.

Exactamente lo contrario se observa con psicología clínica que no había tenido desarrollos en los dos primeros períodos, pero aparece recién en el tercero sólo detrás de psicología evolutiva.

En cualquier caso, al menos durante el primer período, las temáticas privilegiadas por la publicación estaban lejos del panorama que dominaría la psicología argentina a partir de la década de 1970. Mauricio Knobel, en una revisión del estado de la psicología infantil argentina publicado en Estados Unidos en 1975 señalaba la fuerte impronta clínica que caracterizaba las publicaciones de los psicólogos:

For more than twenty years, psychological papers were published in a local scientific journal devoted to psychiatry and psycho-

logy (Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina), and the Association of Psychologists from Buenos Aires, started a quarterly publication, «Revista Argentina de Psicología», in september 1969. The articles published in this psychological magazine reflect the clinical orientation of the psychologists (Knobel, 1975, p. 8).

En una dirección divergente a la planteada por Maurica Knobel para esas dos publicaciones, la *Revista de Psicología* evidenciaba una tendencia en primer lugar académica y en segundo lugar plural, en relación tanto con las perspectivas teóricas como con los campos de aplicación. Es posible que en ello hayan confluido factores diferentes. En primer lugar, las características de la Universidad Nacional de La Plata que mencionamos en la Introducción. En segundo lugar, las características de la organización de la carrera de psicología en La Plata, que estuvo a cargo de una comisión en la cual se destacaron Alfredo Calcagno, tardío discípulo de Mercante y Fernanda Monasterio, médica española discípula de Gregorio Marañón. Ambos eran refractarios a ortodoxias de escuela y se encontraban comprometidos con una psicología entendida como ciencia natural; en esa dirección, Fernando Monasterio sostenía que la particularidad de la carrera de psicología de la Universidad Nacional de La Plata consistía en convertirse en «centro de investigaciones científicas de psicología experimental» (Monasterio, 1961, citado por Dagfal, p. 20). Y en tercer lugar, las características de los propios directores de la publicación, también personas de una amplia formación académica.

Para finalizar, es interesante destacar que el campo más transitado guarda relación con los/as autores/as más productivos y con los más referenciados como analizaremos en los apartados siguientes.

III. 4. Autores/as más productivos/as

En Argentina no se han realizado estudios sobre *reputación* ni sobre relevamiento de psicólogos relevantes; pero en aquellos países donde se realizaron, se ha señalado la alta correlación existente entre productividad y reputación (Howard, Cole y Mawell, 1987).

Publicaron trabajos un total de 84 autores diferentes, 43 en el primer período, 20 en el segundo y 25 en el tercero. Si sumáramos esas tres cifras obtendríamos 88, pero a ese resultado habría que restar cuatro, ya que cuatro autores publicaron en dos períodos diferentes de la revista: Ives Danna, Luis Felipe García de Onrubia, Juan Carlos Pizarro y Luis Ravagnan. También en este aspecto los nueve números de la revista evidencian una gran dispersión. Solamente tres autores acreditan más de tres publicaciones: Mauricio Knobel (6 trabajos), Juan Carlos Pizarro y Celia Paladino, cada uno de ellos con cuatro trabajos. Y otros tres autores, publicaron 3 trabajos: Juan Cuatrecasas, Alicia Petroselli y Sara M. de Torres. Otros 12 autores publicaron 2 artículos (tabla 4) y 66 autores publicaron un trabajo cada uno (Anexo 1).

Los tres autores con más de tres publicaciones, Mauricio Knobel, Juan Carlos Pizarro y Celia Paladino, ocuparon roles centrales en la institucionalización de la psicología en la Universidad Nacional de La Plata. Mientras Knobel fue Director del Instituto de Psicología, Pizarro y Paladino fueron Directores del Departamento de Psicología y directores de la *Revista de Psicología* aunque en épocas diferentes. Al cruzar datos de las distintas variables analizadas en este trabajo (autores más productivos, temas de estudio y referencias), contrastan, la escasa incidencia a temáticas psicoanalíticas o la ausencia casi absoluta de referencias a Sigmund Freud o a Melanie Klein en el primer período, con la más alta productividad alcanzada por Knobel y Pizarro, ambos formados en el psicoanálisis, y con el hecho de ser Knobel además, el autor más referenciado.

Mauricio Knobel (1922-2008), el autor más prolífico, fue Director del Instituto de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata desde abril de 1965 hasta 1968. En la misma institución y en el mismo período fue Profesor Titular interino de la cátedra de Higiene Mental y entre 1964 y 1968 fue Profesor Titular por concurso de Psicología de la Niñez y la Adolescencia. Es conocida la formación psicoanalítica de Mauricio Knobel, quien recibió formación en el Instituto de la Asociación Psicoanalítica Argentina entre 1961 y 1964 (Knobel, 2000).

Sin embargo, Mauricio Knobel estaba alejado de cualquier ortodoxia psicoanalítica. No solamente asistía a reuniones científicas internacionales ajenas a las instituciones de la IPA, sino que inclusive, en una de las tantas entrevistas que le realizaron ni siquiera mencionó su formación psicoanalítica y reconoce como las instituciones de su formación a la Universidad de Buenos Aires, en la cual obtuvo su título de especialista en psiquiatría en 1950 y su doctorado en medicina en 1953, y al *Greater Kansas City Mental Health Foundation*, en Missouri, Estados Unidos donde realizó una residencia psiquiátrica entre 1956 y 1959 (Neder, 1995). La fundación de salud mental de Kansas que en 1960 obtendría el «*Gold Award* de la Asociación Psiquiátrica Americana por la excelencia y amplitud de sus programas y servicio» (Ahr, 2003: 31), había sido organizada recientemente, en 1950 y procuraba una formación psiquiátrica moderna, basada en la psicoterapia y las comunidades terapéuticas y ajena al tétrico modelo del asilo que había popularizado en 1948 la película *The snake pit (Nido de Víboras)* dirigida por Anatole Litvak y protagonizada por Olivia de Havilland (Ahr, 2003; Shorter, 1998; Szasz, 2007). Es decir, constituía una institución psiquiátrica que podía ser permeable al psicoanálisis, pero que estaba totalmente alejada de las características de las instituciones de formación típicamente psicoanalíticas.

Análogamente cuando en la misma entrevista Knobel recordaba las instituciones a las que pertenecía, señalaba la *American Psychiatric Association*, y el Colegio Internacional de Medicina Psicosomática, la tradicional Asociación Médica Argentina y la Sociedad Interamericana de Psicología (Neder, 1995). Y aun cuando el período que rememoraba era anterior al de su formación en la APA, la omisión a dicha formación es igualmente significativa ya que aquella entrevista de 1995 precisamente lo interrogaba sobre su formación profesional y sobre las instituciones donde había realizado sus estudios en psicología y su posgraduación en psicología (Neder, 1995).

Tabla 4: Autores que publicaron 2 ó más trabajos

Autores	Periodo de la revista						Totales		
	1° (1964- 1967)	%	2° (1973)	%	3° (1979- 1983)	%	Total	%	Acumulado
Knobel, Mauricio	6	25,00	0	0,00	0	0	6	12,77	12,77
Paladino, Celia	0	0,00	0	0,00	4	20	4	8,51	21,28
Pizarro, Juan Carlos	3	12,50	1	33,33	0	0	4	8,51	29,79
Cuatrecasas, Juan	3	12,50	0	0,00	0	0	3	6,38	36,17
Petruelli, Alicia	0	0,00	0	0,00	3	15	3	6,38	42,55
Torres, Sara M. de	3	12,50	0	0,00	0	0	3	6,38	48,93
Bailvé, Raúl	2	8,33	0	0,00	0	0	2	4,25	53,18
Barbera de Cuesta, Lia	0	0,00	0	0,00	2	10	2	4,25	56,43
Caride de Mizas, María R.	0	0,00	0	0,00	2	10	2	4,25	61,68
Dagna, Ives Lys	1	4,17	0	0,00	1	5	2	4,25	65,93
García de Onrubia, Luis Felipe	1	4,17	0	0,00	1	5	2	4,25	70,18
Hoermann, Conrado	2	8,33	0	0,00	0	0	2	4,25	74,43
Linguido, Mónica	0	0,00	0	0,00	2	10	2	4,25	78,68
Napolitano, Graciela	0	0,00	2	66,67	0	0	2	4,25	82,93
Ravagnan, Luis	1	4,17	0	0,00	1	5	2	4,25	87,18
Rossi Casé de Moreno, Lilia	0	0,00	0	0,00	2	10	2	4,25	91,43
Sager, Nejtama L. de	2	8,33	0	0,00	0	0	2	4,25	95,68
Zorraindo, María R.	0	0,00	0	0,00	2	10	2	4,25	99,93
Total de trabajos	24	100	3	100	20	100	47	99,93	99,93

Igualmente puede apreciarse que la gran mayoría de funciones y cargos académicos y profesionales que Knobel desempeñó fueron en el campo de la psiquiatría y la psicología y aun de la medicina; nunca en instituciones psicoanalíticas. Entre ellas, fue Jefe del Departamento de Psiquiatría Social del Instituto Nacional de Salud Mental en 1967 y Profesor Adjunto de Psiquiatría Clínica en la Facultad de Medicina de la Universidad de Buenos Aires, entre 1969 y 1977. También fue Profesor de Psicología Evolutiva II en la Carrera de Psicología entre 1971 y 1976. Asimismo, fue Presidente de la Asociación Argentina de Psicofarmacología, entre 1972 y 1973 y Presidente de la Sociedad Argentina de Psiquiatría y Psicología Médica de la Infancia y de la Adolescencia. Ya radicado en Brasil, fue Profesor Titular de Psiquiatría Clínica del Departamento de Psicología Médica y Psiquiatría de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Estadual de Campinas, entre 1976 y 1992 y

Profesor Titular del Departamento de Posgraduación en Psicología Clínica de la Pontificia Universidad Católica de Campinas, entre 1977 y 1990 (Knobel, 2000). Además fue Presidente del Departamento de Psiquiatría de la Sociedad de Medicina y Cirugía de Campinas, de la Sociedad de Medicina Psicosomática, de la Comisión Asesora de Salud Mental del Estado de São Paulo. También fue Vice Presidente de la Asociación Mundial de Psiquiatría Dinámica y de la Federación Internacional de Psicoterapia Médica (Vizzotto, 2008).

En su vasta obra, conformada por aproximadamente 400 textos escritos y 12 libros, se han señalado tres aportes fundamentales: su conocido síndrome de la adolescencia normal, sus contribuciones a la psiquiatría infantil y sus contribuciones a la psicoterapia breve (Vizzotto, 2008). Precisamente, una de sus trabajos iniciales que conducirían posteriormente a su modelo de psicoterapia breve fue presentado en la *Revista de Psicología* y se relacionaba con la aplicación de psicoterapia preventiva en mujeres embarazadas (Knobel, 1967). Aun cuando orientado psicoanalíticamente, dos rasgos permiten apreciar la distancia de los planteos de Knobel con las perspectivas psicoanalíticas predominantes. En primer lugar, su hincapié en que esa psicoterapia de objetivos y tiempos limitados excluye el análisis de la transferencia. En segundo lugar, Knobel y sus colaboradores realizaron un estudio comparativo con pacientes que no realizaron tratamiento psicoterapéutico y aplicaron medidas estadísticas como el índice de correlación de Yule infrecuente en las publicaciones psicoanalíticas.

En una dirección coincidente, se puede señalar que en un trabajo sobre una temática claramente psicoanalítica como el Test de Rorschach, publicado en colaboración con Helena Lunazzi, ponía de manifiesto su conocimiento de la bibliografía internacional actualizada y podía publicarlo en una de las revistas internacionales que precisamente no se caracterizaban por privilegiar enfoques psicoanalíticos (Knobel & Lunazzi de Jubany, 1970). Por el contrario, en los sesenta y cinco años de la *Revista de Psicoanálisis*, puede encontrarse una sola contribución de Mauricio Knobel, en realidad un comentario a un trabajo de Bryce Boyer sobre la técnica psicoa-

nalítica. En dicho comentario, Kobel planteaba dudas respecto a la nosología utilizada en psicoanálisis y remarcaba «la diferencia de marco referencias con que nos manejamos teóricamente, a pesar de la coincidencia psicoanalítica básica» (Knobel, 1969, p. 816). Es posible que esos planteos contribuyeran a acentuar su distanciamiento de las instituciones psicoanalíticas y expliquen que nunca participara en las comisiones directivas de la Asociación Psicoanalítica Argentina.

En ese sentido, es posible concluir que Mauricio Knobel recibió entrenamiento psicoanalítico, que incluyó perspectivas psicoanalíticas entre sus herramientas conceptuales y terapéuticas, pero que edificó una trayectoria académica o profesional más propia de un psiquiatra moderno y dinámico que de un psicoanalista.

Los otros dos autores productivos, Juan Carlos Pizarro y Celia Paladino, ambos fueron Directores del Departamento de Psicología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata, y, como tales, responsables de la publicación, aunque en momentos bien diferenciados.

Juan Carlos Pizarro, médico psiquiatra, admirador de Arturo Ameghino, había sido candidato a analista en la Asociación Psicoanalítica Argentina (APA) donde llevaba adelante su análisis didáctico con Arnaldo Rascovsky. El fracaso de ese tratamiento le cerró las puertas de la APA aun cuando más tarde se analizara con Marie Langer y Emilio Rodríguez (Balán, 1991). Amigo de Pichon Rivière y de Federico Aberastury continuó interesado en la psicoterapia pero ya afuera de la APA.

Con el tiempo, llegaría a ser Jefe de Psiquiatría en el Hospital de Niños y sería uno de los fundadores de la *Asociación Argentina de Psiquiatría Infantil y Profesiones Afines*, y Presidente en 1968 de la primera comisión directiva de la institución (Bonoli-Cipolletti, 1997). También había sido uno de los fundadores, en 1952, de la Sociedad Médica Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach que en 1959 se transformaría en la Sociedad Argentina de Psicodiagnóstico de Rorschach (Anónimo, 1966).

En la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata llegó a ser Profesor Titular de

Psicodiagnóstico. Precisamente tres de los trabajos que publicó en la *Revista de Psicología* están referidos a distintos aspectos del Test de Rorschach (Pizarro, 1964, 1965, 1967).

Hay un rasgo que permite apreciar su compromiso con el Departamento de Psicología y con los graduados en psicología que estaba contribuyendo a formar. Aun cuando formado en el campo de la psiquiatría, señalaba en 1965 en el marco del Segundo Congreso Argentino de Psicología reunido en San Luis:

«Recientemente la Universidad Nacional de La Plata —dijo el Dr. Pizarro— ha designado una comisión para que se ocupe de redactar los proyectos para una ley provincial de ejercicio profesional de la psicología. Esta Comisión está integrada por dos representantes de la carrera de psicología y dos de medicina. Los representantes de Psicología son el Prof. de Psicoterapia y yo, y los representantes de medicina son el Prof. de Medicina Legal y el Prof. de Psiquiatría. En las conversaciones preliminares me ha sorprendido el alto nivel de comprensión de los representantes de la Facultad de Medicina, hasta el punto que excedieron en mucho las esperanzas que nosotros habíamos supuesto porque llegaron a decir que el ejercicio profesional del psicólogo debería ser absolutamente libre y tener la responsabilidad de lo que ocurriera al enfermo, en lo relativo a la psicoterapia que es el punto más discutible y el punto que promueve más dificultades» (Kohan, Oñativia, Horas, Glasserman, Pizarro, & Zavalía, 1965/1971: 80 y 81).

El tema era por demás controvertido y ya había enfrentado a psiquiatras y psicólogos no sólo en Argentina (Dagfal, 2006; Klappenbach, 2000) sino también en otras latitudes (Buchanan, 2003). En ese contexto, Pizarro sostenía que inclusive el artículo 208 del Código Penal referido al ejercicio ilegal de la medicina debía ser modificado porque su redacción era de una época en la cual no existían los graduados en psicología. Al incluir al título de psicólogo junto al del médico se solucionarían los problemas (Kohan, Oñativia, Horas, Glasserman, Pizarro, & Zavalía, 1965/1971).

En ese sentido, Pizarro llevaba adelante las posiciones que crecientemente comenzarían a adoptar los graduados en psicología. Y como síntesis de su trayectoria profesional, se ha señalado acerta-

damente que la misma reflejaba «una trayectoria más típica de la psiquiatría que del psicoanálisis» (Balán, 1991: 132).

El caso de Paladino es diferente al de los anteriores. No sólo por el período en el cual se convirtió en una de las autores más productivas (1977-1981), sino también porque no provenía de la psiquiatría sino de la psicología. Había obtenido el título de psicóloga clínica en la misma Universidad de La Plata en 1970 (Paladino, 2008). En el mismo año ingresó como auxiliar diplomada a la docencia en la carrera de psicología en Psicología general y Teoría general de los Test y en los dos años siguientes en Psicología I, Psicología del Trabajo y Psicopatología. Entre 1972 y 1976 se desempeñó como Profesora Adjunta a cargo de Psicología I; entre 1976 y 1983 como Profesora Adjunta a cargo de Psicología Evolutiva I, y entre 1977 y 1983 como Profesora Titular Interina de Psicología de la Niñez y de la Adolescencia en la Carrera de Ciencias de la Educación. En 1983 obtendría el cargo de Profesora Titular de Psicología Evolutiva en la última carrera. El concurso formó parte del conjunto de concursos en los momentos finales de la dictadura en la carrera de ciencias de la educación de la Universidad Nacional de La Plata que han merecido un análisis crítico reciente, aun cuando fueron revisados luego de la normalización (Paso, 2007).

En cualquier caso, si pueden existir diferencias evidentes entre los tres autores más productivos, y especialmente entre Knobel y Pizarro por una parte y Paladino por la otra, también es interesante destacar que los tres pueden ser considerados especialistas en el campo de la psiquiatría y/o psicología infantil. Y ello guarda correlación con lo observado en la clasificación de los trabajos según campos temáticos, donde psicología del desarrollo aparecía con la mayor cantidad de trabajos.

III. 5. Análisis de las referencias

Otro importante aspecto del análisis bibliométrico lo constituye el análisis de las referencias o citas a otros/as autores/as.

Hemos analizado tres variables de las referencias:

- a) autores más referenciados;
- b) idioma de las referencias;
- c) antigüedad de las referencias.

En relación con el análisis de las referencias es conveniente ser sumamente precavido, debido a tres razones. La primera, el sistema de estandarización de referencias aún no estaba establecido y en ese sentido no siempre fueron precisas las formas de referenciar. Aquí hemos tomado el criterio de considerar referencia cualquier mención, ya sea al final del trabajo, en nota al pie o inclusive en el cuerpo del texto a un autor y una obra debidamente identificada. Por el contrario, no se ha considerado referencia cuando en el texto simplemente se hace mención a un autor sin identificar la obra a la que se alude.

La segunda, es que numerosos artículos no incluyen referencias; por ejemplo de los 49 trabajos del primer periodo, 25, es decir más de la mitad no incluyen ningún tipo de referencia. La tercera es que, contrariamente a la tendencia anterior, solamente el artículo de González Ríos contiene 60 referencias, lo cual representaba casi el 20% del total de 310 referencias en el primer periodo. En cualquier caso, tampoco conviene exagerar la particularidad local. Hace más de cuarenta años Solla Price había advertido que más allá de la media de cantidad de referencias en los artículos publicados, la cual arrojaba 15 referencias (de los cuales 12 correspondían a otros artículos de revista y solamente tres a libros), era posible encontrar un 10% de artículos sin ninguna referencia (en el caso que estamos estudiando ese porcentaje es claramente superior). Y también señalaba que aproximadamente un 5% de artículos incluían más de 45 referencias, con un promedio de 75 referencias por artículo. Lo interesante es que el total de referencias de ese 5% de artículos conformaban la cuarta parte de la suma total de referencias (Price, 1965). En base a esos datos, se ha señalado que aun cuando existe un patrón en el proceso de referenciar otras obras, la misma reconoce variaciones en diferentes disciplinas y en distintos contextos nacionales (López Piñero & Terrada, 1992a).

Por último, siempre es necesario mencionar la cuestión de las autocitas. Si bien no son abundantes, precisamente el autor que apa-

rece en tercer lugar en la distribución de frecuencia, Mauricio Knobel, salvo en un único caso, ha sido referenciado en otros trabajos de su autoría.

A lo largo de los nueve números se realizaron un total de 499 referencias, correspondientes a 457 autores diferentes. Solamente dos autores superaron las 10 referencias (Piaget y Merleu-Ponty, cada uno con 17 referencias), cinco autores recibieron 5 ó más referencias (Knobel, Anna Freud, Binswanger, Sigmund Freud y Henri Wallon) y cuatro autores recibieron 4 referencias (Erik Erikson, Heidegger, Jung y Sartre). 17 autores recibieron 3 referencias (tabla 5). Por su parte, 40 autores recibieron 2 referencias [Anexo 2] y 389 autores recibieron 1 referencia [anexo 3].

Una primera cuestión que sobresale es que solamente tres autores han sido referenciados durante los tres periodos establecidos: uno de ellos, Jean Piaget, es a su vez uno de los dos autores más referenciado, en 17 oportunidades. El otro, Sigmund Freud quien, con 5 referencias ocupa el sexto orden en la distribución de frecuencias de referencias. La tercera Karen Machover, que solamente obtuvo una referencia en cada uno de los periodos, totalizando tres referencias.

Piaget y Freud no necesitan presentación alguna. Karen Machover, es sobre todo reconocida por la interpretación proyectiva del test de la figura humana (Fagan & Wilson, 1997). En Argentina se conocía el capítulo sobre el test de la figura humana escrito por Machover en el libro clásico de Anderson y Anderson (Machover, 1966).

Otro dato de interés es que, salvo los autores argentinos (Knobel, Gadea, Gutkin y Mirta Videla), los autores más referenciados en la *Revista de Psicología* se encuentran entre los más relevantes de la psicología internacional. Por ejemplo, en el clásico estudio de Anin, Boring y Watson (1968), que identificó a las 538 personalidades de mayor relevancia para la psicología en base a juicios de expertos internacionales, figuran casi todos los autores con cinco o más referencias en la *Revista de Psicología*. En efecto se encuentran en dicho listado, Merleau Ponty, Binswanger, Sigmund Freud y Henri Wallon y sólo se encuentran ausentes Jean Piaget y Anna Freud. Pero es necesario advertir que esa ausenciase debía a la me-

todología utilizada en el estudio que excluía a los autores con vida al momento de la elaboración de la lista en 1967.

Tabla 5. Autores que recibieron más de tres referencias 1964-1983

Autores	1964-1967	1973	1979-1983	Totales
Piaget, J.	7	2	8	17
Mericau Ponty, M.	5	12	0	17
Knobel, M.	9	0	0	9
Freud, Anna	0	0	7	7
Binswanger, L.	6	0	0	6
Freud, Sigmund	1	1	3	5
Wallon, H.	3	0	2	5
Erickson, E.	0	0	4	4
Heidegger, M.	3	0	1	4
Jung, C. G.	4	0	0	4
Sartre, J. P.	2	2	0	4
Buytendijk, F. J.	2	0	1	3
Chess, Stella	0	1	2	3
Ey, H.	2	0	1	3
Fraisse, P.	2	0	1	3
Gadea, R.	3	0	0	3
Goldstein, Kurt	3	0	0	3
Guillaume, Paul	3	0	0	3
Gutkin, B.	3	0	0	3
Hammer, E.	1	0	2	3
Hjelmsev, Luis	3	0	0	3
Husserl, E.	2	1	0	3
Jakobson, R.	1	2	0	3
Kanner, Leo	2	1	0	3
Lidz, Theodore	0	0	3	3
Machoir, K.	1	1	1	3
Stern, W.	3	0	0	3
Videla de Vignau, Mirta	3	0	0	3

Por otra parte, Piaget y Anna Freud figuran en el estudio más reciente, que ha identificado a los cien psicólogos más eminentes del siglo xx (Haggbloom et al., 2002). Curiosamente, mientras Piaget ocupa el segundo lugar de importancia en ese listado de cien nombres (detrás de Skinner y por delante de Sigmund Freud), Anna

Freud ocupa el penúltimo, el 99. Asimismo Piaget fue considerado uno de los diez psicólogos más relevantes de todos los tiempos en el estudio comparativo entre el juicio de historiadores de la psicología y el de responsables de departamentos de psicología norteamericanos (Korn, Davis & Davis, 1991).

Es decir que los siete autores más referenciados a lo largo de la revista de la Universidad Nacional de La Plata, salvo la excepción del único autor argentino, han sido reconocidos como autores igualmente relevantes en contextos internacionales. Si a ello se agrega que el autor argentino tuvo una destacada actuación en instituciones psicológicas, psiquiátricas y académicas internacionales, es posible que todos esos datos constituyan un indicador de que la *Revista de Psicología*, especialmente en sus primeros años tuvo un fuerte sesgo internacional y al mismo tiempo evidenciaba una producción psicológica atenta a las investigaciones internacionales en el campo de la psicología, cuestión que ampliaremos más adelante.

En relación con un estudio comparativo de los tres períodos establecidos, llama la atención la limitada incidencia de autores referenciados pertenecientes al campo psicoanalítico, con la excepción de Knobel, en realidad como hemos analizado, excéntrico a las instituciones psicoanalíticas.

Si se consideran los 14 autores que recibieron 3 o más citas en el primer período de la revista [tabla 6], lo primero que se advierte es, ante todo, la importancia de autores provenientes de la tradición fenomenológica, existencial, humanista o, en general, relacionados con la problemática de la *persona* (González, 2007; Lamiell & Deutsch, 2000): Binswanger, Merleau-Ponty, Stern, Goldstein, Heidegger. En la misma dirección debe consignarse a Sartre, Buytendijk o Henri Ey, todos ellos con dos referencias en el primer período pero que lograrían 3 o 4 en los períodos siguientes. Aunque referido al campo de la filosofía, se ha señalado que en Argentina la recepción del pensamiento fenomenológico privilegió más los aspectos antropológicos y axiológicos, que los propiamente gnoseológicos (Bertranou, 1996). En esa dirección, se possibilitó la gestación de una psiquiatría y una psicología fenomenológica que se potenció luego de la visita de Henri Ey a Buenos Aires en 1956 (Bermann, 1957).

Tabla 6 - Autores que recibieron 3 ó más referencias	
Primer período 1964-1967	
Autores	cantidad de referencias
Knobel, M *	9
Piaget, J.	7
Binswanger, L.	6
Merleau Ponty, M.	5
Jung, C. G.	4
Gadea, R.	3
Goldstein, Kurt	3
Guillaume, P.	3
Gutkin, B.	3
Heidegger, M	3
Hjeltnsev, Luis	3
Stern, W.	3
Videla de Vignau, Mirta	3
Wallon, H.	3

También estuvieron entre los más referenciados en ese primer período autores originarios de lengua francesa como Piaget, Henri Wallon y Guillaume. Los dos primeros poniendo de manifiesto la preocupación por el niño como objeto de estudio (Carroy, Ohayon & Plas, 2006), preocupación que también puede extenderse a los trabajos tempranos del otro francés del grupo anterior, Merleau-Ponty, cuyo primer cargo académico fue precisamente el de Profesor de Psicología infantil en la Sorbonne desde 1949 hasta 1953 (Bandrés Ponce & Llavona Uribe Larrea, 1992; Welsh, 2006). En el caso de la referencia a Guillaume, mostrando un interés por una psicología general bien fundada empíricamente, según parámetros internacionales (Carroy, Ohayon & Plas, 2006). Esta perspectiva de la psicología posiblemente haya estado extendida más allá de la Universidad de La Plata en los primeros años de las carreras de psicología en Argentina. Después de todo, Marcos Victoria, el pri-

mer director de la carrera de psicología en la Universidad de Buenos Aires, prologó la *Psicología general* de Guillaume (Victoria, 1959). Por último, también se destaca la importancia del grupo en torno a la psicología preventiva y los estudios sobre la psicología de la mujer representada en los trabajos de Mauricio Knobel, Ricardo Gadea, Berta Gutkin y Mirta Videla.

En el tercer período, en cambio, se incrementan significativamente las referencias a autores provenientes del psicoanálisis, que habían sido escasas en el primero, con la excepción a Mauricio Knobel de quien ya hemos comentado su relativa excentricidad a las instituciones psicoanalíticas [tabla 7].

Autores	cantidad de referencias
Piaget, J.	8
Freud, A.	7
Erikson, E.	4
Freud, S.	3
Lidz, Theodore	3

Aun cuando las referencias a Piaget son las más elevadas, los cuatro autores siguientes son reconocidos del campo psicoanalítico, tres de ellos, representantes de la escuela norteamericana del psicoanálisis. En efecto, además de Sigmund y Anna Freud entre los más referenciados se encuentran Erik Erikson (1902-1994), quien se analizó con Anna Freud en Viena entre 1927 y 1933, con quien también se formó en psicoanálisis de niños (Hopkins, 1995). Por último, Theodore Lidz (1910-2001), médico psiquiatra, quien recibió entrenamiento psicoanalítico con Harry Stack Sullivan y Frieda Fromm-Reichmann en el *Washington-Baltimore Psychoanalytic Institute* formación que aplicó al estudio de la esquizofrenia (Pols, 2008).

Los principales nombres referenciados, con la excepción de Piaget, ponen de manifiesto el nuevo interés por la problemática clíni-

ca y por una perspectiva psicoanalítica principalmente neofreudiana. Personalidades como Anna Freud, Erik Erikson o Theodore Lidz que hasta entonces no habían sido tenidos en cuenta, pasaron a estar entre los autores más referenciados.

Es interesante señalar, entonces, que en este tercer período la *Revista de Psicología* se aproxima parcialmente al perfil de una psicología clínica de corte psicoanalítica que ha sido observada en el análisis cuantitativo de la *Revista Argentina de Psicología*, la publicación editada desde 1969 por la Asociación de Psicólogos de Buenos Aires (APBA). Sin embargo, resulta interesante que en la revista de la APBA los cinco autores más referenciados fueron, en ese orden Freud, Lacan, Melanie Klein, Laplanche y Pontalis. Con 854 referencias, Sigmund Freud alcanzó el 19,63% del total de las referencias; es decir que casi una de cada cinco referencias era a Freud en la revista de la APBA. En cambio, Erik Erikson y Theodore Lidz no se consignan entre los autores más referenciados en la *Revista Argentina de Psicología*, al menos aquellos con una incidencia igual o superior al 0,34% de las referencias (Arrigoni, 2004). En tal sentido, es posible apreciar que el *vuelco psicoanalítico*, si así se lo puede llamar, de la *Revista de Psicología* de La Plata en el tercer período, presenta características propias que la diferencian de lo que ocurría con la revista oficial de la APBA.

En relación con el *idioma*, resulta interesante constatar que en los dos primeros períodos de la revista más de la mitad de las referencias fueron en idiomas extranjeros, 52,90% de las referencias en

Tabla 8. Referencias según idioma 1964-1983

Período	1964-1967		1973		1979-1983		Totales	%
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Idioma								
español	146	47,10	45	47,87	75	78,95	266	53,31
inglés	64	20,65	30	31,91	10	10,53	104	20,84
francés	78	25,16	16	17,02	8	8,42	102	20,44
alemán	20	6,45	2	2,13	0	0,00	22	4,41
italiano	2	0,65	1	1,06	1	1,05	4	0,80
sin datos	0	0,00	0	0,00	1	1,05	1	0,20
Totales	310	100,00	94	100,00	95	100,00	499	100,00

el primer período y 52,13% en el segundo (tabla 8). Y mientras en el primer período una de cada cinco referencias estaba en inglés y una de cada cuatro en francés, en el segundo casi un tercio de las referencias eran en inglés. Resulta notorio que esa tendencia a remitirse en la bibliografía internacional se modificó sensiblemente en el tercer período donde casi ocho referencias de cada diez eran en idioma castellano. En cualquier caso, la recurrencia a bibliografía en otras lenguas pone de manifiesto la impronta internacional de la psicología que se estaba desarrollando en la Universidad Nacional de La Plata en aquellos años.

En la misma dirección pueden interpretarse los datos de otras secciones de la publicación como la de *Informaciones Generales*. En ella, en el primer número se detallaron los «Libros extranjeros aparecidos últimamente». Allí se listaban cuarenta libros, 21 en inglés, 10 en francés y 10 en castellano. De diez y nueve de esos libros, casi la mitad, se realizaba una breve descripción del contenido del libro, en algunos casos con el detalle de todos los capítulos (Anónimo, 1964b). En la misma sección también se hacía conocer que el Departamento de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata había respondido a una solicitud de la Sociedad Interamericana de Psicología para la distribución de un pequeño subsidio de la *American Psychological Foundation* destinado a la distribución de artículos de revistas científicas a bibliotecas latinoamericanas (Anónimo, 1964c).

En el segundo número, en la misma sección, se incluyeron 18 libros, todos ellos en inglés (Anónimo, 1965b). Asimismo, entre las publicaciones periódicas destinadas a la biblioteca se detallaban los números correspondientes a las siguientes: *Contemporary Psychology*, *Annales Médico-Psychologiques*, *Journal of Experimental Psychology*, *Journal of Applied Psychology*, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, *Journal of Consulting Psychology*, *Psychological Review*, *Psychological Bulletin* e inclusive los primeros seis números del año 1963 del *Psychological Abstracts* (Anónimo, 1965a).

A partir del tercer número esas secciones desaparecieron de la revista y es posible que esa ausencia no revele únicamente una laguna en la información de la publicación oficial del Departamento sino directamente la suspensión, total o parcial, de las compras o suscrip-

ciones de bibliografía o revistas extranjeras. ¿Cuáles fueron las causas de esas supresiones? En la investigación histórica conviene estar prevenido hacia las explicaciones sencillas o monocausales y es posible que hayan sido variados los motivos que condujeron a ese paulatino distanciamiento de la producción bibliográfica internacional.

Por otro lado, la *Revista de Psicología*, además de expresión de la psicología que se estaba gestando en la Universidad Nacional de La Plata, era también expresión de un desarrollo universitario que atravesaba los diferentes campos científicos y las diferentes universidades entre 1956 y 1966. Se han analizado importantes contradicciones en ese período dorado de la vida universitaria. En primer lugar, que el proceso de amplia libertad académica y autonomía científica tenía un límite bien preciso: la despersonización de la vida universitaria (Pérez Lindo, 1985). En esa dirección, Carlos Malagarriga, interventor en la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata sostenía que para las concursos era «preferible un profesor honesto y de sólo mediana preparación a otro sapientísimo pero deshonesto» (citado por Buchbinder, 2005: 171).

En segundo lugar, si bien el énfasis en la investigación científica y en la producción de conocimiento original alcanzó niveles muy elevados en muchos campos de conocimientos, la situación fue desigual entre los mismos y en particular en el campo de las ciencias sociales, crecientemente se acentuó la crítica al cientificismo y a los subsidios recibidos por la Fundación Ford. Figuras de prestigio, como Gino Germani o José Luis Romero, que habían sido actores principales en la construcción de esa universidad de alto rendimiento académico y autónomo, tuvieron que retirarse de la universidad antes del golpe de Onganía (Buchbinder, 2005).

El golpe de Onganía con su tristemente célebre noche de los bastones largos establecieron, por una parte, un quiebre indudable con la mejor tradición de investigación de la década anterior. Por otro, implicó la consolidación de un movimiento manifiestamente anticientífico que ya se había expresado en la década anterior y que hundía sus raíces en corrientes de pensamiento que tenían no menos de cincuenta años de desarrollo en el país.

En cualquier caso, es posible que la renovación de autoridades en la Universidad Nacional de La Plata y en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación luego del golpe de 1966, que se advierten en la revista desde el número cuatro, editado en 1967, haya modificado las políticas estructurales y los presupuestos destinados a la adquisición de bibliografía en el Departamento de Psicología o, luego de 1967 también el presupuesto destinado a la publicación de la revista. Con todo, muchas autoridades de prestigio al frente de los departamentos sobrevivieron a la intervención universitaria, como Rodolfo Agogliá, Enrique Barba o Raúl Castagnino o las del Departamento de Psicología, continuando Juan Carlos Pizarro al frente del Departamento de Psicología y Mauricio Knobel como Director del Instituto de Psicología. En esa dirección, los cinco primeros números de la revista, incluyendo el quinto editado también en 1967, aun con las modificaciones consignadas, reflejan la continuidad del proyecto de enseñanza de la psicología iniciado a finales de la década de 1950.

Por último quisiéramos examinar la *antigüedad u obsolescencia* de las referencias bibliográficas (López Piñero & Terrada, 1992b). Aquí hemos tomado dos indicadores. Por una parte, el índice de Price, que mide el porcentaje de referencias correspondientes a los últimos cinco años; por otro lado, la mediana de la antigüedad de todas las referencias.

Tabla 9. Referencias según antigüedad. 1964-1983

Período	1964-1967			1973			1979-1983		
	Cantid	%	% acumul	Cantid	%	% acumul	Cantid	%	% acumul
Antes de 1939	23	7,42	99,03	2	2,13	97,89	5	5,26	78,94
1940-1949	44	14,19	91,61	4	4,26	95,75	1	1,05	73,68
1950-1954	62	20,00	77,42	9	9,37	91,49	3	3,16	72,63
1955-1959	64	20,65	97,42	13	13,83	81,92	3	3,16	69,47
1960-1964	87	28,06	36,77	24	25,53	68,09	8	8,42	86,31
1965-1969	27	8,71	8,71	28	29,79	42,56	22	23,16	57,89
1970-1974	0	0,00	0	12	12,77	12,77	12	12,63	34,73
1975-1979	0	0,00	0	0	0,00	0	20	21,05	22,1
1980-1983	0	0,00	0	0	0,00	0	1	1,05	1,05
sin datos	3	0,97		2	2,13		20	21,05	
Totales	310	100,00		94	100,00		95	100,00	

El primer rasgo que se destaca en la antigüedad de las referencias de la *Revista de Psicología*, es que, salvo variaciones menores, la antigüedad de las referencias se mantuvo constante a lo largo de la publicación [tabla 9]. Es necesario considerar que existen dos tipos de referencias bien diferenciadas: la llamada *literatura clásica*, que predomina en disciplina como matemática o geología y la llamada *literatura efímera*, que predomina en el campo de la física y la ingeniería (López Piñero & Terrada, 1992b). En el campo de las ciencias sociales y las humanidades también existen diferencias. Por ejemplo, en el campo de la historia de la técnica se ha estimado un índice de Price de 15% y la media de las referencias en 14,8 años (Urbizagástegui Alvarado & Restrepo Arango, 2007). En revistas médicas y de salud pública el índice de Price puede oscilar entre el 40% (Villar Álvarez, Estrada Lorenzo, Pérez Andrés & Rebollo Rodríguez, 2007) y superar inclusive el 50% (Fernández Baena, 2006). En psicología aun cuando algunos estudios bibliométricos no consignaron la vida media o la antigüedad de las referencias, hay que tener en cuenta que, para una revista publicada entre 1970 y 1971, «la mayoría de las citas corresponden a publicaciones posteriores a 1960» (Cordovés, García & Pulido, 1995: 179). Por su parte, se han consignado para otras publicaciones una antigüedad de aproximadamente 9 años (Barbera & Pastor 1981). En función de esos datos, Helio Carpintero sintetizaba que los valores que se encontraban en psicología no estaban demasiado alejados de los que se encontraban en la botánica (vida media de diez años), la fisiología (7,2) o la química (8,1) (Carpintero, 1981a).

En cualquier caso, puede advertirse que las referencias en la revista de la Universidad Nacional de La Plata estaban realmente actualizadas. En la tabla 9 se aprecia que por ejemplo en el primer período 114 (27 +87) referencias eran de textos de 1960 y posteriores. Asimismo, más de la mitad de la bibliografía referenciada (57,42 % en el porcentaje acumulado) se había publicado como máximo doce años antes de ser referenciada. El índice de Price para la bibliografía referenciada publicada en los últimos cinco años era de 31,00.

En el número de 1973 la actualidad de las referencias todavía fue más pronunciada. Algo más de cuatro referencias cada diez

(42,56 % en el porcentaje acumulado) tenían a lo sumo ocho años de antigüedad. Y más de las dos terceras partes de las referencias (68,09% en el acumulado) tenía como mucho 13 años de antigüedad. El índice de Price fue de 33,00

En ambos casos, en el primero y segundo período, más del 90 por ciento de la bibliografía referenciada se había publicado dentro de los últimos veinticinco años.

La comparación con el tercer período presenta algunas dificultades en razón del alto número de referencias de los que no resultó posible identificar fehacientemente el año de edición. En cualquier caso, ese resulta un dato elocuente en sí mismo. Al menos una referencia de cada cinco es imprecisa en relación con la fecha de edición de la referencia. Igualmente puede apreciarse un ligero aumento de la antigüedad de las referencias.

Igualmente, en el cálculo de la mediana de la antigüedad de todas de referencias, la misma fue de 8 años para el primer período, de 9 para el segundo período y de 10 para el tercero.

De los distintos indicadores bibliométricos analizados, se puede advertir que la *Revista de Psicología* constituyó una publicación de jerarquía, abierta a diversas corrientes de psicología y a diversos campos de aplicación, y que evidenció rasgos que no fueron habituales en otras publicaciones de psicología relativamente contemporáneas (Arrigoni, 2004). Entre ellos, es necesario remarcar, en primer lugar, la actualización bibliográfica la cual, a su vez, reflejaba la actualización de los autores que publicaban en la misma. En segundo lugar, dicha actualización adquiría una implantación internacional remarcable, visible tanto en la lengua de las referencias como de los libros y revistas que informaban otras secciones de la publicación. En síntesis, la *Revista de Psicología* fue una publicación que fue coherente con los objetivos de apertura que trazó la editorial del primer número. Y fue reflejo de una tradición psicológica que procuró que la práctica profesional en el campo de la psicología se asentara en un desarrollo académico sostenido, apoyado en investigaciones empíricas sobre las más variadas temáticas. Como afirmó García de Onrubia, su desaparición significó la desaparición de esa tradición académica. Y su reedición es posible que anun-

cie el renacer de una renovada psicología académica, dirigida al conocimiento riguroso del vasto campo de conocimiento de la psicología, tanto como a la aplicación a las más variadas problemáticas sociales, educativas y sanitarias que demandan intervenciones psicológicas.

Referencias bibliográficas

- Ahr, P. R. (2003). *Made in Missouri: the Community Mental Health Movement and Community Mental Health Centers. 1963-2003*. Saint Louis: Causeway Publishing Co.
- Aleixandre-Benavent, R., Valderrama-Zurián, J. C. & González-Alcaide, G (2007). El factor de impacto de las revistas científicas: limitaciones e indicadores alternativos. *El profesional de la información*, 16 (1), 4-11.
- American Psychological Association (2001). *Publication manual of the American Psychological Association* (5th. Ed). Washington D.C.: Author.
- Annin, E. L., Boring, E. G. & Watson R. (1968). Important psychologists, 1600-1967. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 4 (4), 303-315.
- Anónimo (1964a). Presentación. *Revista de Psicología*, 1, 11.
- Anónimo (1964b). Informaciones generales. Libros extranjeros aparecidos últimamente. *Revista de Psicología*, 1, 147-151.
- Anónimo (1964c). Informaciones generales. Donación de la American Psychological Foundation a la Sociedad Interamericana de Psicología. *Revista de Psicología*, 1, 147-151.
- Anónimo (1965a). Instituto de Psicología. Biblioteca. *Revista de Psicología*, 2, 80-81.
- Anónimo (1965b). Informaciones generales. Libros extranjeros aparecidos últimamente. *Revista de Psicología*, 2, 83-84.
- Anónimo (1966). Primeras Jornadas Argentinas de Psicodiagnóstico de Rorschach. *Revista de Psicología*, 3, 110-122.
- Anónimo (1979). [Nos complace poder presentar esta séptima Revista]. *Revista de Psicología*, 7, 9.



- Arrigoni, F. (2004). [Tesis de Licenciatura] Análisis sociobibliométrico de la Revista Argentina de Psicología (1969-2002). El rol del psicólogo en el marco de la publicación. San Luis: Universidad Nacional de San Luis. Tesis de licenciatura. Mimeo.
- Balán, J. (1991). *Cuéntame tu vida. Una biografía colectiva del psicoanálisis argentino*. Buenos Aires: Planeta.
- Balaram, P. (2004). Measure and mismeasure of science. *Current Science*, 87 (3), 273-274.
- Bandrés Ponce, J. & Llavona Uribebarrea, R. (1992). Percepción, conducta y fenomenología: los cursos de M. Merleau-Ponty en la Sorbona. *Revista de Historia de la Psicología*, 13 (2/3), 153-159.
- Barbera, E. & Pastor, R. (1981). Estudio bibliométrico de la revista *Cuadernos de Psicología 3*. *Revista de Historia de la Psicología*, 2 (4), 361-373.
- Barriounevo, M. S. & García Marcos, F. (1975). La carrera de psicología en las universidades argentinas. *Psicología Médica*, 2 (1), 83-110.
- Bermann, G. (1960). Henri Ey en Buenos Aires. En G. Bermann, *Nuestra psiquiatría* (pp. 171-173). Buenos Aires: Paidós. (Trabajo original publicado en 1957).
- Bertranou, C. A. J. de (1996). Recepción y elaboración de la fenomenología en Argentina. *Cuyo, Anuario de Filosofía Argentina y Americana*, 13, 45-84.
- Biagini, H. (1992). *Historia ideológica y poder social*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Biagini, H. (2000). *Lucha de ideas en nuestramérica*. Buenos Aires: Leviatan.
- Bialet-Massé, J. (1985). *Informe sobre el estado de las clases obreras argentinas a comienzos del siglo*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina. (Trabajo original publicado en 1904).
- Bilsky, E. (1985). *La F.O.R.A y el movimiento obrero. 1900-1910*. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Bonoli-Cipolletti, H. (1997). Antecedentes históricos de la Psiquiatría Infanto-Juvenil en la República Argentina. Rosario: VIII Congreso de la Asociación Argentina de Psiquiatría Infanto Juvenil y Profesiones afines. Descargado de http://www.aapi.com.ar/pdf_historia.pdf; 4/09/2008.

- Bonasso, M. (1997). *El presidente que no fue*. Buenos Aires: Planeta.
- Borrego, A. & Urbano, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, Cultura y Sociedad*, 14, 11-27.
- Buchanan, R. D. (2003). Legislative warriors: American psychiatrists, psychologists, and competing claims over psychotherapy in the 1950s. *Journal of History of the Behavioral Sciences*, 39 (3), 225–249.
- Buchbinder, P. (2005). *Historia de las universidades argentinas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Buela Casal, G. (2003). Evaluación de la calidad de los artículos y de las revistas científicas: propuesta de factor de impacto ponderado y de un índice de calidad. *Psicothema*, 15 (1), 23-35.
- Carpintero, H. (1981a). La ciencia de la ciencia y la investigación psicológica en el mundo contemporáneo. En H. Carpintero & J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 3-23). Valencia, Alfaplus.
- Carpintero, H. (1981b). La psicología actual desde una perspectiva bibliométrica: una introducción. En H. Carpintero & J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 25-39). Valencia, Alfaplus.
- Carpintero, H. & Peiró, J. M. (1981). Aplicaciones de la metodología bibliométrica a los estudios de historia de la psicología. En H. Carpintero & J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 41-52). Valencia, Alfaplus.
- Carpintero, H. & Peiró, J. M. (1983). The significance of the bibliometric methodology to history of psychology. *Revista de Historia de la Psicología*, 4, 21-32.
- Carroy, J., Ohayon, A. & Plas, R. (2006). *Histoire de la psychologie en France. XIXe et Xxe siècles*. Paris: La Découvert
- Castiñeiras, J. (1938). *Historia de la Universidad Nacional de La Plata*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata.
- Cordovés, R. F., García, M. & Pulido, G. (1995). Evolución de la psicología cognitiva: estudio bibliométrico de la revista *Cognitive Psy-*

- chology (1970-1991). *Revista de Historia de la Psicología*, 16 (1/2), 169-180.
- Cornblit, O. (1980). Sindicatos obreros y asociaciones empresarias. En G. Ferrari & E. Gallo (Eds.), *La Argentina del ochenta al centenario* (pp. 595-626). Buenos Aires: Sudamericana.
- Crispiani, A. (1999). La «universidad nueva» de Joaquín V. González y el proyecto de 1905. En H. Biagini (Ed.), *La universidad de La Plata y el movimiento estudiantil desde sus orígenes hasta 1930* (pp. 61-86). La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.
- Dagfal, A. (1998). La creación de la Carrera de Psicología en la Universidad Nacional de La Plata: el pasaje del campo de la educación al predominio de la clínica. El lugar del psicoanálisis (1957-1966). *Informe final. Beca de Iniciación en la investigación científica y tecnológica*. Universidad Nacional de La Plata. Secretaría de Ciencia y Técnica: Mimeo.
- Dagfal, A. (2006). La guerra y la paz: las primeras disputas por el ejercicio de las psicoterapias en la Argentina (1959-1962). En Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, *XIII Anuario de Investigaciones* (pp. 127-135). Buenos Aires: Autor.
- Dagfal, C. (1991). Plácido Alberto Horas (1916-1990). *Revista Latinoamericana de Psicología*, 23, 437-440.
- De Lucía, D. O. (1999). La tradición laica en la «ciudad universitaria». El movimiento librepensador en La Plata (1896-1919). En H. Biagini (Ed.), *La universidad de La Plata y el movimiento estudiantil desde sus orígenes hasta 1930* (pp. 13-26). La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.
- Dussel, I (1999). Víctor Mercante (1870-1934). *Perspectivas: revista trimestral de Educación Comparada*, 23 (3/4), 808-821.
- Fagan, T. & Wilson, P. (1997). Karen Machover (1902-1996). *American Psychologist*, 52 (7), 742.
- Fernández Baena, M. J. (2006). Las referencias bibliográficas de los artículos publicados en la Revista Española de Anestesiología y Reanimación. Estudio del periodo 1999-2003. *Revista Española de Anestesiología y Reanimación*, 53, 283-288.
- Flachs, M. C. V. de (2006). Notas para la historia de la universidad en Argentina. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 8, 65-112.

- Foradori, I. A. (1935). La psicología en la República Argentina. Bosquejo de su desarrollo. El Laboratorio de Psicología. Los demás laboratorios. *Anales del Instituto de Psicología*, 1, 299-411.
- Gandolfi, F. F. (1999). Pretérito imperfecto. Los días de la primera universidad de La Plata (1890/97-1905). En H. Biagini (Ed.), *La universidad de La Plata y el movimiento estudiantil desde sus orígenes hasta 1930* (pp. 27-59). La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.
- García de Onrubia, L. F. (1979). Presentación. *Revista de Psicología*, 7, 13.
- Garfield, E. (1972). Citation analysis as a tool in journal evaluation. *Science*, 178, 471-479.
- Garfield, E. (2003). The meaning of the impact factor. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 3 (2), 363-369.
- Garfield, E. (2006a). Citation indexes for science. A new dimension in documentation through association of ideas. *International Journal of Epidemiology*, 35, 1123-1127 (Trabajo original publicado en 1955).
- Garfield, E. (2006b). The History and Meaning of the Journal Impact Factor. *Journal of the American Medical Association*, 295 (1), 90-93.
- González, E. (2007). Existencialismo y Humanismo ante la crisis de la psicoterapia. Una revisión. *Fundamentos en Humanidades*, 13/14, 183-192.
- Guglielmino, O. (1981). *Rafel Hernández. El hermano de Martín Fierro* (2ª ed.). Buenos Aires: Centro Editor Argentino.
- Haggbloom, S. J., Warnick, R., Warnick, J. E., Jones, V. K., Yarbrough, G. L., Russell, T. M. et al. (2002). The 100 most eminent psychologists of the XXth Century. *Review of General Psychology*, 6 (2), 139-152.
- Hagstrom, W. (1965). *The scientific community*. New York, Basic Books.
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 102 (46), 16569-16572.
- Hopkins, J. R. (1995). Erik Homburger Erikson (1902-1994): Obituary. *American Psychologist*, 50 (9), 796-797.

- Howard, G. S., Cole, D. A. & Maxwell, S. E. (1987). Research productivity in Psychology based on publications in the journals of the American Psychological Association. *American Psychologist*, 42 (11), 975-986.
- Jafella, S. (2006). Universidad Nacional de La Plata: dos concepciones en su período fundacional. *Anales de la Educación Común, Tercer siglo*, 2 (5), 193-201.
- Klappenbach, H. (2000). El psicoanálisis en los debates sobre el rol del psicólogo. Argentina, 1960-1975. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, 2, 191-227. Klappenbach, H. (2003). La globalización y la enseñanza de la psicología en Argentina. *Psicología em Estudo*, 8 (2), 3-18.
- Klappenbach, H. (2008). Formación universitaria del psicólogo y ejercicio profesional en las décadas de 1960 y 1970. En Colegios de Psicólogos de San Luis, *Actas del II Jornadas Provinciales de Psicología*. San Luis: Autor.
- Knobel, M. (1967). Psicoetrapia preventiva en el embarazo. *Revista de Psicología*, 5, 87-95.
- Knobel, M. (1969). Comentarios y contribuciones [a L. Bryce Boyer: La técnica psicoanalítica en el tratamiento de ciertos trastornos caracterológicos y esquizofrénicos]. *Revista de Psicoanálisis*, 26 (4), 816-821.
- Knobel, M. (1975). Child Psychology in Argentina. *Journal of Clinical Child Psychology*, 4 (2), 7-9.
- Knobel, M. (2000). Curriculum Vitae abreviado. Descargado de <http://www.geocities.com/HotSprings/Villa/7340/curric2000.html>; 24 de mayo de 2004.
- Knobel, M. & Lunazzi de Jubanny, H. (1970). Rorschach en los trastornos de la niñez y la adolescencia. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 2 (1), 66-76.
- Kohan, N. C. de, Oñativía, O., Horas, P., Glasserman, M. R., Pizarro, J. C. & Zavalia, P (1971). Mesa redonda especial sobre legalización de la carrera del psicólogo. En, *Segundo Congreso Argentino de Psicología. Actas* (pp. 76-83). San Luis: Facultad de Pedagogía y Psicología de la Universidad Nacional de Cuyo (Trabajo original de 1965).

- Korn, J. H., Davis, R. & Davis, S. F. (1991). Historians' and chairpersons' judgments of eminence among psychologists. *American Psychologist*, 46 (7), 789-792.
- Lamiell, J. & Deutsch, W. (2000). In the light of a star: An introduction to William Stern's critical personalism. *Theory & Psychology*, 10 (6), 715-730.
- Lolas-Stepke, F. (2004). Medio siglo de psiquiatría latinoamericana. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 50 (2), 79-80.
- López Piñero, J. M. & Terrada, M. L. (1992a). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (II). La comunicación científica en las distintas áreas de las ciencias médicas. *Medicina Clínica*, 98 (3), 101-106.
- López Piñero, J. M. & Terrada, M. L. (1992b). Los indicadores bibliométricos y la evaluación de la actividad médico-científica. (III). Los indicadores de producción, circulación y dispersión, consumo de la información y repercusión. *Medicina Clínica*, 98 (4), 142-148.
- López Piñero, J. M. & Terrada, M. L. (1993). *Veinte años de investigación bibliométrica en el Instituto de Estudios Documentales e Históricas sobre la Ciencia*. Valencia: Universidad de Valencia - CSIC: Instituto de Estudios Documentales e Históricas sobre la Ciencia.
- Machover, K. (1966). Dibujo de la figura humana: un método de investigar la personalidad. En H. Anderson & G. Anderson (Eds.), *Técnicas proyectivas del diagnóstico psicológico* Madrid: Rialp.
- Merton, R. K. (1973). *The sociology of science: theoretical and empirical investigations*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Montero, I. & León, O. G. (2001). Usos y costumbres metodológicos en la psicología española: un análisis a través de la vida de Psicothema (1990-1999). *Psicothema*, 13 (4), 671-677.
- Montero, I. & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (3), 503-508.
- Montero, I. & León, O. G. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 5 (1), 115-127.

- Muñoz, M. A. (2008). Breve recorrido institucional y académico de la psicología en San Luis entre los años 1946- 1976. *Revista Electrónica de Psicología Política*, 6 (16)16, 1-7.
- Neder, M. (1995). Entrevista con Mauricio Knobel. *Revista Interamericana de Psicología*, 29 (1), 122-124.
- Paladino, C. (2008). Curriculum Vitae normalizado. En Universidad Nacional de La Plata. Secretaría de Ciencia y Técnica. Descargado el <http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/proyectos/02.Acreditados/Incentivos/Paladino/Incentivos202008-201020PALADINO20FAHCE-UNLP/PALADINOcynorm.rtf>
- Panettieri, J. (1982). Los trabajadores. Buenos Aires: Centro Editor de América Latina.
- Paso, M. L. (2007). La elaboración del pasado autoritario reciente en la carrera de ciencias de la educación de la Universidad Nacional de la plata. Retazos de la memoria sobre los concursos de la dictadura militar. En, R. L. De Pascuale & M. R. Barbabella (Eds.), *IV Congreso Nacional y II Internacional de Investigación Educativa*. Neuquén: EDUCO-Universidad Nacional del Comahue. Facultad de Ciencias de la Educación.
- Pérez Lindo, A. (1985). *Universidad, política y sociedad*. Buenos Aires: Eudeba.
- Pérez Serrano, G. (1990). *Investigación Acción. Aplicaciones al campo social y educativo*. Barcelona: Ediciones GR92.
- Piacente, T., Compagnucci, E., Schwartz, L. & Talou, C. (2000). *Aportes para un nuevo currículum en psicología en la Universidad Nacional de La Plata*. La Plata: Departamento de Psicología de la Universidad Nacional de La Plata.
- Piñeda, Andrea (2003). La filosofía neoescolástica en la formación de psicólogos argentinos. El caso de la Universidad Nacional de Cuyo, Sede San Luis: 1958 - 1966. *Fundamentos en Humanidades*, 4 (7/8), 79-102.
- Pizarro, J. C. (1964). Característica de las láminas del Rorschach. *Revista de Psicología*, 1, 79-90.
- Pizarro, J. C. (1965). Notas sobre la organización perceptiva. *Revista de Psicología*, 2, 45-48.
- Pizarro, J. C. (1967). La presencia del otro: el Rorschach como entrevista. *Revista de Psicología*, 4, 69-92.

- Pols, H. (2008). Lidz, Theodore. En *American National Biography Online*. Recuperado el 27 de agosto de <http://www.anb.org/articles/13/13-02673.html>
- Price, J. D. S. (1963). *Little science, big science*. New York: Columbia University Press.
- Price, J. D. S. (1965). Networks of scientific papers. *Science*, 149, 510-515.
- Psychological Abstracts (1960). Contents of volume 34. *Psychological Abstracts*, 34, iii.
- Psychological Abstracts (1970). Table of Contents. *Psychological Abstracts*, 44 (10), s/p.
- Psychological Abstracts (1981). Table of Contents. *Psychological Abstracts*, 55 (1), xxxi-xxxii.
- Ravetz, J. R. (1971). *Scientific knowledge and its social problems*. Oxford: Oxford University Press.
- Roldán, D. (1988). *De la certeza a la incertidumbre. El periplo de un liberal consecuente*. Bs. As.: Documentos CEDES, n° 5.
- Rubinich, L. (1999). Los sociólogos Intelectuales: cuatro notas sobre la sociología en los años '60. *Apuntes de Investigación del CECyP*. N° 4.
- Santaló, L. A. (1993). Víctor Mercante. La educación como ciencia y como práctica. *Boletín de la Academia Nacional de Educación*, 12, 27-28.
- Sanz Ferramola, R. (2000). La psicología como ideología exótica en los oscuros años del proceso de *desorganización* nacional: 1975-1980. *Fundamentos en Humanidades*, 1 (2), 43-62.
- Sanz Ferramola, R. & Klappenbach, H. (2000). La psicología argentina en los años '30. Estudio bibliométrico de los Anales del Instituto de Psicología (1935-1941). En J. C. Ríos, R. Ruiz, J. C. Stagnaro & P. Weissmann (Eds.), *Psiquiatría, psicología y psicoanálisis. Historia y memoria* (pp. 269-284). Buenos Aires: Polemos.
- Shorter, E. (1998). *History of Psychiatry from the Era of the Asylum to the Age of Prozac*. New York: John Wiley and Sons.
- Szasz, T. & (2007). *Coercion as Cure. A critical history of psychiatry*. New Brunswick – London: Transaction Publishers.
- Sternberg, R. (1996). *Investigar en psicología*. Barcelona: Paidós.

- Tortosa, F. (1981). La psicología actual a través del «Psychological Abstracts». En H. Carpintero & J. M. Peiró (Eds.), *Psicología contemporánea. Teoría y métodos cuantitativos para el estudio de su literatura científica* (pp. 93-105). Valencia, Alfaplus.
- Urbizagástegui Alvarado, R. & Restrepo Arango, C. (2007). Análisis de las referencias bibliográficas de la Revista Interamericana de Bibliotecología. *Biblos. Revista de Bibliotecología y Ciencias de la Información*, 29, 1-20.
- Vallejo, G. (2001). La Plata y la ideología del progreso: redes y espacios culturales en la reproducción de un habitus laicista, 1882-1916. *Anuario del Instituto de Historia Argentina*, 2, 367-405.
- Vessuri, H. (1995). Estrategia de valoración de las revistas científicas latinoamericanas. En A. M. Cetto & K. Hillerud (Eds.), *Publicaciones científicas en América Latina* (pp. 200-210). México: FCE.
- Victoria, M. (1959). Prólogo de la edición castellana. En P. Guillaume, *Manual de Psicología* (pp. 7-10). Buenos Aires: Paidós.
- Villar Álvarez, F., Estrada Lorenzo, J. M., Pérez Andrés, C. & Rebollo Rodríguez, M. J. (2007). Estudio bibliométrico de los artículos originales de la Revista Española de Salud Pública (1991-2000). Parte tercera: análisis de las referencias bibliográficas. *Revista Española de Salud Pública*, 81, 247-259.
- Vizzotto, M. M. (2008). A psicologia e a psiquiatria perdem um de seus maiores expoentes: uma homenagem ao Dr. Mauricio Knobel. *Estudos de Psicologia*, 25 (1), 151-155.
- Welsh, T. (2006). From Gestalt to Structure: Maurice Merleau-Ponty's Early Analysis of the Human Sciences. *Theory & Psychology*, 16 (4), 527-551.
- Ziman, J. (1968). *Public knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.

**Anexo 1. Autores/as que publicaron un solo trabajo
1964-1983. Discriminado por período**

	Autores/as	1964- 1967	1973	1979- 1983	Total
1	Albarracín, Martha D. de	1	0	0	1
2	Andrade, Juan José	0	0	1	1
3	Asociación de Psicólogos de Buenos Aires	0	1	0	1
4	Asociación de Psicólogos de La Plata	0	1	0	1
5	Barembliit, Gregorio	0	1	0	1
6	Baruk, Henry	1	0	0	1
7	Belcastro, María Teresa	0	0	1	1
8	Bermann, Sylvia	0	1	0	1
9	Bertini, Jorge	0	0	1	1
10	Braslavsky, Berta	1	0	0	1
11	Castorina, José Antonio	0	1	0	1
12	Colombo, Eduardo	1	0	0	1
13	Delucchi, Armando	1	0	0	1
14	Dubcovsky, Santiago	0	1	0	1
15	Estévez, Inés	1	0	0	1
16	Echeoven, Julio	1	0	0	1
17	Ferreira, Ofelia	1	0	0	1
18	Fiaschi, Angel	1	0	0	1
19	García Cancellini, Néstor	0	1	0	1
20	Gavilan, Mirta	0	0	1	1
21	Gola, Carmen	0	1	0	1
22	González, María L.	0	0	1	1
23	González Ríos, Francisco	1	0	0	1
24	Hurtado, Marina Balza de	0	0	1	1
25	Itzigsohn, José	1	0	0	1
26	Iuliano, Aleira G. de	1	0	0	1
27	Joffe, Rebeca Zelicoff de	0	1	0	1
28	Karothy, Rolando	0	0	1	1
29	Kertész, Roberto	1	0	0	1
30	Lemoine, Elsa R.	1	0	0	1
31	Ludmer, Raúl	1	0	0	1
32	Migone de Falctty, Raquel	0	0	1	1
33	Moreno, Inés	0	1	0	1
34	Mosca, Elba O. de	1	0	0	1
35	Mussochio, Carolina	0	1	0	1
36	Musso, Ricardo	1	0	0	1
37	Nassif, Ricardo	1	0	0	1
38	Nethol, Ana María	0	1	0	1
39	Olivares, Alicia P.	0	0	1	1
40	Ortega, Hebe	0	1	0	1
41	Pellegrin, César	1	0	0	1
42	Percyza, María C. E. de	1	0	0	1
43	Piacente, Telma	0	1	0	1
44	Platero, Dalila, M. de	1	0	0	1
45	Prosdócimi, Virginia	1	0	0	1
46	Reca, Telma	1	0	0	1
47	Rodríguez, María del C.	0	0	1	1
48	Rodríguez Bustamante, Norberto	1	0	0	1
49	Rodríguez Kauth, Angel	0	1	0	1
50	Rolla, Edgardo	1	0	0	1

51	Rosetti, Mabel Manacorda de	1	0	0	1
52	Sauri, Jorge	1	0	0	1
53	Scaziga, Beatriz	1	0	0	1
54	Schwartz, Liliana	0	0	1	1
55	Segal, Pedro	1	0	0	1
56	Serodino, Silvia	0	0	1	1
57	Souto, Graciela	0	0	1	1
58	Spilka, Jaine	1	0	0	1
59	Tisminezky, Mario	0	1	0	1
60	Tizio, Hebe	0	1	0	1
61	Ucha, Selva	1	0	0	1
62	Valdez de Losinno, María C.	0	0	1	1
63	Voloschin, Clarisa	0	1	0	1
64	Zamorano, Luis	1	0	0	1
65	Zelaschi, Roque	0	0	1	1
66	Zizienksy, David	1	0	0	1
	Totales	33	18	15	66

Anexo 2. Autores que recibieron dos referencias. 1964-1983.

Allport, Gordon; Anastasi, A.; Arguedas, José M.; Bacehlar, G.; Ballvé, R *.; Bental, E.; Bleger, J.; Bleuler, E.; Bohoslavsky, R.; Cuatercasas, J.**; de Waelhens, A.; Dilthey, W.; Eliade. Mircea; Fisher, S.; Gibson, J.; Gide, André; Haworth, M. R.; Levi-Strauss, C.; López-Ibor, J. J.; Marcel, G.; Paliard, Jacques; Parsons, T.; Pierce, C. M.; Polin, R.; Pontalis, J. B.; Rabin, A. I.; Rapaport, D.; Reca, T.; Rodríguez Kauth, A.**; Rollo May, E.; Rorschach, H. Ruyer, R.; Santos, L. M.; Spitz, R.; Tilquin, A.; Verry, J.; von Gebattel, V. E.; Warren, Howard; Witmer, Helen.

Instituciones: Oficina Internacional del Trabajo

Total: 40 autores diferentes

* una de las dos fue autocita

** ambas fueron autocitas

Anexo 3. Autores que recibieron una sola referencia. 1964-1983.

AA.VV.; Aberastury, A.; Abt, L. E.; Acevedo Sojo, J. T.; Aebli, Hans; Ainsworth, M. D.; Albarracín, M.; Alford, Leland B.; Alonso, Amado; Althusser, L.; Alvarez-Espinosa, E.
Anderson, F.; Anderson, G. L.; Anderson, H. H.; Anderson, J. E.; Andrews, T. G.; Anzieu, D.; Appell, G.; Arensburg, B.; Arnheim, R.; Ausubel, David; Auzias, M.; Baer Bahia, Alcyon; Bakwin, H.; Bakwin, R. M.; Barbenza, Claribel M. de; Barber, B.; Barnard, Ch. I.; Barrenechea, A. M.; Barthes, R.; Beavin, J. H.; Behan, R.; Békei, M.; Bell, S. M.; Bellak, L.; Bender, Laureta; Bergson, H.; Berrien, F. K.; Binet, A.; Black, K.; Bleichmar, H.; Blinn, K.; Bloch, H.; Bohm, E.; Bonomi, A.; Bonoure, L.; Bourdieu, P.; Boutonnier, J.; Bralic, S.; Brecht, B.; Brown, J. A. C.; Brun, J.; Brunshvieg, L.; Bühler, Charlotte; Bühler, Karl; Bunge, M.; Canguilhem, G.; Caplan, G.; Caruso, I.; Casey, Dermot M.; Cassirer, E.; Cattell, Raymond; Chaio, J.; Chamboredon, J. C.; Chauchard, P.; Chesa-Bianchi, M.; Chomsky, N.; Church, J.; Cleveland, Sidney; Cohen, A. K.; Cook, S. W.; Cramer, S. B.; Daniel, Alberto; Daval, S.; Dávalos, Juan Carlos; David, M.; Davidoff, F.; Davids, A.; de Buen Lozano, R.; de Rougemont, D.; Debesse, Maurice; Despert, J. L.; Deutsch, H.; Deutsch, M.; Devault, S.; Di Leo, J.; Dickon, W. J.; Dittman, K. S.; Drucker, P.; Dubois, J.; Duprat, H. Martin de; Dürrenmatt, F.; Dwelshauvers; G.; Eisenberg, L.; Ekstein, R.; Ellenberger, H.; Engels, F.; English, H. B.; Erasmo de Róterdam; Escardó, F.; Etchegoyen, R.; Eysenck, H. J.; Fayol, H.; Fenichel, O.; Fenwick, A.; Fernández Baroja, M. F.; Fernández Mouján, O.; Ferrara, Floreal; Ferreira, A. J.; Festinger, L.; Fischer, F.; Fisher, R.; Flavelle, J. H.; Forti, E.; Frazer, J. G.; Galileo Galilei; Gandillac, M. De; García Badaracco, J.; Gareiso, A.; **Gay, M. L.**; Gemelli, P. A.; Gerard, M. W.; Gifford, Mabel; Glasser, A. J.; Godard, J.; Goldmann, L.; Gollan, Josué; González Holguín, Diego; Goodenough, F.; Grant, Claude; Grappe, J.; Guillemain, B.; Guiraud, P.; Gunnarson, K. A.; Hacussler, I.; Häfner, H.; Haller Gilmes, B. V.; Hallgren, B.; Hallowell, Irving; Hamilton, Gordon; Harris, S.;

Hartmann, H.; Hartmann, N.; Hebel, J.M.; Hegel, G. W. F.; Henri, V.; Herron, W.; Herscovits, M.; Hertzman, M.; Herwig, B.; Hilgard, E.; Hirschfeld, A.; Hochman, J.; Hocke, G.; Homans, G.; Horowitz, M.; Isaac, S.; Iuliano, A. G. de; Jackson, D.; Jackson, H.; Jahoda, M.; Jakob, C.; James, W.; Jaspers, K.; Jersild, A.; Johnson, W.; Judson, Eric, C.; Kahn, R.; Katan, A.; Katz, David; Kedrov, B.; Kennard, M. A.; Kennell, J. H.; Kerényi, C.; Klaus, M. H.; Klein, M.; Klein, M.; Koegler, R. B.; Koffka, K.; Kohan, Nuria C. de; Koon, E.; Koppitz, E.; Krueger, F.; Lacan, J.; Lacombe, P.; Lacroze, R.; Ladrière, J.; Lagache, D.; Lain Entralgo, P.; Laing, R. D.; Langer, Susanne K.; Lantier, Raymond; Lebovici, S.; Lemaire, A. R.; Lemp, R.; Lersch, P.; Levine, A.; Levy, David; Lewin, K.; Lewis, H. B.; Lezama, H.; Lézine, I.; Lickorish, J. R.; Lipcon, H.; Lippman, Hyman; Lira, M. I.; Litvinoff, N.; Llopis Paret, A. M.; Lloyd Warner, W.; Lobrot, M.; Lögstrup, K.; Loosli-Usteri, M.; Luquet, G. H.; **Maas, J. W.**; MacFarlane, J. W.; Maci, G.; Mahler, M.; Maier, H.; Maier, N. R.; Malajovich, A.; Malan, D. H.; Mallart, J.; Mandelbaum, E.; Marquez, A. D.; Massey, A.; Mathewson, R. H.; Mayer, A.; McCarthy, D.; McCormick, E. J.; McCormick, Th. C.; McLary, J.; Meyer, F.; Michaels, J. J.; Millet, J.; Mindlin, E.; Mira y Lopez, E.; Monroe, K. L.; Montagu, A.; Montenegro, H.; Moore, W. E.; Morgenthaler, W.; Morris, C. W.; Mosca, E. O. ; Murphy, G.; Murray, H.; Musatti, C.; Musso, J. R.; Naumburg, M.; Needham, J.; Newman, J. B.; Niederhoffer, A.; Nietzsche, F.; Noble, H.; Noetzel, E.; Nowick, J.; Noyes, Arthur; Nunberg, Hermann; O'Neil, W. M.; Ogden, C. G.; Pablo de Riesgo, C.; Paladino, C.; Palma, N.; Pascal, N.; Passeron, J. C.; Pearson, C. H. J.; Pearson, G.; Peña, M.; Pereyra, M. C. E. de; Perkins Newcomb, D.; Pierce, J. R.; Píndaro; Ponce, A.; Poussaint, A.; Pradines, M.; Preston, C.; Proust, Marcel; Querido, A. J.; Quinn, R.; Rank, O.; Read, H.; Redl, F.; Reid, W. B.; Reuchlin, M.; Richards, R.; Rickert, H.; Ricoeur, P.; Riehl, J-L. R.; Rino, José; Robertiello, R.; Rodriguez, H.; Rodriguez, S.; Roethlisberger, F. J.; Rosenthal, R.; Rosetti, Mabel Manacorda de; Rougemont, D. de; Ruesch, J.; Saenz Paz, C. M.; Salas, E.; Salerno, E. V.; Salfeld, D. J.; Sanchez Gimenez, J.; Santayana, G.; Santoro, G. C.; Saussure, F. de; Scallon, R. J.; Scarpellini, C.;

Schachter, S.; Schiff, Sh.; Schmidl, Ulrico; Schuller, A. M.; Secadas, Francisco; Secler Riou, F.; Segal, H.; Selltitz, C.; Shakespeare; Shannon, C.; Siegel, S.; Smith, G.; Snoeck, J.; Soifer, R.; Sorel, R.; Soule M.; Soule, N.; Souriau, E.; Spearman, C.; Speor, A. D.; Spiegel, R.; Spitz, Rene; Spranger; Spurgeon-English, O.; Stevenson, G.; Stocker, K.; Stone, L.; Stovkis, B.; Stovkis-Warnaar, J.; Strasser, S.; Strong, L.; Suchman, E. A.; Sullivan, H.; Sutter, J. M.; Talmadge, M.; Talmon Garber, Y.; Teilhard de Chardin; Thompson, Stith; Thomsen, W.; Thorpe, L. P.; Tiffin, J.; Torgeron, W.; Trupheme, P.; Tuddeham, R. D.; Turten, E. C.; Ullmann, Stephen; Usandivaras, R.; van der Leeuw, G.; Vandel, A.; Varagnac, A.; Varsavsky, O.; Vidal, G.; Vinh, Bang; Vivante, A.; von Helmholtz, H. L.; Waelder, R.; Wall, W. D.; Wapner, S.; Watzlavick, P.; Weaver, W.; Weinert, H.; Weiss, A.; Weissner, B. P.; Werner, Heiz; White, L. A.; **Whitman, R. M.**; Wieer, S.; Willey, Gordon; Wineman, D.; Winicott, D.; Winkler, W.; Witkin, H.A.; Wolfe, D. M.; Wolff, Werner; Wolodarsky Estrin, S.; Woodworth, R.; Young, J. Z.; Zazzo, Bianka; Zimmerman, I. L.; Zulliger, Hans; Zunini, G.

Instituciones: American Asociation of Psychiatric Clinics for Children; UNESCO

Total: 389 autores diferentes.