



# Rivar

REVISTA IBEROAMERICANA DE  
VITICULTURA, AGROINDUSTRIA  
Y RURALIDAD

Editada por el Instituto  
de Estudios Avanzados de la  
Universidad de Santiago de Chile

## PRODUCIR ALIMENTOS SANOS Y CONSTRUIR POLÍTICAS PÚBLICAS EN EL PERIURBANO

Producing Healthy Food and Building Public Policies in the  
Periurban

Produzir alimentos saudáveis e construir políticas públicas  
no periurbano

**Vol. 11, N° 31, 122-141, enero 2024**

ISSN 0719-4994

Artículo de investigación

<https://doi.org/10.35588/rivar.v10i31.6174>

**Gerardo Daniel Castro**

Universidad Nacional de Luján

Luján, Argentina

**ORCID** 0000-0002-1521-3215  
[gcastrounlu@gmail.com](mailto:gcastrounlu@gmail.com)

**Natalia Alejandra Kindernecht**

Universidad Nacional de Luján

Luján, Argentina

**ORCID** 0000-0002-1258-8628  
[nati.kinder@gmail.com](mailto:nati.kinder@gmail.com)

**María Fernanda González Maraschio**

Universidad Nacional de Luján

Luján, Argentina

**ORCID** 0009-0003-3771-2079  
[mfgmaraschio@gmail.com](mailto:mfgmaraschio@gmail.com)

### Recibido

07 de julio de 2023

### Aceptado

06 de noviembre de 2023

### Publicado

Enero de 2024

### Artículo científico

Proyecto "Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires" de la convocatoria 2020 del Ministerio de Ciencia y Tecnología la Nación "Ciencia y Tecnología contra el Hambre". Periodo de ejecución 2021-2023 (C-223, EXP2020-89025200).

### Cómo citar

Castro, G.D., Kindernecht, N.A. y González Maraschio, M.F. (2024). Producir alimentos sanos y construir políticas públicas en el periurbano. *RIVAR*, 11(31), 122-141, <https://doi.org/10.35588/rivar.v10i31.6174>

## ABSTRACT

We propose to present partial results of the project “Family Agriculture and Production of Healthy Food to the West of the Greater Buenos Aires Agglomeration” of the 2020 call of the Ministry of Science and Technology of the Nation “Argentina against Hunger”, which allows us to reflect on the conditions of producers who, based on various productive and commercial strategies, supply the cities. The objective of the research is to contribute to the knowledge of the current situation of family farming oriented towards the production of healthy food in the districts of Luján, Mercedes, and General Rodríguez, in Buenos Aires, Argentina, through a mixed methodology that included the carrying out property visits, where socio-productive surveys and water and soil sampling were carried out, as well as in-depth interviews with representatives of local organizations and institutions. For this work, a characterization is presented based on productive and social aspects of the study area, as well as the participation of producers in family farming organizations.

### ■ KEYWORDS

food production, agriculture, agricultural production.

## RESUMEN

Presentamos resultados parciales del proyecto “Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires” de la convocatoria 2020 del Ministerio de Ciencia y Tecnología la Nación “Argentina contra el Hambre”, los cuales permiten reflexionar acerca de las condiciones de productores y productoras que, a partir de diversas estrategias productivas y comerciales, abastecen a las ciudades. La investigación tiene como objetivo aportar al conocimiento de la situación actual de la agricultura familiar orientada a la producción de alimentos sanos en los partidos de Luján, Mercedes y General Rodríguez, en Buenos Aires, Argentina. Se realizó una metodología mixta que incluyó visitas prediales, donde se llevaron adelante encuestas socioproductivas y muestreos de agua y suelo, así como entrevistas en profundidad a referentes de organizaciones e instituciones locales. Para este artículo, se presenta una caracterización a partir de aspectos productivos y sociales del área de estudio, como así también la participación de los productores y las productoras en organizaciones de la agricultura familiar.

### ■ PALABRAS CLAVE

producción alimentaria, agricultura, producción agrícola.

## RESUMO

Presentamos resultados parciais do projeto “Agricultura familiar e produção de alimentos saudáveis ao oeste da Aglomeração Grande Buenos Aires” da convocatória 2020 do Ministério de Ciência y Tecnología la Nação “Argentina contra a Fome”, os quais permitem reflexionar em torno às condições de produtores e productoras que, a partir de diversas estratégias produtivas e comerciais, abastecem às cidades. A investigação tem como objetivo aportar ao conhecimento da situação atual da agricultura familiar orientada à produção de alimentos saudáveis nos partidos de Luján, Mercedes e General Rodríguez, em Buenos Aires, Argentina. Realizou-se uma metodologia mixta que incluiu visitas prediais, onde levaram-se adiante enquestes socioproductivas e amostras de água e chão, assim como entrevistas em profundidade em referentes de organizações e instituições locais. Para este artigo, apresenta-se uma caracterização a partir de aspectos produtivos e sociais da área de estudo, assim como a participação dos produtores e as productoras em organizações da agricultura familiar.

### ■ PALAVRAS-CHAVE

produção alimentaria, agricultura, produção agrícola.

## Un territorio en transformación

El Gran Buenos Aires es una de las zonas más dinámicas de la Argentina, si bien concentra el 32% de la población nacional, convirtiéndose en el primer aglomerado urbano del país y uno de los más importantes de Latinoamérica, y es también una zona donde se producen alimentos para el abastecimiento de otras ciudades del país. En estos espacios, la producción periurbana se encuentra atravesada por la puja del capital agrario e inmobiliario, generando un territorio dinámico y heterogéneo. En efecto, se trata de áreas denominadas de interfase rural-urbana (González Maraschio, 2012; González Maraschio et al., 2019). La presión por los diversos usos del suelo produce la suba del precio de la tierra, a partir de la competencia entre valores de producción, consumo y preservación, generando la necesidad institucional de establecer regulaciones en el uso del espacio (González Maraschio et al., 2018).

Este trabajo se centra en los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes, los cuales forman parte de las dinámicas descritas. Mientras por un lado, el avance de la oleaginización desplaza a la producción lechera, generando un proceso de destambización y concentración de la producción, por otro, el avance de las urbanizaciones cerradas, atraídas por el consumo de la ruralidad idílica, desalientan las producciones menos rentables (González Maraschio, 2018). En este escenario de tensión, se observa el fortalecimiento de experiencias productivas agroecológicas o en transición en los partidos del área de estudio. Las cuales, en algunos casos, han sido llevadas adelante por organizaciones con diverso grado de representatividad, pero como respuesta a los conflictos presentes en el territorio (Kindernecht y Castro, 2022). Sin embargo, a pesar de la creciente visibilidad que tienen estas experiencias, se requiere de información actualizada para la formulación de políticas públicas integrales para el sector y la agroecología.

A partir de un diagnóstico previo a la implementación del proyecto de investigación, se ha avanzado en caracterizar el área de estudio mediante fuentes estadísticas y bibliografía especializada. En los tres partidos se ha constatado el proceso de agriculturización en su etapa más reciente de sojización, expresado en los siguientes cambios en la estructura agraria: (a) incremento de la superficie implantada por cultivos extensivos, de primera y segunda ocupación; (b) reducción del número total de EAP e incremento de la superficie promedio de los establecimientos; (c) aumento de la superficie bajo arrendamiento y contrato accidental; (d) reducción de las EAP con existencias ganaderas y concentración de los stocks ganaderos; (e) reducción del número de tambos, y (f) crecimiento de otras actividades intensivas (González, 2005; Reboratti, 2006; Tsakoumagkos y Buiani, 2008).

En este escenario, la experiencia presentada se consolida ante la necesidad de profundizar y caracterizar tales transformaciones, dado que han impactado notablemente en los partidos en términos socioprodutivos. Así, cambia el perfil de los sujetos que llevan adelante las producciones, introduciendo el agronegocio como modelo predominante y expulsando a la agricultura familiar más descapitalizada.

A la vez, la presión inmobiliaria por expansión urbana también impacta en el mercado de tierras, especialmente en aquellos partidos tradicionalmente productores de alimentos frescos para el abasto de la ciudad de Buenos Aires, tales como los de la zona de abasto de lácteos —especialmente el sector norte— (Barros, 1999) o el cinturón hortícola (Benencia, 1997).

En este marco, las alternativas productivas y comerciales que llevan adelante los agricultores y las agricultoras familiares dan cuenta del aumento en la preocupación por la alimentación sana, la sustentabilidad ambiental y social de la producción familiar, así como de la búsqueda de nuevos espacios de comercialización en articulación con consumidores y consumidoras de origen urbano. Se trata de iniciativas productivas, en gran medida promovidas y acompañadas desde organizaciones de productores y productoras y agencias estatales de desarrollo rural, que configuran ruralidades alternativas con base en una agroecología que persigue la soberanía alimentaria (González Maraschio, 2020; Castro, 2022).

En las siguientes páginas sistematizaremos la experiencia de investigación como una forma de realizar un aporte al conocimiento de las áreas de frontera rural-urbana. Luego presentaremos una caracterización del área de estudio a la luz de los resultados recientes del trabajo de campo efectuado hasta el momento.

## Apuntes metodológicos

El proyecto de investigación se inscribe en la convocatoria 2020 del Ministerio de Ciencia y Tecnología la Nación “Ciencia y Tecnología contra el Hambre” y se denomina “Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires”. Es objetivo central de este proyecto es aportar al conocimiento sobre la situación y principales problemáticas de la agricultura familiar orientada a la producción de alimentos sanos<sup>1</sup> para el consumo cotidiano de la población vulnerable de los ámbitos periurbanos, en tres partidos ubicados al oeste del Aglomerado Gran Buenos Aires, específicamente en Luján, Mercedes y General Rodríguez. En ese sentido, se han propuesto como objetivos específicos: (a) caracterizar la agricultura familiar que actualmente cumple el rol estratégico de producir alimentos sanos en los partidos de Mercedes, Luján y General Rodríguez, a partir de sus prácticas productivas y de comercialización, sus estrategias organizativas y sus trayectorias socioeducativas; (b) relevar unidades productivas que realicen prácticas agroecológicas, atendiendo a la ubicación, cantidad y superficie de los predios, tipo de manejo productivo, canales de comercialización y calidad de suelo y agua, y (c) identificar y analizar las controversias en torno a los usos del territorio a partir de las disputas por el acceso y control de los recursos productivos y los consecuentes conflictos socioambientales que afectan a la producción familiar de alimentos sanos.

Las unidades de análisis que se han seleccionado para la indagación de la realidad socioproductiva se constituyen por predios de agricultores y agricultoras y sus familias, los cuales efectúan prácticas agroecológicas de los mencionados partidos entre los años 2021 y 2023. Se llevó adelante una investigación sustentada en una metodología mixta para la recolec-

---

1 La denominación “alimentos sanos” surge como categoría nativa utilizada por los productores y consumidores que engloba el conjunto de situaciones en el camino hacia la producción de alimentos “sin venenos”.

ción de datos y técnicas participativas para su divulgación y búsqueda de soluciones conjuntas. Dicho aspecto implica la participación de productores y productoras, instituciones de desarrollo rural y funcionarios locales en todo el proceso.

Tanto los instrumentos de relevamiento como las primeras aproximaciones a las problemáticas se basaron en un diagnóstico de la producción de los tres partidos a través de fuentes secundarias, tales como bibliografía especializada y estadística oficial, cuyos resultados fueron mencionados más arriba. Ello permitió la programación del trabajo de campo (el cual se dividió en tres momentos, en función de los desembolsos del presupuesto), junto a seleccionar los contactos para la realización de las visitas prediales, además de aprehender características generales de los partidos que, aun teniendo conocimiento de ello por las actividades previas de las integrantes y los integrantes del proyecto, fueron actualizadas.

En función de las actividades llevadas adelante, se pueden identificar en esta experiencia tres grandes etapas: una preparatoria, de capacitación y diagnóstico; posteriormente una que se centra en las salidas a campo y sistematización de información, y finalmente otra etapa que fue transversal al proceso, que es la comunicación y participación con la comunidad, lo que incluye a organizaciones e instituciones del desarrollo rural.

La primera abarca un proceso de formación sobre conceptos clave para implementar la propuesta, como son “agroecología” y “agricultura familiar”; y el trabajo con datos secundarios para la realización de un diagnóstico socioproductivo de los partidos a estudiar. Efectivamente uno de los principales desafíos metodológicos fue la unificación de criterios. El proyecto es llevado adelante por un grupo interdisciplinario conformado por dos equipos de investigación: el Grupo de Estudios Rurales (GERu) radicado en el departamento de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Luján, y Agroecounlu, del departamento de Tecnología de esa misma casa de estudios. Con formaciones que incluyen Geografía, Historia, Antropología, Sociología y Ciencias Agronómicas, resulta indispensable la creación de un lenguaje común para la identificación e interpretación de las singularidades territoriales. En ese sentido, las actividades consistieron en talleres participativos de formación y discusión alrededor de cada uno de los conceptos identificados como clave. El primero se realizó en el mes de agosto de 2021; allí se abordó a la “agricultura familiar” como categoría teórica, política y de acción estatal. Se revisaron las principales características asociadas a esta noción, tanto desde los ámbitos académicos como desde las unidades del Estado, junto a un repaso de los registros que se encuentran en el nivel nacional para la distinción de estos sujetos.

El segundo taller de formación tuvo a la agroecología como tema central y fue dictado en septiembre de 2021. Para ello se investigó el origen del concepto, el vínculo con movimientos sociales y su institucionalización, especialmente en el territorio bajo estudio. Se hizo hincapié en cuestiones agronómicas, pero también en las aristas políticas y sociales de esta propuesta.

Asimismo, fue efectuado un diagnóstico socioproductivo con datos secundarios disponibles como Censos Nacionales Agropecuarios (CNA) de 1947, 1969, 1970 y 1980; el Censo Hortiflorícola de la Provincia de Buenos Aires (CHFBA) de 2005 y los Censos Nacionales de Población, Vivienda y Hogar de 1991, 2001 y 2010. A su vez, se ha recurrido a las Estimaciones Agrícolas del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MAGyP) y a los informes estadísticos elaborados por SENASA, a fin de disponer de datos actualizados y sis-

temáticamente registrados, con el objetivo de construir series históricas sobre los principales cultivos y el stock ganadero. En cuanto a los datos específicos sobre agricultura familiar, por un lado, se han solicitado y analizado los datos del Registro Nacional de la Agricultura Familiar (RENAF), dependiente de la Secretaría de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (SAF CI) del MAGyP, para los partidos del área de estudio. Por otro lado, se han recuperado los datos correspondientes a los partidos de Mercedes, Luján y General Rodríguez del informe *Las explotaciones agropecuarias familiares en la República Argentina*, elaborado por el IICA-PROINDER/MAGyP, con base en el reprocesamiento de los datos del CNA del año 2002. Finalmente, cabe aclarar que se trabajó con bibliografía especializada que aportó al análisis y técnicas cuali y cuantitativas.

De forma sintética, se puede decir que esta primera etapa se planteó la dificultad de generar una base teórica y el acuerdo de criterios de acción sustentados en conceptos en proceso de construcción, como son agroecología y agricultura familiar. Su reelaboración en el marco de los equipos de investigación, conjuntamente con el uso de fuentes secundarias, permitió la actualización disciplinar y al mismo tiempo la producción de un lenguaje común donde se cimienta la interdisciplina.

La segunda etapa se corresponde con el comienzo del trabajo de campo en diversos predios productivos de los partidos del área de estudio, que a su vez se dividió en tres campañas (correspondientes con los desembolsos del financiamiento). Entendemos que el trabajo de campo involucra simultáneamente la utilización de varias herramientas como las notas de campo, entrevistas, conversaciones, fotografías, grabaciones, y memorias personales. Resalta la importancia de las primeras, ya que “constituyen la necesaria bisagra entre el campo empírico y el procesamiento teórico no solo porque indican una transición secuencial, sino también porque en ellas tiene lugar el diálogo de la perplejidad” (Danklemaer et al., 2001: 66); son parte de los análisis que se realizan de la construcción de políticas públicas, retomando las narrativas que aparecen en estos diálogos y el entrecruzamiento con las normativas locales (ordenanzas).

El trabajo de campo tuvo lugar entre octubre de 2021 y octubre de 2023 y consta de las siguientes actividades: (a) observación predial, (b) realización de encuestas a productores y productoras, y (c) recolección de muestras de agua y suelo (Figuras 1 y 2). En cuanto a estos últimos, fueron realizados en las fuentes de consumo de agua para consumo humano, animal, riego, o acondicionamiento vegetal fueron sobre parámetros microbiológicos y físico-químicos, mientras los otros fueron efectuados en lotes donde los productores realizaban sus cultivos o pasturas, físicoquímicos.

**Figura 1.** Salida de campo en predio agrícola, 2021

*Figure 1. Field trip on agricultural property, 2021*



Fuente: fotografía de los autores. Source: authors' photography.

**Figura 2.** Toma de muestra de suelo con barreno

*Figure 2. Taking soil samples with an auger*

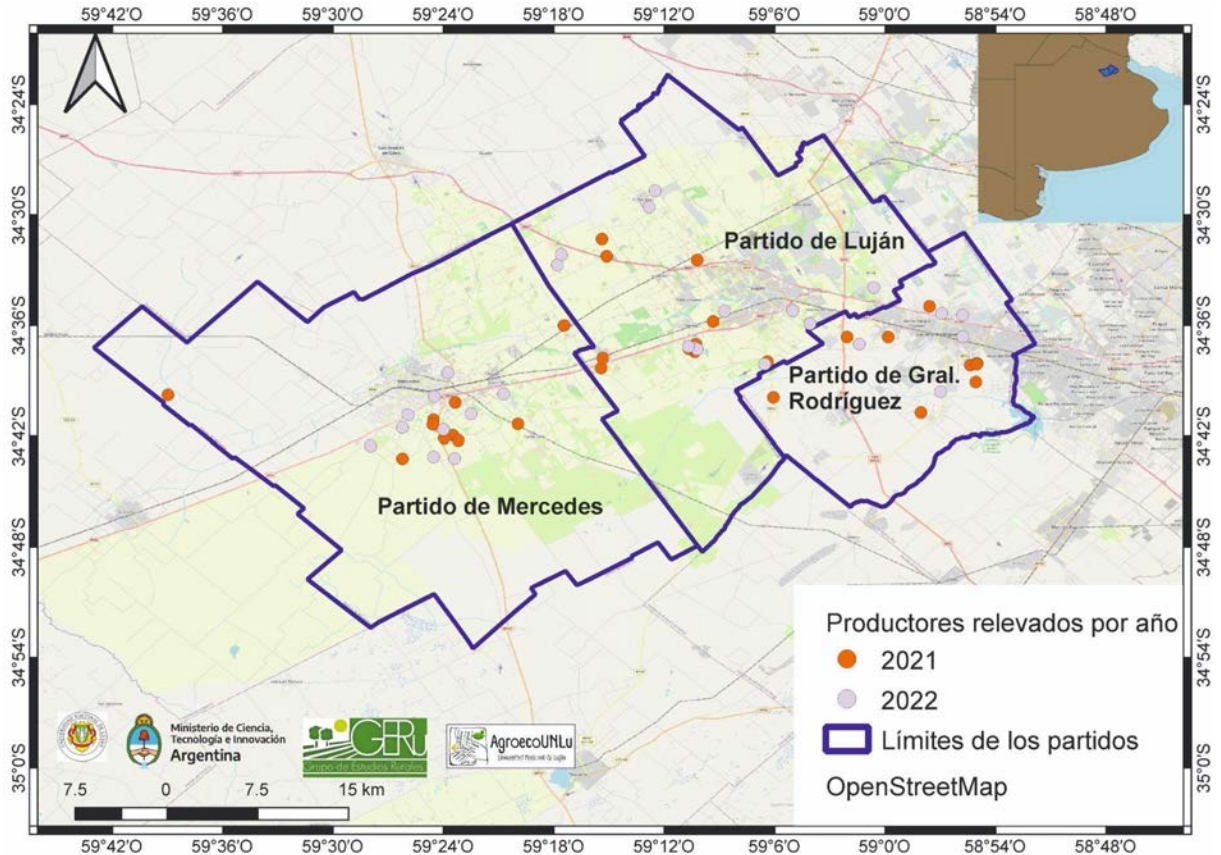


Fuente: fotografía de los autores. Source: authors' photography.

Durante el primer año se relevaron 31 establecimientos agropecuarios: nueve en General Rodríguez, doce en Luján y diez en Mercedes. En el segundo, se visitaron 24 establecimientos: cinco en General Rodríguez, once en Luján y diez en Mercedes (Figura 3). Junto con un cuestionario extenso aplicado a los productores y las productoras, se realizó la toma de

muestras de agua y suelo. La muestra de los establecimientos fue construida a partir de los registros de productores agroecológicos municipales,<sup>2</sup> los aportes de referentes de organizaciones de productores y de integrantes del proyecto. En todos los casos, se buscó priorizar a sujetos en situaciones de mayor vulnerabilidad. En la mayor parte de las visitas el equipo fue recibido por la familia productora, dando cuenta de la pertinencia de la categoría, por lo que se hace referencia a misma como sujeto de análisis.

**Figura 3.** Localización de los predios relevados en la primera y segunda etapa  
*Figure 3. Location of the properties surveyed in the first and second stages*



Fuente: elaboración propia para informe de avance del proyecto a municipios, basado en datos de relevamiento. Source: own elaboration for project progress report to municipalities, based on survey data.

En simultáneo a los muestreos prediales, se participó de diferentes espacios institucionales como reuniones de Mesa de Agroecología (Mercedes) y Consejo Consultivo Agroecológico Asesor Luján (CCAA) y Observatorio Ambiental (General Rodríguez).

Finalmente, la tercera etapa consolida la actividad de investigación. Se trata del intercambio con los productores y las productoras y con funcionarias y funcionarios municipales, que como mencionamos fue transversal al proceso indagatorio. Se entiende como forma de evaluación y también parte de una estrategia de devolución de hallazgos y resultados. Por esta razón, se realizaron talleres de presentación de diagnóstico de situación y avances

2 Los partidos de Luján y Mercedes cuentan con registros agroecológicos.



correspondientes a los primeros resultados del relevamiento. Este espacio fue destinado a directores de producción agropecuaria municipales y referentes de espacios participativos (Consejo Consultivo de Luján, Mesa de Agroecología de Mercedes y Observatorio de General Rodríguez) (Figuras 4 y 5).

**Figura 4. Taller con municipios**  
*Figure 4. Workshop with municipalities*



Fuente: fotografía de los autores. Source: authors' photography.

**Figura 5. Taller con municipios**  
*Figure 5. Workshop with municipalities*



Fuente: fotografía de los autores. Source: authors' photography.

A su vez, se realizaron devoluciones en los predios sobre los resultados de análisis de agua con protocolo de mejoras. En efecto, los resultados de agua son fundamentales para la familia productora, puesto que la calidad de la misma no solo depende de los aspectos productivos. Es así que el equipo de trabajo optó por la realización de un taller de presentación de resultados destinado a productores y sus organizaciones, con presencia de especialistas que colaboraron en la explicación de las problemáticas detectadas y su mitigación. En función de acercar las preocupaciones por los resultados de agua, se efectuaron reuniones con funcionarios municipales para planificación de acciones de mejoras en la situación de los predios y remuestreos en aquellos con situaciones más críticas (06/04/04 en Luján, 28/06/22 y 26/12/22 en General Rodríguez). A lo largo de esta etapa también se concretaron entrevistas a referentes de organizaciones de productores.

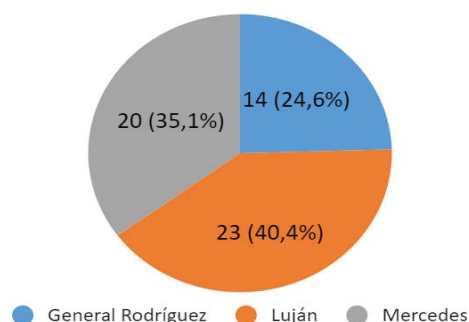
En 2023, con un nuevo desembolso de dinero, se retomaron las visitas prediales en una tercera campaña de trabajo de campo, en la que continúan los muestreos de agua y suelo a campo, y la realización de encuestas socioproductivas. Asimismo, en abril de 2023 se realizó un taller de devolución de suelos en la UNLu. En dicho encuentro participaron las familias productoras, especialistas en las distintas producciones, estudiantes avanzados de agronomía e integrantes del proyecto. Luego de una charla de especialistas se trabajó en modalidad taller, dividiendo a los productores y productoras en dos categorías: producciones extensivas e intensivas. En este ámbito se generó un diálogo de saberes e intercambio de experiencias que apuntó a mejorar las prácticas para la agroecología e involucrar una demanda de política pública que acompañe a esta transición, destacándose la necesidad de regularización de la tierra. Finalmente, a los fines de socializar los avances de esta experiencia, se presentó el video documental *Suelo vivo, alimentos sanos*,<sup>3</sup> efectuado por el Centro de Producción Audiovisuales (CePA - UNLu). De este modo se logró cumplir con el objetivo de difundir, a través del testimonio de cuatro familias productoras y que participaron del relevamiento, sus representaciones sobre la producción agroecológica de alimentos y sus problemáticas, entrecruzados con el testimonio del equipo de investigación.

## La producción familiar de alimentos sanos en el área de estudio: Principales tendencias a partir de los resultados preliminares del relevamiento al campo

En este apartado se presentan resultados parciales que pueden generar un aporte para el análisis de la estructura agraria del área de estudio. Como se observa en el mapa (Figura 3) y se corrobora con el Gráfico 1, los establecimientos se encuentran distribuidos en los tres partidos de forma homogénea y según su superficie productiva. En las dos primeras campañas de trabajo de campo del proyecto se pudieron identificar predios hortícolas, agrícolas, ganaderos y ganaderos; en muchos de los casos se presentaron múltiples actividades, dando cuenta de las características de la agricultura familiar presente en el área. Los datos también se corresponden con el grado de participación de las oficinas de promoción de la producción de cada uno de ellos. De esta manera, se relevó un total de 57 establecimientos agropecuarios que producen alimentos distribuidos, los cuales se distribuyen en un 40% en Luján, un 35% en Mercedes y un 25% en General Rodríguez (Gráfico 1).

3 Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=-UpAYjncMQ&t=324s>.

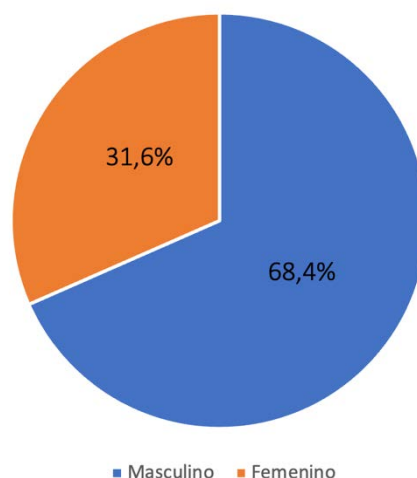
**Gráfico 1.** Predios relevados en la etapa 1 y 2  
*Graphic 1. Properties surveyed in stage 1 and 2*



Fuente: elaboración propia con base en relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

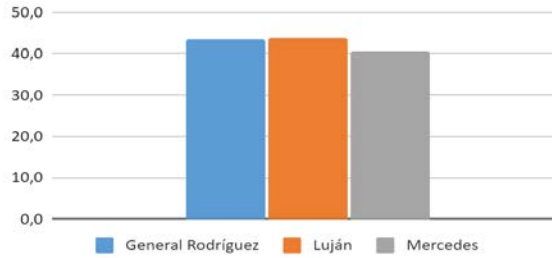
En cuanto a las características etarias y de género de los encuestados y las encuestadas, se observa una predominancia varones sobre las mujeres (Gráfico 2). Sin embargo, esto no significa que las actividades relevadas sean realizadas por hombres; por el contrario, se ha observado una alta participación de mujeres en las labores agropecuarias, pero que por una tendencia a la reproducción de patrones de género presentes en la sociedad, son los productores quienes responden por el grupo familiar. Las edades de los relevados y las relevadas van desde los 18 a los 65 años, con un promedio de 42,5. Ello visibiliza que, a grandes rasgos, hay productores jóvenes presentes. Si bien en el caso de Luján y General Rodríguez las edades promedian los 44 años, en Mercedes asciende los 40 (Gráfico 3). En todos los partidos se trata de una importante presencia de población que puede ser categorizada como “neorrurales” (Craviotti, 2007), término que refiere a una población joven, generalmente con estudios superiores, que ha elegido los ámbitos rurales como un modo de vida, motivados por decisiones políticas y/o ambientales.

**Gráfico 2.** Género de los encuestados  
*Graphic 2. Gender of survey respondents*



Fuente: elaboración propia en base a relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

**Gráfico 3. Género de los encuestados**  
*Graphic 3. Gender of survey respondents*



Fuente: elaboración propia en base a relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

Otra de variable analizada es el lugar de nacimiento (Gráfico 4), en la cual se corrobora la idea anterior, observándose que el 20% de la muestra nació en las localidades del área de estudio, destacándose la presencia de los llegados de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, cuyo porcentaje asciende a un 34,4%. En cuanto a los nacidos en el extranjero, casi en su totalidad se trata de población boliviana. La migración andina no es un aspecto novedoso en la Argentina: remonta a la década del 30 junto con otros grupos de migrantes limítrofes, constituyéndose como respuesta ante la necesidad de mano de obra de las economías regionales argentinas, pero que con la crisis de las mismas se constituyó un enclave étnico en el Gran Buenos Aires, siguiendo el desarrollo de la industria manufacturera y la existencia de servicios (Balán 1990; Benencia, 2012). El arribo de inmigrantes bolivianos al periurbano se inicia a partir de en la década de los 70 en la localidad de Escobar (provenientes del departamento de Potosí), en el norte bonaerense.

**Figura 5. Horticultura en campo con sistema de riego por goteo**  
*Figure 5. Field horticulture with drip irrigation system*



Fuente: fotografía de los autores. Source: authors' photography.

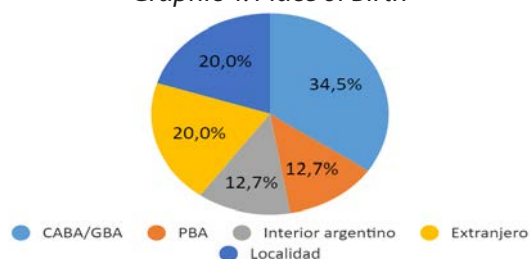
**Figura 6.** Sistema de riego por aspersión  
*Figure 6. Sprinkler irrigation system*



Fuente: fotografía de los autores. Source: authors' photography.

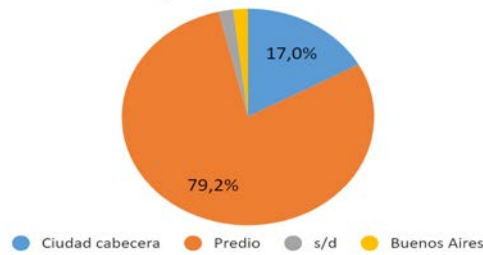
Posteriormente, a mediados de los años noventa, otro arribo masivo de migrantes limítrofes, del departamento de Tarija, se expandió hacia las localidades de La Plata y Florencio Varela, focalizándose en la producción de verduras. De esta manera se fue gestando en las últimas décadas en Buenos Aires un fenómeno de “bolivianización” (Benencia, 1997) de gran parte de su periurbano a través de relaciones sociales de mediería (Barsky, 2013), y que a partir de diversas estrategias ha sabido ascender socialmente, en un proceso que la bibliografía especializada denominó “escalera boliviana” (Benencia, 1997; Benencia y Quaranta, 2006). A inicios del siglo XXI, debido a una fuerte reestructuración de la actividad y la creciente competencia por la tierra con fines inmobiliarios y productivos, se han producido numerosos desplazamientos de familias horticultoras. Un ejemplo de tal situación es el que se da en el caso de Luján. Algunos productores de este partido han recorrido gran parte de los espacios productivos más importantes de Argentina (Mendoza, La Plata, Corrientes, Jujuy o Mar del Plata) antes de radicarse en la ciudad (Castro, 2019, 2022). Sobre la residencia, basta con mencionar que el 96% de los relevados residen en el predio o en sus inmediaciones (localidades cercanas o la cabecera del partido) (Gráfico 5). Efectivamente, el arraigo es una de las características centrales de la agricultura familiar.

**Gráfico 4.** Lugar de nacimiento  
*Graphic 4. Place of Birth*



Fuente: elaboración propia en base a relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

**Gráfico 5.** Lugar de residencia  
*Graphic 5. Place of residence*

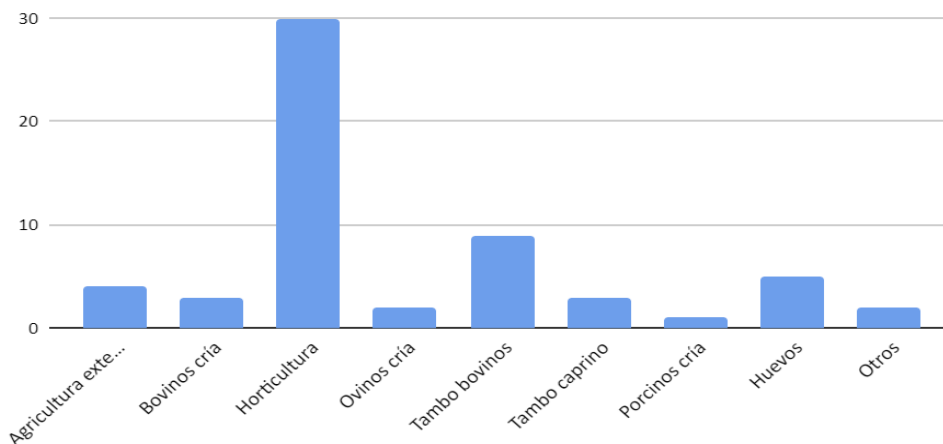


Fuente: elaboración propia en base a relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

El predominio de la residencialidad predial confirma el importante aporte de la agricultura familiar al arraigo rural en los partidos del área de estudio. Asimismo, en algunos casos de productores y productoras que no habitaban el espacio productivo, se expresó el proyecto de trasladarse en un futuro al predio.

Se ha logrado identificar una amplia diversidad de producciones en toda el área de estudio. Dando cuenta de la situación y la potencialidad de la producción de alimentos, se puede mencionar que el 51% de los predios relevados son hortícolas, el 15% tambos bovinos, el 9% son avícolas y el 7% son predios de agricultura extensiva. El 5% son tambos caprinos y en la misma proporción realizan ganadería extensiva. Con 3% y 2% se registran predios de cría de ovinos y porcinos, respectivamente. En la categoría "otros" que en conjunto suma el 3%, se incluyen predios apícolas, productores de semillas y los viveros donde se producen plantas aromáticas, ornamentales y suculentas.

**Gráfico 6.** Principales actividades identificadas en el relevamiento  
*Graphic 6. Main activities identified in the survey*

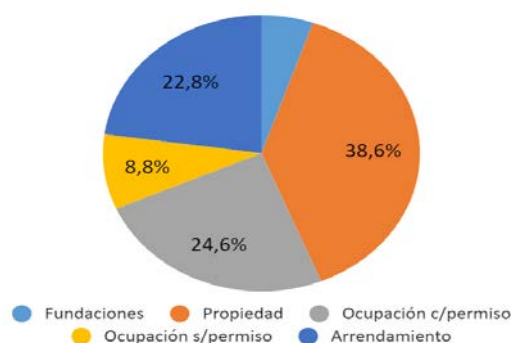


Fuente: elaboración propia en base a relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

La superficie promedio de los predios relevados es de 19 hectáreas y en la mayoría se combina la producción principal con otras complementarias. En efecto, la diversidad de producciones evidenciada en los partidos es acompañada de la poliproducción predial. Este dato es característico de la producción familiar con peso del autoconsumo y la inserción en múltiples circuitos de comercialización y/o redes de intercambio. En este sentido, se han registrado en promedio 2,5 producciones por predio, llegando hasta 5. Entre estas actividades complementarias destacan la huerta y la cría de gallinas para huevos, así como diversas formas de incorporación de valor agregado (elaboración de quesos y dulces, secado de aromáticas, elaboración de tinturas madres, entre otras).

En cuanto a la trayectoria de las familias productoras relevadas, el 50% se dedica a la actividad agropecuaria desde hace más de diez años, con predominio de las que desarrollan sus actividades en el sector desde hace más de veinte años. La otra mitad arribó al área de estudio recientemente y se encuentra produciendo, en promedio, hace cinco años. Integran este grupo productores de origen urbano, sin tradición agropecuaria, pero también familias que heredaron los predios o se hicieron cargo de la actividad productiva que realizaban sus padres, incorporando prácticas agroecológicas.

**Gráfico 7. Tenencia de la tierra**  
*Graphic 7. Land tenure*



Fuente: elaboración propia en base a relevamiento. Source: own elaboration based on survey.

En cuanto a la tenencia de la tierra (Gráfico 7), existe un alto porcentaje de tenencia precaria, especialmente en General Rodríguez, que se encuentra lindero al Gran Buenos Aires y donde el aumento de población y presión urbana son característicos. Tales situaciones de litigio se han expresado en casos de intentos de usurpación de predios en producción y en la necesidad de generar espacios de organización que permitan regularizar las condiciones dominiales (Kindernecht y Castro, 2022).

En cuanto al manejo productivo, si bien la muestra se orientó a aquellas y aquellos productores agroecológicos resulta de interés relevar cómo se reconocen las familias productoras. El 75,5% indicó que realiza manejo agroecológico y el 17,5% declaró encontrarse en transición, mientras que el 7% restante realiza manejo convencional. Asimismo, varias familias productoras expresaron la complejidad de sostener la transición a la agroecología con la sequía predominante; en este sentido, los productores ganaderos debieron buscar diferentes estrategias para paliar el alimento. Analizando por partido, para el caso de Luján el 31,3% de los encuestados expresa llevar adelante un manejo agroecológico, mientras que un 8,7% se

encuentra en transición. La situación, en el caso de Mercedes, refleja los siguientes valores: 65% agroecológicos y un 25% en transición, mientras que un 10% lleva adelante un manejo convencional. Por otro lado, en el partido de General Rodríguez, el 64,3% expresa ser agroecológico, 21,4% en transición y el 14,3% restante implementa el manejo convencional y manifiesta intención de iniciar la transición o ha efectuado experiencias previas que no llegaron a consolidarse.

### **Participación en organizaciones**

La participación en organizaciones de productores es alta, siendo del 71,6%, entre las que se encuentran organizaciones de alcance local, regional y nacional. De ese porcentaje, un 78% lo hace mediante asociaciones ligadas a productores y productoras familiares, o a aquellas relacionadas con la agroecología a partir de movimientos ambientalistas o espacios multi-sectoriales. Además en este grupo destacan casos endémicos en cada uno de los partidos: Corredor Agroecológico Ruta 41 (Mercedes); APROGAF (Luján) y la Mesa de la Tierra (General Rodríguez). También surgen asociaciones tradicionales de la producción agropecuaria, pero que no pueden ser referenciadas dentro del universo de la AF, como es el caso de la Sociedad Rural Argentina (SRA). En los tres partidos se han relevado la UTT y el MTE Rural, que nuclean productores hortícolas, algunos de los cuales han arribado al partido provenientes de otras áreas (Castro, 2019).

Se han relevado organizaciones no agropecuarias, pero que forman parte de la red de sostenimiento de las prácticas sustentables. Se trata de aquellas que realizan demandas ambientales, barriales y también espacios institucionales. Entre estos últimos grupos comprendemos a la Mesa Agroecológica en Mercedes, el Consejo Consultivo del partido de Luján y el Observatorio de General Rodríguez. También ciertos productores expresaron estar organizados en instituciones de tradición, como la Federación de Centros Educativos para la Producción Total (FACEPT), y en otras como el Frente Barrial 19 de diciembre, SERPAJ (Servicio de Paz y Justicia) y Red Río Luján.

El fomento a la producción agroecológica se encuentra ligado al sostenimiento municipal en los casos de Luján y Mercedes. A su vez, se han presentado dificultades durante el periodo de ASPO en el marco de la pandemia por Covid-19 que no pudieron resolverse por falta de asesoramiento.

En cuanto a los conflictos territoriales, la pulverización con agroquímicos es la principal problemática, condición que afecta directamente a los predios que producen de manera agroecológica. Dicha situación se expresa de forma diversa en el área estudiada. Mientras que en el municipio de General Rodríguez no se ha movilizadado esta situación en la agenda del Estado, en los casos de Luján y Mercedes se expresan situaciones de intervención del municipio que derivaron en acuerdos entre productores, como por ejemplo el reemplazo de cultivos. El segundo conflicto mencionado es la expansión no planificada de la urbanización. Significativamente, también está asociado a otras problemáticas, tales como la inseguridad, la deficiente infraestructura y problemas en la gestión de residuos. Finalmente, se han detectado situaciones problemáticas en la calidad del agua (89%), y en el caso de los suelos, si bien es relativamente mejor, se han presentado casos en los cuales se encuentran muy deteriorados, lo que se debería a usos previos, como hornos de ladrillo, cultivo de soja, producción de raigrás y una experiencia donde el predio había sido rentado para el relleno con cueros de una curtiembre.



## Otras actividades

Hemos consultado sobre la realización de otras actividades en el predio, no necesariamente productivas. En este punto, aquellos productores neorrurales dieron cuenta de una diversidad de experiencias. Entre ellas se presentaron aquellas relacionadas con el turismo educativo, agroturismo y gastronomía; el dictado de cursos, como de producción vegetal, agroforestería, poda de frutales y pasantías (nacionales y extranjeros) y otras actividades ligadas al arte como música, pintura y escultura. Por otro lado, también se encuentran actividades diversas, como clases de yoga.

## Reflexiones finales: Modelos en tensión, ruralidades en disputa

Hemos realizado una aproximación a la situación actual de la producción familiar de alimentos sanos en tres partidos al oeste del Gran Buenos Aires, a partir de fuentes secundarias y de información primaria obtenida del relevamiento a campo en curso, para lo cual se comenzó planteando algunas líneas sobre la metodología propuesta. En ese camino, destacamos la importancia de las instancias de formación como base para la interdisciplina, fundamentalmente ante conceptos polisémicos y en construcción. Al mismo tiempo, la participación de los productores y las productoras, técnicos, equipos municipales y agentes relacionados con el desarrollo rural en el proceso, renuevan las formas de entender el territorio a través del intercambio, aspecto que brinda flexibilidad a la investigación. De esta manera se pueden dar respuestas acorde a los diversos emergentes que plantea el campo, aportando a la producción de políticas hacia acciones que puedan contribuir con la solución de las problemáticas de la pequeña producción.

El diagnóstico realizado en los partidos bajo estudio a través de la estadística oficial, como así también los informes científicos que sentaron los antecedentes de la investigación, han alertado sobre las tendencias recientes del fenómeno de la agriculturización y los cambios estructurales en las producciones de abasto, como consecuencia del avance urbano. Tales procesos dificultan la permanencia de las producciones familiares, en tanto las dinámicas del capital se orientan a las actividades de mayor rentabilidad, impactando en el mercado de tierras y expulsando a los sujetos subalternos que, en gran medida, son quienes abastecen de alimentos al mayor aglomerado urbano del país.

De este modo, en la periferia rural del Gran Buenos Aires se observa, tal como lo planteó Craviotti (2007), una disputa entre ruralidades con diferentes lógicas: aquellas que utilizan los atributos escénicos, como las residenciales, y la producción de *commodities* para el mercado internacional, el turismo, la agroindustria y la producción de alimentos. Entre ellas disputan por el acceso a la tierra y ponen de manifiesto el enfrentamiento entre modelos productivos y de desarrollo rural mediante la emergencia de diversos conflictos.

Las producciones familiares de alimentos, sometidas a esta doble presión y en competencia con las múltiples actividades y funciones de los ámbitos rurales perimetropolitanos, se concentran en el arco que rodea la aglomeración urbana —segunda y tercera corona del AMBA— e implementan estrategias de movilidad continua que se materializan en frecuentes desplazamientos intra-areales.

Cobran importancia las políticas locales y regionales de resguardando de la producción de alimentos y de arraigo de las familias productoras, promoviendo la agroecología como camino hacia la agricultura sustentable e inclusiva. En este sentido, contar con información actualizada sobre estos sujetos resulta estratégico, así como el abordaje transdisciplinario de problemáticas socioproductivas complejas y la articulación interinstitucional para el sostenimiento de las acciones territoriales.

A modo de cierre, un ejemplo de sinergia se produce en torno al recientemente implementado Sistema Participativo de Garantías (SPG) del partido de Luján, y en vías de implementarse en el partido de Mercedes. En ambos casos, este proyecto ha generado información que complementa los protocolos producidos colectivamente en el marco del Consejo Consultivo Asesor Agroecológico, a la vez que orienta el relevamiento, sumando predios a muestrear. Del mismo modo, los resultados de las muestras de agua que evidencian contaminantes han acelerado la implementación de acciones de mejora en los predios afectados, en conjunto con el municipio, las agencias locales de desarrollo rural y la universidad. Es por ello que consideramos la importancia y relevancia de estas experiencias que se subsumen a la construcción de políticas públicas a futuro inmediato. Asimismo, se trata de visibilizar y dar solución a problemas que se relacionan con la calidad de la producción de alimentos sanos, como también a las condiciones de vida de las familias productoras.

Finalmente, la articulación entre los diferentes sujetos intervinientes —productores, UNLu y municipios— ha permitido construir lazos sinérgicos entre los diferentes sujetos, que propician a dinamizar y potenciar el trabajo articulado que mejore la producción de alimentos sanos.

## Bibliografía

- Balán, J. (1990). La economía doméstica y las diferencias entre los sexos en las migraciones internacionales: Un estudio sobre el caso de los bolivianos en Argentina. *Estudios Migratorios Latinoamericanos*, 15-16, 269-294.
- Barsky, A. (2013). *Gestionando la diversidad del territorio periurbano desde la complejidad de las instituciones estatales. Implementación de políticas públicas para el sostenimiento de la agricultura en los bordes de la Región Metropolitana de Buenos Aires (2000-2013)*. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Barros, C. (1999). De rural a rururbano: Transformaciones territoriales y construcción de lugares al sudoeste del Área Metropolitana de Buenos Aires. *Scripta Nova*, 45(51), 1-16.
- Benencia, R.R. (1997). De peones a patrones quinteros. Movilidad social de familias bolivianas en la periferia bonaerense. *Estudios Migratorios Latinoamericanos*, 12(35), 63-102.
- \_\_\_\_\_. (2012). Participación de los inmigrantes bolivianos en espacios específicos de la producción hortícola en la Argentina. *Política y Sociedad*, 49(1), 163-178. [https://doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2012.v49.n1.36521](https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2012.v49.n1.36521)
- Benencia, R.R. y Quaranta, G.J. (2006). Mercados de trabajo y economías de enclave: La "escalera boliviana" en la actualidad. *Estudios Migratorios Latinoamericanos*, 60(8), 413-432.
- Castro, G.D. (2019). *Trayectorias familiares de los productores hortícolas del partido de Luján*. [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de Luján.
- \_\_\_\_\_. (2022). Nodos y bolsones de verdura agroecológica. Un caso al oeste del AMBA. *Huellas*, 26(1), 161-177.
- Craviotti, C. (2007). Tensiones entre una ruralidad productiva y otra residencial: El caso del partido de Exaltación de la Cruz, Buenos Aires, Argentina. *Economía, Sociedad y Territorio*, 6(23), 745-772. <https://doi.org/10.22136/est002007255>
- Danklemaer, C. et al. (2001). De las notas de campo a la teoría. Descubrimiento y redefinición de nagual en los registros chiapanecos de Esther Hermitte. *Alteridades*, 11(21), 65-79.
- González, M. (Coord.) (2005). *Productores familiares pampeanos: Hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*. Astralib.
- González Maraschio, F. (2012). Identidades y conflictos en territorios de frontera rural-urbana. *Eutopía Revista de Desarrollo Económico Territorial*, 3, 95-115. <https://doi.org/10.17141/eutopia.3.2011.1021>
- \_\_\_\_\_. (2020). La interfase rural urbana como ámbito de la agricultura familiar. En F. González Maraschio y F. Villarreal (Eds.), *La agricultura familiar entre lo rural y lo urbano* (pp. 155-175). EDUNLu.

- González Maraschio, F., Kindernecht, N. y Castro, G.D. (9 al 11 de octubre de 2019). Movilidades y trayectorias de la agricultura familiar en la frontera rural-urbana de la Aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina. En *XXI Jornadas de Geografía de la UNLP*. La Plata, Argentina.
- González Maraschio, M., Kindernecht, N., Marcos, M. y Castro, G. (17 al 19 de octubre de 2018). La agricultura familiar en un territorio de interfase rural-urbana: El caso del partido de Luján, PBA. En *I Jornadas Platenses de Geografía*. La Plata, Argentina.
- Kindernecht, N. y Castro, G.D. (2022). Organización y acción colectiva en pequeños productores de alimentos al oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires. *La Rivada*, 10(19), 83-97.
- Reboratti, C. (2006). *Agricultura, sociedad y ambiente. Miradas y conflictos*. FLACSO.
- Tsakoumagkos, P. y Buiani, A. (2008). Agriculturización en los bordes pampeanos. Productores agropecuarios y problemáticas de suelos en el caso de Luján. En P. Tsakoumagkos (Comp.), *Estudios agrarios y rurales en el noreste bonaerense. Los casos de Pergamino, Luján y Cañuelas*. Universidad Nacional de Luján.