


Reflexiones éticas sobre la elección de tema, metodología y presentación de resultados de la investigación en historia de la psicología

Ethical Reflections on the Subject, Methodology
and Presentation of Research Results in the History of Psychology

Josiane Sueli Béria


Universidad Nacional de San Luis, San Luis- Argentina

 <https://orcid.org/0000-0001-6593-6887>

Correspondencia: josiane.beria@gmail.com

Fernando Andrés Polanco


Universidad Nacional de San Luis, San Luis- Argentina

 <https://orcid.org/0000-0003-4182-3655>

Correo electrónico: fernandoapolanco@gmail.com

Rodrigo Lopes Miranda


Universida de Católica Dom Bosco, Campo Grande, Brasil

 <https://orcid.org/0000-0002-1449-0261>

Correo electrónico: rlmiranda@ucdb.br

Jane Domingues Cotrin

Universida de Federal do Mato Grosso, Cuiabá, Brasil

 <https://orcid.org/0000-0001-7064-9444>

Correo electrónico: janecotrin@gmail.com

Resumen

El presente trabajo consiste en una revisión bibliográfica narrativa, que recopila documentos y códigos de ética, bien como, orientaciones del núcleo-ético -compuesto por expertos en investigación en Historia de la Psicología-. Para, por



un lado, retomar lo ya vivido al nivel del êthos, que hace referencia a lo habitual o hábito de esta comunidad científica, es decir, las prácticas comunes realizadas en las investigaciones de la Historia- y, por otro lado, sobre lo encontrado a este nivel del êthos fomentar la emergencia del pensar meditativo y metódico, científico, desde la ética filosófica. En tal sentido, busca promover reflexiones sobre consideraciones éticas implícitas y explícitas que orientan las prácticas investigativas en Historia de la Psicología.

Palabras clave: Historia, Psicología, ética.

Abstract

This article consists of a narrative bibliographical review that compiles documents, and codes of ethics as well as guidelines of the ethical compiled of experts in research in the History of Psychology. On the one hand, the article takes up what has already been lived at the level of the ethos which refers to the usual approach or habit of this scientific community (i.e., the common practices carried out in the investigations of History). On the other hand, it encourages the emergence of meditative and methodical, scientific thinking, from philosophical ethics. Therefore, it seeks to promote reflections on implicit and explicit ethical considerations that guide research practices in the History of Psychology.

Keywords: History, Psychology, Ethics.

Introducción

El presente trabajo consiste en una revisión bibliográfica narrativa de búsqueda cualitativa (Guirao Goris, 2015), que realiza una recopilación de documentos y códigos de ética, así como de orientaciones de expertos en investigación en Historia de la Psicología. Tal labor busca problematizar y cuestionar las realidades, conceptos e interpretaciones que hacen parte del universo de la investigación en Historia de la Psicología, para, a través del diálogo y la responsabilidad, tomar distancia de cualquier planteo reduccionista o dogmático. Se propone, entonces, como un disparador para la reflexión crítica de dicha temática en

nuestra área de interés, con vistas a fomentar consideraciones éticas orientadoras.

Partiendo de las diferentes concepciones de lo que es la Historia de la Psicología (ver Araujo, 2017; Burman, 2017; Massimi, 2016), comprendemos a la misma como un campo de investigaciones, discusiones, enseñanza y formación. Los estudios en este campo son realizados por investigadores expertos que conforman una comunidad científico-académica que, en general, tienen formación en ambos campos (historia y psicología). Esta labor académica, que ya tiene cerca de un siglo de trayectoria en Latinoamérica, se inició de forma amateur (Klappenbach, 2006a).

En dicho momento inicial, la nascente comunidad científica fue desarrollando algunos métodos, instrumentos, técnicas y estrategias, además de apropiarse de otros desarrollos llevados a cabo por otras comunidades, adaptándolos a sus intereses e incorporándolos como propios. Eso delimitó la conformación de lo que se ha dado llamar el *núcleo-ético* (Dussel, 1966, 1970) de tal comunidad. En ese contexto, comprendemos que la ética de la persona que investiga en el campo se vincula con la práctica y la tradición del grupo al que pertenece (Schmidt, 2014).

El término ética deriva de *êthos* que significa morada habitual, y de donde deriva *êthos* que es lo habitual o hábito, y hace referencia al entramado de comportamientos que forman un sistema. Es decir, la forma distintiva de actuar de determinada comunidad, y como dicha forma se instrumentaliza en tanto forma de comportarse en el mundo. Dicho comportamiento ético es guiado por la tradición, por la civilización, por la educación; además, se va objetivando y concretando en normas sociales, que pasan a conformar parte *objetiva* del *ethos* en cuanto fija sus modos, así como también parte *formal* del *ethos* en cuanto legaliza el uso de los instrumentos, y en última instancia al mundo de los *finés* y *valores* (Dussel, 1966; 1970).

En este sentido el *núcleo-ético* constituye el fondo cultural de la comunidad, que pasa a ser parte de su estructura y reside en las actitudes concretas, en tanto que forman sistema y que no son cuestionadas de manera radical por las personas

influyentes de dicha comunidad. Son, entonces, estructuras apriorísticas que son admitidas e incorporadas por sus integrantes en general, ya sea de manera reflexiva y consciente, así como de forma inercial o irreflexiva. Por ello que, si bien puede tener algunos aspectos que podrían ser considerados próximos a la ortodoxia, está mucho más próximo a la ortopraxis, puesto que se apoya en y a la vez indica el sentido de la praxis (Dussel, 1966, 1980).

Es así que, por un lado, la ética retoma lo ya vivido al nivel del *êthos*, motivo por el cual nos interesa en este artículo rescatar algunas orientaciones prácticas comunes realizadas en las investigaciones de la Historia de la Psicología por expertos influyentes del campo, observándolas en su dimensión ética. Por otro lado, sobre este nivel del *êthos* emerge el pensar meditativo y metódico, científico, que se llama la *ética filosófica*. En este otro nivel la ética enmarca el pensar metódico filosófico. Es decir, las tareas de la ética son justamente *describir la estructura ética* de la cotidianidad de la comunidad y *reflexionar* sobre las mismas, frente a sus tres elementos constitutivos: *las decisiones, los valores y la responsabilidad*. Esto debido a que, en tanto rama de la *filosofía práctica*, nunca debe alejarse de la realidad (Dussel, 1970, 1973; Sanz Ferramola, 2009).

Específicamente en el campo científico, la ética en tanto filosofía práctica plantea conflictos morales que se dan en la dialéctica entre lo general y lo particular, entre lo universal y lo global, entre el colectivo y el individuo. Lo que implica un necesario equilibrio entre los derechos individuales

y los intereses, avances y beneficios del conocimiento científico (CIOMS, OMS & OPS, 2016; Leibovich de Duarte, 2000; Lolas Stepke, 2004). Si bien los debates éticos son de larga data y se remontan a la Grecia Antigua en occidente (Dussel, 1966, 1980), es principalmente frente las consecuencias catastróficas de la Segunda Guerra Mundial que su mirada se volcó en torno de las investigaciones científicas. La aparición de las armas atómicas y los experimentos llevados a cabo con los prisioneros de los campos de concentración, llevó a una reflexión sobre el impacto social de los descubrimientos científicos (Mejia Navarrete, 2011). A raíz de estos sucesos, la ética logró desarrollos extensos en el campo de investigaciones clínicas, con una gran cantidad de documentos, siendo los principales el Código de Nuremberg, la Declaración de Helsinki, el Informe Belmont y las normas del Consejo para la Organización Internacional de Ciencias Médicas (CIOMS, por sus siglas en inglés) (Gonzalez Alvilá, 2002). Fue a partir de ese momento que el concepto de neutralidad e imparcialidad de la ciencia pasa a ser cuestionado (Gonzalez Alvilá, 2002; Mejia Navarrete, 2011; Parilla Latas, 2010; Richaud, 2007).

A partir de entonces, los conocimientos productos de la ciencia pasan a ser evaluados más allá de su valor en sí mismos para la sociedad (Gonzalez Alvilá, 2002), lo que hace que en investigación surjan dilemas éticos (Mondragón Barrios, 2007). En esta misma dirección, Peiró y Carpintero (1981) señalan que el desarrollo histórico de una ciencia no está limitado a su plano conceptual, sino que ineludiblemente

tiene que llevar en consideración las dimensiones sociales de la comunidad científica que la produce, así como el marco más amplio de la sociedad en que está inmersa. Considerando lo expuesto hasta aquí, podemos rescatar lo planteado por Rosa, Huertas y Blanco (1996) de que, aunque la Historia puede no encajarse en el sentido común del término de ciencia, sí es una disciplina rigurosa, que articula la evidencia empírica y conceptual en una narrativa con sentido, por lo cual se la puede comprender como compuesta por expertos que conforman una comunidad científico-académica. Lo que implica que, aunque los códigos de ética no estén estandarizados, las cuestiones éticas están presentes. Es por ello que a continuación exponemos algunas prácticas habituales de esta comunidad, al mismo tiempo que reflexionamos sobre las mismas desde la ética filosófica, tomando como eje los momentos del desarrollo de una investigación historiográfica.

Cuestiones éticas en la elección del tema

Las cuestiones éticas ya surgen en el momento de la elección del tema, donde los aspectos como: justicia social, equidad, beneficencia, no maleficencia, autonomía, dignidad, entre otros, ya deben estar presentes en la mirada del investigador. En concordancia con lo que plantea Marcuse (1967/2009), es importante que la persona que investiga tenga en cuenta su responsabilidad sobre las posibles consecuencias sociales de su producción. Así, sus narrativas deben estar comprometidas con la realidad presente, y a partir de la mirada historiográfica, estas deben auxiliar en

comprender y, quizás, modificar tal realidad. En tal sentido, de las orientaciones que hemos observados en los documentos relevados y pertenecientes a la investigación en Historia de la Psicología, destacamos:

- 1) *Valor social y científico.* Para que una investigación sea ética debe tener valor social y científico. Lo ideal es pensar un tema que conduzca a mejoras en las condiciones de vida y en el bienestar de la población, que produzca conocimiento que pueda abrir oportunidades de superación y de solución a problemas (Gonzalez Alvilá, 2002; Parilla Latas, 2010). Aunque en Historia de la Psicología ese impacto sea más transversal y de largo plazo, debe estar presentes en el horizonte del investigador.
- 2) *Proporción favorable del riesgo-beneficio.* La investigación debe buscar representar el mínimo riesgo a quienes participan de la misma, al paso que debe buscar producir el máximo beneficio individual y colectivo (Gonzalez Alvilá, 2002). En el caso específico de las investigaciones historiográficas se debe evitar estereotipos, prejuicios o estigmas, que puedan afectar determinados grupos o poblaciones.
- 3) *Beneficencia principalmente al grupo representado en la investigación* (CIOMS, OMS & OPS, 2016; IAAP & IUPsyS, 2008; Parilla Latas, 2010). En el caso de Historia de la Psicología, generalmente las

investigaciones se llevan a cabo a través de documentos e informantes clave, y los grupos que mayormente son representados en las reconstrucciones son las personas que participaron como estudiantes, profesores, profesionales del ámbito de la psicología y campos afines de relevancia por sus aportes disciplinares o que ocuparon puestos claves en momentos de cambios en las instituciones de formación y práctica psicológica (Vázquez Ferrero, Klappenbach, 2021). También, suelen ser reconstruidas las historias de aquellos instrumentos o registros de personas que fueron objeto del quehacer psicológico en sus prácticas privadas o públicas. Es así, que los conocimientos históricos con perspectiva crítica deberían contribuir con materiales fidedignos para reflexionar sobre las prácticas y conocimientos de la psicología de una manera diversa y plural, ampliando las posibilidades de nuevas perspectivas que ayuden a un desarrollo acorde a las demandas y necesidades de la comunidad, dinamizando las prácticas institucionales y privadas a través de procesos de solidificación, profundización, complementación o cambio con sentido humano y, por tanto, ético.

- 4) *Cuestionar los criterios que dirigen nuestros intereses.* La elección del tema debe ser hecha bajo criterios que trasciendan los intereses de financiamiento, temas

de moda, perspectiva de retorno financiero, etc. Aunque todos reconozcamos que esos criterios influyen en los intereses de los investigadores, poder reflexionar críticamente sobre esto y tener una acción consciente frente a esta realidad es fundamental para pensar nuestras elecciones desde una postura ética (Gonzalez Alvilá, 2002). Esto que guía las investigaciones en general, no presenta particularidades en el campo de la Historia de la Psicología, sino que sigue los mismos criterios.

- 5) *Evitar universalismos*. A la hora de elegir un tema a ser investigado es importante reconocer las limitaciones a las que uno está condicionado por cuestiones propias de la realidad de tiempo y espacio. Esto se torna aun más relevante cuando reconocemos que diferentes realidades sociales producen documentos y referencias a partir de diferentes horizontes intelectuales (Burman, 2015). Así, desde una perspectiva ética se destaca la importancia de proponer temas acotados que reconozcan los límites de los documentos que pueden llegar a ser analizados. Evitando así proponer temas referentes a un país entero, cuando en realidad sólo será posible el análisis de documentos de sus capitales, así como evitar proponer temas referentes al mundo cuando solo será posible la revisión de documentos de determinados países (Bustamante, 2016;

Castro-Tejerina, 2016; Mardones Barrera, 2016; Klappenbach, 2016; Parilla Latas, 2010; Salas, 2016).

Cuestiones éticas y metodología

Las metodologías creadas en la ciencia son productos culturales, condicionados al desarrollo tecnológico y teórico, siendo en este sentido cambiantes (Gonzalez Alvilá, 2002). De este modo, deben estar siendo pensadas y repensadas a fin de garantizar el rigor metodológico, importantísimo en cualquier investigación, correspondiendo a un momento clave de la misma. Si bien las metodologías no eximen al investigador de sus obligaciones éticas (Leibovich de Duarte, 2000), es fundamental que los cuestionamientos y discusiones referentes al rigor metodológico estén vinculados a un análisis ético (Mondragón Barrios, 2007). De este modo, en la metodología de la investigación historiográfica de la Psicología nos parece relevante señalar los siguientes puntos:

- 1) *Dejar claro cuál es el recorte del estudio*. Realizar un recorte de un estudio retoma la sentencia sartriana de que el ser humano está condenado a ser libre, libre por su poder de decidir y condenado porque no puede no hacerlo. No hay otra manera de salvar la realidad, de contar una historia profunda y con sentido, sino a través de consentir la pérdida de una infinidad de posibles. El investigador, en cuanto ser humano y por su esencia finita, tiene delante de sí la trágica necesidad de abordar una posibilidad.

Eso significa decir que no puede superar los términos complementarios y antitéticos: la libertad como indeterminación y la elección como determinación (Dussel, 1973). De este modo, la investigación siempre será un recorte de la historia real, una foto de algo que en realidad pasa como en una película, puesto que, como mencionábamos recién, todo trabajo histórico obliga a hacer una selección (Hobsbawm, 1997/1998). La elección, determinación y resolución conforman el momento que consiste en una pre-ocupación, donde se toma una de las posibilidades, descartando las otras al rango de imposibilidades. Lo que también está determinado por el advenimiento del poder-ser, es decir, condiciones de llevarse a cabo concretamente desde las condiciones de tiempo, técnica, instrumentos, documentos, financiamiento, etc. (Dussel, 1973). Cada uno de esos límites son siempre en la ciencia histórica un tanto artificiales (Dussel, 1966). Considerando todo lo mencionado, desde una perspectiva ética, es importante que quien tenga acceso al estudio pueda identificar claramente cuál es el recorte, lo que se está dejando de afuera y las justificativas de dicho recorte.

- 2) *Cuestionarse la elección del recorte del estudio.* Con relación al punto anterior se encuentra que esta delimitación del objeto de estudio no surge de la

simple observación empírica, sino del planteo de un problema (Klappenbach, 2014). En ese momento están en juego valores, sus jerarquías y las reglas de preferencia que son tomados en cuenta por quien investiga, aunque quien investiga no produce en sí dichos valores (Dussel, 1973). De este modo, la elección de un recorte no es natural, sino que está socio-históricamente construido y justificado. En nuestro caso, en cuanto investigadores occidentales, está atravesado por determinados sesgos de colonialidad y de género (Dussel, 2008; Grosfoguel, 2016; Lugone, 2008; Mignolo, 2002; Santiago Castro-Gomez, 2003; Sousa Santos, 2010). Por lo que resulta importante tener una mirada crítica, principalmente si el recorte siempre o casi siempre deja lo mismo afuera. No basta saber y reconocer el recorte que hacemos, sino que se debe reflexionar por qué elegimos tal recorte y no otro. En este sentido, es parte de una reflexión ética reconocernos como parte de una cultura y de un tiempo histórico, en el que en tanto investigadores también nosotros estamos contaminados y condicionados a direccionar nuestra mirada. Naturalizamos contar la historia de quienes fueron presidentes de asociaciones, la historia de las asociaciones, de las teorías, sus creadores, así que si queremos ampliar nuestra mirada e incluir

otras historias hay que tener otras guías (Béria, 2016a, 2016b; Béria & Polanco, 2018). Hay que cuestionar y visibilizar lo que está en la oscuridad, como la historia del primer psicólogo que optó por pensar en la psicología para pueblos originarios, o los primeros psicólogos que eligieron pensar la psicología de los barrios, que pueden incluso ser estudiantes, no tener grandes títulos o gran renombre internacional, pero hacen mucho para el quiebre del *status quo* y para el desarrollo de la Psicología como ciencia y profesión. Hay que desnaturalizar que el corte metodológico permita que en la mayoría de las veces estén adentro los varones blancos, y todas y todos los demás estén afuera.

- 3) *Validez científica*. La investigación que por cuestiones metodológicas compromete los resultados, no es ética porque no puede generar conocimiento válido. En este sentido, hay que observar que los diseños metodológicos y los instrumentos tecnológicos estén reconocidos para lo que se propone en la investigación (Gonzalez Alvilá, 2002).
- 4) *Selección equitativa de fuentes*. La selección de las fuentes primarias y secundarias del estudio deben asegurar que son escogidas por razones relacionadas con los interrogantes científicos que el estudio se propone (Gonzalez Alvilá, 2002).

- 5) *Replicación del estudio*. El diseño metodológico, la selección de fuentes, el tratamiento de los hallazgos debe estar claro y posibilitar a otros investigadores la replicación de la investigación (Leibovich de Duarte, 2000; Muñoz, 2008).

Cuestiones éticas en el desarrollo de la investigación

Conforme a lo establecido en la *Declaración Universal de Principios Éticos para Psicólogas y Psicólogos (IAAP & IUPsyS, 2008)* y las *Pautas Éticas Internacionales para la Investigación Biomédica en seres humanos (CIOMS, OMS & OPS, 2016)*, se establece que las investigaciones que no se realizan sobre seres humanos, o que utilizan datos ya disponibles y de dominio público (como es el caso de la investigación en Historia de la Psicología) no representan ningún riesgo y no requieren de ningún mecanismo de control. Del mismo modo, no hay un código de ética específico para el momento de desarrollo de la investigación en Historia de la Psicología. Entretanto, eso no exime a las personas que investigan en historia de la psicología de reflexionar sobre algunos parámetros éticos, especialmente, considerando que algunos diseños metodológicos como, por ejemplo, en la Historia Oral (Schmidt, 2014) y/o en la Historia del Tiempo Presente (Ferreira, 2002), pueden generar recuerdos y memorias que pueden afectar a quienes participan de los estudios. Siendo así, son muchas prácticas ya establecidas por los investigadores expertos que sirven de guías éticos, de lo que podemos rescatar:

- 1) *Investigadores idóneos.* Las investigaciones deben realizarse o supervisarse por investigadores que demuestren instrucción, capacitación y experiencia suficientes (CIOMS, OMS & OPS, 2016). Es decir, que sean investigadores dedicados a la Historia de la Psicología específicamente, y que valoren la formación continuada en el tema y que estén en constante intercambio con sus pares.
- 2) *Confidencialidad.* Los pacientes o individuos que recibieron cualquier tipo de atención psicológica, pasaron por test o hicieron parte de algún estudio, y que estén presentes en las fuentes, deben tener su identidad preservada. En lo general, no deben ser identificados (Leibovich de Duarte, 2000; CIOMS, OMS & OPS, 2016) y se sugiere la utilización de códigos o seudónimos. Empero, y reconociendo las excepciones específicas de la investigación historiográfica y considerando que los principios éticos deben ser el resultado de un consenso entre los distintos actores de la investigación, no siendo ni rígidos ni dogmáticos (CIOMS, OMS & OPS, 2016; IAAP & IUPsyS, 2008), en casos excepcionales en que su identificación represente un gran valor histórico, debe ser buscada la autorización del sujeto o de un pariente cercano que represente sus intereses. Esta identificación debe considerar la *proporción favorable del riesgo-beneficio* para el sujeto identificado, es decir, el principal beneficiado por esta identificación debe ser el propio sujeto. Un ejemplo en que esto podría ocurrir sería el rescate histórico de un personaje militante que fue internado bajo diagnósticos psiquiátricos, y que su identificación represente una recuperación, apropiación y resignificación de su propia historia.
- 3) *Privacidad* (Leibovich de Duarte, 2000). Los estudiosos deben proceder en dirección a proteger la privacidad de los sujetos de la Historia de la Psicología. Aunque la historiografía permite que identifiquemos a los sujetos investigados por su valor histórico, debido a su papel público en el desarrollo de la Psicología como disciplina, ciencia y profesión, corresponde a una postura ética presentar los datos pertinentes a la Historia de la Psicología, sin exponer datos personales de la vida privada de los personajes históricos que no tengan que ver con objetivos descriptivos y explicativos de los eventos reconstruidos.
- 4) *Evaluación independiente.* El investigador no debe decidir solo sobre cualquier posible dilema ético de su investigación. En la medida que tiene potencial de conflicto de intereses, puede distorsionar y minar su juicio (CIOMS, OMS & OPS, 2016; Gonzalez Alvilá, 2002; Muñoz, 2008; Richaud, 2007). Es importante para la ética en la investigación, que a lo largo de

ésta sean realizadas presentaciones que permitan el intercambio con pares que pueden colaborar para la reflexión y minimizar los sesgos.

5) *Consentimiento informado*. Es importante que las entrevistas sean realizadas de forma posterior a un consentimiento informado. La finalidad del consentimiento informado es asegurar que los individuos participen en la investigación por propia voluntad con el conocimiento suficiente para decidir con responsabilidad sobre su participación (Gonzalez Alvilá, 2002). Un consentimiento informado debe ser voluntario y libre, y para esto le debe otorgar una persona autónoma y competente que puede entender el propósito y la naturaleza de la investigación, los posibles riesgos y beneficios, y que conoce sus derechos como participante. Para tal, debe ser capaz de tomar una decisión de manera voluntaria, únicamente en función de sus propios valores, intereses y preferencias (CIOMS, OMS & OPS, 2016; IAAP & IUPsyS, 2008), y debe respetar las reglamentaciones locales en cuanto a comités de ética.

6) *Respeto a la persona*. Los requisitos éticos implican permitir que las personas entrevistadas cambien de opinión y que se retiren sin sanción de ningún tipo; así como desarrollar mecanismos para informarlas sobre los resultados de la investigación (CIOMS, OMS & OPS, 2016;

IAAP & IUPsyS, 2008; Gonzalez Alvilá, 2002).

Cuestiones éticas en el análisis y la publicación de los resultados

Los resultados buscan expresar sobre algo que hemos conocido en nuestra investigación, conocemos en la medida que comprendemos su contenido intencional. Este contenido queda limitado de doble forma: por una parte objetiva, ya que ese “algo” se sitúa dentro de ciertas condiciones que lo fijan concretamente, y por otra parte subjetiva limitada dentro del mundo del que lo conoce. El mundo de la persona cognoscente varía según sus posibilidades de abarcar más y mayores horizontes, que, a su vez, permanecen en continua disposición de crecimiento, ampliando los límites y las fronteras. Así que la comprensión de aquello que se encuentra adquiere un sentido en su mundo. Esto que se puede aplicarse al ser en general, de una manera aún más adecuada se aplica al ser histórico, pues adquiere la particular connotación de historicidad al relacionarse en diversas dimensiones con el nivel de la autoconciencia, que es lo que constituye la temporalidad en historicidad (Dussel, 1966).

En este mismo sentido, Bevir (1994) reconoce que todo dato adquiere significado en el marco de una determinada explicación. Además, sostiene que las interpretaciones no solamente revelarían el carácter de los hechos, sino que serían capaces de crear los propios hechos. Por su parte, Koselleck (1993) apuntaría la necesidad del transcurrir del tiempo suficiente,

que permitiría una aproximación del pasado desde la ‘crítica histórica’ que sabe tomar en cuenta las perplejidades polémicas de sus antecesores de una forma completamente diferente. En el mismo sentido, Klappenbach (2006a), a partir de la filosofía de la historia y la teoría de la historiografía de nuestros días, desde la Escuela de Frankfurt y la *nouvelle histoire*, hasta el movimiento de *Historia Debate*, considera que el trabajo del historiador se mueve entre dos polos. Estos dos polos serían el de la “objetividad” relacionada con las técnicas que dispone el historiador para verificar la autenticidad de las fuentes originales, la cantidad y calidad de fuentes a consultar, etc., y el de la “subjetividad” o el juicio del historiador sobre esas mismas fuentes, en que selecciona y en ese sentido, construye esas fuentes. No significa que el ser humano constituye el sentido, significa en cambio que sin este no-hay sentido, por lo cual, la persona que investiga, en cuanto humana, descubre un horizonte de significatividad total (Dussel, 1973). Es así que la *comprensión* es dialéctica y se da en el desarrollo de la praxis, palabra de origen latino (desde *circum-prendere*) incluye la comprensión derivada y la interpretación. Que hace referencia a *circumo* (echar una mirada en torno), y *spectare* (la mirada interpretadora). Así la comprensión hace un proceso espiral, pues se abre al mundo como tal y al paso que se relaciona con lo que ya está internamente incorporado, que responde a una mirada siempre interpretativa (Dussel, 1973). Eso significa decir que los datos pueden ser imparciales, pero la manera que estos datos

son expuestos no lo es. Si bien no es posible eliminar las limitaciones propias de la subjetividad humana, hay como minimizar los sesgos y estar atentos para poder ampliar y diversificar las miradas. En este sentido, podemos aquí compilar algunas consideraciones éticas para guiar el momento de presentar y analizar los datos de las investigaciones en Historia de la Psicología:

- 1) *Presentar información fiable* (Muñoz, 2008).
- 2) *Declarar si existen o no conflictos de interés* (Muñoz, 2008).
- 3) *Transmitir los procesos de la investigación, no centrarse sólo en los resultados* (Muñoz, 2008).
- 4) Al inicio del estudio, es importante realizar un estado del arte del tema que se va a investigar, en la medida que el campo presenta una vasta producción y reconocer la producción de los pares permite el desarrollo del campo y aportes novedosos que responde al principio ético de la ciencia y su compromiso con el valor social del conocimiento que produce.
- 5) *Citar a las fuentes y referentes, no incurrir en plagio* (Leibovich de Duarte, 2000).
- 6) *Evitar los análisis presentistas* (Harris, 1997). Por un lado, cuando se analiza un documento, se debe tener en cuenta que este

documento fue escrito por una persona. En este sentido, el documento no puede ser leído sin la consideración ética de respecto por el sujeto que lo escribe y que acaba por ser investigado junto con el documento. Por lo cual, el historiador no debe contemplar los eventos históricos de acuerdo a los valores y sesgos del presente, creando una mirada esencialmente no histórica y presentista del pasado. Sino que debe contextualizar su lectura y análisis al momento histórico investigado. Por otro lado, el historiador debe cuidar de no incurrir en una historicidad inauténtica y simple, que perdida en la presentación del hoy termina por comprender el pasado solo desde el presente. Esto lleva a que el presente sea percibido casi como ineludible y predestinado. Por el contrario, la historicidad auténtica, lleva una des-presentización del hoy y una des-habitación del presente (Dussel, 1970). Permitiendo así una desnaturalización del hoy como única evolución histórica posible y como el más evolucionado de los tiempos.

7) *Evitar los análisis celebratorios.*

Los análisis celebratorios tienden a instaurar grandes genios culturales del pasado (Wollstonecraft, 1794). Puede ser considerada una historicidad de apariencia, de lo obvio tradicional y culturalmente dado (Dussel, 1970). Los análisis

celebratorios presentan el presente como un resultado predestinado del progreso histórico (presentistas). Donde el pasado es percibido de acuerdo a las categorías que son actualmente dominantes, reforzando la ortodoxia contemporánea y proveyendo a sus profesionales un relato celebratorio de su inevitable ascenso al poder (Harris, 1997). Se pretende como historia universal, que, por sus propias características, es incapaz de profundizar y suele limitarse a la presentación de grandes hombres y grandes movimientos (Bustamante, 2016). Generalmente incurre en un imperialismo que violenta al conocimiento local, refuerza los imaginarios de superioridad e inferioridad, donde sobervalora los varones, los centros y los discursos dominantes. En lugar de promover un pensar meditativo y crítico remonta la tradición, en lugar de ser una historia que promueve descubrimientos más bien encubre (Dussel, 1970) en la medida que invisibiliza a determinados grupos (Sousa Santos, 2010) y la diversidad y complejidad con que la historia se desarrolla. Por lo tanto, éticamente debe ser evitada por atentar sobre la dignidad de determinados grupos que quedan excluidos en este tipo de historia, además de estar plagada de conflictos de interés.

8) *Evitar los análisis Revisionistas* (Harris, 1997). Tanto en el análisis celebratorio como en el Revisionista

se incurre en *mitificar* la ciencia histórica, que implica fijar límites otorgándole un valor absoluto, desvalorizando lo demás o simplemente negándolo. En esto, representan lo mismo, pero en polos contrarios. Por lo cual, tomar en cuenta sólo particularismos impide la auténtica comprensión de un fenómeno y se convierte en simplemente *mitificar*, pero no *historiar* (Dussel, 1966). En este punto reiteramos la importancia del cuidado con los conflictos de interés y con el compromiso ético de reconocer la diversidad que compone la historia. Además, retomamos la importancia de percibir los documentos no solamente como objetos de estudio, sino como sujetos de estudio, aplicando las pautas éticas correspondientes. En la medida que, los sujetos que escribieron los documentos analizados, acaban, como ya mencionado, analizados por medio de éste. En este sentido, un análisis revisionista que atribuya, mala intencionalidad —sin las debidas comprobaciones documentales de tal—, la lectura de un hecho desde el presente, la análisis juiciosa y condenatoria de los resultados debe como cuidado ético ser evitada.

- g) *Evitar omisiones y contextualizar los hallazgos* (Leibovich de Duarte, 2000). Para la Historia general hay que incluir la historia de las teorías científicas desarrolladas, la historia de las prácticas, la

biografía de individuos y la historia de instituciones psicológicas (Klappenbach, 2006b). Así como reconocer las *ausencias significativas* (Béria, 2016a, 2016b; Béria & Polanco, 2018), algo que puede ser observado por medio de *análisis comparativos* (Veyne, 1998) con otras localidades y teniendo en mente los grupos históricamente excluidos y marginados (Lugones, 2008). Abordar las exclusiones y ausencias contribuye con la desnaturalización de la historia. Un ejemplo de esto es, si contamos la Historia de la Psicología abordando a los varones blancos como precursores, sin abordar y problematizar el contexto socio-histórico: el lugar social de la mujer y de las culturas distintas a la norma europea; acabamos por naturalizar los varones blancos como precursores su lugar de poder y de dominación. Esa mirada ética hacia los hallazgos es importante pues busca evitar análisis que puedan representar riesgo social, como la discriminación o la estigmatización de determinadas personas, grupos, culturas y comunidades (Mondragón Barrios, 2007). Perspectivas éticas como esta fomentan con que historiadores de la Psicología en la actualidad busquen reconstruir modos de pensar y hacer Psicología, visibilizando prácticas y luchas del cotidiano y a los sujetos comunes (Jacó-Vilela, Espíritu-Santo, Degani-Carneiro, Goes & Vasconcellos, 2016).

10) *Evitar imperialismos*. Ese punto dialoga con evitar lo universalismo propuesto en la elección del tema. Pues, así como en la hora de elegir el tema se debe observar los límites de la investigación, del mismo modo en el análisis de los resultados se debe tener el mismo recaudo. Los resultados se deben presentar dentro de los límites de los documentos analizados evitando así que se traspase los hallazgos de su contexto local (Bustamante, 2016; Castro-Tejerina, 2016; Mardones Barrera, 2016; Klappenbach, 2016; Parilla Latas, 2010; Salas, 2016). Es común que investigadores de la capital de un país, presenten sus resultados como relativos al país entero, sin embargo, hayan revisado apenas documentos y testimonios claves de la capital. Así como, es común que investigadores de países que se consideran como centrales dentro de los *Diseños Globales* (Mignolo, 2002) —especialmente Estados Unidos y parte de Europa— propongan reconstruir *La Historia Universal de la Psicología*, empero revisen apenas documentos y testimonios claves de sus propios países, como ya lo señalo Dazinger (2010). Así desde el paradigma moderno eurocentrico, universalizan sus historias y experiencias de modo imperialista como las únicas validas. Esto genera en

consecuencia las invisibilizaciones que denuncia la *Sociología de las Ausencias* (Sousa Santos, 2010), representando lagunas de obras humanas que quedan relegadas a la deshumanización (Miglievich-Ribeiro, 2014). Esto puede tener consecuencias incluso a nivel disciplinar, como muestran los estudios de Imada y Schiavo (2005) al dejar en evidencia que las investigaciones publicadas en las principales revistas de psicología se declaran como universales siendo que sus muestras están conformadas principalmente por personas de Estados Unidos, blancas y de clase media, omitiendo el 95% de la población mundial, y un importante porcentaje de su propia población. Considerando el concepto de autonomía y dignidad de los que son percibidos como no haciendo parte de estos centros y capitales, es fundamental éticamente evitar estas lagunas de obras humanas.

De todos modos, nos interesa destacar de lo considerado hasta acá, que como plantea Lolas Stepke (2004), es importante que la investigación sea *apropiada* en cuanto a métodos, *buena* en cuanto a intenciones y *justa* en cuanto a consecuencias. Donde es primordial es el respeto por las personas, la beneficencia y la autonomía (CIOMS, OMS & OPS, 2016; IAAP & IUPsyS, 2008). De este modo, se piensa una Historia de la Psicología que cumpla también

con su papel social de ser herramienta no solamente de memoria, como de reflexión crítica.

Consideraciones Finales

La persona es un ser intotalizado, pues hay en ella un constante poder-ser, lo que le abre un mundo de posibilidades, así la persona nunca es totalidad dada, sino apertura a la Totalidad. Por su vez, la temporalidad es inherente a la persona y la historicidad no es sino un modo de vivirla, por lo cual somos fundamentalmente históricos (Dussel, 1970, 1973, 1980). Como en el proceso de la realización de reconstrucciones historiográficas, además de las cuestiones objetivas, están también las cuestiones subjetivas, es por ello que, así como la persona nunca es totalidad dada sino apertura a la Totalidad, también lo es la Historia. Es decir, la Historia es un pasaje nunca acabado de mediaciones, dadas en la dialéctica entre lo concreto del mundo y su interpretación, caminando a un movimiento de totalización como un horizonte nunca alcanzado.

Eso mismo ocurre con la ética que estando vinculada con la toma de decisiones, los valores que las guían y la responsabilidad están atravesados por esta condición de la humanidad —potencialidad y intotalidad—. Un fenómeno que está cargado de límites, empero más que todo de potencialidad. Ignorar eso es incurrir en un intento de propuesta de totalidad, que siempre será excluyente y estará plegada de

dogmas. Por el contrario, las normas y leyes sociales cuando son auténticas o producto de una evolución orgánica llevan a su cumplimiento, dado que deriva de lo que la comunidad ha habitualmente aceptado desde el respeto por sus valores y fines, a través de un mundo de significación, que la experiencia les ha mostrado como *lo mejor* (Dussel, 1966, 1970). Es por ello que más que proponer establecer algo cerrado en concluso este artículo pretende ser un disparador para construir un análisis colectivo de las consideraciones éticas en la Historia de la Psicología, que deberían tener algunas particularidades propias, sin que signifique necesariamente hacer su propio código de ética. En este sentido, no se trata de normalizar los investigadores bajo mecanismos de vigilancia. Es decir que, este trabajo no pretende recomendar pautas éticas universales. Por lo cual más que todo rescata exigencias éticas que emergen de las propias investigaciones y pueden ser, primeramente, reconocidas por medio de este escrito para ser pensadas junto a los pares.

Finalmente, rescatando lo propuesto por Sousa Santos, Araújo y Baumgarten (2016), de que no existe justicia global sin justicia cognitiva global, destacamos la importancia de que determinados grupos, históricamente invisibilizados, se conviertan en objeto de investigación de la Historia de la Psicología pasando a ser reconocido su lugar en la construcción de conocimiento negado secularmente. Para tal, es importante promover que se amplíe

el número de hablantes diversos que actúen como expertos investigadores en la Historia de la Psicología y para que también puedan contar su propia historia (Miglievich-Ribeiro, 2014). Lo que cumple éticamente en dos direcciones rescatar estos grupos relegados, pero también, contar la historia más representada en su diversidad y más acorde con los hechos que fueron ignorados por las miradas sesgadas por el paradigma eurocéntrico. Lo que responde no solamente a un acto de isonomía para con los grupos, sino también a un

acto de justicia con la propia Historia de la Psicología.

Financiamiento

La presente investigación fue financiada por el CONICET.

Conflictos de interés

Los autores declaran que no tienen conflictos de interés de ningún tipo.

Referencias

- Araujo, S. F. (2017). Toward a philosophical history of psychology: An alternative path for the future. *Theory & Psychology*, 27(1), 87-101. <https://doi.org/10.1177/0959354316656062>
- Beria, J. S. (2016a). Historia de la Psicología Presencias y Ausencias: la no-historia. Presentado en VIII Congreso Internacional de Psicología, Lima, Perú, 24 de octubre de 2016.
- Béria, J. S. (2016b). "Historia de la Psicología Argentina, Género Ausencias y Presencias". Trabajo presentado en la Jornada de Trabajo en Historia del Campo "Psi". Organizado por la Facultad de Psicología con el apoyo de la Secretaria de Ciencia y Técnica, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, 11 de octubre de 2016.
- Beria, J., & Polanco, F. (2018). El mundo laboral femenino y la psicología: de la orientación vocacional a la asignación de trabajo de niñas y jóvenes institucionalizadas. *Interacciones*, 4(2), 93-104.
- Bevir, M. (1994). Objectivity in history. *History and Theory*, 9, 328-344.
- Burman, J. T. (2015). Neglect of the foreign invisible: Historiography and the navigation of conflicting sensibilities. *History of Psychology*, 18(2), 146-169. <http://dx.doi.org/10.1037/a0039194>
- Burman, J. T. (2017). Philosophical histories can be contextual without being sociological: Comment on Araujo's historiography. *Theory & Psychology*, 27(1), 117-125. <https://doi.org/10.1177/0959354316682862>
- Bustamante, J. (2016). Una revisión de Historia local de la psicología: discusiones teóricas, metodológicas y experiencias de investigación. *Revista de Psicología*, 25(1), 1-5.
- CIOMS, OMS & OPS (2016). *Pautas éticas internacionales para la investigación relacionada con la salud con seres humanos*. https://cioms.ch/wp-content/uploads/2017/12/CIOMS-EthicalGuideline_SP_INTERIOR-FINAL.pdf
- Castro-Gomez, S. (2003). La hybris del punto cero: ciencia, raza e ilustración en La Nueva Granada (1750-1816). Editorial Pontificia Universidad Javeriana.

- Castro-Tejerina, J. (2016). Entre lo Universal y lo Local: La construcción del sujeto moderno como campo de tensión cultural para la Psicología Fundacional. En R. E. Mardones Barrera (Ed.) *Historia Local de la Psicología: Discusiones teóricas, metodológicas y experiencias de investigación* (pp. 49-72). Ediciones Universidad Santo Tomás- RIL Editores.
- Dazinger, K. (2010). Towards a Polycentric History of Psychology. En K. Dazinger (Ed.). *Problematic Encounter: Talks on Psychology and History* (pp. 112-119). Author.
- Dussel, E. D. (1966). Hipotesis para el estudio de latinoamerica en la Historia Universal (investigacion del "mundo" donde se constituyen y evolucionan las "weltanschauungen"), Tesis, Universidad Nacional del Nordeste.
- Dussel, E. D. (1970). *Para una De-struccion de la Historia de la Ética I*. Editorial Ser y Tiempo.
- Dussel, E. D. (1973). *Para una Ética de la liberación Latinoamericana I*. Siglo veituno.
- Dussel, E. (1980). *Filosofía etica latinoamericana V*. Centro de Enseñanzas Desescolarizada.
- Dussel, E. (2008). Anti-meditaciones cartesianas: sobre el origen del anti-discurso filosófico de la modernidad. *Tabula Rasa*, 9, 153-197.
- Ferreira, M. M. (2002). História, tempo presente e história oral. *Topoi*, 3(5), 314-332. <https://doi.org/10.1590/2237-101X003006013>
- Gonzalez Alvilá, M. (2002). Aspectos Éticos De La Investigación Cualitativa. *Revista Iberoamericana De Educación*, 29, 85-103.
- Grosfoguel, R. (2016). A estrutura do conhecimento nas universidades ocidentalizadas: racismo/sexismo epistêmico e os quatro genocídios/epistemicídios do longo século XVI. *Revista Sociedade e Estado*, 31(1), 25-49.
- Guirao Goris, S. J. A. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *Santa Cruz de La Palma*, 9(2), s/p.
- Harris, B. (1997). Repoliticizing the History of Psychology. In D. Fox & I. Prilleltensky (Eds.). *Critical Psychology. An Introduction* (pp. 21-35). Sage Publications.

- Hobsbawm, E. J. (1997/1998). ¿Ha progresado la historia? (Título original: Has history made progress). En E. J. Hobsbawm, *Sobre la historia* (J. Beltrán & J. Ruiz, Trads.; Título original: On history) (pp. 70-83). Crítica.
- IAAP & IUPsyS (2008). Universal Declaration of Ethical Principles for Psychologists. <https://www.iupsys.net/about/governance/universal-declaration-of-ethical-principles-for-psychologists.html>
- Imada, T., & Schiavo, R. S. (2005). The use of ethnic minority populations in published psychological research, 1990-1999. *The Journal of Psychology*, 139(5), 389-400. <https://doi.org/10.3200/JRLP.139.5.389-400>
- Jacó-Vilela, A., Espírito-Santo, A., Degani-Carneiro, F., Goes, L. & Vasconcellos, M. (2016). Investigando em História da Psicologia: contribuições metodológicas. *Interacciones*, 2(2), 123-134
- Klappenbach, H. (2006a). Construcción de tradición de tradiciones historiográficas en Psicología y Psicoanálisis. *Revista de Historia de la Psicología*, 27(1), 109-164.
- Klappenbach, H. (2006b). Periodización de la psicología en Argentina. *Revista de Historia de la Psicología*, 27(1), 109-164.
- Klappenbach, H. (2014). Acerca de la Metodología de Investigación en la Historia de la Psicología *Psyche*, 23(1), 1-12.
- Klappenbach, H. (2016). Enfoques Cuantitativos y Cualitativos en la Investigación Histórica de las Psicologías locales y Nativas. En R. E. Mardones Barrera (Ed.) *Historia Local de la Psicología: Discusiones teóricas, metodológicas y experiencias de investigación* (pp. 97-124). Ediciones Universidad Santo Tomás - RIL editores.
- Koselleck, R. (1993). *Futuro pasado: para una semántica de los tiempos históricos*. Paidós Ibérica.
- Leibovich de Duarte, A. (2000). La Dimensión Ética en la Investigación Psicológica. *Investigaciones en Psicología*, 5(1), 41-61.
- Lolas Stepke, F. (2004). Investigación que involucra sujetos Humanos: Dimensiones técnicas y éticas. *Acta Bioethica*, 10(1) 11-16.
- Lugones, M. (2008). Colonialidad y Género: Hacia un feminismo descolonial. En W. Mignolo (Ed.), *Género y Descolonialidad* (pp. 13-42). Del signo.

- Marcuse, H. (1967/2009). A responsabilidade da ciência. *Scientiae & Studia*, 7(1), 159-164.
- Mardones Barrera, R. E. (2016). Discusiones epistémicas sobre la dimensión local en las Ciencias Sociales. Perspectivas para la Historización de la Psicología en América Latina. En R. E. Mardones Barrera (Ed.) *Historia Local de la Psicología: Discusiones teóricas, metodológicas y experiencias de investigación* (pp. 29-48). Ediciones Universidad Santo Tomás - RIL editores.
- Massimi, M. (2016). *Saberes psicológicos no Brasil. História, psicologia e cultura*. Juruá Editora.
- Mejía Navarrete, J. (2011). Ética de la responsabilidad en los tiempos contemporáneos: consideraciones centrales, *Paradigmas*, 3(1), 33-48
- Miglievich-Ribeiro, A. (2014). Por uma razão decolonial, desafios ético-político-epistemológicos à cosmovisão moderna. *Revista de Ciências Sociais*, 14(1), 66-80.
- Mignolo, W. (2002). *Historias Locales/Diseños Globales*. Akal.
- Mondragón Barrios, L. (2007). Ética de la Investigación Psicosocial. *Salud Mental*, 30(6), 25-31.
- Muñoz, E. (2008). Dinámica y Dimensiones de la Ética en la Investigación Científica y Técnica. *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 184(730), 197-206.
- Parilla Latas, A. (2010). Ética para una investigación inclusiva. *Revista Educación Inclusiva*, 3(1), 165-174.
- Peiró, J. M., & Carpintero, H. (1981). Historia de la psicología en España: A través de sus revistas especializadas. [A history of Spanish psychology: A study through its journals.]. *Revista de Historia de la Psicología*, 2(2), 143-181.
- Richaud, M. C. (2007). La ética en la Investigación psicológica. *Enfoques XIX*, 1(2), 5-18
- Rosa, A. Huertas, J. A., & Blanco, F. (1996). *Metodología para la Historia de la Psicología*. Alianza.
- Salas, G. (2016). Historiografía, Epistemología y enunciados sobre Historia de la Psicología con consideraciones sobre lo local. En: R. E. Mardones Barrera (Ed.)

Historia Local de la Psicología: Discusiones teóricas, metodológicas y experiencias de investigación (pp. 73-96). Ediciones Universidad Santo Tomás - RIL editores

Sanz Ferramola, R. (2009). Tiene moral el rock. En: R. Sanz Ferramola y Delbueno H. (Ed.) *Yo no permito: rock y ética en Argentina durante la última dictadura* (pp.115-130). Nueva Editorial Universitaria - UNSL.

Schmidt, B. B. (2014). Quando o historiador espia pela buraco da fechadura: Biografia e ética. *História*, 33(1), 124-144. <https://doi.org/10.1590/S0101-90742014000100008>

Sousa Santos, B. (2010). *Descolonizar el saber reinventar el poder*. Trilce-Extensión.

Sousa Santos, B., Araújo, S., Baumgarten, M. (2016). Apresentação: As Epistemologias do Sul num mundo fora do mapa. *Sociologias*, 18(43), s/p.

Vázquez Ferrero, S., & Klappenbach, H. (2021). Hacia el desarrollo y aplicación de modelos inferenciales para análisis bibliométricos en carreras de psicología. *Revista Peruana de Historia de la Psicología*, 7, 45-58.

Veyne, P. (1998). Como se escreve a história; Foucault revoluciona a história. UNB.

Wollstonecraft, M. (1794). *An Historical and Moral View of the French Revolution; and the Effect It Has produced in Europe*. Joseph Johnson.

Recibido: 20 de octubre de 2022

Revisado: 26 de noviembre de 2022

Aceptado: 29 de noviembre de 2022