

XII Congreso de la Asociación Paleontológica Argentina

RESÚMENES XII CAPA
23 - 26 de Noviembre, 2021

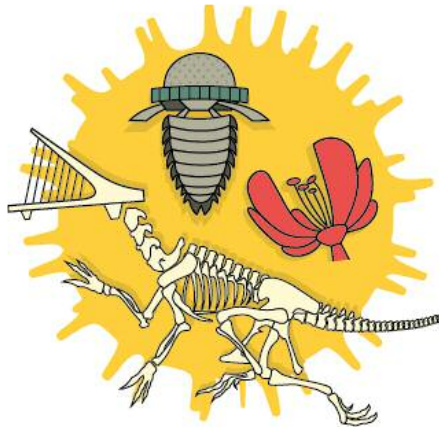


ISSN 2469-0228

Buenos Aires, Argentina

VIRTUAL





XII Congreso de la Asociación Paleontológica Argentina

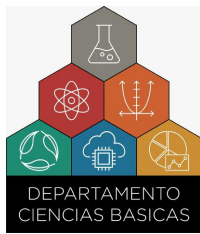
LIBRO DE RESÚMENES

23 - 26 de Noviembre, 2021

VIRTUAL



CON EL APOYO DE



Departamento
Ciencias Básicas
Universidad Nacional
de Luján



FUNDACIÓN
BUNGE Y BORN

CON EL AVAL DE



Buenos
Aires
Ciudad



M A C N | MUSEO
ARGENTINO
DE CIENCIAS
NATURALES
BERNARDINO
RIVADAVIA



MUSEO
CARMENFUNES
MUNICIPALIDAD DE PLAZA HUINCUL
NEUQUÉN | PATAGONIA



ASOCIACIÓN PALEONTOLÓGICA BARILOCHE



Facultad de Ciencias
Naturales y Museo



Asociación Argentina de Sedimentología



MUSEO
DE LA PLATA
FACULTAD DE CIENCIAS NATURALES Y MUSEO



MEB
Museo Paleontológico
Ernesto Bachmann
Villa El Chacón Neuquén Patagonia-Argentina



UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD
DE CIENCIAS EXACTAS
Y NATURALES



MUSEO CARLOS AMEGHINO
CIPOLETTI - ARGENTINA



SOCIEDAD MEXICANA DE PALEONTOLOGÍA A.C.



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SUR
BAHIA BLANCA



SOCIEDADE BRASILEIRA DE PALEONTOLOGIA
1958



FUNDACIÓN
ARQUITECTO
INGENIERO
FRANCISCO
SALAMONE



AChP



ASOCIACIÓN GEOLÓGICA
ARGENTINA

PRÓLOGO

El Congreso de la Asociación Paleontológica Argentina (CAPA), previamente denominado Congreso Argentino de Paleontología y Bioestratigrafía, tuvo lugar por primera vez en el año 1974, en San Miguel de Tucumán. Desde aquel inicio, el congreso se fue realizando en distintas ciudades del país, convirtiéndose en un ya tradicional evento. Durante la edición anterior, realizada en el año 2016 en la ciudad de General Roca, se gestó, presentó y aprobó el proyecto de organizarlo y realizarlo nuevamente en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. De esta forma, y luego de 43 años, el congreso vuelve a la capital argentina de la mano de un grupo de profesionales que desarrollan sus investigaciones y labores en el Museo Argentino de Ciencias Naturales (MACN) y en la Universidad de Buenos Aires (UBA).

Entre los principales objetivos que nos propusimos para este evento se destacan: el dar a conocer adelantos científicos realizados en el campo de la paleontología de Argentina y América del Sur, la consolidación de vínculos entre colegas, el intercambio de conocimientos y la coordinación de acciones conjuntas entre colegas de distintas instituciones educativas, el fortalecimiento de las acciones relacionadas con la problemática de género, con el campo de la protección del patrimonio y con el turismo.

La presente edición del CAPA fue inicialmente pensada en modalidad presencial para el año 2020, sin embargo la irrupción de la pandemia y la crisis sanitaria mundial causada por el coronavirus nos llevó a tomar las difíciles decisiones de posponer y modificar de manera rotunda la organización, diagramación y modalidad de este tan esperado congreso. Como organizadores nos encontramos ante el enorme desafío de realizarlo por primera vez con una modalidad muy diferente a las ediciones previas, incursionando en un nuevo modo de presentación virtual. El cambio de formato fue la única forma que permitió asegurar y planificar su organización de manera adecuada y transmitir la certeza de su realización a la comunidad.

Este libro contiene los 278 resúmenes presentados al congreso por 560 autores, los cuales abarcan una gran variedad de disciplinas de la paleontología. Los mismos han sido arbitrados por pares revisores pertenecientes a la propia organización del congreso como así también por colegas externos a la misma, a quienes agradecemos por su colaboración. Las contribuciones se dividieron en conferencias plenarias, simposios y sesiones libres. Las conferencias, a cargo de reconocidos especialistas de nuestro país, abarcan una variedad interesante de temas de punta en Paleontología, Bioestratigrafía, Paleobiología y Evolución. Los simposios, a su vez, fueron divididos en temática de género, historia, colecciones y patrimonio, metodológicos y temáticos. De esta forma se diagramaron quince simposios sobre la base de una convocatoria abierta realizada a toda la comunidad paleontológica. Una nutrida lista de ponencias libres se suma al programa del congreso junto con la presentación de una novedosa experiencia paleoartística.

Deseamos agradecer el apoyo de las comisiones directivas de la APA (2015-2017; 2017-2019; 2019-2022) y el financiamiento otorgado por el CONICET y la Fundación Bunge & Born y los avales otorgados por distinguidas instituciones del país y del extranjero. Queremos destacar especialmente la asistencia del Departamento de Ciencias Básicas de la Universidad Nacional de Luján en cuanto a la infraestructura de sistemas y el soporte técnico, fundamentales en un evento realizado en formato virtual. Es destacable que, con el fin de facilitar y fomentar la presencia de estudiantes de grado y postgrado, se otorgaron once becas que cubrieron el costo de la inscripción al congreso, así como también premios a las mejores ponencias a cargo de estudiantes de grado y postgrado.

Finalmente, queremos agradecer a colegas, familiares y amigos y amigas que nos apoyaron, nos acompañaron, nos animaron y comprendieron durante la difícil tarea de organizar este evento sin precedentes. El aporte de ustedes aseguró la realización, calidad y excelencia académica del CAPA2021.

SIMPLEMENTE GRACIAS

Juan Carlos Fernicola
Lucia Balarino
Laura Edith Cruz
Darío G. Lazo

COMITÉ ORGANIZADOR



Juan Carlos Fernicola
Presidente



María Lucía Balarino
Vicepresidenta



Laura Edith Cruz
Vicepresidenta



Darío Gustavo Lazo
Vicepresidente



Carolina Panti
Tesorera
Diseño, comunicación y redes sociales



Roberto Pujana
Protesorero



Sol Noetinger
Diseño, comunicación y redes sociales



Cecilia Soledad Cataldo
Editora general

COMITÉ CIENTÍFICO



Leticia Luci
Coordinadora de sesiones libres



Agustín Guillermo Martinelli
Coordinador de sesiones libres



Ezequiel Ignacio Vera
Coordinador de sesiones libres
Comunicación y redes sociales



Bárbara Cariglino
Coordinadora de simposios



Martín Daniel Ezcurra
Coordinador de simposios



Diana Elizabeth Fernández
Coordinadora de simposios

XII Congreso de la Asociación Paleontológica Argentina
23 al 26 de noviembre 2021 - Buenos Aires - Argentina
Libro de Resúmenes

Diseño y maquetación:
Paula Benedetto



ÍNDICE

Conferencias	8
Paleocartón: Reconstruyendo una nueva rana gigante del Mioceno de Patagonia	14
Simposios	
Mujeres en paleontología: perspectivas actuales y herramientas para promover su participación	15
Historia de la paleontología	20
Nuevas perspectivas y reflexiones sobre patrimonio paleontológico. Educación patrimonial y conservación preventiva: dos enfoques poco desarrollados en nuestro país	27
Colecciones paleontológicas: pasado, presente y futuro	34
Colecciones arqueológicas y paleontológicas de Argentina y América del Sur durante el Siglo XIX y XX	40
Paleobiología analítica: explorando el registro fósil mediante metodologías cuantitativas	49
El estudio de fósiles mediante tomografías computadas	60
III Simposio sobre ecosistemas triásicos – su paleobiología y el contexto de recuperación de la gran extinción	70
V Simposio de micropaleontología del Mesozoico y Cenozoico de América del Sur y Antártida	81
Paleoixilología y anatomía de ejes caulinares	93
Bioconstrucciones de paleoinvertebrados marinos: metodologías de análisis, aspectos paleoecológicos y paleoambientales	104
Mamíferos del Paleógeno de América del Sur	110
Macrofaunas mesozoicas de cuencas andinas sudamericanas: integrando registros de invertebrados y vertebrados marinos	125
Actualización del conocimiento de los esquemas palinoestratigráficos del Paleozoico Superior Sudamericano	137
Cingulata: evolución, diversidad, filogenia y paleobiogeografía	143
Sesiones libres	152
Índice de autores.....	213



RECONSTRUCCIÓN DE COMUNIDADES DE AVES: COMPARACIÓN ENTRE MÉTODOS DE MUESTREO DE CAMPO EN AVES ACTUALES Y EL RELEVAMIENTO ICNOLÓGICO

M. E. FARINA^{1,2} Y V. KRAPOVICKAS^{1,2}

¹CONICET-Universidad de Buenos Aires, Instituto de Estudios Andinos "Don Pablo Groeber" (IDEAN). Intendente Güiraldes 2160, Ciudad Universitaria Pabellón 2, C1428EGA Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. martin.ezequiel.farina@gmail.com

²Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, Departamento de Ciencias Geológicas, Laboratorio de Paleontología de Vertebrados. Intendente Güiraldes 2160, Ciudad Universitaria Pabellón 2, C1428EGA Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. veronicakrapovickas@gmail.com

Los métodos de relevamiento icnológico y el muestreo biológico de vertebrados parecen presentar características semejantes en cuanto a la evaluación de la composición de comunidades. En este trabajo analizamos las similitudes y sesgos de ambos métodos centrándonos en el registro de aves. Si bien es notoria la diferencia en la búsqueda y obtención de datos, la naturaleza del registro icnológico aviar y los resultados obtenidos a partir de muestreos de aves revelan cierta similitud en el tipo de información espacio-temporal generada: el registro icnológico de aves refleja periodos de tiempo brevísimos en el orden de días a semanas, en general ocupando áreas acotadas donde se suele preservar una gran cantidad de diversidad y/o pisadas. En los muestreos de aves el área abarcada comprende una parcela de dimensiones definidas donde el periodo de tiempo de muestreo suele ocurrir en intervalos de horas y pese a no ser continuo puede prolongarse por varios días. Ambas metodologías también presentan sesgos similares: el registro icnológico de aves puede presentar mayor tendencia a preservar las huellas de organismos de mayor peso o tamaño, en tanto que las condiciones sedimentológicas óptimas para su preservación está íntimamente relacionadas a factores ambientales, por ejemplo, la relación tamaño de grano-contenido de agua en el sustrato. El muestreo de aves está influenciado por la cantidad de observadores y su experiencia, lo que puede generar un sesgo hacia el registro de cierto tipo de ejemplares, mientras que la naturaleza comportamental de las aves y los factores climáticos al momento del muestreo también generan sesgos. Para poder realizar inferencias biológicas robustas se busca seguir modelos probabilísticos donde los puntos seleccionados son independientes del criterio del observador. En muestreos biológicos se logra a partir de números aleatorios por medio de tablas o programas informáticos. Mientras que la distribución espacial del registro fósil es producto de procesos tectónicos y tafonómicos que determinan la accesibilidad a un sitio o yacimiento. En cualquier caso, las situaciones contingentes que generan el registro fósil son independientes del criterio del investigador quién en última instancia se limita a encontrar y posteriormente a identificar los organismos preservados. En términos estadísticos podemos definir ambas metodologías como comparables a un muestreo aleatorio simple. Reconocer similitudes y sesgos entre las dos metodologías permite reconceptualizar el tipo de información obtenida y a partir de ello integrar herramientas que se vienen desarrollando de manera independiente en ambas disciplinas como el uso de índices, métodos numéricos y simulaciones computadas para obtener nuevos modelos paleoecológicos.

ASSESSING FOOD AVAILABILITY IN POSTGLACIAL ENVIRONMENTS: COMPARING ASSEMBLAGES FROM EL PASO AND HOYADA VERDE FORMATIONS, PENNSYLVANIAN FROM CENTRAL WESTERN ARGENTINEAN BASINS

K. HALPERN¹, A. F. STERREN², AND G. A. CISTERNA^{3*}

¹Instituto de Geología de Costas y del Cuaternario (IGCyC), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad Nacional de Mar del Plata. Deán Funes 3250, B7602AYJ Mar del Plata, Argentina. karenhalpern@conicet.gov.ar

²Centro de Investigaciones en Ciencias de la Tierra (CICTERRA), Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Universidad Nacional de Córdoba. Av. Vélez Sársfield 1611, Ciudad Universitaria, X5016GCA Córdoba, Córdoba, Argentina. asterren@unc.edu.ar

³Universidad Nacional de La Rioja (UNLaR)- Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Instituto Superior de Correlación Geológica (INSUGEO). Av. Presidente Perón s/n, 4107 Yerba Buena, Tucumán, Argentina. gabrielacisterna@conicet.gov.ar

The brachiopod and bivalve assemblages from coeval glacio-marine deposits of the Hoyada Verde and El Paso formations (late Serpukhovian–Bashkirian, Calingasta-Uspallata basin) have been thoroughly studied from taxonomic, biostratigraphic, and classical paleoecological views. Given their close geographical location, the marked compositional differences still raise some questions. Preliminary analysis suggests that it could be related to their bathymetrical preferences. Body size structure is highly sensitive to food availability and, therefore, an excellent study model for understanding the environmental context in which organisms developed. We hypothesize that a large influx of detritus in the water column sustains larger body sizes. This contribution aims to evaluate body size on local and regional scales. For that, 166 specimens

were measured from articles previously published and the body size distribution was estimated using a geometric mean index by genus and an occurrences database. No significant differences between assemblages' body size distributions were recognized, but bivalves seem to be smaller than brachiopods in Hoyada Verde, suggesting resource partitioning. From a stratigraphic point of view, both localities record an increase of body size in the lower part of the sections and then remain stable in the middle and upper parts. Minor variations detected along the sections could be indicating changes in food influx. On average, taxa in El Paso are smaller than in Hoyada Verde pointing to less food availability. Further, the dominance of detritivorous bivalves in El Paso also suggests oligotrophic conditions: brachiopods would intake from the water column while bivalves directly from the substrate.

*Financial support: APA and Bunge & Born grant (K.H.).

DISPARIDAD MORFOLÓGICA DENTAL DE LOS DINOSAURIOS TERÓPODOS NO-AVIAÑOS DEL CRETÁCICO DE PATAGONIA: ¿EL GRUPO ESTABA EN DECLIVE ANTES DE SU EXTINCIÓN?

O. E. R. LEHMANN¹ Y M. D. EZCURRA^{1*}

¹Sección Paleontología de Vertebrados, Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (MACN-CONICET). Av. Ángel Gallardo 470, C1405DJR Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. lehmannxii@gmail.com; martindezcurra@yahoo.com

La extinción de los dinosaurios no-avianos hace 66 millones de años es uno de los eventos macroevolutivos de mayor interés. Numerosos estudios han buscado evaluar si un declive en la diversidad del grupo condujo o facilitó su desaparición. Estos análisis se han restringido mayoritariamente a ecosistemas laurásicos. Las conclusiones alcanzadas han sido diversas, sin existir un sustento considerable de la hipótesis del declive pre-extinción. Aquí, buscamos evaluar cuantitativamente por primera vez el declive de los dinosaurios gondwánicos hacia fines del Cretácico. Estudiamos la variación de la disparidad dental (un proxy de la variación ecológica alimentaria) de los terópodos patagónicos a lo largo del Cretácico. Se analizaron 79 especímenes correspondientes a piezas dentales aisladas y 19 a dientes asociados entre sí o implantados en sus huesos portadores (n= 98). Estos se codificaron para 25 caracteres discretos. La matriz resultante fue convertida en una matriz de distancias utilizando la máxima distancia observada reescalada y sometida a un análisis de coordenadas principales para crear un morfoespacio de dimensionalidad reducida. Cuatro medidas de disparidad (desplazamiento del centroide con respecto al centroide de la franja temporal anterior, suma de varianzas, suma de rangos y distancia pesada media entre puntos) fueron evaluadas para ocho franjas temporales: Berriasiano–Hauteriviano, Barremiano–Aptiano, Cenomaniano–Turoniano temprano, Turoniano tardío–Coniaciano temprano, Coniaciano tardío–Santoniano temprano, Santoniano tardío, Campaniano y Maastrichtiano. La comparación entre franjas temporales se realizó mediante intervalos de confianza del 95% obtenidos por *bootstrap* (1001 pseudoréplicas). Por último, se realizó un PERMANOVA para evaluar diferencias en la posición del centroide entre las franjas temporales. El desplazamiento no mostró variación significativa entre franjas temporales sucesivas. Las sumas de varianzas del Turoniano tardío hasta el Santoniano temprano resultaron significativamente mayores a la del Barremiano–Aptiano, pero no así de las demás. Se observó un aumento significativo de la suma de rangos entre el Campaniano y el Maastrichtiano. La distancia pesada media entre puntos aumentó significativamente entre el Barremiano y el Coniaciano temprano y luego descendió significativamente para el Coniaciano tardío. La distancia pesada media entre puntos disminuyó significativamente para el Campaniano, regresando a valores similares a los del Cretácico Temprano, pero se recuperó significativamente durante el Maastrichtiano. No se logró identificar ningún par de franjas temporales con diferencias significativas entre la posición de sus centroides. El aumento de la distancia pesada media entre puntos asociado a un volumen constante durante el Turoniano tardío–Coniaciano es congruente con un evento de extinción que afectó al grupo durante esas edades. El aumento significativo del volumen ocupado y la distancia pesada media entre puntos en el Maastrichtiano pueden interpretarse como la exploración de nuevas morfologías potencialmente ligadas a una nueva radiación evolutiva del grupo. En consecuencia, nuestros resultados difieren de aquellos encontrados para terópodos laurásicos, que mostraron una disparidad dental estable durante el Campaniano–Maastrichtiano. Sin embargo, estos análisis previos y los nuestros son consistentes en el rechazo de la hipótesis del declive de la disparidad dentaria de los terópodos no-avianos previamente al evento de extinción masiva, mostrando una congruencia a escala global.

*Proyecto subsidiado por: Jurassic Foundation (O.E.R.L.) y PICT 2018-01186 (M.D.E).