



ESTRÉS EN PROFESORES ARGENTINOS DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DURANTE LA PANDEMIA POR COVID-19

Resumen

El presente trabajo se propuso comparar los estresores laborales y síntomas de estrés percibidos por los profesores de Educación Secundaria en función del tipo de gestión de la escuela (i.e., estatal o privada) en la cual trabajaban y analizar la relación entre los estresores laborales y los síntomas de estrés durante la primera ola de contagios de COVID-19. Para ello se evaluaron 104 docentes de ambos géneros (76% femenino y 24% masculino), de 23 a 59 años de edad ($M=37.95$; $DE= 8.38$). Los resultados revelaron que no existen diferencias en la percepción de estresores laborales, ni en los síntomas psicofísicos del estrés en función del tipo de gestión de la escuela donde enseñaban los docentes. Mostraron además que los cinco estresores evaluados (i.e., entorno de trabajo y sobrecarga laboral, incertidumbre por la duración y las consecuencias de la pandemia, aspectos organizacionales de la institución educativa, relaciones con el entorno del alumno, conflicto y ambigüedad de rol y empleo de nuevas tecnologías) se relacionaron de manera positiva con los síntomas psicofísicos de estrés (i.e., síntomas físicos, nerviosismo e incapacidad para relajarse, déficit cognitivo y del estado de ánimo).

Palabras clave: docentes, estresores, sintomatología de estrés, pandemia.

STRESS IN ARGENTINE SECONDARY EDUCATION TEACHERS DURING THE COVID-19 PANDEMIC

Abstract

The present study aimed to compare occupational stressors and perceived stress symptoms among Secondary Education teachers based on the type of school management (i.e., public or private) in which they worked and to analyze the relationship between occupational stressors and stress symptoms during the first wave of COVID-19 infections. A total of 104 teachers of both genders (76% female and 24% male), aged 23 to 59 years old ($M=37.95$; $SD= 8.382$), were evaluated for this purpose. The results revealed no differences in the perception of occupational stressors or psychophysical symptoms of stress based on the type of school management where the teachers were employed. Additionally, they demonstrated that the five evaluated stressors (i.e., work environment and workload, uncertainty regarding the duration and consequences of the pandemic, organizational aspects of the educational institution, relationships with the student environment, role conflict and ambiguity, and the use of new technologies) were positively correlated with psychophysical symptoms of stress (i.e., physical symptoms, nervousness and inability to relax, cognitive deficits, and mood disturbances).

Keywords: teachers, stressors, stress symptoms, pandemic.

ESTRESSE EM PROFESSORES DO ENSINO MÉDIO ARGENTINO DURANTE A PANDEMIA DE COVID-19

Resumo

O presente estudo teve como objetivo comparar os estressores ocupacionais e os sintomas percebidos de estresse entre professores do Ensino Médio com base no tipo de gestão da escola (ou seja, pública ou privada) em que trabalhavam e analisar a relação entre estressores ocupacionais e sintomas de estresse durante a primeira onda de infecções por COVID-19. Um total de 104 professores de ambos os sexos (76% do sexo feminino e 24% do sexo masculino), com idades entre 23 e 59 anos ($M=37,95$; $DP=8,382$), foram avaliados para este fim. Os resultados revelaram a ausência de diferenças na percepção de estressores ocupacionais ou nos sintomas psicofísicos de estresse com base no tipo de gestão da escola onde os



professores estavam empregados. Além disso, demonstraram que os cinco estressores avaliados (ou seja, ambiente de trabalho e carga de trabalho, incerteza quanto à duração e consequências da pandemia, aspectos organizacionais da instituição educacional, relacionamentos com o ambiente estudantil, conflito e ambiguidade de papel e o uso de novas tecnologias) estavam positivamente correlacionados com os sintomas psicofísicos de estresse (ou seja, sintomas físicos, nervosismo e incapacidade de relaxar, déficits cognitivos e distúrbios de humor).

Palavras-chave: professores, estressores, sintomas de estresse, pandemia.

INTRODUCCIÓN

El aislamiento social, preventivo y obligatorio fue una de las primeras estrategias implementadas por las autoridades gubernamentales argentinas para dar respuesta a la rápida propagación del COVID-19 a nivel mundial. La adopción de esta medida inevitablemente impactó en las instituciones educativas, las cuales debieron establecer el cese del dictado de clases presenciales de manera abrupta.

El cierre de los centros educativos provocó cambios significativos en las condiciones laborales de los profesionales de la educación. A partir del establecimiento del confinamiento obligatorio, los docentes debieron desarrollar su trabajo desde sus casas, sin desatender por ello las demandas y obligaciones del hogar. Además, debieron adaptar las prácticas de enseñanza a la no presencialidad en un muy corto plazo. Para ello, en su mayoría, los educadores optaron por utilizar dispositivos tecnológicos, plataformas y/o aplicaciones virtuales (ARIAS et al., 2020; CARDINI y D'ALESSANDRE, 2020; DUSSEL, 2020; PUIGGRÓS, 2020).

Bajo estas circunstancias, maestros y profesores rápidamente dejaron entrever que se sentían angustiados, ansiosos y estresados (MORALES SANTILLÁN, 2022; VARGAS RUBILAR y OROS, 2023). Atribuían esta percepción de malestar al aumento de tareas y horas de trabajo, la dificultad para establecer pausas o cortes en el horario laboral, la incorporación de dispositivos tecnológicos a la enseñanza, la falta de recursos y espacio físico para trabajar desde sus casas, la dificultad para atender de manera conjunta el trabajo y las responsabilidades hogareñas, el miedo a contraer el virus, lo impredecible que les resultaba la pandemia, entre otros aspectos (ALBERGUCCI et al., 2021; ELISONDO, 2021; ELISONDO et al., 2021; MORALES SANTILLÁN, 2022; VARGAS y OROS, 2021; VARGAS RUBILAR y OROS, 2023). Sentían además una especial preocupación por los estudiantes que pertenecían a los sectores más empobrecidos de la sociedad, porque vivían en condiciones habitacionales precarias, pertenecían a familias con escasa formación académica y no contaban con dispositivos tecnológicos y/o acceso a internet (ÁLVAREZ et al., 2020; EMIR et al., 2023; ELISONDO, 2021; ELISONDO et al., 2021). A su vez, manifestaron percibir un marcado deterioro en su salud durante la primera ola de contagios de COVID-19. Más específicamente, detallaron experimentar fatiga, contractura y dolores musculares en diferentes partes del cuerpo (e.g., espalda, hombros, cuello, brazos y muñecas), dolores de cabeza o migrañas, afecciones visuales, dificultades para conciliar el sueño, angustia e irritabilidad (ARIAS et al., 2020; MORALES SANTILLÁN, 2022).

De acuerdo al enfoque transaccional propuesto por Lazarus y Folkman (1986), el estrés surge como resultado de “una relación particular entre el individuo y el entorno que es evaluado por éste como amenazante o desbordante de sus recursos y que pone en peligro su bienestar” (LAZARUS y FOLKMAN, 1986, p.43). Frente a las demandas del medio o personales el sujeto implementa una serie de acciones con el objeto de neutralizar el estresor y mitigar la experiencia de estrés (i.e. afrontamiento). De no resultar eficaz la estrategia de afrontamiento empleada, emergerán en el individuo una serie de respuestas psicofísicas al estrés. En el caso específico de los profesionales de la educación, algunos estudios realizados antes de la pandemia observaron con



mayor frecuencia los siguientes indicadores físicos y psicoemocionales de estrés: cansancio, fatiga generalizada, irritabilidad, nerviosismo, insomnio, desconcentración, dificultades para retener información, sensación de poco tiempo para uno mismo, sentido de urgencia constante, contracturas, cambios en el apetito, pérdida de placer y compromiso, dolores de cabeza y lumbares, afectación en la voz, resfríos y gripes, etcétera (COLLADO et al., 2016; EXTREMERA et al., 2010; HARMSEN et al., 2019; TACCA HUAMÁN y TACCA HUAMÁN, 2019).

En este sentido, históricamente la enseñanza ha sido señalada como una ocupación estresante en la literatura científica (AGYAPONG et al., 2022; HOLMES, 2020). Numerosos autores han expresado en libros y artículos científicos que maestros y profesores tienen un alto riesgo de desarrollar estrés laboral porque se encuentran expuestos a muchos y diversos estresores en su trabajo (GADUŠOVÁ y HAŠKOVÁ, 2021; HOLMES, 2020, TRAVERS, 2017). A modo de ejemplo, algunos autores han mencionado como desencadenantes del estrés docente (a) la conducta disruptiva y desmotivación de los alumnos por el propio aprendizaje, (b) los conflictos interpersonales con colegas, autoridades escolares y la familia de los alumnos, (c) el número excesivo de estudiantes por aula, (d) las falencias edilicias de las escuelas, (e) la escasez o falta de materiales didácticos, (f) las numerosas tareas administrativas y la sobrecarga laboral, (g) la ambigüedad y el conflicto de rol, (h) la desvalorización social de la docencia y los bajos sueldos, (i) la inestabilidad laboral, (j) los cambios en los planes de estudio y en la legislación escolar, entre otros (GADUŠOVÁ y HAŠKOVÁ, 2021; GARCÍA-CARMONA et al., 2019; HOLMES, 2020, TRAVERS, 2017). Es posible que el contexto de pandemia por COVID-19 haya acrecentado la percepción de estresores laborales y/o haya favorecido que las fuentes de estrés sean valoradas como más amenazantes por los docentes (OROS et al., 2020).

A lo largo de los años en el ámbito educativo se ha prestado especial atención a cómo varían los niveles de estrés informado por los docentes en función de las características demográficas (i.e. género, edad, estado civil, la existencia o no de hijos) y laborales (antigüedad en la docencia, cantidad de alumnos a cargo, nivel educativo en el que trabaja, etc.). Dentro de las variables laborales, algunos autores han comparado los niveles de estrés de los profesores en función del tipo de gestión que tiene la institución educativa (i.e. pública o privada) donde imparten enseñanza, sin llegar a resultados concluyentes. Sin embargo, cabe señalar que el análisis de la literatura científica permite advertir que es un aspecto poco explorado hasta el momento (ROSSI y GAGO GALVAGNO, 2020).

Por otra parte, algunos expertos de la educación en reiteradas oportunidades han destacado que las escuelas de gestión estatal y privada presentan divergencias en aspectos puntuales, como son la misión institucional, el proyecto educativo, el modelo de organizacional adoptado y las regulaciones establecidas (VÁSQUEZ, 2018; VISACOVSKY, 2019). Además, detallan que se diferencian en el perfil socioeconómico de los alumnos que atienden y en las características del personal docente contratado (e.g., maestros, profesores, preceptores, directivos, etc.) (ROSSI y GAGO GALVAGNO, 2020; TEMPLADO et al., 2021). Frente a esto, en el presente estudio, se estima relevante comparar las situaciones laborales que percibieron como estresantes los profesores de Educación Secundaria que trabajaban en escuelas de gestión estatal y privada en contexto de pandemia. En esta misma dirección, se considera importante conocer si los síntomas psicofísicos del estrés difirieron en función de la gestión escolar en la que se desempeñaban los educadores. Finalmente, se propone analizar en estos profesionales la posible relación entre los estresores laborales y los síntomas de estrés durante la pandemia por COVID-19.



MÉTODO

Tipo de estudio

Se realizó un estudio cuantitativo, ex-post-facto, de corte transversal (Hernández SAMPIERI et al., 2006; HERNÁNDEZ SAMPIERI y MENDOZA TORRES; 2018).

Participantes

La muestra definitiva estuvo compuesta por un total de 104 docentes de ambos géneros (76% femenino y 24% masculino), de 23 a 59 años de edad ($M=37.95$; $DE= 8.382$), residentes en la provincia de Santa Fe, que trabajaban en escuelas de gestión estatal o privada en Educación Secundaria durante la primera ola de contagios de COVID-19, en el año 2020. Del total de la muestra, 54 profesores trabajaban en escuelas de gestión estatal y 50 educadores se desempeñaban en escuelas de gestión privada (véase Tabla 1).

La selección de los participantes se llevó a cabo mediante un procedimiento de muestreo no aleatorio, por disponibilidad. Los sujetos fueron escogidos respetando los siguientes criterios de selección: (a) profesores de Educación Secundaria y (b) docentes que se encontraban trabajando frente a alumnos durante los meses de abril y septiembre del año 2020.

Tabla 1: Características sociodemográficas y laborales de la muestra (n=104)

Variables	Frecuencia	Porcentaje	<i>M</i>	<i>DE</i>
Género				
Femenino	79	76		
Masculino	25	24		
Otro	-	-		
Edad			37.95	8.382
Estado Civil				
Soltero	30	28.85		
Casado o convive de hecho	67	64.42		
Divorciado o separado	7	6.73		
Viudo	-	-		
Vive actualmente				
Con otras personas	95	91.3		
Solo	9	8.7		
Tiene personas a cargo				
No	33	31.7		
Sí	71	68,3		
Personas a cargo				
Hijo/s	42	40.38		
Padre/s	13	12.50		
Hijo/s y padre/s	11	10.58		
Otros	5	4.81		
Situación laboral				
Suplente	16	15.4		
Titular	88	84.6		
Antigüedad en la docencia			11.32	8.552
Gestión de la institución educativa				
Estatal	54	51.9		
Privada	50	48.1		
Cantidad de horas asignadas			26.63	15.295

Fuente: Elaboración propia



Instrumentos

Cuestionario Sociodemográfico y Laboral: Para recoger información sobre las características demográficas y laborales de los participantes se empleó un cuestionario semiestructurado ad hoc que relevó información sobre: género, edad, estado civil, antigüedad laboral y gestión institucional, entre otros aspectos.

Escala de Estresores Docentes en Tiempos de Pandemia: Para analizar las situaciones que perciben los profesores como estresantes se empleó la Escala de estresores docentes en tiempos de pandemia (OROS et al., 2020), que comprende 23 ítems, con cinco opciones de respuesta de escala Likert (Nada estresante = 1, Poco estresante = 2, Algo estresante = 3, Bastante estresante = 4, Muy estresante = 5). Los ítems se agrupan factorialmente en cinco factores: entorno de trabajo y sobrecarga laboral (e.g., Tener poco tiempo para realizar todas las tareas que implica el trabajo a distancia), empleo de nuevas tecnologías (e.g., Aprender a utilizar y dominar nuevos medios tecnológicos), incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia para el docente y los alumnos (e.g., Tener incertidumbre hacia el futuro, no saber cuándo va a terminar la pandemia), aspecto organizacional de la institución educativa (e.g., Sentir que los superiores no comprenden lo difícil que es trabajar en estas condiciones), y relaciones con el entorno del alumno, conflicto y ambigüedad de rol (e.g., Recibir múltiples y simultáneas consultas de parte de los alumnos y/o padres). Los valores de consistencia interna reportados por las autoras de esta escala oscilaron entre $\omega = .78$ y $.85$ para los factores, siendo de $\omega = .93$ para la escala completa (OROS, et al., 2020).

Escala de Indicadores Físicos y Psicoemocionales de Estrés: Para conocer los síntomas de estrés se administró la Escala de indicadores físicos y psicoemocionales de estrés (OROS y NEIFERT, 2006). La misma consta de 22 ítems, con una escala Likert con cinco opciones de respuesta (desde Nunca a Siempre). Los reactivos se agrupan en tres dimensiones: Déficit cognitivo (e.g., Me cuesta concentrarme; Me olvido fácilmente de las cosas) ($\alpha = .79$), Nerviosismo (e.g., Me siento muy nervioso por pequeñeces; Siento que me preocupo excesivamente por cada cosa" ($\alpha = .74$) y Síntomas físicos (Tengo insomnio o dificultad para conciliar el sueño; Tengo dolor de cuello y espalda ($\alpha = .62$) (OROS y NEIFERT, 2006).

Recolección de datos y consideraciones éticas

Debido a que la provincia de Santo Fe (Argentina) se encontraba condiciones de aislamiento y distanciamiento social preventivo por la primera ola de contagios del COVID-19, la recolección de los datos se llevó a cabo mediante un formulario diseñado para su aplicación on-line del 27 de abril al 15 de septiembre del 2020. La reclusión de voluntarios se concretó a través de las redes sociales, correo electrónico y servicios de mensajería digital, contando en algunos casos con el apoyo de autoridades educativas para la difusión del mismo, tanto en el sector estatal como en el privado. La respuesta de los distintos instrumentos fue anónima y demandó a cada participante un tiempo estimado de 10 minutos.

Los diversos procedimientos realizados en el marco de este trabajo siguieron recomendaciones éticas internacionales para la investigación con seres humanos (i.e. AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION, 2017; ASAMBLEA MÉDICA MUNDIAL, 2013). El formulario solicitaba a los participantes su consentimiento para participar de este estudio. Asimismo, brindaba a los docentes una dirección de correo electrónico para efectuar consultas y contaba con una sección optativa para expresar opiniones y comentarios. Cabe señalar que no se brindó ningún tipo de incentivo por colaborar con esta investigación.



Análisis estadísticos de los datos

Las respuestas ofrecidas por los docentes fueron procesadas y analizadas a través del programa estadístico para Ciencias Sociales Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) en su versión 24 para Windows.

Para describir las variables sociodemográficas y laborales se realizaron análisis de estadística descriptiva (frecuencias absolutas y relativas, porcentajes, cálculo de medias y desvíos estándar). Luego, con el objeto de comparar la percepción de estresores laborales y de síntomas de estrés en función del tipo de gestión de la escuela en la cual trabajaban los profesores (i.e., estatal o privada) se realizaron Análisis Multivariados de Varianza (MANOVA). Por último, para analizar la posible relación entre la percepción de estrés y los síntomas de estrés se utilizó el coeficiente de correlación r de Pearson.

RESULTADOS

Comparación de la percepción de estresores laborales y síntomas de estrés

Se realizaron dos Análisis Multivariados de Varianza (MANOVA) para comparar la percepción de estresores laborales y de síntomas de estrés en función del tipo de gestión de la escuela en la cual trabajaban los profesores (i.e., estatal o privada). El primer de ellos indicó que no existen diferencias estadísticamente significativas (F de Hotelling $(5, 98) = 1.77, p = .126, \eta^2 = .083$) entre ambos grupos de docentes en lo que respecta a los estresores laborales (véase tabla 2). No obstante, analizando las F univariadas se observó diferencias estadísticamente significativas en los factores Empleo de nuevas tecnologías ($p = .033$) y Aspecto organizacional de la institución educativa ($p = .042$) en función del tipo de gestión de la escuela en la cual trabajaban los educadores. Específicamente, estos estresores fueron percibidos como más amenazantes por los docentes que se desempeñaban en escuelas gestionadas por el estado.

Tabla 2: Estadísticos descriptivos de los estresores docentes según el tipo de gestión escolar

Estresor	Gestión Estatal n = 54		Gestión Privada n = 50		F	p	η^2
	M	DE	M	DE			
IP	3.815	.139	3.516	.145	2.217	.140	.021
ES	3.396	.155	3.220	.161	.619	.433	.006
RCA	3.204	.153	2.827	.159	2.927	.090	.028
AO	3.171	.157	2.705	.163	4.251	.042*	.040
TICS	3.153	.139	2.720	.144	4.679	.033*	.044

Nota: IP= Incertidumbre por la duración y las consecuencias de la pandemia; ES= Entorno de trabajo y sobrecarga laboral; RCA= Relaciones con el entorno del alumno, el conflicto y la ambigüedad de rol; AO= Aspecto organizacional de la institución educativa; TICS= Empleo de nuevas tecnologías.

Fuente: Elaboración propia

El segundo MANOVA realizado señaló que no se presentaban diferencias significativas entre los grupos de educadores en lo que respecta a las dimensiones de la Escala de indicadores físicos y psicoemocionales de estrés (F de Hotelling $(3, 100) = .427, p = .734, \eta^2 = .013$).

Tabla 3: Estadísticos descriptivos de síntomas de estrés de los docentes según el tipo de gestión de la escuela

Síntomas	Gestión Estatal	Gestión Privada	F	p	η^2
----------	-----------------	-----------------	---	---	----------



	n = 54		n = 50				
	M	DE	M	DE			
DC	1.807	.101	1.643	.105	1.257	.265	.012
NI	2.159	.092	2.066	.096	.486	.487	.005
SF	2.021	.079	1.963	.082	.260	.611	.003

Nota: Déficit cognitivo y estado anímico; NI = Nerviosismo e incapacidad para relajarse; SF= Síntomas físicos.

Fuente: Elaboración propia

Relación entre percepción de estresores laborales y síntomas de estrés

La asociación entre los factores de la Escala de estresores docentes en tiempos de pandemia y las dimensiones la Escala de indicadores físicos y psicoemocionales de estrés mostraron los siguientes resultados:

a) El Déficit cognitivo y el estado anímico presentó una correlación significativa positiva moderada con los factores Relaciones con el entorno del alumno, el conflicto y la ambigüedad de rol ($r = .436$; $p = .000$) y con Aspecto organizacional de la institución educativa ($r = .414$; $p = .000$). Además, mostró una correlación positiva baja con la Incertidumbre por la duración y las consecuencias de la pandemia ($r = .364$; $p = .000$), el Entorno de trabajo y sobrecarga laboral, ($r = .364$; $p = .000$) y el Empleo de nuevas tecnologías ($r = .357$; $p = .000$).

b) El Nerviosismo e incapacidad para relajarse presentó una correlación significativa positiva moderada con la Incertidumbre por la duración y las consecuencias de la pandemia ($r = .404$; $p = .000$) y el Aspecto organizacional de la institución educativa ($r = .419$; $p = .000$). También exhibió una correlación positiva baja con Entorno de trabajo y sobrecarga laboral, ($r = .390$; $p = .000$), las Relaciones con el entorno del alumno, el conflicto y la ambigüedad de rol ($r = .368$; $p = .000$) y el Empleo de nuevas tecnologías ($r = .290$; $p = .003$).

c) Los Síntomas físicos mostraron una correlación significativa positiva moderada con el Aspecto organizacional de la institución educativa ($r = .448$; $p = .000$). Asimismo, presentaron una correlación positiva baja con la Incertidumbre por la duración y las consecuencias de la pandemia ($r = .316$; $p = .001$), el Entorno de trabajo y sobrecarga laboral, ($r = .389$; $p = .000$), las Relaciones con el entorno del alumno, el conflicto y la ambigüedad de rol ($r = .358$; $p = .000$) y el Empleo de nuevas tecnologías ($r = .228$; $p = .020$).

En la tabla 4 se puede observar las correlaciones entre los factores de la Escala de estresores docentes en tiempos de pandemia y las dimensiones la Escala de indicadores físicos y psicoemocionales de estrés.

Tabla 4: Correlaciones entre estresores docentes y síntomas de estrés

Estresores docentes	Síntomas de estrés		
	Déficit cognitivo	Nerviosismo	Síntomas físicos
Entorno y sobrecarga laboral	.364*	.390*	.389*
Incertidumbre	.364*	.404*	.316*
Aspecto organizacional	.414*	.419*	.448*
Relaciones y rol	.436*	.368*	.358*
Nuevas tecnologías	.357*	.290*	.228*

* Correlación significativa

Fuente: Elaboración propia



DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El presente trabajo se propuso comparar los estresores laborales y síntomas de estrés percibidos por profesores de Educación Secundaria en función del tipo de gestión de la escuela (i.e., estatal o privada) en la cual trabajaban y analizar la relación entre los estresores laborales y los síntomas de estrés durante la primera ola de contagios de COVID-19 desarrollada en el año 2020 en Argentina.

Los resultados no mostraron diferencias en la percepción factores estresantes en el trabajo, ni en los síntomas psicofísicos del estrés, según el tipo de gestión (i.e., estatal o privada) de la escuela donde impartían clases los docentes. Esto podría deberse a que, durante el confinamiento, los docentes de ambas gestiones escolares vieron incrementado su estrés a causa de las condiciones de aislamiento y distanciamiento social en las que se vieron obligados a desarrollar su actividad laboral. Asimismo, debido al impacto acumulativo vinculado a otros estresores relacionados con las preocupaciones por la salud y el contagio, con la situación socioeconómica del país y con la pérdida de contacto físico con personas significativas, lo cual posiblemente generó un malestar más significativo en los profesores independientemente de la gestión de la escuela a la que pertenecían (OROS et al., 2020). Sin embargo, se observó una tendencia estadística respecto del empleo de nuevas tecnologías y las demandas organizacionales de la institución educativa, a ser mayor en los docentes que se desempeñaban en escuelas estatales. Una posible explicación a este resultado puede hallarse en que, por lo general, las escuelas de gestión estatal atienden una población estudiantil proveniente de familias menos favorecidas en lo económico (TEMPLADO et al., 2021). Durante el aislamiento y distanciamiento social se observó que la población ubicada en contextos más humildes presentó mayores dificultades para mantener la escolaridad de manera no presencial debido a que no contaba con conectividad a internet, dispositivos tecnológicos, ni los recursos financieros para acceder a ellos (Álvarez et al., 2020; Dabenigno et al., 2021; Elisondo, 2021; Elisondo et al., 2021; Faridah et al., 2021; Expósito y Marsollier, 2020). Dadas estas condiciones, es probable que los profesores que ejercían su profesión en instituciones educativas gestionadas por el estado hayan percibido como un poco más amenazante tener que incluir las tecnologías en los procesos de enseñanza y aprendizaje, así como también responder a los requerimientos y exigencias de las autoridades educativas.

Se observó también que los cinco estresores evaluados se relacionaron de manera positiva con los síntomas psicofísicos de estrés. De acuerdo a estos resultados se pudo observar que los profesionales de la educación que informaron mayor estrés asociado (a) al entorno de trabajo y sobrecarga laboral, (b) a la incertidumbre por la duración y las consecuencias de la pandemia, (c) a aspectos organizacionales de la institución educativa, (d) a las relaciones con el entorno del alumno, el conflicto y la ambigüedad de rol y (e) al empleo de nuevas tecnologías experimentaron en mayor medida síntomas físicos, nerviosismo, incapacidad para relajarse, déficit cognitivo y del estado de ánimo. Lo hallado en la presente investigación concuerda con la perspectiva teórica de Lazarus y Folkman (1986). Estos autores sostienen que, si las demandas del ámbito laboral son percibidas como amenazantes y las estrategias de afrontamiento para hacerles frente resultan insuficientes, se dispara una respuesta al estrés que es proporcional al valor negativo que se haya atribuido al factor estresante.

Por otra parte, los resultados son coincidentes con lo informado por otros estudios realizados con docentes en contexto de pandemia. Por ejemplo, Oros et al., (2020) encontraron que la percepción de estresores laborales docentes se asociaba positivamente con experiencia de síntomas psicofísicos de estrés. De manera similar, Arias et al. (2020) hallaron que docentes de distintos niveles educativos percibían una mayor sobrecarga laboral desde el inicio del



aislamiento obligatorio y que esta percepción se asociaba de manera positiva con molestias visuales y con dolores de cabeza, espalda, lumbar, hombros, cuello, brazos y muñecas. Prieto-González et al. (2021), por su parte, observaron una correlación positiva significativa entre la intensidad del dolor y el estrés percibido por educadores eslovenos. También muestra similitud con los resultados alcanzados por un estudio realizado por Harmsen et al. (2019) en Países Bajos en condiciones de no aislamiento. Estos autores hallaron que los docentes de Educación Secundaria que percibían como más amenazante la alta carga de trabajo, el clima escolar deficiente, el mal comportamiento de los estudiantes y la defectuosa relación con el alumnado vivenciaban con mayor frecuencia dificultades para dormir, pensamientos rumiantes, cansancio físico y emocional. En esta misma dirección, un estudio realizado en Venezuela informó que los docentes que percibían mayor estrés y desgaste profesional manifestaban más fatiga o debilidad, falta de energía o depresión, nerviosismo o ansiedad, palpitaciones o latidos irregulares del corazón, dificultades para quedarse dormido o descansar durante la noche, falta de aire sin haber realizado esfuerzo físico, mareos e irritabilidad o endurecimientos (ORAMAS VIERA et al., 2007).

Limitaciones, fortalezas y recomendaciones

El presente trabajo presenta algunas limitaciones que se deben considerar. En primer lugar, la muestra analizada fue reducida de tipo intencional e incluyó sólo docentes de Educación Secundaria de la provincia de Santa Fe (Argentina). En futuros trabajos, se podría, a través de un muestreo probabilístico, ampliar el número de participantes, incluir docentes de otros niveles o modalidades del sistema educativo y/o incorporar otras regiones o provincias argentinas. Asimismo, se podría estudiar el impacto de la pandemia en las autoridades escolares (i.e., directivos, supervisores, ministros). Por otra parte, este estudio estuvo compuesto en su mayoría por mujeres. Por lo que, en próximos trabajos, se recomienda equiparar el número de hombres y mujeres para analizar las diferencias en función del género de los docentes. Otra limitación es la falta de inclusión de otras variables de estudio como: el afrontamiento frente al estrés, recursos psicológicos que atenúan el efecto del estrés, el compromiso laboral, entre otras, que podrían incluirse en futuros trabajos de esta temática.

A pesar de las limitaciones mencionadas, se estima que el presente trabajo tiene como fortaleza el hecho de que permite conocer y comprender la realidad docente en un entorno educativo extraordinario como lo fue la pandemia por COVID-19. Además, analiza la percepción de estresores laborales en docentes de gestión estatal y privada, un aspecto poco explorado en la literatura académica durante este periodo.

Implicancias

Se considera que lo trabajado en este estudio tiene relevancia dentro del campo educativo como en el de la salud. Lo aquí informado puede brindar conocimiento valioso para el diseño y aplicación de estrategias de intervención para mitigar el estrés y desgaste laboral de los docentes que se desempeñan en la Educación Secundaria. También puede colaborar en la elaboración y ejecución de proyectos y políticas educativas post-pandemia. A su vez, puede orientar el diseño de planes y programas educativos, recuperando prácticas creativas desarrolladas por los profesionales de la educación en condiciones tan adversas como fue la emergencia sanitaria por COVID-19.



REFERENCIAS

- ALBERGUCCI, L. y otros. *El Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio-ASPO y sus efectos en las prácticas educativas: los actores institucionales, los vínculos, las propuestas de enseñanza*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación. Instituto Nacional de Formación Docente, 2021. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: https://ifdviedma-rng.infed.edu.ar/sitio/wp-content/uploads/2022/07/El-ASPO-y-sus-efectos-en-las-practicas-educativas_Relevamiento-cualitativo.pdf
- AGYAPONG, B., OBUOBI-DONKOR, G., BURBACK, L., y WEI, Y. Stress, burnout, anxiety and depression among teachers: a scoping review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, Basilea, v. 19, n.17, pág. 1-42, Agosto, 2022. <https://doi.org/10.3390/ijerph191710706>
- AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION. *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*, 2017. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: <https://www.apa.org/ethics/code>
- ÁLVAREZ, M., GARDYN, N., IARDELEVSKY, A., y REBELLO, G. Segregación educativa en tiempos de pandemia: Balance de las acciones iniciales durante el aislamiento social por el COVID-19 en Argentina. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, Madrid, v. 9, n. 3, pág. 25–43, mayo, 2020. <https://doi.org/10.15366/riejs2020.9.3.002>
- ARIAS, C. F., AMIEVA LÓPEZ, A., y DE BORTOLI, M.A. Carga de trabajo y síntomas corporales antes y desde la cuarentena por la pandemia de covid-19. En: TRIMBOLI, A. y otros (Comp.), *Salud pública y salud mental*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Asociación Argentina de Salud Mental, 2020. Página 647-650.
- ASAMBLEA MÉDICA MUNDIAL. *Declaración de Helsinki de la AMM - Principios Éticos Para las Investigaciones Médicas en Seres Humanos*, 2013. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: <http://repositorio.mederi.com.co/bitstream/handle/123456789/386/Declaracion-Helsinki-2013-Esp.pdf?sequence=1> (accessed December 3, 2020).
- CARDINI, A. y D’ALESSANDRE, V. La escuela en pandemia. Notas sobre los desafíos de la política educativa. En: Dussel, I., Ferrante, P. y Pulfer, D. (Comp.), *Pensar la educación en tiempos de pandemia: entre la emergencia, el compromiso y la espera*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UNIPE: Editorial Universitaria, 2020. Página 113-124.
- COLLADO, P. A., SORIA, C. B., CANAFOGLIA, E., y COLLADO, S. A. Condiciones de trabajo y salud en docentes universitarios y de enseñanza media de Mendoza, Argentina: Entre el compromiso y el desgaste emocional. *Salud colectiva*, Buenos Aires, v 12, pág. 203-220, junio, 2016. <https://doi.org/10.18294/sc.2016.710>
- DABENIGNO, V., FREY, A. F., y MEO, A. I. (2021). COVID-19 y TIC: estrategias pedagógicas y desigualdades educativas en clave institucional. *Itinerarios educativos*, Santa Fe, v. 1, n. 14, pág. 30-44, agosto, 2021. <https://doi.org/10.14409/ie.2021.14.e0004>
- DUSSEL, I. (2020). La clase en pantuflas. En: Dussel, I., Ferrante, P. y Pulfer, D. (Comp.), *Pensar la educación en tiempos de pandemia: entre la emergencia, el compromiso y la espera*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UNIPE: Editorial Universitaria, 2020. Página 337-348.
- ELISONDO, R. C. Transformaciones en las prácticas educativas en contextos de COVID-19. Percepciones de un grupo de docentes argentinos. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, Costa Rica, v. 21, n. 3, pág. 1-31, septiembre, 2021. <https://doi.org/10.15517/aie.v21i3.48180>
- ELISONDO, R. C., MELGAR, M. F., CHESTA, R. C., Y SIRACUSA, M. Prácticas creativas en contextos educativos desiguales. Un estudio con docentes argentinos en tiempos de COVID-19.



- Diálogos sobre educación. Temas actuales en investigación educativa*, Jalisco, v. 12, n. 22, pág. 1-19, diciembre, 2021. <https://doi.org/10.32870/dse.v0i22.873>
- EMIR, G., SARAL, N. Ç., SAÇAN, B. M., y ÖZMEN, K. S. The stressors affecting teacher burnout in emergency remote teaching context. *Teaching and Teacher Education*, Estados Unidos, v. 134, pág. 104313, noviembre, 2023. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2023.104313>
- EXPÓSITO, C. D., y MARSOLLIER, R. G. Virtualidad y educación en tiempos de COVID-19. Un estudio empírico en Argentina. *Educación y Humanismo*, Barranquilla, v. 22, n. 39, pág. 1-22, agosto, 2020. <https://doi.org/10.17081/eduhum.22.39.4214>
- EXTREMERA, N., REY, L., y PENA, M. La docencia perjudica seriamente la salud. Análisis de los síntomas asociados al estrés docente. *Boletín de psicología*, Valencia, v. 100, n. 1, pág. 43-54, noviembre, 2010. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: <https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N100-3.pdf>
- FARIDAH, L., EKAWARDHANI, S., WIRASWATI, H. L., FAUZIAH, N., AVIANI, J. K., y RAMADAN, D. Experiences and challenges of Distance Learning during Covid-19 pandemic from educators' point of view: A review. *Education Quarterly Reviews*, Indonesia, v. 4, n. 3, pág. 468-483, septiembre, 2021. <https://doi.org/10.31014/aior.1993.04.03.354>
- GARCÍA-CARMONA, M., MARÍN, M. D., y AGUAYO, R. Burnout syndrome in secondary school teachers: a systematic review and meta-analysis. *Social Psychology of Education*, Berlín, v. 22, pág. 189–208, febrero, 2019. <https://doi.org/10.1007/s11218-018-9471-9>
- GADUŠOVÁ, Z., y HAŠKOVÁ, A. Investigation of stressors teachers face in schools. *Education and Self Development*, Kazán, v. 16, n. 3, pág. 192-203, septiembre, 2021. <https://doi.org/10.26907/esd.16.3.16>
- HARMSSEN, R., HELMS-LORENZ, M., MAULANA, R., VAN VEEN, K., y VAN VELDHOVEN, M. Measuring general and specific stress causes and stress responses among beginning secondary school teachers in the Netherlands. *International Journal of Research y Method in Education*, Canberra, v. 42, n. 1, pág. 91-108, abril 2019. <http://dx.doi.org/10.1080/1743727X.2018.1462313>
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R., FERNÁNDEZ COLLADO, C., y BAPTISTA LUCIO, P. *Metodología de la investigación*. Ciudad de México: Mc Graw Hill Education, 2006.
- HERNÁNDEZ SAMPIERI, R., y MENDOZA TORRES, C. P. *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México: Mc Graw Hill Education, 2018.
- HOLMES, E. *El bienestar de los docentes. Guía para controlar el estrés y sentirse bien personal y profesionalmente*. Madrid: S.A. Ediciones, 2020.
- LAZARUS R., y FOLKMAN S. *Stress y Procesos Cognitivos*. Barcelona, Editorial Martínez Roca, 1986.
- MORALES SANTILLÁN, S. R. Impacto de la covid-19 en los estilos de vida de docentes latinoamericanos. *Educación y Educadores*, Chía, v. 25, n. 1, pág. 1-14, agosto, 2022. <https://doi.org/10.5294/edu.2022.25.1.5>
- ORAMAS VIERA, A., ALMIRALL HERNANDEZ, P., y FERNÁNDEZ, I. Estrés laboral y el síndrome de burnout en docentes venezolanos. *Salud de los Trabajadores*, Maracay, v. 15, n. 2, pág. 71-87, diciembre, 2007. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-01382007000200002



OROS, L. B., y NEIFERT, I. Construcción y validación de una escala para evaluar indicadores físicos y psicoemocionales de estrés. *Evaluar*, Córdoba, v. 6, pág. 1-14, junio 2006. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v6.n1.531>

OROS, L. B., VARGAS RUBILAR, N. y CHEMISQUY, S. Estresores docentes en tiempos de pandemia: Un instrumento para su exploración. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, Ciudad de San Luis, v. 54, n. 3, pág. 1-29, diciembre, 2020. <https://doi.org/10.30849/ripijp.v54i3.1421>

PUIGGRÓS, A. Balance del estado de la educación, en época de pandemia en América Latina: el caso de Argentina. En: Dussel, I., Ferrante, P. y Pulfer, D. (Comp.), *Pensar la educación en tiempos de pandemia: entre la emergencia, el compromiso y la espera*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UNIPE: Editorial Universitaria, 2020. Página 33-42.

PRIETO-GONZÁLEZ, P., ŠUTVAJOVÁ, M., LESŇÁKOVÁ, A., BARTÍK, P., BUIÁKOVÁ, K., y FRIEDIGER, T. Back pain prevalence, intensity, and associated risk factors among female teachers in Slovakia during the COVID-19 pandemic: a cross-sectional study. *Healthcare*, Basilea, v. 9, n. 7, pág. 1-11, julio, 2021. <https://doi.org/10.3390/healthcare9070860>

ROSSI, D. M., y GAGO GALVAGNO, L. G. La diferencia del estrés docente en escuelas públicas y privadas del Gran Buenos Aires. *Revista de Educación*, Mar del Plata, v. 20, pág. 49-64, marzo, 2020. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r_educ/article/view/4163/4126

TACCA HUAMÁN, D. R., y TACCA HUAMÁN, A. L. Factores de riesgos psicosociales y estrés percibido en docentes universitarios. *Propósitos y Representaciones*, Lima, v. 7, n. 3, pág. 323-353, septiembre, 2019. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n3.304>

TEMPLADO, I., CATRI, G., NISTAL, M., y VOLMAN, V. Evidencia sobre desigualdad educativa en la Argentina. *Observatorio de Argentinos por la Educación*, septiembre, 2021. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: https://argentinosporlaeducacion.org/wp-content/uploads/2021/10/Desigualdad_educativa.docx-1.pdf

TRAVERS, C. Current knowledge on the nature, prevalence, sources and potential impact of teacher stress. En: McIntyre, T. M., McIntyre, S. E. y Francis, D. J. (Eds.), *Educator stress: An occupational health perspective*. Houston: Springer International Publishing AG, 2017. Página 23-54. https://doi.org/10.1007/978-3-319-53053-6_2

VARGAS RUBILAR, N., y OROS, L. B. Stress and burnout in teachers during times of pandemic. *Frontiers in Psychology*, Madrid, pág. 1-12, noviembre, 2021. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.756007>

VARGAS RUBILAR, N. A., y OROS, L. B. Teacher stress during the first wave of COVID-19 infections: An analysis according to demographic and labor variables. *European Journal of Psychology and Educational Research*, Enschede, v. 6, n. 1, pág. 33-44, marzo, 2023. <https://doi.org/10.12973/ejper.6.1.33>

VÁSQUEZ, D. El retorno de una antigua dicotomía: Educación pública o privada. *Revista Boletín Redipe*, Cali, v. 7, n. 3, pág. 49-58, marzo, 2018. Recuperado el 4 de diciembre de 2023, de: <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/452/448>

VISACOVSKY, N. Enseñar Política Educativa: una cuestión histórica e interdisciplinar. El caso de la educación privada en Argentina durante el siglo XX. *Revista de Estudios Teóricos y Epistemológicos en Política Educativa*, Paraná, v. 4, pág. 1-16, diciembre, 2019. <https://doi.org/10.5212/retepe.v.4.022>



Submetido em dezembro de 2023
Aprovado em março de 2024

Información de los autores:

Nombre del autor: Rosa María Restelli

Afiliación Institucional: Escuela de Educación Técnico Profesional N° 296 "8 de Setiembre"

Correo electrónico: sec296_lagallareta@santafe.edu.ar

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-8299-3643>

Nombre del segundo autor: Vargas Rubilar, Natalia Andrea

Afiliación Institucional: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)
CIPP-Pontificia Universidad Católica Argentina, sede Mendoza

Correo electrónico: nataliavargasr@uca.edu.ar

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2151-5308>