

ACCIÓN POLÍTICA DEL GRAN EMPRESARIADO ARGENTINO DURANTE EL GOBIERNO DE CAMBIEMOS (2015-2019)

POLITICAL ACTION OF THE GREAT ARGENTINE ENTERPRISE DURING THE GOVERNMENT OF CAMBIEMOS (2015-2019)

Marina Dossi¹ & Marcelo Panero²

<i>Palabras clave</i>	<i>Resumen</i>
Empresariado, Acción política, Poder instrumental	El empresariado es un actor político que canaliza, en muchas ocasiones, su actuación a través de sus organizaciones representativas. La pregunta que nos guía es cuál fue la actuación política de la Unión Industrial Argentina, la Asociación Empresaria Argentina y la Sociedad Rural Argentina durante el gobierno de Cambiemos (2015-2019). Estas corporaciones son relevantes por su rol en la representación de los intereses del empresariado en el plano nacional. Si bien disponen de capacidad de veto respecto de las decisiones estatales que consideren amenazantes a sus intereses, sostenemos que los capitalistas no son actores con preferencias dadas y homogéneas conformadas de antemano, sino que éstas se redefinen según el tipo de intervención estatal, de las lógicas internas y de acciones de las asociaciones. Analizaremos su actuación política, centrándonos en lo que el marco conceptual elegido denomina <i>poder instrumental</i> (Fairfield 2015) mediante las posiciones públicas de las entidades o de sus dirigentes.
<i>Recibido</i> 15-12-2020 <i>Aceptado</i> 19-5-2022	
<i>Key words</i>	<i>Abstract</i>
Entrepreneurship, Political action, Instrumental power	The business community is a political actor that channels its actions through its representative organizations on many occasions. The question that guides us is what was the political action of the Argentine Industrial Union, the Argentine Business Association and the Argentine Rural Society during the Cambiemos government (2015-2019). These corporations are relevant because of their role in representing business interests at national level. Although they have the capacity to veto state decisions that they consider threatening to their interests, we argue that capitalists are not actors with given and homogeneous preferences formed beforehand, but rather that they are redefined according to the type of state intervention, internal logics and associations actions. We will analyze their political actions, focusing on what the chosen conceptual framework calls <i>instrumental power</i> (Fairfield 2015) through the public positions of the entities and/or their leaders.
<i>Received</i> 15-12-2020 <i>Accepted</i> 19-5-2022	

1 Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas / Universidad Nacional de General San Martín, Instituto de Altos Estudios Sociales, Argentina. C. e.: mdossi@agro.uba.ar.

2 Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina. C. e.: mpanero@campus.ungs.edu.ar.

INTRODUCCIÓN Y PROPUESTA TEÓRICA DE ABORDAJE

En este artículo abordaremos al empresariado como actor político, destacando las acciones de sus organizaciones representativas. Analizaremos la actuación política de la Unión Industrial Argentina (UIA), la Sociedad Rural Argentina (SRA) y la Asociación Empresaria Argentina (AEA) durante el gobierno de Cambiemos (2015-2019). Su elección se basa en la relevancia que ellas detentan en la representación de los intereses del empresariado en el plano nacional.

El modo como los empresarios intervienen en política constituye un área de estudios que, en Argentina, tiene una larga trayectoria signada por distintas etapas. En las décadas de 1960-1970, la inestabilidad política y económica del país orientaba las preocupaciones a tratar de dilucidar las dificultades de lograr un orden político estable y, en él, el papel que le cabía al empresariado (De Imaz 1964, Portantiero 1973, O'Donnell 1977, 1978). La vuelta de la democracia a comienzos de los 80 abrió interrogantes sobre la transición a este nuevo régimen político y el modo en que el empresariado encauzaría sus demandas en él (Lattuada 1992, 1993, Acuña 1995b, Birlé 1997). Las transformaciones estructurales de los 90 tuvieron impacto sobre la economía y el rol de los empresarios en ellas se convirtió en principal foco de interés dentro de esta área de estudios (Acuña 1995, Viguera 2000, Etchemendy 2015, Beltrán 2003, 2007). El viraje hacia una experiencia de corte nacional-popular en los 2000 generó nuevos núcleos de indagación, particularmente en torno a la reconfiguración sufrida por algunos actores y a la relación con el Estado a partir de un nuevo tipo de intervención estatal (Lattuada 2006, Gras 2007, 2009, Dossi 2012, Anlló 2013, Beltrán y Castellani 2013, Freytes 2013, Panero 2013, 2017, Pucciarelli & Castellani 2017, etc.).

El triunfo electoral de Cambiemos abrió nuevos interrogantes sobre el comportamiento político del empresariado, dado lo novedoso del escenario. La fuerza política de mayor peso dentro de esa alianza, Propuesta Republicana (PRO), está compuesta en buena parte por miembros con trayectoria o vinculaciones en el ámbito empresarial. Asimismo, el elenco gubernamental de Cambiemos integró un importante número de funcionarios provenientes directamente del mundo empresario o de entidades representativas de él (Ver Vommaro 2017). Por otra parte, Cambiemos pregona una orientación ideológico-económica que, como premisa conceptual, reconoce al sector privado como el agente central para impulsar el ciclo económico. En virtud de ello, desde el inicio de su gestión dispuso medidas que generaron una transferencia de recursos económicos hacia los sectores de más altos ingresos, o generó las condiciones para ello. Asimismo, cedió el manejo de ciertos ámbitos de decisión estatal que afectaban los intereses de determinados sectores a representantes de aquél.³

Si bien reconocemos la capacidad de veto de los capitalistas respecto a las decisiones estatales que consideren amenazantes a sus intereses, no abrevamos en aquellas co-

3 Ver Cantamutto y Schorr 2016.

rrientes que consideran al Estado como un instrumento al servicio del capital, y a las entidades representativas como meras instancias de traslación de intereses configurados en otro lado, sin intervención en la conformación de éstos. Por el contrario, sostenemos que los capitalistas no son actores con preferencias dadas y homogéneas conformadas de antemano, sino que éstas se redefinen, entre otras cosas, según el tipo de intervención estatal y de las lógicas internas y acciones de las entidades representativas. Por ello, es interesante analizar el comportamiento político de las citadas entidades, centrándonos en lo que el marco conceptual elegido denomina *poder instrumental* (Fairfield 2015).

Así, este artículo intentará dar respuesta al siguiente interrogante: ¿cuál fue la actuación política de UIA, AEA y SRA durante el gobierno de Cambiemos (2015-2019)?

Su abordaje se centrará en los comportamientos públicos de las entidades o de algunos de sus dirigentes o miembros más destacados, en torno a cinco medidas de política económica impulsadas por el gobierno: a) la evolución de los derechos de exportación, b) la dinámica del régimen de liquidación de divisas⁴ y la liberación / restricción a la compra de dólares,⁵ c) el acuerdo con el FMI, d) la evolución de la tasa de interés, e) el precio de la energía y los servicios. El relevamiento empírico se efectuó a partir del análisis de fuentes periodísticas,⁶ documentos corporativos y entrevistas a dirigentes de las entidades y periodistas especializados en el tema.⁷

Planteamos, a modo de hipótesis, que las expectativas favorables de las entidades empresarias estudiadas ante el triunfo de Cambiemos obedece a la coincidencia ideológica con esta fuerza política frente a ciertos temas que forman parte de la agenda común de las entidades empresariales, particularmente la defensa de la propiedad privada y del capital en contraposición con los intereses del sector trabajador, y la necesidad de una menor percepción impositiva por parte del Estado.

Más allá de estas coincidencias, se observaron trayectorias divergentes en el comportamiento de las tres entidades, que obedecen a una particular conjunción de factores: i) el nivel de heterogeneidad de intereses en el interior de cada entidad y los temas en común que puedan emerger a partir de ella, ii) el peso individual de algunos empresarios en el interior de las entidades, iii) el grado de afectación por las medidas implementadas.

El artículo se organiza en tres apartados. En el primero, se detallan los aspectos teóricos que enmarcan el análisis. En el segundo, se explicitan las posiciones de las tres entidades analizadas frente al triunfo de Cambiemos y ante las medidas señaladas. Por último, se presentan las consideraciones finales.

4 A partir de marzo de 2016, se extendieron distintos plazos de liquidación de divisas según diversas clasificaciones de exportaciones. En noviembre de 2017, directamente se eximió de la responsabilidad de liquidar exportaciones. Ver Arana & Cibils 2018.

5 Se eliminaron totalmente las restricciones a la compra de moneda extranjera que regían desde 2011.

6 Se relevaron las versiones digitales de tres periódicos: *La Nación* (LN), *Ámbito*, *BAE Negocios* (BAE), y se sumaron algunas notas del diario *Página 12* (P12) y del portal *La Política online* (LPO).

7 En total, para este trabajo realizamos doce entrevistas, cuatro a dirigentes de SRA, seis a dirigentes de UIA y dos a periodistas.

ACCIÓN POLÍTICA: PODER ESTRUCTURAL Y PODER INSTRUMENTAL

Para el abordaje, nos apoyaremos en la propuesta conceptual de Fairfield (2015). Esta autora distingue dos modalidades por las que el empresariado puede ejercer influencia en las decisiones políticas: el *poder estructural* o de inversión y el *poder instrumental* o político.⁸

El poder estructural (PE) refiere a la capacidad de influencia en los procesos de formulación de políticas que tienen las decisiones microeconómicas de los empresarios vinculadas al manejo del capital (decisiones de inversión, liquidación de divisas, establecimiento de precios, etc.). Como afirma Tirado (2015), estas decisiones tienen impacto en los niveles generales de producción y empleo, colocando a los actores empresarios en un lugar central, ya que ellas pueden provocar importantes desórdenes económicos que incluso pueden afectar la estabilidad del régimen político. Estas facultades brindan al empresariado una capacidad de veto para influir en la orientación de las políticas públicas en un sentido favorable a sus intereses.⁹

Por su parte, el poder instrumental (PI) refiere a la capacidad de los actores empresarios para articular y coordinar acciones políticas deliberadas con el propósito de influir en el ámbito político-institucional (Fairfield 2015). Según la posición, el tamaño y la capacidad de agencia de los actores empresarios, sus acciones políticas pueden ser encaradas a título individual, implementadas por aquellos empresarios que tienen el poder de plantear sus demandas sin intermediaciones en la esfera pública, o pueden manifestarse como acciones colectivas, planificadas y coordinadas entre distintos empresarios. Estas últimas son canalizadas, generalmente, a través de las organizaciones representativas del empresariado y buscan incidir sobre las decisiones de política pública (Tirado 2015). Estas últimas son las que analizaremos.

Siguiendo a Fairfield (2015), pueden identificarse dos grandes fuentes del poder instrumental. Por un lado, las posibilidades diferenciales de acceso al Estado y a los funcionarios públicos. A diferencia de otros actores sociales y políticos, los empresarios poseen canales de diálogo privilegiados, tanto por vías institucionales como mediante redes de vínculos personales. Éstas incluyen: a) vínculos partidistas, es decir, con partidos políticos conformados por las élites económicas, lo que se traduce en altos niveles de apoyo electoral o respaldo público por parte de los actores empresarios, en aportes de recursos financieros y en una convergencia programática entre las posiciones políticas del partido y las preferencias de los actores empresarios; b) consultas institucionalizadas, es decir, la existencia de reuniones periódicas de intercambio entre funcionarios gubernamentales y líderes de asociaciones empresariales; c) reclutamiento en el gobierno, mediante el nombramiento de miembros de la elite económica en cargos ejecutivos o la elección a cargos públicos.

8 Si bien estos poderes son conceptualmente distintos, en la práctica no son excluyentes y pueden articularse mutuamente.

9 Para más detalles, ver Fairfield 2015 y Tirado 2015.

El segundo elemento que funciona como fuente del poder instrumental radica en los recursos con los que cuentan los actores empresarios para presionar o defender sus intereses: recursos monetarios; grado de cohesión; capacidad de las élites económicas para formar, coordinar y sostener instancias de organización colectiva; experiencia y dominio de criterios técnicos; y el acceso preferencial a los medios de comunicación, lo que puede ayudar al empresariado a influir en la política a través de la conformación de la agenda mediática.

En síntesis, mientras el poder instrumental implica la articulación de acciones deliberadas en el ámbito político, el *poder estructural* implica decisiones económicas coordinadas en el ámbito del mercado (Fairfield 2015).

EL TRIUNFO DE CAMBIEMOS:

POSICIONES Y ACCIÓN POLÍTICA DE LAS ASOCIACIONES EMPRESARIAS

La Asociación Empresaria Argentina

En el análisis de la actuación de AEA, puede observarse una posición pública muy favorable a la llegada de Cambiemos al gobierno nacional. “La asunción de Macri representa un hito histórico en la consolidación de la democracia y una oportunidad única para que entre todos trabajemos por un país mejor”.¹⁰ Posteriormente, durante el período 2015-2019, AEA se manifestó públicamente en muy pocas ocasiones y lo hizo con planteos atinentes a los grandes trazos de política económica, sin mayores referencias a las medidas puntuales aquí seleccionadas.

Inicialmente, celebró la dirección económica emprendida y las primeras medidas del gobierno de Cambiemos, particularmente el levantamiento del “cepo” cambiario.¹¹ Luego, en los medios analizados no se observaron posiciones públicas de la entidad hasta la celebración de un encuentro institucional, en junio de 2018. En ese momento, la economía ya había comenzado a mostrar resultados bastante preocupantes, afectando a sectores importantes del empresariado. Las opiniones vertidas en este evento omitieron responsabilizar, por la situación, a las políticas implementadas desde fines de 2015. En cambio, se atribuyeron las causas a distintos aspectos ajenos a ellas: una supuesta “larga decadencia” de la economía y la política argentina, el “cortoplacismo y el sectarismo”, la baja calidad institucional. Asimismo, se planteaba la necesidad de profundizar medidas que incrementaran la asignación de recursos por vía del mercado y se disminuyeran los costos laborales.¹²

El comportamiento de AEA entre 2015 y 2019 fue el resultado –según nuestro análisis– de la particular composición interna de AEA, que contiene una alta heterogeneidad sectorial. Ello conlleva a que, en términos de Fairfield (2015), su cohesión interna pueda alcanzarse en aquellas posiciones públicas atinentes a los lineamientos genera-

10 Comunicado AEA ante asunción de M. Macri. LN, 11/12/2015.

11 “Vemos muy positivo el levantamiento del cepo. Permitirá reactivar la economía, y aumentar las inversiones y el empleo.” (Jaime Campos, presidente de AEA; LN, 17/12/2015).

12 Todas las opiniones reflejadas aquí fueron extraídas del diario *La Nación*, 16/08/2018.

les de la economía, según las premisas liberales que todos comparten. Por otro lado, se observa una importante convergencia programática con el gobierno de Cambiemos que, en contraposición a los gobiernos kirchneristas, expresó y defendió tales premisas, a la vez que satisfizo ciertos intereses largamente perseguidos por algunos de los miembros de la asociación.¹³ Finalmente, es destacable también el importante poder mediático de esta asociación, una de las fuentes de *poder instrumental* que destaca Fairfield (2015), dado por el hecho de que uno de sus integrantes más importantes es el grupo Clarín, multimedio hegemónico en Argentina.

La Unión Industrial Argentina

La actuación política de UIA durante el gobierno de Cambiemos encarnó una variedad de acciones. En primer lugar, dentro de un cuadro general de expectativas favorables a la asunción de Mauricio Macri al frente del ejecutivo nacional, la posición de la UIA fue más matizada que la de AEA y SRA, debido a su composición interna más ecléctica. Hacia 2015, aproximadamente un tercio de los dirigentes de UIA podía ser identificado como “filokirchnerista”,¹⁴ para quienes el triunfo electoral de Cambiemos abría ciertos interrogantes respecto al futuro de la industria. En tanto, los restantes dos tercios tenían una perspectiva favorable al nuevo gobierno.¹⁵ Entre éstos, la gradiente de apoyo iba desde la militancia abierta de algunos dirigentes¹⁶ a posturas más pragmáticas ligadas estrictamente a los intereses de sus empresas. En el medio, el apoyo al macrismo estaba dado por dosis combinadas de concordancia ideológica o enojo con las políticas de la administración kirchnerista.¹⁷ En este marco, las primeras medidas de gobierno motivaron declaraciones de apoyo de la entidad, particularmente la liberación de las restricciones a la compra de dólares.¹⁸

Asimismo, la UIA proporcionó algunos cuadros técnicos y dirigentes a la gestión de Macri. Martín Etchegoyen fue secretario de industria en el ministerio de la producción, Fernando Grasso fue primero subsecretario de industria y luego reemplazó a Etchegoyen, Carolina Castro –dirigente de UIA joven– asumió la subsecretaría de políticas y gestión de la pequeña y mediana empresa (Castellani y Dossi 2021). En este sentido, puede verse cómo se desarrolló el poder instrumental a partir del reclutamiento de funcionarios corporativos para ocupar distintos estratos y cargos gubernamentales.

13 La habilitación para que Clarín pudiera operar en telefonía; los subsidios otorgados a una empresa de Techint en Vaca Muerta.

14 Industriales nucleados en ADIMRA, laboratorios nacionales, industriales santafecinos y bonaerenses y sectores mercado-internistas.

15 Entrevista a un miembro del equipo técnico de UIA, realizada el 20/03/2019.

16 Cristiano Ratazzi, titular de FIAT Argentina, fue fiscal de Cambiemos en las elecciones de 2015.

17 Ver Dossi 2019 sobre el vínculo entre la UIA y el gobierno frente a la crisis del campo y sus efectos posteriores.

18 “Esto busca normalizar la economía que el gobierno ha heredado y que se empiecen a solucionar problemas de cuatro años, que incluyen caída en las exportaciones, y no generación de empleo”. Adrián Kaufmann, presidente de la UIA (LN, 17/12/2015).

Estas expectativas favorables se mantuvieron durante 2016 y 2017, redundando esto en menor cantidad de acciones. Llevaron adelante algunas declaraciones públicas críticas a la suba de tasas de interés,¹⁹ al final de las líneas obligatorias de crédito productivo a tasas del 17% anual, que afectaba principalmente a las pymes, y al incremento de las tarifas de la energía.

A partir de 2018, la economía entró en un proceso recesivo. A ello se le sumó la interrupción del financiamiento internacional privado debido al fuerte endeudamiento tomado y a las dudas sobre las posibilidades de pago de Argentina, lo que derivó en fuertes subas del valor del dólar, con el consiguiente incremento de la inflación. Esto conformó un conjunto que sumió a la economía toda, y al sector industrial en particular, en una profunda crisis económica, lo cual inició un progresivo distanciamiento de la UIA respecto a las políticas gubernamentales.

Más allá de las mesas de competitividad sectorial que se presentaban, la macro iba para otro lado (...) en los últimos dos años, las voces empezaron a ser más críticas y cuando Cabrera los llamó llorones eso fue un punto de inflexión, eso pegó duro. Además, los hechos, porque Arcor empezó a perder plata por todos lados.²⁰

Frente a esta situación, el gobierno recurrió al auxilio del FMI en mayo de 2018, el que brindó sucesivos préstamos en sendos acuerdos. Ante ello, la UIA manifestó un escueto apoyo institucional a la decisión gubernamental. Su junta directiva habló de “tensiones financieras coyunturales” y se limitó a decir que tanto el banco central como los ministerios de hacienda y de finanzas “cuentan con los instrumentos y los activos necesarios para brindar previsibilidad cambiaria y financiera de largo plazo”.²¹ No obstante, a título individual hubo manifestaciones de apoyo, que tuvieron distinta intensidad según fuera la simpatía con el gobierno de Cambiemos. El presidente de UIA señaló, en tono moderado, que “todos estamos apoyando para salir de esta situación”. En tanto, en una reunión con Macri, en la que éste les anunció personalmente el acuerdo a un grupo de grandes empresarios, Cristiano Rattazzi afirmó “lo vi muy bien al Presidente. Fuerte y firme”; palabras similares empleó Luis Betnaza, representante de Techint en la UIA, quien dijo “Lo vi muy entero y con mucho ánimo”.²²

En relación con las demás medidas de política económica analizadas aquí, la reimplantación de retenciones a las exportaciones, sin diferenciar entre productos primarios y de mayor valor agregado, no tuvo el visto bueno de la UIA.²³ La continuidad del

19 La tasa de política monetaria nominal anual pasó de un 24,75%, durante casi todo el 2016, a un 26,25% en abril de 2017 y se elevó al 28,75% hacia noviembre de ese año. Gerencia de Estadísticas Monetarias - Banco Central de la República Argentina.

20 Entrevista a un miembro del comité ejecutivo, realizada el 11/12/2020.

21 *Ámbito*, 9/5/2018.

22 *LN*, 12/05/2018.

23 “Entendemos las necesidades fiscales, aunque es nuestro deber señalar que el diseño del esquema transversal de retenciones desincentiva totalmente la agregación de valor y la generación de empleo de

ritmo de aumento de las tarifas de energía fue otro motivo que hizo elevar el tono de las críticas de la entidad.²⁴

El incremento persistente de las tasas de interés²⁵ fue convirtiéndose en el eje central de las críticas industriales al modelo económico. Esta situación, por un lado, complicaba el financiamiento de las empresas y, por otro lado, agudizaba la recesión. Frente a esto, las voces de cuestionamiento aparecieron, incluso, entre los sectores afines al gobierno. Funes De Rioja²⁶ señalaba: “Estas tasas de interés (superiores al 40%) son verdaderamente imposibles de afrontar para el sistema productivo en una economía normal”.²⁷ La preocupación era tan extendida que generó una toma de postura por parte del comité ejecutivo, lo que muestra el consenso existente respecto a tal situación. Un integrante de dicho comité explicaba: “Se privilegiaba la financiarización y no la producción (...) por más amigables que fueran las reuniones, muy *cool*, las tasas volaban por los aires y era imposible tomar créditos. Tomar crédito era para fundirse”.²⁸

La afinidad ideológica con un gobierno “proempresarial”, la estabilidad que brindó el voluminoso financiamiento externo los dos primeros años y el crecimiento de la economía en 2017 permitieron construir un camino con pocas asperezas durante 2016 y 2017, a la vez que bajar el tono a las voces más críticas de la entidad. La crisis iniciada en 2018, que impactó en el nivel de actividad económica, en el incremento de los costos empresariales e, incluso, en balances negativos de algunas empresas, marcó el inicio de un progresivo distanciamiento entre el gobierno y la entidad. Este vínculo se tensó más con declaraciones que los industriales consideraron como destrato:

(...) la relación con el gobierno se sostuvo por esa preferencia ideológica o esa fantasía, sino hubiera explotado antes... Ibas trabajando en las mesas sectoriales y tenías que estar muy enamorado para no darte cuenta que a este tipo no le importa un carajo esto... Ibas a hablar con Cabrera o Sica y te decían bueno muchachos importen. Planteabas problemas de un sector y te recomendaban que te convirtieras en importador.²⁹

calidad. Tampoco toma en cuenta las realidades sectoriales, ni las particularidades regionales” (Miguel Acevedo, presidente de la UIA durante 2017-2021. BAE, 5/9/2018).

24 José Urtubey, vocal de la UIA, señaló “el Gobierno debería revisar el cuadro tarifario, porque hay muchísimos casos que no van a poder afrontar los aumentos. Hay algunos aumentos que sacan de competitividad a cualquier tipo de comerciante chico o productor” (BAE, 10/10/2018).

25 La tasa de política monetaria nominal anual, en abril de 2017 fue de 26,75%, en enero de 2018 del 27,25%, subiendo hasta el 40% en mayo, hasta el 60% a fines de agosto y al 65% en setiembre de 2018. Tocó el techo máximo en octubre, con 73,52% y se mantuvo en valores cercanos al 60% hasta fines de diciembre de 2018. Luego descendió tocando un piso de 43,93% en febrero de 2019, y reinició su escalada hasta 74,06% en mayo de 2019, 85,99% en setiembre, finalizando el mandato de Mauricio Macri en 63%. Gerencia de Estadísticas Monetarias - Banco Central de la República Argentina.

26 Algunos entrevistados señalaron que era el candidato a presidente de UIA del gobierno.

27 Daniel Funes de Rioja, presidente COPAL y vicepresidente de UIA (BAE, 04/07/2018).

28 Entrevista a un miembro del comité ejecutivo, realizada el 11/12/2020.

29 Entrevista a un miembro del comité ejecutivo, realizada el 11/12/2020.

Finalmente, la relación se cortó, hacia comienzos de 2019, con la ruptura con el grupo Techint por la interrupción de los subsidios de Vaca Muerta.³⁰ Un referente de la UIA señalaba: “No se le puede bajar el precio a cuál es el humor de Rocca con el gobierno de turno (...) cambio de humor que va a estar dado por los negocios de Techint”.³¹

Se observa que lo analizado respecto a la actuación de la UIA durante el gobierno de Cambiemos desarrolló una variada gama de acciones y recurrió, de este modo, a distintos recursos del poder instrumental. Por un lado, hizo uso de varios canales de acceso al Estado y a los funcionarios públicos: la integración de instancias institucionales, como fueron las mesas de competitividad sectorial, la ocupación de puestos gubernamentales en el área de industria y hasta exploración de vínculos partidistas, con la participación de Ratazzi como fiscal de Cambiemos en 2015.

A la luz de los indicadores económicos, particularmente luego de 2018, esta diversidad de acciones no tuvo los efectos esperados para el sector en su conjunto. Por otra parte, la actuación, a título individual, de algunos empresarios con llegada personal al poder político en algunas ocasiones agudizó las contradicciones en el interior de la entidad. Esta última situación, en términos de Fairfield (2015), dificultó generar mayores grados de cohesión, restándole poderío a la actuación colectiva, ya sea la dirigido hacia el Estado como las posturas en la opinión pública. Estas instancias de actuación colectiva quedaron limitadas a estrategias defensivas sobre temas muy puntuales que afectaron fuertemente al sector.

La Sociedad Rural Argentina

La SRA, de manera similar a la UIA, tuvo una actuación política diversa durante la presidencia de Mauricio Macri. En primer lugar, primó un clima de satisfacción ante la asunción del nuevo gobierno. Contribuyeron a ello la afinidad ideológica de la entidad con esta fuerza política, así como la orientación de política económica propuesta, que otorgaba al sector agropecuario un lugar central. Ello se reflejó en las manifestaciones públicas de dirigentes de la entidad: “Después de años de no ser recibidos por las autoridades y de padecer una política hostil a los productores, valoramos mucho este cambio de actitud. Hoy cambia la confrontación por la construcción y la lógica del reclamo por la lógica de formar agenda”.³²

De las medidas analizadas aquí, la liberación de las restricciones a la compra de dólares y el cambio en el régimen de liquidación de divisas merecieron escasa atención. De tal modo, no se registraron declaraciones públicas al respecto, como tampoco fue expresado en entrevistas realizadas a dirigentes como algo importante.

30 En enero de 2019, el gobierno comunicó a las petroleras que el precio estímulo establecido en la resolución 46/2017 regiría sólo para la curva prevista en la presentación original de las compañías, al tiempo que no se incorporarían los nuevos proyectos que estaban en carpeta. La principal perjudicada con esta decisión fue Tecpetrol, del grupo Techint, que explota el área de Fortín de Piedra (BAE, 31/01/2019).

31 Entrevista a un miembro del comité ejecutivo, realizada el 11/12/2020.

32 Luis Miguel Etchevehere, presidente de la SRA (30/01/2016).

Sobre el precio de la energía y los servicios, en los medios relevados no se hallaron manifestaciones de la entidad. No obstante, en entrevistas efectuadas a dirigentes, éstos señalaron compartir los ajustes tarifarios, porque permitían bajar los subsidios estatales y disminuir el déficit fiscal.

En relación al acuerdo con el FMI, no hay manifestaciones de SRA. Sólo un escueto comunicado, compartido con los integrantes del G6, donde señalan: “el G-6 reafirmó su voluntad de trabajar junto al sector público para continuar encarando las reformas necesarias para mejorar la competitividad de la economía y la generación de más y mejores puestos de trabajo”.³³ En cuanto al incremento y el nivel de las tasas de interés, la SRA manifestó cierta preocupación. Su presidente señalaba: “Una cosa es un tiempo corto, pero eso se va prolongando y se hace inatajable. Cuando se hace el efecto bola de nieve por estas tasas, se empiezan a frenar inversiones. Te van sacando de la cancha”.³⁴

Finalmente, el tema de los derechos de exportación fue central y recurrente para la SRA, durante el gobierno de Mauricio Macri se realizaron la mayor cantidad de acciones. El cuadro de los derechos de exportación de los principales productos antes y después de la asunción de Macri eran los siguientes:

Tabla n° 1: Derechos de exportación por productos.
Fuente: *Ámbito*, 15/12/2015, <http://www.ambito.com/819800-re-tenciones-al-campo-la-quita-cuesta--60000-m>.

<i>Producto</i>	<i>Derechos de exportación anteriores (en %)</i>	<i>Derechos de exportación posteriores (en %)</i>
Soja (poroto)	35	30
Soja (subproductos)	32	27
Soja (Aceite)	32	27
Girasol (Grano)	32	0
Girasol (subproductos)	30	0
Girasol (Aceite)	30	0
Trigo pan	23	0
Trigo (subproductos)	13	0
Maíz	20	0
Sorgo	20	0
Cebada	20	0
Carne vacuna	15	0

33 Comunicado G6, del que SRA es parte (LN, 11/05/2018).

34 Daniel Pelegrina (LN, 29/11/2018).

Frente a esta baja generalizada dispuesta por el poder ejecutivo nacional, la SRA institucionalmente y sus dirigentes manifestaron una gran satisfacción. Consideraban que tal medida no sólo era beneficiosa en términos económicos, sino que también era una señal para construir una relación armoniosa con el gobierno. “Hoy se cierra un capítulo. Termina una etapa de confrontación y arranca un camino de construcción, de cooperación entre el campo y el sector público”.³⁵

Se preveía, además, una baja anual del 5% en las retenciones a las exportaciones de soja hasta que llegaran a eliminarse completamente en 2022. No obstante, el gobierno decidió postergar la reducción prevista para 2017 e iniciarla a partir de 2018. Ante esa situación, aun remarcando el desacuerdo con el impuesto, SRA adoptó una posición comprensiva del cambio en la decisión gubernamental:

Creemos que las retenciones son un mal impuesto...Quedó demostrado que cuando se bajan las retenciones aumenta el área sembrada de los cultivos y se genera un efecto multiplicador en la economía. Entendemos la situación que atraviesa el país y valoramos que se haya anunciado antes de la siembra de soja.³⁶

En un hecho significativo para la acción política de la SRA, su entonces presidente Luis Miguel Etchevehere, asumió el cargo de ministro de Agroindustria de la nación en noviembre de 2017, en reemplazo de Ricardo Buryaille (dirigente de Confederaciones Rurales Argentina, CRA). Así, la entidad generaba un canal de acceso privilegiado a las instancias gubernamentales, poniendo de manifiesto el ejercicio de su *poder instrumental*, ya que su dirigente de mayor jerarquía sería el responsable máximo del área agropecuaria, pudiendo influir y decidir directamente en las políticas públicas vinculadas al sector. En reemplazo de Etchevehere, en SRA asumió la presidencia Daniel Pelegrina.

Durante la gestión de Etchevehere en el entonces ministerio (luego sería rebajado a la categoría de secretaria), a partir de enero de 2018 se restableció la reducción del 0,5% por mes en los derechos de exportación del poroto de soja, llegando al 25,5% en setiembre de ese año.

La crisis económica que empezó a manifestarse con fuerza en 2018 generó rumores de la posible suspensión de dicha baja y la reimplementación de derechos de exportación en trigo y maíz, lo que generó una serie de reuniones entre los dirigentes de la entidad y el presidente de la nación, así como declaraciones públicas de la SRA manifestando su preocupación. Daniel Pelegrina señalaba:

Hace dos semanas hablamos con el Presidente y nos transmitió que estaba convencido del rumbo de ir llevando las retenciones a cero, estamos confiados en su decisión (...) un cambio en esta política sería preocupante porque rompería con la previsibilidad que necesitamos en el sector.³⁷

Confirmando los rumores, y contrariando lo prometido, a principios de setiembre de 2018, se modificó el esquema de retenciones a las exportaciones. Para la producción

35 Comunicado SRA (*Ámbito*, 15/12/2015).

36 Luis Miguel Etchevehere, presidente de SRA (*LN*, 4/10/2016).

37 Daniel Pelegrina, titular SRA (*Ámbito*, 16/07/2018).

primaria (incluyendo manufacturas de bajo valor agregado) y los servicios, se estableció un recargo de \$4 por dólar exportado, mientras que se fijó en \$3 por dólar al resto de las exportaciones. Además, para los porotos de soja, se dispuso a reducir la alícuota del 25,5% que estaba pagando al 18% y sumar el diferencial de \$4 por dólar.³⁸ Esta noticia fue comunicada en persona por el presidente de la nación, en una reunión a la cual convocó a los presidentes de las cuatro entidades representativas más importantes del agro.³⁹ La reinstalación de los derechos de exportación no fue una buena noticia para el sector agropecuario. Sin embargo, esta medida no generó protestas de las entidades.

No, no, protestas no hubo (...) en el sector se valoró mucho que Macri hizo una conferencia de prensa y los convocó a Olivos. Ahí les dijo: señores del campo, les pido un esfuerzo. Y se callaron la boca todos. Después para adentro pueden haber puteado, pero no hubo protestas no hubo nada.⁴⁰

Por el contrario, más allá del desacuerdo con la medida, primó entre las entidades la aceptación: “el sector aceptó con dolor la última suba, pero entendiendo el momento que vive la Nación...Sabemos que tuvo que tomar la decisión (en referencia al presidente Macri) en su momento con dolor, en contra de sus convicciones”.⁴¹

Esta decisión de la institución de no realizar manifestaciones de oposición a un gobierno al que apoyaron abiertamente y que integraba como secretario de agroindustria⁴² el expresidente de la entidad no impidió manifestaciones de descontento de algunos dirigentes o exdirigentes:

(...) en el campo circula la idea de que el Gobierno cree que tiene el apoyo político del sector, que el productor lo va a votar de cualquier manera. Permítame que le diga que esto no es del todo así...Si bien es cierto que al productor en líneas generales el kirchnerismo le genera rechazo por todo lo vivido en la <década ganada>, lo cierto es que hoy se siente decepcionado... no crean que tienen la vaca atada.⁴³

En el mismo sentido, se expresaron otros dirigentes de SRA.⁴⁴ Dichos cuestionamientos se vinculan, por un lado, a la reimplantación de una medida fuertemente rechazada por los productores agropecuarios y, por otro lado, con la propia interna de SRA. Cuando Etchevehere dejó la entidad para sumarse al gobierno y asumió Pelegrina

38 Según estimaciones, con el tipo de cambio vigente (\$38 por dólar) el porcentaje final de retenciones estaba en torno al 28%.

39 SRA, CRA, Federación Agraria Argentina (FAA) y la Confederación Intercooperativa Agropecuaria Limitada (CONINAGRO).

40 Entrevista a un periodista especializado en sector agropecuario (que participó de la reunión entre el presidente Macri y los representantes de las entidades), realizada el 21/04/2021.

41 Pelegrina, presidente SRA (LN, 08/10/2018).

42 En setiembre de 2018, el entonces Ministerio de Agroindustria fue bajado de categoría a Secretaría de Agroindustria y quedó bajo la órbita del Ministerio de Producción.

43 Hugo Biolcati, expresidente SRA (LN, 16/02/2019).

44 “Ningún eslabón de la cadena entiende su reimposición; son retrógradas... Ahora hay una desilusión generalizada” (Alejandro Ferrero, director SRA, LN, 15/02/2019).

como presidente se conformaron dos líneas internas que fueron divididas a las elecciones de 2018 y 2020.⁴⁵ Un sector estaba más identificado con Etchevehere y tuvo una postura de apoyo irrestricto al gobierno de Mauricio Macri. El otro respondía a la línea histórica de la entidad, liderada por los expresidentes⁴⁶ y, si bien apoyó al gobierno de Cambiemos, tuvo posturas más críticas frente a ciertas medidas.⁴⁷

Más allá de críticas particulares a medidas de gobierno que no le agradaban, y de matices producto de disputas de poder internas, la SRA celebró las políticas y el rumbo político del gobierno de Cambiemos hasta sus últimos días y, ante las elecciones presidenciales de 2019, no dudó en tomar partido por mantener el mismo color político:

Hubo avances en nuestra vida institucional que los argentinos necesitábamos, porque son la base de una República (...) La política exterior llevada adelante por el Gobierno está reinsertando nuestra nación al mundo, está cosechando sus frutos (...) El camino se bifurca. Se nos presenta la oportunidad de volver a elegir (...) Esta semana los argentinos tenemos que preguntarnos: ¿por qué apartarnos del camino, cuando ya sabemos que el atajo no nos ha llevado a ninguna parte?⁴⁸

El conjunto de acciones que conformaron la actuación política de la SRA durante el gobierno de Cambiemos muestran un firme apoyo a la cosmovisión expresada por esta fuerza política, particularmente la coincidencia acerca del lugar del sector agropecuario en la economía y el alcance y el tipo de intervención del Estado. Mientras las políticas gubernamentales fueron acordes con estos lineamientos, la adhesión casi no tuvo fisuras. Cuando el gobierno se vio en la necesidad de aplicar políticas contrarias a los intereses del sector (particularmente la reinstalación de retenciones y la degradación del Ministerio de Agroindustria a secretaría), el apoyo institucional siguió estando presente. Ello se tradujo en la ausencia de protestas, en el sostenimiento de las instancias de diálogo formales e informales y en la continuidad del expresidente de la entidad como secretario del área. Esta actuación fue posible, en buena medida, por el grado de cohesión interna de la entidad, cuyos socios, más allá de diferencias sobre su instrumentación, poseen una visión homogénea sobre las políticas que debe seguir un gobierno. Además, no existen dentro de SRA miembros que, por su poderío económico, puedan traccionar el comportamiento de la entidad.

Asimismo, esta actuación mostró un importante *poder instrumental* (Fairfield 2015), ya que se aprovecharon variados canales de acceso privilegiado a los poderes públicos: participación en instancias institucionalizadas (mesa de carnes, por ejemplo), diálogo

45 Este hecho es casi inédito en SRA, donde generalmente la sucesión ocurre por existencia de una sola lista.

46 Existe dentro de SRA un comité político, integrado por los expresidentes, que, ante cada renovación presidencial, decide quién continuará en el cargo. En este comité no está incluido Luis Miguel Etchevehere, a pesar de haberse instrumentado a partir de su presidencia, y de que él mismo fue presidente de la entidad (información brindada en entrevista a un expresidente de SRA, realizada en 2014).

47 En una entrevista realizada en 2021 a un dirigente de esta línea, manifestó abiertamente que consideraba que Macri “no había tenido plan económico”.

48 Discurso del presidente de la SRA ante visita de Mauricio Macri a la exposición rural (LN, 3/8/2019).

abierto con funcionarios de gobierno y llegada directa al presidente de la nación. Esto se fortaleció aún más cuando el presidente de la entidad asumió como ministro (luego secretario) del área.

CONSIDERACIONES FINALES

El abordaje de la actuación política, particularmente el ejercicio de su *poder instrumental*, de AEA, UIA y SRA, durante el gobierno de Cambiemos, permitió algunas consideraciones preliminares.

Hay temáticas transversales a las entidades gremiales empresarias que unifican agendas entre ellas. Tres emergen nítidamente: la defensa de la propiedad privada, la priorización de la rentabilidad del capital por sobre los intereses del sector trabajador y la menor incidencia del Estado en la percepción impositiva. En tanto Cambiemos expresaba una cosmovisión sobre cómo organizar la economía y la sociedad basada en estos postulados centrales, AEA, SRA y la UIA mostraron satisfacción por su llegada al gobierno nacional, aunque en el último caso un tanto más matizado. Esto tuvo su correlato en sus actuaciones, por las que las entidades manifestaron públicamente sus expectativas favorables.

De acuerdo a lo relevado en la investigación, la actuación de AEA se limitó a algunas declaraciones públicas. Éstas fueron, al comienzo, de apoyo a las políticas emprendidas por Cambiemos y, cuando la economía comenzó a mostrar malos resultados, las asociaciones intentaron atribuir la responsabilidad de éstos a causas ajenas a tales políticas económicas. Por su parte, UIA y SRA desplegaron una actuación política más variada. Ambas intentaron encauzar sus intereses empleando todos los canales de acceso al Estado que tuvieron a disposición: ocupación de cargos en el gobierno, participación en instancias formales de formulación de políticas y contactos informales. Además, ambas apelaron a la manifestación pública de sus posiciones.

La actuación política de SRA tuvo una mayor canalización institucional, siendo pocas las expresiones divergentes de sus dirigentes y la estrategia de planteos individuales. Una menor heterogeneidad de intereses internos, sumada a una mayor cohesión ideológica y a la inexistencia de empresarios que destacaran mucho sobre el resto en cuanto a su peso económico posibilitaron este comportamiento. Por su parte, en UIA, las expresiones y estrategias individuales fueron paralelas a las manifestaciones institucionales. Esto es resultado, por un lado, de una mayor heterogeneidad de intereses e incluso divergencias en cuanto al modelo de desarrollo a defender. A esto puede agregarse que existen unos pocos grupos empresarios con un poderío económico y político diferencial al resto, que no siempre logra ser contrapesado. Esto redundaba en que la entidad sólo puede articular posturas comunes cuando un tema afecta a la gran mayoría o a quienes poseen el poder individual de encolumnar detrás de la defensa de sus propios intereses al conjunto de la entidad.

Finalmente, el abordaje del ejercicio del *poder instrumental* da cuenta que sólo la consideración del *poder estructural* no es suficiente para entender la defensa de los in-

tereses empresarios, aun en el marco de un gobierno “proempresarial”. La recurrencia a los distintos recursos del poder instrumental es utilizada por las corporaciones empresarias en diferentes momentos para lograr incidir sobre la orientación de la política pública y el favorecimiento de sus intereses generales y sectoriales. Se espera haber contribuido a un conocimiento más profundo del tema y a abrir algunos interrogantes para futuros trabajos.

BIBLIOGRAFÍA

- ACUÑA, C., 1995. Política y Economía en la Argentina de los 90 (O porqué el futuro ya no es lo que solía ser). En C. ACUÑA, (comp.) *La nueva matriz política argentina*. Buenos Aires: Nueva Visión. pp. 331-372.
- ACUÑA, C., 1995b. Intereses Empresarios, Dictadura y Democracia en la Argentina actual. (O sobre porqué la burguesía abandona estrategias autoritarias y opta por la estabilidad democrática. En C. ACUÑA, (comp.) *La nueva matriz política argentina*. Buenos Aires: Nueva Visión. pp. 231-274.
- ANLLÓ, G., 2013. Cambio de paradigma tecno-productivo y ¿crisis de representación? Nuevas y viejas formas entidades de representación de la actividad agrícola. G. En ANLLÓ *et al.*, *Claves para repensar el agro argentino*. Buenos Aires: Eudeba. pp. 259-284.
- ARANA, M., CIBILS, A., 2018. Las penas son de nosotros...las divisas, son ajenas. Trabajo presentado en el tercer Congreso de Economía Política para la Argentina. Universidad Nacional de La Plata.
- BELTRÁN, G. & CASTELLANI, A. 2013. Cambio estructural y reconfiguración de la elite económica argentina (1976-2010). En M. BURKART & M. F. GILETTA (comp.) *Dossier Argentina: 30 años de democracia*. Buenos Aires: Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, UBA. pp. 183-204.
- BELTRÁN, G. (2003). “Las reformas neoliberales en Argentina. Estado, empresarios, partidos políticos e intelectuales liberales en el proceso de cambio”. Tesis de Maestría, Facultad de Ciencias Sociales. Buenos Aires: UBA.
- BELTRÁN, G. (2007). “La Acción Empresarial en el contexto de las reformas estructurales de las décadas de los ochenta y noventa en Argentina”. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales. Buenos Aires: UBA.
- BIRLE, P., 1997. *Los empresarios y la democracia en la Argentina. Conflictos y coincidencias*. Buenos Aires: Editorial de Belgrano. p. 375.
- CANTAMUTTO, F. & SCHORR, M., 2016. A propósito del bicentenario de la independencia nacional. Breve ensayo sobre la dependencia de la economía argentina. *Realidad Económica*, n° 302, pp. 118-141.
- CASTELLANI, A. & GAGGERO, A. 2017. La relación entre el Estado y la elite económica. En: A. PUCCIARELLI & A. CASTELLANI (coords.), *Los años del Kirchnerismo. La disputa hegemónica tras la crisis del orden neoliberal*. Buenos Aires: Siglo XXI. pp. 175-208.
- CASTELLANI, A. & DOSSI, M., 2021. Elite económica y elite política bajo la presidencia de Mauricio Macri: el caso del Ministerio de Producción (2015-2019). *Estudios Sociales del Estado*, 7(14). Pp. 72-107.
- DE IMAZ, J. L., 1964. *Los que mandan*. Buenos Aires: EUDEBA. p. 250.
- DOSSI, M., 2019. *Los industriales en su laberinto. Las estrategias políticas de la Unión Industrial Argentina durante el auge y la crisis neoliberal (1989-2003)*. Buenos Aires: Editorial Autores de Argentina. p. 365.
- DOSSI, M. 2019. El conflicto del campo y el accionar político de la UIA: del alineamiento a la confrontación con el gobierno. En PANERO, M., (comp.), *Más allá del “campo” y las retenciones: apuntes sobre el conflicto por la resolución 125*. Villa María: EDUVIM. pp. 153-171.
- DOSSI, M., 2012. La Unión Industrial Argentina: su organización y vinculaciones con el mundo de las corporaciones empresarias. *Documentos de investigación social*, n° 19.
- ETCHEMENDY, S. 2015. *La economía política del neoliberalismo: empresarios y trabajadores en América Latina, España y Portugal*. Buenos Aires: EUDEBA. p. 400.

- FAIRFIELD, T., 2015. *Private Wealth and Public Revenue in Latin America*. Business Power and Tax Politics. New York. Cambridge: University Press.
- FREYTES, C., 2013. Empresarios y política en la Argentina democrática: actores, procesos y agendas emergentes. *Revista SAAP*, 7(2), pp. 349-363.
- GRAS, C., 2007. Apuntes sobre la construcción identitaria de un nuevo empresariado en el agro argentino. Buenos Aires: V Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales.
- GRAS, C., 2009. El nuevo empresariado agrario: sobre la construcción y los dilemas de sus organizaciones. En C. GRAS & G. HERNÁNDEZ, *La Argentina Rural. De la agricultura familiar a los agronegocios*. Buenos Aires: Biblos. pp. 215-236
- LATTUADA, M., 1992. Notas sobre corporaciones agropecuarias y Estado. Tendencias históricas y cursos de acción posibles en la experiencia democrática contemporánea. *Estudios Sociales*, 1 (2), pp.123-148.
- LATTUADA, M., 1993. Corporaciones y Política agraria en la transición democrática argentina. *Agricultura y sociedad*, n° 68/69. pp. 159-193.
- LATTUADA, M., 2006. *Acción colectiva y corporaciones agrarias en la Argentina. Transformaciones institucionales a fines del siglo xx*. Bernal: Universidad Nacional de Quilmes. p. 267.
- O'DONNELL, G., 1977. Estado y Alianzas en la Argentina. 1956-1976. *Desarrollo Económico*, vol. 16 (64). pp. 523-554.
- O'DONNELL, G., 1978. Notas para el estudio de la burguesía local, con especial referencia a sus vinculaciones con el capital transnacional y el aparato estatal. *Estudios Sociales* N° 12. pp 1-43.
- PANERO, M., 2013. La representación de los sectores dominantes del agro en debate. La Sociedad Rural Argentina. En: C. GRAS & G. HERNÁNDEZ (comps.), *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*. Buenos Aires: Biblos. pp. 323-345.
- PANERO, M., 2017. La representación de intereses de la cúpula del sector agropecuario: la Sociedad Rural Argentina: ¿declive o permanencia? Tesis de Doctorado. Universidad Nacional de San Martín.
- PORTANTIERO, J. C., 1973. Clases dominantes y crisis política en la Argentina actual. En: BRAUN, O. (comp.), *El capitalismo argentino en crisis*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- PUCCIARELLI, A. & CASTELLANI, A., 2017. *Los años del Kirchnerismo. La disputa hegemónica tras la crisis del orden neoliberal*. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 416.
- TIRADO, R. 2015. Teorías y conceptos para analizar las organizaciones gremiales de empresarios. *Revista Mexicana de Sociología*, 77(3), pp. 467-495.
- VIGUERA, A., 2000. Estado, empresarios y reformas económicas: en busca de una perspectiva analítica integrador. *Zona Abierta* 90/91. pp.161-203
- VOMMARO, G., 2017. *La larga marcha de Cambiemos: La construcción silenciosa de un proyecto de poder*. Buenos Aires: Siglo XXI. p. 363.

FUENTES DOCUMENTALES CONSULTADAS

- Diario *La Nación*, 10/12/2015 - 09/12/2019.
- Diario *BAE Negocios*, 10/12/2015 - 09/12/2019.
- Diario *Ámbito*, 10/12/2015 - 09/12/2019.
- Diario *Página/12* 10/12/2015 - 09/12/2019.